



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 5 JULI 2022

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verlag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (19) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul; M. Verheul; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: F.J. Dunsbergen; G.J. Visser-Schlieker

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** De vergadering is geopend. Ik heet u allen als leden van de raad hartelijk welkom in deze besluitvormende raadsvergadering; naar wij hopen de laatste besluitvormende raadsvergadering voor het zomerreces. Ook degenen die met ons meekijken, die vanavond aanwezig zijn, belangstellenden of met ons meekijken thuis: hartelijk welkom. We hebben een uitgebreide agenda, waarbij helaas twee van onze leden afwezig zijn met kennisgeving. Afgemeld zijn de raadsleden Dunsbergen en mevrouw Visser-Schlieker. Fijn dat u er allemaal wel bent. De sprekersvolgorde begint bij nummer 13, mocht dat nodig zijn en dat is de heer Mulder. Ik begrijp dat de heer Verheul dat al voorspeld had. We hebben, mocht het vanavond niet gereedkomen, een reservedatum - morgenavond kunnen we eventueel de agenda afmaken, maar ik hoop dat we met uw hulp kunnen realiseren dat we vanavond de hele agenda kunnen afronden binnen een redelijke termijn. Daar gaan we met elkaar voor. Is het niet? Ik zie instemmend geknik. Ik ga er vanuit dat iedereen daar zijn best voor doet en tegelijkertijd is er vanzelfsprekend alle ruimte om het debat te voeren wat nodig is.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Met uw welnemen gaan we over naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht voor burgers over geagendeerde onderwerpen. Er heeft zich niemand gemeld, dus ik stel u voor over te gaan naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Kunt u allen instemmen met de voorliggende agenda? Dat is het geval. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 10 MEI 2022

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 4. Dat zijn de notulen van 10 mei 2022. Ik stel u voor deze vast te stellen. Er zijn namelijk geen wijzigingsvoorstellen bij de griffier ingediend. Kunt u instemmen met de conceptnotulen? Dat is het geval. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 5. Dat zijn de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen aangemeld. Daarmee kunnen we overgaan naar agendapunt 6, dat zijn de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft iemand van u vragen of opmerkingen bij de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan kunt u, daar ga ik vanuit, ook allemaal instemmen met de voorgestelde afhandeling daarvan. Dat is ook het geval; aldus besloten.

7. BES – VERORDENING AMBTELIJKE BIJSTAND EN FRACTIEONDERSTEUNING GEMEENTE SLIEDRECHT 2022

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 7 en dat is de verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning van de gemeente Sliedrecht voor het jaar 2022 en verder. Het betreft hier een hamerstuk. Eerder is dat al besproken in de oordeelsvormende behandeling van 14 juni 2022. Heeft één van de leden nog



behoefte aan het afleggen van een stemverklaring bij dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. BES – ARCHIEFVERORDENING GEMEENTE SLIEDRECHT 2022

De **voorzitter** Vervolgens gaan wij over naar agendapunt 8. Dat is de archiefverordening van de gemeente Sliedrecht voor het jaar 2022. Ook dit betreft een hamerstuk en is oordeelsvormend behandeld in de vergadering van 21 juni 2022. Wenst één van de leden op dit onderwerp een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

9. BES – 1E TUSSENRAPPORTAGE 2022

De **voorzitter** Daarmee gaan we over naar agendapunt 9. Dat is de eerste tussenrapportage voor het jaar 2022. Het betreft een hamerstuk met stemverklaring. Het voorstel is oordeelsvormend besproken en behandeld in de vergadering van 21 juni jongstleden en er is behoefte aan het afleggen van een stemverklaring. Wie van de leden wenst dat? De ruimte is gecreëerd, maar niemand wenst daar gebruik van te maken. Dat is ook goed. Wenst één van de leden stemming over deze eerste tussenrapportage? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

10. BES – VASTSTELLEN JAARSTUKKEN 2021

De **voorzitter** Vervolgens gaan wij over naar agendapunt 10 en dat zijn de jaarstukken over het jaar 2021. Het voorstel is om die vanavond vast te stellen. Er zijn verschillende leden die daar voor het woord over willen voeren en we hebben daar al eerder over gesproken in de oordeelsvormende vergadering van 21 juni. Vanavond gaan we dus over tot besluitvorming, maar niet dan nadat we jullie de gelegenheid gegeven hebben om daar een inbreng voor te leveren. Ik geef daarvoor allereerst het woord aan de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie-fractie. Aan u is het woord, meneer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. In de oordeelsvormende vergadering hebben we al aangekondigd dat we nog wat vragen zouden stellen en dat ging over de tijdelijke ondersteuning van noodzakelijke kosten, de zogenaamde TONK-regeling, waarbij wij de gedachte hadden van: is dat wel nodig, dat die gelden voor een bedrag van € 215.000,- overlopen naar het jaar 2022? Het raadsvoorstel is enerzijds het vaststellen van de jaarrekening; daar hebben we van aangegeven dat we dat onverkort willen doen. Dat zullen we ook steunen. Maar de beslispunten die verder genoemd worden inzake de resultaatbestemming, daar hebben we vragen bij gesteld. Ons inziens is ook gebleken dat dat een verschuiving van gelden naar 2022 is waar geen rechtsgrond eigenlijk voor is, omdat er ook geen activiteiten gepland zijn. De motivatie erachter was dat die gelden eventueel wel gebruikt konden worden voor tegenvallers op het coronadomein, maar wij hebben daar volgens mij in onze afspraken met elkaar, de financiële afspraken, over gezegd dat tussenrapportages daar het geijkte moment voor zijn. Als er tegenvallers zijn, dan moeten die daar gemeld worden, en liever geen potjes vanuit al die jaren doorschuiven. Ik heb bij datzelfde punt vorige week ook gepleit om de reserves aan de orde te stellen en dit is dan weer een andere vorm van reserveren. Dus dat was de reden dat wij daar een amendement voor in willen dienen. Voorzitter, ik zal kort voorlezen wat er staat. In het voorgestelde raadsbesluit worden de beslispunten 2a en 2f gewijzigd, waarbij het eigenlijk alleen om getalsmatige veranderingen gaat. Bij 2a komt dan de taakmutaties voor het sociaal domein met een totaalbedrag van € 568.000,-, voor zover deze corona gerelateerd zijn, over te hevelen naar de exploitatie 2022 voor een bedrag van € 115.000,-. Daar stonden bedragen die € 215.000,- hoger waren. Het resterende bedrag van € 453.000,- wordt dan toegevoegd aan de reserve sociaal domein. Dat betekent, als we er € 215.000,- afhalen, dat er aan de andere kant ook wat gedaan moet worden met dat geld en dat gaat dan de algemene reserve in. Dat wordt vermeld bij beslispunt 2f: het resterende bedrag in de algemene reserve is daarmee € 1.371.000,-. Voorzitter, dat is het amendement zoals ik het wil indienen. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Het amendement is ingediend en heeft stuknummer A10.1 gekregen. Het is ook zichtbaar in de stukken voor deze raadsvergadering. De mensen thuis kunnen dat zien op raad.sliedrecht.nl. Het maakt daarmee ook onderdeel uit van de beraadslaging. Dat was uw inbreng? Dank u wel, meneer Ippel. Ik zie dat er nog een vraag is van de heer Verheul. Meneer Verheul, namens de fractie van PRO Sliedrecht, heeft een vraag aan de heer Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik wil namens de fractie van PRO Sliedrecht de heer Ippel laten weten dat wij het amendement gaan steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft u misschien ook gelijk uw inbreng geleverd, of heeft u nog behoefte aan een eigen inbreng bij dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wie van de leden heeft nog een vraag aan de heer Ippel? Geen van de andere leden. Dan mag u gaan zitten. Dank u wel. Zijn er nog andere leden die in de eerste



termijn van de raad nu het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in de eerste termijn van het college graag het woord aan de heer Paas als portefeuillehouder, die overigens ook nog behoefte had om u nog een mededeling te doen bij dit onderwerp. Ik ben vergeten daarvoor hem de ruimte te bieden, maar misschien kan hij dat nu combineren. Overigens kan ik u melden en u heeft dat misschien ook gezien, ook de griffie heeft u daarop gewezen: vandaag zijn ook nog stukken toegevoegd aan de agenda. Dat zijn de aanbestedingsbrief van de accountant met als bijlage de gewaarmerkte stukken, inclusief de controleverklaring en een gewaarmerkt accountantsverslag. Er is ook nog een memo toegevoegd van het college met een toelichting daarbij, maar misschien dat de portefeuillehouder daar ook nog iets over kan zeggen. Ik geef graag het woord aan de heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. U zit vol met verrassingen. Ik dacht dat de mededeling die ik dan zou doen, degene was die u net allemaal noemt: dat de stukken allemaal toegevoegd zijn. Ik heb nog wel een andere mededeling, maar die doe ik graag bij de Kadernota.

De **voorzitter** Dat mag ook. Dan vraag ik u om te reageren op het ingekomen amendement.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, nogmaals, meneer de voorzitter. Het amendement komt me best wel bekend voor, eerlijk gezegd, dus ik begrijp dat de raad dit amendement indient en ik laat verder het oordeel aan de raad. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Paas. Het oordeel wordt aan de raad gelaten. Heeft de heer Ippel nu nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Eén van de andere leden behoefte aan een tweede termijn? Dat is ook niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Daarmee brengen we allereerst het amendement in stemming, het amendement onder A10.1. We gaan digitaal stemmen. De stemming is geopend. U kunt aangeven of u daar voor of tegen bent. We wachten nog op enkele leden die hun stem proberen uit te brengen. De fractie van Slydregt.NU heeft iets meer tijd nodig. Ik stel voor dat wij de stemming nu sluiten en dat we de heer Brandwijk uitnodigen om zijn stem mondeling uit te brengen.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Bent u voor of tegen dit amendement?

De heer **Brandwijk** Voor dit amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht; dan wordt dit even verwerkt in het systeem en gaan wij de uitslag nu zien. Er zijn 19 stemmen uitgebracht, waarvan 19 voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende besluit. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring af te leggen? Ja, de heer Verheul. Aan u graag het woord. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. De stukken moesten worden aangepast. Het heeft weliswaar geen gevolgen voor de accountantsverklaring, maar toont wederom aan dat de financiële kennis van de organisatie nog niet op orde is. Daarnaast wordt veel op de accountant geleund, wat kostbaar is. PRO Sliedrecht hoopt en verwacht dat de organisatie nog de juiste stappen gaat en blijft maken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over het gewijzigde besluit? Dat is niet het geval. Daarmee is dit besluit met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

11. BES – KADERBRIEF 2023

De **voorzitter** Vervolgens gaan wij over tot het volgende agendapunt en dat is agendapunt 11. Dat is de Kaderbrief voor het jaar 2023. Wij hebben hierover al oordeelsvormend gesproken op 21 juni 2022. Toen is het aangemeld als een debatstuk waar we vanavond verder over debatteren. Maar voordat wij dat gaan doen, stel ik u voor, op zijn verzoek, om nu even het woord te geven aan wethouder Paas die graag vooraf nog een mededeling wil doen. De heer Paas, aan u het woord.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Bij het ontbreken van het agendapunt mededelingen bij deze agenda, aan het begin van dit debatpunt een mededeling van mijn kant. Vanavond staat Kaderbrief 2023 op de agenda en ik heb u eerder een mededeling gedaan en daarbij ook een CIB verstuurd over de effecten van de Meicirculaire. Dat was toen positief nieuws. Ik heb nu een mededeling met wat minder positief nieuws, of althans, het heeft een bepaald negatief effect. Het zal u niet ontgaan zijn dat de



hypotheekrente aan het stijgen is en dat betekent ook consequenties voor de effecten voor ons als gemeente, als we hypotheekrenten moeten opnemen en we rente moeten betalen. Op dit moment staan er nog miljoenen op de bank, maar u heeft als raad ook flink wat investeringskredieten beschikbaar gesteld die uitgevoerd moeten worden. Daarvoor zullen extra kredieten moeten worden aangetrokken. Het precieze moment daarvan is nog onzeker, maar dat het er aan komt, dat is wel zeker. In de begroting 2022 is dat voorzien voor ongeveer eind 2022. In dezelfde begroting is er heel weinig ruimte voor rentelasten opgenomen. De huidige rente beweegt ongeveer tussen de 2 en 3% en bij een lening van ongeveer 10 miljoen heeft dat dan een rentebeslag van € 200.000,- tot € 300.000,-, of er tussentussen, € 250.000,-. Het college is voornemens - en dat is de mededeling die ik wil doen - het college is voornemens in de zomerperiode een eerste stap te zetten in het aantrekken van die benodigde liquiditeit. Het rente-effect wat dat mee zal brengen zal vervolgens een plaats krijgen, eerst natuurlijk in de tweede Turap, de tussenrapportage, maar vervolgens ook voor de lange termijn in de begroting 2023 en het meerjarenperspectief. En wat u van ons gewend bent, is er natuurlijk een uitvoerige toelichting in de begroting van 2023. Ik wilde deze mededeling graag doen aan het begin van het debat wat u heeft over de Kadernota 2023.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Paas. De wethouder geeft ook aan dat het later nog terugkomt bij de raad in de tweede Turap, in de begroting 2023, maar ik kan me voorstellen dat de mededeling van de heer Paas nu al vragen of opmerkingen oproept. Dan geef ik u gelegenheid om die vragen en opmerkingen mee te nemen bij uw eventuele inbreng over de kaderbrief 2023. Natuurlijk kunnen er altijd nog na afloop technische vragen gesteld worden naar aanleiding van deze mededeling. Ik kijk rond; er zijn leden die zich al hebben aangemeld voor een inbreng in eerste termijn. Ik heb daarvoor op het lijstje staan mevrouw De Mul-Donker en de heer Ippel ook. Allebei namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Of voert één van u het woord? Wie is de gelukkige? Mevrouw De Mul-Donker en ik heb de heer Prins namens de CDA-fractie. Nee, is er geen behoefte? Heeft één van de leden nog behoefte om ook het woord te voeren? Dat is het geval. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht en daar laten we het voorlopig bij. Mocht u nog bij nader inzien toch het woord willen voeren, kan het altijd alsnog. Dan geef ik graag in de eerste termijn nu het woord aan de mevrouw De Mul-Donker. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Zoals ieder bij de stukken heeft kunnen zien, is onze fractie voornemens om een motie in te dienen bij dit agendapunt onder de titel 'Energietoeslag'. Onze fractie heeft technische vragen gesteld over het gebruik van de energietoeslag, over de aanvragen. Uit de antwoorden is ons gebleken dat er in Sliedrecht ongeveer 1.500 huishoudens zijn die aanspraak kunnen maken op de eenmalige energietoeslag en dat er inmiddels ruim 1.100 huishoudens, hetzij een uitkering ambtshalve hebben ontvangen of een aanvraag hebben gedaan tot uitkering. Een grove berekening geeft dan als uitslag dat dan 25% van de huishoudens nog geen aanvraag heeft ingediend. Wij hebben ook navraag gedaan naar op welke manier de regeling onder de aandacht is gebracht. Door ons is geconstateerd dat er misschien nog wat creatieve manieren gezocht kunnen worden om de regeling verder bij inwoners onder de aandacht te brengen. Daarom dienen wij deze motie in, met als dictum: dat wij het college verzoeken om de regeling eenmalige energietoeslag voor eind augustus 2022 op nog meer manieren onder de aandacht van inwoners te brengen, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank. Deze motie wordt mede ingediend door de leden Kraaijeveld-le Pair en Van Wijngaarden. Daarmee krijgt deze motie het stuknummer M11.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. En er is een vraag aan u, allereerst van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Tegen zo'n motie kan je toch eigenlijk niets hebben, want het is een goed initiatief. Het probleem wat wij er als fractie mee hebben: we hebben dat natuurlijk uitbesteed aan de SDD. Of zoals het tegenwoordig zo mooi heet: de GR Sociaal. Ja, dan weet je gewoon dat het wat minder - hoe moet ik het netjes zeggen... praktisch wordt ingericht. Mijn eerste vraag zou dan zijn wat de SGP-ChristenUnie-fractie vindt van: goh, hebben we dat nou te snel die kant op gestuurd? Hadden we het niet beter zelf kunnen doen, met de kennis en de netwerken die we hebben in Sliedrecht? Dat is vraag 1. En vraag 2 is, nog 400 huishoudens te gaan. Wat mag het u kosten, via u, voorzitter, aan mevrouw De Mul, om deze 400 mensen of gezinnen te bereiken?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee concrete vragen. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Op de eerste vraag of wij niet te snel zijn gegaan om het uit te besteden heb ik geen concreet antwoord, want de regeling wordt nu eenmaal uitgevoerd door de Sociale Dienst Drechtsteden, of de GR Sociaal zoals u het noemt, dus dat is voor ons niet het discussiepunt. De communicatie is vanuit Sliedrecht vormgegeven en wat uit onze antwoorden bleek, is dat er vrij standaard manieren zijn gebruikt om mensen te informeren. De vrij standaard kanalen zijn ook gebruikt en wij hebben het idee dat dat nog wel eens creatiever kan. In de motie, in de aanvullende toelichting zijn ook wat opties opgenomen hoe dat opgepakt



zou kunnen worden. Dat als eerste. Het tweede, hoeveel het ons mag kosten - die vraag hebben wij onszelf niet gesteld omdat wij het idee hebben: als er gebruik gemaakt gaat worden van deze wat creatievere manieren, dan hoeft dat kostenplaatje niet zo hoog te zijn.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie dat ook de heer Brandwijk behoefte heeft aan een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, eigenlijk een beetje in de lijn van wat de heer Pauw ook zei. Ik zie inderdaad een aantal dingen van: hang ergens een brief op. Maar: hoe effectief gaat dat nu uiteindelijk zijn voor de mensen, voor die 400 gezinnen? Want er zijn al gezinnen met financiële hulp, die weten de SDD al te vinden, of die weten het Bonkelaarhuis te vinden om hulp te vragen. Dus die kunnen hier al over in gesprek. Wij zien dus niet echt het nut van deze motie in, van hoe dit nou echt bijdraagt aan om die extra huishoudens te bereiken.

De **voorzitter** Dat is ook uw vraag, begrijp ik. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Wij zien het nut wel in, omdat we het idee hebben dat dit gaat om mensen die niet ambtshalve de uitkering krijgen. Dus niet automatisch al verstrekt hebben gekregen en zelf dus in actie moeten komen om hem aan te vragen. Binnen deze groep zitten bijvoorbeeld veel mensen die wel een baan hebben, maar een laag inkomen en door dus juist werkgevers in te schakelen, door gebruik te maken van die kanalen, dat werkgevers nog een keer extra attenderen op deze regeling, denken we dat daar best nog een groep mee bereikt kan worden.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw antwoord. De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Even voor mijn beeld, praktisch: hoe informeer je werkgevers van, hé, je hebt mensen in dienst met een laag inkomen. Hoe informeer je die werkgevers en ook: welke werkgevers informeer je dan? Is dat elke werkgever in Sliedrecht, of ook buiten Sliedrecht, want niet iedereen werkt binnen Sliedrecht?

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ik denk zelf dat daarvoor heel goed de instrumenten gebruikt kunnen worden die wij in Sliedrecht hebben. Via de bedrijfscontactfunctionaris, via de VSO et cetera. Dus gewoon kanalen die al bestaan, gewoon die gebruiken.

De **voorzitter** Dank u wel. U mag weer plaatsnemen. Daarmee zijn we gekomen aan het einde, tenzij nog één van de leden... Sorry, de heer Pauw wilde ook in eerste instantie het woord. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. De oordeelsvormende vergadering gaan we uiteraard niet overdoen; daar is al heel veel gesproken. Het belangrijkste verschil tussen het college en PRO Sliedrecht is dat het college vindt dat er van alles in deze brief staat wat we gaan doen en wij vinden het echt een beleidsarme brief, wat er ook boven staat, zonder verdere invulling. Wat er nou weer achterblijven bij PRO Sliedrecht, met name door de mededeling van het college van zojuist, zijn zorgen. Zorgen aan de ene kant: hoe gaan we nu de wensen van de raad verwerken in de begroting 2023? Gaat het nog gebeuren, of valt er eigenlijk gewoon helemaal niets meer te kiezen? We hebben nog een aantal technische vragen gesteld. College, dank voor de beantwoording daarvan, maar daar worden de zorgen alleen maar groter van. Het verhaal rond het IKC Valkenweg blijft vaag. Ergens in Q4 een voorstel en een besluit - we hopen uiteraard dat dat laatste er ook bij zit. Dan wordt het toch wat moeilijk als je ook gaat kijken naar het antwoord op Sliedrecht Buiten. We zijn 5 maanden verder, wachtend op een update en het college komt niet verder dan 'binnenkort krijgt u wat'. Of dat 'binnenkort' nou volgende maand is of de maand daarna of ergens in november: géén idee. De laatste financiële open zenuw, zoals we dat bij de fractie hebben genoemd, voor 2023, is helaas ook weer Personeel en Organisatie. Bij de jaarstukken heeft mijn fractievoorzitter er al iets over gezegd en de beantwoording die we kregen op de vragen ga ik hier niet eens herhalen, want daar kom ik nog steeds niet uit, wat daar nou staat. Want er staat eigenlijk: het gaat geen geld kosten en dat betekent dus dat we een gemeente Dordrecht hebben ingehuurd, inclusief alle kosten voor een reorganisatie. Dat is ook wat vaag. Even kijkend naar de mededeling van het college voorafgaand: hypotheekrente, lasten, er wordt een bedrag van 10 miljoen genoemd. Vorig jaar hadden we een discussie, want er zat een lening van 20 miljoen in de begroting zonder verdere uitvulling. Dus dan wordt het geen € 200.000,- tot € 300.000,-, maar € 400.000,- tot € 600.000,- als je het door gaat tellen en ja, dan krijgen we ook weer wat zorgen over de ambitie. Maar nogmaals, wij vinden dat in deze brief niets concreets staat waar je voor of tegen moet zijn. Dus als die vastgesteld moet worden, dan vinden we dat prima en dat geldt ook voor de motie. We



kunnen altijd een poging wagen om de laatste 400 mensen nog te gaan bereiken. Alleen is het wel jammer dat er vooraf niet over nagedacht is toen we dat gingen uitvoeren. Ik snap dat er heel veel snelheid op zat, maar eigenlijk missen we dus creativiteit bij de mensen binnen de organisatie om dat uit te voeren. Of het nou het Servicecentrum is, Sociale Dienst of de gemeente Sliedrecht: dat is toch wel weer een pijnlijke constatering. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik kijk of één van de leden nog behoefte heeft aan vragen aan de heer Pauw, dan wel zelf een inbreng wil leveren. De heer Ippel heeft een vraag aan de heer Pauw. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Het is niet specifiek een vraag aan de heer Pauw. Die laat zijn gedachten wat gaan en ik bedoel dat niet oneerbiedig, maar die schiet wat losse flodders eigenlijk, in mijn ogen en is daarmee aan het beschouwen wat mogelijk de tegenvallers zijn. Ik heb ook de mededeling van de wethouder gehoord en daar wilde ik eigenlijk een stukje reflectie namens onze fractie op geven. Wij vinden het wel logisch dat er liquide middelen worden aangetrokken op dit moment. We waarderen het ook, vertrouwen er op dat het college vroegtijdig signaleert dat er een liquiditeitstekort aan komt en dat je dat opvangt. Zeker in een tijd van oplopende rente waarderen we het dat in ieder geval op dit moment ook al die mededeling gedaan wordt en dat niet alleen met mooi weer een mededeling gedaan wordt, maar dat er ook transparantie is als er tegenvallers zijn. Dus dit soort mededelingen, ook al zijn ze niet leuk: dat waarderen we. Eigenlijk dat als eerste reflectie op hetgeen de wethouder meedeelde. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, de heer Ippel. Eén van de leden alsnog? Anders zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en gaan we over naar de eerste termijn van het college en geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, de heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb eigenlijk niet zo heel veel vragen gehoord. Wel wat zorgen, zeg maar, over de Kaderbrief en of er nog wat te kiezen valt. Volgens mij heb ik dat de vorige keer ook gezegd en ik zal het nog een keer zeggen, maar het is nu een beleidsarme Kaderbrief. Er wordt een college werkprogramma opgesteld waar zeker nog wat te kiezen valt, ook voor 2023 en het meerjarenperspectief. Dat krijgt zijn beslag in de begroting 2023. Dus ter geruststelling van de heer Pauw van PRO Sliedrecht, meneer de voorzitter: ik zal hem niet een antwoord geven wat hij wel eens vaker heeft gehoord in het verleden, dat hij bij de Kaderbrief zijn wensen en bedenkingen had in moeten dienen en dat hij daar bij de begroting te laat voor is. Dus u heeft zeker nog wat te kiezen. Hetzelfde geldt ook voor de IKC Valkenhof. Dat komt naar u toe. U heeft een vraag gesteld over welke ambities. Het gaat niet over de ambities van het college. Uiteindelijk gaat u als raad er over: welke ambities heeft u met uw onderwijshuisvesting en met de gymzaal die erbij hoort, de maatschappelijke functies die erbij horen of niet, al naar gelang uw ambities en daarvoor geldt ook: u bent aan zet. Dus er valt zeker wat te kiezen en we nodigen u van harte uit om daarin ook altijd mee te doen.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, via u aan het college: wanneer gaan we dan kiezen? Want de agenda's voor na de zomer kan je door de hoop die er voor ligt wat we nog moeten behandelen, niet meer zien. Dus de vraag is even: wanneer is dat? September, oktober, november? Wanneer gaan we dat nu besluiten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, volgens mij heeft meneer Pauw zelf dat antwoord gegeven, dat het in de planning in Q4 staat en volgens mij hanteren u en ik dezelfde planning. Ik heb wat dat betreft geen andere informatie dan u. En wanneer u besluit, is natuurlijk bij het raadsbesluit.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dank u wel. Dan heb je dus het college uitwerkprogramma waar de wensen in worden gezet, die worden vertaald in de begroting. Dat was toch de juiste volgorde? Dus dan hoop ik wel dat het college uitvoeringsprogramma vóór de begroting zit, met nog ruim de gelegenheid om het in de begroting te verwerken.

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, nu gaat het weer over het college werkprogramma en de begroting 2023. Daarnet gaf ik antwoord over de IKC Valkenhof, wat daar te kiezen viel. Dus ik hou het wel graag een beetje uit



elkaar en een beetje helder. Als het gaat over de IKC: die staat in Q2 2022, dus die zal niet in de begroting van – ja, die zal uiteindelijk wel zijn beslag krijgen in de begroting 2023 en het meerjarenperspectief. Alleen, daar wachten we natuurlijk niet mee in het college werkprogramma tot 2023, want sommige dingen moeten ook gewoon doorgaan. Als het gaat over het college werkprogramma heb ik begrepen dat de voorzitter van de raad in het Presidium iets gedeeld heeft over een datum waarin we als raad ook met elkaar in gesprek gaan over: welke input kan er geleverd worden voor het college werkprogramma? Dat geheel zal gelijktijdig oplopen en zijn beslag krijgen in de begroting 2023. En als u mij nu vraagt, via de voorzitter, als de heer Pauw mij nu vraagt, is dat besluit van het college werkprogramma, wordt er een besluit over genomen, welk besluit en is dat voor de begroting 2023 of na de begroting 2023, dezelfde vergadering of een week daarvoor? Dat weet ik niet. Uiteindelijk gaat daar de Agendacommissie over.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Dat weet u heel goed. De Agendacommissie gaat daar over.

Wethouder **Paas** Dan met betrekking tot een opmerking die de heer Pauw maakte over wat in de begroting stond van € 22 miljoen. De rekensom die hij heeft gemaakt is helemaal correct. Hoe meer miljoenen erbij komen, hoe groter de rentelast wordt en die u noemde, die is geheel correct, bij 22 miljoen. Dan gaan we over naar de motie die ingediend is door de SGP-ChristenUnie. Ik denk dat het een hele mooie en sympathieke motie is en het feit dat u hier ook al over heeft gesproken is alweer een extra momentje van aandacht voor alle inwoners van Sliedrecht die recht hebben op deze energietoeslag. Wat dat betreft kunt u het hier niet lang genoeg en niet vaak genoeg over hebben. Uitnodiging ook aan de pers om daar goed aandacht aan te geven. De vraag die wel naar boven komt en die ook al hier gesteld is in de raad, is: hoe ver moeten we gaan? Hoeveel mag het kosten en wanneer bent u tevreden? Want ook voor ons geldt wel: de capaciteit is beperkt. Dus, we zullen ons best doen om het bereik te vergroten. Dat is ook een uitkomst van de minima effectrapportage die gemaakt is en die ook opgeroepen heeft om bereik van regelingen zoveel mogelijk te promoten. Maar uiteindelijk hebben we ook beperkt tijd en middelen en dat wordt niet benoemd in de motie. Dus we zullen doen wat kan om het bereik te vergroten, maar we kunnen niet ongelimiteerd aan de slag.

De **voorzitter** Wat is uw oordeel over de motie? Kernachtig samengevat. Ziet u het als ondersteuning van beleid, of laat u het oordeel aan de raad?

Wethouder **Paas** Ik laat het oordeel aan de raad en ik kan ook tellen als ik zie wat de indieners zijn, maar ik wil dus wel en daar doe ik de oproep toe: besef u dat u geen verdere limieten stelt aan de begroting en dat wij beperkte capaciteit hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Oordeel aan de raad. Voordat u gaat zitten: de heer Pauw heeft nog een vraag aan u. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Uiteraard blijft de vraag nog over aan het college: hoe ver zouden we nu kunnen komen, met alle respect wat ik in me heb voor de opties die genoemd zijn in de motie? Ze zijn niet echt dat je denkt van, goh! Dat je daar nou op komt! Dus via u de vraag aan het college, voorzitter: waarom hebben we het niet gewoon gedaan, deze vijf punten, toen we gingen communiceren over deze toeslag?

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Omdat de heer Pauw mij uitdaagt, reageer ik ook nog eventjes op de keuze om de energietoeslag uit te laten keren via de SDD. Een zeer efficiënte manier om in hele korte tijd heel veel toeslagen bij onze inwoners te laten komen. Volgens mij heeft mevrouw De Mul in haar motie dat ook aangegeven, dat 25% niet bereikt is. Ik denk dat als we kijken naar de andere regelingen die er gelden, dat we dan al een enorm dekkingpercentage hebben. Dus én het is snel gedaan en wat denk ik nog mooier is om te vermelden, is dat de landelijke regeling is dat 120%, € 800,- en laat nou die regio, waar wij ook gewoon onderdeel van uitmaken, zo gul en genereus geweest zijn om te zeggen van, 120% tot 130% als het gaat over de wet Wettelijk sociaal minimum loon, geven we € 600,-. Dat is ook in een hele snelle en korte tijd uitgerold. Als u dan aan mij vraagt van ja, waarom is er geen gebruik gemaakt van het A4-tje ophangen bij een bedrijf en alle andere opties die genoemd zijn in de motie... we hebben gedaan wat we konden. Ik denk ook dat het indrukwekkend is dat de communicatie in veel verschillende talen is gedaan, maar het kan altijd meer en het kan altijd beter. Dus de suggesties zullen we ter harte nemen als u als raad instemt met de motie. We kijken wat we binnen de beschikbare tijd en middelen nog even kunnen regelen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Wenst één van de leden het woord in de tweede termijn? Mevrouw De Mul-Donker? Dat is niet het geval. De



heer Pauw nog in tweede termijn? Geen van de andere leden meer in tweede termijn? Dan kunnen we overgaan tot stemming. Dan brengen we allereerst het besluit in stemming. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen, vooraf? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De VVD zal van harte instemmen met het voorliggende besluit, maar we kijken natuurlijk reikhalzend uit naar het college werkprogramma. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over het besluit tot vaststellen van de Kaderbrief? Dat is niet het geval. Dan is het besluit met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan we over tot stemming over de motie die is ingediend door de leden De Mul-Donker, Kraaijeveld-le Pair en Van Wijngaarden. Wenst één van de leden voordat we gaan stemmen een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ook na de reactie van de wethouder gaan wij tegen deze motie stemmen. We hebben namelijk het idee dat er niet heel veel veranderd zou worden en we zouden niet willen dat er onnodig heel veel middelen worden aangezwengeld om dan toch deze regeling zo enorm te gaan promoten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Andere leden die dat nog wensen te doen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. De stemming over motie onder M11.1 is geopend en ik wil u verzoeken om nu digitaal uw stem uit te brengen, waarbij u aan kunt geven of u voor of tegen deze motie bent. Het lukt opnieuw de heer Brandwijk niet om digitaal zijn stem uit te brengen. Dan wil ik vragen of hij mondeling nu zijn stem wil uitbrengen. Is hij voor of tegen deze motie? Is een overbodige vraag gezien de stemverklaring, maar ik moet het toch aan u vragen.

De heer **Brandwijk** Tegen deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle 19 stemmen uitgebracht. Er zijn 2 stemmen tegen, 17 stemmen voor en daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

12. BES – ZIENSWIJZEN JAARSTUKKEN 2021 EN BEGROTINGEN 2023 VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De **voorzitter** Wij gaan over naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 12. Dat zijn de verschillende zienswijzen over de jaarstukken 2021 en de begrotingen 2023 van de gemeenschappelijke regelingen. Hierover hebben wij al oordeelsvormend gesproken met elkaar, uitgebreid, op 14 juni 2022. Het is aangemeld als een debatstuk. Ik stel u voor om alle zienswijzen integraal te behandelen en te bespreken en u de ruimte te bieden om ze allemaal in uw termijn na te lopen en eventueel een inbreng daarvoor te leveren. Vervolgens gaan we over tot stemming. Dat doen we ook integraal, tenzij u de vergadering voorstelt over een afzonderlijke zienswijze te willen stemmen, maar daar komen we later over te spreken. Ik kijk even rond. We hebben verschillende leden die zich hebben aangemeld. Ik heb op mijn lijstje staan de leden Verweij, Van der Plas of mevrouw Dubbeldam, of geen van beiden. Ik zie ze enigszins verbaasd naar elkaar kijken. En de heer Verheul. Dan gaan wij allereerst het woord geven aan de heer Verweij namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Dank voor het woord. Wat de fractie van de SGP-ChristenUnie betreft is er oordeelsvormend genoeg gezegd over de diverse zienswijzen van de gemeenschappelijke regelingen; een preek van mij over wat mij politiek drijft, lijkt me op dit moment ook niet direct nodig. Bij de diverse woordvoeringen per onderdeel hebben wij bij enkele zienswijzen aangegeven toen, dat wij met een amendement zouden komen, of dat we dat in ieder geval overwogen. Bij deze kan ik u mededelen dat onze fractie bij dit agendapunt drie amendementen gaat indienen. Dat betreft een amendement op de zienswijzebrief aan Drechtwerk, een amendement op de zienswijzebrief aan de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en een amendement op de zienswijzebrief aan de Dienst Gezondheid & Jeugd. De amendementen zijn al ingediend.

De **voorzitter** Formeel nog niet, maar ze staan inmiddels ook online en zijn voor iedereen beschikbaar.

De heer **Verweij** Ik zal voor de luisteraars thuis het dictum van de drie amendementen achtereenvolgens voordragen. Voor de zienswijzebrief aan Drechtwerk namens fractie SGP-ChristenUnie en de CDA-fractie op pagina 2, tussen de eerste en tweede alinea in te voegen de volgende tekst: 'Inkoop en toetsing zijn instrumenten van waaruit de uitvoering scherp gehouden kan worden ten aanzien van passende schaalgrootte, maatwerk en aansluiten bij het lokale. Als na de fusie deze voor specifieke doelgroepen binnen één organisatie vallen,



waarbinnen ook de uitvoering plaatsvindt, zou dit de scherpste van deze toetsing kunnen bedreigen. Daarom willen wij u vragen om in verdere uitwerking en toekomstig raadsbesluit helder te maken hoe uitvoering enerzijds en inkoop en toetsing anderzijds herkenbaar gescheiden blijven in de nieuwe fusieorganisatie.'

De **voorzitter** Het amendement wordt mede ingediend door de heer Prins namens de CDA-fractie, krijgt stuknummer A12.1 en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Verweij** Voor de zienswijzebrief aan de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, namens de fractie SGP-ChristenUnie en de CDA-fractie het tekstgedeelte te verwijderen in de laatste alinea van pagina 1, met de letterlijke tekst: 'Uiteraard kunt u alsnog een onderbouwd voorstel aan ons voorleggen om € 220.000,- extra toe te voegen aan het weerstandsvermogen. Aan de hand van dit verzoek kunnen de raden vervolgens via een aparte zienswijzeprocedure hun oordeel geven over de wenselijkheid daarvan'. Dit is dus de tekst die volgens ons verwijderd moet worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement is mede ingediend door de heer Prins van de CDA-fractie, krijgt stuknummer A12.2 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Voor de zienswijzebrief aan de Dienst Gezondheid & Jeugd namens de fractie SGP-ChristenUnie en de CDA-fractie, in de vierde alinea de bestaande tekst: 'Wij vragen u daarom de wijze waarop u de kosten in uw prognose toedeelt aan de afzonderlijke gemeenten goed tegen het licht te houden. Dit helpt om de kwaliteit van de prognoses te verbeteren' te vervangen door de volgende tekst: 'Wij vragen u daarom de wijze waarop u de kosten in uw prognose toedeelt aan de afzonderlijke gemeenten richting de verschillende gemeenteraden te verhelderen. Dat helpt hen om te doorzien waar kosten gemaakt worden en hoe de samenleving zich kan inspannen zich hier te versterken, en verder om hierin scherpe keuzes te maken.'

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement is ook mede ingediend door de heer Prins van de CDA-fractie, krijgt stuknummer A12.3 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Tot slot. Wij kunnen nu alvast melden dat de SGP-ChristenUnie alle zienswijzen zal steunen, maar natuurlijk zien we het liefst dat deze door een meerderheid van de raad nog aangepast zullen worden met de zojuist genoemde amendementen. Hier wil ik het graag bij laten. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** U ook bedankt. Dan kijken we even rond of er nog vragen aan u zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan één van de woordvoerders van de PvdA-fractie, de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, wij hebben geen woordvoering op dit onderdeel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw woordvoering in eerste termijn. Dan gaan we verder en geef ik graag het woord aan de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Tot een vijftal minuten geleden heeft onze fractie in principe alle zienswijzen kunnen steunen. Wij kunnen ons ook vinden in twee van de drie amendementen van de SGP-ChristenUnie, maar hebben helaas moeite met één amendement en ook wel in zo'n vorm dat als het amendement het zou halen in de raad, dat wij genoodzaakt zijn tegen te stemmen omdat die dan inhoudelijk te veel verandert voor ons. Inmiddels is al begrepen dat ook de SGP-ChristenUnie-fractie een meerderheid heeft gehaald voor dit amendement. Dat weet ik al uit de informele ronde. Dus daarom, voorzitter, dien ik ook bij deze een mondeling amendement in om het mogelijk te maken om over de zienswijze GR Drechtwerk apart te kunnen stemmen. Ik hoop dat mijn collega's dat honoreren, want dat zorgt er namelijk voor dat wij als fractie de overige zienswijzen gewoon keurig kunnen steunen en ons kunnen tegenspreken voor de zienswijze GR Drechtwerk.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Ik stel de raad voor om op het verzoek, het mondelinge amendement van de heer Verheul, straks ook pas bij de stemming apart eventueel te debatteren als dat nodig is. Ik ga er vanuit dat de raad uw voorstel ook volgt, maar u heeft daarmee ook impliciet eigenlijk aangegeven waar uw bezwaar ligt, op welk amendement u duidt en dat is het amendement A12.1. Leidt deze inbreng van de heer Verheul, niet zozeer zijn verzoek om afzonderlijk te stemmen, maar zijn inhoudelijke afweging, nog tot vragen aan hem? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even rond voor de andere leden die het woord willen voeren in eerste termijn. Dat zijn de heer Van Wijngaarden en de heer Brandwijk. Eerst de heer Van Wijngaarden en daarna de heer Brandwijk. De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op de amendementen van de SGP-ChristenUnie. Daarvan kunnen we er twee probleemloos steunen. Dat zijn die van GR Drechtwerk en die van Dienst Gezondheid & Jeugd. Ik ga er gewoon eerlijk over zijn: we hebben best wel een beetje in ons maag gezeten met het amendement voor de omgevingsdienst; met name omdat we het principe natuurlijk onderschrijven. Op het moment dat er inderdaad geld over is, moet dat terugvloeien naar de deelnemende gemeente. Alleen blijkt dan uit onze technische vraag dat het aandeel voor Sliedrecht 3% is, dus € 6.000,-, wat ons dan eigenlijk weer doet afvragen of dat de administratieve handelingen rechtvaardigt. Wij zijn eigenlijk van mening van niet. Dus ondanks het feit dat we het amendement snappen, zullen we het niet steunen en is er steun voor het mondelinge amendement van de heer Verheul.

De **voorzitter** Daar hoeft u nog geen oordeel over te geven. Dan gaan we allereerst naar de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU voor zijn inbreng in eerste termijn.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal ook even reageren op de drie amendementen. Het amendement aangaande de GR Drechtwerk kunnen we de heer Verheul in zijn lijn helemaal volgen en we hoeven dat pas later te doen, maar daarmee steunen wij ook zijn voorstel, zo meteen. Voor wat betreft het amendement over de omgevingsdienst, waar de VVD zegt van 'ja, het gaat inderdaad maar om € 6.000,-' zien wij wel altijd gewoon principieel geld het liefst gewoon terugstromen, dus ook hier. En bij de GR Dienst Gezondheid & Jeugd: ja, we hebben het altijd al wel wat lastig gevonden. Wat doen ze precies en wat is ons aandeel? Dus hoe helderder dat elke keer kan worden, hoe beter. Dus daarom ook steun voor die motie.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Wenst één van de leden in eerste termijn nog het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de eerste termijn van het college en ik denk dat waar het gaat om de ingediende moties, dat er twee portefeuillehouders het woord wensen. Dan geef ik allereerst het woord aan portefeuillehouder Paas voor de amendementen A12.1 en A12.3, die van Drechtwerk en Dienst Gezondheid & Jeugd. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Hoe ga ik hem verpakken, zijnde niet een mededeling... We staan hier bij de zienswijzen aan de Gemeenschappelijke Regelingen en vaak hebt u als raad natuurlijk wel het gevoel gehad van: ja, waarvoor schrijven we die zienswijzen nu en hebben ze eigenlijk wel effect? Ik kan u zeggen: ja, ze hebben effect, zelfs al zijn ze nog niet formeel vastgesteld. Ik moet reageren op die van Drechtwerk, maar er is ook een zienswijze ingediend voor de GR Sociaal. Om u een voorbeeld te geven: die is in concept gewoon aangeleverd bij het algemeen bestuur en daarin heeft u gevraagd om bij de begroting ook rekening te houden met een bandbreedte van 2% of -2%. Dat heeft er voor gezorgd dat die input van uw zienswijze, evenals de input van andere mensen in de zienswijze, geresulteerd heeft in een aangepast besluit waarin die bandbreedte alsnog is opgenomen. Ik dacht, ik ga het toch even melden om daarmee ook aan te geven van: de zienswijze heeft wel degelijk effect. Als het gaat over de ingediende amendementen voor GR Drechtwerk, dan kan ik u melden, geachte raad, dat ik mijn vinger heb opgestoken bij het verdelen van de portefeuilles voor het AB, dat ik mij heb aangemeld om als bestuurlijk trekker te zorgen voor de integratie van Drechtwerk in de GR Sociaal, juist om de kwetsbare doelgroep waar het om gaat in de gaten te houden, maar ook om op het aspect te sturen wat de heer Verweij van de SGP-ChristenUnie heeft ingediend: dat toetsing en uitvoering wel degelijk gescheiden moeten blijven. Voor de rest is dat natuurlijk aan het oordeel van de raad, als het gaat over het amendement. Datzelfde geldt ook voor het amendement voor de Dienst Gezondheid & Jeugd. Inzicht in de kosten is goed; dat helpt ons ook sturen. Ik weet ook dat ze daar mee bezig zijn. Daarvoor geldt ook wel dat de uitdagingen ook voor de Dienst Gezondheid & Jeugd groot zijn en de middelen beperkt, dus dat de prioriteit om vooral veel dingen inzichtelijk te maken iets lager zal zijn dan de prioriteit om zo goed mogelijk zorg te leveren, daar waar het hoort. En ook daarvoor geldt dus: het oordeel is aan de raad.

De **voorzitter** Ja, dat is sowieso het geval, want dit is ook de zienswijze van de raad. Dank u wel. Ik kijk naar wethouder Bijderwieden voor een reactie, een advies moet ik eigenlijk zeggen, over het amendement dat ingediend is op de zienswijze voor de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Allereerst is het natuurlijk duidelijk, voorzitter: het is de zienswijze van de raad en de raad gaat over haar eigen woorden, zeg ik altijd. Doet dit amendement niet genoeg recht aan de zienswijze en de essentie waar het om gaat met betrekking tot die € 220.000,-, waar inderdaad zoals de VVD zegt, wij een stemrecht van 3% hebben, dus het gaat over een netto bedrag van € 6.600,-. De tekst die hier voorgesteld wordt om aan te passen heeft voor de rest geen effect met betrekking tot de boodschap die ik donderdag namens u in het algemeen bestuur van de omgevingsdienst zal geven. De omgevingsdienst is al op de hoogte van het feit dat wij vinden dat het geld terug moet komen en de omgevingsdienst is op de hoogte



inderdaad dat ze daar een andere zienswijze over kunnen geven. Dus het is een tekstwijziging, het heeft geen consequenties. De raad mag vinden wat die vindt en dat doen ze altijd.

De **voorzitter** Ja precies, dat mag altijd, denk ik. Dank u wel, meneer Bijderwieden. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van het eerste termijn van de behandeling van deze zienswijze. Heeft een van de leden behoefte aan een inbreng in de tweede termijn? Dat is het geval. De heer Verweij. Aan U graag het woord.

De heer **Verweij** Voorzitter, ik wilde in de tweede termijn eigenlijk beide portefeuillehouders danken voor de proactieve manier...

De **voorzitter** U komt wat krakerig over. Dat ligt niet aan u, maar aan de microfoon. U krijgt nu een andere microfoon; dan gaat het wat beter. Met dank aan de bode. Dank u wel.

De heer **Verweij** Ik wil beide portefeuillehouders danken voor de proactieve wijze waarop zij met de zienswijzen van de raad aan de slag zijn gegaan. De woorden van de heer Bijderwieden dat de raad kan vinden wat die vindt, maar we doen het toch zus of zo, kunnen heel verkeerd uitgelegd worden. Volgens mij was dat niet zijn intentie. Want hij gaf aan dat de strekking van de tekst - en de strekking van de tekst wordt door het amendement alleen maar onderstreept - dat hij ook met die boodschap naar Drechtwerk toe gaat. Dus daar ben ik blij mee en ik wilde graag aangeven in tweede termijn dat ik het verzoek van de heer Verheul begrijp, zijn mondelinge amendement en dat onze fractie deze zal steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren in tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Verweij verwijst al naar het mondelinge amendement wat door de heer Verheul is ingediend. Als voorzitter van uw raad stel ik u ook voor om dat amendement te steunen. Ik vind het belangrijk dat leden de gelegenheid krijgen om bij dit onderdeel afzonderlijk over de onderdelen te kunnen stemmen. Dat democratisch recht wil ik u niet onthouden. De heer Verheul wil misschien nog verder toelichten of een andere opmerking maken in zijn tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, in mijn mondelinge amendement, waarvoor dank voor de steun van enkele partijen al, heb ik me natuurlijk nadrukkelijk uitgesproken om apart te kunnen stemmen over de GR van Drechtwerk. Inmiddels hoor ik ook van mijn collega van de VVD dat de VVD-fractie moeite heeft met een andere brief. Dus we kunnen, denk ik, twee dingen doen. Ik breid mijn mondelinge amendement iets uit, of de VVD zal ook een mondelinge amendement moeten indienen om over die zienswijze apart te kunnen stemmen, want met het huidige amendement kan het niet.

De **voorzitter** Het is fijn dat u meedenkt met de andere fracties. De vraag is natuurlijk of de VVD überhaupt behoefte heeft om dat terug te laten komen in een stemming. In principe is uw inbreng een vraag aan de VVD-fractie of zij behoefte hebben om ook een mondelinge amendement in te dienen en daarmee afzonderlijk te kunnen stemmen over de zienswijze. Er is onderlinge beraadslaging binnen de VVD-fractie - we bieden daar ook even de ruimte voor. De heer Van Wijngaarden, de uitkomst van uw interne beraadslaging. Of de heer Van Rossum.

De heer **Van Wijngaarden** We doen het per stuk.

De **voorzitter** Dan stel ik u voor over alle afzonderlijke zienswijzen afzonderlijk te stemmen. Dan maken we het gewoon eenduidig en dan heeft u ruimte om zelf uw keuzes te maken. De heer Prins.

De heer **Prins** We stemmen in met het amendement om in ieder geval de zienswijze Drechtwerk apart te behandelen. Omgevingsdienst ook en volgens mij kun je daarna al het overige ook in één keer behandelen.

De **voorzitter** Het zijn er slechts zes.

De heer **Prins** Het scheelt toch weer.

De **voorzitter** Het scheelt een aantal stemmingen, u heeft gelijk, maar ik wil niemand de gelegenheid ontnemen om een afzonderlijke stem uit te brengen. We gaan afzonderlijk allereerst stemmen over beide amendementen, maar de vraag is of één van leden stemming wil over de ingediende mondelinge amendementen om over de zienswijzen Drechtwerk en omgevingsdienst afzonderlijk te stemmen. Wenst één van de leden daarover stemming, over beide amendementen? Dat is niet het geval. Daarmee is dat amendement aangenomen. Dan is het helder, meneer de griffier, dat we over die onderdelen straks afzonderlijk gaan stemmen. Ze krijgen ook nog een



nummer, ook al zijn ze mondeling ingediend. De heer Verheul heeft A12.4 en de heer Van Wijngaarden zijn amendement is A12.5; dan heb ik voor de notulen vastgelegd waar we precies over stemmen, straks. De amendementen zijn beiden aangenomen en dat betekent dat we straks in de eindstemming dat ook zo vertalen. Dan gaan wij over, als geen van de leden meer het woord wenst in de tweede termijn en daarmee ook het college geen advies meer hoeft te geven in de tweede termijn, tot de eindstemming over de zienswijzen. Allereerst vraag ik of één van de leden nog een stemverklaring wil afleggen over amendement A12.1. Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over amendement A12.1. Voor de helderheid: dat is het amendement wat ziet op de zienswijze voor de GR Drechtwerk. De stemming wordt daartoe geopend. We stemmen over A12.1. De stemming is wel geopend, maar dat ziet u nog niet. Als u nog even geduld heeft, komt het vanzelf goed. Hij is geopend, u kunt uw stem uitbrengen. Dan vraag ik de heer Brandwijk of hij mondeling zijn stem uit wil brengen. Is hij voor of tegen?

De heer **Brandwijk** Ik ben tegen dit amendement. Ik heb het inmiddels ook al geprobeerd met mijn mobiel, dus ik doe echt mijn best om mee te stemmen, maar het lukt niet helemaal. Tegen dit amendement dus.

De **voorzitter** U bent tegen het amendement. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht en gaan wij nu zien wat de uitslag daarvan is. Er zijn 19 stemmen uitgebracht, durf ik wel te veronderstellen. (...) Mevrouw Stam, kan het zijn dat u uw stem nog niet heeft uitgebracht? Wilt u anders mondeling uw stem voor de zekerheid nog een keer uitbrengen? Bent u voor of tegen het amendement onder A12.1?

Mevrouw **Stam** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht, 19 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 tegen en 13 voor. Het amendement is aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over amendement A12.2. Dat is de stemming over het amendement wat ziet op de zienswijze voor de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. U kunt nu aangeven of u daar voor of tegen bent. De heer Brandwijk mag weer mondeling zijn stem uitbrengen. U stemt voor of tegen?

De heer **Brandwijk** Voor dit amendement.

De **voorzitter** De stemmen zijn uitgebracht. Er zijn 19 stemmen uitgebracht, waarvan 2 tegen en 17 voor. Het amendement is aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over amendement A12.3. Dat ziet op de zienswijze van de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid & Jeugd. De stemming is geopend. U kunt uw stem uitbrengen. Ik wil de heer Brandwijk vragen om mondeling zijn stem uit te brengen. Bent u voor of tegen dit amendement?

De heer **Brandwijk** Voor dit amendement, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht. Er zijn 19 stemmen uitgebracht en alle stemmen zijn voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over het besluit tot vaststellen van de zienswijzen en zoals afgesproken en door u besloten bij het aannemen van amendementen die reeds zijn ingediend onder A12.4 en A12.5, gaan we allereerst in stemming brengen het besluit onder onderdeel 2, waar u instemt met de zienswijze op de jaarstukken 2021 en de primaire begroting 2023 van de GR Drechtwerk. Ik stel u voor dat we daar de stemming voor openen. Ik vraag de heer Brandwijk mondeling zijn stem uit te brengen over deze zienswijze.

De heer **Brandwijk** Voor, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Hij is voor; daarmee zijn alle stemmen uitgebracht. Daarmee zijn 19 stemmen uitgebracht, waarvan 4 tegen en 15 voor. Daarmee is dit besluit genomen. De heer Van Rossum heeft een punt van orde.

De heer **Van Rossum** Het was voor ons ook even verwarrend, maar wat ons betreft kunnen alle zienswijzen vanaf nu in één keer behandeld worden.

De **voorzitter** Dat gaan we niet doen, want het amendement wat u heeft ingediend is aangenomen, dus we gaan stemmen conform het besluit wat u al eerder heeft genomen. Met excuus, maar we gaan daarom nu toch stemmen over de zienswijze die onder besluitpunt nummer 3 staat en dat is de zienswijze die zich richt op de Gemeenschappelijke Regeling omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Die brengen we nu in stemming. U kunt aangeven of u instemt met deze zienswijze, of u daar voor of tegen bent en ik moet u daarbij zeggen: dat is wel



de gewijzigde zienswijze na het aannemen van de amendementen. De heer Brandwijk, ik wil u vragen uw stem uit te brengen.

De heer **Brandwijk** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn alle stemmen uitgebracht op beslispunt 3 en er zijn 19 stemmen uitgebracht. Alle stemmen voor, daarmee is het beslispunt vastgesteld. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot besluitvorming over de resterende beslispunten. Dat zijn de beslispunten 1, 4, 5 en 6, waarbij ik u er op wijs dat beslispunt 5 met het aannemen van het amendement onder stuknummer A12.3 is gewijzigd. Wenst één van de leden nog een stemverklaring uit te brengen, voorafgaand aan de stemming over de resterende zienswijzen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over de resterende zienswijzen? Dat is niet het geval. Dan zijn ze met algemene stemmen vastgesteld. Dank u wel. Wij zullen zorgdragen voor verzending van deze zienswijzen naar de verschillende Gemeenschappelijke Regelingen. U heeft gehoord van de heer Paas dat al proactief te werk wordt gegaan en is gegaan en dat daar al mee gewerkt wordt. Dat is mooi. Dank ook voor de wijze waarop we dit, het was even een gepuzzel, met elkaar hebben kunnen doen. Ook leerzaam, meneer Van Rossum, voor mij ook van hoe we dat op deze manier doen, maar belangrijk is dat u altijd de gelegenheid krijgt bij dit soort onderwerpen om afzonderlijk over de afzonderlijke onderdelen te kunnen stemmen en dat vond de hele raad ook.

13. BES – NOTA VERBONDEN PARTIJEN

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 13 en agendapunt 13 hangt samen met agendapunt 12, zou je kunnen zeggen. Richt zich ook op het beleid voor de toekomst, de Nota Verbonden Partijen. Wij hebben daar over gesproken in onze oordeelsvormende vergadering van 14 juni. Toen heeft u aangegeven dat u hechtte aan een debatstuk en die ruimte is er nu om vanavond daarover te debatteren. Wij hebben enkele aanmeldingen. Als spreker heb ik op mijn lijstje staan de heer Prins. De heer Mulder. Toch niet? Ik kijk even opnieuw naar de PvdA-fractie, die zich veiligheidshalve voor alle onderwerpen heeft aangemeld als spreker, maar daar nu van af ziet. De heer Jongeneel heeft zich aangemeld als spreker en tenslotte de heer Verheul heeft zich aangemeld als spreker. Dank u wel. Dan gaan wij over tot de eerste termijn van de raad en geef ik allereerst het woord aan de heer Prins van de CDA-fractie. De heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** In de oordeelsvormende vergadering van 14 juni 2022 heeft het CDA aangekondigd een amendement in te dienen over de Nota Verbonden Partijen. In de nota gaat het vooral over financiële belangen en bestuurlijke belangen die te maken hebben met de verbonden partijen. Het CDA vindt het echter belangrijk dat ook de inhoudelijke belangen geborgd zijn; ik bedoel daarmee dat we via verbonden partijen ook kunnen werken aan inhoudelijke beleidsdoelstellingen van de gemeente Sliedrecht. Het CDA wil hierover graag enkele zinnen toevoegen in de Nota Verbonden Partijen en daarom heeft mijn collega Frank Dunsbergen een mooi amendement geschreven dat ik vanavond mag indienen. Zal ik hem voorlezen?

De **voorzitter** Ik denk dat het goed is dat u aangeeft welke wijzigingen u toevoegt en daar een toelichting bij geeft, als dat bijdraagt aan het goede debat daarover, geconcentreerd op de rode toevoeging.

De heer **Prins** In rood staan de wijzigingen, maar als ik die voorlees hoor je het verschil natuurlijk niet. Ik ga mijn best doen, voorzitter.

Ondergetekende, dat ben ik dus, stelt het volgende amendement voor. In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispunt 1 vervangen door de volgende nieuwe tekst: 'In te stemmen met de Nota Verbonden Partijen 2022, met dien verstande dat de navolgende tekst in de nota wordt toegevoegd. Dan zal ik alleen de rode tekst voorlezen. De eerste is na de zin: 'Dit is een van de onderdelen van het afwegingskader.' Die staat op pagina 10. Daar willen we het volgende toevoegen: 'Hierbij wordt toegelicht op welke wijze de verbonden partijen kunnen bijdragen aan de inhoudelijke doelstellingen van Sliedrecht' (bijvoorbeeld de kernopgaven die zijn beschreven in de Koers 2030: Groei en ontwikkeling). De tweede gaat over pagina 11. Achter de tekst: 'tegelijkertijd informatie vragen aan collegeleden' willen we toevoegen: 'Indien mogelijk beschrijft het college de wijze waarop de GR-en en andere verbonden partijen bijdragen aan de inhoudelijke doelstellingen van Sliedrecht.' De derde gaat over pagina 12. Na de tekst: '... inhoud en risico's een prioritering gemaakt wordt', daar willen we toevoegen: 'In het bijzonder kan bepaald worden op welke wijze de Verbonden Partijen bijdragen aan de inhoudelijke doelstellingen van Sliedrecht.' Daaronder staat een toelichting en daaronder 'namens het CDA-Sliedrecht dien ik hem in'.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Het amendement krijgt stuknummer A13.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dat was uw bijdrage? Er is een vraag van de heer Van der Plas, namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.



De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb vanmiddag behoorlijk zitten kauwen op dit amendement en nu ook bij voorlezing is de rode draad die ik er uit haal, in ieder geval de letters dat het dus dienstbaar moet zijn, het al of niet deelnemen aan een GR, aan de inhoudelijke beleidsdoelen van de gemeente Sliedrecht. Dat is een beetje de grootste gemene deler die ik uit deze toevoegingen haal. Is dat correct?

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Dat is volledig correct.

De heer **Van der Plas** Dan is mijn volgende vraag eigenlijk, voorzitter: is er een gemeenschappelijke regeling denkbaar waar dat niet per definitie al zo is?

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, in de Nota Verbonden Partijen staat ook iets van 'als het gaat om financiële belangen en bestuurlijke belangen, dan is sprake van de verbonden partijen'. En als CDA zeggen we van: ook die inhoudelijke belangen, daar willen we wat meer nadruk op leggen, ook in de Nota, zodat voortdurend collegeleden die in zo'n gemeenschappelijke regeling zitten, denken van: oh wacht, hoe kan deze gemeenschappelijke regeling bijdragen aan de inhoudelijke beleidsdoelstellingen van Sliedrecht? Wij als CDA denken dat dit door middel van dit amendement beter tussen de oren komt bij iedereen en dat we ook voor onszelf, als gemeenteraad, daarmee een beter kader stellen waaraan wij ook kunnen toetsen of die gemeenschappelijke regelingen ook wel echt voldoende inhoudelijk bijdragen aan wat wij willen in Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag aan u van de heer Verheul, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, noem het een korte vraag, mededeling en gelijk mijn eerste woordvoering, want het is echt heel kort.

De **voorzitter** Stelt u eerst de vraag, want dat is voor de heer Prins makkelijker.

De heer **Verheul** Het is heel simpel, voorzitter. Voorzitter, we hebben gehoord dat de CDA fractie een amendement inbrengt. We hebben tijdens de oordeelsvormende vergadering al laten weten een beetje kritisch te zijn tegenover deze mogelijke wijziging. Mocht het amendement worden ingediend - dat wordt nu gedaan, dan gaan we hem niet steunen. Mocht de raad nou toch een meerderheid weten te vinden, dan kunnen wij ook het gehele stuk niet langer steunen. Dat was ook gelijk alles wat ik wilde zeggen.

De heer **Prins** Wat was de vraag?

De **voorzitter** Dan is er eigenlijk geen vraag gesteld aan u. Als er geen andere vragen zijn, mag u gaan zitten. Dan gaan we in de eerste termijn voor de raad nu naar de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU. U heeft het woord.

De heer **Jongeneel** In principe gaat het aangaan van verbonden partijen altijd gepaard met het opgeven van een stukje soevereiniteit, omdat het democratisch proces op afstand komt te staan. Slydregt.NU onderkent dat het aangaan van een verbonden partij soms onontkoombaar is. Zij is van mening dat door de beperkingen van het democratisch proces een volledige toetsing en besluitvorming in de raad moet plaatsvinden. Zo willen we ook niet op voorhand enige werkafpraak maken die de vrije besluitvorming kan beïnvloeden. Gelet op de motie onderkent het CDA het voorstaande kennelijk ook en tracht zij deze beperking te corrigeren. Slydregt.NU wenst volledige besluitvorming en toetsing in de raad en stemt daarom tegen deze motie, dus ook tegen het amendement, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Wacht u even voordat u gaat zitten. De heer Prins heeft nog een vraag aan u.

De heer **Prins** Voorzitter, ik begrijp de heer Jongeneel niet helemaal. Hij zegt dat hij tegen het amendement stemt omdat hij wil dat we meer inhoudelijke grip krijgen op die verbonden partijen. Dan zou hij toch eigenlijk juist vóór het amendement moeten stemmen?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Nee, wij willen gewoon niet worden gebonden aan bepaalde werkafspraken. Wij willen over alles kunnen praten, hier in de raad en niet dat bepaalde onderdelen alleen maar regionaal besproken kunnen worden en daarom stemmen we tegen.

De **voorzitter** De heer Prins in tweede instantie.

De heer **Prins** Voorzitter, ik begrijp het nog steeds niet. Volgens mij zeggen we met dit amendement: voeg toe in de Nota dat ook die inhoudelijke belangen belangrijk zijn binnen gemeenschappelijke regelingen. Daarmee geven we een extra kader mee aan het college en aan de hand van dat kader kunnen wij in de raad toetsen wat de meerwaarde is voor de gemeente Sliedrecht als het gaat om zo'n gemeenschappelijke regeling. Dus volgens mij helpt het amendement ook de heer Jongeneel bij zijn controlerende rol als raadslid ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, dan verschillen wij van mening met het CDA. Wij vinden het gewoon geen goed raadsvoorstel en geen goed amendement. Daarom steunen we het niet, omdat het niet ver genoeg gaat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. De heer Verheul heeft zijn inbreng reeds geleverd. Zijn er nog andere fracties die een inbreng willen leveren, het woord willen voeren over dit onderwerp? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik heb eigenlijk een verhelderende vraag aan PRO Sliedrecht. Die geven inderdaad aan dat op het moment dat dit amendement het zal halen, ze tegen het stuk zouden stemmen. Alleen, ik zit het amendement nog een keer te lezen - ik begrijp even niet helemaal waar die zwaarte precies vandaan komt. Zou de heer Verheul daar een toelichting op kunnen geven?

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, tot een korte toelichting ben ik zeker bereid. Wij zien de Nota Verbonden Partijen als een middel wat verder gaat dan alleen Koers 2030 en wat ons een beetje tegenstaat, is dat de Koers 2030 hier wel een hele prominente rol in gaat krijgen. Ik hoef natuurlijk niet uit te leggen dat ondanks dat wij 90% heel goed kunnen steunen, de 10% ook nog best lastig voor ons blijft. In onze optiek is een verbonden partij een middel voor meerdere doelen en niet alleen voor die van Koers 2030. Daarom een beetje onze terughoudendheid als dit amendement wordt aangenomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden met een aanvullende vraag.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, Koers 2030 wordt één keer genoemd in de gewijzigde tekst en dan ook nog als voorbeeld. Ik heb niet echt het idee dat de Koers 2030 hier nou zo verschrikkelijk prominent in naar voren komt. Maar goed, daar kunnen we natuurlijk over van mening verschillen.

De **voorzitter** Dat kan zeker, maar de heer Verheul heeft misschien nog behoefte om dat toe te lichten.

De heer **Verheul** Voorzitter, het enige wat ik nog graag wil reageren, via u richting de heer Van Wijngaarden, is dat wij daar als fractie gewoon goed over nagedacht hebben en uiteindelijk tot dit statement zijn gekomen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wij zijn daarmee gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en ik geef graag het woord aan het college bij monde van wethouder Paas. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het is interessant dit debat even te volgen als het gaat over het amendement wat voorgesteld wordt. Het voorstel wat voorligt is juist bedoeld voor u om op die verbonden partijen die wij hebben, meer grip te krijgen en ook vooral als raad een keuze te kunnen maken, jaarlijks, van: waar zetten we onze aandacht nou het meeste op en waar niet? Dan is de vraag van: wat voegt het amendement van het CDA toe aan het voorstel wat voorligt? Ik sluit me dan wel een beetje aan bij de woorden van de heer Van der Plas van de PvdA van: is dat niet per definitie zo? Mijn antwoord is: ja, het lijstje met verbonden partijen (bijlage 1) is een lijstje met verbonden partijen, gemeenschappelijke regelingen of andere deelnemingen die allemaal ten dienste staan van het algemeen belang. Sterker nog, die bijna allemaal gaan of



eigenlijk allemaal gaan over uitvoering en dat is denk ik ook een hele geruststelling voor Slydregt.NU. U als lokale raad bent de democratie hier in ons dorp en u bepaalt het beleid. Wij zullen dat beleid voor u uitvoeren, al dan niet via gemeenschappelijke regelingen. Dat brengt me als laatste, meneer de voorzitter, bij de opmerking aan het CDA. Als dit amendement bij de collegeleden tussen de oren zou moeten brengen dat wij in dienst staan van de uitvoering, dan zou het ernstig gesteld zijn met de status van ons college. Dus het is wat dat betreft volledig overbodig. Wij weten bij alle aanwezigheden in de gemeenschappelijke regelingen dat we bezig zijn voor de uitvoering van het beleid wat u heeft vastgesteld en die uitvoering doen we ook zo goed mogelijk. Dank u wel. Ik zou zeggen haast: ontraden, deze toevoeging.

De voorzitter U ontraadt het amendement. Dank u wel. De heer Prins, u kunt ook uw inbreng gelijk in tweede termijn leveren. Of heeft u een directe, feitelijke concrete vraag aan de wethouder?

De heer **Prins** Nou, ik wil hier wel even op reageren. Ik dank de heer Paas voor zijn reactie. Goed dat hij een stukje van mijn woordvoering heeft herhaald. Het was natuurlijk niet mijn gehele opmerking richting het college en richting de raad. Ik heb ook aangegeven van: als raad willen wij scherpe en duidelijke kaders meegeven aan het college, zodat we daarop ook goed kunnen toetsen. En nu is het zo: tussen de regels door in de Nota Verbonden Partijen staat inderdaad wat de heer Paas bedoelt en wat u ook uitvoert: dat er gedacht wordt aan de inhoudelijke belangen van Sliedrecht. Maar als CDA zeggen we van: het kan nog iets scherper, het kan nog ietsje duidelijker. Nu is het alsof we akkoord gaan met een nota waarin we zeggen van, nou, het loopt als een eend, het zwemt als een eend en het kwaakt als een eend, succes ermee. En wij als CDA zeggen, zet nou gewoon in die nota: het is een eend.

De voorzitter Ik moet wel zeggen, de beeldspraak is bijzonder gekozen, meneer Prins, maar ik hoop dat het voor iedereen duidelijk is wat u bedoelt. Dank u wel voor uw bijdrage. Nog één van de andere leden die het woord wenst in de tweede termijn? Dat is het geval. De heer Mulder namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank u wel. Ook wij vroegen ons de toegevoegde waarde van dit amendement enigszins af. Dat hebben we de wethouder nadrukkelijk horen bevestigen. Dat, in combinatie met het feit dat PRO Sliedrecht zegt, wij steunen het geamendeerde voorstel niet, doet ons besluiten om het amendement niet te steunen, want wij zien het liefst het voorstel zo royaal mogelijk aangenomen worden. Dus wij zullen het amendement niet steunen en het voorstel wel, uiteraard.

De voorzitter Dank u wel, meneer Mulder. Ik kijk even rond. Ik zie dat de heer Van Wijngaarden geen vraag heeft aan de heer Mulder, maar een zelfstandige inbreng wil leveren. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, enigszins in het verlengde daarvan. De woorden van de heer Mulder onderschrijven wij natuurlijk, dat we het fijn vinden als het zo breed mogelijk gedragen is. Maar in principe staan we ook wel sympathiek tegenover het amendement van het CDA. Dus een laatste poging richting PRO Sliedrecht dan nog - dan moet ik ook de heer Prins wel aankijken, maar stel dat we de zin, bijvoorbeeld de kernopgaven die zijn beschreven in de Koers 2030 Groei en Ontwikkeling, als we die zin uit het amendement halen, verandert dat de zaak iets, of helemaal niet?

De voorzitter Dan stel ik voor dat we eerst die vraag aan de heer Verheul voorleggen en die heeft ook gelijk al een antwoord beschikbaar. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, zoals u onze fractie kent, zijn wij zeer loyaal aan colleges en wat zij vinden qua adviezen nemen we natuurlijk ook graag over. Nee, zonder grap. Ik denk dat de reactie van wethouder Paas helder was; dat bevestigt nog maar eens onze optiek om daar niet voor te gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel voor uw heldere antwoord. Zijn er nog andere fracties die in tweede termijn het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik nog even naar het college, of het college nog behoefte heeft om te reageren op wat er gewisseld is in de inbreng van de heer Prins over eendjes die ook eendjes genoemd moeten worden.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik zal me onthouden van enig gekwaak, maar ik wil wel aangeven dat, linksom of rechtsom: uiteindelijk komt jaarlijks bij u het afwegingskader terug. Hoe we dat bij u brengen heb ik u gezegd en de opmerkingen dat we specifiek ook aandacht moeten geven opdat het voor de raad ook duidelijk is op basis van welke inhoudelijke kaders uiteindelijk getoetst wordt of de prioriteit wordt aangegeven, dat zal daarin duidelijk zijn. Ik heb de heer Prins en de inbreng van de heer Prins ook goed gehoord. Ik hoop daar ook, wat de uitkomst van de stemming ook is, zo goed mogelijk gehoor aan te geven.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en kunnen we ook overgaan tot stemming, waarbij ik er vanuit ga dat de CDA-fractie het amendement nog steeds in stand wil laten en ook in stemming wil brengen. Daarmee gaan we allereerst over tot stemming over het amendement onder A13.1, het amendement van de CDA-fractie en ik nodig u uit om daar uw stem digitaal voor uit te brengen, voor of tegen. Dan nodig ik de heer Brandwijk uit om dat mondeling te doen.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht en de uitslag van die stemming is aldus. 19 stemmen uitgebracht waarvan.... de heer Oostrom, uw stem is ook niet binnengekomen. Kunt u mondeling nog uw stem uitbrengen? Bent u voor of tegen het ingediende amendement van de CDA-fractie?

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn nu wel 19 stemmen uitgebracht, waarvan 4 voor en 15 tegen. Daarmee is het verworpen. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende raadsbesluit. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen vooraf? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is het besluit met ... toch, de heer Jongeneel. U wenst stemming. We gaan over tot stemming over het voorliggende raadsbesluit dat u vraagt in te stemmen met de Nota Verbonden Partijen 2022. U kunt aangeven of u daar voor of tegen bent. De heer Brandwijk, u bent voor of tegen?

De heer **Brandwijk** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Inmiddels zijn alle stemmen uitgebracht. 19 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 2 tegen en 17 voor. Het voorstel is aangenomen. Het besluit is aangenomen. Daarmee zijn we aangekomen bij agendapunt 14, maar ik stel u voor dat wij even schorsen. Want u heeft mogelijk gezien: bij agendapunt 14 ben ik zelf portefeuillehouder en er is ook sprake van een debatstuk. Daarvoor wil ik graag de gelegenheid geven aan onze plaatsvervangend voorzitter om het voorzitterschap over te nemen, maar misschien kunnen we ook even de benen strekken. Dus ik stel voor de vergadering te schorsen tot 21.10 uur. Aldus besloten.

Schorsing

14. BES – VASTSTELLEN ALCOHOLVERORDENING

De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter

De **plaatsvervangend voorzitter** Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Dan gaan wij door met agendapunt 14, het vaststellen van de alcoholverordening. Een debatstuk. Oordeelsvormend behandeld op 14 juni 2022. Geen voor de besluitvorming relevante openstaande toezeggingen of technische vragen die openstaan en de heer Van Wijngaarden dient namens de fractie van de VVD en Slydregt.NU een amendement in met als titel Prijsacties in de horeca, genummerd A14.1. Ik heb een drietal woordvoerders doorgekeurd. Dat is naast de heer Van Wijngaarden als indiener, de heer Jongeneel als mede-indiener en de heer Mulder met een vraagteken. Dat vraagteken kan ik als een streep doen, dus die heeft geen woordvoering. Dan kunnen we beginnen bij de heer Van Wijngaarden. En de heer Van der Plas zie ik nog.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik had graag ook mijn bijdrage willen leveren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Wij gaan u bij het lijstje zetten. Zijn er nog meer in de zaal, toevallig? Dat is niet het geval. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Als VVD kunnen we het kort houden. We hebben tijdens de oordeelsvormende vergadering aangekondigd er over na te denken om een amendement in te dienen om prijsacties in de horeca mogelijk te maken. Dat amendement gaan we indienen. Dat doen wij samen met Slydregt.NU. Het amendement voorziet in het schrappen van artikel 3 uit de alcoholverordening. Met het schrappen van dat betuttelende artikel wordt het dus mogelijk om prijsacties te houden in de horeca. Daar hebben we een aantal motivaties voor. Met name: er is geen enkel probleem, dus we zien dus geen enkele reden om een regel in te stellen, want we weten niet wat die regel gaat voorkomen. Ten tweede denken we dat de horecaondernemers echt uitermate verstandig om kunnen gaan met deze mogelijkheid, als ze die krijgen. Er is



ook altijd uitgebreid overleg tussen de gemeente en de horecaondernemers, dus ik ga er vanuit dat dat daar ook gewoon goed besproken kan worden. En als derde, voorzitter, is dit een knop waar we gewoon aan kunnen draaien. Dus mocht het zo zijn dat dit in de toekomst onverhoopt nadelige gevolgen heeft, kunnen we altijd nog anders beslissen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel. Dan is hiermee amendement A14.1 officieel ingediend. Het woord is aan de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ook wij van Slydregt.NU houden het kort. Wij vinden dat de ondernemer de vrijheid moet krijgen om zelf te bepalen hoe hij zijn bedrijf leidt. Dus als hij een Happy Hour wil organiseren, dan moet dat kunnen. Wij hebben heel veel vertrouwen in onze horecaondernemers, want het gaat gewoon goed, de overleggen tussen de gemeente en de horeca en wij zijn ook tegen betutteling en extra regeltjes. Dus hoe minder regels, hoe beter het is.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel. Dan komen we bij de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Mijn bijdrage bevat denk ik ook een stemverklaring. Allereerst wil ik nadrukkelijk afstand nemen van het woord wat al een paar keer is gevallen, namelijk het woord betutteling. Het is geen betutteling. Dit is gebruik maken van de kaders die de wet biedt bij een dergelijke regeling. Betutteling is een term die in bepaalde kringen nog wel eens wordt gebezigd op het moment dat men zich gehinderd voelt in hun tomeloze drang tot zelfontplooiing, maar dit terzijde. Wij hebben wel het voornemen om dit amendement te steunen, omdat wij dat artikel weinig effectief vinden, van 60%. Ik geloof niet dat ik deze eeuw al een biertje heb gekocht in een horecaetablisement, maar ik schat zo in dat dat rond de € 3,- kost op dit moment en als dat maal 60% is, zit je ongeveer op € 1,80. Nou ja, goed, ik heb ook even wat studie er naar gedaan en dan blijkt dus dat het tegenwoordig heel populair om twee voor de prijs van één te leveren, wat eigenlijk 50% is. Dus dan kost een pilsje € 1,50 en ik zie niet gebeuren dat door € 0,30 verschil een potentiële groep drinkers van het bier wordt afgehouden. Dit even in het kort onze verklaring waarom dat wij met dit amendement in zullen stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter Is goed, dank u wel. Dan ben ik volgens mij aan het eind van de eerste termijn van de raad. Is er nog behoefte om onderling op elkaar te reageren? Ja, de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, een korte reactie. We hebben het amendement voor de vergadering al ontvangen, ook als fractie besproken en uiteindelijk hebben we het besluit genomen om dit amendement te steunen van de VVD.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank. Het door de VVD ingediende amendement gaat over het toestaan van Happy Hours. De portefeuillehouder heeft in een CIB aangegeven dat er bij de gemeente geen vragen zijn binnengekomen van een ondernemer om een Happy Hour te organiseren. In onze bijdrage tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik er voor gepleit om het aloude spreekwoord 'als de wijn is in de man, is de wijsheid in de kan' ter harte te nemen. Het organiseren van een Happy Hour heeft volgens ons als doel de consumptie te verhogen en draagt in onze beleving dus eerder bij aan het wijn in de man brengen dan de wijsheid in de man houden en dit fenomeen gaat weer voor allerlei problemen zorgen waar, denken wij, ook zeker de zwakkeren in onze samenleving uiteindelijk niet blij van gaan worden. Alles overziende zullen wij dan ook tegen dit amendement stemmen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** Voor ons is de volksgezondheid en de openbare orde heel iets anders dan een betutteling en daarom steunen wij dit amendement niet.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel. Dan zou ik zeggen, dan kunnen we door naar de stemming, maar wellicht dat het college - want anders heb ik voor niets deze plaats ingenomen - dat de portefeuillehouder nog iets wil zeggen. De heer De Vries, gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Ik was al even bang dat de raad mij geen gelegenheid meer zou geven om namens het college een oordeel te kunnen geven over het ingediende amendement en de daarbij behorende overwegingen, maar dank u wel voor die gelegenheid.



De plaatsvervangend voorzitter Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dank voor de inbreng die de verschillende raadsleden hebben geleverd en het amendement wat voorligt en wat ook al in de oordeelsvergadering intentioneel aan de orde is geweest. Voorzitter, de beide indieners geven aan dat het voorstel betuttelend is en met de heer Van der Plas neem ik ten stelligste afstand van dat woord. Ik vind ook dat u daar ten onrechte gebruik van maakt. Het gaat hier over: de alcoholverordening ziet op een wijziging die samenhangt met de nieuwe alcoholwet en die alcoholwet heeft juist tot doel het bijdragen aan minder problematisch alcoholgebruik en daarmee ook het verminderen van de schadelijke gevolgen van te veel alcoholgebruik. Voorzitter, ik mag toch veronderstellen dat alle fracties in deze raad, inclusief de fracties van de heer Van Wijngaarden en de heer Jongeneel, dat doel van harte onderschrijven en daarmee ook de noodzaak zien om in dit land via de alcoholwet, maar evenzeer via de alcoholverordening te reguleren en te begrenzen, met dat doel. Vanzelfsprekend is er een keuzevrijheid om alcohol te gebruiken, maar we zien ook allemaal de negatieve gevolgen van te veel alcoholgebruik - om ons heen, maar ook in zijn algemeenheid in onze samenleving. Dat rechtvaardigt dat het goed is om mensen aan te spreken op hun eigen verantwoordelijkheid en evenzeer onze Sliedrechtse ondernemers aan te spreken op hun eigen verantwoordelijkheid, maar dat het ook goed is, zoals we altijd al gedaan hebben in Sliedrecht, om dat te begrenzen. Want het voorliggende voorstel, de alcoholverordening zoals wij die nu kennen is eigenlijk geen ander voorstel dan wat we in de afgelopen zeven jaar gehanteerd hebben in Sliedrecht. Vanaf het jaar 2015 geldt de voorliggende beperking van de prijzenacties. Ik zeg ook: een beperking van de prijzenacties. Want het is wel degelijk mogelijk en de heer Van der Plas doelde daar op, om in de afgelopen zeven jaren en ook in het voorstel wat nu voorligt dus, om prijzenacties als ondernemer te voeren. Alleen, we hebben daar voor ook een begrenzing gekozen. Dat het mogelijk is tot 40% korting te bieden op de reguliere marktprijzen die een horecaondernemer hanteert. Dat is overigens een keuze die in het verlengde ligt van de aanbeveling van de Koninklijke Horeca Nederland om dat op die manier te hanteren en ik dacht dat de heer Mulder terecht verwees naar de oordeelsvormende vergadering, voorzitter, waarin ik toen al heb aangegeven, maar vervolgens ook in de schriftelijke toelichting, in de CIB dat wij ook in de afgelopen zeven jaar in de intensieve contacten die we hebben onze horecaondernemers, ook niet begrepen hebben dat zij het nodig vinden om dit artikel wat nu voorligt, te wijzigen. Ik wil nog een ander aspect inbrengen daarbij. Op het moment dat de raad onverhoopt zou kiezen om dit volledig los te laten in de veronderstelling dat de horecaondernemers hun verantwoordelijkheid kiezen: dat is de ene kant. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk ook horecabezoekers en ook al kun je als horecaondernemer denken van, ik kies een prijsactie en ik let op het alcoholgebruik van mijn bezoekers, maar u weet, denk ik, als u met enige regelmaat misschien zelf wel eens een horecagelegenheid bezoekt, dat het niet altijd eenvoudig is voor horecaondernemers en dat weten we ook uit ons alcohol- en preventiebeleid en ervaringen daarin, om zelf ook toe te zien op alcoholmatiging en zorgvuldig verantwoord alcoholgebruik en zeker ook niet bij groepen die zelf misschien niet altijd in staat zijn om die afweging te maken. Bijvoorbeeld ook jongere drinkers, maar niet alleen jongeren. Dat maakt, naar het oordeel van het college, dat het toch nodig is om dit te begrenzen, in lijn met het beleid wat we de afgelopen zeven jaar hebben gehad. In lijn ook met eigenlijk de praktijk die in onze ogen voldoende effectief is. Mocht nu bijvoorbeeld de heer Van der Plas zeggen: wij denken dat het eigenlijk onvoldoende effectief is om te kiezen voor het toelaten van de mogelijkheid tot maximaal 40% korting, dan nodig ik hem uit om een amendement in te dienen waarbij u de prijzenacties volledig onmogelijk maakt. Het college heeft daar niet voor gekozen, omdat we in de afgelopen zeven jaar niet hebben gezien en niet hebben ervaren dat het voorliggende verbod problematisch zou zijn voor de horecaondernemers en ook niet in zichzelf heeft geleid tot overmatig drankgebruik en daarmee ook de schadelijke gevolgen die daarmee samenhangen. Ik wil graag, voorzitter, de leden van de raad nog op het volgende wijzen. Wij hebben ook een alcoholpreventiebeleid als gemeente en ook dat preventiebeleid is natuurlijk door u als raad van harte onderschreven voor zover ik heb begrepen, het is voor mijn tijd. Maar daarin past ook dat we via de mogelijkheden die we hebben, vandaar ook het voorliggende voorstel, zoveel mogelijk bijdragen aan dat preventiebeleid. Uit internationaal onderzoek blijkt, maar ook van de Wereld Gezondheidsorganisatie, dat is niet alleen dus Nederlands onderzoek, maar internationaal blijkt dat juist de prijs het meest effectieve middel is om terugdringen van schadelijk alcoholgebruik te kunnen bevorderen. Voorzitter, terugkomend bij mijn eerste punt, in de veronderstelling dat u allen in de raad ook dat doel wat we eerder onderschreven hebben, ook in het alcoholpreventiebeleid van harte ondersteunt, wil ik u vragen om uw steun aan dit amendement te onthouden. Daarmee ontraad ik het amendement ten stelligste en geef ik u dat graag in overweging mee. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel, de heer De Vries. Dan ga ik even kijken of er behoefte is aan vragen aan u. De heer Van Wijngaarden, gaat uw gang.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, zonder in een semantische discussie te eindigen wat wel of niet betutteling is, denk ik dat we daar gewoon ernstig over van mening verschillen. Een aantal dingen. Wat ik gewoon niet begrijp en ik proef dat ook bij een aantal andere fracties, is dat er wordt gedacht dat het escaleert op het moment dat we het vrijlaten. Daar zijn wij helemaal niet bang voor en zeker niet omdat wij de mogelijkheid hebben, als het zou escaleren, om aan die knop te draaien. Maar wij vinden het heel erg voorbarig om vooraf te zeggen: ondernemers kunnen niet met die verantwoordelijkheid omgaan, we vinden jongeren niet verantwoordelijk - dat hoor ik de burgemeester ook zeggen. Terwijl, het gaat toch echt gewoon over volwassenen die wat in de horeca kunnen drinken. Daarbij vind ik het argument van de heer Van der Plas die dat net aanhaalt over de prijs van een pilsje in de horeca – nou, € 3,-, dat is al echt een minimumprijs als ik heel eerlijk ben. Als ik dat afzet tegen wat een kratje bier kost in de supermarkt: daar kan geen prijsactie tegenop. Dus ik denk dat het echt een volledige illusie is om te denken dat als we de prijsacties in de horeca tegenhouden, mensen dan niet gaan drinken. Want als mensen goedkoop willen drinken doen ze dat toch wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat was een soort tweede termijn al, maar we waren nog vragen aan het stellen aan het college. Heeft u nog een vraag aan het college? Dat is niet het geval. De heer Mulder heeft dat wel, gaat uw gang.

De heer **Mulder** Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: nu kan een horecaondernemer zeggen als klanten vragen om een Happy Hour 'het mag niet'. Zijn u daar voorbeelden van bekend, dat een ondernemer dat ook als - niet als betutteling, maar misschien als beschermend ervaart?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, mij als portefeuillehouder zijn geen voorbeelden bekend. Die vraag is ons niet eerder gesteld, voor zover ik weet. Overigens, de betiteling Happy Hour kan op verschillende manieren ingevuld worden. Ik heb al duidelijk gemaakt dat het voorstel wat wij als gemeente doen ook afwijkt van andere gemeenten, waar wel degelijk een volledig verbod op prijzenacties geldt. Wij hebben er voor gekozen om tot maximaal 40% korting te kunnen verlenen. Dat is een fors bedrag op de prijs zoals de heer Van Wijngaarden die misschien wel beter kent dan ik, van een pilsje in de gemeente Sliedrecht. Dat maakt ook dat het in onze ogen verantwoord is om deze maatregel te nemen, die daarmee ook wel een duidelijk signaal afgeeft dat wij de verleidingen die wij ook wel duidelijk - die verzinnen wij niet, voorzitter. Uit onderzoek blijkt dat de prijs wel degelijk een relevante factor is voor de mate van gebruik. Zeker niet zozeer voor jongeren onder de 18, de heer van Wijngaarden, maar voor volwassenen die daar wel door verleid kunnen worden om meer alcohol te gebruiken en dat het daarmee een trigger kan zijn tot overmatig alcoholgebruik. Dat willen we hiermee voorkomen zonder de ondernemer helemaal te beperken in het bieden van prijsacties. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Is goed. We waren aan de beantwoording van de heer Mulder. Die heeft voldoende antwoord gehad en dan heeft de heer Jongeneel een aanvullende vraag aan de heer De Vries. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Meneer de burgemeester, u hoeft helemaal niet zo bang te zijn, want jongeren onder de 18 jaar mogen helemaal niet drinken in de horeca. Ik snap uw zorgen totaal niet.

De **plaatsvervangend voorzitter** Waarom zijn er zorgen bij het college, want onder de 18 mag je toch niet drinken?

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, ik probeerde net dat beeld te corrigeren, maar misschien heb ik me onduidelijk uitgedrukt. Voorzitter, ik bedoelde te zeggen dat jongeren die ouder zijn dan 18 óók gevoelig kunnen zijn voor prijsacties. Dat verzin ik hier niet, maar dat blijkt ook uit onderzoek en dat daarom deze maatregel wordt genomen. Natuurlijk geldt er een algemeen verbod op het gebruik van alcohol onder de 18. Dat reguleren we hier niet. Dat hoeven we ook niet te reguleren, dat is landelijk gereguleerd en ik heb er alle vertrouwen in dat onze ondernemers dat ook goed handhaven. Maar in zijn algemeenheid: onze hele wet- en regelgeving, ook lokaal beleid is er op gericht om ondernemers te helpen en onze bezoekers te helpen om zoveel mogelijk te voorkomen dat er sprake is van overmatig alcoholgebruik, ook bij volwassenen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Is dat voldoende antwoord voor de heer Jongeneel? Dat is het geval. Dan dank ik het college en de heer De Vries voor de beantwoording. Dan ga ik over naar de tweede termijn voor de raad om even te kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik kan geloof ik wel concluderen dat de reden waarom we de regel in willen voeren of de regel zo willen houden, voornamelijk gebaseerd is op een hoop aannames en niet per sé op de realiteit, dus we zullen ons amendement alsnog indienen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Het was al ingediend, maar u houdt het staande. Dat is heel goed. Dank u wel. Dan gaan we het zo meteen in stemming brengen, tenzij er nog andere fracties zijn die in de tweede termijn iets willen zeggen. Volgens mij heb ik alles al gehoord en is alles al gewisseld. Dit is nieuw voor mij, dus nu moet ik even goed opletten. Dan gaan we eerst stemmen over het amendement. We gaan hem in stemming brengen, want er is verdeeldheid. Dat klopt inderdaad. Het is voor de eerste keer dat ik vanaf deze plek een stemming ga doen, ook nog elektronisch, waarbij ik even moet gaan zeggen dat het zo meteen wat raar kijkt als de voorzitter een telefoon in zijn handen heeft, maar deze voorzitter moet ook stemmen. Dus dan weet u dat. Ik stel voor om het amendement in stemming te brengen. Het amendement is A14.1 en dan kijk ik even naar mijn linkerkant en naar het scherm voor mij en dan gaat het gebeuren. Dan ga ik u vragen te stemmen over het amendement prijsacties in de horeca. Meneer Brandwijk gaat mondeling zijn stem uitbrengen, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Die dien ik ook mede in, dus voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan krijg ik op mijn scherm en u op het grote scherm achter mij het resultaat van de stemming. Daar is die. Dan is het amendement aangenomen met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Dat betekent dus dat het besluit van dit agendapunt gaat wijzigen. Dan gaan we nu het gewijzigde besluit in stemming brengen. Is er behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Er is ook weer sprake, denk ik, van een verdeelde stemming, dus we gaan hem weer elektronisch in stemming brengen. Dan gaat uw voorzitter nogmaals met een telefoon in zijn handen zitten. Dan komen we uit bij de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Voor de alcoholverordening.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan krijg ik voor mijn neus als het goed is en achter mij dan de stemming. Dat besluit is met 19 voor stemmen aangenomen. Dan mag ik nu ook gaan hameren. Dat was natuurlijk het leukste waar ik de hele dag al op zat te wachten. Helemaal geweldig. Dan ga ik kort de vergadering even schorsen voor de terugwissel naar uw eigen voorzitter. Dan doen we dat denk ik in één minuut en niet in 10 minuten. Dank u wel.

Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in

De **voorzitter** De vergadering is heropend, met veel dank aan onze plaatsvervangend voorzitter en wij gaan over naar agendapunt 15.

15. FYS – PROGRAMMA RUIMTELIJKE VERNIEUWING 2022 - 2023

De **voorzitter** Agendapunt 15 is het besluit over het programma Ruimtelijke Vernieuwing 2022-2023. Dit is besproken in de oordeelsvormende vergadering van 21 juni 2022 en toen is gevraagd door uw raad om dit een debatstuk te laten zijn. Dus we gaan over tot het debat daarover en wij hebben verschillende sprekers van uw raad. Dat zijn heren Pauw en Prins, de heer Van Rossum heb ik staan, de heer Van der Plas of mevrouw Dubbeldam, of geen van beiden. De heer Van der Plas. Heb ik nog iemand gemist? Daarmee heb ik het lijstje compleet en geef ik graag allereerst het woord in de eerste termijn van de raad aan de heer Pauw, als hij al zover is, van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dat gaat in één moeite door, voorzitter, dat is geen enkel probleem. Nu weer aan deze kant, dank u wel. Ik had een heel kort verhaaltje gemaakt voor vanavond met een kopregel: ook een slecht besluit – tenminste, een slecht besluit in de ogen van PRO Sliedrecht - verdient een gedegen besluit. Ik zal hem kort even uitleggen. In de oordeelsvormende vergadering heb ik een aantal van mijn collega's voor mij die aan het spreken waren met de meest mooie passie; vanuit de linkerkant van het CDA over het feit dat ik moest gaan fietsen met de Tour de France en allerlei dingen vanuit de VVD. Op zich heel erg inspirerende bijdragen. Maar dan wordt er niet gekeken naar het besluit wat genomen wordt, want het besluit was namelijk gewoon verkeerd. Verkeerd ten opzichte van het besluit wat is genomen op 14 december 2021, waar deze raad in zijn geheel, op ons na, mee heeft ingestemd. Dan komt de vraag, voorzitter: moet je nou gaan meewerken aan een amendement terwijl je weet dat je het besluit niet gaat steunen? Ik moest er even aan wennen, maar uiteindelijk voelde het wel goed. We hebben een nieuwe bestuurscultuur, we doen dingen samen als raad, dus we pakken het met elkaar op en gaan er wat moois van maken. Met dank aan de fractie van de SGP-ChristenUnie voor de medewerking. Dat was erg fijn, om samen even via de email en de gesprekken het verhaal te kunnen vormgeven. Ja, en dan moet je het



ook nog even over de inhoud hebben, vanavond. Want als je van de lokale media een draai om je oren krijgt omdat je de verkeerde vragen stelt, moet je ze hier nog maar even stellen, natuurlijk. Laat ons helder zijn: er zitten goede elementen in de 15 uitgangspunten. Echter, het is al gezegd in het amendement op 14 december 2021, is het alles, of niets? Ik was nog even hoopvol, voorzitter, dat u twee agendapunten geleden zei van, goh, iedereen moet verdeeld kunnen stemmen op punten, enzovoort. Maar helaas, bij deze, door een uitspraak van de raad kan dat echt niet. Wat dan wel zorgelijk is, is natuurlijk het verhaal over het krediet. 1,2 miljoen is beschikbaar gesteld voor de plannenmakerij; 8 ton is al bijna uitgegeven. En als je het antwoord van het college leest, krijg ik een beetje het gevoel, voorzitter, dat vind ik eigenlijk wel naar, van: goh, raar raadslid, bemoei je er niet mee. Een slecht gevoel krijg ik daarbij. Feit is gewoon: er is € 800.000,- uitgegeven aan de 14 pagina's in bijlage 3, één raadsbesluit en één raadsvoorstel. € 800.000,- is voor PRO Sliedrecht een hoop geld - het ging net even tussendoor over de rentelasten die er aan gaan komen en ga zo maar even door met tellen. Dus even voor de vorm nog, voorzitter: viaducten bouwen in een droomwereld voor 30/35/40 miljoen, met een tekort daarvan dus, is geen wijs besluit, maar in onze ogen een slecht besluit. Huizen bouwen op een plek waar het niet gaat en op een plek waar het niet mag, daar plannen in maken en geld aan uitgeven is ook niet verstandig. Maar goed, het democratisch besluit is genomen om 1,2 miljoen daar aan uit te geven voor het maken van deze plannen, voorbereiden, enzovoort, enzovoort. Wel wat zorg is of die 1,2 miljoen genoeg gaat zijn. Want als je het een beetje optelt, de dingen die nog gaan komen, is eigenlijk de enige concrete vraag die nog voorligt richting het college: is de 1,2 miljoen nu voldoende? We gaan budgetten doorschuiven naar het volgende jaar, maar komt er nou, is er nu al zicht op het feit van: er komt straks een moment aan, de ruimtelijke vernieuwingen zijn nu wel begonnen, maar we moeten wel even nog wat geld erbij hebben, anders gaat het niet lukken. Dat zou gewoon heel jammer zijn. Dan ga ik nog even formeel het amendement indienen. Dat is opgesteld namens de SGP-ChristenUnie en onszelf, wat eigenlijk dus gewoon agendapunt 1 wijzigt op een manier zoals het dan hoort. Dan is het voordeel dat de voorzitter dan even het dictum voorleest, dus dat gaat helemaal goed komen, maar bij deze is hij wel officieel ingediend.

De **voorzitter** Meneer Pauw, het was aardig bedoeld, maar u mag het dictum voorlezen.

De heer **Pauw** Mag ik het zelf voorlezen? Oh. Het Reglement van Orde geeft wat anders aan, maar goed, dat is prima. De uitgangspunten van het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2022-2023 (eerder vastgesteld door de raad op 14 december 2021) ongewijzigd vast te stellen en de voortgang van het voornoemd programmaplan, als beschreven in bijlage 1 van het raadsvoorstel Programma Ruimtelijke Vernieuwing, vast te stellen. Dit besluit vervangt dus het huidige besluit nummer 1 in het besluit wat nu voorligt. Daarmee veranderen we dus het feit dat we op 14 december hadden afgesproken niet alleen te kijken naar de 15 punten, maar ook naar de voortgang en die elk jaar met de raad bespreken en zoals het er nu staat, heeft het college vrij spel. Dat klinkt heel naar, voorzitter, is niet zo bedoeld, maar we willen graag omdat het zo'n belangrijke impact heeft voor het dorp, de discussie hier in de raad blijven houden. Dank u wel.

De **voorzitter** Daarmee heeft u ook de toelichting uitgebreider nog voorgelezen dan er staat. Daarmee is amendement A15.1 ingediend en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel voor uw bijdrage. Overigens is het amendement ingediend mede namens de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie-fractie. Dan gaan wij over naar de volgende spreker en dat is de heer Prins van de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb geen woordvoering. Ik heb wel een stemverklaring, maar die komt straks.

De **voorzitter** Die krijgen we straks. Dat geldt ook voor de heer Van Rossum? Wenst hij alleen een stemverklaring af te leggen? Dat mag straks, of wil hij ook een woordvoering leveren?

De heer **Van Rossum** Ik denk dat als ik dit als stemverklaring doe, dat u zegt halverwege de stemverklaring dat het net een zin te lang is. Dus als u het goed vindt doe ik het nu, maar het is kort, want ik wilde eigenlijk niet gaan herhalen wat ik 21 juni heb ingebracht. Ik heb net gehoord, het is blijven hangen dus dat is mooi. Het was volgens mij ook wel een vrij duidelijk verhaal, misschien wat lang, maar dit is dan de compensatie. Wij hebben een aantal concrete vragen gesteld aan het college. Daarop zeiden ze op dat moment dat het nog te vroeg was om daar antwoord op te geven. We gaan er wel vanuit dat die meegenomen worden in de uitwerking richting het einde van het jaar. Ik wil hier nog een keer herhalen - dat ga ik nog wel herhalen - dat wij blij zijn met de MAG en oproepen dat er wel een duidelijke rol komt voor wat die MAG precies gaat doen. Dat vraagt ook dat er goede mensen in komen, die in staat zijn om die rol in te vullen. Verder steunen wij het amendement van PRO Sliedrecht en SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie.



De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende raad op 21 juni heb ik nogal wat woorden gewijd aan het feit dat ons niet duidelijk was welk besluit nou eigenlijk van de gemeenteraad werd gevraagd en wat de status was van het programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing. Want wat hadden we nou eigenlijk met elkaar vastgesteld? Ook de beantwoording van de op dat moment waarnemend portefeuillehouder bood hierover niet echt duidelijkheid. We zijn daarom blij met het amendement van PRO Sliedrecht en de SGP-ChristenUnie waarin, volgens ons, getrouw is weergegeven wat de huidige stand van zaken is. De fractie van de PvdA zal dit amendement steunen en voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog andere leden die in de eerste termijn van de raad het woord wensen? Dat is niet het geval. Sorry, de heer Jongeneel, ik keek te snel naar rechts. De heer Jongeneel, ik geef u graag het woord namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Ik zit wel in de dode hoek hè, vandaag. Wij gaan natuurlijk het raadsvoorstel steunen en het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan kijk ik nog een keer rond en de heer Prins heeft bij nader inzien toch een inbreng. De heer Prins namens de CDA-fractie, gaat uw gang.

De heer **Prins** Ik heb geen woordvoering, maar ik kan wel zeggen dat wij het amendement gaan steunen, zo meteen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw woordvoering en aangekondigde stemverklaring. Dan kijk ik naar het college voor de inbreng in de eerste termijn en een reactie op de raad. Ik geef graag het woord aan portefeuillehouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. De vorige keer heb ik op afstand de raadsvergadering meegemaakt vanwege droevige omstandigheden. Overigens wil ik van de gelegenheid gebruik maken om de vele blijken van medeleven vanuit uw raad die we thuis hebben ontvangen, om daarvoor te bedanken. Ik was toen in ieder geval wat ik op afstand meemaakte, ook blij met de vele woordvoeringen waaruit ook wat enthousiasme klonk en complimenten waren naar datgene wat we gedaan hebben; daarvoor ook dank. Natuurlijk moeten er ook andere geluiden klinken. Vanavond heb ik maar één vraag. Oh ja, over vorige keer wil ik Roeland, wethouder Bijderwieden ook bedanken voor de uitstekende manier waarop hij even ingesprongen is toen ik 's morgens ineens niet aanwezig kon zijn. Vanavond één vraag: is het budget van 1,2 miljoen voldoende? Het antwoord is: vooralsnog wel. Dit is een krediet wat beschikbaar is gesteld om de haalbaarheid te onderzoeken. We hebben tot nu toe in de jaarschijven minder uitgegeven dan we vooraf dachten; straks als we verder zijn en de haalbaarheid onderzocht is en we komen verder, dan hebben we het natuurlijk over andere manieren om te kijken hoe we de financiering kunnen rondbrengen, door een GREX te openen of een voorbereidingskrediet te vragen.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft daarover een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, nu gaan we op een hellend vlak zitten. Want als we dan even ergens zijn en het geld is op, om het even heel gechargeerd te zeggen, dan komen we al met een volgend voorstel voor een GREX of een voorbereidingskrediet of weet ik het wat; maar de afspraak was toch 1,2 miljoen voor alles? Nu is de MAG er al aan toegevoegd met allerlei dingen en als je gaat kijken, voorzitter, naar de dingen die in de beeldvormende vergadering zijn aangekondigd die nog moeten, hoef je geen geleerde te zijn: dat ga je niet redden voor 4 ton. Dus de vraag is even aan het college: wat valt er nou concreet binnen die 1,2 miljoen? Dus niet een GREX; nee, die snap ik, maar ook niet een voorbereidingskrediet.

De **voorzitter** Ik geef graag het woord aan de wethouder, maar de vraag is of dit geen technische vraag is. Als de wethouder hem nu kan beantwoorden - dat merken we vanzelf.

De heer **Pauw** Het is een politieke vraag, voorzitter.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij is dit inderdaad een technische vraag, maar ik zal proberen om er toch een klein beetje een politiek antwoord op te geven. In 2020 is dit bedrag gevoteerd, dus krediet meegegeven om de haalbaarheid te onderzoeken. Uw vraag was: is dat voldoende om de haalbaarheid te onderzoeken en mijn antwoord daarop is: vooralsnog wel. Dus daar laat ik het bij. Dank ook voor de VVD die kort aangaf het enthousiasme over het instellen van de MAG. Natuurlijk krijgt onze maatschappelijke adviesgroep een hele duidelijke rol en zullen we ook, indien u straks instemt, met voortvarendheid aan de slag gaan, zodat snel goede



mensen zich daar ook voor kunnen aanmelden. Dan het amendement. Het is zo en dat heeft volgens mij collega Bijderwieden de vorige keer ook al gezegd, dat beslispunt 1 misschien niet heel scherp geformuleerd was. Je kan ook makkelijk verzeild raken in een semantische discussie; volgens mij is dat ook het woord wat hij toen gebruikte. Op dit moment hebben wij geen moeite met het amendement om het zo helder en duidelijk te krijgen, met dien verstande dat we wel zeggen dat het natuurlijk niet zo is dat elke voortgangsrapportage vastgesteld moet worden door de raad. In die zin zullen wij ook de volgende keer bij het indienen van het volgende programmaplan voor de volgende jaarschijf wat meer eager zijn om een scherp beslispunt te formuleren. Maar op dit moment is het wat ons betreft prima dat het amendement het haalt. Voorzitter, volgens mij was datgene wat er in de eerste termijn was.

De **voorzitter** Voordat u wegloopt: u ziet het amendement als ondersteuning van beleid en de heer Pauw heeft nog een vraag voor u.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, want het beslispunt volgend jaar kan gewoon hetzelfde zijn als het beslispunt dit jaar, alleen moet je even de jaartallen aanpassen. Dat is de afspraak die op 14 december 2021 is gemaakt. Ik heb nu het gevoel dat het college dat niet vindt, voorzitter, dus die vraag ga ik nog even stellen. Vindt het college nou dat deze formulering van het beslispunt recht doet aan hetgeen wat de raad heeft uitgesproken op 14 december? Of zegt u, zoals het gevoel wat ik heb: laten we het lekker regelen en bemoei je er niet mee?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, kampioen iets plat slaan, dat is natuurlijk de laatste zin. Om iets echt helemaal plat te slaan: wij betreuren het, wij vinden het vervelend dat er veel discussie is ontstaan over de formulering van het beslispunt. De les die wij er uit getrokken hebben, is dat wij scherp zullen zijn om de volgende keer het beslispunt zo te formuleren dat u in ieder geval uw energie op de inhoud kan richten en dat wij niet de semantische discussie moeten voeren over een beslispunt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw in tweede instantie.

De heer **Pauw** Nu lijkt het net, voorzitter, of het de schuld van de raad is, maar laat ik even helder zijn: dat de beantwoording van het college deze discussie heeft opgestart. We hebben gewoon in een technische vraag, want toen was het wel een technische vraag, aangegeven: wat besluiten we nu? En toen werd er gezegd 'datgene wat op 14 december is besloten' en dat klopt dus niet. Ik vind het jammer dat het college - en misschien dat er nog een uitleg kan komen waarom dat gebeurt - op die manier met deze discussie omgaat.

De **voorzitter** De heer Spek namens het college.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij leg ik helemaal niet de schuld bij de raad. Als er iets van verwijt in mijn stem klinkt, dan is dat onbedoeld. Ik heb twee keer aangegeven, misschien al drie keer aangegeven dat wij debet zijn aan deze discussie en dat wij de volgende keer heel goed zullen opletten of wij het beslispunt correct hebben geformuleerd.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij over naar de tweede termijn van de raad, als daar behoefte aan is. De heer Pauw. Anderen die ook nog behoefte hebben aan een tweede termijn? De heer Pauw heeft het woord, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Toch even, omdat het een besluitvormende vergadering is, voorzitter. Meneer Paas aan het begin van de vergadering was de rode bal nummer 1 en vanavond is voor de fractie van PRO Sliedrecht rode bal nummer 2 door het college opgehangen door de vraag te beantwoorden: is dit genoeg budget, 1,2 miljoen- 'vooralsnog wel'. Even helder, we zijn twee jaar verder, we zijn 8 ton verder. We hebben heel veel dingen nog op stapel liggen die voor die 4 ton die openligt nog gedaan moet worden. Iedereen ziet dat je dat niet gaat halen. Maar goed, dat wordt vanavond niet neergelegd bij de raad. Dat komt dus op een later moment, op die andere grote berg. Vinden wij jammer, maar we zullen het volgen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Eén van de leden nog het woord in tweede termijn? Dat is niet het geval. Heeft het college nog behoefte om te reageren op deze inbreng in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot de stemmingen. Allereerst breng ik graag het amendement A15.1 in stemming, maar ik wil allereerst de leden de gelegenheid bieden om nog een stemverklaring af te leggen als zij daar behoefte aan hebben. Dat is het geval; de heer Oostrom wil graag een stemverklaring afleggen, gaat uw gang.



De heer **Oostrom** Meestal is de stemverklaring bij het daadwerkelijke besluit wat we moeten nemen, toch?

De **voorzitter** Voor elke stemming kunt u een stemverklaring afleggen, maar u krijgt zo nog de gelegenheid bij het totale besluit nog een stemverklaring af te leggen, als u dat wilt. Dat mag u nu ook in één keer doen. U ziet er vanaf, of u wilt straks...?

De heer **Oostrom** Dat kan ik zo doen en met betrekking tot dit amendement onderschrijf ik de woorden van de heer Pauw.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk wenst nog een stemverklaring af te leggen bij dit amendement.

De heer **Brandwijk** Ja, ik stem voor dit amendement. Ik doe het alvast zo omdat het nog steeds niet helemaal meewerkt.

De **voorzitter** Toch ga ik u straks weer vragen om te stemmen, want het is een stemverklaring, het is geen stemming. Dan vraag ik de raad of zij behoefte hebben aan stemming over dit amendement. De heer Oostrom heeft zijn microfoon nog aan staan. Er is niemand die behoefte heeft aan stemming; dan concludeer ik voor het gemak dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen, met ook steun van de heer Brandwijk vanzelfsprekend dan. Dan kunnen wij overgaan tot stemming over het raadsbesluit, maar niet dan nadat de heer Pauw en anderen de gelegenheid hebben gehad om een stemverklaring af te leggen. Gaat uw gang, de heer Pauw.

De heer **Pauw** Uiteraard dank aan mijn collega's dat we nu een besluit hebben genomen wat volgens ons nog steeds een slecht besluit is, maar nu wel concreet klopt.

De **voorzitter** Het besluit moeten we nog nemen.

De heer **Pauw** Gaan nemen, inderdaad; daar heeft u helemaal gelijk in, voorzitter. Het is al aangegeven in de oordeelsvormende vergadering: omdat we iets van de ruimtelijke vernieuwingen mogen vinden, moeten we ook 1.500 huizen bouwen op een plek waar het niet mag en niet kan en daarom gaan we tegen het besluit stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze stemverklaring. De heer Oostrom voor de stemverklaring.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Als SGP-ChristenUnie staan wij achter de ongewijzigde uitgangspunten van het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2022-2023, die al eerder door de raad zijn vastgesteld. Datzelfde geldt voor de voortgang van het Programmaplan, bestaande uit verschillende verkenningen en analyses. We kijken uit naar de verdere uitwerking om te komen tot haalbare en betaalbare stedenbouwkundige uitgangspunten en kaders in de Startnotitie Sliedrecht Oost en het Ambitiedocument voor Sliedrecht Noord. Daarbij vinden we het belangrijk dat de inwoners voortdurend worden betrokken bij de ontwikkelingen, onder andere via maatschappelijke adviesgroepen en de klankbordgroepen op wijk- en buurtniveau. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Oostrom. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring af willen leggen? Dat is de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Het CDA is een groot voorstander van het programma Ruimtelijke Vernieuwing. We kijken ook positief naar het plan voor het instellen van een maatschappelijke adviesgroep. Op de momenten dat besluitvorming nodig is zal mijn fractie steeds kijken naar haalbaarheid, betaalbaarheid en begrijpelijkheid. Van ons mag het college verder aan de slag met rekenen en tekenen. Het CDA stemt in met het voorgestelde besluit.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Nog één van de andere leden behoefte aan een stemverklaring vooraf? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende gewijzigde raadsbesluit naar aanleiding van het aangenomen amendement. Wenst één van de leden daarover stemming? Ja, dat is het geval want de heer Pauw heeft dat reeds in zijn stemverklaring aangegeven. Dan gaan wij over tot stemming. De stemming over het voorliggende gewijzigde raadsbesluit is geopend. Ik verzoek u digitaal uw stem uit te brengen. De heer Brandwijk mag dat mondeling doen. Meneer Brandwijk, bent u voor of tegen het voorliggende besluit?

De heer **Brandwijk** Voor.



De **voorzitter** Dank u wel. Ook de heer Oostrom wordt gevraagd om dat mondeling te doen.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn alle 19 stemmen uitgebracht, waarvan 4 tegen en 15 voor. Daarmee is het besluit aangenomen. Dank u wel.

16. FYS – KIEZEN VOOR GEOTHERMIE

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot agendapunt 16. Het agendapunt heet kiezen voor geothermie. Oordeelsvormend behandeld op 21 juni. Inmiddels zijn alle vragen, voor zover die nu nog openstonden, ook technisch beantwoord, toezeggingen nagekomen en kunnen we overgaan tot behandeling van dit onderwerp. Het is aangekondigd als een debatstuk. Ik heb daarvoor de volgende aanmeldingen: mevrouw Stam-Smeets, de heer Prins en de heer Jongeneel. Heb ik iemand vergeten? De heer Van der Plas. Dan gaan wij over tot de eerste termijn, mevrouw Stam-Smeets, gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie had ik inderdaad een woordvoering voorbereid namens de fractie van PRO Sliedrecht, maar bij nader inzien kan ik het af met een stemverklaring.

De **voorzitter** Oké, dan wachten we straks op uw stemverklaring. Dan geef ik graag het woord aan de heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, geothermie is een kansrijke warmtebron voor Sliedrecht. Volgens de Transitievisie Warmte kunnen er vele duizenden huizen op worden aangesloten. In de oordeelsvormende vergadering van 21 juni 2022 zei ik al dat het CDA veiligheid, milieubescherming en leveringszekerheid belangrijk vindt. Bij een geothermieput moeten daarom verantwoorde keuzes worden gemaakt voor de gehele periode vanaf het ontwerp tot en met de ontmanteling. Het CDA vertrouwt er op dat dat gaat gebeuren. Het besluit wat we vanavond hopen te nemen, past bij de ontwikkeling naar een aardgasvrije toekomst. Het CDA kijkt uit naar het moment waarop het Sliedrechtse warmtenet wordt aangesloten op een installatie voor geothermie.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng. Dan gaan wij over naar de volgende inbreng en dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Bij het vorige debat zijn we ingegaan op de risico's van geothermie. We gaan vandaag verder in op de rol van de toezichthouder die dit experiment in goede banen moet leiden: het staatstoezicht op de mijn. Wij verwachten niet dat het partijkartel nog van standpunt gaat veranderen. Feiten worden tegenwoordig weggezet als desinformatie als het goed uitkomt. Dat vindt Slydregt.NU ontzettend jammer; omdat het debat zo niet zuiver wordt gevoerd. Hopelijk gaat het vanavond beter. Onze fractie heeft deze week met interesse de verhoren gevolgd van de parlementaire enquêtecommissie over de afhandeling van de schade door aardbevingen in Groningen. Deze aardbevingen zijn ontstaan na gasboringen. Dit is ook een risico bij de winning van geothermie. De rol van het Staatstoezicht op de mijnen komt goed aan het licht bij de parlementaire enquête over Groningen. De feiten die op tafel kwamen over het nalatig handelen van de toezichthouders spreekt boekdelen. Hierbij een samenvatting wat de commissie allemaal ter ore kwam. Het Staatstoezicht op de mijnen heeft de gevolgen van de gaswinning erg onderschat. Mensen vinden het daardoor niet meer veilig in hun huis en niemand luistert bij eventuele schadegevallen. Het komt op zich wel bekend voor als ik een beetje mijn verhaal nu zit te lezen, want ook bij de Stationsweg worden bewoners niet serieus genomen door de trillingen die motorvoertuigen veroorzaken. Mensen voelen zich daardoor niet meer veilig in hun huis en niemand luistert; dat heb ik al gezegd. Rapporten van geologen die waarschuwen voor mogelijke aardbevingen verdwenen in de la bij het Staatstoezicht op de mijnen. Het Staatstoezicht op de mijnen wilde niet luisteren naar de waarschuwingen. Na de eerste grote aardbevingen bleef men gas winnen omdat men de ernst van de schadegevallen niet aan de gaswinning wilde koppelen. Wie zegt dat het hier ook niet gaat gebeuren als er warmte wordt gehaald uit de grond?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw heeft een vraag.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Als er rapporten verdwijnen in een la, dan hoor ik graag welke rapporten dat zijn, want dan kan ik ze even opzoeken. Dus de vraag aan de heer Jongeneel: welke rapporten zijn er nu in de la verdwenen?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** We hebben geluisterd naar de parlementaire enquêtecommissie en de mensen die dat daar hebben verteld waren geologen en die hebben dat onder ede verklaard. Ik hoef niet gaan op te zoeken of het waar is, daar gaan we gewoon vanuit. Want anders zijn ze gewoon strafbaar.

De **voorzitter** De heer Pauw in tweede instantie.

De heer **Pauw** Maar ging die parlementaire enquête, voorzitter, via u, over winning van geothermie of over wat anders?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dit zegt precies voor de Sliedrechter hoe PRO Sliedrecht er in staat. Niet voor de Sliedrechter, maar wij wel.

De **voorzitter** Vervolg uw betoog.

De heer **Jongeneel** Nou ja, het slaat nergens op.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Van Rossum heeft ook nog een vraag aan u.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik zou toch de heer Jongeneel nog een keer willen uitnodigen tot een vraag. Anders kan ik hem ook zo stellen. Klopt het dat de parlementaire enquête gaat over de gaswinning en niet over geothermie? En bent u het met ons eens - ik gok van niet, maar ik stel hem toch - dat u door deze twee dingen op een toch nogal bijzondere manier en eigenlijk ook foute manier aan elkaar te koppelen een angstbeeld creëert dat geen enkele wetenschappelijke basis heeft?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Een angstbeeld die ik creëer... nou, voor mij heeft het Staatstoezicht van de mijnen gewoon gezegd dat er bij geothermiewinning aardbevingen kunnen ontstaan. Dus ik sluit mijn ogen niet voor de risico's. Dat doet het partijkartel wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum heeft een aanvullende vraag.

De heer **Van Rossum** Kan de heer Jongeneel ook aangeven op welk moment en op welk locatie dat risico dan is? En is dat dan ook een risico voor Sliedrecht omdat wij op een bestaande breuklijn wonen? Want als u mij daarvan kunt overtuigen, wil ik best meegaan met uw betoog, maar tot dat moment is het gewoon feitenvrije onzin die u verspreidt.

De heer **Jongeneel** Feitenvrije onzin... nou ja,...

De **voorzitter** U had nog niet het woord. De heer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Sorry, voorzitter, ik werd te enthousiast. Feitenvrije onzin, desinformatie. Komt me een beetje bekend voor. We gaan een beetje in een bepaalde cirkel terechtkomen en ik ga hier gewoon niet aan meedoen. Wij zien het risico en het partijkartel sluit daar zijn ogen voor en wij maken andere keuzes, voorzitter. Ja, kan u ons garanderen dat er niets gebeurt? Ik leg de bal bij u.

De **voorzitter** Tenslotte in laatste instantie de heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik constateer vooral dat de heer Jongeneel de vraag niet beantwoordt. Garanties niet, want we hebben het over wetenschap. Wetenschap gaat nooit over 100% garanties.

De heer **Jongeneel** De wetenschap bestaat niet, voorzitter.

De heer **Van Rossum** Dat lijkt me nogal een uitspraak waar ik heel ver afstand van neem.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft het woord.



De heer **Van Rossum** Wetenschap bestaat niet. Dat is toch lastig als je wetenschappelijk opgeleid bent, maar goed, ik vind dat toch wel even confronterend. Maar ik zal het wel melden naar de Uni, dan kunnen ze me dat misschien nog een keer uitleggen.

De **voorzitter** Stelt u de vraag, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Mijn vraag is - nee, ik doe dan gewoon de constatering. De vraag wordt niet beantwoord. Er wordt omheen geweken en er wordt hier een angstbeeld gecreëerd dat geen enkele basis heeft. Want nogmaals, en dat wil ik dan toch benadrukken, het enige risico is en het risico is minimaal, want dat staat ook in de rapportage van Staatstoezicht tot de mijnen, maar de kansen zijn minimaal en dat is alleen op het moment dat er sprake is van een breuklijn en dat zie je in Nederland vooral in oostelijk Brabant en Limburg.

De **voorzitter** Dank u wel. U herhaalt zichzelf; dat heeft u net al aangegeven. U kunt zelf nog een inbreng leveren als u dat wenst. De heer Jongeneel behoefte om nog hier op te reageren? Anders geef ik graag het woord voor een interruptie aan de heer Prins.

De heer **Jongeneel** Breuklijnen in Noord-Brabant. Ja en daar zijn nu ook aardbevingen. Dat is gewoon helaas de realiteit en wij hebben de keuze gemaakt als fractie: wij gaan niet experimenteren met Sliedrecht. Daar staan we niet achter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins heeft nog een vraag aan u.

De heer **Prins** Voorzitter, u had het net over herhaling. Waar ik nu naar zit te kijken, dat is één grote herhaling van het debat in de oordeelsvormende vergadering. De vragen en opmerkingen die de heer Jongeneel toen stelde en maakte, zijn precies dezelfde als de vorige keer. De antwoorden van de heer Van Rossum zijn ook precies hetzelfde als de vorige keer. Volgens mij verkondigt de heer Jongeneel nog steeds sprookjes. Hij heeft mij toen ook gevraagd van: kent u voorbeelden van locaties waar geothermie al wordt toegepast? Toen heb ik hem aangegeven van, nou, in Parijs maken enkele honderdduizenden huizen gebruik van geothermie. Ik hoor graag van de heer Jongeneel of hij zich verdiept heeft in de situatie in Parijs, hoeveel problemen hij daar heeft ontdekt en of dat misschien tegenviel of meeviel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Parijs? Ik woon in Sliedrecht en niet in Parijs en Parijs heeft stadsverwarming; dat heeft Sliedrecht nog niet. Ik vind het gewoon een rare vergelijking. En dat ik misschien in herhaling val: dat is misschien heel vervelend voor meneer Prins, maar ik laat mij niet de mond snoeren.

De **voorzitter** Ieder raadslid heeft overigens het recht om te herhalen wat hij in de oordeelsvormende vergadering al heeft gezegd. Dank u wel voor uw antwoord. De heer Prins heeft een vervolgvraag en dan de heer Verheul.

De heer **Prins** Voorzitter, de heer Jongeneel had het eerst over rapporten die in lades verdwenen, waarvan niemand weet welke dat het zijn. Nu heeft hij het weer over andere sprookjes. Ik heb toen het voorbeeld gegeven van Parijs. Ik denk van, nou, daar gaat meneer Jongeneel zich in verdiepen en dan komt hij vandaag met de feiten. Hij vertelt alleen maar sprookjes en sprookjes en sprookjes. Wanneer komt er nou een einde aan dit sprookje van u, meneer Jongeneel?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Meneer Jongeneel, heeft u nog behoefte om hier op te reageren?

De heer **Jongeneel** Het is desinformatie en daar gaan we gewoon niet op happen. Dat gaan we gewoon niet doen. Dat is gewoon kenmerkend, voorzitter: als er gewoon dingen op tafel worden gelegd die het partijkartel niet aanstaat, dan komt men tegenwoordig met de bingokaart desinformatie. Of sprookjes.

De **voorzitter** Ik zie dat uw opmerking ook weer vragen oproept. De heer Verheul had een vraag voordat de heer Pauw - u was al in deze ronde aan het woord geweest. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, twee zaken. De heer Jongeneel refereert aan allemaal landelijke problematiek wat ook niet hier van toepassing is en zegt vervolgens: ik heb het niet over Parijs, want ik woon in Sliedrecht. Nou, ik hoop dat de heer Jongeneel zich ook echt gaat houden aan de situatie hier in Sliedrecht en niet elders in het land. En het tweede, voorzitter, wil ik een procesvoorstel richting u doen. In de oordeelsvormende vergadering is



er ruim tijd geweest om alles te bespreken. Op het moment dat een fractie nu bij een besluitvormende vergadering geen amendement of motie in gaat dienen die een besluit doet wijzigen - waarom laat u zoveel spreektijd toe, voorzitter? Het is een herhaling van de oordeelsvormende vergadering. Ik hoor niks nieuws en volgens mij is een besluitvormende vergadering alleen om punten aan te halen die in de oordeelsvormende vergadering misschien tot een amendement of iets zou leiden. Ik hoor niets. Ik hoor ook nog geen aankondiging. Dus ik snap echt niet welke herhaling van zetten we nu mee bezig zijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul, voor uw vragen. Ik stel voor dat allereerst de heer Jongeneel antwoord geeft op uw eerste vraag. Dan kom ik zo op uw tweede vraag terug. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** De eerste vraag, als ik het goed begreep, van de heer Verheul, voorzitter, is dat ik mij aan de situatie van Sliedrecht ga houden. Ja. Maar ik kijk ook wat er in de rest van het land speelt. Want helaas stopt het niet bij Sliedrecht, wat hier in Nederland gebeurt.

De **voorzitter** Dank u wel. Op de vraag van de heer Verheul aan de voorzitter, is denk ik vooral een vraag aan uzelf als raad. Of u wenst in het Reglement van Orde een beperking aan te brengen in de mogelijkheid om in de besluitvormende vergadering spreektijden bijvoorbeeld op te leggen, dan wel alleen een inbreng te leveren als u een amendement of een motie indient. Dat hebben we op dit moment niet, dus ik zie geen ruimte. Ik stel voor dat we die discussie nu niet voeren via deze lijn, want dan krijgen we een procedureel debat, terwijl het u te doen is, ik hoop u allen, evenzeer als de heer Jongeneel, om de inhoud van het debat over geothermie. Heeft u nog behoefte om te reageren op de heer Jongeneel in tweede instantie?

De heer **Verheul** Nee, voorzitter. Ik constateer alleen dat wij elkaar op dit moment niet begrijpen.

De **voorzitter** Dat zou kunnen, maar laten we op een ander moment die discussie over de procedures voeren. De heer Pauw. Echt een nieuw punt? Want u heeft al een inbreng gehad in deze ronde. Dus ik stel echt voor de heer Jongeneel de ruimte te bieden.

De heer **Pauw** Mijn hoop was gevestigd op u, maar dat is niet gelukt. Net als in de Tweede Kamer hoor ik hier het woord 'partijkartel' en ik zou graag willen weten, via u voorzitter, wat dat is. Kan meneer Jongeneel dat uitleggen?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Het partijkartel zijn de landelijke partijen die slaafs het Haagse beleid uitvoeren in gemeenten en provincies. Dus daar hoort PRO Sliedrecht als het goed is niet bij. Maar ja, dat gaan we dadelijk zien bij de stemming.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u nu uw betoog vervolgt.

De heer **Jongeneel** Daar gaan we weer. Over de schadegevallen, als die ontstaan. Wie gaan dan de mogelijke schadegevallen in de toekomst in Sliedrecht vergoeden? Kunnen wij dan aankloppen bij HVC? We hebben immers niet met de NAM te maken, al hebben de Groningers daar ook bar weinig aan gehad. Slydregt.NU heeft niet het idee dat de overheid in haar rol als toezichhouder op de mijnbouw iets geleerd heeft van de fouten in het verleden. Den Haag laat ons hier in de kou staan. Als het daar om gaat, is dat onze overtuiging. Het track record van het kabinet Rutte geven weinig reden tot hoop als men kijkt hoe men omgaat met de slachtoffers van de toeslagenaffaire, de Groningers en de boeren. Dit experiment moeten we daarom niet willen. We gaan toch niet vrijwillig de sleutels liever afgeven aan HVC? Ons antwoord is nee, omdat het vertrouwen in de huidige regering is gedaald tot het vriespunt. Zij zien de Nederlander niet als mens, maar als een nummer. Daarom stemmen wij tegen. Slydregt.NU staat voor de menselijke maat, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Voordat u vertrekt, de heer Prins heeft nog een vraag.

De heer **Prins** Voorzitter, de heer Jongeneel had het er over dat zijn vertrouwen in de regering is gedaald tot het vriespunt. We hebben het vandaag over aardwarmte in Sliedrecht. Was dit een grapje van de heer Jongeneel, of was dit serieus bedoeld?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Dit geeft dus terecht weer hoe het partijkartel kijkt naar de inbreng van partijen die niet bij het partijkartel horen. Wij worden gewoon uitgelachen. Maar de bevolking vindt het fijn dat er ook nog andere meningen worden bezigt in deze zaal.

De **voorzitter** Daar is alle ruimte voor. Dank u wel. De heer Van Rossum heeft ook nog een vraag, voordat u wegloupt.

De heer **Van Rossum** Toch even terugkomend op partijkartel. Moet ik het partijkartel, een vraag aan de heer Jongeneel, gewoon zo uitleggen als 'iedereen die het niet eens is met Slydregt.NU', of zit daar dan nog wel een aanvulling in?

De heer **Jongeneel** Nee hoor, daar zit wel een aanvulling. U weet heel goed - voorzitter, de VVD weet heel goed wie ik daarmee bedoel. Dat hoef ik niet meer uit te leggen, want de uitdrukking partijkartel wordt al vanaf 2016 gebruikt. Het is heel duidelijk waar het voor staat. Het establishment. Die weet wat goed is voor de burger, terwijl de burger niets wordt gevraagd.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Ik geef graag het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Mijn bijdrage is vrij kort. Vanavond wordt ons gevraagd te kiezen voor geothermie als toekomstige duurzame warmtebron voor ons warmtenet. Het lijkt ons een logische en voor de hand liggende oplossing om gebruik te maken van een duurzame warmtebron, die bovendien ook nog eens in de eigen gemeente aanwezig is. Het benutten van geothermie draagt nadrukkelijk bij aan onze ambities op het gebied van duurzaamheid. Namens de linkerflank van het partijkartel kan ik u dan ook mededelen dat de PvdA zal instemmen met dit voorstel. Dank u.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Wenst één van andere leden nog het woord in de eerste termijn van de raad? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, de heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, we zijn vanavond met elkaar in gesprek over de keuze voor geothermie als onderdeel van de Energietransitie in Sliedrecht. Wat geothermie is en hoe het werkt hebben we als raad vorig jaar kunnen zien en we hebben ook uitgebreide uitleg gehad toen wij bij de geothermieput waren in Naaldwijk. De partij die daar niet bij aanwezig was, die hebben we vanavond ook gehoord en die liet toen verstek gaan.

(de heer Jongeneel applaudisseert)

De **voorzitter** De heer Jongeneel, wilt u zich onthouden van commentaar? U kunt een interruptie vragen. De heer Jongeneel, u wenst een interruptie? De heer Jongeneel, u wenst een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ik vind dit heel ondermaats om mensen te wijzen op hun niet aanwezig zijn of hun wel aanwezig zijn. Dat is gewoon ad hominem. Ik neem daar afstand van. Dit is een punt van orde, trouwens.

De **voorzitter** Over orde gesproken, meneer Jongeneel. Ik accepteer niet dat u via handgeklap of anderszins uw afkeuring geeft in deze raad. U kunt via de microfoon zeggen wat u wil en dat heeft u zojuist gedaan. Meneer de wethouder, heeft u behoefte om daar op te reageren?

Wethouder **Spek** Nee, voorzitter. Ik was midden in een zin. De toelichting die we toen kregen van een externe expert, dus niet eentje van HVC of zo, maar een externe deskundige, plus ook van een geoloog, hebben ons en ook veel raadsleden veel geleerd. Het was verhelderend en het was duidelijk. Het helpt ook vanavond in het gesprek dat we inmiddels ook weten dat het gesprek over klimaat en energie snel complexer is geworden sinds ons bezoek daar in Naaldwijk. In Limburg hadden we vorig jaar forse overstromingen. We hebben rapporten gekregen over de temperatuurstijging en de energiearmoede treft ons allemaal. Zo werd ik bijvoorbeeld ook deze week ambtelijk op de hoogte gesteld dat dit jaar een record aantal mensen een beroep doen op en gebruik maken van onze duurzaamheidslening. Daar zijn wij blij mee. En natuurlijk als laatste dat wij steeds minder afhankelijk willen zijn van Russisch aardgas. De zorgen over betaalbaarheid en haalbaarheid hebben wij natuurlijk al vaker in deze raad besproken en in de keuze voor geothermie speelt ook deze zaak mee. Geothermie is niet de oplossing, maar is één van de puzzelstukjes waarmee wij de energietransitie in Sliedrecht kunnen leggen. En zo heeft het college ook de mogelijkheid om in Sliedrecht de stadsverwarming die we aan het aanleggen zijn - en misschien moet ik dan zeggen: de dorpsverwarming, maar dan krijg ik denk ik een reprimande van de voorzitter, want we spreken niet over een dorp - maar de stadsverwarming die wij nu aan het aanleggen zijn, die wordt



straks verwarmd door een duurzame bron, die op een volstrekt andere wijze gevoed wordt met warmte dan met aardgas. De vergelijking met boren naar aardgas en naar aardwarmte is echt een vergelijking die je spreekwoordelijk kan maken tussen knollen en citroenen. Tot slot, voorzitter: het is geen experiment. Overal in de wereld en ook in Nederland wordt geothermie toegepast. En overal is er natuurlijk altijd de opstart, maar ook jarenlang plezier. Want met deze duurzame warmtebron kan je voor heel lange tijd energieneutraal de stad verwarmen, ons dorp verwarmen. Voor de rest zijn er geen vragen, voorzitter, dus ik wilde graag deze toelichting nog even geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we over naar de tweede termijn van de raad. Ik kijk allereerst naar de heer Prins. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Jongeneel behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ga nog even één keer in herhaling vallen. Het is niet overal een succes. In Den Haag is dat een debacle en ze moeten er elke keer geld bij gooien. Het is geen succes.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Ik kijk even naar de heer Van der Plas. Heeft u nog behoefte aan een inbreng in tweede termijn? Heeft één van de andere leden nog behoefte aan een inbreng in tweede termijn? Dat is niet het geval. Het college heeft ook geen behoefte aan een inbreng in tweede termijn. Dan kunnen we overgaan tot stemming over het voorliggende raadsbesluit. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te geven? Dat is het geval. Mevrouw Stam-Smeets, gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Deze plottwist zal u misschien verbazen, maar na het debat tijdens de oordeelsvormende vergadering en de beantwoording van onze technische vragen hebben we besloten om toch mee te gaan met dit voorstel. We maken geen deel uit van een partijkartel, maar spreken desondanks toch met enige voorzichtigheid ons vertrouwen uit dat dit besluit niet betekent dat andere alternatieven niet bespreekbaar zijn of worden en dat de installatie van geothermie geen onnodige overlast voor onze inwoners zal veroorzaken.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden nog een stemverklaring vooraf af te geven? Dat is het geval. De heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het zal u ook niet verbazen dat de VVD kan instemmen. Het is alleen voor wat ons betreft nog steeds niet een noodzakelijk besluit. Het volgt voor ons heel logisch uit de RES waar we ook voor gestemd hebben, dus vooral een procedurebesluit. Toch even goed toe te lichten waarom: het is gewoon proven technology. Duitsland, Frankrijk, het Westland, het wordt op veel plekken toegepast. Natuurlijk is veiligheid een aandachtspunt, maar we gaan niet mee in die onzin en angstbeelden die geen enkele basis hebben. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Het voorliggende voorstel is het besluit om de keuze voor geothermie als toekomstige duurzame warmtebron in Sliedrecht vast te stellen. U kunt nu uw stem uitbrengen, voor of tegen. De heer Brandwijk mag nu zijn stem uitbrengen.

De heer **Brandwijk** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. 19 stemmen zijn er uitgebracht, waarvan 2 tegen en 17 voor. Daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten.

17. SLUITING

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 17, de sluiting. Dat is mooi, want het is 22.15 uur en dat betekent dat wij deze vergadering op een goede manier hebben kunnen afronden en ook tijdig hebben kunnen afronden. Dat het niet noodzakelijk is om gebruik te maken van de reserveavond, morgenavond. Dat betekent dat dit de laatste besluitvormende vergadering is van dit seizoen en dat na vanavond het zomerreces voor de raad is aangebroken. Misschien dat u op andere manieren, op andere plekken als fractie of hoe dan ook nog verder vergadert; in alle gevallen wens ik u een goede zomer toe. Na de verkiezingscampagne en alle drukke tijden die dat met zich mee heeft gebracht, zult u wel toe zijn aan wat ontspanning en rust. We gunnen elkaar en u allen, maar ook onze medewerkers een vergaderluwe periode toe. Ik wens u een goede tijd en ik hoop u daarna weer gezond en wel terug te zien. Dat neemt niet weg dat ik u graag nu nog uitnodig en herinner aan het feit dat morgenavond om 19.00 uur in het Dr. Willem Dreespark de coronaherdenking plaatsvindt, die we als gemeentebestuur organiseren en waar u en alle andere inwoners van Sliedrecht van harte voor uitgenodigd zijn. Ik dank u wel voor uw aanwezigheid, voor uw bijdrage aan deze



vergadering en ik wens u een goede tijd. U bent ook uitgenodigd om met elkaar nog even aan de bar eventueel een drankje te drinken en elkaar een goede zomer toe te wensen. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 20 september 2022.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries

CONCEPT