

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 8 FEBRUARI 2022

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (17) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, T.W. Pauw, M.T. Stam-Smeets, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. Van der Plas

Afwezig: J.C. Paas, J.H. Oostrom, G. Safai Pour, G. Torun

Namens het college: J.M. de Vries, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

1. OPENING

De **voorzitter** Goedenavond. Ik open de openbare besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Sliedrecht. Allemaal hartelijk welkom in deze raadzaal, maar ook iedereen hartelijk welkom thuis, die met ons verbonden is en ook via de livestream ons volgt. Helaas is dat ook nodig, omdat het publiek nog niet aanwezig kan zijn in onze raadsvergadering; tenminste niet fysiek aanwezig kan zijn. We hebben afmeldingen van mevrouw Safai Pour en van de heren Paas, Oostrom en Torun. Ik wil u vragen om uw mobiel op stil te zetten. Verder heeft u allemaal netjes aangegeven wie bij u per agendapunt het woord wil voeren. Op basis daarvan geef ik u straks het woord. Dat betekent dat we geen lot hoeven te trekken. We hebben al verschillende vergaderingen voor deze besluitvormende gehad, waaronder de oordeelsvormende vergadering, waar alle zaken zijn voorbereid. Dat is mooi; dat kan ook de voortgang van deze vergadering bevorderen. Ik wil u voorstellen om over te gaan tot agendapunt 2 van deze vergadering.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dat is het spreekrecht van burgers over agendeerde onderwerpen. Ik kijk naar de griffier. Er heeft zich niemand gemeld. Ik stel u daarom voor om over te gaan naar agendapunt 3, dat is het vaststellen van de agenda.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Er is vandaag een verzoek binnengekomen van mevrouw Stam-Smeets, die een motie vreemd wil indienen met als titel 'Samen tegen seksueel overschrijdend gedrag' namens de fractie van PRO Sliedrecht en nog vele andere fracties zoals ik begrepen heb, mevrouw Stam? Ik stel u voor om dit te honoreren, dit verzoek, toe te voegen aan de agenda als agendapunt 12 en de sluiting daarmee agendapunt 13 te laten zijn. Kan dit uw instemming hebben? Ik zie instemmend geknik; dat is fijn. Aldus besloten. Er zijn geen andere voorstellen voor de agenda en daarmee is de agenda verder ongewijzigd vastgesteld. Dan herinner ik u aan het feit dat we vanavond weer elektronisch stemmen, digitaal stemmen. Ik hoop dat u voorbereid bent en allemaal reeds ingelogd bent via www.stemgedrag.nl. Voor iedereen thuis maakt dat het makkelijk om straks dan ook de uitslag direct op het scherm te zien en inmiddels hebben we daar ook al eerder mee geoefend, dus ik hoop dat het vanavond ook goed gaat. Mocht u daar nog problemen in ondervinden, dan hoop ik dat u dat tijdig aangeeft. Desnoods kunt u altijd eventueel nog via handopsteking of mondeling uw stem uitbrengen.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 14 DECEMBER 2021

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 4 van de agenda en dat is het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 14 december 2021. Bij de griffier zijn geen wijzigingen ingediend en daarom stel ik u voor de notulen van deze openbare vergadering ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 5 en dat zijn de mondelinge vragen, conform artikel 38 van ons Reglement van Orde. De fractie van PRO Sliedrecht wil bij monde van de heer Verheul - en hij loopt al hierheen - mondelinge vragen stellen aan het college van B&W en de vragen gaan over Sliedrecht Buiten. Meneer Verheul, ik geef u graag het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, in het kader van efficiëntie dacht ik, ik kom vast even aanlopen. Dat scheelt zo maar weer een paar seconden. Voorzitter, het college heeft op 23 november 2021 bij monde van de heer Goverde toegezegd dat de raad in de huidige samenstelling nog voor de verkiezingen een raadsvoorstel/raadsbesluit, met financiële kaders voor Sliedrecht Buiten zou kunnen besluiten. Tot onze grote verbazing is één van onze fractieleden vorige week in het dorp aangesproken door iemand die betrokken is bij VV Sliedrecht met de mededeling dat de gemeente Sliedrecht zou hebben laten weten de planning opnieuw niet te halen. Daarom de volgende vragen. Vraag 1: Loopt het proces nog zoals toegezegd op 23 november 2021? Indien dat niet het geval is, wat is dan nu de planning? Vraag 3: Waarom is de raad niet tijdig geïnformeerd over het niet halen van deze planning? Vraag 4: Snapst het college dat je als raadslid behoorlijk voor schut staat als een inwoner met informatie komt vanuit de gemeente Sliedrecht die je zelf nog niet kent als raadslid, omdat het college niks heeft laten weten? Vraag 5: Wat gaat het college er aan doen om zo'n zelfde soort situatie te voorkomen in de toekomst? Voorzitter, tot zover de vragen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder en dat is in dit geval wethouder Goverde. Aan u het woord. (...) Met dank aan de bode kan hij nu het woord nemen.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, excuses dat ik voor die 1,5 meter niet mijn mondkapje heb opgedaan. Voorzitter, dank. Dank PRO Sliedrecht voor de vragen. Ik pak vraag 1 en 2 maar even samen. Loopt het proces nog zoals toegezegd op 23 november? U heeft op 14 december voorbereidend kredieten vastgesteld waarmee de voortgang is gewaarborgd. De financiële puzzel die moet worden gelegd, die blijkt nog wel wat meer tijd te kosten. Dat vertraagt het verdere proces op de inhoud op dit moment niet. U verwijst naar de toezegging die ik heb gedaan. Ik heb nog even mijn letterlijke woorden in het debat teruggelezen; ik had daar al een voorzichtigheid in gebakken, want ik heb daarin letterlijk gezegd: 'indien mogelijk, wat mij betreft voor de verkiezingen op tafel. Wij gaan proberen u dat voor te leggen in maart aanstaande, waarbij ik me realiseer dat daar nog heel wat voor verzet moet worden.' Ja, dat blijkt dus vervolgens. Voorzitter, als het gaat om het informeren van de raad: ik heb op 31 januari de raad, dat wil zeggen: de Agendacommissie, geïnformeerd dat het voorstel nog niet gereed is en de raad binnenkort met een CIB over het vervolgproces uitgebreid wordt geïnformeerd en ook over de voortgang op onderdelen wordt geïnformeerd. Die CIB wordt op dit moment voorbereid. Voorzitter, ik heb op ongeveer hetzelfde moment de raad via de Agendacommissie geïnformeerd over de vertraging. Ik heb op ongeveer hetzelfde moment dat de raad via de Agendacommissie is geïnformeerd over de vertraging op de financiën, ook de betrokken vertegenwoordigers van de sportverenigingen op de hoogte gebracht, inclusief de boodschap dat dit op het verdere proces op dit moment niet vertragend werkt. De direct betrokkenen eerst te informeren, dat is altijd mijn intentie, voorzitter en u als raad wil ik graag zo volledig mogelijk op de inhoud informeren en daar hebben we nog even tijd voor nodig. Zoals gezegd, de CIB is in voorbereiding. Voorzitter, dat zijn mijn antwoorden.

De **voorzitter** Hartelijk dank, wethouder Goverde. Ik kijk naar de heer Verheul of hij nog aanvullende vragen heeft. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik hoop toch echt dat de wethouder het met mij eens is dat een memo sturen naar een commissie niet hetzelfde is als het informeren van de raad. Want a., die ene memo in die commissie is niet openbaar, dus de raad wordt niet geïnformeerd. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daar in eerste instantie naar kijkt.

De **voorzitter** Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, excuses als ik dat verkeerd heb ingeschat. De agendacommissie geïnformeerd; de volgende ochtend zijn de notulen van de agendacommissie voor de raad beschikbaar en ik heb op ongeveer dat moment, net daarvoor, ook de sportverenigingen geïnformeerd. Als dat in de voorlichting deze pijnlijke situatie heeft opgeleverd wat u betreft, ja, dan bied ik daarvoor mijn excuses aan.

De **voorzitter** Dank aan de heer Goverde. De heer Verheul heeft nog een aanvullende vraag of een verduidelijkende vraag.

De heer **Verheul** Voorzitter, we verschillen duidelijk van mening hoe je een raad informeert en hoe je een commissie informeert. Want ook in de notulen, zoals u wellicht gezien hebt de volgende dag, staat namelijk niets gememoreerd over de memo, omdat het namelijk niet openbaar is. Daarnaast, ik hoor een excuus; dat begrijp ik, dat aanvaarden we. We vinden het alleen wel spijtig, want de CIB had u misschien ook wel tegelijkertijd met het informeren van de verenigingen kunnen sturen, want de toezegging luidt namelijk wel dat er ook een stuk bij de

agendacommissie zou zijn en het is er natuurlijk niet. Dus hoe u uw eigen woorden hebt teruggeluisterd en hoe ik de toezegging lees, daar zit wel duidelijk een verschil in. Maar goed, voorzitter, dat is mijn mening.

De **voorzitter** Ik hoorde daar geen vraag meer in. Ik kijk even rond of er nog andere leden van de raad zijn die een vraag hebben. Als dat niet het geval is, danken we de heer Goverde en de heer Verheul en sluiten we dit agendapunt en gaan we over naar agendapunt 6.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dat zijn de ingekomen stukken. U heeft een voorstel gekregen voor de afdoening van de ingekomen stukken. Wenst één van de raadsleden daar het woord over? Dat is niet het geval. Dan is de afdoening aldus ook vastgesteld.

7. BES – GUNNING EN AANWIJZING ACCOUNTANT 2022 – 2025

De **voorzitter** Daarmee gaan we over naar agendapunt 7 en dan komen we bij de gunning en aanwijzing van de accountant voor de jaren 2022–2025. Het is geagendeerd als een hamerstuk. Het voorstel is op 13 december 2021 door de Auditcommissie ingediend. Ik kijk even naar de voorzitter van de Auditcommissie; rechtstreeks geagendeerd voor deze besluitvormende vergadering. De geheime stukken hebben ook ter inzage gelegen voor u als leden van de raad en ik vraag u of één van u nog een stemverklaring wil afleggen bij dit onderwerp. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, onze fractie wil voornamelijk zijn dank uitspreken richting de heer Ippel voor het trekken van dit traject.

De **voorzitter** Fijn dat u dat zegt, meneer Verheul. Want ik denk dat wij ons allemaal daar graag bij aansluiten, voor de wijze waarop hij dit namens ons allen heeft voorbereid en dat ook heel deskundig en zorgvuldig heeft gedaan. Dat leidt ertoe dat we eigenlijk daarmee dit kunnen afdoen als een hamerstuk en daarmee onderstrepen we ook de kwaliteit van het werk van de heer Ippel, bijgestaan door vele anderen daarbij. Aldus besloten. Dank u wel. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dat is mooi.

8. SOC – SENIORENVISIE

De **voorzitter** Dan kunnen wij over naar agendapunt 8. Dat is de Seniorenvisie. Daar hebben wij eerder in een oordeelsvormende vergadering van 18 januari 2022 over gesproken. Toen heeft u aangegeven dat dit geagendeerd zou kunnen worden als hamerstuk. Ik kijk toch nog even de zaal rond of er één van de leden toch stemming zou verlangen. Dat zou kunnen, alsnog. Dat is niet het geval. Dan wenst iemand misschien nog een stemverklaring af te geven. Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

9. SOC – VEEGBESLUIT VERORDENINGEN GR SOCIAAL

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 9. Dat is het veegbesluit voor de verordeningen van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal. Besproken in de oordeelsvormende vergadering van 18 januari 2022. U heeft toen met elkaar aangegeven dat dit een hamerstuk zou kunnen zijn. Ik kijk nog even rond of één van u toch stemming vraagt? De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, geen stemming. Ik wil wel een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter** Dat was mijn volgende vraag, maar fijn dat u dit al aangeeft. Ik kijk even rond of er nog anderen zijn die een stemverklaring willen afgeven. Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Blanken.

De heer **Blanken** Veegbesluit verordeningen GR Sociaal: alsof het een vuiltje zou zijn en dat is het allerminst. Dat dit voorstel pas nu ter besluitvorming voorligt, vinden wij als fractie veel te laat. De fractie van PRO Sliedrecht zet een vraagteken bij de juridische haalbaarheid van de terugwerkende kracht in dit besluit, mocht het ooit ter discussie komen. Verder wijzen wij wederom op het ontbreken van lokale paragrafen en vragen het college hier haast mee te maken. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

10. SOC – CULTUURPLAN SLIEDRECHT 2022 – 2030

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 10 van de agenda en dat is het cultuurplan voor Sliedrecht 2022–2030. Ook dat is besproken in de oordeelsvormende vergadering van 18 januari 2022. Toen heeft u aangegeven

dat u daar graag een debatstuk van zou willen maken. Dan gaan wij nu over tot het debat over dit onderwerp. Er zijn geen openstaande toezeggingen meer. Alle technische vragen, voor zover die er waren, zijn ook netjes beantwoord. Tenminste, netjes - dat is eigenlijk aan u om te beoordelen, maar ze zijn beantwoord. We gaan over tot de eerste termijn van de raad. We hebben, en dank u wel daarvoor, want dat helpt ons in de voorbereiding enorm, sprekers hebben zich aangemeld bij de griffie en ik geef in de volgorde van aanmelding nu het woord allereerst aan de heer Den Besten van de CDA-fractie en dan aan de heer De Munck van de D66-fractie. Meneer Den Besten, aan u het woord. U mag hier plaatsnemen voor het voeren van het woord.

De heer **Den Besten** Ik blijf even zitten, voorzitter.

De **voorzitter** Als u dat prettiger vindt, mag dat ook. Gaat uw gang.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen woordvoering, maar ik wil graag een motie indienen. Ik weet niet of dat al in de eerste termijn kan. Volgens mij is dat nu wel de afspraak, hè, dat we dat in de eerste termijn doen? Naar mijn weten hebben we hem ook gedeeld met de griffie. Aan u de vraag, voorzitter, of u hem kunt voorlezen.

De **voorzitter** Nou, dat wil ik toch eigenlijk vooral aan u vragen, meneer Den Besten. Het is uw motie, dus ik wil u vragen om in ieder geval het dictum voor te lezen. Want de motie staat inmiddels in GO en is ook voor degenen die met ons meekijken vanavond terug te vinden op raad.sliedrecht.nl. Daar kunt u alle stukken van deze vergadering zien en daar kunt u ook alle moties en amendementen die worden ingediend, meelesen. Dan wil ik u, de heer Den Besten, vragen om zich even te concentreren op het dictum in deze vergadering, omdat dan de leden van de raad en ook iedereen die met ons meekijkt de rest van de overwegingen tot zich kan nemen via de schriftelijke stukken die ter inzage liggen.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter.

Motie 'De bibliotheek als hoeksteen'.

Wij roepen het college op om bij de uitwerking van het cultuurbeleidsplan een afzonderlijk bibliotheek beleidsplan op te stellen die gebaseerd is op de 5 functies van de wet 'stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen'. Dat was hem, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie is ingediend door de CDA-fractie, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en heeft als nummer M10.1. Dat was uw inbreng, meneer Den Besten? Dan gaan wij naar de heer De Munck van de D66-fractie en daarna geef ik graag het woord aan de heer Verheul van PRO Sliedrecht. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. De motie van het CDA, die voor mij een verrassing is - ik vind het jammer dat die niet eerder gedeeld is, want dat is de kern van mijn woordvoering; dat gaat over exact hetzelfde, om de bibliotheek een zelfstandig onderdeel te laten zijn binnen het cultuurplan. Nou, als dat zo is, dan is dat zo, maar met name zoals het nu opgevat is, de bibliotheek, dat die eigenlijk een heel groot gedeelte van het cultuurplan omvat, maar nergens specifiek benoemd wordt hoe we daar mee om moeten gaan, en voorwaarden daarbij, dat maakt mij heel angstig dat de cultuur er misschien onder zou kunnen lijden. Een voorstel wat we misschien later vanavond nog gaan horen is om er nog een dag bij te doen, wat voor mij een volslagen logisch iets is - ik wist niet eens dat ze op maandag niet open waren - maar dan zou dat nog een groter geldbeslag gaan doen op de gelden die wij hier nu voor ter beschikking hebben. Dus met name binnen het cultuurplan was voor ons als fractie de bibliotheek een gevoelig punt, maar niet in negatieve zin, maar het is te belangrijk om het te laten ondersneeuwen door de rest. Ik ben heel blij met de motie van het CDA en zoals u uit mijn woorden al hoort, gaan we die ondersteunen. Daar word ik alleen maar blij van. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck. Er is een vraag van de heer Van Wijngaarden aan de heer De Munck. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Meer aan de heer Den Besten.

De **voorzitter** Net te laat natuurlijk, omdat de heer Den Besten net al het woord heeft gevoerd, maar ik geef u alsnog even de gelegenheid om alsnog die vraag te stellen.

De heer **Den Besten** Het is eigenlijk een hele korte vraag en dat is of hij de motie misschien toe zou kunnen lichten: wat precies het doel is van een extra beleidsplan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Op dit moment, meneer Van Wijngaarden, is de bibliotheekvisie een onderdeel van het cultuurplan. De bibliotheekvisie is daarmee direct gelinkt aan cultuur, maar de bibliotheek is meer dan cultuur alleen. Als je de wet bekijkt, we hebben dus een aparte wet, genaamd wet Stelsel openbare functies bibliotheek; als je die zou doornemen, dan zitten er vijf functies in die terugkomen, eigenlijk voor een bibliotheek. Die staan ook in de motie genoemd. Ik heb het verder niet genoemd. Daar is cultuur er één van, maar er zijn nog vier andere functies die heel belangrijk zijn voor de bibliotheek. Die zou ik graag in het beleidsplan terug zien willen komen en daarbij dus mijn oproep aan het college om als je dus aan het beleidsstuk gaat werken, die zeker niet te vergeten. Nee, die moet je er zelfs in opnemen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Ik geef dan toch nu het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Meneer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft mijn fractiegenoot, Claudia Verheul, al laten blijken dat PRO Sliedrecht voorstander is om de openingstijden van de bibliotheek te verruimen zodat men ook op maandag gebruik kan maken van alle diensten en services. Met de mogelijke verruiming van de openingstijden is een bedrag van afgerond € 51.000,- gemoeid. Daarom dienen wij vanavond geen amendement in om het verruimen, maar verzoeken we het college door middel van een motie om onder de stakeholders te peilen of er behoefte is aan verruiming van de openingstijden. Deze motie dienen wij niet alleen in, maar samen met de SGP-ChristenUnie- en CDA-fractie. Daarnaast zijn er al enkele fracties die hun steun hebben uitgesproken. Voorzitter, dan zou ik ook gelijk graag gebruik willen maken om te reageren op de heer Den Besten.

De **voorzitter** Voordat u dat doet, wilt u het dictum van de motie nog even voorlezen zodat voor iedereen thuis en hier helder is wat de strekking is? Dank u wel.

De heer **Verheul** Constaterende en overwegende dat:

De bibliotheek steeds meer maatschappelijke taken op zich neemt zoals bijvoorbeeld het aanpakken van laaggeletterdheid. De bibliotheek een plek van ontmoeting is waar mensen informatie kunnen vinden, mensen kunnen leren en lezen en met elkaar in discussie kunnen gaan. De bibliotheek een belangrijke partner is binnen het culturele veld.

Roept het college op om onder de stakeholders de behoefte te bepalen om de openingstijden te verruimen met één extra dag (maandag). De raad uiterlijk in het tweede kwartaal van dit jaar via een CIB te informeren over de resultaten van de behoeftebepaling onder de stakeholders.

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Hartelijk dank. De motie is ingediend door de fracties van PRO Sliedrecht, SGP-ChristenUnie en CDA, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en heeft als nummer M10.2. Gaat u verder met uw betoeg, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan wilde ik eigenlijk al afronden, want veel meer woorden wilde ik er niet aan geven. Ik had eigenlijk een korte reactie op het CDA. Een charmante motie, maar is de heer Den Besten en zijn fractie al bekend met het feit dat we sinds 2016 al een visie hebben op de bibliotheek? Namelijk het Plein Ontmoeten, kennis en beleving? Ik vraag me heel erg af in welk daglicht ik deze motie dan nog moet zien. Gaan we het beleid uit 2016 vernieuwen, opnieuw herkauwen of iets anders? Ik hoor het graag, dadelijk in tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan gaan wij naar de inbreng van de SGP-ChristenUnie. Dat is mevrouw De Mul-Donker die ik daarvoor het woord wil geven en vervolgens aan de heer Jongeneel van Slydregt.NU. Mevrouw De Mul, gaat uw gang. Mevrouw De Mul, u heeft het woord.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Zoals de vorige keer oordeelsvormend behandeld, kunnen wij ons vinden in de gestelde ambities in het cultuurplan. Daarbij hebben we extra onderstreept dat cultuur is van en voor alle inwoners, van jong tot oud. We zien uit naar de verdere brede en gezamenlijke uitwerking van dit plan. Dat de overstijgende bibliotheekvisie is opgenomen in deze cultuurnota kan zeker wat vragen oproepen. Wat voor de SGP-ChristenUnie echter belangrijk is, is dat de bibliotheek zelf er zich in kan vinden. De functie van de bibliotheek komt namelijk in meerdere nota's terug. Veel belangrijker is nog de wens van de bibliotheek om op maandag open te kunnen. Juist na het weekend willen onze inwoners graag langskomen en volgens de bibliotheek was de maandag altijd een drukke dag. In dat kader dienen wij de motie van PRO Sliedrecht mee in

om hier onderzoek naar te doen. Dit sluit wat de SGP-ChristenUnie betreft aan bij het uitgaan van de lokale behoefte in de samenleving, zoals beschreven in de voorliggende visie. Daarbij was ook één van de punten uit de evaluatie in 2019 om in samenwerking met de lokale organisaties te streven naar verruiming van de openingstijden. De motie van het CDA kwam voor ons als een verrassing; daar moeten we ook nog eens even heel goed naar kijken en luisteren naar wat het college daar op te zeggen heeft.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Dan gaan wij tenslotte in de eerste termijn van de raad naar de heer Jongeneel van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Bij nader inzien hebben wij geen woordvoering bij dit agendapunt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn en kijken we naar de portefeuillehouder in het college; dat is de heer Goverde, die ik graag het woord geef.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Ik kom maar gelijk, want daar gaan de vragen vooral over, of de opmerkingen, bij de motie van het CDA. Voorzitter, conform landelijk beleid is de bibliotheek onderdeel van de culturele sector. Onze bibliotheek staat ook achter het stuk zoals het er nu ligt. De functies van de bibliotheek gaan breder dan alleen cultuur, inderdaad. Die vier pijlers, die staan overigens wel in hoofdstuk 5, waaronder de bibliotheekvisie kort staat verwoord. Die staan daar wel benoemd, alleen, die staan daar wel in wat andere woorden. Ik heb dat ook in de oordeelsvormende raad volgens mij gezegd. Daarnaast is de bibliotheek bij ons in Sliedrecht onderdeel van het sociaal domein en daarmee stevig verankerd in diverse beleidsvelden, waarover aparte nota's en uitvoeringsplannen bestaan. De Seniorenvisie vanavond is er bijvoorbeeld eentje van. En tenslotte: bij de jaarlijkse subsidieaanvraag van de bibliotheek en de beschikking zit een uitvoeringsplan met daarin benoemd en uitgewerkt de vijf bredere maatschappelijke doelen en aan welke inzet en prestaties de bibliotheek moet voldoen. Voorzitter, de visie in 2016 was nodig om de bibliotheek in positie te brengen vanwege de vernieuwing toen. In 2021 hebben we dat geëvalueerd en hebben we vastgesteld dat de uitwerking heeft geleid tot de positie die de bieb, om het maar even populair te zeggen, nu heeft en die we uiteraard moeten behouden. Vandaar dat het voorgaande hoe dan ook is verankerd. De heer Verheul merkte terecht op: we hebben een visie en die blijft onverkort van toepassing. Die hoeven we niet te vernieuwen in een nieuw beleidsplan. Voorzitter, een nieuw afzonderlijk beleidsplan is dan ook niet nodig om op te stellen. Wel kan ik toezeggen om bij de uitwerking van het cultuurplan ook specifiek terug te komen op de invulling ten aanzien van de vijf functies zoals het CDA die in de motie benoemt, en die expliciet ook op te nemen in de verwoording op dat moment. Voorzitter, dat is mijn reactie op de motie van het CDA. En de motie van PRO Sliedrecht, als het gaat om de extra dag opening: dat is sympathiek. De peiling die u wenst, die is natuurlijk, als dat niet een ingewikkeld onderzoek hoeft te zijn, inderdaad in samenspraak met de bibliotheek goed te doen. Dus ik kan u in ieder geval toezeggen dat wij die peiling dan ook gaan uitvoeren en dat u daar in het tweede kwartaal het antwoord op krijgt.

De **voorzitter** Ik begrijp dat u motie M10.1 van het CDA dus eigenlijk ontraadt, als ik u goed hoor. Of wat is uw oordeel daar over?

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ik denk dat mijn beantwoording in ieder geval tegemoet komt aan wat het CDA vraagt: neem de formuleringen zoals het CDA die in de motie zet ook explicieter op in het uitvoeringsplan, in de verdere uitwerking van het cultuurplan en kom daar in een aparte paragraaf, wat mij betreft, op terug. En dat gaan we doen, voorzitter. Dus ik ontraad hem in die zin niet, daar ik een aantal aspecten daarvan wel overneem in de verdere uitwerking.

De **voorzitter** U wilt hem uitvoeren, motie M10.2. Voor de andere motie geldt dat u die graag overneemt?

Wethouder **Goverde** Die neem ik graag over.

De **voorzitter** Ik zie daar een vraag over bij de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Want ik heb daar wellicht te weinig woorden aan geboden, maar PRO Sliedrecht verwacht inderdaad geen breed, diepgaand onderzoek vanuit een bureau uit Dordt of zo. Wij gaan er vanuit dat de ambtenaren hier in Sliedrecht een prima netwerk hebben, die dat door een belronde prima kunnen peilen. Dus inderdaad, wethouder, alsjeblieft geen duur onnodig groot onderzoek, maar gewoon 'op zijn Sliedrechts'. Dank u wel.

De **voorzitter** Dat was een opmerking van de heer Verheul. Ik zie nog een vraag van de heer Den Besten aan de wethouder. U krijgt zo nog uw tweede termijn, maar gaat uw gang.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Even voor de helderheid: u neemt in principe die functies die wij hebben opgeschreven, over. Die werkt u uit in een beleidsdocument, een beleidsstuk; ik omschrijf het nu maar even zo. Dus daarmee neemt u eigenlijk onze motie ook over, toch - zo heb ik het toch goed gehoord?

De **voorzitter** De wethouder, de interpretatie.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ik neem die punten over en ik zeg u toe dat ik op de uitwerking van die punten terugkom, tegelijkertijd met de uitwerking van het cultuurplan en het dan een steviger plek zal geven in het verdere bericht daarover.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik constateer dat de wethouder toezeit, in ieder geval bij motie 10.1, om bij die uitwerking die vijf punten ook een plek te geven. Ik ben de precieze betiteling even kwijt. En bij motie 10.2 zegt hij toe conform het dictum ook uit te voeren, lean en mean op zijn Sliedrechts, zoals de heer Verheul dat zegt. Ik vraag de fracties in de raad, ook degenen die de moties hebben ingediend, of zij de moties toch nog in stemming willen brengen of dat bij anderen behoefte is om nog een andere vraag of opmerking te stellen in de tweede termijn. De heer Den Besten heeft als eerste het woord.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Wij hadden in de motie ook gevraagd aan het college om een aparte uitwerking daarvan te geven, van de bibliotheek. Wordt dat dan ook overgenomen? Want dat heb ik dan de wethouder niet expliciet horen zeggen. Dus die vraag stel ik nogmaals aan de wethouder.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft u verder nog een inbreng?

De heer **Den Besten** Nou, er is een vraag aan mij gesteld. Moet ik die gelijk beantwoorden?

De **voorzitter** Dat is wel fijn.

De heer **Den Besten** Meneer Verheul heeft een vraag gesteld over de bibliotheekvisie - die was toch vastgesteld in 2016? Dat klopt ook, die was ook vastgesteld in 2016, maar die verliep in 2020. Daarop is ook de evaluatie gekomen. Daar hebben jullie uit de evaluatie kunnen lezen dat er inderdaad niet is toegekomen aan het feit dat die bibliotheek geloof ik 50 uur per week open moet, dus daarom konden wij de motie ook ondersteunen. Je ziet nu in het cultuurplan dat er een nieuwe bibliotheekvisie is opgesteld, die niet zo krachtig is als de bibliotheekvisie van 2016.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw beantwoording en uw inbreng in tweede termijn. Heeft de heer De Munck nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval; gaat uw gang.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik zit echt in dubio. Voor mij is de bibliotheek als zelfstandige eenheid eigenlijk het uitgangspunt. Hij is zó belangrijk dat een aparte visie en een apart document recht zou doen aan de functie van de bibliotheek. Door die onderdeel te maken van het cultuurplan, daarmee versnipper je hem al enigszins. En om dan ook nog een keer nu te horen van 'ja, in de verdere uitwerking gaan we er nog eens naar kijken of we al uw punten daarin kunnen verwerken' ... het is me te vaag. Als het veel harder staat, 'de punten zoals die hier in staan, neem ik letterlijk over en werk ik verder uit', dan ga ik mee. In het andere geval, helaas en dat zal dan niet misschien in deze raad de grootste indruk maken, maar dan stemmen we tegen. Omdat van het totaalbedrag wat wij binnen het cultuurplan ter beschikking hebben een dusdanig groot deel naar de bibliotheek gaat en ik dan niet zeker weet of andere cultuuronderdelen niet nadelig beïnvloed worden wanneer de bibliotheek te zwaar in kosten gaat doortellen. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik in de tweede termijn het woord aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** En die heeft niets te zeggen.

De **voorzitter** De VVD-fractie heeft behoefte aan, maar dan geef ik toch eerst heel even het woord aan mevrouw De Mul, die volgens de sprekersvolgorde aan de beurt was. Mevrouw De Mul-Donker namens de SGP-ChristenUnie-fractie, behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **De Mul** Ik had ook geen behoefte aan een tweede termijn.

De **voorzitter** Nee, dat is niet het geval? In de tweede termijn wenst graag de VVD het woord bij monde van de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik zal nog even reageren op de twee moties. Als eerste de motie van PRO Sliedrecht: die zullen we steunen. We vinden het een mooie oproep die gedaan wordt. Zeker dat er niet wordt opgeroepen om gelijk geld uit te geven, maar om eerst kleinschalig onderzoek uit te voeren. Heel goed. De motie van het CDA zullen we niet steunen. Dat heeft er mee te maken dat we eigenlijk een beetje gek worden van allemaal beleidsstukken waarin geen hele concrete stappen worden ondernomen. Ik heb het idee dat de toezegging die de wethouder zojuist gedaan heeft, de lading aardig dekt. Dat is voor ons voldoende.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Heeft één van de andere fracties nog behoefte om een inbreng in tweede termijn te leveren? De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Misschien heel saai, maar wij kunnen ons helemaal vinden in de woorden van de VVD over de motie van het CDA. En de motie van PRO Sliedrecht hebben we al aangegeven aan PRO Sliedrecht, die gaan we steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Den Besten nog een vraag heeft.

De heer **Den Besten** Ik heb natuurlijk ook geluisterd naar de wethouder en we hebben het hier eventjes snel overlegd, met mijn collega. Voor ons was de essentie: vijf functies, dat die expliciet terug moesten komen. Ik hoorde de wethouder dat ook zeggen. Ik ben er heel erg blij om en daarom hebben wij besloten om de motie terug te trekken, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Motie M10.1 van de CDA-fractie is ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. Dank u wel. Wenst één van de andere fracties in tweede termijn nog het woord? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder. Meneer Goverde, gaat uw gang.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ik hoef op de moties niet meer te reageren, maar ik wil nog wel een keer bevestigen dat wij expliciet de functies zoals u die benoemt, dat ik die overneem en dat die, gekoppeld aan de verdere uitwerking van het cultuurplan, dat die terugkeren in zijn beschrijvingen. Nogmaals, de bibliotheekvisie zoals die er lag ligt er nog steeds en blijft onverkort de onderlegger voor alles wat we met de bibliotheek doen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan zijn wij gekomen aan het einde van de tweede termijn, aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. We gaan allereerst stemmen over het voorliggende raadsvoorstel. Er zijn geen amendementen ingediend. Dat betekent dat we het raadsvoorstel in stemming kunnen brengen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu stemmen over het raadsvoorstel waarin we het besluit nemen het cultuurplan Sliedrecht 2022-2030 vast te stellen. Ik stel de griffier voor de stemming te openen. (...) Oh ja, dat is waar. Wenst één van de leden stemming? Hadden we weer even kunnen oefenen. Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor bij hamerslag nu het cultuurplan vast te stellen. Dank u wel.

Dan gaan wij over tot stemming over de ingediende motie onder M10.2, de motie van de fracties van PRO Sliedrecht, de SGP-ChristenUnie en de CDA-fractie. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring af te geven? Dat is niet het geval. Dat heeft u in de meeste gevallen al gedaan. Wenst één van de leden daar - ja, daar moeten we denk ik wel over stemmen, meneer de griffier, over de motie. Verlangt één van de leden van de raad daar stemming over? Dat is het geval, hoor ik. We gaan over tot stemming over deze motie. Ik vraag de griffier de stemming te openen. Iedereen zit klaar. We nemen even de tijd. De stemming over motie M10.2. Bent u daar voor of bent u daar tegen?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, heeft u een vraag tijdens de stemming? Gaat het niet goed?

De heer **Bijderwieden** Als de griffier voor mij vóór wil stemmen, dan ga ik proberen ...

De **voorzitter** Straks mag u dat nog een keer tot uitdrukking brengen. De reacties van de collega's zijn duidelijk.

De heer **Visser** Voorzitter, aan de medewerking van de griffie lag het zeker niet om dit vanavond tot een succes te maken, maar het is helaas niet gelukt.

De **voorzitter** Helaas, meneer Visser. Dan nodig ik u nu graag uit om uw stem uit te brengen over deze motie. Bent u daar voor of bent u daar tegen, meneer Visser?

De heer **Visser** Ik ben er uiteraard voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijken we naar de heer Bijderwieden. Bent u voor of tegen deze motie?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn alle stemmen uitgebracht. Er zijn 17 stemmen uitgebracht en de uitslag is spannend, die gaan we nu bijna op het scherm zien. Er zijn 17 stemmen uitgebracht en die zijn allen voor deze motie. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. Complimenten voor u allen, voor de wijze waarop dit is afgehandeld en hoe u de stemming hebt kunnen uitvoeren.

11. FYS – KREDIETAANVRAAG HERINRICHTING RAADHUIS EN GEMEENTEKANTOOR

De **voorzitter** Wij gaan over naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 11. Dat is ook een debatstuk. Dat gaat over de kredietaanvraag voor de herinrichting van het Raadhuis en het gemeentekantoor. We hebben daar in een vergadering op 18 januari uitgebreid over gesproken. U heeft toen aangegeven daar graag een debatstuk van te willen maken en dat debat gaan we met elkaar voeren. Er zijn geen openstaande technische vragen meer, of toezeggingen die nog beantwoord zouden moeten worden. Die zijn vandaag voor een deel ook nog beantwoord; hopelijk heeft u daar allemaal kennis van kunnen nemen. We gaan over naar de eerste termijn van de raad. Via de griffie hebben we uw sprekers ontvangen. Dank daarvoor en ik geef straks als eerste het woord...

De heer **De Munck** Voorzitter.

De **voorzitter** De heer De Munck heeft nog een procedurevoorstel.

De heer **De Munck** Zou u misschien de woordvoering van degenen die een motie indienen eerst, want dat deed u daarnet niet en dat werkt wat makkelijker.

De **voorzitter** Dat wilde ik ook gaan doen. We weten inmiddels al dat een aantal van u ook een motie of een amendement wil indienen. Dan is het ook fijn om die sprekers als eerste het woord te kunnen geven zodat anderen daar rekening mee kunnen houden, er op kunnen reageren. Dan ga ik even kijken, want we hebben meerdere aangekondigde amendementen en moties. Dat betekent dat ik in de sprekersvolgorde allereerst straks het woord aan de heer Jongeneel geef, die een amendement heeft ingediend. Vervolgens geef ik het woord aan de heer Bijderwieden, die ook een amendement heeft ingediend en als derde geef ik het woord aan de heer Spruijt van de SGP-ChristenUnie-fractie. Ik zal u later melden wie er vervolgens nog aan het woord komen. Ik geef graag als eerste het woord aan de heer Jongeneel van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU is van mening dat het programma van eisen als kader om de visie te realiseren waarbinnen de restauratie, verduurzaming en herinrichting van het raadhuis moet plaatsvinden, moet worden aangepast. In de zodanige zin dat in het Raadhuis ten behoeve van het publiek een frontoffice kan worden gevestigd. De ontwikkelde visie betreffende onder meer achterstallig onderhoud, noodzakelijke aanpassingen en herinrichting van gemeente ?? Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar het afstoten van het gemeentekantoor en het verplaatsen van de toekomstige organisatie naar een nieuwe locatie, een moderne locatie op het Stationspark. De reorganisatie / doorontwikkeling van het ambtelijk apparaat is nog steeds in volle gang en nog lang niet afgerond. Voorts is niet duidelijk welke kerntaken de servicegemeente in de toekomst ten behoeve van de inwoners zal uitvoeren en op welke wijze deze dienstverlening zal worden uitgevoerd. Tot op heden is in bijlage 1 van de samenwerkingsovereenkomst betreffende door de servicegemeente uit te voeren taken niet bekend. De afgelopen januari 2022 in werking getreden overeenkomst ontbeert een concrete, wettige oorzaak. Er is geen inzicht in het gebruik van het gemeentekantoor in relatie tot het conform onder het beslispunt 1 gerenoveerde raadhuis. Voorts is er geen inzicht in de voortgaande digitalisering van de gemeentelijke organisatie. Tenslotte is er nog geen visie op de hybride wijze van werken van het ambtenarenapparaat, gericht op een toekomstig, geïntegreerd samenwerkingsmodel. Kortom, er zijn nog heel veel open einden. Te veel vraagtekens om een bedrag van bijna 7 miljoen euro te reserveren, zonder dat er concrete plannen zijn. Deze kosten kunnen makkelijk hoger uitvallen door de toenemende inflatie en het tekort aan aanvoer van bouw materiaal. Slydregt.NU wil slechts instemmen met de herinrichting van het raadhuis en in dit verband tevens een frontoffice realiseren. De locatie midden in het dorp is beter dan de locatie van het huidige gemeentekantoor. Op natuurlijke wijze worden activiteiten dan naar het raadhuis verlegd. Het

multifunctionele gebruik met horecafaciliteiten zal zo ook meer tot zijn recht komen. Slydregt.NU is tegen de herinrichting van het huidige gemeentekantoor en daarom dienen wij een amendement in tot de herinrichting van het raadhuis en geen herinrichting van het gemeentekantoor. Het amendement heeft u al gehad. Het amendement heet Eerherstel Raadhuis.

De **voorzitter** U hoeft dat niet helemaal voor te lezen. Als u behoefte heeft om de kern toe te lichten, dat mag, maar dat heeft u ook al in uw inbreng gedaan, denk ik. Het amendement is geplaatst in GO en ook zichtbaar op raad.sliedrecht.nl. Het maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en heeft als titel A11.1. Dank u wel. Er is een vraag over het amendement van de heer Pauw van PRO Sliedrecht. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik was zelf niet bij de oordeelsvormende vergadering, maar ik heb hem wel gezien. Er was wel een aardige raadsmeerderheid voor de frontoffice, maar op de beantwoording van onze vragen – ja, onmogelijk ga ik niet zeggen, maar het werd wel heel erg ingewikkeld en een stuk duurder. Nu zie ik dat het amendement een bedrag heeft van € 340.000,- vast te stellen in plaats van de € 565.000,-. Dus dan heeft Slydregt.NU vast wel een idee wat een frontoffice kost.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Inderdaad hebben wij daar in de fractie over gesproken met zijn allen en wij dachten inderdaad dat het toch zo ver zou komen. Waarom? Omdat, het is niet meer een levendig archief. Het is een digitaal archief, onder andere. We werken digitaal. Nogmaals, frontoffice houdt ook in dat niet iedereen lijfelijk aanwezig hoeft te zijn. Het kan ook allemaal op afstand natuurlijk, maar de bewoners kunnen ook nog langskomen natuurlijk. Dus wij denken dat het allemaal goedkoper uit gaat vallen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Was u klaar met uw inbreng? Ik zie nog een vervolgvraag van de heer Pauw, dan de heer Spruijt en dan de heer Den Besten.

De heer **Pauw** Voorzitter, via u aan de heer Jongeneel. Ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Er wordt nu door Slydregt.NU in een amendement gezegd: we gaan niet € 565.000,- vaststellen voor het voorbereidingskrediet, maar € 340.000,-. Vervolgens stellen ze in punt 2 om het programma van eisen zoals het nu is zonder frontoffice vast te stellen en dan wordt er iets aan toegevoegd dat het frontoffice moet plaatsvinden. Dan krijg je een verschuiving in het uiteindelijke bedrag en hetgeen wat je moet onderzoeken. Dus waar is nou de € 340.000,- op gebaseerd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat antwoord moet ik u helaas schuldig blijven.

De **voorzitter** Misschien komt dat nog in tweede termijn. Dank u wel. Dan was er ook nog een vraag aan u van de heer Spruijt. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik nou goed dat de fractie van Slydregt.NU pleit voor het versoberen van de dienstverlening richting inwoners van Sliedrecht? Veel zaken die aan de frontoffice worden geregeld, aan de publieksbalie, die wilt u gedigitaliseerd gaan uitvoeren. Ik rijm hem even helemaal niet, want ik ken Slydregt.NU als een partij die juist erg pleit voor een goede dienstverlening richting de inwoners.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Het kan natuurlijk èn/èn. Je moet de mensen een keuzemogelijkheid geven. Dus ja, een frontoffice kan digitaal, maar ook lijfelijk plaatsvinden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Den Besten heeft nog een vraag aan u.

De heer **Den Besten** Dank u wel. Ik probeer hem eventjes te rijmen. Frontoffice naar het raadhuis. Ik vind dat sympathiek. Maar goed, ik stel me voor als ik bij de frontoffice ben, word ik meestal gelijk doorgestuurd naar Burgerzaken. Betekent dat nou, als je bij de frontoffice meldt, dat dan ook de kans groot is dat je dan weer naar het gemeentekantoor moet omdat je bij Burgerzaken moet zijn? Hoe moet ik me dat een beetje voorstellen?

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik begrijp de verwarring. Als frontoffice bedoelen wij eigenlijk Burgerzaken.

De **voorzitter** Dank u wel voor de toelichting en de verheldering. Dan bent u gekomen aan het einde van uw eerste termijn en dan geef ik graag het woord aan de heer Bijderwieden, zoals gezegd. De heer Bijderwieden namens de VVD-fractie, die ook een amendement gaat indienen, zelfs.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het is inderdaad de bedoeling dat ik hem ga indienen, want dat moet woordelijk gezegd worden, volgens mij. Ik pak even mijn bril erbij. Voorzitter, vanavond spreken we over het raadhuis en het gemeentekantoor. Enerzijds zien we de uitdaging om beide gebouwen terug te brengen naar de huidige normen om er in te kunnen werken. Anderzijds vinden we het voorstel te veel geschreven vanuit het vastgoed onder het mom: we hebben het gebouw en wat kunnen we hier in huisvesten? Wat wij missen in het raadsvoorstel hebben we in de oordeelsvormende vergadering proberen toe te lichten en zijn we er nog verder op ingegaan door middel van vragen te stellen aan het college, die vanmiddag zijn beantwoord. Vanmorgen was het zelfs. Maar de beantwoording hiervan miste wat ons betreft de essentie van de discussie. Daarom dienen we vanavond een amendement in bij dit onderwerp en ik wil graag aangeven waarom. Het raadhuis, één van de meer markante gebouwen in Sliedrecht, vinden we in de toekomstige rol te summier uitgewerkt om hiermee in te kunnen stemmen. Het bedrag dat gevraagd wordt van 3,5 miljoen euro is voor ons een grote som geld, waarbij we graag willen weten wat we daar voor terugkrijgen en de uitwerking daarbij hoe het gebouw past in relatie tot het omliggende gebied. Het antwoord op de vraag welke functies van meerwaarde zijn voor het raadhuis en het passen in de omgeving moet wat ons betreft verder uitgewerkt worden. Het is voor ons op dit moment letterlijk een vlekkenplan en dat is voor ons niet voldoende. Het is nu bovendien niet duidelijk hoe de complete, globale exploitatie inclusief de commerciële exploitatie er uit komt te zien voor het raadhuis en dit is voor ons van groot belang om een goede afweging te kunnen maken. Dat antwoord staat wat ons betreft voorafgaand aan de vraag of de voorgenomen koers technisch verder ingevuld kan worden. Dat willen we uitgewerkt hebben voordat er een definitief ontwerp komt. Eigenlijk, voorzitter, begrijpen we niet goed dat het college dat zelf ook niet wil. Mogelijk dat het te maken heeft met de tijdsdruk, of dat het krediet van € 139.000,- dat wij vorig jaar in januari vrij hebben gegeven, niet voldoende was om het verder uit te werken dat het geen vlekkenplan wordt, maar een duidelijk functioneel ontwerp voor beide gebouwen. Dat het niet is aangevoerd als onderwerp; er wordt wat ons betreft te krampachtig gekeken naar het gewenste idee uit de Kadernota van 2021, wat voor ons geen einddoel is met een blanco cheque. De inrichting van het gemeentekantoor moet functioneel zijn. Inwoners moeten hun producten kunnen halen en hoeven wat ons betreft op dit moment geen ontmoetingsfunctie te krijgen; de andere kern van ons bezwaar is omdat er erg wordt gesproken over ontmoeten in beide gebouwen. Verduurzaming van het pand is een noodzakelijke stap. Vanuit goed werkgeverschap zijn ook werkende ICT-voorzieningen die passen bij de hedendaagse eisen en wensen en oude technische aanpassingen, logische en noodzakelijke aanpassingen die wat ons betreft gewoon gedaan moeten worden. Daar hebben we nog wel een vraag over. Voorzitter, dat lijkt technisch, maar we zien hem vooral politiek: voor ICT-investeringen zal normaliter wat ons betreft een bestemmingsreserve zijn opgenomen. Tenslotte weet iedereen te zijner tijd dat dat vervangen moet worden. Waarom is dat er niet en waarom moet dat uit dit project betaald worden? We vinden dat het plan verder uitgewerkt moet worden, zodat we een betere afweging kunnen maken van de investeringen ten opzichte van de exploitatie en de waarde die gegenereerd wordt. We begrijpen dat het college daarvoor ook de middelen nodig heeft om die uitwerking te kunnen maken en we hebben aan het college gevraagd wat ze denken nodig te hebben om deze uitwerking te kunnen doen, maar daar zijn ze niet op ingegaan. Daarom stellen we een ruim krediet van € 200.000,- beschikbaar zodat het college dit toch kan doen. Persoonlijk denk ik dat het heel ruim is, maar goed, we hebben het idee dat het ruime krediet goed uitkomt en dat de wethouder hiermee verder uitkomt. Voorzitter, op dit voorstel hebben we dus onvoldoende gevoel om ja te kunnen zeggen tegen dit voorstel. Als u het dictum, want ik heb voor de rest niet het ..

De **voorzitter** U wilt nu het amendement indienen?

De heer **Bijderwieden** Ja, bij deze wil ik dat graag indienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement is reeds zichtbaar voor de leden van de raad in GO; is ook zichtbaar voor iedereen die met ons meekijkt via raad.sliedrecht.nl. Het maakt inmiddels daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en heeft als nummer A11.2. Ik zie dat er over het amendement, mogelijk ook over de inbreng een vraag is van de heer Pauw en dan de heer Dunsbergen. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, even over het amendement. Ik zit het snel even te scannen. Ik hoorde de VVD al praten over het voorbereidingskrediet en het bedrag, dat er niet glashard iets onder ligt van 'zo is dat' en ik vraag het nu voor de tweede keer, ook aan de VVD en hiervoor aan Sliedrecht.NU omdat ik er namelijk, voorzitter, zelf niet uitkwam. We hebben een component van die € 565.000,- die in drie dingen is opgebouwd; geen idee hoe je

dat uit elkaar moet splitsen. Dus even een bevestiging graag van de VVD dat dat inderdaad ook gewoon het bedrag is en niet uit de lucht gegrepen, maar wel zoiets van dat er niet echt een onderbouwing onder ligt van: daar gaan we dat voor doen. De tweede vraag is, 2024: wij willen al graag open in 2023. Destijds een meerderheid van de raad wilde naar 2024, met de hapjes en de drankjes, maar wordt nou 2024 misschien wel 2025 als we gaan doen wat hier in het amendement staat?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vragen. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, al wordt het 2030: wij willen gewoon een goed besluit kunnen nemen. Laat ik dat voorop stellen. Dat allereerst. Maar wat belangrijker is en dat is even de vraag ten aanzien van die twee ton die wij beschikbaar willen stellen, daar hebben wij geen idee van. Wij hebben wel een inschatting kunnen maken op basis van wat je mag verwachten, het aantal fte wat gedurende bijvoorbeeld een half jaar daar mee bezig zou moeten zijn om te komen tot het functioneel ontwerp, zodat beide gebouwen duidelijk is hoe we dat verder gaan benutten en we denken dat twee ton daarvoor voldoende is. En als de wethouder nu zegt, ik heb € 220.000,- nodig en ik kan dat prima onderbouwen, dan hebben we een goed gesprek.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Dan geef ik het woord aan de heer Dunsbergen voor een vraag aan u.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, ik hoor de heer Bijderwieden eigenlijk in de kern zeggen dat hij het voorstel te summier vindt uitgewerkt en ik ben nog wel even benieuwd dat is eigenlijk een soort verduidelijkingsvraag, is dat niet inherent aan het hebben van een voorlopig ontwerp en is het dan ook niet logisch dat we dan nu dat krediet vaststellen en dat we dan de wethouder de gelegenheid geven om die uitwerking die de VVD vraagt, dat we die dan ook op een later moment gaan ontvangen?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik denk dat we hier van inzicht verschillen, want ik vind dat het raadhuis geen voorlopig ontwerp heeft en als de heer Dunsbergen dat wel vindt, dan zie ik graag. Ik heb alleen een vlekkenplan gezien en om van dit vlekkenplan te komen tot een definitief ontwerp, daar zit nog een voorlopig ontwerp tussen en dat is wat we vragen. Dat voorlopig ontwerp dat is er op dit moment niet en we vinden het nu te onvoldoende uitgewerkt om te snappen om die functionele kant van beide gebouwen in één te zien. Wat echt de wens is, en ik hoorde de wens van het college en volgens mij is dat ook de wens van de raad, dat we in samenhang van die twee gebouwen het functioneel goed in kunnen richten. Maar we vinden het summier en dat heeft u inderdaad goed gezegd.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee bent u gekomen aan het einde van uw eerste termijn. Dan geef ik het woord aan de heer Spruijt van de SGP-ChristenUnie-fractie en daarna het woord aan de heer Dunsbergen van de CDA-fractie.

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in voorbereiding op de bespreking van vanavond hebben we nog eens nagezocht wat de uitgangspunten waren bij de planvoorbereiding van het raadhuis aan het Langeveldplein. We hebben het dus ongeveer over 100 jaar geleden. Dan kom je drie zaken tegen die vandaag de dag nog verrassend actueel zijn. Het eerste wat ik uit de 100 jaar oude uitgangspunten wil lichten is wat er werd gezegd over de algehele indruk van het ontwerp van het raadhuis. Namelijk, ik citeer: 'waardig en toch strikt eenvoudig'. Vrij vertaald zouden we vandaag zeggen: sober en doelmatig. Voorzitter, als SGP-ChristenUnie hebben we daar vragen over gesteld aan de portefeuillehouder in de oordeelsvormende bespreking. Wordt de lat voor het gemeentekantoor niet onnodig hoog gelegd? Met name ten aanzien van de verbouw van het gemeentekantoor willen we hier toch nog nadrukkelijk de vinger bij leggen. Doen wat wettelijk moet en mogelijk maken dat de mensen die er werken er goed kunnen werken. Onze vraag aan de portefeuillehouder is: kunt u toezeggen dat in de planvoorbereiding waarover we het vanavond hebben, dat daarin 'sober en doelmatig' het uitgangspunt is? Het tweede, voorzitter, dat ik wil noemen uit de pakweg 100 jaar oude teksten, is het volgende: 'In verband met de verwarmingskosten is het rationeel om ruimtes die geregeld in gebruik zijn aan de achterzijde van het gebouw te leggen, aan de zuidzijde dus.' Aan de zuidzijde zijn de ruimtes die het meest in gebruik zijn gesitueerd. Dat is duurzaam. Zodoende worden verwarmingskosten bespaard. Voorzitter, 100 jaar geleden werd duurzaamheid al belangrijk gevonden. Helemaal niet gek dus om ook vandaag de dag duurzaamheid als een stevig uitgangspunt te formuleren. Sterker nog, wat betreft de SGP-ChristenUnie een kwestie van logisch verstand.

De **voorzitter** Ook de heer Pauw wil nog even met u teruggaan, 100 jaar terug. De heer Pauw.

De heer **Spruijt** Hij gaat verder terug als ik, denk ik.

De heer **Pauw** Nee hoor, voorzitter, we gaan niet 100 jaar terug. We gaan gewoon hier blijven, in 2022. Het is uiteraard vanavond alleen maar een besluit voor het voorbereidingskrediet, maar wel een krediet wat uit moet komen op een plan wat 6,9 miljoen gaat kosten. Is daar voor de SGP-ChristenUnie, via u voorzitter, ook het doel van sober en doelmatig, was het geloof ik, om die 6,9 terug te brengen naar een lager bedrag?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering hadden we daar inderdaad onze vraagtekens bij. Die miljoenen die we gaan uitgeven, wat gaan we daar voor doen? Leggen we de lat niet te hoog? Toen heeft de portefeuillehouder daar op geantwoord; we hebben sober en doelmatigheid ingebracht en graag zouden we daar vanavond nogmaals een bevestiging van de portefeuillehouder willen horen. Het is inderdaad veel geld, maar gaan we er niet teveel mee doen? En daarover horen we graag nog een reactie van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** De heer Pauw nog in tweede instantie.

De heer **Pauw** Ja, want dat was eigenlijk niet helemaal de vraag, voorzitter. Het gaat om het feit dat een plan is gepresenteerd; het college vraagt om een voorbereidingskrediet. Daarmee gaan ze een plan maken wat 6,9 miljoen euro kost, wat we later moeten vaststellen. In het hele plan van het college zit het woord 'sober en doelmatig' niet. Dus het gaat alleen maar mooi en nog mooier en nog duurder en nog duurder. Als je nou zegt van goh - en wij zijn daar het mee eens - het zou eigenlijk wat soberder en minder moeten, dan kan misschien ook dat bedrag straks wel omlaag. En de concrete vraag is: vindt de SGP-ChristenUnie dat ook? Niet het bedrag van vanavond, voorzitter, maar het uiteindelijke bedrag van de 6,9 miljoen.

De **voorzitter** Tenslotte in deze interruptie de heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, op basis van de plaatjes in de ontwerpnota die we allemaal hebben gezien, hebben we daar inderdaad onze vraagtekens bij en vandaar ook dat we die vraagtekens bij deze nogmaals overbrengen aan het college. Maar ik maak me ook echt geen illusies om de hoogte van het bedrag en wat we er mee kunnen doen. Ik denk dat die winstwaarschuwing wel terecht is, wel op zijn plaats is. Wat betreft de SGP-ChristenUnie is sober en doelmatig het uitgangspunt. De plaatjes geven een andere illusie; vandaar dat we nogmaals duidelijkheid vragen van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** Vervolg uw betoog.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik was aangekomen bij mijn derde punt: de vergader- en ontmoetingsruimte in het raadhuis. In de jaren '80, 40 jaar geleden, was dat al een issue omdat er gebrek was aan vergaderruimtes. Na onderzoek is destijds een deel van de dienstverlening verhuisd naar de Zetsteen aan de Middeldiepstraat/Oranjestraat. Voorzitter, terug naar nu. In de visie spreekt het college van het creëren van een vergader- en ontmoetingsfunctie in het raadhuis. Ook moet er een horecafunctie komen. We besluiten vanavond over het krediet om de plannen hiervoor voor te bereiden, maar is het wel reëel? Waar is het onderzoek waaruit blijkt dat deze nieuwe functies haalbaar zijn? Helaas, voorzitter; we moeten als SGP-ChristenUnie constateren dat we nu onvoldoende inzicht en onderbouwing zien bij de ambitie om vergaderen en ontmoeting mogelijk te maken in het raadhuis. Datzelfde geldt dus ook voor de horecafunctie. We zouden graag zien dat het college eerst een haalbaarheidsstudie uitvoert naar de uitvoerbaarheid van de vergader-, ontmoetings- en horecafunctie. Kan het, past het, is er vraag naar en zo ja, in welke orde van grootte? Is er een financieel plan voor? Is de horecafunctie exploiteerbaar? We zouden graag zien dat er inzicht wordt verschaft in dit soort vragen en de raad er in betrokken wordt, bijvoorbeeld door het beeldvormend te bespreken en daarover zou ik graag een motie bij deze in willen dienen met als dictum: Verzoekt het college: vooruitlopend op de uitwerking tot definitief ontwerp van de verbouw van het raadhuis, een haalbaarheidsstudie uit te voeren waarin minimaal de volgende aspecten aan bod komen: inzicht in de bestuurlijke, ambtelijke en maatschappelijke vraag naar werk- en ontmoetingsplekken in het raadhuis en de invulling daarvan; de technische en financiële haalbaarheid en exploiteerbaarheid van een horecafunctie en deze haalbaarheidsstudie uiterlijk in Q3 van 2022 met de raad te delen. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de motie is ingediend, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M11.1. De motie wordt alleen ingediend door u?

De heer **Spruijt** Nee, ik haast me te zeggen dat deze motie ook is ingediend door PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie is daarmee ingediend door beide fracties en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Spruijt** Voorzitter, belangrijke zaken waar we als fractie dus voor besluitvorming nog een reactie van de portefeuillehouder op willen hebben, zijn het uitgangspunt sober en doelmatig, dat is één en uiteraard een reactie op onze motie. Wanneer je je verdiept in de geschiedenis van het raadhuis en het gemeentekantoor, blijken thema's waarover men zich destijds boog en nadacht, tot aan duurzaamheid toe, nog verrassend actueel te zijn. Niets nieuws onder de zon. En tenslotte: de SGP-ChristenUnie onderstreept het belang van het opstellen van een startnotitie voor aanvang van alle grote projecten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u weggaat en vertrekt naar uw plaats is er nog een vraag van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de heer Spruijt. De motie roept het college op om vooruitlopend op de uitwerking van het definitieve ontwerp, dus voordat we het definitieve ontwerp maken, eigenlijk een haalbaarheidsstudie te doen. Heeft u het idee dat de motie en het amendement veel van elkaar verschillen? Het amendement van ons en de motie van u? En kunt u dan even toelichten waar u het verschil in ziet?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik denk dat ze overeenkomen op één punt en ook wezenlijk verschillen op één punt. Het verschil, om daar maar mee te beginnen, dat zit in het krediet. Wij veranderen daar niets aan en we zeggen ook tegen het college: voer deze hele planvoorbereiding maar uit, maar zorg dat er een betere onderbouwing komt en betrek daarin ook de raad. Maar in uw amendement zie ik dat u twee ton als krediet aan het college gunt, om het zo maar even te zeggen en daarmee ook weer een besluitvormingsmoment creëert voor de raad voordat de ontwerpen verder uitgewerkt worden. Ik denk dat dat een cruciaal verschil is en dat heeft natuurlijk ook zijn impact in tijd. Maar de overeenkomst is dat de intentie achter het amendement en de motie wel hetzelfde zijn, namelijk dat we onderbouwing missen en dat we dat graag nog zouden willen zien. U had het ook over de omgeving, het raadhuis in de omgeving. Ik denk dat dat ook een punt is waar wij als fractie ons in herkennen. Dat staat niet zozeer in deze motie, maar ik denk dat er veel overeenkomsten zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vervolgvraag van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hoe ziet de SGP-ChristenUnie, misschien samen met PRO Sliedrecht, dit traject dan verder? Er wordt een krediet vastgesteld voor 5,5 ton om te komen tot een definitief ontwerp. Er moet een haalbaarheidsstudie worden gedaan. Wordt dat een go-no go, wordt dat een CIB waarin staat van 'ja hoor, het lukt' of hoe ziet de SGP-ChristenUnie dat dan?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Goede vraag inderdaad. Hoe wij het voor ons zien, is dat voordat de uitwerking van het definitief ontwerp plaatsvindt, dat er een haalbaarheidsstudie wordt gedeeld met de raad. Dat zal dan als ingekomen stuk, als CIB zijn. De raad heeft natuurlijk altijd de mogelijkheid om daar iets mee te doen, maar tegelijkertijd wil ik ook nadrukkelijk de wens uitspreken om de raad, los van een ingekomen stuk, ook nadrukkelijk mee te nemen. Bijvoorbeeld door een beeldvormende vergadering te organiseren waarin misschien al wat varianten, wat mogelijkheden worden gepresenteerd op basis waarvan het college in gesprek gaat met de raad, met stakeholders in de omgeving die wellicht dan al betrokken kunnen worden en dat daarna de haalbaarheidsstudie wordt gedeeld op basis waarvan het definitieve ontwerp wordt gemaakt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Bijderwieden tenslotte in deze interruptie.

De heer **Bijderwieden** Dat denk ik wel, want volgens mij is dit een vraag aan de wethouder of die hier een toezegging voor wil doen, dat we een oordeelsvormende vergadering krijgen met hoe het er uit komt te zien. Ik ben benieuwd naar het antwoord.

De **voorzitter** U bedoelt een beeldvormende vergadering? Ja. Dank u wel. De vraag is gesteld en daarmee denk ik door de wethouder genoteerd. De heer Spruijt was aan het einde van zijn termijn. We danken hem zeer. Hij mag gaan zitten. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen en dan aan de heer De Munck. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. U blijft zitten?

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik kies ervoor, inderdaad, om op mijn stoel te blijven. Voorzitter, een tijdje terug hebben we dus oordeelsvormend gesproken over dit voorstel. Een boeiende discussie waarin volgens mij nadrukkelijk ook naar voren kwam dat we nu een soort sluitstuk hebben van wat de wethouder 'de grote vier vastgoedprojecten' noemt. En dan komen we ook nog wel bij misschien wel twee van de meest bewogen vastgoedpanden die we als raad denk ik ook hebben: het gemeentekantoor en het raadhuis. Dat er iets moet gebeuren, dat staat volgens mij vast en volgens mij is daar ook op zichzelf geen discussie over. Alleen; in welke mate en op welke manier? Dan zie ik allereerst de financiën: 7 miljoen. Veel geld. Dat heb ik ook de vorige keer benadrukt, maar wat ons betreft en wat de wethouder daarin ook heeft toegelicht, is dat helder en kunnen we dat ook begrijpen. Maar ik stel tegelijkertijd wel vast dat er vanuit de raad een nadrukkelijke oproep is voor een nadere uitwerking. En voorzitter, wat voor het CDA eigenlijk het meest belangrijke is en dat is heb ik ook de vorige keer benoemd, is de factor tijd. Want ik denk op het moment dat wij langer besluiten voor ons uit gaan schuiven en langer gaan wachten, dan gaan we het kostenplaatje alleen nog maar duurder maken en volgens mij zitten we daar allemaal niet op te wachten. Dus ik denk ook dat het voorstel wat de SGP-ChristenUnie nu heeft ingediend door middel van deze motie, dat dat volgens mij verstandig is omdat we daarmee geen vertraging krijgen, maar dat we wel een nadere uitwerking krijgen die ook blijkbaar vanuit de raad gewenst is. Voorzitter, als ik dat zo samenvat kan ik eigenlijk op voorhand al wel zeggen dat wij de amendementen die zijn ingediend niet kunnen steunen en de motie wel. Voorzitter, ik denk dat het goed is om het daar voor nu even bij te laten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer Bijderwieden. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb één vraag. Waarom denkt de heer Dunsbergen dat er een vertraging op zal lopen op het moment dat we een uitwerking hebben, om te weten dat we een beter besluit kunnen nemen over dit project, waarvan ook wel is gezegd dat er misschien beter een startnotitie had mogen plaatsvinden? Dus: waarom denkt u dat er een vertraging optreedt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Wat ik zie is dat in het voorstel zoals dat nu voor ons ligt, het doel is om in december een definitief ontwerp met de raad te kunnen delen. Ik lees het dan even zo dat het dan ook wordt vastgesteld. Als ik dan even het komende jaar, als ik daar door de oogharen naar kijk, dan zie ik dat we gemeenteraadsverkiezingen hebben, wat ook maakt dat er minder vergaderingen zijn. Dan moet er vervolgens nog één en ander gaan gebeuren en wie weet wat er dan ook nog op ons afkomt als nieuwe raad zijnde - mocht ik daar ook deel van uitmaken; dat moeten we natuurlijk ook nog maar even afwachten. Voorzitter, dan hebben we nog de zomervakantie en dan moeten vervolgens die nieuwe stukken, want dat is eigenlijk wat de heer Bijderwieden dan ook vraagt, opnieuw naar onze raad toe. Dan verwacht ik en dat is in die zin ook een soort onderbuik, maar dan ga ik er even vanuit dat december niet gehaald gaat worden voor de besluitvorming. Dat noem ik vertraging en dat zou ik jammer vinden, temeer daar met het voorstel van de SGP-ChristenUnie zoals het nu voorligt, dat we toch die nadere uitwerking hebben en ook die nadere inhoud, maar dat het beslismoment van december niet in gevaar komt. Dat is dan de keuze waar onze voorkeur naar uitgaat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dank u wel voor uw inbreng in eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer De Munck van de D66-fractie en vervolgens aan de heer Pauw van PRO Sliedrecht. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Afgelopen weekend heb ik mijn zielenroerselen op Sliedrecht24 al gedeeld. Voor zover u dat niet gelezen hebt, doe ik daar een gedeelte nu nog een keer van.

De **voorzitter** Van een volksvertegenwoordiger wordt gevraagd dat ze zeker ook een inbreng leveren in de raad, meneer De Munck.

De heer **De Munck** Vandaar. Maar ik heb het hier heel moeilijk mee. Eigenlijk vind ik het heel jammer dat het college besloten heeft twee aparte projecten in één keer in de raad te brengen. Als ik nu naar het gemeentekantoor kijk: daar is de werkplek voor veel van onze medewerkers en dat gebouw heeft dringend groot onderhoud nodig. Dat is geen luxe onderhoud, het zijn geen gouden kranen, het is gewoon bittere noodzaak. Zo

snel mogelijk. En de bedragen die er voor staan kan je realistisch noemen. Het zal waarschijnlijk goedkoper kunnen als je daar nog een tijdje over gaat zitten delibereren en dan zullen er best wel wat duizenden af kunnen, maar je kan niet meer halveren. Het is bittere noodzaak; gelijk uitvoeren. Maar het is één voorstel waar we vandaag over praten.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat heeft de heer Pauw nog een vraag over dit onderwerp. Gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Even een verheldering, voorzitter. Want de heer De Munck spreekt over het gehele gemeentekantoor, terwijl in onze beantwoording staat dat degene die huren in ons gemeentekantoor het allemaal prima voor elkaar hebben, met name de Belastingdienst en alles wat daar onder zit. De enige die het niet voor elkaar heeft zijn wij zelf. Dus de vraag, via u voorzitter, is; bedoelt D66 nou het gehele gemeentekantoor of alleen het gedeelte van het gemeentekantoor waar wij in zitten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik bedoel datgene waar het college ons een krediet voor vraagt. Misschien is dat het beste antwoord wat ik kan geven.

De heer **Pauw** Ja, dat is dus dat stuk waar wij in zitten.

De **voorzitter** U had niet het woord, de heer Pauw.

De heer **De Munck** Sorry, voorzitter. Dat is een conclusie die de heer Pauw trekt. Die trek ik niet, want ik kan het niet zien. Ik zie alleen maar dat er krediet aan ons gevraagd wordt voor het gebouw en waarschijnlijk is dat voor de delen waarin we zitten. Ik weet wel, omdat ik zelf in de commissie zit, dat het niet gaat over het gedeelte wat wij verhuurd hebben aan de Drechtsteden. Zeg maar die vleugel niet, maar voor de rest ontbreken mij de exacte gegevens of het voor een gedeelte wat wij de bovenste verdiepingen verhuurd hebben, of daar alsnog aan de buitenkant door ons dingen gedaan moeten worden. Ik vind het ook niet zo relevant. Het gaat vandaag over een voorbereidingskrediet van 5,5 ton.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw heeft nog een vervolgvraag en dan kunt u daarna uw betoog vervolgen.

De heer **Pauw** Voorzitter, de heer De Munck vulde het gelukkig zelf al in, dus...

De **voorzitter** De vraag is overgegaan. Dank u wel. De heer De Munck mag zijn betoog vervolgen. Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Soms is het wel eens makkelijker als mensen even wachten met hun vragen. 5,5 ton wordt er gevraagd voor een voorbereidingskrediet van twee panden en bij één van de twee panden zeg ik van: nou, prima, doorgaan. Maar € 340.000,- wordt aan voorbereidingskrediet gevraagd voor ons raadhuis en met name in het krediet wat wij vorig jaar verstrekt hebben van € 139.000,-, daar had al dit moeten zitten. Wij hadden veel meer moeten weten wat er met het raadhuis kan gebeuren. Er is een uitgewerkt plan voor het gemeentekantoor; er is een architect bij betrokken geweest. Die heeft tekeningen gemaakt. Er ligt een goede begroting van en juist datgene ontbreekt aan de andere kant van het gebouw. Dus of dat bedrag wat daar in de begroting staat toereikend is, dat kan ik niet beoordelen, maar ik kan ook niet beoordelen of die € 340.000,- die hij nu nog nodig heeft om het verder uit te werken, of dat voldoende is. Maar het is één pakket. Overigens, voor u allen: als ik het goed lees, is er straks 6,9 miljoen nodig voor de kredieten voor de beide panden. Dat moet nog door deze raad straks behandeld gaan worden, dus dat krediet keuren we niet vandaag goed; dat is alleen maar de inschatting waar wij rekening mee houden. Maar dat komt altijd weer terug in de raad, zo is mij gezegd. Waar wij vandaag over praten is de 5,5 en de 1,4 die we vorig jaar uitgegeven hebben. Maar bij elkaar geven we dus 7,6 miljoen uit aan twee gebouwen. Ik vind dat dusdanig serieus veel geld wat wij aan de gemeenschap onttrekken om daar niet lichtvaardig een besluit over te nemen. Vandaar dat de fractie van D66 van mening is dat je vandaag geen besluit moet nemen over de kredietaanvraag herinrichting raadhuis/gemeentekantoor; gewoon afwijzen. Daarmee kan het gemeentekantoor verder gaan, want daar ligt wel degelijk een goede begroting en daar ligt al een plan voor. De wethouder zou binnen X weken naar de raad terug kunnen komen voor een krediet voor dat gedeelte en dan kan dat project heel hard doorgaan. Vervolgens is en daarmee geef ik eigenlijk ook antwoord op de voorstellen van SGP-ChristenUnie en de VVD: daarna zal de wethouder voor het raadhuis veel beter beslagen naar ons toe moeten komen met een haalbaarheidsonderzoek, met een mogelijk

exploitatiebedrag naar ons en vervolgens zou dat kunnen leiden dat we alsnog de € 340.000,- aan hem geven. Door nu dit krediet geheel goed te keuren, dan geven we € 340.000,- en we zeggen eigenlijk daarnaast van, heel vrijblijvend: u moet bij ons nog terugkomen met een aantal antwoorden. Maar geeft hij die niet, want het is aan dit college waarschijnlijk niet meer ter afhandeling, dus het is het volgende college - als die denken: ja, het is goed, gaan jullie de bietenbrug maar op, doe het niet, dan gaan we gewoon bouwen. Dat leidt tot niets.

De **voorzitter** Er is een vraag van de heer Pauw van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Ik ben hem bijna zelf alweer vergeten, voorzitter, zo lang moest ik wachten.

De **voorzitter** De redenering werd mooi opgebouwd. Ik dacht, laten we hem niet onderbreken. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik ben geheel de draad kwijt, maar dat zal ongetwijfeld aan mij liggen. U heeft het over 7,5 miljoen.

De heer **De Munck** 7,6 miljoen.

De heer **Pauw** 7,6. Dan wordt alles opgeteld, voorzitter, via u, dus die heb ik dan. Maar u bent het met ons eens dat het vanavond gaat om een bedrag van € 565.000,- en dat we vorig jaar € 136.000,- beschikbaar hebben gesteld; dat daar een plan voor zou komen wat er niet is. Dus dan zijn we het daar met elkaar mee eens. En wat ik nu wilde zeggen, via u voorzitter, een vraag aan D66: we trekken het gemeentekantoor daar los van. Heb ik dat nou goed begrepen?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dat heeft - en ik ben er heel blij mee - dat heeft u heel goed begrepen.

De **voorzitter** Dank voor de verheldering. U heeft nog een vervolgvraag van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, want dan krijgen we weer dezelfde discussie als aan het begin van de avond. De € 565.000,- voorbereidingskrediet is voor beiden. Hoeveel denkt D66 dan nodig te hebben, via u, voorzitter, voor alleen het raadhuis?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik zeg u, en dat heb ik net ook gezegd, dat de € 139.500,- van vorig jaar voldoende was om het gemeentekantoor uitgewerkt te krijgen en daar ligt een compleet plan voor. Dus dat gedeelte is klaar. Voor het raadhuis vraag ik aan het college om, zonder daar geld voor ter beschikking te stellen, eerst naar ons toe te komen met een betere onderbouwing van een aanvraag voor € 340.000,- onder verbouwingkosten. Want op dit moment wordt er gevraagd € 340.000,-, zonder dat er iets aan ten grondslag ligt. Dus ik denk dat de € 139.500,- van vorig jaar niet goed besteed is. Daar hebben we nog geen waar voor gekregen. Ben ik daarmee wat helderder voor u?

De **voorzitter** Het antwoord is gegeven; daar moeten we het mee doen. Dank u wel voor uw inbreng in eerste termijn. Tenminste, ik ging er vanuit dat u klaar was? Dan gaan we over naar de fractie van PRO Sliedrecht. De heer Pauw voert daar het woord voor en daarna is het woord aan de heer Van der Plas. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het gebeurt me niet vaak dat ik hier zit aan deze tafel en het eigenlijk nog niet weet. Meestal hebben we na een beeldvormende en een oordeelsvormende vergadering wel zoiets van: nou, volgens mij is het standpunt van de fractie van PRO Sliedrecht deze. Waar dat vandaan komt is het volgende, voorzitter. Even weer een stukje geschiedenis. We gaan niet 100 jaar terug, dat is erg lang, maar ik ben hier wel zo lang in deze raad dat ik ook nog mocht besluiten om het gemeentekantoor te gaan bouwen. Toen nog zonder sociale media, maar wel heel veel advertenties in het Kompas, want het kostte 40 miljoen en hoe kan dat allemaal, enzovoort, enzovoort. Maar een heel goed argument destijds was dus het bestuur, er werd al wat gezegd over de Zetsteen en nog een pand aan het Langeveldplein en de ambtenaren waren gescheiden van elkaar en die moeten weer bij elkaar gebracht worden. Toen ik de eerste keer het verhaal las, voorzitter, dacht ik eigenlijk van: nu gaan we de omgekeerde weg bewandelen. We gaan hetzelfde doen als ongeveer 18 jaar geleden, maar dan precies tegenovergesteld. Gelukkig hebben de antwoorden van het college ons doen inzien dat dat niet het geval is. Het college blijft ook gewoon zitten in het gemeentekantoor, heeft daar zijn vestiging en

gaat alleen gasten ontvangen in het raadhuis. Ik heb al gezegd, voorzitter: het oordeelsvormend debat, ik heb het van een afstandje kunnen volgen, dat ging ook over splitsing van het voorstel. Ik was erg gecharmeerd van de bijdrage van de VVD; kort en krachtig. Meneer De Munck had ook een beetje hetzelfde verhaal: we hebben toch € 136.000 vrijgegeven voor een plan, waar is het plan? Punt. Want ja, de raad is tenslotte de baas en op die manier wordt het gewoon gedaan. Helaas, ik kom er niet uit, maar als er vanavond iemand is die dat wel kan, graag. Het college komt er ook niet uit. Hoe je het krediet financieel moet splitsen - volgens mij kom je daar gewoon niet uit en kom je dan ook niet verder dan eigenlijk een uit de lucht gegrepen bedrag te maken. Voorzitter, waar PRO Sliedrecht een beetje moe van wordt zijn de woorden ontwikkeling, ambtelijk en organisatie. Die komen nu ongeveer elk stuk wel terug in het geheel. Elke keer met dezelfde fraaie woorden: er wordt keihard gewerkt, heel erg keihard gewerkt, enzovoort, enzovoort. Alleen, het probleem wat ik daar mee heb is dat in deze zaal meer mensen zitten die keihard werken en vanmorgen om 06.00 uur zijn begonnen, dus zo bijzonder is dat niet. Een aanvullende vraag aan het college is wel: wanneer is die werkwijze nou eens even gewoon klaar en weten we waar we naartoe gaan? Want werkelijk waar: we gaan nu een gemeentekantoor intekenen, maar we hebben eigenlijk geen idee wat er gaat gebeuren. Hoeveel fte hebben we nodig? Enzovoort, enzovoort. Dus, college, werkwijze, visie of welke Engelse term het inmiddels gekregen heeft weet ik niet, maar er zal er wel vast eentje bij zitten. De firma BOEI; ook daar is oordeelsvormend over gesproken. Voor de tweede keer. Ze hebben al eerder een grote zak geld meegekregen, toen nog gepresenteerd vanuit het college door de heer Van der Plas. Daar mocht ik bij zijn. Mooie dingen, uitpeilen aan de havenkant enzovoort, enzovoort. Het is kennelijk allemaal dus voor niets geweest. Dat is wel jammer. Het gemeentekantoor, voorzitter, hoe zijn we nou eigenlijk in deze problemen gekomen? En het trieste is natuurlijk: dat hebben we als gemeenteraad zelf gedaan, inclusief ikzelf. Ik was namelijk voorstander om de derde etage van het gemeentekantoor te gaan verhuren, Dat is achteraf een heel dom besluit geweest van mij, voorzitter, dat ik toen mijn hand heb opgestoken toen daar een besluit over genomen werd. De bedragen die genoemd zijn hebben we nooit gehaald. Bedacht dat we daar heel veel vergaderruimte hebben, die we dan ook niet meer hebben als we die zaak verhuren. We hebben er gewoon nooit rekening mee gehouden. En dat je ook nog een deel van het personeel gaat verhuizen binnen het pand naar een plek waar eigenlijk alles is ingericht voor de harmonie in plaats van voor ambtenaren, ja, dan krijg je dus deze ellende. Dan is het ook wel logisch dat die ellende door het college nu op één hoop wordt geschoven met het raadhuis, want dan heb je een nieuw plan en kan je heel veel dingen bij elkaar gaan doen. Dan moet je eens kijken waar je uit gaat komen. Ik heb al gezegd, voorzitter: als fractie zit je op een gegeven moment een beetje te dubben: wat ga je nou doen? Gaan we het gemeentekantoor verkopen? Gaan we het frontoffice plaatsen in het raadhuis? Enzovoort, enzovoort. Het gemeentekantoor staat al een beetje onder water, financieel gezien, dus om dat dan te gaan verkopen is niet zo verstandig, denken wij. De enthousiaste Twitters van de SGP-ChristenUnie over de frontoffice hebben wij na de oordeelsvormende vergadering van harte gesteund, want het leek ons een leuk idee. Maar eerlijk gezegd is het antwoord van het college er wel eentje waar je over moet na gaan denken, van: hé, ja, er zit wel wat in. Je moet best wel iets aan het pand gaan veranderen om het voor elkaar te krijgen om daar een frontoffice Burgerzaken en alles wat publiektoegankelijk moet zijn voor de inwoners van Sliedrecht in het raadhuis te vestigen. Maar het kan wel, denk ik. Maar ook dan zie je weer dat je een scheiding gaat krijgen van de ambtelijke organisatie en dat was dus, zoals ik net al zei, in 2002 ook al een idee om dit gemeentekantoor te gaan bouwen. Toen was dit een belangrijk argument. Dat argument, voorzitter, is er voor PRO Sliedrecht nog steeds, alleen stellen we wel de vraag hierbij tegen welke prijs. Ik heb al verteld: de firma BOEI hebben we eerder op pad gestuurd. We hebben heel veel geld uitgegeven en zo meteen als we vanavond dit krediet vaststellen, ruim 7 ton aan het alleen maar maken van plannen. En daar kan je heel veel leuke dingen van doen, voorzitter. Maar je moet iets. In zowel het gemeentekantoor als in het raadhuis is buiten het vervangen van een gloeilampje de afgelopen jaren gewoon helemaal niets gebeurd. Dat staat keurig in de beantwoording van het college. En helaas, en ik vroeg net ook in een kort debat al even aandacht voor het gemeentekantoor, hebben we geen werk met werk gemaakt toen alle huurders het pand gingen verbouwen. Dan hadden wij gewoon aan kunnen sluiten. Ja, die aannemer is er dan toch. Hebben we niet gedaan; dat is wel jammer. Maar goed, als je het gaat doen kost het geld. Ik heb de firma BOEI al drie keer genoemd nu. Daar komen ook projectbegeleiders waarbij je vragen kan stellen over wat het gaat kosten. Zo kom je dus eigenlijk op de 6,9 -7 miljoen die uiteindelijk, als je het voorbereidingskrediet vaststelt, de uitwerking moet gaan vormen. En daar maken wij een zijsprongetje, voorzitter, even naar de financiën van de gemeente Sliedrecht. Begrotingen die al met piepen en kraken worden vastgesteld. Donkere wolken boven het gemeentefonds. Eventuele bezuinigingen die op komst zijn. Dan moet je keuzes gaan maken. Mijn collega Rob Penning noemde dat in de oordeelsvormende vergadering: 'kan het een onsje minder?' en eigenlijk pas vanmiddag kwam die boven, voorzitter, want ja: dat kan. Want eigenlijk zou deze raad dit besluit helemaal niet kunnen vaststellen, want de dekking klopt niet. Er ontbreekt namelijk gewoon € 41.000,- structureel voor de komende 20 jaar om dit uit te voeren. Dus dat kan eigenlijk helemaal niet. Maar voorzitter, dit is even een idee wat ik het college en de raadsleden dus wil voorleggen. De 6,97 miljoen kent een dekking uit drie delen. Dat laatste deeltje is de 2,6 miljoen, opgebouwd uit € 150.000,- kapitaallasten. Oftewel, elk jaar gaan we € 150.000,- in een potje stoppen. Maar we hebben geen € 150.000,-; we hebben maar € 109.000,-. Als je nou eens gaat rekenen met het derde deel met € 109.000,-, kom je

uit op 1,8 in plaats van 2,6 miljoen. Dus kan je al, in plaats van 6,97 terug naar 6,1 miljoen en dan heb je al 8 ton bespaard op het geheel. Dat vraagt natuurlijk van het college een reflectie: kunnen we nou voor die 8 ton minder ook een mooi gemeentekantoor en een mooi raadhuis krijgen? En dan aan de collega-raadsleden ook de vraag: waar blijven wij zelf? We hebben al 24 gehoord, misschien wordt het 25. Waar blijft onze griffie? Wij horen er ook in thuis. Uiteindelijk, wij waren de oorspronkelijke opdrachtgever in 2008 om te komen tot een nieuwe raadzaal en nou dreigt het zo meteen te gebeuren dat iedereen in de organisatie op zijn plek zit en wij nog in deze zaal. Ik vind het een mooie zaal, ik vind het heel gezellig, maar hij kost ook een ton per jaar en als dat nog 3, 4 jaar doorgaat, dan is het € 300.000,-/€ 400.000,- extra. En nogmaals, daar kan je hele mooie dingen voor doen. Het college deed wat raar met het antwoord op onze vraag en legde dat bij onze griffier neer, waarmee hij tevreden is, want ja, de griffier heeft een werkgever en die zit hier in deze zaal. Dus daar zouden we nog samen een keer over moeten gaan organiseren. Het verhaal wat de SGP-ChristenUnie samen met ons indient in de motie zou eigenlijk de oplossing kunnen zijn en als je dan diep in mijn hart kijkt, voorzitter, zou je daar een amendement van moeten maken. Want het amendement wijzigt het besluit en een motie niet. Alleen, ja, ik ga al lang genoeg mee om te weten dat je ook moet werken met de politieke werkelijkheid die er is en PRO Sliedrecht heeft gezien dat die motie gewoon het maximaal haalbare is wat nu uit deze raad van 21 mensen, of eigenlijk 17 mensen, is terug te halen. Dus ja, we moeten nog eens even gaan nadenken zo meteen, na de beantwoording van het college, wat we met het besluit willen. Want er is natuurlijk een aantal opties. Het amendement van de VVD is er eigenlijk ook wel eentje die we zouden willen steunen. Als die het niet haalt, zou je het besluit kunnen afwijzen en vervolgens de motie kunnen steunen. Dus diverse varianten zijn er werkbaar. We hebben nog wel even, en dat is echt het laatste, voorzitter, een verzoek aan het college richting welke uitwerking het ook gaat worden. In de eerdere verhalen, meneer Van der Plas zal het misschien nog wel weten, heeft de Monumentencommissie een aantal adviezen neergelegd over de gang in het raadhuis en het behoud van de muur. We zouden graag in de uitwerking van de plannen, hoeft niet vanavond, maar straks aandacht willen hebben voor dat advies en ook gewoon alle dingen die gebeuren in het raadhuis, willen onderbouwd zien worden door een advies van de Monumentencommissie. Ik dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u, meneer Pauw en dan geef ik tenslotte in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Toch mooi dat mijn naam in dit verband af en toe nog genoemd wordt.

De **voorzitter** Misschien over 100 jaar opnieuw, meneer Van der Plas. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, op 25 januari is oordeelsvormend al veel gezegd over dit voorstel en de algemene teneur was in mijn beleving dat we allemaal hechten aan de monumentale waarde van het raadhuis, dat we daar zuinig op moeten zijn en dat we het er ook over eens zijn dat daar nodig iets, of liever gezegd heel veel moet gebeuren. Over het gemeentekantoor zijn we het eens dat het ambtelijk apparaat moet beschikken over een goede en gezonde werkomgeving. Het verschil zit hem denk ik in de ambities en of we daar geld voor over hebben. In de Kadernota 2021, die heet Koers 2030, die door deze raad in meerderheid is aangenomen, wordt gesproken over het realiseren van een toeristisch havenfront, bij voorkeur in samenhang met de ontwikkeling van een betere exploitatie van het raadhuis. In de Kadernota 2022, Koersvast vooruit, wordt het perspectief geschetst van een flexibele, lerende en opgavegerichte ambtelijke organisatie die voortdurend in staat is om in te spelen op nieuwe situaties en nieuwe manieren van werken. Het streven om de ontmoeting tussen de gemeente en samenleving te stimuleren en te faciliteren, zoals in het raadsvoorstel wordt benoemd, past daarbij en vraagt om een passende werkomgeving. De PvdA vindt dat een eerste aanzet tot die passende werkomgeving en het voorlopige ontwerp uitstekend is weergegeven. Wij zien dan ook uit naar de verdere uitwerking hiervan. Dat geldt overigens ook voor de plannen rond het raadhuis. Maar we zijn ons ook bewust van de financiële risico's van deze plannen en de behoefte aan meer zekerheid, bijvoorbeeld in de vorm van een haalbaarheidsonderzoek voor beide gebouwen. We zijn daarom geneigd om de motie van de SGP-ChristenUnie daarin te steunen, maar we willen wel graag eerst de mening van de portefeuillehouder hierover horen. Het amendement van de VVD zullen we niet steunen omdat hiermee het gemeentekantoor wordt ontdaan van elke ambitie ten aanzien van nieuwe manieren van werken en klantbenadering. Tenslotte het amendement van Slydregt.NU; ja, dat staat nogal ver af van wat ik zojuist namens onze fractie heb betoogd, dus dat zullen wij ook niet steunen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Er is nog een vraag van de heer Bijderwieden. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben dan even benieuwd hoe de PvdA op dit moment dan met deze plannen dat Havenkwartier ziet. Wat ze zelf eigenlijk aangeven, dat in de Koers 2030 wordt gesproken over dat dat gebouw juist in zijn omgeving een plek moet hebben. Dus ik ben benieuwd waar die dan nu naar kijkt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Waar ik naar kijk... ik heb de Kadernota 2021 teruggelezen, wat daar in staat over het raadhuis en de directe omgeving daarvan, en dat gelegd naast wat ik hoor over de ambities om van het gebouw zelf te maken met horecafunctie en het centrum van een bruisend Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog een vraag van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben blij dat de PvdA dan met een horecafunctie in het gemeentehuis al praat van een bruisend havengebied. Ik bedoel: dat is dan helder. Volgens mij zit er al een café, dus dat is volgens mij niet het punt. Maar de vraag was meer eigenlijk bedoeld, niet zozeer wat u nu ziet. Wij zien nergens de koppeling tussen wat er in de Kadernota 2021 staat geschreven over hoe dat havengebied zich moet ontwikkelen en dit raadsvoorstel en de vraag is of de PvdA dat wel ziet en waar die dat dan ziet.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ik heb de stellige indruk dat ik heb aangegeven dat ik dat wel zie, ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Dan gaan we over naar de eerste termijn van het college. Ik heb het voornemen om daarna een korte schorsing in te lassen. Daar zijn we misschien allemaal wel even aan toe, maar we geven eerst het woord aan het college bij monde van de heer Goverde, de portefeuillehouder. Hij zal reageren op uw inbreng. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Ik heb veel gehoord, goed geluisterd en ik begrijp, laat ik dat vooropstellen, ik begrijp ook van een aantal partijen de behoefte om nog concreter te zien, te horen, te voelen wat die gebouwen ons dadelijk brengen in zijn, laat ik maar even zeggen: gerenoveerde en gerestaureerde en groot onderhouden vorm. Maar ik hecht er aan toch ook wel te stellen dat we nu door moeten. Om te komen tot het voorliggend ontwerp, het voorlopig ontwerp, is al van alles over de tafel gegaan. Met alle respect, daar wordt wat - badinerend is misschien niet het goede woord, maar daar wordt wat te geringschattend over gedaan voor wat betreft de bekeken opties. We hebben vastgehouden aan de Koers 2030 met ons vastgoed, zoals is besloten. Waardevol en waardevast gebruik voor de samenleving van Sliedrecht. Het gebruik van beide gebouwen in een samenhangende visie, ook op de organisatieontwikkeling. Als de heer De Munck het heeft over twee projecten, dan zou je misschien wel mogen zeggen: nee, het zijn eigenlijk drie projecten. De aanpak van het gemeentekantoor, de aanpak van het raadhuis en daarmee in samenhang de organisatieontwikkeling en de organisatie goed faciliteren. De weg naar een definitief ontwerp, dat is niet weer allerlei vooronderzoek, meneer Bijderwieden. Nee, dat is de uitwerking naar een ontwerp tot en met besteksgereed. Ik wil geen semantische discussie met u voeren, maar een voorlopig ontwerp, zo staat het ook in de boeken, is de uitwerking van het eerder gemaakt schetsontwerp. Op deze tekening wordt de feedback van de opdrachtgever meegenomen. Wij waren de opdrachtgever; de feedback is meegenomen. De basis van het voorontwerp is het programma van eisen, gemaakt in samenspraak en uitgegaan van het programma van eisen wat er altijd al lag en geactualiseerd. Na het voorlopig ontwerp maakt de bouwkundig tekenaar het definitief ontwerp. Zo staat het in de boeken en dat is ook de werkwijze die we betrachten. Als het gaat om: wat doe je dan richting definitief ontwerp, ik ga het niet allemaal voorlezen, maar dan wijs ik nog wel even naar zoals we het antwoord hebben gegeven op vraag 3 van Slydregt.NU, van 4 februari. Daar staat uit en te na in wat je doet om te komen tot een definitief ontwerp en wat daar allemaal voor nodig is. Als je dat naast het geld legt, dan valt misschien iets meer te begrijpen dat je toch praat over het bedrag waar we het nu over hebben. Overigens heb ik in de oordeelsvormende vergadering al gezegd dat op een project van 7 miljoen 10 procent kosten in overhead en voorbereiding, enzovoort, enzovoort, dat dat geen onrealistisch bedrag is. Voorzitter, toch begrijp ik in de verdere uitwerking naar het definitief ontwerp de behoefte aan een goede onderbouwing van de haalbaarheid van de horecafunctie, van de totale exploitatie van het raadhuis en van een verdere concretisering van het optimale gebruik van het raadhuis en het gemeentekantoor voor wat betreft die werkplekken, voor wat betreft die vergaderplekken. Ik heb in de oordeelsvormende vergadering volgens mij aan het slot ook nog gezegd 'misschien moeten we wel een beetje af van het begrip ontmoeten'. Want laten we eerlijk zijn: het worden gewoon, beide gebouwen gaan optimaal gebruikt worden, gewoon om er te werken. Werken, vooral aan de binnenkant van het gemeentekantoor, vooral gericht op intern functioneren, op allerlei vormen van werkplekken, waarvoor we wel het nodige moeten verbouwen. En het raadhuis zal vooral gebruikt worden, meneer Pauw, niet alleen voor de ontvangsten door het

college - nee, de ruimten in het raadhuis zullen optimaal gebruikt worden om ook u te faciliteren. Om ook vergaderingen te faciliteren, overdag. Want nu staat het grotendeels leeg. We gebruiken het nu mondjesmaat, omdat het toch ook een beetje gemankeerd is met te weinig voorzieningen, maar dan gaan we het ook vooral gebruiken als ook onze ambtenaren met partners, met inwoners, met ondernemers gesprekken moeten hebben over plannen, over uitvoering, noem maar op. Dat u daar een concreter beeld bij wil hebben, dat snap ik. Ik licht het u nu toe; ik heb het u ook in de oordeelsvormende vergadering al toegelicht, maar de heer Bijderwieden had het ook over 'het geeft ons nog onvoldoende gevoel'. Nou, we zouden als tussenstap natuurlijk kunnen maken - eigenlijk ben ik al bij de motie van de SGP-ChristenUnie- als de raad een concreter beeld wil, dan kunnen we natuurlijk afspreken dat we en die kan ik u toezeggen, dat er een aantal momenten in het traject richting definitief ontwerp zal zitten waarin u gaandeweg dat beeld steviger krijgt. Als u zegt van, daar heb ik een beeldvormende vergadering voor nodig - prima, dan gaan we dat organiseren. Ik denk dat we op moment X, ik kan het nog niet tot op de maand benoemen, maar in het traject naar een definitief ontwerp zo ver zijn dat we u dat beeld geven. Voorzitter, over het voorlopig ontwerp heb ik genoeg gezegd richting definitief ontwerp; ontmoeten heb ik het over gehad. Ik kijk even naar de aantekeningen die ik heb gemaakt...

De **voorzitter** U kunt even zoeken naar uw aantekeningen en dan geef ik even het woord aan de heer Pauw voor een interruptie. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Er wordt een hoop helder nu, ook over de motie. Maar ik vraag me even af of het college dan ook van mening is dat als je dat op die manier inzet, dat ook het krediet wat je vanavond nodig hebt van de raad, omlaag zou kunnen, via u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder moest nog verschillende vragen gaan beantwoorden, maar u heeft hem nu herhaald. De wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, wat mij betreft niet als lager bedrag. Wat mij betreft maken we nu de keuze en dat is wat wel voorligt: we vragen uw instemming met het voorontwerp, met het voorlopig ontwerp van het raadhuis. We vragen uw instemming met het voorlopig ontwerp van het gemeentekantoor. Daar ligt meer onder, heb ik net toegelicht, dan een beetje Spielerei. Daar ligt echt het nodige aan uitzoekwerk, aan kostenraming allemaal onder en dat gaan we met u delen op het moment dat u het moment wilt hebben van: oké, kom met een nog concreter beeld.

De **voorzitter** De heer Pauw in tweede instantie. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik weet niet of het college het daar mee eens is natuurlijk, maar wij spreken toch vanavond over een voorbereidingskrediet van € 565.000,-. We hebben al € 136.000,- uitgegeven en we willen komen tot een plan wat 6,9 miljoen kost. Met name dat laatste stukje, daar zou ik graag een reactie van het college willen dat daar het antwoord gewoon ja op is. Dan is dat in ieder geval helder.

De **voorzitter** Waar is het antwoord ja op, voor mijn helderheid ook even als uw voorzitter?

De heer **Pauw** Dat we dit krediet vaststellen om te komen tot een plan wat 6,9 miljoen gaat kosten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dat klopt, voor zover we het nu ramen. Ik heb u ook in de oordeelsvormende vergadering toegelicht dat daar allerlei voorzichtige aannames in zitten. We hebben conservatief begroot. Er zit ruimte voor onvoorzien; we hebben nog niet gerekend met wat het nog aan subsidie, met name aan de monumentenkant, zou kunnen opleveren. Kortom, die financiële consequenties en uitwerking, ja, die zitten uiteindelijk dadelijk gewoon in de kredietaanvraag.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is ook een vraag van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, zou de wethouder wat kunnen toelichten hoe hij ziet wat de invloed dan nog is van de raad in een beeldvormende vergadering met betrekking tot waar we dan naartoe gaan? Want volgens mij hoor ik de wethouder zeggen: ik begrijp de raad, die wil wat meer beeld hebben. Als we dan beeld hebben, dan hebben we volgens mij ook een discussie en dan kan het van invloed zijn voor de rest van de plannen. Ik hoor de wethouder zeggen, nee, u mag wel kijken, maar dit is het. Fait accompli. Kan de wethouder hier op reflecteren?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, volgens mij is het nog steeds zo dat op het moment dat wij bij u een beeldvormende vergadering houden en u daar een concreter beeld in geven, dat u natuurlijk alle vrijheid heeft om vervolgens nog tussentijds raadhuis en gemeentekantoor opnieuw te agenderen. Maar waar het mij om gaat is dat wij nu wel de richting, als ik dat woord mag gebruiken, vastklikken dat wij het raadhuis en het gemeentekantoor optimaal willen opknappen in relatie tot de organisatieontwikkeling en dat wij ervan overtuigd zijn dat we die ruimtes en die gebouwen ook op die manier nodig hebben om dat totaal te faciliteren. Dus er ligt voor u altijd een moment, voorzitter, om wanneer u vindt dat u iets moet agenderen aan de hand van informatie die u dan op een later moment krijgt, denkt: ja, daar moet ik het opnieuw voor agenderen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ik kijk even naar wat ik verder aan vragen heb. Ik ben voldoende, volgens mij, ingegaan op het gevoel. Ik zag nog een vraag over ICT. Dat gaat natuurlijk alleen om de kabels; dat gaat niet om devices. Dat is een andere post waaruit je dat soort kosten zou moeten betalen. Ik kijk even naar PRO Sliedrecht. Die vraag... misschien was niet u het, dat weet ik eigenlijk niet meer, maar er is een aantal malen ook gezegd van, ja, het gaat om veel geld. Ik heb er eigenlijk ook wel behoefte aan om eens even met u te delen, want er liggen ramingen onder, maar als het nu bijvoorbeeld gaat om het gemeentekantoor heb ik er wel behoefte aan toch even met u gedetailleerd te delen - het zijn ramingen, maar als het gaat om de aanpak van dat gebouw, dan gaat het over de totale projectkosten van 3,3 miljoen. Dat heeft u kunnen zien in de stukken en daarvan zit gewoon bijna 2,5 miljoen, inclusief wat overhead en wat voorbereidingskrediet wat je daar naartoe rekent, al in uitgesteld onderhoud, in noodzakelijk onderhoud, kortom in allerlei zaken die moeten gebeuren. Dan blijft er dus, als je een beetje over de hand rekent, nog ongeveer 7 ton nodig voor de herinrichting en het geschikt maken van het kantoor voor het nieuwe werken voor de toekomst. Dan heb je het eigenlijk over een relatief klein bedrag. En ja, is dat sober en doelmatig? Dat was ook de vraag van de SGP-ChristenUnie. Jazeker is het sober en doelmatig. Dat is bij ons al de leidraad geweest in het opstellen naar het voorontwerp en het is ook de leidraad in het komen tot het definitief ontwerp.

De **voorzitter** De heer Spruijt. Oh, u zat gewoon een beetje te zwaaien? Excuus. Dan naar de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik ga zo nog even het verhaal ophelderen over die bedragen. Laat ik dat eigenlijk gelijk maar doen. Het is niet zo dat de fractie van PRO Sliedrecht, voorzitter, de ramingen niet gelooft of de plannen niet geweldig vindt of weet ik wat. Het gaat de fractie van PRO Sliedrecht er om, ik heb het in mijn fractie zelf vergeleken, ik ben een autoliefhebber en ik zou het liefst in een hele dure BMW rijden, maar ik kan het gewoon niet betalen. En daar zit onze zorg. We kunnen hele mooie plannen maken, dingen gaan doen, maar kunnen we het nog wel betalen? En daarvoor is ook de vraag geweest van: goh, kunnen we nou niet een onsje minder of andere dingen doen? Het verhaal is niet eens gedekt. € 40.000,- moet er bijgepast worden; dat doen we altijd op die manier natuurlijk. Want als je zegt, het is € 40.000,- maal 20, dan is het 8 ton, is het ineens heel erg veel. Dus dat is even ter verduidelijking, voorzitter. En de aanvullende vraag is dan even of het college dat ook zo ziet en van mening is dat gezien de financiële situatie van de gemeente Sliedrecht het verstandig zou kunnen zijn om te zoeken naar een plan wat gewoon minder gaat kosten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, het simpele antwoord is dat ik u heb aangegeven dat wat we nu weten, dat we conservatief hebben begroot. Dat we er binnen de huidige constellatie van uitgaan dat we daar mogelijk nog wel een inverdieneffect hebben. Dat we ook wel zeker kijken, maar dat sluit aan op sober en doelmatig: waar kan het misschien nog een onsje minder? Maar als we realistisch zijn - en zeker als we gaan uitvoeren zijn we een jaar verder - dan ga ik u niet beloven dat ik een eind onder die 7 miljoen ga komen. Integendeel. Op het moment dat er onvoorziene zaken voorvallen waar we nog geen rekening mee hebben gehouden - dat hebben we wel met prijsstijgingen en onvoorziën, maar als dat verder gaat tegenvallen, ja, dan zal die vraag anders worden en dan zullen we met een dekkingsvoorstel op dat moment moeten komen waar u al of niet ja tegen zegt. Voorzitter, op dit moment is er een gat, maar u besluit vanavond niet over het totale krediet. U besluit vanavond over dat wat we gaan uitwerken in de richting zoals opgesteld in de samenhang en dat we ons er op inzetten om vervolgens ook binnen die 7 miljoen te blijven.

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik weet niet of het tenslotte is hoor, voorzitter.

De **voorzitter** In deze interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Het gaat over een heleboel geld, dus we moeten nog wel even goed wakker blijven. Voorzitter, we horen wat het college zegt. Alleen, wij zitten nog even met het verhaal van de ambtelijke organisatie. Die vragen hebben we ook gesteld. Ik weet niet of ik het nog ambtelijke organisatie mag noemen; het zal waarschijnlijk in het Engels moeten, maar u begrijpt wat ik bedoel. We hebben nu een heel plan ingericht, maar we hebben geen idee hoeveel mensen we er neer gaan zetten en de vraag is even: hoe kan je nou een werkplek organiseren zonder daar te weten hoeveel mensen je daar neer gaat zetten? Dat is vraag 1. En de tweede die voor mij in ieder geval, ook voor onze fractie veel wezenlijker is: is het college gewoon bereid de ambities bij te stellen? Laat ik het maar gewoon plat noemen. Nu hebben we dan gerekend met bureaus die € 1.000,- per stuk kosten. Zouden we het ook afkunnen met een bureau wat € 500,- kost? Dat soort ideeën, daar zijn wij naar op zoek.

De **voorzitter** De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, op dat laatste: we gaan geen bureaus weggooien, laat dat ook helder zijn. Ik heb u net aangegeven waar de grootste mep van het geld in gaat zitten als we dat gebouw op orde willen brengen en dat geldt overigens in net zo grote mate, denk ik, voor het raadhuis. Dus ja, voorzitter, als het gaat om de organisatieontwikkeling - daar zou ik nu niet al te zeer op willen ingaan. U bent op andere momenten bijgepraat over welk traject we daarin lopen en overigens is organisatieontwikkeling nooit af. Een organisatie ontwikkelt zich altijd en wij zullen gewoon fatsoenlijk circa 110 medewerkers moeten huisvesten en faciliteren in een nieuwe werkomgeving die hen de mogelijkheden geeft om op verschillende manieren hun werk te doen. Dat is, zoals ik al heb aangegeven, in het gemeentekantoor vooral grotendeels intern gericht. En bij gebruikmaking van vergaderfaciliteiten, dan hebben we op dit moment en ook in de toekomst niet voldoende ruimte om, als je dan ook nog even een beetje corona in je achterhoofd neemt, we hebben niet eens voldoende ruimte om meerdere groepen, wat grotere groepen ambtelijke medewerkers met buitenstaanders op een goede manier een plek te bieden, tegelijkertijd. Kortom, we gaan goed gebruik maken van die ruimtes in het raadhuis, zoals de ambtenaren dat nu ook voor een deel doen, maar ik zei al in een beetje gemankeeerde vorm: ook hier wordt zo af en toe wel, misschien wel vaker dan af en toe, ik weet het niet precies, wordt ook wel een zaal gehuurd voor de medewerkers.

De **voorzitter** Ik stel voor dat eerst de heer Spruijt nu toch heel duidelijk een hand opsteekt en een vraag heeft.

De heer **Spruijt** Excuus, voorzitter.

De **voorzitter** Nee hoor, u heeft geen excuus aan te bieden. Gaat uw gang.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik noemde in mijn woordvoering 'sober en doelmatig' voor het gemeentekantoor. Nu staan we aan het begin van de planvoorbereiding, ook voor het gemeentekantoor. Er ligt een notitie met ontwerpen, met uitgangspunten. Een groot deel van die uitgangspunten, daar kunnen we ons prima in vinden, want die moeten wettelijk gewoon geregeld worden. Wat moet, dat moet. Tegelijkertijd, doelmatig: de mensen die er werken of die er komen te werken moeten er op een goede manier kunnen werken. Kan de portefeuillehouder nou één op één onderschrijven dat de huidige koers die uitgezet wordt voor het gemeentekantoor sober en doelmatig is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, natuurlijk. Ik heb volgens mij net al toegezegd, maar ook gezegd dat in alles wat we hebben gedaan richting voorontwerp, sober en doelmatig het uitgangspunt is voor wat het gemeentekantoor. Ik heb volgens mij ook al eerder gezegd dat als het gaat om het raadhuis en je moet dat in monumentale staat herstellen, dat je dan misschien wel op aspecten wat meer geld uitgeeft als dat je zou doen als het een rechttoe rechtaan kantoor is. Voorzitter, ja, sober en doelmatig is de leidraad geweest en dat blijft die. Wat wilt u nog meer van mij horen, voorzitter?

De **voorzitter** Ik wil niks van u horen. De heer Spruijt is tevreden met het antwoord. De heer De Munck nog.

De heer **De Munck** Voorzitter, eigenlijk stel ik er prijs op om de wethouder in dit geval te ondersteunen. Dat meen ik ook werkelijk. We hebben als begeleidingscommissie een rondleiding door het gemeentekantoor gehad en daar bleek nadrukkelijk dat er achterstallig onderhoud is. Ik denk dat dat voor niemand een verrassing is. Maar met ons is ook gedeeld dat de werkplekken en de situatie zoals er gewerkt wordt uitdrukkelijk besproken is

met een werkgroep van de ambtenaren die daar werken en het is aan de ondernemingsraad voorgelegd. Dus wie zijn wij dan nog om te gaan zeggen of de plekken voldoende zijn? Er zijn nauwelijks voldoende stoelen voor de mensen die we nu in dienst hebben en de plekken die ter beschikking gesteld worden, daar is overleg over geweest. Aan ons is het om de financiën verder te regelen en niet meer te gaan kijken: wordt het roze of groene vloerbedekking?

De **voorzitter** De heer De Munck, dank u wel voor uw - het is eigenlijk geen interruptie. U maakt een statement. Dat kan ook in de tweede termijn. Dat roept weer vragen op bij de heer Pauw, terwijl ik ook eigenlijk wel even wil kijken naar de klok. Natuurlijk, dit onderwerp verdient tijd, maar we moeten ook de ruimte geven aan de wethouder om nu zijn betoog af te maken zodat....

De heer **Pauw** De vragen aan de wethouder komen zo meteen, maar ik word heel erg geïrriteerd van de woorden 'wie zijn wij?'. Het hoogste orgaan van de gemeente Sliedrecht, die een besluit moet nemen over een budget van € 565.000,- en een oordeel moet vellen over een bedrag van € 136.000,- wat vorig jaar is uitgegeven, waar we niks voor teruggekregen hebben. Dat zijn wij.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw statement. Ik geef nu graag het woord aan de wethouder om zijn betoog te vervolgen, de openstaande vragen nog te beantwoorden en ook nog een reactie te geven op de voorliggende amendementen. Gaat uw gang.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ik zit even te zoeken naar welke vragen ik dan nog in mijn betoog zou hebben overgeslagen. Wanneer is de werkwijze in de organisatieontwikkeling klaar? Nee, die heb ik al gehad. Daar heb ik wat over gezegd. Het aantal fte's, kan het een ietsje minder... daar heb ik het over gehad. Voorzitter, ik zie eigenlijk in mijn aantekeningen niet echt vragen meer.

De **voorzitter** Anders hoort u dat wel in tweede termijn, maar misschien dat u de amendementen dan nog even langs kunt lopen.

Wethouder **Goverde** Als ik het amendement van Slydregt.NU neem: dat staat heel ver af van de visie die wij hebben op de ontwikkeling in zijn samenhang, dus dat wijs ik af.

De **voorzitter** Dat ontraadt u.

Wethouder **Goverde** Dat ontraad ik. Sorry voor het verkeerde woord, voorzitter. En als het gaat om het amendement van de VVD, dan snap ik de behoefte, dat heb ik al aangegeven, om meer concretisering op een aantal aspecten. Maar tegelijkertijd heb ik ook voldoende gemotiveerd, althans dat vindt het college, dat het op deze manier opknippen van het project geen goede zaak is en ontraad ik op die manier het amendement. De motie, voorzitter, van de SGP-ChristenUnie. Daarvan heb ik aangegeven dat ik kan toezeggen dat we een beeldvormende vergadering of misschien wel meerdere momenten zullen hebben waarin we op die aspecten - zoals geformuleerd door de SGP-ChristenUnie, maar ook eigenlijk geformuleerd door de VVD - de raad verder gaan meenemen en daarmee kan ik de motie overnemen. Maar met de toezeggingen zou de motie wellicht ook kunnen worden ingetrokken, maar dat is aan de SGP-ChristenUnie. Voorzitter, dan ben ik volgens mij door mijn vragen en door mijn betoog heen.

De **voorzitter** Daarmee zijn we - niet helemaal, want de heer Bijderwieden heeft nog een vraag voordat wij verder gaan. De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij zei de wethouder een soort van toezegging en ik zou toch nog eens even heel duidelijk willen horen wat hij nou precies toezegt, want dat vind ik wel even een interessante.

De **voorzitter** De wethouder heeft de toezegging zelf herhaald, maar u nodigt hem uit om nog een keer dat te herhalen. Laten we dan naar hem luisteren.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ja, of ik dezelfde woorden weer gebruik...? De toezegging is dat ik in de uitwerking naar het definitief ontwerp op minstens één moment - een beeldvormende vergadering als voorbeeld is genoemd, maar in ieder geval op de cruciale punten van haalbaarheid, horecafunctie, verdere uitwerking, concretisering van het gebruik van het gebouw, voor mijn part de gebouwen, bij u terugkom, inclusief het hele exploitatiemodel van het raadhuis. Dat is de toezegging, voorzitter, die ik even kort door de bocht nu formuleer.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en hoort er ook niet bij: het gebouw in de rol van zijn omgeving?

De **voorzitter** Het woord 'omgeving' mist de heer Bijderwieden. De wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dat raakt vooral de horecafunctie, maar eigenlijk gaat het om méér. Want we hebben ook in een eerder stadium al eens gezegd: als je het gebouw in zijn omgeving echt weer, ik heb dat in het begin gezegd, de waardevolle en de waardevaste positie wil geven voor de gemeente Sliedrecht, voor de samenleving van Sliedrecht, dan heb je het natuurlijk met de omgeving over: hoe moet dat passen? Dat gesprek gaan we natuurlijk richting het definitief ontwerp ook nog voeren. Kijk, ik heb nog geen gesprekken gevoerd met horecaondernemers, die zich wel gemeld hebben en geïnteresseerd zijn, simpel en alleen vanwege het feit dat je geen verwachtingen moet wekken op het moment dat u de richting niet vastklikt.

De **voorzitter** Dank. Helemaal tenslotte in deze interruptie, de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, echt voor de duidelijkheid, want ik hoor de wethouder zeggen dat hij graag terugkomt, laten we het even in mijn taal noemen: naar een beeldvormende vergadering waarin we de functies van de beide gebouwen nog eens een keer verder uitgewerkt hebben, althans het raadhuis verder uitgewerkt is. De enige vraag die ik daar dan nog bij stel is: maar hoort daar dan ook zijn omgeving bij? En volgens mij hoort de wethouder - nee, hoort niet, want hij gaat over zijn eigen woorden - maar ik denk dat het slim is dat de wethouder dan zou zeggen: natuurlijk hoort die er bij en die zit dan ook expliciet in die beeldvormende vergadering. Dat duidelijk wordt wat de rol van de functie van dat gebouw in zijn omgeving is, hoe die functie van dat raadhuis past in de hele visie, zodat eigenlijk wat we vandaag aan amendementen, tenminste dat ons amendement en de motie van de SGP-ChristenUnie dan samenkomen in de beeldvormende vergadering. Of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw herhaalde vraag. U doelt op uw formulering in het amendement onder 3 onder a., de huidige en toekomstige functies van het gebouw en de relatie met de omgeving. De wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, volledige concretisering van wat het ons oplevert - u heeft op een gegeven moment zelfs gezegd van: ja, ik wil gewoon weten wat ik krijg voor dat geld. En dat snap ik. Iets wat er toe doet in zijn totaliteit voor de Sliedrechtse samenleving, daar hoort natuurlijk ook de plek in zijn omgeving bij. Dus, ja: dat zit dan ook in het niet alleen uitzoeken, maar voor u ook echt zichtbaar van: het wordt dit.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van het college en stel ik u voor de vergadering te schorsen.

De heer **De Munck** Voor een kwartier? Mag dat?

De **voorzitter** Tot 22.10 uur. Dat geeft u allemaal de gelegenheid om u even te vertreden en ook even misschien om na te denken over wat het betekent voor de ingediende amendementen en de motie. Tegelijkertijd kunt u genieten op het scherm van een mooie plaat van ons raadhuis en het gemeentekantoor. Ik schors de vergadering tot 22.10 uur.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de tweede termijn van de behandeling van het raadsvoorstel voor de kredietaanvraag herinrichting raadhuis/gemeentekantoor en in die tweede termijn van de raad geef ik als eerste het woord aan de heer Jongeneel van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Na beraadslaging met mijn fractie zijn we tot de volgende conclusie gekomen. Dat we erg teleurgesteld zijn. We zien het een beetje als een, een déjà vu hebben we een beetje eigenlijk, voorzitter. Een beetje Elektra verhaal. Er ligt een plan, enthousiast wordt een plan met ons gedeeld, maar er zitten allemaal losse eindjes aan. Wij worden er niet echt heel vrolijk van. Wij gaan gewoon tegen stemmen, vanavond. En de amendementen en de motie, ja, stemmen we tegen. We zijn eigenlijk gewoon verdrietig.

De **voorzitter** Daarmee handhaaft u het ingediende amendement en wilt u dat straks dus in stemming brengen? Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik in de tweede termijn het woord aan de heer Bijderwieden van de VVD-fractie. De heer Spruijt heeft een vraag aan de heer Jongeneel.

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Jongeneel. Is de heer Jongeneel bereid om een plan B te maken? En dan bedoel ik een plan B met betrekking tot wanneer de motie in stemming wordt gebracht. Wellicht is dat voor de heer Jongeneel dan een minder slecht besluit in combinatie met de motie en dat hij het daarom toch in de motie mee zou kunnen gaan.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Die haalbaarheidsstudie, ja... we hebben het er ook over gehad net in de schorsing. Wij vinden dit eigenlijk een beetje mosterd na de maaltijd. Dit had gewoon een half jaar geleden moeten gebeuren eigenlijk. En nou weer een haalbaarheidsstudie en weer door een extern onderzoeksbureau en eigenlijk nu na 4 jaar, ik begin er een beetje moe van te worden, eigenlijk. Elke keer externe onderzoeken. Want volgens mij weten wij als raad heel erg goed wat we willen met dat raadhuis. Dat weten we gewoon, als we ons gezond verstand gaan gebruiken. De ambtenaren hebben ook aangegeven: zij willen naar het gemeentekantoor. Dat hebben ze al aangegeven en dat is ook duidelijk. Dus om nou weer een extern bureau in te huren om een haalbaarheidsstudie uit te voeren... dat vinden wij gewoon niet nodig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt in tweede instantie.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik probeer het nog een keer. De heer Jongeneel zegt terecht: we weten wat we willen, het college weet wat het wil. Er zijn ambities en uitgangspunten geformuleerd. Maar met die haalbaarheidsstudie willen we inzichtelijk krijgen: wat we willen, kan dat ook en als dat kan, op welke manier wordt dat dan ingevuld en staan we daar achter? Dat zijn zaken die we met die haalbaarheidsstudie in beeld willen brengen. Volgens mij is dat een redelijke tegemoetkoming aan het gevoel van de fractie van Slydregt.NU.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog.

De heer **Jongeneel** Daar denken wij helaas anders over, voorzitter.

De **voorzitter** Dat mag. Dank u wel. Dan geef ik toch opnieuw weer het woord aan de heer Bijderwieden in tweede termijn, namens de VVD-fractie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het is net al even genoemd en het mag nog wel een keer nadrukkelijk gezegd worden: dat de vraag die we stellen met ons amendement: meer duidelijkheid, meer beeld, dat het eigenlijk al in dit plan had moeten zitten. Wat dat betreft zijn we het wel eens met Slydregt.NU en ook met D66 dat die € 136.000,- niet ten volle is benut. En waar dat aan ligt, dat is nu even niet meer de vraag. Want we hadden dat willen hebben; vandaar ook onze vraag. Ik wil nog wel even reageren op het CDA, dat het heeft over vertraging. Ik wil wel even duidelijk maken dat wij dat totaal niet zo zien, maar dat wij het een verheldering vinden in de besluitvorming van dit soort zaken, dat het niet tot vertraging leidt, maar tot verbreding en verdieping zelfs. En als het gaat over de nieuwe raad; ik denk dat iedereen nu in zijn campagne team weet hoe de nieuwe raad er mogelijk uit komt te zien. Tenslotte heeft u zelf de lijst samengesteld, dus u kunt nu ook overdracht doen van informatie met betrekking tot het raadhuis en het gemeentekantoor. Dus ik zie dat niet als een belemmering, maar eigenlijk meer als een mooie opdracht voor de nieuwe raad. En daar zit dan de enige zorg die ik dan heb. Wij vragen om een besluitvorming dat wij beeld en geluid hebben om te kijken hoe wij dan verder gaan en dat beeld en geluid van het raadhuis, in samenhang functioneel met het gemeentekantoor in zijn omgeving, de punten die wij hebben genoemd, daar willen we een besluitvorming over. De wethouder heeft gezegd: dat wil ik beeldvormend graag faciliteren en wij vragen nu eigenlijk aan de wethouder: wethouder, bent u bereid om dat besluitvormend voor te dragen? Misschien met een beeldvormende vooraf; dan hebben we beeld en geluid, kunnen we het daarna besluiten, hebben we onze stappen gezet die we graag willen zetten vanuit onze kant zoals wij dat zien vanuit de raad. Dat is de vraag die wij hebben aan de wethouder. Want volgens mij zou dat goed zijn voor de raad. En dan kan het zijn dat de wethouder kan zeggen: de raad kan dat zelf ook wel agenderen, maar dan denk ik dat het goed is dat wij als raad iets over onze regeerperiode heen kijken en zorgen dat dit geborgd is dat de raad gewoon daar een besluit over kan nemen en is het aan die raad om dat op zijn merites verder te beoordelen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een interruptie bij dit punt.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik heb het nog niet gezien, voorzitter, maar ik neem aan dat er een overdrachtdossier komt en daar moeten we het dan gewoon in zetten. Dus de vraag aan de VVD is of het een goed idee is om dat in het overdrachtdossier te zetten, als we dat zo gaan besluiten.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat lijkt me logisch, maar het lijkt me ook gewoon goed dat het in de agendering gewoon meegenomen gaat worden voor het derde kwartaal.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik in de tweede termijn het woord aan de heer Spruijt namens de SGP-ChristenUnie-fractie en vervolgens aan de heer Dunsbergen. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Dank voor de heldere beantwoording over sober en doelmatig ten aanzien van het gemeentekantoor. Ten aanzien van het amendement van de fractie van Slydregt.NU, ja, daarin verschillen onze politieke opvattingen, dus die kunnen we niet steunen. Ten aanzien van het amendement van de VVD denk ik dat ik daar al duidelijk over was, maar goed, we zien natuurlijk de nodige overeenkomsten tussen de motie van de SGP-ChristenUnie en het amendement van de VVD. Ik vind het nu, in tweede termijn, zelfs nog even lastig om er wat over te zeggen, van: wat gaat hier uitkomen? Zelfs de korte termijn-toekomst is soms moeilijk te voorspellen, voorzitter. Wat voor ons belangrijk is, is dat het haalbaarheidsonderzoek wordt uitgevoerd. Dat de raad daarin wordt meegenomen; wat ons betreft in ieder geval beeldvormend. De hele raad, niet een commissie van de raad of een klankbordgroep of iets dergelijks. En voordat het haalbaarheidsonderzoek is vastgesteld, dat in ieder geval de raad dan reeds bijeen is gekomen om bepaalde uitgangspunten of bepaalde varianten al besproken te hebben. Zo formuleer ik het nu even. Ik ben benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder hierop. Even denken... volgens mij is dat het voor nu wat ons betreft in tweede termijn.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil graag beginnen met het maken van een compliment aan de wethouder, want volgens mij heeft hij net met verve het raadsvoorstel wat hier voor ons ligt verdedigd en volgens mij is dat ook hoe het hoort. Dat wij een wethouder hebben die er op stuit dat er gewoon een goed, onderbouwd voorstel naar ons als raad toe komt, met informatie die wij als raad ook nodig hebben om onze rol als raad goed uit te voeren, maar niet dat het zo is dat wij berekeningen opnieuw gaan doen of opnieuw als een soort opzichter naar voorstellen gaan kijken. Ik merk ook dat de CDA-fractie daarmee fundamenteel van mening verschilt met hoe andere raadsleden dat zien. Dat kan, maar ik wil dat in ieder geval nog wel even gezegd hebben. Dus daarmee ook opnieuw complimenten aan de wethouder.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag aan u.

De heer **Pauw** Ja, het is campagnetijd, voorzitter, dat kan je horen. Maar voordat nou de heer Dunsbergen in polonaise met het college de zaal uitloopt, nog even één vraag. U weet toch, via u voorzitter, de heer Dunsbergen weet toch dat dit voorstel, zo is het niet het voorstel zelf van vanavond, het besluit klopt, maar het werkt toe naar een besluit van 6,9 miljoen die niet gedicht is. Daar is geen dekking voor. Ondanks het feit dat er voor het plan waar we naar toe gaan werken geen dekking is, meent het CDA te moeten zeggen dat het allemaal geweldig is. Heb ik dat goed begrepen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik stel vast dat wij hele kundige mensen binnen onze ambtelijke organisatie hebben die een uitstekend voorstel hebben gemaakt en dat is volgens mij een voorstel. En nogmaals, ik stel vast dat wij als CDA een andere manier hebben van hoe we onze rol als raadslid uitoefenen dan de fractie van PRO Sliedrecht. Ik stel ook vast dat in dat voorstel een onderbouwing is opgenomen die voor ons afdoende is om te kunnen instemmen met wat daar in staat. Dus dat wat betreft ook het antwoord op de heer Pauw: wat ons betreft is het voorstel voor ons akkoord, zeker ook gezien wat de wethouder daarover heeft toegezegd. Volgens mij is het ook de rol van de wethouder om op een goede manier te handhaven dat het ook binnen die 6,9 miljoen gaat gebeuren, wat wij in onze oordeelsvormende woordvoering ook genoemd hebben.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Bijderwieden heeft nog een vraag. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Dunsbergen. Ik dacht dat hij in de eerste termijn had gezegd dat hij de motie van SGP-ChristenUnie/PRO Sliedrecht zou gaan steunen. Had ik dat goed gehoord?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dat brengt mij inderdaad ook bij het tweede, want ik begon net met het compliment aan de wethouder, wat ik nu nogmaals wil benadrukken. Maar vervolgens komen we op een punt dat vanuit de raad er een nadrukkelijke behoefte is geuit tot een nadere uitwerking. Dat heb ik ook net in mijn eerste termijn inderdaad genoemd: dat die uitwerking wat ons betreft niet nodig zou zijn geweest, maar ik wil die uitwerking niet in de weg zitten. Ik stel ook vast dat op het moment dat wij die motie zouden steunen, dat dat geen vertraging teweeg brengt en dat ook nog steeds de besluitvorming in december gaat plaatsvinden. Ik stel mij in die zin ook voor dat in het komende jaar wanneer wij dit besluit hebben vastgesteld, dus die uitwerking gaat plaatsvinden en als dat dan ook met ons als raad gedeeld wordt, dan vind ik dat prima. En op het moment dat sommige raadsleden dat ook nodig hebben, wil ik dat niet in de weg staan. Dus dat maakt inderdaad dat wij in onze eerste termijn en ik benadruk dat nu weer, inderdaad kunnen instemmen met de motie van de SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden nog.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat is een lang antwoord op de vraag of hij de motie wil steunen, maar goed, dat mag. Als dat dan zo is en het CDA is overtuigd van het steunen van die motie, dan vind ik het wel frappant dat hier wordt gezegd dat het een fantastisch stuk is, want dan had je geen motie nodig om dat te beargumenteren. Dat wil ik wel even gezegd hebben en als het CDA zegt van: dan is dat voor ons een reden om de motie niet te steunen, dan snap ik dat ook.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de heer Dunsbergen nog behoefte om daar op te reageren?

De heer **Dunsbergen** Ja, want ik deel in dat opzicht niet wat de heer Bijderwieden daar zegt. Volgens mij is het gewoon een goed voorstel wat naar ons toekomt. Alleen, nogmaals, op het moment dat sommigen van de raadsleden behoefte hebben aan een nadere uitwerking, dan vind ik dat prima, dan wil ik dat niet in de weg staan. Maar wat ons betreft: het voorstel wat de wethouder heeft gedaan en hoe hij dat verdedigd heeft, hebben wij er voldoende vertrouwen in dat dat op een goede manier wordt uitgevoerd.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik zit nog even te kijken. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan geef ik in tweede termijn... de heer Bijderwieden heeft nog een vraag.

De heer **Bijderwieden** Dan heb ik nog een andere vraag. Wat vindt de heer Dunsbergen er dan van dat de wethouder met een beeldvormende vergadering komt?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat vind ik prima.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag nu toch het woord aan de heer De Munck in tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Mijn dilemma is nog niet uit de lucht. Om het even makkelijker te maken: het voorstel van Slydregt.NU: prima, maar te laat. Had daar veel eerder mee gekomen, dan had het in het hele proces meegenomen kunnen worden, maar nu op het laatste moment 180 graden draaien in het plan - ik denk dat dat niet realistisch is. Jammer, gemiste kans, maar dat is aan hun. Blijft natuurlijk, en die vraag heb ik zojuist ook aan de fractie van de VVD gesteld...

De heer **Jongeneel** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft een vraag, voordat u verder gaat. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Een opmerking. Wij vinden het wel realistisch. Je kan een plan altijd nog terugtrekken. Het is oude politiek om door te gaan op de weg als het niet goed is. Een doodlopende weg, meneer De Munck. Wij zien dit gewoon niet zitten, dat gemeentekantoor. Dat gemeentekantoor is veel te groot voor het huidige ambtenarenapparaat en we weten totaal niet hoe het ambtenarenapparaat er in de toekomst uitziet, terwijl we al een jaar vragen van: hoe gaat het er uit zien en we krijgen gewoon niks geleverd. Op een gegeven moment houdt het dan een keer op bij ons. En wij zijn niet met geld bezig dat van ons is, maar met geld bezig van de Sliedrechtse gemeenschap.

De **voorzitter** Heeft u nog een vraag aan de heer De Munck?

De heer **Jongeneel** Nee, dit was gewoon een opmerking.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw opmerking. Dan vraag ik aan de heer De Munck om zijn betoog te vervolgen.

De heer **De Munck** Ik begrijp dat er geen vraag aan mij gesteld wordt, maar een herhaling van een eerder standpunt. Waar ik mee zit en ik heb zojuist aan de collega van de VVD ook gevraagd: wij beslissen vandaag over een kredietaanvraag van € 550.000,- voor twee panden, om die te herstructureren. De VVD zegt nu: we gaan van die € 550.000,- twee ton maken. Daar komt het eigenlijk op neer. De € 550.000,- wordt twee ton en de -en dan moet ik het heel goed zeggen, want er zit nogal wat verschil in- de motie van de SGP-ChristenUnie met PRO Sliedrecht zegt, we laten de € 550.000,- staan, maar we vragen aan het college om eerst nog eens een keer beeldvormend een onderzoek te doen en allerlei dingen nog eens te doen. Dat is heel vrijblijvend. Want als ze de motie naast zich neerleggen, dan gebeurt er niks en het zal voor u een verrassing zijn, maar we hebben verkiezingen en het zou best eens kunnen zijn dat we straks een ander college krijgen waar bijvoorbeeld het CDA niet in zit. Dan ben ik nog steeds heel nieuwsgierig hoe blij u dan bent met de wethouder, maar dat gaan we dan meemaken. Dus die woorden heb ik wel goed onthouden, ook dat u het straks dan ook blijkbaar met het hele plan eens bent. Nee, grapje tussendoor. Excuus. Het gaat er nu om dat de SGP-ChristenUnie motie zegt: € 550.000,- akkoord, maar we willen dan wel nog een tussentijds beeldvormend plaatje, verdere invulling, verduidelijking, nadrukkelijk dingetjes bekijken - maar wel vrijblijvend. Want komt een komend college - en met zijn allen zijn we het er over eens dat er een nieuw college komt - komt dat college daar niet mee, dan gaan ze gewoon verder. Want dan hebben wij akkoord gegeven voor de € 550.000,- inclusief de verdere uitwerking daarvan, die tot gevolg kan hebben dat we in totaal 6,9 miljoen gaan uitgeven. Het voorstel van de VVD is van, we maken een tussenpauze, een tussenstop. We geven van die € 550.000,- twee ton vrij, zo leg ik het even uit en ik hoop dat de collega's van de VVD dat straks doen. Dus van € 550.000,- geven we nu twee ton vrij en die twee ton, daar ga je ons een betere onderbouwing voor geven van het raadhuis, dus niet van het gemeentekantoor, maar van het raadhuis of de samenhang tussen die twee en als we dat hebben, dan beslist de raad om de rest van het bedrag vrij te geven. Dat is het dilemma waar ik op dit moment mee zit en dat is ook de kernvraag aan de collega's: is dat het onderwerp? Want als dat het onderwerp is, dan steunen wij het voorstel van de VVD.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden had zijn vinger al opgestoken. Die heeft een interruptie of ook een antwoord op de vraag, misschien.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik snap dan even niet helemaal wat het dilemma is, maar goed, dat even terzijde. Misschien als ik daar nog meer uitleg voor nodig heb, dan hoor ik dat graag. Het gaat er inderdaad om dat wij zeggen: werk het nog een stap verder uit. We denken dat daar geld voor nodig is. We hebben niet gehoord hoeveel, maar we denken dat € 200.000,- voldoende is. Ik heb de wethouder nog niet horen zeggen dat dat niet haalbaar is daarmee, dus ik ga er vanuit dat dat ruimschoots voldoende is om een verdere uitwerking te maken. Nou moet ik wel eerlijk zeggen, meneer de voorzitter: de wethouder heeft al toegezegd dat er een beeldvormende vergadering komt, dus dat er meer beeld en geluid komt, dat staat in ieder geval vast.

De **voorzitter** We zijn gekomen aan het einde van de termijn van de heer De Munck en dan geef ik het woord aan de heer Pauw van PRO Sliedrecht. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al in mijn eerste termijn begon, heb ik al aangegeven dat ik hier weinig zit met het idee van: goh, waar gaan we toe komen? Maar we zijn er uit vanaf de fractie. Ik wil wel even zeggen dat ik een beetje baal van het college als ik antwoorden krijg van: we moeten 110 personeelsleden fte accommoderen. Ik heb nog even gekeken in de tekeningen waar dan de vuilniswagen en de plantsoendienst komt, maar niet in het gemeentekantoor en ook niet in het raadhuis. Dus het gaat om veel en veel minder mensen; een beetje jammer. Wat ook jammer is, voorzitter, is dat je elke keer terugkrijgt: het beleid en volgens mij en als ik dan heel eerlijk ben zijn we er ook zelf verantwoordelijk voor geweest: we doen niets aan

onderhoud en dan gaan we over 10 jaar zeggen dat het allemaal heel erg is. Dat is ook een beetje flauw. De vraag is ook even hoe je dat nou gaat voorkomen in de toekomst. Want ja, we kunnen natuurlijk wel allemaal helemaal mooie dingen gaan doen, maar daar ga je dan niet uitkomen. Ik had al gezegd aan het begin van het debat dat het politiek meest haalbare voor ons was de motie die wij mede ondertekend hebben, maar ik proef wat twijfel bij de SGP-ChristenUnie. Want ja, zij zijn natuurlijk ook wel degene die het amendement van VVD aan een meerderheid kunnen helpen. Wij gaan ze daar in ieder geval bij helpen. Ik laat de keus graag bij hen, maar in ieder geval de fractie van PRO Sliedrecht gaat het amendement van de VVD steunen, om de simpele reden dat we gewoon inderdaad meer beeld en geluid willen bij het geheel wat er in zit en pas daarna de volgende stap willen gaan maken. Mocht het dan zo zijn dat het amendement het haalt - ik verwacht het overigens niet - dan heb ik even een schorsing nodig, want dan moeten we nadenken over het besluit. Gaat het amendement het niet halen, dan is dit besluit niet goed genoeg voor PRO Sliedrecht om in te stemmen zoals het nu is. Over het amendement van Slydregt.NU heb ik al gezegd wat ik moet zeggen natuurlijk en de motie hebben we mede zelf ingediend, dus dat moet helemaal goed komen. Ik dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt en dan gaan wij tenslotte in deze tweede termijn van de raad... voordat we naar de heer Van der Plas gaan, gaan we eerst naar de heer Spruijt die nog een vraag heeft aan de heer Pauw.

De heer **Spruijt** Dank, voorzitter. Ik word natuurlijk uitgedaagd. De twijfel zit natuurlijk aan de voorkant, bij het huidige besluit. Dat we daar eigenlijk onvoldoende onderbouwing bij zien. Maar de twijfel zit absoluut niet bij de motie die we ter bespreking voor ons hebben liggen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft daar weer een reactie op.

De heer **Pauw** Nee, voorzitter, dat klopt. Alleen, ik slinger het al de hele avond door de zaal heen: een amendement wijzigt het besluit en een motie niet. Als ik ga kijken naar de kast met moties, niet uitgevoerd in het gemeentekantoor, dan kom ik er best wel veel tegen. Het college kan een motie naast zich leggen. Echter, een amendement wijzigt het raadsbesluit en een raadsbesluit niet uitvoeren is natuurlijk wel een groter ding. Dus vandaar dat ik de spanning een beetje voel van: als we het echt willen in het besluit, dan kunnen we het doen. Maar nogmaals, ik respecteer het en ik zit lang genoeg in deze politiek om te weten hoe het werkt, dus dat is voor de rest geen probleem. Dank u wel.

De **voorzitter** Want u blijft ook onder de motie staan, hoor ik u zeggen?

De heer **Pauw** Ja zeker.

De **voorzitter** De heer Spruijt nog in tweede instantie.

De heer **Spruijt** Voorzitter, heel kort. Ik constateer ook dat er een toezegging ligt en de combinatie van de motie en de toezegging, die lijkt ons als fractie van de SGP-ChristenUnie genoeg gewicht te hebben.

De **voorzitter** Dan gaan wij toch tenslotte in de tweede termijn van de raad naar de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Niet echt een inhoudelijke bijdrage, maar ik had eigenlijk aan de heer Spruijt willen vragen of de beantwoording van de portefeuillehouder voor hem aanleiding was en misschien ook wel voor PRO Sliedrecht om de motie in te trekken. Nou, uit zijn laatste woorden maak ik op dat dat niet zo is. Persoonlijk zie ik weinig licht tussen wat de portefeuillehouder in zijn beantwoording heeft gezegd en de inhoud van de motie. Dat neemt niet weg dat het misschien toch wel goed is, ook met het oog op de toekomst, om één en ander nader vast te leggen in een motie. Ik zal deze steunen en aansluitend ook, als het voorstel in stemming komt, daar mee instemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw inbreng namens uw fractie. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad en ik geef graag het woord aan de wethouder, de heer Goverde, voor zijn beantwoording en reactie in tweede termijn.

Wethouder **Goverde** Dank, voorzitter. Even een kleine correctie, gewoon voor de juistheid van de getallen. De heer Pauw noemde iets van het aantal fte's. Laat ik helder zijn: we hebben het in zijn totaliteit over gemeentepersoneel over ruim 150 medewerkers. Dus dat deel wat u benoemt van buitendienst, dat had ik al afgetrokken van het getal. Dan blijft over het getal wat we op het gemeentekantoor moeten faciliteren. Voorzitter, ik kom eigenlijk gewoon uit in mijn tweede termijn bij het nadrukkelijke verzoek van een groot deel

van de raad om een scherper, te concretiseren in de vorm van haalbaarheidsonderzoeken op het gebied van de horecafunctie, op het gebied van het gebruik van het raadhuis, kortom in zijn totaliteit het haalbaarheidsonderzoek, om dat te delen met de raad in een stap op weg naar het definitief ontwerp. Ik heb al toegezegd: dat kunnen we in een beeldvormende vergadering doen. We zouden het natuurlijk ook gewoon zo kunnen doen dat we voorafgaand aan het definitief ontwerp met een concept definitief ontwerp in een raadsbijeenkomst een besluit nemen, dat we vastklikken de verdere uitwerking: wat met de conclusies uit het haalbaarheidsonderzoek? Dan hebben we een soort tussenstap. Voorzitter, als dat voor de raad voldoende is, dan zeg ik u bij deze toe dat we dat op die manier in procedure zullen brengen.

De **voorzitter** U zei nu, want misschien versprak u zich, u zei concept definitief ontwerp en u heeft het over een haalbaarheidsstudie. Misschien is dat ook wel de vraag van de heer Pauw, maar even voor mijn helderheid ook en voor de raad.

De heer **Pauw** Nee, de vraag die ik heb, voorzitter...

De **voorzitter** Toch even mijn vraag ook: bedoelt u hetzelfde? Even de heer Goverde nog even, voor de helderheid van de raad. U bracht een nieuw punt in, een concept definitief ontwerp.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, ik heb het over de uitkomsten van een haalbaarheidsonderzoek en op het moment dat je dan vervolgens praat over: is dit de basis voor het verdere definitief ontwerp, ja, dan heb je het in feite al over een concept definitief ontwerp. Want je wil dat dan gaan vaststellen. Het is een beetje semantiek, voorzitter, maar kortom, ik kan er niet tegen zijn om daar een besluitvormend moment in te lassen.

De **voorzitter** Dank u wel voor die helderheid. Dat roept nog een vraag op bij de heer Pauw.

De heer **Pauw** Nu wordt het interessant, voorzitter. Want een haalbaarheidsonderzoek heeft twee uitkomsten. Of je haalt het, of je haalt het niet. En dan is de vraag natuurlijk: we gaan nu een krediet vaststellen van € 565.000,-. Stel nou dat we het niet halen. Komt er dan geld terug, gaan we andere dingen doen of is het hele verhaal wat er nu tussenin gezet wordt, goed voor de beeldvorming, goed voor het debat, maar zou het aan het resultaat niet zoveel doen wijzigen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, een haalbaarheidsonderzoek kan natuurlijk ook nog gewoon scenario's opleveren en dan ga je uiteindelijk voor een scenario waarbij je zegt van: dit is uiteindelijk haalbaar, ook gegeven de te verwachten portemonnee en het sluit ook een beetje aan bij uw eerdere verzoek: waar kan het dan eventueel een onsje minder?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Gaat u verder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank voor alle inbreng, dank ook voor de ondersteuning om toch vooral ook de samenhang te zien. Ik zou willen afsluiten met: het is prima om uw raad voorafgaand op deze manier nog verder te betrekken. Dat is goed, want het gaat ook over uw huisvesting. De betrokkenheid, prima. En dan kijken we samen vooruit naar een vernieuwd raadhuis en gemeentekantoor, waar we u de besluitvorming in het vierde kwartaal voor zullen voorleggen.

De **voorzitter** Dat was uw beantwoording?

Wethouder **Goverde** Jawel, voorzitter.

De **voorzitter** Dan constateer ik dat de wethouder namens het college heeft toegezegd om de uitkomsten van een haalbaarheidsonderzoek aan de raad voor te leggen en de conclusies uit dat haalbaarheidsonderzoek niet alleen beeldvormend te kunnen bespreken, maar eventueel daar ook besluitvormend als raad over te besluiten en daarmee is de toezegging denk ik, in zijn concreetheid - de onderdelen heb ik allemaal niet herhaald, de heer Bijderwieden wil daar misschien nog op aanvullen, die de wethouder genoemd heeft.

De heer **Bijderwieden** Ik wou er niet op aanvullen, voorzitter, maar ik denk dat ik even vijf minuten wil schorsen om even te kijken wat we doen.

De **voorzitter** Ik stel voor dat verzoek te honoreren en nu de vergadering te schorsen tot 22.50 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en wil u allen vragen om uw plaats in te nemen. Ook wethouder Spek; wordt hij toch nog even genoemd. Hij heeft het woord niet kunnen voeren deze avond, maar dan is hij toch even genoemd. Wij waren aan het einde van de tweede termijn gekomen. Op dat moment vroeg de heer Bijderwieden om een schorsing en ik geef hem het woord naar aanleiding van die schorsing, wat dat aan conclusies eventueel heeft opgeleverd die hij wil delen met de raad. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ook voor ons een zware avond, laat ik het maar zo zeggen. Ik heb met de heer Van Wijngaarden een pittige discussie nog even gehad over hoe we nou tegen de zaken aankijken. We zijn het in ieder geval over één ding eens: dat we graag willen dat de toekomst van het raadhuis en het gemeentekantoor een goede, volwaardige, duidelijke bestemming heeft, wat voor ons allemaal van belang is. Hoe wij samen gaan stemmen, dat gaan we wel zien bij de stemming, laat ik het maar zo zeggen. Daar kunnen ook nog persoonlijke zaken een rol spelen. We hebben ook besloten dat we het amendement aanhouden. Niet zozeer omdat wij de toezegging van de wethouder niet zien; integendeel, wij vinden dat eigenlijk een aanmoediging om het amendement zo in te dienen en als de wethouder had gezegd van, 'maar met het amendement en die € 553.000,-, dan hebben we hem ook rond', hij heeft het niet gezegd, dat is dan prima, maar het amendement zien wij gewoon als een stap om duidelijk te maken dat die besluitvorming er komt. Nogmaals, het is ook al genoemd ten aanzien van de motie: die moet ook nog gesteund worden. Daar verwacht ik ook wel een meerderheid voor. Als het amendement het niet haalt zullen wij de motie ook steunen en we zijn natuurlijk ontzettend blij met de toezegging van het college. Wir sind gespannt, laat ik het maar zo zeggen, over de periode die gaat komen en wat er in september, want dat is wel de verwachting die ik heb, wat er in september naar de raad komt om meer beeld en kleur te geven aan dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Nu hoorde ik u zeggen dat u het amendement aanhoudt en later zei u toch dat u het amendement in stemming brengt. Wat is nu wat u eigenlijk zegt? Overigens kunt u een amendement niet aanhouden. U kunt eigenlijk alleen een amendement weer intrekken en later opnieuw indienen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan drukte ik mij verkeerd uit. Excuus daarvoor. We houden het amendement in stemming om duidelijk te maken dat we dit gewoon belangrijk vinden, ondanks dat we begrijpen dat het het misschien niet haalt, want we willen duidelijk maken dat het een belangrijk item is in dit proces.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze tweede termijn, aan het einde van de beraadslaging. Ik concludeer nogmaals dat er toegezegd is door het college één of meerdere beeldvormende vergaderingen uit te schrijven, natuurlijk in samenhang en in goed overleg met de agenda commissie, om te komen tot een verdere uitwerking en te komen tot een definitief ontwerp van het raadhuis. In ieder geval met betrekking tot de haalbaarheidsstudie. De conclusies uit de haalbaarheidsstudie worden oordeelsvormend en besluitvormend aan de raad voorgelegd. Dat is de toezegging die is gedaan. Dan kunnen wij overgaan tot stemming. Allereerst stemmen wij over de amendementen en komt allereerst het meest verstrekkende amendement in stemming. Dat is het amendement van de fractie van Slydregt.NU, het amendement onder A11.1. Ik vraag aan de leden van de raad of één van de leden van de raad nog behoefte heeft aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. U kunt aangeven of u voor of tegen bent via de stemmodule. Die is nu geopend. Er is helaas een aantal raadsleden niet in staat om hun stem uit te brengen en ik geef allereerst de mogelijkheid om een stem uit te brengen aan de heer Visser. Bent u voor of tegen dit amendement?

De heer **Visser** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Vervolgens geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas. Bent u voor of tegen dit amendement?

De heer **Van der Plas** Tegen.

De **voorzitter** Tenslotte - ik ben mijn scherm kwijt, maar volgens mij was de heer Ippel nu ook niet in staat om zijn stem uit te brengen. De heer Ippel, voor of tegen?

De heer **Ippel** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wachten we even op de uitslag. Er zijn 17 stemmen uitgebracht, waarvan 1 voor en 16 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan wij over tot stemming over het amendement van de VVD-fractie onder het amendement A11.2. Heeft één van de leden van de raad behoefte om een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. De stemming is geopend. U kunt aangeven of u voor of tegen bent. Dan vraag ik vervolgens aan de heer Visser of hij zijn stem wil uitbrengen. Is hij voor of tegen dit amendement?

De heer **Visser** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan vraag ik aan de heer Ippel of hij zijn stem wil uitbrengen. Is hij voor of tegen?

De heer **Ippel** Tegen.

De **voorzitter** Tenslotte vraag ik aan de heer Van der Plas of hij zijn stem wil uitbrengen.

De heer **Van der Plas** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan sluiten we de stemming en wachten we even op de uitslag. Er zijn 17 stemmen uitgebracht, waarvan 7 voor en 10 tegen en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan wij over tot stemming. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil in ieder geval even een stemverklaring geven met betrekking tot het raadsvoorstel.

De **voorzitter** Daar wilde ik iedereen de gelegenheid voor geven en we gaan namelijk over tot stemming over het raadsvoorstel. Raadsbesluit zoals de heer Pauw dan altijd tegen mij zegt; dank u wel. Ik hoef maar naar u te kijken en ik corrigeer mezelf weer. Het voorliggende raadsbesluit komt in stemming. Heeft één van de raadsleden, naast de heer Bijderwieden, behoefte om een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Pauw. Anderen nog? Dan geef ik graag allereerst het woord aan de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het is een pittig debat geweest. Volgens mij willen we allemaal het beste voor Sliedrecht, voor deze gebouwen en voor de functie van het gemeentekantoor of sorry, voor de gemeentelijke ambtelijke organisatie. De stemming zullen we op eigen verantwoordelijkheid doen. Ik zal u zeggen dat ik voor het voorstel ben en ook voor de motie, omdat de toezegging er achteraan zit dat we hier nog over gaan praten met meer beeld.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw voor een stemverklaring.

De heer **Pauw** Voorzitter, wordt het toch nog ingewikkeld. Want we hebben inderdaad een heel lang debat gehad, maar puntje bij paaltje geven we het college € 565.000,- mee om te komen tot een plan van 6,9 miljoen. Er is wel van alles tussen gestopt en dat zou nog een reden kunnen zijn om met het besluit in te stemmen, maar dat gaat de fractie van PRO Sliedrecht niet doen. En eigenlijk heeft dat maar één reden. Dat is dat er op geen enkele wijze, door het college moet ik in dit geval zeggen, maar ook over de raad, is aangekeken tegen het totaalbedrag, de situatie waarin we verkeren na twee jaar corona, onze financiële huishouding met alle dingen die daar bij horen. Omdat dat niet gebeurd is, ja, we voelen ons een beetje eenzaam en moeten gewoon tegen dit besluit stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt. Dan gaan wij over tot stemming. Ik open de stemming. U kunt stemmen over het voorliggende raadsbesluit. De stemming is geopend. Bent u daar voor of tegen? Ik geef graag de mogelijkheid aan de heer Visser om aan te geven of hij voor of tegen is.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag de mogelijkheid aan de heer Van der Plas om zijn stem uit te brengen.

De heer **Van der Plas** Voor.

De **voorzitter** Daarmee is de stemming gesloten en wachten we op de uitslag. 17 van de aanwezige leden hebben gestemd, waarvan 7 tegen en 10 voor. Daarmee is het raadsbesluit aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de voorliggende motie, die is ingediend door de SGP-ChristenUnie en de fractie van PRO Sliedrecht. Heeft één van de fracties behoefte om een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming en open ik de stemming. U kunt aangeven of u voor of tegen de voorliggende motie bent. Dan geef ik graag de mogelijkheid aan de heer Visser om zijn stem uit te brengen. Meneer Visser.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De stemming is gesloten. De motie onder stuk M11.1 is aangenomen met 16 stemmen voor en 1 stem tegen. Aldus besloten. Dank u wel.

Ik dank u allen zeer voor de wijze waarop u dit toch wel belangrijke debat voor de gemeente Sliedrecht en voor het gemeentebestuur en onze medewerkers hebt gevoerd. De heer Bijderwieden zei het al: het was misschien een pittig debat, maar het was ook een goed debat. We hebben daar de tijd voor genomen en dat rechtvaardigt dit onderwerp ook zeer. We wensen het college en de medewerkers veel succes bij de nadere uitwerking, waar we in dit kalenderjaar nog nader over komen te spreken op basis van de uitkomsten van dit debat.

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG – SAMEN TEGEN SEKSUEEL GRENSOVERSCHRIJDEND GEDRAG

De **voorzitter** We gaan over tot een ingelast agendapunt en dat is de motie vreemd. Het heeft even geduurd, mevrouw Stam, maar ik geef u graag het woord. Agendapunt 12.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Kan het even rustig blijven, heren? Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel. Voorzitter, vandaag staat er iets te gebeuren wat, voor zover mij persoonlijk bekend is, nog niet eerder is voorgekomen in de Sliedrechtse raad. In de afgelopen weken hebben vrijwel alle vrouwelijke raadsleden en burgerraadsleden de handen ineengeslagen om een motie vorm te geven met als doel slachtoffers van seksueel grensoverschrijdend gedrag en machtsmisbruik een veilige omgeving te bieden om hun verhaal te doen en binnen ons dorp meer bekendheid te geven aan de bestaande kanalen. Waarom vormgegeven door alleen de vrouwen? Volgens het CBS zijn er jaarlijks 100.000 slachtoffers van aanranding, verkrachting en/of misbruik. Hiervan is 90% vrouw en 10% man. Als we fysieke seksuele intimidatie zoals ongewenste aanrakingen en vervelende opmerkingen daarbij optellen, ligt het aantal slachtoffers nog vele malen hoger. Daarnaast zijn vrouwen in slechts 6% van de gevallen dader. Dit neemt echter niet weg dat ook mannen en anders identificerenden slachtoffer kunnen zijn. Vandaar dat deze motie ook niet specifiek over vrouwen gaat, maar over personen in het algemeen. Omdat iedereen een veilige omgeving verdient en het recht heeft om gehoord te worden. Het is dan ook ontzettend fijn dat we de motie die nu voorligt over dit ontzettend belangrijke onderwerp, op één partij na, raadsbreed kunnen indienen. En hoewel dat in de meeste fracties nou eenmaal niet anders kan, is deze motie bewust door de mannelijke raadsleden ondertekend. Opgesteld door vrouwen, ondertekend door mannen. Dus echt van ons allen gezamenlijk. Omdat we samen onze inwoners steunen die te maken hebben gehad, of helaas nog gaan krijgen, met grensoverschrijdend gedrag en allemaal hopen dat toekomstige generaties het beter gaan doen dan wij zelf hebben gedaan. Met uw toestemming wil ik graag de motie voorlezen.

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2022, constaterende dat:

Dankzij de mediaberichten over seksueel grensoverschrijdend gedrag en machtsmisbruik achter de schermen van het TV-programma The Voice of Holland steeds meer mensen in heel Nederland hun verhaal durven te doen over wat zij zelf hebben meegemaakt op dit gebied;

Er jaarlijks in heel Nederland 100.000 slachtoffers van aanranding, verkrachting en/of misbruik zijn;

Eén op de vier vrouwen en één op de drie mannen hier niet over durft te praten uit angst, schuldgevoel of schaamte en ook binnen Sliedrecht nu steeds meer mensen behoefte hebben om hun verhaal te doen in een veilige omgeving.

Roept het college op om:

Een promotionele campagne op te starten waarin via verschillende kanalen ruchtbaarheid wordt gegeven aan de bestaande lokale en landelijke punten waar slachtoffers terecht kunnen met hun verhaal;

Een aparte pagina te verzorgen op de website van het Bonkelaarhuis, waar uitgebreide informatie staat over dit onderwerp en hoe mensen in contact kunnen komen met de juiste persoon in het Bonkelaarhuis die hen kan bijstaan in het luisteren en indien gewenst verdere stappen.

Daarnaast op deze pagina een stappenplan waaruit duidelijk wordt wat een slachtoffer mag verwachten na het delen van diens verhaal, met als belangrijkste punt dat een aangifte geen vereiste is en de belofte dat het slachtoffer altijd de regie blijft houden over het wel of niet nemen van eventuele vervolgstappen.

In gesprek te gaan met scholen en jongerenwerkers over preventieprogramma's waarin zij handvatten krijgen hoe zij het beste de communicatie kunnen oppakken met kinderen, jongeren en hun ouders. Hierbij moet de nadruk niet alleen liggen op zelfbescherming, maar ook het eigen gedrag richting de ander en de invloed van voorbeeldgedrag van ouders op hun kinderen.

In gesprek te gaan met lokale huisartsen om de bestaande meldpunten nog eens onder de aandacht te brengen en te bespreken hoe zij omgaan met een eventuele melding.

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie wordt ingediend door PRO Sliedrecht, SGP-ChristenUnie, D66 Sliedrecht, PvdA Sliedrecht, Slydregt.NU en CDA Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam. Daarmee is de motie ingediend en maakt zij onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt zij stuknummer M12.1. Ik wil eigenlijk alle leden van de raad de mogelijkheid bieden om daar het woord over te voeren. U mag gaan zitten. Wie van de leden van de raad heeft, naast de heer Bijderwieden, behoefte om nog een inbreng te leveren? De heer Jongeneel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij dienen de motie niet mee in en ik probeer even uiteen te zetten waarom. Het is absoluut niet zo dat wij iets tegen seksueel- en machtsmisbruik hebben om dat te melden. Integendeel; we vinden het een ernstig aspect en dat moet ook zeker gedaan worden. Maar wij vinden het niet onze rol om promotionele campagnes te starten en vooral niet vanuit landelijke punten waar mensen terecht kunnen. Daarnaast vinden we dat we moeten zeggen dat mensen bij huisartsen terecht kunnen omdat die vertrouwensband daar is en niet zozeer dat we huisartsen moeten vertellen waar mensen terecht kunnen. Want volgens mij weten ze dat. Het is dus prima om duidelijk te maken dat het Bonkelaarhuis een veilige plek is om verhaal te doen voor slachtoffers. Het punt van gesprek met scholen vinden wij ook best wel overtrokken, omdat we vinden dat dat eigenlijk alleen op het voortgezet onderwijs thuishoort. Het Griendencollege, in deze. En neemt u van mij aan dat daar aandacht voor is; in alle zaken. We zijn dus overtuigd dat dit soort dingen gewoon gebeuren en dat die mogelijkheden er zijn. Dus we vinden de motie overtrokken. Maar ja, we kunnen natuurlijk niet tegen zo'n motie zijn. Dat is natuurlijk een ander verhaal. Want we zijn natuurlijk wel voor de mogelijkheid dat slachtoffers een veilige plek kunnen vinden.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. De echte smeerlappen die zich schuldig maken aan seksuele intimidatie en misbruik moet je keihard aanpakken. Daar is geen straf te hoog voor. Wat ons betreft stellen we ook straatintimidatie zo snel mogelijk strafbaar. Maar laten we niet doorschieten door onschuldige flirts of fluitende bouwvakkers vanaf de steiger nu ook verdacht te maken. We moeten uitkijken dat we niet standaard elk mens als een mogelijke dader gaan zien van grensoverschrijdend seksueel gedrag. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Als geen van de andere leden van de raad behoefte heeft... Mevrouw De Mul-Donker, gaat uw gang namens de SGP-ChristenUnie.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel. Heel kort namens onze fractie SGP-ChristenUnie een woordvoering en ook op deze manier een steunbetuiging. Wij hebben het initiatief ook van harte ondersteund, al gelijk vanaf het begin en met name ook aandacht gevraagd voor mannen en vrouwen, dat die heel duidelijk een plaats zouden krijgen binnen deze motie. We vinden het heel belangrijk dat mensen weten waar ze terecht kunnen, dat er geluisterd wordt en ik vind het heel mooi dat we zo met elkaar dit signaal ook in Sliedrecht zo af kunnen geven. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan de heer De Munck namens de D66. Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik begreep van mijn burgerraadsleden dat het een heel bijzonder iets is dat er zoiets in deze raad plaatsvindt. Een heel intensief breed partijoverleg waarbij de partijgrenzen in één keer opzij zijn gezet en waarbij men heel eerlijk en open over allerlei dingen praat; zelfs dingen die niet in deze motie verwerkt zijn. Bijzonder en een compliment voor degenen die dit zo voor elkaar gebracht hebben. We hebben één kleine aanvulling. Ik denk dat deze raad zich moet beseffen dat wij ons bijvoorbeeld over een half jaar of over een jaar deze vraag nog eens een keer moeten stellen en misschien daar in deze raad dan nog eens een keer op terug willen komen, in plaats van een eenmalige opmerking. Deze opmerking mogen we best over een half jaar nog eens even reflecteren: hoe staan we er nu voor? Ik begrijp dat het niet in deze motie staat, want anders zou het een soort verplichting worden dat het college daar regelmatig op terugkomt, maar we kunnen het als raad ook zelf agenderen. Dat wij over, bij wijze van spreken een jaar, nog eens even vragen: hoe staat het ervoor? Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden heeft een vraag aan u.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het is eigenlijk meer een reactie. Dat ik me even wil distantiëren van het feit dat hier gedacht wordt dat de politieke kleuring iets te maken heeft met het gedrag van waar deze motie over gaat en die suggestie, die kwam wel zo over bij mij wat de heer De Munck zei: dat we hier nu 'boven de partijen'- dat vind ik echt onzin om dat zo te stellen. Ik wil dat even gezegd hebben.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw opmerking. Ik stel voor dat daar nu bij te laten. Ik kijk even naar het college of er behoefte is om een reactie te geven op de ingediende motie. Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan portefeuillehouder Vat.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst namens het college mevrouw Stam danken voor de motie zoals die is ingediend. Als college willen we ook niet anders doen dan ons scharen achter deze motie. Dus wat dat betreft geven we graag aan de raad mee dat we deze motie van harte ondersteunen. Het kan, het mag en het moet niet zo zijn dat seksueel grensoverschrijdend gedrag geaccepteerd wordt. Dat moet gewoon niet getolereerd worden in deze samenleving. De oproep die deze motie doet aan het college, die nemen we graag ter harte. Er worden overigens al veel zaken hier op gedaan en er zijn al de nodige adressen waar gemeld kan worden, maar deze motie roept op om daar ook echt nog weer een keer die samenhang en die duidelijkheid in te brengen. Dat onderschrijven we van harte en ook zijn we als college en gaan we ook verder in gesprek met een GGD, met jongerenwerkers, met huisartsen en uiteraard met het Bonkelaarhuis om dit inderdaad onder de aandacht te brengen. En de suggestie die de heer De Munck deed om dit over een x-tijd nog eens een keer met elkaar te bespreken, dat lijkt me een goede suggestie. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Vat. Heeft één van de leden van de raad nog behoefte aan een inbreng in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Heeft één van de leden van de raad behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Heeft één van de leden van de raad behoefte aan stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is de motie Samen tegen seksueel grensoverschrijdend gedrag met algemene stemmen aangenomen. Ik denk dat daarmee ook al direct een belangrijk signaal door de raad van de gemeente Sliedrecht is afgegeven en daarmee ook de campagne een enorme impuls heeft gegeven. Complimenten aan u allen. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van agendapunt 12.

13. SLUITING

De **voorzitter** Dan kunnen we naar agendapunt 13 en dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en voor uw bijdrage in deze vergadering.

De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 7 maart 2022.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries