

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 28 SEPTEMBER 2021

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (19) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, T.W. Pauw, M.T. Stam-Smeets, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. Van der Plas, G. Torun

Afwezig: W.H. Blanken, G. Safai Pour

Namens het college: J.M. de Vries, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

1. OPENING EN LOTING STEMVOLGORDE HOOFDELIJKE STEMMEN

De **voorzitter** De vergadering is geopend. De besluitvormende vergadering van 28 september van de gemeente Sliedrecht. Hartelijk welkom aan de raadsleden, aan de burgerraadsleden, aan de belangstellenden, maar in het bijzonder ook aan Martin van Rossum en Anja Dubbeldam die vanavond in ons midden aanwezig zijn en geïnstalleerd hopen te worden tot burgerraadslid. Fijn dat jullie er zijn. Ook familieleden, bekenden die er ook zijn: hartelijk welkom. Ook een hartelijk welkom aan iedereen die thuis met ons meekijkt, want de liveverbinding is opnieuw in stand. We kunnen vanavond wel gelukkig in een kring vergaderen. Het is heel lang geleden dat u als raadsleden elkaar op deze manier in de ogen hebt kunnen kijken. Daar hebben we naar uit gezien om op deze manier weer te kunnen vergaderen; fijn dat het weer mogelijk is en hopelijk draagt het ook bij aan een goede vergadering en een goed gesprek over alles wat er speelt in onze gemeente. Ik vraag u wel om tegelijkertijd elkaar de ruimte te geven wanneer het nodig is, elkaar ook daarin te respecteren, zodat we op een goede, maar ook veilige manier kunnen vergaderen. We hebben afmeldingen vanavond van mevrouw Safai Pour en van de heer Blanken. Voordat ik het vergeet wil ik overigens de mensen van De Lockhorst, maar ook onze bodes en onze mensen van de technische dienst die dit allemaal filmen, complimenteren met het feit dat ze dit allemaal weer hebben kunnen installeren. Dat is een heel gepuzzel geweest, maar - fijn dat het zo kan. Verder wil ik u vragen om uw mobiele telefoon stil te zetten en dan gaan we nu een nummer trekken. Het lot is vanavond gevallen op nummer 19 en dat is de heer Bijderwieden. De heer Bijderwieden is straks als eerste aan het woord. Ook bij een hoofdelijke stemming, mocht die er zijn, mag hij als eerste zijn stem uitbrengen en we draaien, dat kan nu ook echt weer, met de klok mee. Dus na de heer Bijderwieden komt de heer Jongeneel, enzovoort.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Helaas heeft geen van de burgers zich gemeld en kunnen wij overgaan naar agendapunt 3; dat is het vaststellen van de agenda.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Daarbij hebben we een voorstel van raadslid De Munck, die een voorstel wil doen aan de raad om iets toe te voegen aan de agenda. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik wil graag verzoeken aan de raad om een motie Vreemd betreffende borstonderzoek toe te voegen aan de agenda van vandaag.

De **voorzitter** Ik stel u voor dat voorstel te volgen. U heeft ook de motie al kunnen zien in de stukken. Heeft één van de leden daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan

wordt dit toegevoegd aan de agenda. Het wordt agendapunt 11 en de sluiting wordt agendapunt 12. Dank u wel; aldus besloten. Daarmee is ook de agenda vastgesteld.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 29 JUNI EN 13 JULI 2021

De **voorzitter** We gaan het volgende vaststellen en dat zijn de notulen van 29 juni en 13 juli 2021. Er zijn geen tekstuele wijzigingsvoorstellen bij de griffier ingekomen, dus ik stel u voor de conceptnotulen van 29 juni en 13 juli vast te stellen. Is dat akkoord? Aldus besloten. Met de complimenten aan onze medewerkers.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 5, mondelinge vragen. Er zijn door de heer De Munck van de D66-fractie mondelinge vragen aangekondigd die toegelaten zijn en die wil hij stellen aan het college. Die gaan over de extra opvang van asielzoekers en de huisvesting van statushouders. De vragen, overigens, voor degenen die het nog niet hebben gezien: die staan ook in ons informatiesysteem. Voor de mensen die thuis meekijken: onder raad.sliedrecht.nl kunnen zij de stukken vinden. Voor nu wil ik in ieder geval het woord geven aan de heer De Munck. Aan u het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Vooraf wil ik even met u delen dat ik mij terdege bewust was bij het opstellen van deze vragen dat dit een onderwerp is wat in onze gemeenschap diepe gevoelens kan losmaken en dat niet iedereen altijd blij is met wat er gebeurt en welke gevolgen de door mij gestelde vragen kunnen hebben. Ik heb daar enige tijd mee rondgelopen voordat ik deze vraag zelfs durfde te stellen, want in de verkiezingstijd jezelf een grote schram opdoen kan wel eens zeer nadelig zijn. Bij mij gaf de overweging dat ik vorige week benaderd werd door een Afghanistan-ganger, die mij meldde dat als zijn tolk op Schiphol zou aankomen, hij in de auto zou stappen en thuis zou welkom heten en in zijn huisgezin zou opnemen, de doorslag. Toen dacht ik van: wat een lafaard ben ik dat ik dan dit onderwerp ook op dit moment in deze gemeenschap, deze raad, maar ook in de Sliedrechtse gemeenschap niet te berde zou willen brengen. Ik vind het noodzakelijk dat wij ons bewust zijn dat vluchtelingen er niet voor gekozen hebben om te vluchten, maar dat zij voor hun leven vrezen en daarvoor naar Nederland zijn uitgeweken. Als wij de mogelijkheid hebben om hen een veilig bestaan hier, tijdelijk of permanent, te kunnen geven is dat mij veel waard. Vandaar.

Op 9 september jl. heeft de gemeenteraad een brief van Vluchtelingenwerk ontvangen, inhoudende een oproep voor opvang asielzoekers en huisvesting statushouders. Vanuit het Rijk wordt er ook een beroep gedaan op gemeenten voor de opvang van extra asielzoekers; dit mede naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in Afghanistan. De fractie van D66 staat positief tegenover het verzoek om extra opvang van asielzoekers uit met name Afghanistan. Mogelijk kan Sliedrecht hier een sociaal steentje aan bijdragen. Ook zijn we benieuwd naar de stand van zaken Realisatie taakstelling statushouders 2021. Vraag 1: Heeft het college naar aanleiding van deze oproep om extra opvang voor asielzoekers actie ondernomen, al dan niet in combinatie met de regiogemeenten (Drechtsteden)? Zo ja, wat heeft dit tot op heden opgeleverd? Zo nee, waarom niet? Vraag 2: Kunt u aangeven of wij als gemeente aan de voor dit jaar aan ons gevraagde taakstelling statushouders hebben voldaan? Zo nee, gaat dit nog lukken voor het einde van het jaar? Vraag 3: Wilt u op korte termijn aan de raad een CIB sturen omtrent dit dossier? Dat zijn de vragen. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck, voor de door u gestelde vragen. Voor degenen die het niet weten thuis: een CIB is een College Informatiebrief. Ik nodig graag wethouder Spek uit om namens het college te antwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor deze vragen. Ik was zojuist nog in de gelegenheid om even het begin van het RTL-nieuws te zien waarin ook de nood van de asielzoekers nog een keer geschilderd werd. Voor 1 november moeten er nog 4.000 bedden gevonden worden en als je dan ziet wat er voor inspanning op verricht moet worden, dan is dat misschien wel zwaar, maar voor de mensen die op die opvang zitten te wachten misschien nog veel zwaarder. Er is een grote nood. D66 reageert op de brief van Vluchtelingenwerk. Wij hebben in juni al een brief van het ministerie ontvangen waarin gevraagd werd om direct te gaan werken aan de opvang. Wat interessant was in

deze brief, was dat er niet alleen gekeken werd naar hele grootschalige opvang, maar dat ook de mogelijkheid wordt geboden en dat ook gestimuleerd wordt om te kijken: kan er ook kleinschalige opvang door middel van flexwonen? Voorzitter, ik moet daar misschien even toelichten. Wat er nu steeds gebeurt: als er een grote stroom is, worden grootschalige opvanglocaties opgetuigd. Dat ziet u ook overal. Op het moment dat de vluchtelingenstroom dan weer kleiner wordt, dan worden die weer afgebroken en opgeruimd. Eigenlijk is het steeds een probleem om dan weer op te schalen. Nu heeft het ministerie en ook vanuit de provincie is geopperd dat er wellicht een mogelijkheid is om door middel van flexwonen daarin een structurele voorziening te hebben. Dat betekent dat je als gemeente dan kleinschalig flexwoningen ter beschikking hebt. Zijn er veel vluchtelingen, dan zijn die voor de vluchtelingen. In periodes dat er minder vluchtelingen zijn, zou je dat ook kunnen gebruiken voor andere doelgroepen, zoals spoedzoekers, zoals wij die ook in deze gemeente hebben. Naar aanleiding van die brief is er overleg geweest. Er is een regionale regietafel Opvang asielzoekers en statushouders opgericht in de regio en dat is niet alleen de regio Drechtsteden, maar dan moet je meer naar Zuid-Holland Zuid, waar ook de Hoeksche Waard, Molenlanden en Gorinchem bij betrokken zijn. Deze regietafel wordt gecoördineerd door de secretaris van Zwijndrecht. Daar hebben wij natuurlijk in geparticipeerd en de inzet van Sliedrecht was als volgt. Wij huldigen nog steeds het standpunt dat we ook de vorige keer in 2015 hadden, namelijk dat de opvang qua kwantiteit moet passen bij de maat van onze gemeente. Op dit moment wordt er uit onze regio al een concreet aanbod gedaan vanuit de gemeente Hoeksche Waard, waar een groot asielzoekerscentrum is en ook zijn er gesprekken over een locatie die beschikbaar is in Gorinchem. Dat is wat minder vast dan de Hoeksche Waard, maar er wordt wel over gesproken. Wat wij als gemeente Sliedrecht hebben gezegd, is dat wij eigenlijk wel geïnteresseerd zijn om mee te denken in die kleine opvanglocaties in de vorm van flexwonen, waar in het geval van vluchtelingen, vluchtelingen kunnen komen en als die er wat minder zijn, dat daar ook gebruik van gemaakt kan worden door andere doelgroepen. Wij hebben er wel fiducia in dat wij daar naar willen kijken omdat dat kleinschalig is, omdat het een structurele oplossing is en omdat het multifunctioneel is. Dat is dus op dit moment onze inzet. Dus dat is geen acuut beschikbaar stellen van ruimte, maar wel dat wij gemotiveerd zijn om te kijken van: kunnen we nu eindelijk ook hier een impuls geven aan flexwonen in onze gemeente en heel nadrukkelijk een opvang ook voor asielzoekers? Dat is misschien een wat lang antwoord, voorzitter, maar wel op vraag 1. Op vraag 2, als het gaat over de taakstelling: in 2021 moeten wij qua vergunninghouders 36 mensen plaatsen. Op dit moment hebben wij 22 personen gerealiseerd, waarvan wij nu ook weten - in Sliedrecht hebben wij er voor gekozen om vooral gezinnen op te vangen. Waarschijnlijk, die 14 die nog moeten gebeuren, dat zal in het kader van gezinshereniging plaatsvinden. Op dit moment zijn er in dat kader vier mensen - dat klinkt wat oneerbiedig, maar: in de pijplijn, die zijn aan onze gemeente gekoppeld. Wij denken dat wij, zoals alle andere jaren, ook dit jaar in - trouwens hele goede - samenwerking met Tablis, aan onze taakstelling kunnen voldoen. Uw derde vraag is: wilt u daar een CIB over sturen? Daar is het antwoord op dat wij dat op dit moment niet nodig vinden. U bent nu uitgebreid en voldoende geïnformeerd en als er een nieuwe situatie ontstaat, informeren wij daar natuurlijk sowieso over via de geëigende kanalen. Wij zijn dan natuurlijk altijd bereid om u zo spoedig mogelijk in te lichten. Want stel voor dat inderdaad die 4.000 bedden niet gevonden worden; dan kan men ook overgaan tot aanwijzingen en dan is het natuurlijk heel belangrijk dat we maatschappelijk draagvlak hebben en dat we politiek draagvlak hebben. Dan zullen wij natuurlijk onverwijld u daarvan in kennis stellen en daarover met u, maar ook met de inwoners in gesprek gaan.

De **voorzitter** Hartelijk dank, wethouder Spek. Mogelijk is er een vervolgvraag bij de heer De Munck. De heer De Munck, gaat uw gang.

De heer **De Munck** Ik wil de portefeuillehouder hartelijk danken voor zijn antwoorden. Ze zijn helder en betreffende de CIB is het helder. Op het moment dat daar niets extra's over te melden is heeft het geen zin en ik ga er uiteraard vanuit dat als er wel wat te melden is, dat u onverwijld naar ons toekomt. Dank u.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden van de raad die een verduidelijkende vraag willen stellen? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter. Portefeuillehouder, wat zijn flexwoningen, hoe ziet dat er uit? Zijn dat containers? Zijn dat boomhutten? Zijn het portocabins, of... nou ja, leg het maar even uit.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. Meneer de wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, waar het college aan denkt is niet aan boomhutten, in ieder geval. Wij denken eerder: is er een mogelijkheid om bijvoorbeeld leegstaande ruimtes in Sliedrecht eventueel om te bouwen naar flexwoningen? Daarnaast is dit onze eerste inzet geweest die wij daar gedaan hebben en wij zijn nog volop in onderzoek naar: wat kan er en wat heeft een structurele basis?

De **voorzitter** Dank u wel. Eén van de andere leden? De heer Paas van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. We hebben het hier natuurlijk al vaker gehad over tijdelijke woonruimte en flexwoonruimte. Mijn opmerking richting het college is: goed dat je er over nadenkt hoe we zulke mensen kunnen helpen, een kwetsbare groep, maar er zijn meerdere kwetsbare groepen die woningen nodig hebben. Is het college van plan, voordat ze daadwerkelijke keuzes maakt, om dat nog weer terug te leggen in de raad als het gaat over hoe we de schaarse ruimte in ons dorp inzetten voor eventuele flexibele woonruimte?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, een goede vraag van de heer Paas. Dat is natuurlijk afhankelijk van de situatie. Het gaat er ook over wie het doet, dus als er een initiatief uit de markt komt die gewoon een vergunning aanvraagt om bijvoorbeeld een leegstaand kantoor om te katten, dan zal dat waarschijnlijk gewoon in de vergunningensfeer zijn en dan hoeven wij dat niet bij u te melden. Als er bestemmingsplantechnisch zaken aan de orde zijn, dan zullen wij dat natuurlijk eerst hier moeten bespreken. Dus het is even afhankelijk van de situatie hoe zich dit ontwikkelt. Het kan ook zijn dat Tablis misschien nog iets heeft waardoor zij een bestaande ruimte een andere bestemming kan geven. Dan is dat ook niet persé een kwestie waar u nog over hoeft te debatteren, maar natuurlijk zal ik u daarover informeren en dan kunt u naar aanleiding van een CIB natuurlijk altijd ook het gesprek met elkaar en met het college aangaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog een vervolgvraag? De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor de heldere toelichting - via u, meneer de voorzitter - maar nu heeft u het wel gehad over initiatieven vanuit de markt, maar ik was met name natuurlijk benieuwd naar als het initiatief vanuit de gemeente komt.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, als het initiatief vanuit de gemeente komt, dan zal daar denk ik wel met de raad over gesproken moeten worden, omdat het dan waarschijnlijk ook gaat over uitgave van middelen en u gaat in ieder geval over het budget. Dus dat is dan echt wel een kwestie die we hier gaan bespreken. Maar wij hopen natuurlijk om te kijken dat wij geen huizen gaan bouwen, maar dat anderen ook hun verantwoordelijkheid daarin nemen. Wij zullen daar wel stimulerend en faciliterend actief in optrekken.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik constateer dat er geen andere vervolgvragen zijn. Daarmee zijn de mondelinge vragen afgehandeld. Wij danken de vragensteller en de wethouder.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen bij agendapunt 6 en dat zijn de ingekomen stukken. U heeft een voorstel gehad voor de afhandeling, het behandeladvies. Heeft iemand daar vragen of opmerkingen bij? De heer Prins heeft een vraag of een opmerking. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik wil iets zeggen over ingekomen stuk 21116 en dat zijn de antwoorden op mijn vragen over de voorgenomen uitbreiding van de rioolwaterzuivering. Het college wil wachten op een nadere uitwerking van de plannen van het waterschap Rivierenland. In onze Koers 2030 staat dat het nu van belang is om vooruit te kijken. Ik verwacht dat het college nu al tegen het waterschap Rivierenland gaat zeggen dat een uitbreiding van de rioolwaterzuivering in westelijke richting onwenselijk is. Vanwege de ontwikkeling van Sliedrecht Buiten is een uitbreiding richting het oosten volgens het CDA veel logischer.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Prins, voor de door u gemaakte opmerking. Die is genoteerd. Iemand anders nog opmerkingen bij één van de ingekomen stukken? Zo niet, dan concludeer ik dat u kunt instemmen met het voorgelegde concept raadsbesluit. Aldus besloten.

7. BES - BENOEMEN EN INSTALLEREN BURGERRAADSLID VVD

De **voorzitter** Dan komen wij tot misschien wel het hoogtepunt van deze avond en dat is het benoemen van twee burgerraadsleden. Dames en heren, geachte leden van de raad, vanavond worden twee nieuwe burgerraadsleden benoemd. Tenminste, dat voorstel ligt bij u voor. De fractie van de VVD heeft aangegeven graag de heer J.T.H. van Rossum, Martin van Rossum te willen laten benoemen als burgerraadslid en de fractie van de PvdA wil graag mevrouw A. Dubbeldam-Van Beest, Anja Dubbeldam-Van Beest, laten benoemen als burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht. Voor deze benoelingen brengt de commissie geloofsbrieven haar advies uit. Deze commissie heeft voorafgaand aan deze vergadering haar werk al gedaan, maar voordat we daar iets over kunnen horen, moet u allereerst een besluit nemen tot formele instelling van de commissie die al aan het werk geweest is. Het is misschien wat vreemd, maar u bent gewend om dat op deze wijze te doen. Dus ik vraag u allereerst of u kunt instemmen met het voorstel tot het benoemen tot lid van de commissie voor de geloofsbrieven, de heer Pauw, de heer Jongeneel en de heer Prins. Ik concludeer dat dat het geval is. Dat is fijn; een hele opluchting. Stel dat u dat niet had willen doen. Daarmee heeft de commissie in ieder geval rechtsgeldig haar werk kunnen verrichten. Wij danken de commissie voor het werk, maar ik nodig allereerst de voorzitter van de commissie uit. Wie mag dat zijn? Dat is de heer Prins. Hem nodig ik graag uit om hier naar voren te komen en rapport uit te brengen namens de commissie. De heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** De commissie uit de raad van de Gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door J.T.H. (Martin) Van Rossum en A. (Anja) Dubbeldam-Van Beest, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat-burgerraadsleden aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de raad de heer Van Rossum en mevrouw Dubbeldam-Van Beest tot burgerraadsleden van de gemeente Sliedrecht te benoemen. Dit rapport is opgemaakt in Sliedrecht op 28 september 2021 en ondertekend door de commissie, de heren Jongeneel, Pauw en mijzelf.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Prins en dank ook aan de commissieleden. Heeft één van de raadsleden een vraag aan de heer Prins en daarmee aan de commissie? Dat is niet het geval. Dan gaan wij door met de benoeming van de voorgedragen kandidaten burgerraadsleden, maar dat doen we niet dan nadat we de commissie hebben ontbonden. Ik stel voor de commissie te ontbinden. Aldus besloten. Het rapport van de commissie wordt overigens ook gepubliceerd op de website bij agendapunt 7. Leden van de raad, ik stel voor de voorgedragen kandidaat burgerraadsleden, de heer Van Rossum en mevrouw Dubbeldam-Van Beest, bij acclamatie te benoemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Aldus besloten. Dank u wel voor dit mooie applaus; dat hebben ze alvast ontvangen. Dan gaan wij nu over tot de installatie van de benoemde burgerradsleden. Dat gebeurt door het afleggen van de eed of de belofte en ik verzoek daartoe de heer Van Rossum en mevrouw Dubbeldam-Van Beest naar voren te komen. Neemt u plaats bij de microfoon. Dank u wel. De heer Van Rossum legt straks de eed af; ik lees straks de tekst van die eed voor en dan legt de heer Van Rossum de eed ten overstaan van mij af met de woorden 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!' Vervolgens zal mevrouw Dubbeldam de belofte afleggen. Ik zal dan ook de tekst van de belofte voorleggen en dan legt zij de belofte ten overstaan van mij af met de woorden: 'Dat verklaar en beloof ik'. Allereerst komen we bij meneer Van Rossum. 'Ik zweer dat ik, om tot burgerradslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerradslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.' Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Van Rossum** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter** Dank u wel. Van harte gefeliciteerd. Daar zullen we straks nog een vervolg aan geven, maar wij gaan eerst nu naar de belofte van mevrouw Dubbeldam-Van Beest. 'Ik verklaar dat ik, om tot burgerradslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerradslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.' Wat is uw antwoord?

Mevrouw **Dubbeldam-Van Beest** Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dank u wel. Ik feliciteer u namens de gemeenteraad van Sliedrecht van harte met uw benoeming en installatie tot burgerradslid van onze gemeenteraad en ik wil u namens de gemeenteraad ook graag deze bloemen overhandigen.

[Applaus]

De **voorzitter** Het mooie is dat u van de bode nu ook direct een naambordje krijgt, zodat u er ook echt bij hoort. Op een later moment mag u ook aan deze mooie tafel zitten, maar dat gaat vanavond helaas niet lukken. Wij wensen u allebei heel veel succes in uw functie als burgerradslid. Wij zien uit naar het feit dat we ook samen met u mogen vergaderen. Ik heb begrepen dat vanwege dit heugelijke feit de fractievoorzitters van de VVD en de PvdA hebben aangegeven dat ze graag ook het woord willen richten tot de nieuwe burgerradsleden. Daarvoor nodig ik ze beiden uit. Allereerst de heer Bijderwieden van de VVD-fractie; komt u naar voren.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik wil het in ieder geval kort houden, maar wel even belangrijke woorden vertellen.

Beste Martin, beste raad. Méér dan verheugd zijn wij dat je als VVD-er plaatsneemt in de rol van burgerradslid in deze raad. En beste raad, het is een toevoeging. Jong, dynamisch, getalenteerd, liberale bestuurlijke ervaring als raadslid, zeer goed opgeleid en hij heeft verbondenheid met Sliedrecht. Dat je roots zowel persoonlijk als politiek in Hardinxveld liggen en je nu hier, burgerradslid, zeg maar raadslid bent, dat geeft aan dat je inzicht hebt met durf en een nuchtere kijk op de zaken. Je ervaring in politiek en het publieke domein waar je werkzaam bent kunnen we hier dan ook zeer goed gebruiken. We wensen je veel succes en veel plezier en vooral veel en genoeg

onderwerpen, zodat je je licht kan laten schijnen in deze raad voor deze prachtige gemeente. Succes! En dan wil ik graag iets kleins overhandigen.

De **voorzitter** Kijk eens aan, met bloemen erbij.

De heer **Bijderwieden** Martin, namens de VVD succes!

De **voorzitter** Dank u wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Met zo'n toespraak zijn de verwachtingen wel heel hoog gespannen, maar de heer Van der Plas gaat er misschien nog wel overheen, als fractievoorzitter namens de PvdA.

De **heer Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Beste Anja, ik zal het kort houden, want ik schat zo maar in dat worden toegesproken niet tot je favoriete bezigheden behoort. In ieder geval is er een heuglijk moment, niet alleen voor jou, maar zeker ook voor ons als PvdA-fractie, want je bent zojuist geïnstalleerd als burgerraadslid, wat een mooie eerste stap is in de richting van een glanzende politieke carrière en een prima versterking van onze fractie; dat alleen al vanwege je expertise in de zorg. Wat ik niet had opgeschreven toen ik dit tekstje in elkaar knoeide vanmiddag, is dat je ook de gemiddelde leeftijd van onze fractie aanzienlijk omlaag brengt. Dat schoot me ineens vanmiddag te binnen: dat ik 16 jaar geleden ook werd gepresenteerd als verjonging van de fractie. Ik was 46. (gelach) Goed. Aan je motivatie hoeven we niet te twifelen, want daarover hebben we al uitgebreid kunnen lezen, afgelopen zomer, in de eerste column die je schreef in Het Kompas. Daar heeft heel Sliedrecht je eigenlijk al goed mee kunnen leren kennen. Daarin vertelde je over je achtergrond, wat je drijft en wat je politieke ambities zijn. Dat alles met groot enthousiasme; je liet echt blijken dat je er zin in had. Nou, wij dus ook. We verheugen ons op een nieuw en fris geluid in de fractie. Ik heb beloofd om het kort te houden, dus ik laat het hierbij. Ik hoop, en wij hopen als fractie dat je je werk met heel veel plezier zult doen en we wensen je veel succes. Namens de fractie heb ik nog een bloemetje, daar. Dat heb ik niet helemaal hier mee naartoe genomen om het dan weer mee terug te nemen, dus dat ga ik je daar overhandigen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Gelukkig ook wat rode rozen erbij, zie ik, meneer Van der Plas. In de traditie. Daarmee wensen wij de fracties, maar ook de nieuwe burgerraadsleden heel veel succes. Fijn dat er weer extra krachten zijn toegevoegd aan ons werk in de raad. Daar zullen we allemaal profijt van hebben, zo te horen aan de toespraken.

8. BES - AANBESTEDINGSPROCEDURE ACCOUNTANTSDIENSTEN 2022-2025

De **voorzitter** Wij gaan verder met het volgende agendapunt, agendapunt 8 en dat is een hamerstuk. Tenminste, zo is in de oordeelsvormende vergadering besloten door u. Dat betreft de aanbestedingsprocedure voor de accountantsdienst voor de jaren 2022-2025. Wat ik al zei: het is behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 21 september. Mag ik er van uitgaan dat u daarom ook geen stemming verlangt en dat we daarmee aldus kunnen besluiten? Aldus besloten. Dank u wel.

9. FYS - GROENBELEIDSPLAN 2021-2025

De **voorzitter** Daarmee gaan we naar agendapunt 9. Dat is het Groenbeleidsplan voor de jaren 2021-2025. Eerder is dit ook behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 21 september. Ook daar heeft u aangegeven dat u dit als hamerstuk wilt agenderen. Mag ik er daarom van uitgaan dat u zonder stemming hiertoe kunt besluiten? Aldus besloten. Dank u wel.

10. FYS - KREDIETVOORSTEL INVESTERING EN GROOT-ONDERHOUD SPORTLAAN 1 (DE LOCKHORST)

De **voorzitter** Daarmee gaan we naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 10, het kredietvoorstel voor de investering en groot onderhoud van Sportlaan 1, de Lockhorst, de plek waar we vanavond zitten. Het betreft hier een debatstuk. Eerder hebben wij op dezelfde avond, 21 september, daar over gesproken. Er zijn toezeggingen gedaan. Er zijn ook nog technische vragen gesteld, die zijn beantwoord en de toezegging is ook nagekomen. Daar heeft u vandaag nog een extra bericht over gehad, over de openbaarheid ook van dat stuk, zodat u allemaal daar ook mee bekend kunt zijn. De stukken zijn ook te vinden in de vergaderstukken en ik stel voor over te gaan tot behandeling van dit voorstel. Ik kijk allereerst naar de heer Bijderwieden of hij daar het woord over wenst. Van de PvdA-fractie de heer Van der Plas; de heer Pauw, de heer Den Besten.

De heer **Jongeneel** Voorzitter?

De **voorzitter** Sorry, meneer Jongeneel, ik had u over het hoofd gezien. Natuurlijk bent u dan als tweede aan de beurt en de heer Visser. Dan geef ik allereerst graag het woord aan de heer Bijderwieden van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. In de oordeelsvormende vergadering hebben we aangegeven dat we het enthousiasme van de wethouder begrijpen om De Lockhorst in zijn geheel aan te pakken, op te pakken, op te knappen - hoe we het ook willen noemen: het onderhoud uit te voeren. Ook hebben we toen gezegd dat we het enthousiasme wat wilden temperen omdat de Toekomstvisie sportaccommodaties nog moest worden uitgevoerd. We wilden eigenlijk weten wat de impact daarvan was. We waren blij met de toezegging en uiteindelijk ook de uitwerking om de fasering meer in beeld te krijgen en we zijn van mening dat de wethouder het krediet ook had kunnen vragen zonder die investering van de sporthal zelf. En wel om de volgende redenen: aangeven dat er onderhoud nodig is in de toekomst, dat lijkt ons zeker logisch en ook een globaal bedrag van € 200.000,- kunnen we billijken daarin. Maar het feitelijke krediet, om dat aan te vragen en dat pas medio 2022-2023 te gebruiken, brengt voor ons ook wel een risico met zich mee. Eigenlijk denken we: kunnen de kosten in de toekomst gewoon niet hoger uitvallen? Dus eigenlijk is de vraag die wij nu nog hebben: hoe groot ziet de wethouder de kans dat de 12% die nu genoemd wordt, dan ook zo zal blijven? Cuanta costa, die 200 zoveel duizend euro zoals het nu gecalculeerd is? Of zoals we in heel de markt zien: zullen de kosten de komende twee, drie jaar gewoon nog mogelijk nog 10% stijgen? Daar hoor ik graag nog het antwoord op, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel van de fractie Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. De VVD heeft al het nodige gezegd waar onze partij zich volledig bij kan aansluiten; dat hoef ik niet te herhalen, dus dan ga ik maar bij een positief stuk beginnen. Complimenten, dit keer. Slydregt.NU is tevreden met het feit dat de gemeenteraad eindelijk een tijdlijn krijgt wanneer er dingen gerealiseerd moeten zijn en hoeveel het gaat kosten. Daarnaast zijn we tevreden met de snelle en grondige beantwoording van onze technische vragen. 1,47 miljoen euro vinden wij veel geld, maar als je 15 jaar geen onderhoud hebt verricht, dan kun je ook verwachten dat het een flinke duit gaat kosten om alles weer up to date te krijgen. Laten we dit als een duur leermoment beschouwen. Slydregt.NU vindt bewegingsport belangrijk. Daar horen dus goede sportzalen en een modern zwembad bij. Een dorp met meer dan 25.000 inwoners hoort zulke voorzieningen te hebben. Daarom zullen we vóór het raadsvoorstel stemmen. Het enige waar wij als fractie ons wel zorgen over maken is de bezettingsgraad van de Lockhorst in de toekomst. Zijn er knoppen waar we als gemeenteraad aan kunnen draaien om het in control te houden, wethouder? Het lijkt ons daarom niet handig dat de toegangskaartjes voor het zwembad na de renovatie omhoog gaan. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Ik ben hem even kwijt, voorzitter.

De **voorzitter** Neem uw tijd.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, vorige week bij de oordeelsvormende behandeling heb ik al aangegeven dat de fractie van de PvdA met dit voorstel zal instemmen. We hadden nog wat vragen over de nog op te stellen Toekomstvisie sportaccommodaties en hoe deze zich zouden verhouden tot de fasering van de uitgevoerde werkzaamheden. We hebben daar van wethouder Goverde een uiterst verhelderend memo over gekregen, die bij ons die vragen wel heeft beantwoord. Wij hebben dan ook verder geen aanvullende vragen of opmerkingen en zullen met dit voorstel instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw van PRO Sliedrecht. De heer Pauw spreekt niet vanaf het spreekgestoelte, maar wel vanaf die plek.

De heer **Pauw** Ik zit helemaal aan de andere kant, voorzitter, dus dat is zo'n gewandel.

De **voorzitter** Voor deze keer dan; gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik denk ook wel voor de volgende keer, maar dat komt later wel. Ik heb de oordeelsvormende vergadering, voorzitter, via de livestream gekeken. Dan word je gedwongen om goed te luisteren wat daar gezegd wordt en toen werd aangegeven dat vanuit een memo naar het college alles helder zou worden. Meneer Van der Plas zei het al: bij hem was alles helder. Bij de fractie van PRO Sliedrecht nog niet helemaal en dat zit in het verhaal van de zaal hiernaast, namelijk de sporthal. Omdat we nu gelezen hebben dat 12% van het totaalkrediet, 1,8 miljoen, zijnde dus € 216.000,- pas bestemd gaat worden als het onderzoek naar alle sporthallen en accommodaties is afgerond. Dan ga je jezelf de vraag stellen van: goh - want het college doet het zelf: er gaat geen spijker de muur in voordat het onderzoek klaar is - dan roept het bij ons de vraag op: hoe kan het dan dat je al weet dat die € 216.000,- voldoende zal zijn? Misschien hebben we minder spijkers nodig, of misschien wel geen spijkers nodig; dat zou ook nog kunnen. Of we gaan op een andere plek misschien een sporthal maken. Met andere woorden: kort gezegd, voorzitter, voor de fractie van PRO Sliedrecht is het onderdeel van die € 216.000,- die we nu in het krediet zouden moeten vrijgeven geen logische. Maar, voorzitter, we laten ons graag vanavond overtuigen door het college om daar nog een uitleg van te geven. En als ik dan toch bezig ben in de vragen aan het college: op een wat rare manier hebben we een aantal stukken toegestuurd vanmiddag die een overzicht gaven en één van die stukken - en ik moet eerlijk zeggen, de wethouder heeft het vanmiddag al verteld, maar ik zou het graag vanavond nog even horen, geeft aan het overzicht van dit krediet, waar in staat datzelfde onderzoek. Dat kan natuurlijk niet. Onderzoek naar een sporthal kan niet uit dit krediet betaald worden. Dus ik zou graag de toezegging willen dat het er wel staat, maar dat het er niet in hoort. Dan is het ook in deze besluitvormende vergadering vastgelegd en is de zaak geregeld. En dan gaan we in de tweede termijn, naar aanleiding van het antwoord van het college, kijken of we wel of geen amendement in gaan dienen om het krediet te verlagen en we dagen het college uit ons te overtuigen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. U verwees naar een gesprek vanmiddag; u heeft waarschijnlijk telefonisch met de wethouder in voorbereiding op vanavond gesproken.

De heer **Pauw** Ja, want toen was het nog een geheim stuk, dus dan kan je er niets over zeggen.

De **voorzitter** Nee, maar u verwees naar een gesprek, maar dan begrijpen wij waar u op doelt.

De heer **Pauw** Ja, met wethouder Goverde was dat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw transparantie daarin. Dan geef ik graag nu het woord aan de heer Den Besten van de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik begin ook met de illustere woorden 'ik ga het kort houden'. Ik hoor dat vaak hier voorbij komen. Daarom ga ik de discussie van vorige week ook niet overdoen, maar uiteindelijk draait het om vertrouwen. Vertrouwen in De Lockhorst: dat heeft het CDA en daarom kunnen we met het voorstel gewoon instemmen en ik wil het eigenlijk hierbij laten.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Met recht kort. Dan geef ik graag het woord aan de heer Visser van de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ga ook iets voordragen. Dank u wel. Als u vorige week dacht, misschien moet ik nog wat rechtzetten van, of dat ik hier niet wilde staan. Toen werd ik opgeroepen door de voorzitter om dat te doen. Toen had ik er geen zin in, maar met onze burgemeester als voorzitter kan ik dat natuurlijk niet weigeren. Dus vandaar dat ik hier nu sta. Dank aan de portefeuillehouder voor wat betreft de verhelderende memo die we gehad hebben over de fasering en de planning. Als fractie van de SGP-ChristenUnie begrijpen we dat er dus nog niet wordt geïnvesteerd in de sporthal voordat de uitkomsten van het advies van de toekomstvisie voor de sportaccommodaties bekend zijn. En dat is goed. Toch hebben wij nog een andere vraag, want hoe zit dat nu met het zwembaddeel? Een verhelderingsvraag daarin is of dat het toch klopt dat in het advies ook de resultaten van het onderzoek naar het recreatief gebruik zijn opgenomen. Dat horen we nog graag van de portefeuillehouder terug. Mede daarom vinden wij het van belang dat het advies tijdig aan de raad aangeboden wordt om dit te kunnen bespreken, voordat in het zwembaddeel geïnvesteerd wordt. Althans, dat lijkt ons logisch. In de memo staat dat dat advies er eind januari is. Dat betekent dat het voor bespreking toch een behoorlijke tijd daarvoor geagendeerd zou moeten zijn. Gaat dat lukken, vragen we ons af. Natuurlijk zijn we ook benieuwd op welke manier de recreatieve functie verstevigd kan worden. We hebben daar vorige week ook al even over gesproken. Met de achtergrond van de memo komen we daar toch ook even op terug. We lezen enerzijds dat de investeringen in het recreatieve deel van het zwembad groot zijn ten opzichte van de behoefte aan functioneel zwembadwater en anderzijds staat er ook dat er in overleg met Optisport wordt gekeken welke investeringen er gedaan moeten worden en wie deze voor zijn rekening neemt. Dus denken wij: wellicht zijn we er nog niet met het voorgestelde krediet. Wat doen we nu als er uit dat advies rolt dat er anders of nog meer verstevigd moet worden in de recreatieve functie als waar we tot nu toe rekening mee hebben gehouden? Althans, tot waar rekening mee gehouden is in het voorliggende voorstel. Terwijl de aanbesteding dan al loopt; die gaat in januari starten. Daarom denken wij dat het goed is als er een splitsing aangebracht zou worden in de investering in het zwembad, in het recreatieve deel en in het functionele deel. Daar horen we graag de reactie van de portefeuillehouder op. Kunnen we ook daarvoor dan niet afspreken, zoals dat zo mooi in de memo staat, dat er pas spijkers in de muur gaan - voor een zwembad wat minder geschikt, maar het is als voorbeeld - spijkers in de muur gaan als de uitkomsten van de toekomstvisie zijn vastgesteld? Zou de portefeuillehouder dat kunnen toezeggen? Tot slot, voorzitter, onderstreept de fractie van de SGP-ChristenUnie het belang van het opstellen van een startnotitie voor aanvang van alle grote projecten. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Visser. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder en dat is wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik heb in de oordeelsvormende vergadering al betoogd dat het onderhoud en het inhalen van het onderhoud, zo je het noemt ook investeren, hard nodig is voor dit complex. Zittend hier in deze prachtige zaal, zou je dat aan de binnenkant, gelukkig, zou ik zeggen, niet zeggen. We zitten er mooi bij. Maar het is wel zo dat bouwkundig en installatietechnisch er van alles ingehaald moet worden. Ik zeg dat omdat ik daarmee ook een beetje het verschil wil duiden tussen

daadwerkelijk investeren in vernieuwing en zeg maar het opplussen van gebruik en investeren in gewoon het op orde brengen van de locatie zoals die is. Ik heb u eerder al meegenomen het afgelopen jaar in, wat we daarin voor achterstand hebben opgelopen. Dat we daarin onvoldoende middelen hebben of hadden en dat we ook in de notitie, de memo Samenhang Vastgoed u hebben duidelijk gemaakt in een sessie hoe wij uiteindelijk toch de vernieuwing, het op orde brengen van onze vier grote objecten in deze gemeente in orde krijgen. Ik ga even naar de vragen. De heer Bijderwieden zegt: kan het krediet zonder sporthal? Nou ja, dat zou je theoretisch kunnen bedenken, ware het niet dat ik graag benadruk dat het krediet wat we nu vragen gewoon is op basis van de sporthal zoals de sporthal nu is en zoals die optimaal gebruikt zou moeten kunnen worden. Het is dus zo dat op het moment dat er geen andere uitkomst is bij de Toekomstvisie sportaccommodaties waar het gaat om de toekomst van de sportzaal bij de Lockhorst, we dan ook gewoon direct aan de slag kunnen. Uiteraard ontstaat er een andere situatie op het moment dat de Toekomstvisie sportaccommodaties ertoe zou leiden dat we voor het sportzaalgedeelte van de Lockhorst een andere keuze gaan maken. Dan moeten we uiteraard met die uitkomst terug naar u als raad en gaan we natuurlijk ook op een andere manier het geld uitgeven en gaan we ook uiteraard geld niet uitgeven wat op dat moment niet meer spoort met de toekomstvisie. Het risico van stijging, meneer Bijderwieden, is natuurlijk altijd aanwezig. Op het moment dat we gaan aanbesteden en er een prijs uitkomt, dan willen we gaan gunnen en uitvoeren. Ik kan wat dat betreft natuurlijk ook niet in de toekomst kijken. We horen van alles over bouwrijzen, maar de ramingen zoals ze nu zijn, zijn realistisch voor wat betreft de planning op de uitvoering zoals we die nu in het voorstel hebben opgenomen. De heer Jongeneel zegt: ik ben tevreden, maar het is een duur leermoment. Volgens mij heb ik daar genoeg over gezegd. Een knop om aan te draaien als het gaat om de relatie met energiebesparing... sorry, de heer Jongeneel schudt nee, dus ik heb kennelijk zijn vraag verkeerd begrepen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel, ter toelichting.

De heer **Jongeneel** Het gaat over de bezettingsgraad. We willen natuurlijk dadelijk geen zwembad afleveren dat niet bezocht wordt door de Slidrechter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting. De wethouder.

Wethouder **Goverde** Als het gaat om de bezettingsgraad: natuurlijk kunnen en moeten we over - ik zeg gelijk drie jaar, want dan loopt het contract af van Optisport voor wat betreft de exploitatie, kunnen we en moeten we nieuwe afspraken over prestaties op dat vlak. Het is overigens tegelijkertijd zo dat bij de totstandkoming van de exploitatie door Optisport er ook is afgesproken met de gemeente, dat heb ik uit de stukken gehaald, dat de gemeente wel investeert, onderhoud pleegt, zodanig dat Optisport ook optimaal kan exploiteren en daar wringt nou juist de schoen. Kortom, wij zijn nu wel zelf eerst ook aan zet. De heer Pauw refereerde aan 'geen spijker de muur in'. Ik heb net uitgelegd dat het krediet voor wat betreft de sporthal wat nu gevraagd wordt, het sporthalgedeelte, is gebaseerd op 'as is'. We gaan onderhoud uitvoeren en vervangingsinvesteringen plegen op basis van de situatie zoals die nu is. De heer Den Besten heeft geen vraag gesteld. Dan kom ik bij de heer..

De **voorzitter** De heer Pauw heeft nog een interruptie voordat u doorgaat naar de volgende. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik moet hem even laten malen, voorzitter, maar ik hoor het college zeggen: we gaan er even vanuit dat de toekomstvisie sportaccommodaties niets oplevert. Alles blijft zoals het is en dan hebben we die € 216.000,- nodig. Dan is natuurlijk de wedervraag: als het dat wel oplevert, want ik heb heel vaak kredieten verstrekt als raadslid, maar ik heb ze zeer zelden terug zien komen uit zichzelf. Dus, is het college dan bereid een toezegging te doen als inderdaad blijkt dat het niet nodig is om in deze sporthal te moeten investeren, de € 216.000,-, dat deze dan terugvloeien naar de middelen waar die vandaan komen?.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, zoals ik net ook al in de beantwoording van de heer Bijderwieden aangaf: op het moment dat de Toekomstvisie sportaccommodaties zal uitwijzen dat een investering of dat bepaalde uitgaven aan de sportzaal van De Lockhorst onverstandig zijn - ik noem maar een voorbeeld: bijvoorbeeld de belijning op de vloer of een tussenwand, ik weet niet exact alle onderdelen, maar je kan je voorstellen dat de zaal uiteraard, het bouwkundige gedeelte sowieso overeind blijft. Misschien wel een andere bestemming zou kunnen hebben in de toekomst. Het zou zomaar een zaal kunnen worden voor andere activiteiten. Dat zou kunnen. Maar dat betekent dus dat je een aantal uitgaven ook bouwkundig wellicht nog steeds moet doen, of zeker weten nog steeds moet doen, want we gaan niet een deel van het gebouw slopen, ga ik even vanuit, maar dat je dus een aantal investeringen die puur te maken hebben met het sportgebruik, ja, daar ga je mee terug. Dat geldt hou je uiteraard in de knip en zoals u zegt: ja, dat geld moet overblijven en terug naar de middelen waar het vandaan komt. Dus dat lijkt me evident. Voorzitter, dan blijf ik nog bij de heer Pauw, want die vroeg ook hoe het zat met de betrouwbaarheid van het stuk. Ik heb de heer Pauw vanmiddag al uitgelegd: het stuk is niet betrouwbaar. Dat is ook nu al doorgegeven, dat heeft de voorzitter net nog bevestigd, omdat wij de bedragen die nog moeten gehanteerd worden door de aanbesteding van al die onderdelen, uiteraard hebben weggelaten. Uw andere vraag in relatie tot het stuk dat het was waarom er 'onderzoek sporthal' op staat. Inderdaad is dat geen onderhoudsactiviteit. Dat staat op dat lijstje, maar we gaan die middelen niet uit het krediet betalen. Daar worden andere middelen voor gevonden. Die zijn gevonden en dat krijgt u op een andere manier verantwoord. Voorzitter, dan kom ik bij de heer Visser. Die heeft met name ingezoomd op het zwembaddeel en met name of er een splitsing valt te maken tussen het investeren op het functioneel en het recreatief gebruik. Voorzitter, daarvan moet ik u uitleggen: het zwembad is feitelijk één bouwdeel. Dat betekent dus dat je ook gewoon bouwkundig en installatietechnisch zaken moet doen, ongeacht hoe je het zwembad gebruikt. Dus in die zin valt er niet te spreken over een functioneel gerelateerde investering en een recreatief gerelateerde investering. Je zou nog wel kunnen zeggen: het vervangen van de glijbaan, dat is een afspraak die nog steeds staat als onderhoud, dus die moeten we gewoon uitvoeren, maar dat is geen vernieuwing in het recreatief gebruik in de zin dat dat iets toevoegt ten opzichte van wat het nu is. Het onderzoek naar het recreatief gebruik van het zwembad in de toekomst is een hele andere vraag en dat is ook uiteindelijk een hele andere discussie. Dat gaat over de vraag: willen wij en tegen welke prijs willen we dat, voor de komende x-aantal jaren een zwembad in recreatieve zin exploiteren en wat is daar dan voor nodig eventueel - eventueel, zeg ik er bij - qua vernieuwing? En dan is ook nog de vraag: wie gaat dat betalen? Doet de exploitant dat of doet de gemeente dat? Maar dat is een andere vraag. Ook de investering, de vervangings- en onderhoudsinvestering die nu in het zwembadgedeelte moet plaatsvinden, dat is het inhalen van wat er is, dus ook daar is het 'as is'. Voorzitter, dat is feitelijk de toelichting die ik u kan geven op de gestelde vragen.

De **voorzitter** Hartelijk dank, wethouder Goverde. Nog een interruptie? Anders kunnen we de tweede termijn starten, maar dan mag u nu een interruptie plaatsen. Ja, gaat uw gang.

De heer **Visser** Volgens mij is één vraag nog niet beantwoord en dat lijkt een open deur, maar ik wil het gewoon zeker weten. Het onderzoek naar dat recreatieve deel: is dat nou onderdeel van het onderzoek naar de toekomstvisie of niet?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Dank u voorzitter. Het onderzoek betreft sportaccommodaties en het zwembad is een sportaccommodatie. We hebben het om die reden toegevoegd aan het onderzoek, maar niet als argument om daarmee het te plegen onderhoud daar nu van te laten afhangen.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw nadere toelichting. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Bijderwieden, de heer Jongeneel.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik wil graag even een schorsing aanvragen als het kan.

De **voorzitter** Dat mag vanzelfsprekend. Ik stel voor de vergadering te schorsen voor 10 minuten. Heeft u voldoende aan 10 minuten?

De heer **Pauw** Als ik de zaal door ben, aan twee, denk ik.

De **voorzitter** Dan stel ik voor de vergadering voor vijf minuten te schorsen. De vergadering is geschorst tot 21.01 uur.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Pauw of het goed is dat we gewoon de reguliere volgorde van de tweede termijn hanteren.

De heer **Pauw** Ja hoor, gaat uw gang.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik opnieuw het woord aan de heer Bijderwieden in tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben ook nog wel even in conclaaf geweest met de heer Pauw, dus die zal zo meteen zelf wel het nodige zeggen. Daar sluiten we ons wel bij aan en wij vinden de beantwoording van de wethouder in ieder geval goed. Hoewel, ik wil ook nog wel zeggen dat wij op een gegeven moment budgethouder zijn van onderwerpen en dat als het in de toekomst niet gepland wordt, of niet uitgevoerd wordt, dan gaat het automatisch terug. Dat vinden we een goed statement, maar eigenlijk gaan we daar over met betrekking tot planmatigheid en niet ten aanzien van 'ja, we hebben een pot en we kijken wel of we het doen.' Dat is een beetje het gevoel wat we hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel, aan u het woord.

De heer **Jongeneel** Dank, voorzitter. Wij gaan het tijdschema met de doelstellingen goed in de gaten houden, dat het ook echt gehaald wordt. Dus we houden een vinger aan de pols en voor de rest, de beantwoording van de wethouder, daar zijn we content over. Dus, laten we aan de slag gaan.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ik heb geen tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Nou kan ik heel veel woorden uit gaan spreken, wetende dat de VVD het met mij eens is. Dat is dan weer een uitdaging. Dus we moeten het wel een beetje beperkt houden, denk ik.

De **voorzitter** We hebben geen spreektijdbeperking, dus gaat uw gang.

De heer **Pauw** We kunnen het heel lang volhouden tot 23.00 uur. Voorzitter, we waren vanmiddag bezig met het schrijven van een amendement om inderdaad het bedrag van € 216.000,- uit het krediet te halen. Dat amendement gaan we niet indienen. Ik moet even zeggen dat de wortels van dat amendement liggen in het feit dat ik in 2002 al in een lesklasje zat van meneer Van Kooten, destijds toen nog....

De **voorzitter** Zwemlesklassen bedoelt u?

De heer **Pauw** Nee, een lesje raadslid zijn, waarbij les 1 was: budgetrecht ligt bij de raad. Daar is eigenlijk het feit voor dat we vinden: als je het budget nog niet uitgeeft, hoef je het ook niet het accorderen. Maar de uitleg van het college was plausibel, voorzitter, dus wij kunnen daar mee instemmen en gaan hem ook niet indienen. We gaan ook gewoon

instemmen met het besluit wat voorligt en wensen het college uiteraard veel succes met het verhaal zoals het hier ligt. En in het kader van de budgettering dat het voldoende is - nou, als ik dat nog mag meemaken voordat ik in maart volgend jaar vertrek, dan zou dat zeer prettig zijn.

De **voorzitter** De verwachtingen zijn hooggespannen. We gaan naar, allereerst denk ik de heer Den Besten, met nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het toch wel wat lastig. Stel nu dat uit het onderzoek komt dat het zwembad niet toekomstbestendig is en dat het geen bestaansrecht heeft, wat we allemaal niet hopen, en waar we denk ik ook allemaal wat voor over hebben om dat niet te laten gebeuren, maar dat zou kunnen. Dan gaan we nu investeren - en wat betekent dat dan? Wij kunnen dat niet overzien. Door de manier waarop dit besluit tot stand komt: we nemen een besluit terwijl er ingebakken is dat er nog een onderzoek moet plaatsvinden, ja, het één volgt een beetje uit het ander, dus daar zijn we niet gelukkig mee. We hopen echt dat het in soortgelijke volgende gevallen op een andere manier gaat. We willen bij deze ook een dringende oproep doen aan het college om gaande dit proces, als we zo meteen tot het besluit komen, geen uitgaven te doen die zouden kunnen leiden tot desinvestering. Dus terughoudend te zijn in het geld uitgeven om ook het zwembaddeel op te knappen. Daarmee geven we het vertrouwen aan het college. Dat doen we ook heel bewust; dat willen we ook, maar met deze dringende oproep. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de gemeenteraad en is het woord aan wethouder Goverde. Gaat uw gang.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank. Ik heb niet echt heel veel vragen gehoord. Dank voor het in het college gestelde vertrouwen na het geven van de informatie zoals u die heeft gehad. Toch even een kleine hint naar de heer Bijderwieden. Het college gaat niet met deze middelen om om een pot te vormen en te kijken of we het nu wel of niet doen. Ik heb u eens te meer aangegeven dat dit gebouw, dit hele complex hard toe is aan een opknappbeurt, aan een inhaalbeurt en dat wij er voor moeten zorgen dat de burgers van Sliedrecht terecht kunnen in een fatsoenlijk onderhouden Lockhorst en even afgezien van toekomstdiscussies die ongetwijfeld ook kunnen gaan plaatsvinden, moeten gaan plaatsvinden, zeker als het gaat om het recreatief gebruik van het zwembad. Voorzitter, de heer Visser preludeert al enigszins op een mogelijke uitkomst van het onderzoek sportaccommodaties als het gaat om het gebruik. Het onderzoek richt zich vooral op het recreatief gebruik. Ik ga er niet op vooruitlopen, maar ik kan me niet voorstellen, ook gegeven de feiten, dat het zwembad als zodanig niet toekomstbestendig is voor wat betreft het gebruik. Maar goed, dat zullen we nog moeten gaan zien. We gaan in ieder geval, maar dat doen we altijd, geen uitgaven doen die je te zijner tijd een mogelijke desinvestering zou kunnen noemen omdat je gewoon daar wat minder onderhoud had kunnen doen, of misschien toch maar niet had moeten doen. Voorzitter, we gaan voor een verantwoorde uitgave en daar zou ik het bij willen laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was de beantwoording in tweede termijn. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. Er ligt een toezegging van de wethouder: indien op basis van de Toekomstvisie sportaccommodaties blijkt dat minder of geen investeringen nodig zijn in de sporthal, dat dat deel van het gevraagde krediet zal terugvloeien naar de algemene middelen, waarover de raad weer vervolgens vrij kan beschikken. Daarmee kunnen we overgaan tot stemming. We brengen het concept raadsbesluit in stemming. Wie is daar tegen? Geen van de fracties is tegen; daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel. Dank u wel, meneer Goverde.

11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG - D66 - BORSTONDERZOEK

De **voorzitter** Daarmee zijn we aangekomen bij het toegevoegde agendapunt; dat is de motie vreemd aan de orde van de dag over borstonderzoek en ik geef graag het woord,

nadat de microfoon is schoongemaakt, aan de heer De Munck voor het indienen van zijn motie. Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik lees eerst de motie voor en daarna heb ik nog een korte opmerking. Motie, vreemd aan de orde van de dag, 'Borstonderzoek'. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op dinsdag 28 september 2021. Constaterende dat:

de staatssecretaris voor Volksgezondheid heeft besloten de tijdsinterval voor het periodiek borstonderzoek voor vrouwen tijdelijk te verlengen van tweejaarlijks naar driejaarlijks. Als reden hiervoor is vermeld dat het momenteel en de komende drie jaar niet mogelijk is landelijk consequent aan de termijn van twee jaar te kunnen voldoen; het wenselijk zou zijn om ook de leeftijdsgrens voor borstonderzoek te verlagen van 50 naar 35 jaar; het hier weliswaar gaat om landelijk beleid, maar dat ook de raden als primaire volksvertegenwoordiging op het terrein van volksgezondheid een belangrijke politieke signaalfunctie hebben; wij in deze raad hebben afgesproken dat preventieve zorg een speerpunt van ons is; in de gemeente Sliedrecht er onder de bevolking zorgen zijn omtrent de gevolgen van de uitstoot van Chemours (Dordrecht).

Overwegende dat: deze maatregel op korte en op langere termijn leidt tot verslechtering van deze uiterst belangrijke preventieve voorziening; ongeveer 1 miljoen vrouwen vanaf vijftig jaar in Nederland van deze preventieve voorziening gebruik maken; de meeste vrouwen die borstkanker krijgen ouder zijn dan 50 jaar en dat de kans om borstkanker te krijgen bij hen veel groter is; in Nederland 1 op de 7 vrouwen borstkanker krijgt en derhalve het via bevolkingsonderzoek belangrijk is dit in een zo vroeg mogelijk te ontdekken. De kans op een succesvolle behandeling is dan groter; er is dan ook vaak een minder ingrijpende behandeling nodig, waardoor er veel leed bespaard wordt. Wij spreken uit dat de genomen maatregel ongewenst en onverantwoord is en moet worden gestopt; dat dit signaal vanuit de volksvertegenwoordiging in ons land zo breed mogelijk moet worden overgebracht naar de staatssecretaris; er bij de demissionaire staatssecretaris, door toezending van deze motie, op aan te dringen dat hij deze maatregel intrekt en er alles aan doet om te realiseren dat de tweejaar termijn zo consequent mogelijk wordt toegepast; de motie bij de gemeenteraden in Nederland en de leden van de Tweede Kamer bekend te maken. Vervolgens gaan we over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt als nummer M11.1. Gaat u verder.

De heer **De Munck** Beste raadsleden, 1 op de 7 betekent dat wij allemaal iemand in onze omgeving kennen die hier last heeft in Nederland en ik kan u niet anders zeggen hoe ingrijpend dit in een gezin, in een familie, maar ook voor de vrouw is die dit overkomt. En wie zijn wij om de preventieve zorg te beperken? Het is hier een vrijheid van iedere vrouw om wel of niet aan deze zorg deel te nemen. Je hóeft het niet te doen. Ik heb van mijn vrouw begrepen dat het ook nog niet echt een plezierige handeling is. Dus als het liever niet kan, dan liever niet, maar de preventieve werking en de rust die het bij een aantal vrouwen geeft, als we die ontnemen, denk ik dat het een zeer slechte zaak is. Wij gaan er als lokale raad niet over. Het is niet ons budget, het is niet ons geld, maar we kunnen wel aan de staatssecretaris, wie dat dan ook morgen mag zijn, want het gaat wat snel in het Haagse, kunnen we wel duidelijk maken dat wij hopen dat de twee jaren termijn gehandhaafd kan worden en indien mogelijk vrouwen vanaf 35 jaar ook kunnen deelnemen, zodat ook die rust hebben. En dan komt het oorzakelijke verband van Chemours. Er is geen oorzakelijk verband. Er is geen directe relatie met Chemours. Maar er is geen enkele directe relatie met welke functie dan ook, want anders konden we borstkanker heel snel de wereld uitwerken. We weten het niet. Maar we weten wel dat 1 op de 7 vrouwen hierdoor wordt getroffen en dat zijn er voor Sliedrecht te veel. Veel te veel en vandaar mijn uiterste, eigenlijk absolute oproep aan u: laten we hier met allen mee instemmen en zorgen dat onze bevolking krijgt waar het recht op heeft. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. We gaan kijken welke van de raadsleden daar het woord over wil voeren, een vraag wil stellen of iets te berde wil brengen. Dat is allereerst de heer Van Wijngaarden; gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn over deze motie. De motie is elders in Nederland ook al ingediend, in bijvoorbeeld Krimpen aan den IJssel. Daar is antwoord gekomen vanuit de staatssecretaris dat er inspanningen worden gedaan om inderdaad zo snel mogelijk terug te gaan naar de twee jaar. Ik denk dat het daarom een goed idee is om de motie van de heer De Munck te steunen. Want een brief aan Krimpen aan de IJssel, daar hebben we immers in Sliedrecht niet heel veel aan. De brief ligt klaar. Ik zou er waarde aan hechten dat de staatssecretaris ons de brief ook toestuurt, dus daarom zullen we de motie steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even rond. Mevrouw Stam van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. PRO Sliedrecht heeft kennis genomen van de motie van D66 en ik kan niet voor de rest van mijn fractie spreken, maar persoonlijk ben ik er absoluut voorstander van om de termijn niet te verruimen van twee naar drie jaar, om de leeftijd voor de start van het onderzoek absoluut omlaag te zetten naar 35 jaar en om bovendien een minder pijnlijke en meer vrouwvriendelijke methode te gebruiken. En zo kan ik als ervaringsdeskundige nog wel een aantal verbeterpunten opnoemen. Aan de andere kant hebben wij ook kennis genomen van het feit dat eenzelfde motie is aangenomen in Krimpen aan den IJssel en de reactie daarop van staatssecretaris Blokhuis. Hij geeft hierin aan dat het momenteel fysiek onmogelijk is om de termijn op twee jaar te houden, simpelweg omdat er een gebrek aan screeners is en het feit dat er momenteel inspanningen worden geleverd om nieuwe mensen op te leiden. Kortom, als de screeningsperiode op dit moment wordt teruggezet naar twee jaar, zullen de wachttijden alleen maar verder oplopen omdat er dan gewoonweg geen tijd is om nieuwe mensen aan te nemen en op te leiden. Om de periode terug te kunnen zetten naar twee jaar moet deze branche dus eerst de tijd en de mogelijkheid krijgen om gedegen personeel op te leiden. De heer Blokhuis zegt in zijn reactie dat de verwachting is dat vanaf begin 2024 vrouwen er weer op kunnen rekenen dat zij tweejaarlijks worden uitgenodigd worden voor een screening. Voorzitter, elk jaar dat er langer gewacht moet worden is er één te lang en elk slachtoffer van borstkanker is er één te veel. Daar kunnen we kort over zijn. Maar PRO Sliedrecht zal tegen deze motie stemmen. Niet omdat we het er niet mee eens zijn, maar omdat de wens op dit moment onmogelijk uit te voeren is en juist met deze aangepaste regeling in de toekomst hopelijk wel weer.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen van de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ja, het krijgen van borstkanker is uiteraard vreselijk. Dat is iets wat je niemand gunt en ook inderdaad hoopt, net als mevrouw Stam-Smeets en de heer De Munck en de heer Van Wijngaarden, dat het ook iets is wat in de toekomst gewoon uit deze wereld weggebannen wordt. Maar dat betekent dat er wel onderzoek moet plaatsvinden. Dat er ook ruimte moet zijn om goede mensen op te leiden om die onderzoeken te laten plaatsvinden en dat is ook wat mevrouw Stam-Smeets al noemde. Er is op dit moment te weinig personeel om deze screenings uit te voeren en dat maakt dat in verschillende regio's in Nederland nu de interval periode oploopt ten opzichte van andere regio's. Dat is ook de reden dat de staatssecretaris heeft besloten om die intervalperiode te verlengen naar drie jaar, waar het gemiddelde 2,5 jaar was, om er voor te zorgen dat in alle regio's in ieder geval vrouwen de gelegenheid hebben om iedere drie jaar zo'n screening te ondergaan. Dat is dus om de toegankelijkheid en de gelijkwaardigheid te borgen en dat geeft, net zoals mevrouw Stam-Smeets al noemde, de mogelijkheid om nu mensen op te leiden. Dat is wat er nu ook moet gebeuren en wij kunnen het met zijn allen hier er over eens zijn dat wij vinden dat die intervalperiode twee jaar moet zijn, maar dat is symboolpolitiek waar je uiteindelijk niets aan hebt. Want het gaat er gewoon om dat je mensen moet hebben om die screenings te laten uitvoeren. Voorzitter, en dat is dus ook de reden dat wij het op dit moment ook verstandig vinden dat de staatssecretaris dit besluit heeft genomen, juist om er voor te zorgen dat in de toekomst de intervalperiode dus weer terug kan naar twee jaar. Inderdaad, de inzet is 2024 en dat maakt ook dat wij deze motie niet kunnen ondersteunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw De Mul van de SGP-ChristenUnie-fractie.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Het is positief dat D66 Sliedrecht aandacht vraagt voor dit stukje van de volksgezondheid, maar toch zal ook de SGP-ChristenUnie tegen deze motie stemmen. Redenen rond de interval zijn al duidelijk genoemd door mevrouw Stam-Smeets en door de heer Dunsbergen. Die hoef ik niet te herhalen; daar kunnen we ons bij aansluiten. Dan hebben we nog het stukje van de verlaging naar de 35-jarige leeftijd. We hebben ook in de brief gelezen die naar Krimpen aan den IJssel is gestuurd dat dat onderwerp ook op dit moment in onderzoek is bij de Gezondheidsraad, dus daar hoeven wij nu ook geen standpunt over in te nemen en kunnen dat gewoon afwachten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk even of er vanuit het college behoefte is om een duiding te geven. De heer Jongeneel, mag ook. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ik vind het een hele lastige motie. Het is een sympathieke motie. Je kan hem naar twee kanten uitleggen. Maar toch ga ik eventjes denken in de situatie van mijn moeder. Stel dat mijn moeder, die werd twee jaar onderzocht op borstkanker en ze vindt het heel goed dat dat gebeurt en zo kom je preventief te weten of iemand kanker heeft; dan kan je er vroeg bij zijn. Ik snap echt niet dat heel veel mensen er een beetje empathie-loos over praten en zeggen: ja, over drie jaar komt het wel weer goed. Maar dat hoor ik wel vaker van dit kabinet, dat het over drie jaar goed komt. En tijdelijke maatregelen... ja, dat is nooit tijdelijk in Nederland. Ik ben heel erg van mening, met D66, dat we inderdaad een signaal moeten afgeven aan Sliedrecht en misschien is dat symboolpolitiek, maar we laten wel zien dat we staan voor de Sliedrechtse vrouw. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam heeft een interruptie. Mevrouw Stam, aan u het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u aan de heer Jongeneel: ze zijn op dit moment op zoek naar heel veel mensen, dus ik zou zeggen, solliciteer. Misschien gaat het dan wat sneller met de screenings. Hoe sneller het personeelsbestand wordt aangevuld, hoe beter.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel in antwoord op deze interruptie.

De heer **Jongeneel** Mevrouw Stam-Smeets, ik zou graag willen, maar is dat wel verstandig in het 'me too'-tijdperk?

De **voorzitter** U sprak ook over empathie-loos; u doelde niet op de collega's in de raad, denk ik?

De heer **Jongeneel** Op de raad niet, voorzitter.

De **voorzitter** Nee, dank u wel. Voor de helderheid, ook voor de verslaglegging. Dank u wel. Dan had ik nog de vraag gesteld of het college behoefte heeft om een duiding te geven bij deze motie. Die ruimte is er ook. De heer Vat eventueel? De heer Vat komt naar voren.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Er staat op zich heel terecht in de motie dat het gaat om een landelijke aangelegenheid en lokaal kan ik daar als verantwoordelijk wethouder ook niets aan doen. Dus in die zin zou ik het advies ook graag aan de raad over willen laten. Ik wil wel wijzen op de brief die de staatssecretaris heeft geschreven als antwoord naar gemeenten toe waar deze motie is aangenomen. Die brief is door verschillende fracties ook benoemd en er is ook aangegeven wat de worsteling is van de staatssecretaris die wel wil, maar niet kan en dat ook heel duidelijk in zijn brief heeft aangegeven. Dus ik geef het gewoon aan de raad om hier een besluit over te nemen,

maar ik zou ook de raad mee willen geven: doe alsjeblieft niet aan het doen van valse verwachtingen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan kijk ik naar de heer De Munck, de indiener van de motie. Heeft u behoefte om naar aanleiding van wat u gehoord heeft daar nog op te reageren? Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Ik ben eigenlijk diep teleurgesteld dat een staatssecretaris een brief stuurt aan een andere gemeente. Dit stuk is niet hier ter sprake ingebracht, ook. Als wij straks dat antwoord krijgen, kunnen we er alsnog op die manier naar ons toe reageren. De vraag is of hij dezelfde brief naar ons toe gaat sturen; dat is nog maar de vraag. Hoewel ik kan verwachten dat hij een kopietje doet, dat is wat makkelijker. Maar in de Tweede Kamer heeft de fractie van D66 aangevoerd dat het een verkapte bezuiniging is. Het is gewoon een manier van recht praten dat er de afgelopen twee jaar ten gevolge van Covid veel minder onderzoeken gedaan zijn. Mensen zijn afgevloeid, want men had ze niet nodig. Parttimers zijn overgegaan naar andere zorgdelen van de zorg en daardoor nu niet meer ter beschikking en dat is de reden waarom hij bang is dat hij de komende twee jaar niet aan de oproepen kan voldoen. Maar het is gewoon een gevolg van zijn eigen beleid. Wat wel zo is en laten we daar even volstrekt helder in zijn: als een huisarts aangeeft dat een vrouw dit onderzoek wil doen, heeft ze er nog steeds recht op. Dan gaat ze alleen niet via de preventieve zorg, maar gaat ze naar het ziekenhuis toe en wordt hetzelfde onderzoek gedaan. Alleen, dan kost het eigen risico en dat eigen risico is dan in één keer dat de vrouw zelf moet gaan betalen. Ook dat is iets waar de staatssecretaris van weet: als ze het onderzoek toch dan betaalt, dan hoef ik het niet te betalen en komt het uit de zorgsector. Ik vind het bijna eng om hier te gaan zeggen van: de staatssecretaris vindt het noodzakelijk, dus volgen wij het maar. Het is precies het omgekeerde. Wij zouden een zeer nadrukkelijk signaal vanuit deze raad moeten geven: staatssecretaris, voor ons staat die twee jaar gewoon vast en ga er nu eens uw best voor doen om die mensen die u af heeft laten vloeien terug te halen, in plaats van hier het kopje zachtjes neer te leggen.

De **voorzitter** Er is een interruptie van mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Het verhaal over het eigen risico, daar ben ik het helemaal mee eens. Als de heer De Munck met een motie wil komen om landelijk aan te kaarten dat het eigen risico voor die preventieve screening moet worden afgeschaft, dan zal ik de eerste zijn die hem mee indient. Maar als er geen mensen zijn is er ook niemand om die screening uit te voeren en daar loopt het op stuk. Ik begrijp dat de heer De Munck teleurgesteld is, maar zonder mensen kan je niet screenen. We hebben mensen nodig die de screenings uitvoeren en er is tijd nodig om die mensen op te leiden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik bestrijd dat de mensen er niet zijn. De mensen zijn afgevloeid omdat ze op dat moment gedurende de Covid-situatie niet nodig waren en dat ze even in andere sectoren van de zorg terechtgekomen zijn. Ik denk dat deze mensen met een wervingscampagne van de staatssecretaris graag hun mooie werk wat ze deden, weer willen gaan doen.

De **voorzitter** Mevrouw Stam in tweede instantie.

Mevrouw **Stam** Dank u wel. U blijft Covid er ook bij halen. Sorry, via u, voorzitter. Meneer De Munck blijft Covid er ook bij halen, maar ik weet uit ervaring, ik heb namelijk zelf op de baan als screener gesolliciteerd, maar kwam tot de conclusie dat het niet te combineren was met mijn gezinsleven. De salarissen zijn aardig royaal; de opleidingsmogelijkheden zijn aardig royaal. Dus dat is, voor zover mij bekend, niet afgeschaald vanwege Covid. Er wordt echt gesprongen om mensen, dus ze doen echt al en ik spreek nu over vóór Covid, dus dat is drie jaar geleden alweer, maar ze zitten echt al jaren te springen om mensen, maar als de mensen er niet zijn....

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck nog in laatste instantie en dan kunt u verder gaan met uw inbreng in tweede termijn.

De heer **De Munck** Ik denk dat ieder argument wat ik nu nog inbreng doodgeslagen wordt, om het maar heel bot te zeggen. Mijn informatie is uit de Tweede Kamer van de D66-fractie dat het een klip en klare bezuinigingsmaatregel is. Maar ook dat is er eentje uit de derde hand. Dit voorstel ligt hier voor en als u blijkbaar aan de bevolking van Sliedrecht wenst mee te delen dat het onderzoek niet dusdanig belangrijk is dat het om de drie jaar mag, dan mag u dat voor uw eigen rekening nemen. Dank u wel.

De **voorzitter** U bent gekomen aan het einde van uw termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn bij één van de leden van de raad? Mevrouw De Mul, gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Via u wil ik ook nog graag op het betoog van de heer De Munck reageren, die naast de mooie woorden die hij in zijn motie heeft gezegd, toch wel heel veel andere dingen er nu bij haalt om de motie nog kracht bij te zetten en ons toch over te halen, want zo voel ik het wel, om toch maar in te stemmen. Die woorden zijn dan minder mooi. Dingen die u hier naar voren brengt over bezuinigingen en over afvloeien, die u ook verder niet kunt staven. U heeft ons niet overtuigd, maar dat u dan ons dan ook nog woorden in de mond legt van 'wij gunnen de Sliedrechtse bevolking de gezondheid niet', die wil ik toch echt voor uw eigen rekening laten. Via u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft één van de andere raadsleden nog behoefte om een inbreng te leveren in tweede termijn? Dan geef ik graag het woord aan de heer De Munck om te reageren op mevrouw De Mul.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben niet degene die nieuwe dingen in dit debat heeft ingebracht. Het stuk van de staatssecretaris wat hij gestuurd heeft aan een andere gemeente, niet zijnde de gemeente Sliedrecht, is niet ingebracht. Dus ga mij niet verwijten dat ik dingen inbreng. Er zijn dingen ingebracht en daar ben ik op gaan reflecteren.

De **voorzitter** Ik concludeer dat we gekomen zijn aan het einde van de beraadslaging over de motie vreemd aan de orde van de dag inzake borstonderzoek en dat we over kunnen gaan tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, VVD en Slydregt.NU en daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

12. SLUITING

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen bij het laatste agendapunt van deze vergadering. Agendapunt 12, de sluiting. Ik hoop dat u net zoals ik hebt genoten van deze bijzondere vergadering. We hebben het genoeg dat we twee nieuwe burgerraadsliden in ons midden hebben; dat is altijd een heuglijk feit. Nogmaals hartelijk welkom, fijn dat u er ook bij gebleven bent. En we hebben ook het genoeg dat we de griffier met een stropdas hebben gezien, vanavond. Dat was ook een groot genoeg en het was een groot genoeg om aan deze vergadertafel zo met u te vergaderen. Want voor de voorzitter was dit prettig, maar ik hoop voor u allen. Ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 26 oktober 2021.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries