NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 13 JULI 2021

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden:	(20) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, W.H. Blanken, T.W. Pauw, M.T. Stam-Smeets, G. Safai Pour, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. Van der Plas, G. Torun
Afwezig:	J.H. Visser
Namens het college:	J.M. de Vries, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

CONCEPT

1. OPENING EN LOTING STEMVOLGORDE HOOFDELIJKE STEMMEN

De **voorzitter** Goedemiddag, hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering van de raad van Sliedrecht. De vergadering is geopend. Aan de orde is vandaag vooral een vergadering over de Kadernota met algemene beschouwingen van u als raad, maar daarnaast spreken we vanmiddag ook allereerst over de jaarstukken 2020. We eindigen deze vergadering met een extra herstemming over de motie Energieopslag, die in de raad van 29 juni leidde tot het staken van de stemmen en vandaag opnieuw in stemming komt. Fijn dat u er allemaal bent of met ons meekijkt thuis. Fijn dat u ook belangstelling toont voor deze vergadering. Het wordt een lange vergadering, maar hopelijk ook een hele interessante vergadering, voor u thuis en voor ons hier in deze zaal. De heer Bijderwieden heeft aangegeven dat hij later zal zijn en dat geldt ook voor mevrouw Safai Pour, die ook later deze vergadering nog zal binnenkomen. Mevrouw Stam zal naar alle waarschijnlijkheid ook later aanwezig zijn. We verwachten hen nog. U hebt allemaal begrepen dat de ontwikkeling van het coronavirus snel gaat, helaas en dat de reproductiefactor inmiddels boven de 2 ligt. Toch komen wij als raad fysiek bijeen. Dat is fijn dat we een vergadering als deze op deze manier kunnen houden, maar dat vraagt wel dat u en wij allen zich dus wel houden aan de basisregels. Dat betekent: handen wassen, desinfecteren, maar vooral ook afstand houden tijdens de schorsing, tijdens de pauze en als we straks de maaltijd gebruiken. Ik wil u dringend vragen om voldoende afstand ten opzichte van elkaar te houden zodat wij met deze raad in ieder geval niet bijdragen aan de verdere verspreiding van het virus. Vandaag is het in deze vergadering weer mogelijk dat u als raad en als college spreekt vanaf het katheder en dat zal tussentijds vanwege dat virus ook netjes gereinigd worden door onze bode. Voor de hoofdelijke stemming is het lot gevallen op nummer 2 en dat is de heer Blanken. Van harte gefeliciteerd. Mocht het nodig zijn, dan mag u straks bij de hoofdelijke stemming als eerste uw stem uitbrengen. Bij de woordvoering gaat het ad random, behalve dan bij de Kadernota; daar heeft u een vaste vergadervolgorde en ik stel u voor die opnieuw ook te hanteren.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Daarmee zijn we aangekomen bij punt 2 van de agenda en dat is het spreekrecht van de burgers over de geagendeerde onderwerpen. Er heeft zich, griffier, niemand gemeld, dus ik stel voor over te gaan naar agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA
De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. Er zijn, in ieder geval mij als voorzitter, geen bijzonderheden bekend en ik stel daarom voor de voorliggende agenda ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

4. DEBATSTUK – BES – VASTSTELLEN JAARSTUKKEN 2020
De **voorzitter** Daarmee komen we bij agendapunt 4 en ik zei het al: dat is allereerst het vaststellen van de jaarstukken over 2020. Het is een debatstuk. Het voorstel is al oordeelsvormend behandeld in de vergadering van 22 juni. U heeft kunnen zien - tenminste, ik hoop dat u dat heeft kunnen zien - dat vandaag nog toegevoegd zijn aan de stukken het definitieve accountantsverslag. U had al een concept, maar nu ook de goedkeurende verklaring van de accountant. Heel belangrijk voordat wij dit onderwerp kunnen bespreken. Er zijn geen openstaande vragen meer, zodat wij over kunnen gaan tot de besluitvorming en de beraadslagingen daarover. Alvorens wij dat doen wil ik graag allereerst de voorzitter van de Auditcommissie, de heer Den Besten, uitnodigen om namens de Auditcommissie verslag uit te brengen. De heer Den Besten, ik wil u graag het woord geven.

De heer **Den Besten** Voorzitter, op 7 juni jongstleden hebben wij als Auditcommissie de jaarstukken 2020 en de uitkomsten van de accountantscontrole over het jaar 2020 besproken; dat in het bijzijn van onze accountant BDO. Het accountantsverslag was toen nog niet beschikbaar omdat de Tozo-controle in regionaal verband nog niet was afgerond. De inhoud van het nu bekende accountantsverslag wijkt overigens niet af van wat er toen door de accountant naar voren is gebracht. Alle vragen van de Auditcommissie zijn op correcte wijze door de portefeuillehouder, controller en accountant beantwoord. De accountant heeft aangegeven tijdens de controle op een prettige, constructieve wijze met de organisatie te hebben samengewerkt. Hij gaf tegelijkertijd aan tijdens het controleproces dat het duidelijk is geworden dat de invulling van de financiële functie binnen de organisatie aandacht behoeft. Hier bent u als raad ook door het college over geïnformeerd en daar zijn bij de eerste tussenrapportage 2021 middelen voor gevraagd en toegekend. Op 13 juli 2021 heeft de gemeente Sliedrecht een goedkeurende controleverklaring van de accountant ontvangen voor getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarrekening. De jaarrekening is verenigbaar met het jaarverslag. Ook zijn de regels die gelden voor het opstellen van de jaarrekening nageleefd. Er zijn wel wat rechtmatigheidsfouten geconstateerd als het gaat over de aanbesteding en inhuur. Deze fouten hebben niet in de weg gestaan van het afgeven van een goedkeurende verklaring. Uiteraard zijn er ook een aantal aandachtspunten. De vier belangrijkste aandachtspunten voor 2021 zijn invoering van de rechtmatigheidsverantwoording; twee, het investeren in het op orde krijgen van de basis van de administratie en totstandkoming van de jaarstukken en het verhogen van de kwaliteit van de interne controle en van de controles op de memoriaal boekingen. Tijdens de vergadering van de Auditcommissie heeft de portefeuillehouder aangegeven dat het college zich in de aandachtspunten van de accountant herkent en daar ook al mee aan de slag is gegaan, of mee aan de slag gaat. De financiële positie van de gemeente is solide. Hierbij wordt aangetekend dat per 2020 bij de berekening van de weerstandsratio ook 20% van de stille reserves en 20% van de onbenutte belastingcapaciteit is toegerekend. De schuldquote en de solvabiliteit onderstrepen het verbeterde financiële beeld. Vanuit haar rol bezien ziet de Auditcommissie in ieder geval geen reden waarom de jaarstukken niet vastgesteld zouden kunnen worden. Tenslotte nog een compliment van de commissie voor de duidelijke en goed leesbaar opgestelde documenten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Den Besten. Zijn er vragen aan de Auditcommissie van één van de leden? Ja dat is het geval. De heer Pauw heeft een vraag. Gaat uw gang.

CONCEPT

De heer **Pauw** Ik mag eigenlijk geen vragen stellen vandaag, begreep ik, maar ik ga er toch maar één stellen. Want ik moest me in een rot tempo door heel veel bijlages lezen van alle verslagen enzovoort en het is vastgesteld 2,5 uur voor de besluitvormende raad. Heb ik de Auditcommissie nou goed begrepen “maakt u geen zorgen, we hebben een verifiërende functie, alles is koek en ei” of moet ik die vraag aan het college stellen?

De **voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Ik kan er wel op reageren, meneer Den Besten. In principe heeft de accountant destijds in de vergadering toegezegd dat de goedkeuring zou komen. De datum daarvan was niet één, twee, drie duidelijk, maar het hing op de Tozo-regeling. Blijkbaar is er van alles gebeurd; dat heb ik verder niet gezien, maar 2,5 uur geleden heeft inderdaad de accountant, BDO in dit geval, wel de goedkeuring gegeven.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen uit de raad aan de Auditcommissie? Dat is niet het geval. Dan danken we de heer Den Besten, maar ook de hele Auditcommissie voor hun werkzaamheden. Dan gaan wij over tot de behandeling van de jaarstukken. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Ippel zie ik. Anderen nog? Zo niet, dan geef ik graag de heer Ippel het woord.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. De fractie heeft de jaarstukken aangepast bekeken – tenminste, niet de laatste versie van 2,5 uur geleden, want dat is niet meer gelukt, maar ten opzichte van twee weken geleden is er toch nog een mooie extra bate gerealiseerd. Er is ruim € 100.000,- opbrengst aan de algemene reserve die wordt toegevoegd. Met een knipoog kunnen we zeggen: het is een meevaller van Tozo, die niet alleen blijkbaar getroffen ondernemers helpt, maar ook nog voordelen op kan leveren voor de gemeente. Voorzitter, die € 100.000,- extra voor de algemene reserve, daar is de fractie van de SGP-ChristenUnie blij mee. De algemene reserve is de achterliggende jaren in een fors tempo aangesproken, terwijl we best een buffer kunnen gebruiken, zeker gezien de verwachtingen voor 2022. Maar ik moet er voor waken om onze fractievoorzitter niet voor de voeten te lopen, die de woordvoering bij de Kadernota straks zal doen. Voorzitter, we gaan de discussie die we oordeelsvormend hebben gevoerd niet overdoen, maar in een korte terugblik wil ik nog wel aangeven dat we toen hebben gevraagd aan de portefeuillehouder om het amendement van vorig jaar nog te verwerken in de jaarrekening. Ik bedoel dan het amendement dat we de weerstandsreserve niet hoger zouden laten zijn dan nodig is en dat er dus nog 4 ton extra naar de algemene reserve zou horen te gaan. De reactie was toen dat het college vond dat dat amendement bij de begroting thuishoort en niet bij de jaarrekening en als de raad daar anders over dacht, moest er maar een amendement komen. Voorzitter, ik heb toen al gezegd dat ik dan een amendement moet gaan indienen om een aangenomen amendement gerealiseerd te krijgen en dat lijkt me niet echt de juiste gang van zaken. Daarnaast, na afloop hebben we de portefeuillehouder hierover gesproken en ook bij de inloopavond van de Kadernota hebben we een gesprek gevoerd met de controller over deze gang van zaken en die gesprekken en de presentatie van de controller ook tijdens het fractiespecialistenoverleg over de Kadernota gaven ons het vertrouwen dat de zaken rondom de algemene reserve en de weerstandsreserve serieus de aandacht hebben. Bij deze jaarrekening gaan we daarom geen amendement meer indienen en gezien de tijd van aanleveren bij de provincie leek ons dat ook niet echt handig. Wel willen we benadrukken dat het amendement van vorig jaar echt bedoeld was voor de complete P&C-cyclus en niet alleen voor de begroting, maar die boodschap is wel overgekomen. Voorzitter, ik rond af. Wij zijn blij met de jaarrekening zoals die er nu ligt en we zullen straks ook instemmen met het voorgestelde raadsbesluit. Dank u wel.

CONCEPT

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Ik kijk even rond. Zijn er nog andere raadsleden die het woord wensen? De heer Pauw wenst het woord; gaat uw gang. Heeft u een vraag aan de heer Ippel of heeft u een eigen inbreng?

De heer **Pauw** Nee, ik heb een hele korte vraag. Want nogmaals, ik zit al die stukken door te lezen, want die zijn net binnen en daar moet je ook een beetje tijd voor hebben natuurlijk. De fractie van PRO Sliedrecht en het college hadden een meningsverschil ten aanzien van de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting over een onrechtmatigheid. Het geld was uitgegeven voordat de raad toestemming had gegeven. Volgens het college was er geen sprake van onrechtmatigheid, maar nu staat er wel een rechtmatigheidsfout van 3 ton op inhuurkosten in het accountantsverslag. Concrete vraag aan het college: zit daar de bestuurlijke en ambtelijke huisvesting in, ja of te nee? Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dat was de eerste termijn van de raad. Dan kijken we naar het college en geef ik graag het woord aan wethouder Vat, portefeuillehouder.

Wethouder **Vat** Ja, dank u wel. Kort, voorzitter. Dank voor de ondersteuning voor de jaarrekening en ook dat de accountant dit toch op deze wijze voor elkaar heeft gekregen met, want dat was het verhaal, dat er bij de regio, bij de SDD nog een aantal controles moesten plaatsvinden. Die hebben plaatsgevonden, met het resultaat wat nu voor ons ligt. De vraag die de heer Pauw stelt, daar kan ik even op dit moment geen antwoord op geven, voorzitter. Als die technisch gesteld wordt zullen we daar schriftelijk op gaan reageren. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank aan de heer Vat. Heeft één van de fracties, de heer Ippel behoefte aan een tweede termijn? De heer Pauw heeft behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Pauw** Nee, voorzitter. Meneer Pauw gaat zo meteen de vraag technisch stellen, want hij kan niet beantwoord worden.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. Ondanks het feit dat die vraag nog niet beantwoord is, stel ik voor toch over te gaan tot stemming over het voorliggende voorstel en besluit. Het besluit tot vaststellen van de jaarstukken en alles wat daar bij hoort. Wenst één van de fracties daarover stemming? Dat is het geval. U heeft een stemverklaring, dat mag ook. De heer De Munck namens D66, gaat uw gang.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. De fractie van D66 gaat niet instemmen met deze jaarstukken. Dat is niet zozeer omdat de jaarstukken in onze ogen misschien niet kloppen, want dat kunnen we juist niet vaststellen. De accountant heeft dusdanig grote opmerkingen gemaakt over het in orde krijgen van de basis van de administratie, de kwaliteit over de interne controles en het verhogen van de kwaliteit op controles dat wij onze twijfels hebben of de stukken die hier nu voorliggen, wel gebaseerd zijn op alles wat ter beschikking is. Dat geeft ons aanleiding om de stukken voor 2020 niet goed te keuren. Ik snap wel dat de accountant op grond van de door aan hun aangereikte stukken tot een goedkeurende verklaring gekomen is, maar als je niet alles aanreikt kan je ook niet - dus zij hebben alleen maar kunnen controleren wat aangereikt is en daar, in het aanreiken van de stukken, zit onze twijfel. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere fracties een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is er tegen dit besluit? Dat is de fractie van D66 en daarmee is het besluit in meerderheid aangenomen. Aldus besloten.

5. ALGEMENE BESCHOUWINGEN/KADERNOTA 2022

CONCEPT

De voorzitter Daarmee gaan we over naar agendapunt 5 en dat is de Kadernota 2022 waarover u de algemene beschouwingen houdt. De Agendacommissie heeft er voor gekozen om de Kadernota rechtstreeks te behandelen in deze besluitvormende raad en diezelfde Agendacommissie heeft ook een spoorboekje voor de hele behandeling vastgesteld, vergelijkbaar met vorige jaren. Ik stel voor ook volgens dat spoorboekje te werk te gaan, vanmiddag en vanavond. Er zijn geen openstaande technische vragen meer die door uw raad zijn gesteld. Die zijn vanmorgen ook behandeld of beantwoord. De heer Pauw heeft daar een andere mening over; die heeft misschien nog een openstaande vraag. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, als je vragen beantwoordt met ‘geen antwoord’, dan staan ze nog gewoon open.

CONCEPT

De **voorzitter** Dan zegt u eigenlijk ‘ik vind het geen goed antwoord op mijn vraag’ en dan is het aan u om straks in de termijn van uw eigen fractie dat punt te maken. De heer Verheul zal dat mogelijk doen, danwel op een andere manier kan dat punt zeker terugkomen. Wij hebben afgesproken dat daarbij hoort dat iedere fractie 15 minuten spreektijd heeft. Ik stel u voor de woordvoerders ook de gelegenheid te geven om hun betoog netjes af te ronden. Er is ook nog gelegenheid bij de andere woordvoerders om vervolgens nog een verhelderende vraag daarover te stellen, maar laten we het aantal interrupties zoveel mogelijk in de eerste termijn proberen te beperken. We zitten een beetje in een strak tijdschema zodat u als fracties alle ruimtes krijgt om uw inbreng te leveren en het college de antwoorden kan geven, maar dat er ook nog een goed politiek debat gevoerd kan worden over een belangrijk onderwerp als dit. U heeft misschien ook de behoefte om moties of amendementen in te dienen. U kunt volstaan als woordvoerder op dat moment met het voorlezen van het dictum of de conclusie en vervolgens worden ze onderdeel van de beraadslaging en worden ze ook gepubliceerd in Ibabs, zodat iedereen het geheel ook tot zich kan nemen. Iemand nog over deze werkwijze? Anders stel ik u voor dat wij van start gaan met de eerste termijn van de raad. Ik zei het al: 15 minuten per fractie en volgens de vastgestelde sprekersvolgorde geef ik graag allereerst het woord aan de woordvoerder van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Dat is de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Vandaag kijken we met elkaar vooruit. We bespreken en kijken naar de plannen over 2022 en dat in de hectiek van 2021. Vorig jaar hebben we de Koers 2030 vastgesteld. Deze Kadernota is daar een vervolg op. Onze inbreng had vorig jaar als thema Geloof, Hoop en een flinke portie Liefde. Geloof in de toekomst van Sliedrecht, waarin we vanuit de liefde van Christus ons als fractie inzetten in de politiek. We hebben onze hoop uitgesproken op een kwaliteitsverbetering bij de raad als het gaat om het sturen op hoofdlijnen, bij het college als het gaat om de bestuurlijke slagkracht en bij de organisatie als stevige ondersteuning in de concrete uitvoering. Maar vooral de liefde die nodig is om de samenleving, ons dorp en de wereld om ons heen mooier te maken. Liefde voor elkaar, maar zeker ook liefde voor de schepping waar we onderdeel van uitmaken en die het zo zwaar heeft. En hebben we dan bereikt wat we wilden bereiken? Om daar een helder antwoord op te kunnen geven zou het handig zijn om aan de hand van een aantal indicatoren en trends eenvoudig te kunnen aflezen waar we hadden willen zijn en waar we nu zijn. Onze hoop is dat we ooit nog eens aan de hand van dergelijke mijlpalen, tussendoelen en dashboards op hoofdlijnen kunnen sturen, de effecten van onze beleidskeuzes kunnen inzien en verantwoorde nieuwe keuzes kunnen maken. Op dit moment is de conclusie die we kunnen trekken: we zijn op weg. We leven dus vanuit geloof, hoop en liefde en tegelijkertijd zijn we op weg. Met de vakantie voor de deur vergelijk ik het graag met hoe wij als gezin altijd op vakantie gaan. We weten ongeveer waar we uit willen komen. Hoe de reis ook verloopt: we zijn op weg. Iets dichter bij onze bestemming. Dat geldt voor ons allemaal. Ons hele leven is een reis en iedereen is op weg naar zijn of haar bestemming. Matthijn Buwalda heeft daar een mooi lied over geschreven, getiteld ‘Nog één rivier’ wat slaat op de dood. Een lied dat ik vaak heb geluisterd, juist ook bij de vele doden die door Corona waren te betreuren en deze week ook met het plotselinge overlijden van een jonge Sliedrechter, Gideon. Matthijn zingt het volgende.
“Ik ben een man met een bestemming
En al jaren onderweg
Om me heen lopen de mensen
Aan wie ik mij heb gehecht
Mijn woestijn kent stroken asfalt
Neonlichten en vertier
Kijk ons leven of we God zijn
Tot we staan voor de rivier
Want elke stap die brengt ons dichter

Bij de grote oversteek
Iedereen gaat als het tijd is
Iedereen moet er doorheen
En bij elk afscheid op de oever

Loop ik met wie blijven, terug
Met de tranen in mijn ogen
Maar met de hoop steeds in mijn rug:
Nog één rivier, dan ben ik thuis.”
Ik hoop en ik bid voor iedereen dat ze met die hoop in de rug ontspannen, blij en relativerend kunnen genieten van het leven wat we hier mogen leven. We zijn ook op weg richting 2030 en ik kan ook echt zeggen en de fractie met mij, dat het voelt alsof we op de goede weg zijn. De eerste stappen zijn gezet om de ruimtelijke kwaliteit van ons dorp te vergroten. De route voor 2022 is uitgestippeld en heeft duidelijk nog dezelfde stip op de horizon. We constateren echter wel dat er dreigende wolken boven de route hangen. De financiële positie van de gemeente Sliedrecht is met de Enecomiljoenen rooskleurig, maar het lijkt er op dat de structurele uitgaven de inkomsten zullen overstijgen. Een forse korting vanuit het gemeentefonds, stijgende kosten in het sociaal domein, maar ook: extra inkomsten voor de jeugdhulp. De onzekerheid van al deze getallen maakt het lastig om te kijken of we in 2022 de voorgestelde route kunnen aanhouden. Het maakt het ook lastig om de juiste kaders vandaag mee te geven voor de begroting 2022; daar zien we dat we nog een weg te gaan hebben als het gaat over het presenteren van de verwachtingen. Kosten opnemen in de verschillende tabellen als een post ‘nader te bepalen’, die vervolgens niet mee tellen met het totaal, wekken verwarring en geven niet het juiste beeld. Zeker als bijvoorbeeld Buurtgezinnen (á € 50.000,-) niet wordt meegenomen, terwijl de groeiagenda (á zo’n € 300.0000,-) wél wordt meegenomen in het meerjarenperspectief. Zowel de regio als de preventieve inzet bij gezinnen ondersteunen we van harte. Aangezien de evaluatie voor Buurtgezinnen nog niet beschikbaar is, willen we als kader meegeven dat in de begroting 2022 hiervoor geld wordt gereserveerd en voor de behandeling een evaluatie beschikbaar is. Onzekerheden en risico’s vragen om een andere benadering, scenario-gebaseerd. Daarnaast vraagt het om een adequate inzet van risicomanagement. Risico’s moeten verwerkt worden op het moment dat ze in beeld zijn. Het zou goed zijn om de actualisatie ook helderder te hebben in de verschillende controlemomenten. Mijn collega, de heer Ippel, zei daar al iets over. Als fractie SGP-ChristenUnie willen we het college vragen om bij verschillende onzekere posten bij de begroting de bandbreedte aan te geven. Wat zijn de positieve scenario’s en wat is het negatieve scenario? Nu deze scenario’s onbekend zijn, is het onmogelijk om de juiste keuzes te maken. Moeten we bezuinigen, moeten we de ambitie bijstellen of hebben we straks geen klagen omdat de positieve baten wel meevallen? Als fractie willen we het college en de mederaadsleden oproepen om alvast rekening te houden met het feit dat we straks pijnlijke keuzes moeten maken om de begroting sluitend te krijgen. Er is weinig ruimte in de algemene reserve om grote klappen op te vangen. Wat we wel mee willen geven aan het college is een inspanningsverplichting om het nu gepresenteerde tekort te verkleinen. Een inspanningsverplichting, omdat het resultaat te veel afhankelijk is van externe factoren. Een verplichting, omdat het noodzakelijk is om kritisch diverse uitgaven en reserves te bekijken. Het gaat er dan om te kijken wat voor ‘lucht’ er in de begroting zit. Bijvoorbeeld bij de kapitaalslasten die zijn blijven staan na het intrekken van de kredieten. Deze helderheid dient er te zijn vlak na het reces, voordat er belangrijke beslissingen genomen moeten worden over andere grote projecten. Ook ruim voor de begroting, zodat de discussie over aan welke knoppen gedraaid moet en kan worden, ook tijdig kan worden gestart. Kan het college dit toezeggen? De fractie SGP-ChristenUnie is het wat dat betreft niet eens met de boodschap in de Kadernota dat we moeilijke keuzes dus maar voor ons uit moeten schuiven. In Sliedrecht hebben we grote zorginstellingen. Daar zijn we blij mee, meneer de voorzitter; blij met de zorg die wordt geleverd aan degenen die het zo hard nodig hebben. Blij ook met de werkgelegenheid die instellingen opleveren. Actieve lobby van

CONCEPT

het college in samenwerking met de regio is nodig om ook dit onder de aandacht te brengen en extra inkomsten uit het Gemeentefonds hier voor te krijgen, om met name de bijkomende kosten in het sociaal domein ook te kunnen blijven betalen. Bij het sociaal domein, meneer de voorzitter, gaat het niet alleen over geld (opbrengsten en kosten), maar juist ook over het maatschappelijk rendement. In het bijzonder wil ik hier de vrijwilligers benoemen die via allerlei stichtingen en partijen zich inzetten en omzien naar de medemens. Onlangs is onze fractie op bezoek geweest bij Home-Start en Buurtgezinnen. Twee mooie initiatieven die elk op hun eigen wijze bezig zijn om kwaliteit toe te voegen in ons dorp. Kwaliteit in de gezinnen en kwaliteit tussen gezinnen. We zijn er van overtuigd dat hier ook een preventieve werking

vanuit gaat. Niet altijd te meten, maar voor de mensen die er betrokken bij zijn, onbetaalbaar. Op weg zijn we ook als het gaat om de versterking van de organisatie. We hebben natuurlijk een prachtige stap gezet met onze eigen Kroonbenoemde burgemeester. De gesprekken tussen raad, college en organisatie zorgen voor een positieve kijk op hoe het gaat. Communicatie blijft nodig, ook om de verandering en vooruitgang te zien. We zijn het eens met de insteek om Sliedrecht een aantrekkelijke werkgever te laten zijn. Wat ons betreft kan er niet genoeg ingezet worden op persoonlijke ontwikkeling van onze medewerkers. Wel moeten we gezamenlijk oog hebben voor de organisatie als geheel en de financiële mogelijkheden die we hebben. Op weg zijn we ook als het gaat om een veilige en inclusieve samenleving. Vorig jaar hebben we Buurttoezicht expliciet opgenomen als speerpunt in de Kadernota. We zijn blij dat we hiermee het verschil ook hebben kunnen maken. Complimenten aan Buurttoezicht over het werk wat ze doen; complimenten ook aan het college en de organisatie over de faciliterende rol die ze nu oppakken. Samen voor een veilig Sliedrecht. Op weg zijn we ook als het gaat om regionale samenwerking. Mooi om te lezen over de initiatieven die plaatsvinden rondom de Merwede-Lingelijn. De weg die we opgaan in de Drechtsteden is wat minder helder en we worden er niet blij van als elke keer de koers weer wat verlegd wordt. We zullen dan ook volgend jaar kritisch blijven volgen welke kant we opgaan. We doen dat natuurlijk ook bij de ontwikkelingen van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. We begrijpen dat de brandweerkazerne zijn langste tijd gehad heeft op de huidige plek. We zijn benieuwd waar een eventuele nieuwe locatie zal komen. Naast alle terechte aandacht voor de vrijwilligers is er ook blijvende aandacht nodig voor de aanrijtijden van de hulpdiensten. Als het gaat om de brandweerkazerne denken we ook gelijk aan een prachtige plek voor een herontwikkeling in het dorp. Een herontwikkeling met bijvoorbeeld voornamelijk starterswoningen, met de toren als markant herkenningspunt. Hiervoor is het wel noodzakelijk om de doelgroepenverordening tijdig gereed te hebben. Kan het college aangeven of ze dat ook zo ziet? Uiteraard zou zo'n ontwikkeling moeten gaan in dezelfde vorm van vergroening die we zien bij de ontwikkeling van het ziekenhuisterrein. Groen en vergroening, meneer de voorzitter, daar worden we blij van. Wat dat betreft zouden we makkelijk kunnen instemmen met de € 40.000,- extra voor een kwaliteitsverbetering van het groen, maar welke kwaliteit er nu precies verbeterd wordt is onduidelijk. We zien graag veel groen in ons dorp en we zouden het niet erg vinden om extra in te zetten op een actieve betrokkenheid van onze inwoners om ons dorp nog groener en daarmee leefbaarder te maken. Leefbaarheid, diversiteit, veiligheid zijn ook onderwerpen waar we aan denken als het gaat over de ontwikkelingen ten noorden van de spoorlijn. We kunnen het als fractie niet vaak genoeg benadrukken: dat we niet alleen gericht zijn op groei, maar juist op het verbeteren van wat we al hebben. Bij ontwikkelingen in de polder moet het gaan om een natuurlijke ontwikkeling waar de bestaande natuur, het huidige gebruik van de graslanden samen moet gaan met de ontwikkelingen. Veel aandacht dus voor behoud van natuur en dit uiteraard ook combineren met recreatie. Voorzitter, ik sluit af. We zijn op weg, maar we schromen als fractie niet om het college op weg te helpen. Vorig jaar bij de behandeling van de Kadernota hebben we het initiatief genomen om 1 miljoen euro van de Enecogelden niet te besteden aan stenen, maar aan financieel kwetsbare inwoners. De organisatie en het college zijn op pad geweest en hebben geïnventariseerd wat er zoal mogelijk is. Op 21

CONCEPT

juni jongstleden hebben we daar kennis van kunnen nemen. Vandaag geven we graag weer een zetje in de goede richting door een aantal kaders mee te geven, zodat de 1 miljoen ook daadwerkelijk in de begroting van 2022 kan worden verwerkt. We zetten hiermee in op het opkopen van beginnende schulden, in combinatie met begeleiding van de mensen die in deze vervelende situatie zijn gekomen. Daarnaast willen we een impuls geven om het aantal mensen in de bijstand te verminderen. In tegenstelling tot sommige andere gemeentes in de Drechtsteden zien wij in Sliedrecht het aantal mensen in de bijstand de laatste tijd toenemen. Fijn dat het vangnet van de bijstand er is, maar nog mooier zou het zijn als mensen actief betrokken worden in de samenleving, ook door een baan en zo zich geen zorgen hoeven te maken over hun financiële positie. Op deze manier helpen we graag het college, maar met name natuurlijk onze financieel kwetsbare inwoners graag op weg. Op weg naar een schuldenvrije hoopvolle toekomst en we wensen het college en de organisatie Gods zegen toe. De God die heeft gezegd: Ik ben de weg, de waarheid en het leven.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Paas. Hartelijk dank voor uw inbreng. U heeft ook een amendement voorgesteld.

De heer **Paas** Ja, bij het college op weg helpen dienen we graag een amendement in om een aantal kaders mee te geven om financieel kwetsbare inwoners daadwerkelijk te kunnen ondersteunen vanaf 1 januari 2022.

De **voorzitter** Zal ik het dictum even voor u voorlezen, want het is hiermee ingediend, wat u betreft?

De heer **Paas** Ja.

De **voorzitter** Dan zal ik het dictum van dat amendement voorlezen. Ondergetekenden stellen voor om een beslispunt toe te voegen. Dat wordt beslispunt 4. In te stemmen met de opdracht aan het college om in de conceptbegroting 2022 een bedrag van 1 miljoen euro op te nemen voor financieel kwetsbare inwoners zoals besloten door de raad, waarbij de volgende kaders mee worden gegeven. Ten eerste: opzetten van een revolverend schuldenfonds voor het opkopen van schulden vanaf 1 januari 2022, gecombineerd met training en begeleiding om herhaling te voorkomen (indicatief € 400.000,-; Ten tweede, incidenteel project om mensen uit de bijstand naar werk te begeleiden (indicatief € 400.000,-) met een looptijd van bijvoorbeeld 4 jaar. Het derde punt is incidentele impuls om eenzaamheid onder de financieel kwetsbare inwoners tegen te gaan en participatie te stimuleren. Communicatie, campagnes et cetera om mensen die strijden tegen armoede en eenzaamheid in beeld te krijgen en uit deze situatie te helpen (indicatief wordt daar € 200.000,- beschikbaar gesteld). En tenslotte: dekking uit Enecogelden. Dit is een amendement van de fractie SGP-ChristenUnie. Daarmee maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het stuk het nummer A5.1. Dank u wel, meneer de griffier. Hartelijk dank. Overigens, meneer Paas, memoreer ik nog even dat de heer Visser van uw fractie vanmiddag met kennisgeving afwezig is; dat was ik zojuist vergeten. U mag gaan zitten, dank u wel. Dan nodig ik graag uit de voorzitter van de fractie van PRO Sliedrecht, de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, vorig jaar werd onze fractie nog verrast door de grote tovertruc van het college door niet met een standaard Kadernota te komen, maar met een visie c.q. Koersdocument wat zich richt tot de jaren 2030. Een zeer ambitieus stuk, waar wij als PRO Sliedrecht grotendeels achter kunnen staan, maar op enkele onderwerpen ook een vervelend gevoel aan overhouden. Daardoor heeft PRO Sliedrecht vorig jaar ook niet kunnen instemmen met de Koers 2030. Laten we eens kijken of dat dit jaar wel zo gaat zijn. Voorzitter, voordat ik inhoudelijk op de Kadernota inga wil ik eerst

CONCEPT

namens PRO Sliedrecht de ambtenaren bedanken die hebben bijgedragen aan totstandkoming van deze Kadernota en in het bijzonder de ambtenaren die donderdag 1 juli hun avond hebben vrij gemaakt om al onze technische vragen te beantwoorden. Voorzitter, het was oprecht fijn ze weer te mogen zien en te kunnen spreken, maar ook om kennis te maken met mensen die wat recenter bij de organisatie zijn gekomen en vol ambitie en enthousiasme aan de slag zijn gegaan. Voorzitter, het hebben van een ambitie is nodig om verder te bouwen aan idealen en wensen. Maar dan moet wel de basis op orde zijn. Voorzitter: daar maakt PRO Sliedrecht zich wel zorgen over. Want hoe kan je zeer ambitieuze doelen halen als de basis waarop je wilt bouwen onvoldoende stabiel is? Als wij de Kadernota moeten geloven, heeft het college voor de jaren 2022, 2023, 2024 en 2025 minimaal € 110.000,- per jaar nodig om de basis op orde te krijgen. Voorzitter, denkt het college echt 4 jaar lang nodig te hebben om de basis op orde te krijgen? Voorzitter, hier zit ook gelijk één van de grotere pijnpunten van PRO Sliedrecht momenteel: de absurde bedragen die worden gevraagd om zaken binnen de organisatie op orde te krijgen. Een paar ton voor vastgoed, meer dan een half miljoen voor financiën en nu weer iets meer als een ton om het informatieproces te verbeteren. Voorzitter, u kunt het ons niet kwalijk nemen als wij hier wat sceptisch over zijn, gezien de resultaten van de afgelopen jaren en de bedragen die daar eerder mee gemoeid zijn. Voorzitter, dit alles gaat nog steeds over het op orde brengen van de basis en staat los van de eventuele extra krachten die nodig zijn om ambities te realiseren. De fractie van PRO Sliedrecht vraagt zich inmiddels af wat leidend is. Zijn de

beschikbare middelen leidend voor de ambities, of worden ambities eerst vastgesteld en gaat men dan op zoek naar de middelen? De aanvraag van € 95.000,- voor ontwikkel- en uitvoeringskracht in het ruimtelijk domein is hier al een mooi voorbeeld van. Voorzitter, voordat het college helemaal wegdroomt richting 2030 en vertrekt op een roze wolk, vraagt PRO Sliedrecht aandacht voor het hier en nu. Want ondanks dat er een hoop goed gaat mogen een aantal zaken echt wel tot afronding komen, of mag er in ieder geval een klap met de hamer op worden gegeven. Denk aan het Watertorenterrein wat al jaren braak ligt en vaak in opspraak komt. Sliedrechtse jongeren die nog steeds niet fatsoenlijk kunnen starten op de woningmarkt. Sliedrechters die al jarenlang zitten te wachten op een renovatie van een Burgemeester Winklerplein, of de meer dan 1000 leden van VV Sliedrecht die al jarenlang van alles wordt beloofd, maar nog steeds met lege handen staan. Voorzitter, hierbij laat ik het momenteel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Dank u wel voor uw inbreng in eerste termijn. Er zijn geen toelichtende vragen, helaas voor u. Daarmee gaan we heel snel alweer over naar de heer Dunsbergen die het woord krijgt namens de fractie van het CDA. Overigens, als u uw spreektekst - dat geldt voor alle woordvoerders - beschikbaar hebt gesteld aan de griffie, zal die ook worden geplaatst in Ibabs en in ons informatiesysteem, zodat ook u zelf nog die na kunt lezen, maar ook iedereen die thuis deze debatten mee volgt. Waarbij overigens geldt: alleen de uitgesproken tekst geldt. Dat gezegd hebbende geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Thuis zijn in Sliedrecht; dat is iets wat wij allemaal willen en wat we ook iedereen gunnen. En dat is volgens de CDA-fractie ook wat de Kadernota beoogt: een thuis creëren voor iedere Sliedrechter. Als je zo denkt aan het woord thuis, dan denk je aan een plek waar je woont, maar ook waar je je veilig voelt en wat dus je thuisbasis kan zijn. Op dat moment wordt Sliedrecht een soort gemeenschappelijk huis waar velen hun thuis vinden; zowel de Sliedrechters van nu als de Sliedrechters van de toekomst. Dat gemeenschappelijk huis, dat is iets waar ik even bij stil wil staan. Het is namelijk niet een beeld wat ik zelf bedacht heb. Het is bedacht door de huidige leider van de Katholieke kerk: Paus Franciscus. Die heeft in 2015 een stuk geschreven, een encycliek zoals dat dan leuk heet ‘Laudato Si’ oftewel ‘Geprezen zijt Gij’ en de ondertitel van het stuk was ‘Over de zorg voor ons gemeenschappelijk huis’. Die encycliek gaat uit van de gedachte dat de wereld is gegeven om samen te leven en

CONCEPT

om samen te werken. Of eigenlijk dus: om samen thuis te zijn. En dat doe je niet alleen. Want thuis wil ook zeggen dat je een gemeenschap hebt die om je heen staat. Wij zijn immers pas voluit mens wanneer wij in relatie staan tot de ander. We zijn aangewezen op elkaar; of dat nu is in het gezin, het elftal of een kerkelijke gemeente. Wat past bij zo'n gemeenschappelijk huis is dat de bewoners van dat huis zich gedragen als goede rentmeesters. Dat is tenminste ook wat de Paus zegt. Iedereen vult zijn taken en verantwoordelijkheden op een gepaste wijze in en iedereen krijgt daarbij ook loon naar werken. Rentmeesterschap gaat daarbij ook breder dan alleen bewaren wat goed is. Het is ook vruchtbaar maken, verbeteren en innoveren. Vanuit die gedachten hebben wij als CDA naar deze Kadernota gekeken. Dit is de allerlaatste Kadernota van deze termijn. Wij gaan nu een verkiezingsjaar tegemoet. Dat betekent dat in de periode ook na de zomer de lijsttrekkers weer verkozen gaan worden, voor zover nog niet gebeurd is, de kandidatenlijsten opgesteld worden en de programma's worden geschreven. Het kan zo maar zo zijn dat de samenstelling van de zaal die ik nu voor me zie, dat die compleet veranderd is. Toch vinden wij het enorm fijn dat we hier een Kadernota voor ons hebben met een duidelijke koers. Het is geen 'pas op de winkel' Kadernota, maar gewoon: handen uit de mouwen. Dat is ook iets wat past bij rentmeesterschap. Ik heb dat vorig jaar ook benadrukt: we moeten niet doorschuiven naar de toekomst wat je nú kunt oppakken. Koersvast vooruit, uitgaande van de visie die we vorig jaar als raad hebben vastgesteld en waar wij als CDA nog steeds ten volle achter staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Pauw een toelichtende vraag heeft; een verhelderende vraag heeft. Gaat uw gang. Hij doet het niet? (...) U krijgt van de heer Blanken een werkende microfoon.

De heer **Pauw** Nou was ik alweer in overtreding natuurlijk, door het zo aan te pakken. Even terugschakelen van terug uit de woordvoering, maar deze Kadernota is niet een 'pas op de winkel' Kadernota, maar een 'handen uit de mouwen' Kadernota. Daar mag ik dan een verhelderingsvraag over stellen en die is dan natuurlijk wat het CDA daar mee bedoelt. Ik zal even de context aangeven van deze vraag.

De **voorzitter** Heel kort graag.

De heer **Pauw** De Kadernota is gericht op voortbouwen op hetgeen wat vorig jaar is besloten. Op zes momenten hebben wij de vraag gesteld: wat is er inmiddels het afgelopen jaar gebouwd? Zes keer geen antwoord, maar toch meent het CDA dat er handen uit de mouwen zijn gestoken. Dus daarover is even de context van de vraag wat er precies mee bedoeld wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dat is een heldere vraag en daar geef ik uiteraard graag reactie op. Wij zien dat de Kadernota die nu voor ons ligt, zogezegd beleidsrijk is. Het college had de keus, afgaande op het feit dat we volgend jaar een verkiezingsjaar hebben, om gewoon te zeggen: we laten de boel een beetje voortmodderen, een beetje voortsudderen en gaan volgend jaar pas echt weer nadenken hoe we het dorp beter gaan maken. En waar het CDA in ieder geval tevreden over is, is dat de keuze is gemaakt om voort te bouwen op de koers die we vorig jaar hebben ingezet en niet te zeggen van: we zetten die koers nu stil, maar om koersvast vooruit te gaan, zoals ik in mijn woordvoering ook benoemde.

De **voorzitter** Gaat u door met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik refereerde net aan het beeld van een gemeenschappelijk huis, het beeld van de paus en dat beeld wil ik ook gebruiken wanneer ik nu onze algemene beschouwingen geef over deze Kadernota. Dat zijn drie

CONCEPT

punten, drie thema's. Dat is het bouwen aan het gemeenschappelijk huis; dat is het beschermen van het gemeenschappelijk huis en het onderhouden van het gemeenschappelijk huis. Dat begint dus met dat bouwen. Want om thuis te kunnen zijn in Sliedrecht, moet het ook mogelijk zijn om te kunnen wonen in Sliedrecht. Dat is een belangrijke kernopgave, hebben wij gezien, in deze Kadernota. We bouwen dus aan een gemeenschappelijk huis voor de Sliedrechters van nu en van de toekomst. Dat is belangrijk, want de ruimtelijke druk op Sliedrecht is hoog. Wij geloven dat je niet iedere postzegel binnen het dorp moet volbouwen, maar dat je ruimte moet houden voor groen en dat uiteindelijk ook wonen en groen elkaar moeten versterken. Dat betekent dus: groen toevoegen aan de zuidkant van de A15, maar dat betekent ook: woningen toevoegen aan de noordkant van de A15; vooral ook om dat thuisgevoel voor de huidige Sliedrechters te versterken en ook mogelijk te maken voor toekomstige Sliedrechters. Wij lezen in de Kadernota dat er een programmatische aanpak wordt voorgesteld. Daarin worden het ruimtelijk kader, de rollen, de organisatie, financiële onderbouwing et cetera opgenomen. We kijken daar naar uit en we horen ook graag wat de wethouder daar nog meer over te vertellen heeft. Wij begrijpen ook uit de Kadernota dat kwaliteit gaat boven kwantiteit. Daar zijn wij ook zeer tevreden over. Dat zien wij bijvoorbeeld in de plannen over vergroening en de ambitie voor duurzaamheid. Daarin lezen wij dat haalbaarheid en betaalbaarheid voorop staan. Dat zijn twee onderdelen die wij, samen met de begrijpelijkheid, nadrukkelijk naar voren hebben laten komen bij de behandeling van de Regionale Energie Strategie en de Transitievisie Warmte. We zijn dus blij dat dat ook gewoon weer in deze nota staat. We begrijpen dat we als gemeente niet alléén kunnen bouwen aan dat huis. Dat moet je samen doen. Allereerst doe je dat samen met de inwoners en de bedrijven van Sliedrecht. Het uitgangspunt, we lezen dat ook, één van de ambities is: benut de kracht van de samenleving. Een échte CDA-gedachte. Als voorbeeld zien we bijvoorbeeld de Economische Visie die dit jaar is vastgesteld, nadat er een intensief traject was bewandeld met inwoners en met de raad. Daar zijn wij tevreden over. Maar we denken ook aan samenwerking met andere gemeenten en met de provincie;

concreet in het kader van de Groeiagenda, maar ook via samenwerking met de gemeenten en de heer Paas refereerde daar al aan, de gemeenten binnen de Merwede Lingelijn. Dat soort allianties, om het zo maar te noemen, zijn onmisbaar voor een succesvolle uitvoering van onze woningbouwopgave en ook vele andere opdrachten die op ons afkomen. Dat is dus als het gaat om dat bouwen aan dat huis en we willen dat gemeenschappelijke huis ook beschermen. Je wilt beschermen wat van waarde is. Ook dat is een belangrijk onderdeel wat moet bijdragen aan het thuisgevoel. We zien dat er wordt ingezet op het verhogen van de veiligheid, onder andere door het inzetten van camera's op overlastlocaties. Nou, dat begrijpen wij, al moet dit niet ten koste gaan van de gastvrijheid in ons huis. Dus je moet niet zomaar te pas en te pas observeren. Bovendien blijven wij van mening dat persoonlijk contact toch altijd voorop staat. Je kan alleen in relatie tot de ander volop mens zijn. Dan stellen we vast dat wij een terugtredende politie zien bij APV-zaken; wij denken dat daar een rol is weggelegd voor de BOA. Een bredere en gerichtere inzet van BOA's kan een oplossing bieden en wij horen graag hoe de portefeuillehouder daar tegenaan kijkt. Ook zijn wij te spreken over de, zoals het dan zo leuk staat, 'inzet op informele structuren'. Daarmee bevestigt de Kadernota eigenlijk wat eerder ook werd aangegeven: we geloven in de kracht van de samenleving. Je hebt een passend vangnet nodig om problemen zo vroeg mogelijk te signaleren, maar ook op te lossen. Hierbij passen bijvoorbeeld de initiatieven die wij gelukkig veel kennen in Sliedrecht. Ik denk aan Buurtgezinnen en aan Home-Start. Als we denken aan het beschermen van het huis, dan denken we ook aan verkeersveiligheid. Het is belangrijk dat iedereen, ongeacht leeftijd of vervoersmiddel, veilig over straat kan gaan en daarbij geldt ook gespreide verantwoordelijkheid: de gemeente doet wat het kan, bijvoorbeeld via goede weginrichting en snelheids- en verkeerscontroles, maar de inwoners en onze gasten gedragen zich als goede rentmeesters en letten op de ander. Dus niet het gaspedaal te diep intrappen of met oogkleppen op fietsen. Als we het over

CONCEPT

de fiets hebben, dan missen we nog iets in de Kadernota. Eigenlijk komt er naar onze mening onvoldoende naar voren hoe wij het de fietser makkelijker gaan maken. We vinden dat iedereen, ongeacht waar je woont in Sliedrecht, binnen 15 minuten overal in Sliedrecht moet kunnen komen. Wat heb je daar voor nodig? Nou, dan denken wij aan kwaliteit van fietspaden. Die moeten breed genoeg zijn. Je moet ook denken aan verschillende snelheden van fietsers. Regenwater moet snel afgevoerd worden. Goede voorbeelden zijn in de maak; wij denken aan de fietsroute op de Craijensteijn en ook het idee om de fietsroute van het station naar het centrum te verbeteren. Bovendien denken wij ook aan fietscomfort vergroten. Dat betekent dus ook dat je gewoon veilig en droog je fiets kan stallen.

De **voorzitter** Dat was alles over de fiets?

De heer **Dunsbergen** Nee, nog niet.

De **voorzitter** Dan maakt u even het punt van de fietsen af en dan heeft meneer Verheul zo nog een vraag.

De heer **Dunsbergen** Die wil er doorheen fietsen, begrijp ik. Het gaat dan niet alleen om verantwoordelijkheid van de gemeente, maar ook van werkgevers. Wij vinden dat fietscomfort iets is waar je als werkgever aan moet bijdragen. Dat is niet alleen een rol van de gemeente. We roepen de wethouder dus ook op om met werkgevers daarover in gesprek te gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vraag van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, prima. Het is natuurlijk goed in het kader van mobiliteit. Begrijp ik nou goed dat het CDA daar ook eigenlijk alles aan doet om dan zo vlotjes mogelijk, zo doorstromend mogelijk van oost naar west te kunnen fietsen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik snap waar de heer Verheul op doelt en ik heb zo maar het vermoeden dat het alles te maken heeft met de fietsers wel of geen voorrang op de rotonde. Om gelijk daar een antwoord op te geven: wij denken dat het belangrijk is om snel door Sliedrecht heen te fietsen, maar bovenal ook veilig. Want op het moment dat je een ongeluk krijgt, zij het op een rotonde, dan kom je helemaal niet op je bestemming aan en dat staat volgens mij voorop. Dus wij denken dat het verstandig is dat fietsers geen voorrang hebben op de rotondes in Sliedrecht. Je ziet het ook in de statistieken, dat ongelukken met fietsers op rotondes in Sliedrecht nagenoeg nihil zijn, waarbij dat in andere gemeenten een stuk hoger ligt.

De **voorzitter** Dank u wel voor het antwoord op de niet gestelde vraag. U kunt verder gaan met uw betoog. De heer Paas heeft ook nog een vraag over het fietsen. De heer Paas. Een verhelderende vraag.

De heer **Paas** Een verhelderende vraag inderdaad, met name over die snelheid en die veiligheid. Ik kan me daar volledig in vinden. Ik heb eerder al in de raad aangegeven dat…

De **voorzitter** U hoeft niet aan te geven wat uw oordeel er over is, maar u mag een vraag stellen.

De heer **Paas** Die komt er nu aan. Ik heb eerder aangegeven dat het een zeer onveilige situatie is op het Boerenpad waar veel wandelaars gebruik van maken. Is het CDA het

CONCEPT

dan ook niet met ons eens dat het voor de veiligheid van de fietsers ook wel heel handig en nuttig zou zijn om naast dat Boerenpad ook een wandelpad aan te leggen, zodat de fietsers veilig en snel van oost naar west kunnen gaan?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wat ik natuurlijk ook net benadrukte, is dat wij het heel logisch vinden dat je bij zo'n fietspad rekening houdt met verschillende snelheden. Dat kan inderdaad ook te maken hebben met voetgangers. Die hebben over het algemeen een andere snelheid dan fietsers en zeker met de fietsers van tegenwoordig. En wat dan de perfecte oplossing is om dat goed naast elkaar te laten bestaan, dat weet ik niet zeker. Dus dat kan bij het Boerenpad inderdaad een voetpad zijn, maar misschien dat daar ook andere oplossingen voor zijn, maar uitgangspunt is wat ons betreft dat die breedte goed genoeg moet zijn om die verschillende snelheden zich op een veilige manier en ook op een snelle, efficiënte manier door het dorp te laten bewegen.

De **voorzitter** Nog een verhelderende vraag?

De heer **Paas** Ja, die gaat over wat dan de voorkeur is van het CDA. Want ik heb begrepen dat ze nogal houden van vrij liggende fietspaden als het gaat over de veiligheid en daar kunnen we ons helemaal in vinden. Maar geldt dat dan alleen als het gaat over auto's, of geldt het dan ook als het gaat over fietsers en voetgangers?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik denk dat de heer Paas begrijpt dat ik dat ook even moet bespreken met onze fractiespecialist Verkeersveiligheid, dus ik zal er zo meteen op terugkomen. Ik voel op dit moment niet de vrijheid om daar nu al direct een antwoord op te geven, maar ik moet wel zeggen dat de ideeën die de heer Paas schetst, zeker tot nadenken zetten en er zitten zo maar interessante gedachtes tussen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog. De heer Paas nog een verhelderende vraag.

De heer **Paas** Ik vind het fijn dat het CDA er in de tweede termijn op terugkomt, want het is echt wel een belangrijk punt om even over door te spreken.

De **voorzitter** Kijk, het komt terug straks in de tweede termijn. De heer Dunsbergen, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dan kom ik bij mijn laatste en derde punt en dat is het onderhouden van het gemeenschappelijke huis. Daarbij denken wij allereerst aan het omzien naar de ander. Bijvoorbeeld naar mensen die schulden maken; dan denken we in het bijzonder aan gezinnen met jonge kinderen, want uiteindelijk vinden wij dat ieder kind het verdient om zonder armoede op te groeien. Wat dat betreft ondersteunen wij ook het voorstel om extra capaciteit in te zetten voor de vroegsignalering van schulden. Juist als je inwoners in een vroegtijdig stadium kunt bijstaan, kan duurdere hulp ook voorkomen worden. We roepen hierbij ook op om nadrukkelijk de samenwerking te zoeken met de samenleving. Bijvoorbeeld via sportverenigingen, maar ook via kerken. Op die manier bevorder je de solidariteit. Er is net ook een amendement ingediend en ook daar zal ik in de tweede termijn nog op terugkomen, maar dat past ook hierbij. Als het gaat om dat onderhoud, tot slot hebben we het natuurlijk ook over het op orde maken en houden van het huishoudboekje. Dat is ook iets wat past bij een gemeenschappelijk huis. We zien dat in de huidige Kadernota wordt voorgesteld om scherp aan de wind te zeilen. Het perspectief is een tekort van 1,2 miljoen euro. Ik moet zeggen: in de korte tijd dat ik hier

CONCEPT

dan rondloop kan ik me niet herinneren dat we ooit zo'n tekort hebben gekregen, maar de andere kant is dat er wel een sluitend meerjarenperspectief tegenover staat. Maar tegelijkertijd: die tekorten zijn zichtbaar en dat baart zorgen en dat zijn ook terechte zorgen. We begrijpen ook de keuzes die gemaakt zijn. We snappen ook dat er veel onzekerheden zijn waar we op dit moment nog mee te maken hebben; voor een gedeelte ook onzekerheden die buiten onze invloedssfeer liggen. Bijvoorbeeld de coronacrisis en de herverdeling van het gemeentefonds; dat moet allemaal in het najaar duidelijk worden. Wij vinden dat die onzekerheden goeddeels ingevuld moeten worden alvorens we overgaan tot drastische maatregelen. Maar uiteraard betekent het niet dat wij ons hier zomaar bij neerleggen. Rentmeesterschap betekent oppakken en niet: doorschuiven. Dat geldt ook voor de gemeentefinanciën. Die staan onder druk; dat moeten we onder ogen zien. Daarom roepen wij ook de wethouder op om in het najaar het gesprek aan te gaan met de raad over de moeilijke keuzes die gemaakt moeten worden. Duidelijkheid rond de onzekerheden is wat ons betreft randvoorwaardelijk en bovendien zien wij ook welke knoppen de raad dan heeft om aan te draaien, zodat ook inzichtelijk is welke stappen wij kunnen en misschien ook moeten nemen. Bovendien verwachten wij ook snelle actie wanneer blijkt dat de financiële situatie - de heer Paas noemde het een pessimistisch scenario - dan moeten wij ook in staat zijn om heel snel tot actie over te gaan.

De **voorzitter** U heeft nog een halve minuut, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat is precies genoeg, want ik kwam net bij het stukje 'tot slot'. Want ik wilde afronden. We hebben een boeiend jaar voor de boeg. We staan niet stil in Sliedrecht. Ondanks de uitdagingen rond de financiën en de dilemma's rond bouwen over het spoor, verdere verduurzaming, betere veiligheid, betere bereikbaarheid en meer omzien naar elkaar, zijn wij optimistisch als CDA. Wij geloven in de kracht van samen leven en samen doen. Want daar gaat het tenslotte om: om als rentmeesters zorg te dragen voor elkaar en voor het mooie stukje aarde dat wij mogen beheren. Paus Franciscus vat het mooi samen in zijn encycliek. Hij zegt: 'Moeilijkheden die overweldigend lijken, zijn eigenlijk kansen voor groei en geen excuses voor doffe berusting'. Oftewel: 'Hoe onwaarschijnlijk ook; altijd denken in oplossingen, niet in problemen.' Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, de heer Dunsbergen. Er is nog een verhelderende vraag van de heer Paas. De heer Paas.

CONCEPT

De heer **Paas** Het is altijd fijn natuurlijk om eerst iemand weg te zetten als pessimist en vervolgens te zeggen dat jij de optimist bent, maar ik heb toch echt het woord pessimistisch niet in de mond genomen. Ik had het over een negatief scenario en iedereen die ons kent, weet dat de SGP-ChristenUnie ook altijd optimistisch is en ik heb dan ook in mijn woordvoering gezegd dat we relativerend, blij met de hoop in de rug, leven in deze wereld en dat is allesbehalve pessimistisch.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, ik geloof dat dat geen vraag aan u was.

De heer **Dunsbergen** Nee, dat stel ik ook vast. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Aangezien de heer Bijderwieden van de VVD-fractie nog niet binnen is, stel ik u voor dat we verder gaan met de verdere sprekersvolgorde en allereerst het woord geven aan de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Goedemiddag, bedankt voorzitter. Laten we met de raad afspreken dat we Sliedrecht niet langer gaan onderverdelen in Sliedrecht-Zuid en Sliedrecht-Noord. Sliedrecht is één geheel en daar loopt toevallig de A15 en het spoor tussendoor. Als we Sliedrecht gezond door willen laten ontwikkelen, moeten we stoppen met het onderscheid maken tussen noord en zuid. Overal moeten dezelfde regels gelden, want samen uit is samen thuis. Winkels boven de A15 open op zondag? Dan moet dit gewoon voor heel Sliedrecht gelden. Geef de Sliedrechters de vrijheid om te mogen ondernemen op zondag. Dit geldt tevens voor de sluitingstijden voor de horeca. Laat dit de ondernemers nu eens gewoon lekker zelf uitzoeken. Slydregt.NU zal deze algemene beschouwingen gebruiken om vooruit te kijken en onze visie uiteen te zetten voor Sliedrecht richting 2030, nadat het college dit bij de vorige Kadernota heeft gedaan. Sliedrecht wordt aangesloten op een lightrailverbinding die gaat lopen naar Feyenoord City. Deze lijn zal verder langs Papendrecht, Alblasserdam en Ridderkerk gaan. Sliedrecht zal ook een forse bijdrage leveren om de woningnood tegen te gaan. We gaan woningen bouwen in het stationsgebied; dit moet dik en goedkoop gebeuren. Deze woningen zijn bedoeld als starterswoningen en sociale woningbouw. Het zal bestaan uit laagbouw; geen tienhoogflats. De Sliedrechter wil een huis met een tuin. Bij de waterberging willen wij dun en duur bouwen. Deze bouwkavels moeten vrij worden gegeven en naar eigen inzicht moet er gebouwd kunnen worden. Er zal wel landelijk gebouwd moeten worden; ook hier gaan we niet de hoogte in. Tevens willen we bij de waterberging ook een strandje zien herrijzen met een horecagelegenheid. Het wordt tijd dat Sliedrecht ambitieus wordt. Geen woorden, maar daden! Het vergeven van sociale huurwoningen aan statushouders zal in 2030 ook tot de verleden tijd behoren; wij zullen er vandaag de eerste aanzet toe geven om er een motie over in te dienen. Als mensen zich bij Woonkeus melden, sluit men netjes aan in de rij en krijgt men een huurhuis toegewezen als men aan de beurt is. Slydregt.NU is erg benieuwd hoe het staat met
onze motie over de woonplicht die aangenomen is bij de algemene beschouwingen van 2020. Kan de wethouder vertellen hoe het staat met de notitie waarin wordt aangegeven hoe groot het probleem is dat huizen worden gekocht om deze dan weer te verhuren als verdienmodel zonder er zelf in te gaan wonen en hoe lokaal een woonplicht ingevoerd kan worden? Nu vragen bepaalde fracties zich af: op welke energiebronnen zullen de Sliedrechters over 10 jaar hun huishouden laten draaien? Wij zeggen dat het een combinatie wordt van gas, waterstof en thorium. De Sliedrechter kan zelf de keuze maken met welke energiebron men aan de slag gaat. Windmolens en zonneweiden zullen in 2030 alweer massaal gesloopt worden in Nederland omdat men beseft dat dit net zo'n grote vergissing is als de Energiewende in Duitsland. Wel zullen er wel op veel daken van bedrijven en woningen en op geluidsschermen zonnepanelen zijn bevestigd. Sliedrecht zal ook schoner en groener worden qua beplanting. Daarnaast worden de sloten en singels goed onderhouden en wild onkruid op vluchtheuvels en parkeervakken in woonwijken is verleden tijd. Sliedrecht zal bij het afvalbeleid kiezen voor nascheiding en niet voor Diftar waarmee de omliggende gemeenten het schip in gaan. Helaas wil de huidige wethouder toch voor Diftar gaan. Daarom wil Slydregt.NU weten van de wethouder waarom de alternatieven niet eerst goed worden vergeleken met de effecten van dit systeem op korte, middellange en lange termijn. In 2030 zal Sliedrecht ook een hotel tellen, gevestigd langs de

A15, in de nabijheid van de op- of afrit van de A15 in Sliedrecht-Oost. Niet op de plaats van Sportpark de Lockhorst; de voetbal en tennis handhaven we op de huidige plaats. Hun onderkomens zullen in 2030 hypermodern zijn. De nieuwe raad zal in 2022 erkennen dat je best van koers mag veranderen als je niet wilt vastlopen op een zandbank. Naast een hotel zullen er ook diverse B&B's zijn in Sliedrecht. Sliedrecht heeft zich dan namelijk op de kaart weten te zetten als toeristische
hotspot en zal als opstapplaats dienen voor de waterbus, rondvaarten en vaar- en vistochten naar de Biesbosch. Daarnaast kan men vanuit Sliedrecht mooie fietstochten maken door de Alblasserwaard, het Eiland van Dordt en naar Gorinchem. Tot slot zal Sliedrecht bekend staan om haar interactieve Nationaal Baggermuseum met

kenniscentrum. We streven ernaar om inzichtelijk te maken wat de gemeente doet met geïncasseerde heffingen en belastingen. De Sliedrechter moet kunnen terugvinden wat er met zijn betaalde OZB is gerealiseerd in het dorp. Ook zal in de komende collegeperiode de hondenbelasting worden afgeschaft, al wordt dit niet lokaal besloten, maar nationaal. Slydregt.NU is erg benieuwd hoe de wethouder deze misgelopen inkomsten wil gaan opvangen. De drie pilaren van het gemeentebeleid zullen dus gaan bestaan uit wonen, werken en recreatie. Tot zover onze visie van Sliedrecht in 2030. Nu gaan we over naar de hedendaagse ergernissen van de Sliedrechter, die men liever vandaag dan morgen opgelost ziet, voorzitter. In Sliedrecht wordt het plannen en uitvoeren van werkzaamheden door veel Sliedrechters ervaren als een groot drama. Heeft de gemeente het overzicht van deskundigheid hiervoor wel in huis? Even pas op de plaats en nadenken kan veel ergernis en geld besparen. Niet alles hoeft tegelijk open te liggen. Tot slot ergeren veel Sliedrechters zich aan het weggedrag van verkeershufters. Het weggedrag is ten hemel schreiend. Op de Stationsweg, Thorbeckelaan, Rembrandtlaan, 30 kilometerzones is het bar en boos. Bromfietsen en scooters rijden op fietspaden in plaats van op de rijbaan en bovendien met aanzienlijk hoge snelheden. Kunnen bedrijven die gebruik maken van maaltijdbezorgers hier om mee te beginnen worden aangesproken, aangezien die zich hier ook veelvuldig schuldig aan maken? De grootgrutter op het Winklerplein heeft chauffeurs die regelmatig over het trottoir en fietspad rijden. De Sliedrechter ergert zich dood dat handhaving op dit vlak te wensen overlaat. Tot zover onze bijdrage voor de eerste termijn.

De **voorzitter** Hartelijk dank, de heer Jongeneel. Er is nog een toelichtende vraag van de heer Paas. Gaat uw gang.

De heer **Paas** Het gaat over dat laatste. Ik ben het aan de ene kant helemaal eens met wat u daar zegt, maar zou het ook niet kunnen liggen aan het feit dat we als consument steeds maar sneller en vaker en meer en nog sneller onze producten thuis willen hebben? Vindt u ook niet dat we dan ook daar wat aan moeten doen dan alleen aan het rijgedrag van de pizzabezorgers?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Gedrag. Ik denk niet dat wij gedrag moeten aanpassen. Ik heb het dus over de pizzabezorgers en over de chauffeurs van de supermarkten die asociaal gedrag vertonen en ik vind niet dat de consument daarvoor moet boeten, nee.

De **voorzitter** De heer Paas in tweede instantie.

De heer **Paas** Laat ik het dan proberen iets duidelijker te maken, die verhelderende vraag, want ik ben er echt wel benieuwd naar. Als de pizzabezorger bij de deur komt en hij krijgt een boze klant omdat hij vijf minuten te laat is, dan doet hij de volgende keer nog beter zijn best om op tijd te komen en dan gaat hij nog asocialer rijden. Als we als consument wat relaxter zijn en zeggen “Het hoeft allemaal niet zo snel. Als het een keertje vijf minuten later is, als die pizza dan net ietsjes kouder is, dan is het ook prima. Als je je maar gewoon netjes aan de snelheid houdt.”

CONCEPT

De heer **Jongeneel** Als je iets bestelt tegenwoordig, dan weet je ongeveer wanneer het komt. Je geeft aan: ik wil het om 19.00 uur. Ik snap wel dat de consument boos wordt als het dan een kwartier later is. Vijf minuten heeft nog nooit iemand over lopen klagen. Dat heb ik nog nooit gehoord en de meeste mensen hebben tegenwoordig een magnetron in huis, dus je kan het altijd nog opwarmen. Dus ja, ik snap wel waar u heen wilt gaan en inderdaad: de consument kan zich aanpassen. Maar ja, is dat nou de taak van de overheid om daar de consument op te wijzen? Dat vind ik dus niet. Dat moeten we zelf realiseren. Dat is gewoon gebruik maken van je gezonde verstand.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we de discussie over de bezorgpizza's hier stoppen, meneer Paas, want het gaat toch wel de verhelderende vraag te buiten, denk ik.

De heer **Paas** Dan toch nog eventjes over: zijn wij als overheid om zaken er op te wijzen. Halverwege zijn bijdrage vertelde hij hele mooie woorden over vissen in de Biesbosch, vaarritjes en dergelijke en dan is mijn vraag: zijn wij dan als overheid om dat te gaan organiseren? Of om mensen er op te wijzen dat ze verplicht die ondernemingen moeten gaan starten?

De **voorzitter** Een verhelderende vraag naar de rol en verantwoordelijkheid van de overheid. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Volgens mij heb ik dat niet gezegd, maar ik heb gezegd dat Sliedrecht als marketinginstrument moet zeggen dat wij een hotspot kunnen worden hier in de omgeving om een verbinding te zijn van de Biesbosch. Als mensen zeggen, ik wil rondvaarten gaan organiseren, ik wil vistochten gaan organiseren: be my guest. Dat is natuurlijk nooit de taak van de overheid. De ondernemer, dat zit in uzelf, dat moet gewoon helemaal uit u zelf komen. En inderdaad, de overheid kan wel zeggen bijvoorbeeld, stel je voor, je hebt een rondvaartboot en je wilt op zondag vertrekken uit de haven van de Sliedrecht; dan moet dat kunnen. Al is er de zondagsrust, dan is dat mogelijk. Die mogelijkheid moeten we bieden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat mevrouw De Mul ook nog een vraag heeft aan u. Mevrouw De Mul, gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Meneer Jongeneel, u maakte ongeveer halverwege uw betoog de opmerking dat u een amendement in gaat dienen over statushouders, dat die geen voorrang hebben op de woningmarkt. Dat ze zich in de rij moeten voegen voor een huurwoning. Ik ben even benieuwd hoe Slydregt.NU dit ziet in verhouding tot de taakstelling die ook de gemeente Sliedrecht heeft tot het huisvesten van statushouders.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Je moet inderdaad huizen aanwijzen voor statushouders, maar dat houdt niet in dat je mensen die al 6 jaar in de rij staan, dat die na 6 jaar horen: u moet even wachten, want meneer Z. uit Afrika heeft voorrang. Dat kan gewoon niet. Je hebt een bepaalde afspraak, je hebt een sociaal contract met de inwoner, als overheid zijnde. Heel veel mensen beginnen dat te voelen inmiddels, dat dat sociaal contract aan het verwateren is. Ik vind wel: je moet loyaal zijn aan je inwoner. Die komt op de eerste plaats. Daarna kan je zeggen, als je de woningnood hebt opgelost en er komen meer mensen het land binnen, dan kan je zeggen: we gaan jullie helpen. Maar we kunnen niet iedereen helpen, het is echt: zolang de Nederlander die hier woont nog geen woning heeft, moeten we pas op de plaats maken. We kunnen niet iedereen opvangen. Ik weet ook wel: dat is geen beleid van de gemeente Sliedrecht; dat is een nationaal beleid, maar ik vind gewoon: dat is onze mening als fractie zijnde.

CONCEPT

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul in tweede instantie.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Dus als ik het goed begrijp, dan lapt Slydregt.NU de opdracht tot taakstelling, de uitvoerende taakstelling aan hun laars.

De heer **Jongeneel** Klopt, dat heeft u heel goed gezien.

De **voorzitter** Dank u wel. Overigens is het een motie die nog moeten ingediend, maar dat gaat zo gebeuren. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, u kopt hem eigenlijk in. Het was inderdaad echt een pure verhelderende vraag omdat ik namelijk de heer Jongeneel hoorde spreken over een motie en ineens het woord amendement hoor vallen, dus ik wilde even checken of het nu een motie gaat zijn of ook echt een amendement. Maar u gaf eigenlijk al het antwoord.

De **voorzitter** Het antwoord is gegeven. De heer Torun, gaat uw gang.

De heer **Torun** Voorzitter, de opmerking van Slydregt.NU is wellicht ook een beetje gebaseerd op speculaties, want als je puur kijkt naar het aandeel van statushouders met betrekking tot de sociale huurwoningen is dat zeer minimaal. Ik vraag me dan eigenlijk ook af of u de cijfers ook in de motie heeft verwerkt. De juiste cijfers.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Het is gewoon een algemene motie; wij vinden dit gewoon. Al zou het heel laag zijn: wij vinden gewoon dat een Nederlander gewoon voorrang moet krijgen. Die staat gewoon al jaren te wachten. Die staat jaren in de wachtrij en ik vind niet dat iemand die de afgelopen twee jaar binnen gekomen is in Nederland, dat die even voor wordt geschoven. Dat vinden wij niet kunnen. Dat is niet rechtvaardig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Torun heeft nog een vraag in tweede instantie.

De heer **Torun** Voorzitter, wij staan uiteraard ook voor rechtvaardigheid en vooral ook gelijkheid. U moet wellicht ook eventueel visualiseren, want stel je voor als er mensen, u noemde net een voorbeeld van mensen uit Afrika, als die dan naar Sliedrecht komen, naar ons mooie dorp, dan kan je a. de instelling van uw partij aannemen door te zeggen van: oké, die mensen die zijn gekomen, die gaan we geen warm huisje geven, geen onderdak geven en we gaan het eigenlijk voor hen heel erg moeilijk maken om te participeren in deze maatschappij.

De **voorzitter** Misschien mag ik u er aan herinneren dat we met elkaar hebben afgesproken dat alleen verhelderende vragen gesteld kunnen worden in deze termijn, dus ik stel voor u daartoe te beperken.

De heer **Torun** Uiteraard, voorzitter. Voorzitter, eigenlijk een hele korte opmerking: ik denk dat Slydregt.NU zich zelf tekort doet om deze motie in te dienen en daar hou ik het eigenlijk bij.

De **voorzitter** Dat was geen vraag. Dan constateer ik dat we gekomen zijn aan het einde van de termijn van de heer Jongeneel en hij wil graag een motie indienen. Leest u hem voor?

CONCEPT

De heer **Jongeneel** Ik lees wel het dictum. De motie heet ‘Voorrang woningmarkt’. Het dictum is: Draagt het college op statushouders niet langer te kenmerken als een urgentiecategorie voor het toewijzen van sociale huurwoningen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan is dat de motie onder stuk M5.1 en die maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Daarmee zijn we gekomen bij de volgende woordvoerder en de heer Bijderwieden is inmiddels binnengekomen. We geven hem even de gelegenheid om te acclimatiseren, dus ik stel voor dat de heer Van der Plas als eerste nu het woord krijgt namens de PvdA-fractie. De heer Bijderwieden was nog niet eens ingeschreven, dus hij mocht nog niet eens het woord voeren. Gaat uw gang, meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ik dacht, ik zal eens even kijken hoe dat er op zo’n groot scherm uitziet. Ik zie niets, ook niet als ik het snel doe.

De **voorzitter** U kunt het wel thuis nog terugzien, hoor.

De heer **Van der Plas** Dat is heel mooi, voor de familie. Voorzitter, laat ik allereerst namens de PvdA-fractie onze grote waardering uitspreken voor de manier waarop de Kadernota vorige week in het fractiespecialistenoverleg aan ons is gepresenteerd. Deze aanpak is zeer verhelderend en helpt de raad bij het doorgronden van complexe en vaak omvangrijke onderwerpen, zoals recent nog bij de zienswijzen op de jaarstukken van de gemeenschappelijke regelingen en de transformatie van de GR Drechtsteden. Wij hopen dat het college deze lijn vasthoudt. Waar de Kadernota 2021 nog als titel ‘Groei en ontwikkeling’ had en bij de presentatie menige wenkbrauw deed fronsen, althans bij onze fractie en achterban, laat de titel van de Kadernota 2022, ‘Koersvast vooruit’, weinig twijfel over de intenties van het college over het vervolg. De koers richting 2022 wordt voortgezet op de fundamenten - dat is een typefoutje, 2022 had het moeten zijn, er staat 2030, excuus - wordt voortgezet op de fundamenten die vorig jaar al zijn gelegd. Waar je in het jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen misschien een beleidsarme Kadernota zou verwachten, gaat het college onverdroten voort met werk maken van de drie kernopgaven: ruimtelijke vernieuwing, een veilige en inclusieve samenleving en een ondernemend en betrokken Sliedrecht. Om dit alles te kunnen realiseren moeten we wel kunnen beschikken over een alerte, flexibele en vitale ambtelijke organisatie. Die krijg je niet cadeau; die moet je bouwen en onderhouden. Dan nu op de inhoud. Ten aanzien van kernopgave 1, werk maken van ruimtelijke vernieuwing, ligt bij de PvdA met name de beoogde woningbouwontwikkeling boven de A15 erg gevoelig, want daar hebben wij ons altijd tegen verzet. In het huidige coalitieakkoord is dan ook niet voor niets opgenomen dat daar deze collegeperiode geen woningbouwactiviteiten zullen plaatsvinden. Bij de algemene beschouwingen vorig jaar heeft mijn onvolprezen voorganger Anton Huijzer al aangegeven dat het onderwerp ‘bouwen over het spoor’ uitgebreid is bediscussieerd tussen onze fractie en de achterban en dat de meningen daarover verdeeld zijn. Verdeeld, maar wel met oog voor de realiteit en de realiteit is wat ons betreft dat er op dit moment gewoon sprake is van woningnood, vooral voor starters. Behalve van de behoefte aan betaalbare woningen zijn wij ons ook bewust van de andere ruimtelijke opgaven die er liggen, zoals op het gebied van energieopwekking, klimaat-adaptatie en bereikbaarheid. Dit dwingt ons tot het maken van heldere en fundamentele keuzes, op basis van zorgvuldige afwegingen. Afwegingen waarbij misschien ook wel eens over de eigen gemeentegrenzen moet worden gekeken, dus naar het grotere verband. Zo verscheen op 8 april van dit jaar een rapport met als titel ‘Grote opgaven in een beperkte ruimte’ van het Planbureau voor de Leefomgeving. Dit rapport zoomt in op de grote ruimtelijke opgaven die er liggen op het gebied van de leefomgeving en die moeten gebeuren binnen de beperkte ruimte die ons land daarvoor biedt. Vrij kort door de bocht

CONCEPT

komt het Planbureau tot de conclusie dat de ruimtevraag voor de verschillende ruimtelijke opgaven, we hebben het dan over woningbouw, infrastructuur, energieopwekking en klimaatadaptatie, tot 2050 kàn worden gehonoreerd, maar dat daarvoor dan wel herschikking van het ruimtegebruik in Nederland zal moeten plaatsvinden. Dit zou volgens het Planbureau onder andere kunnen door het landbouwareaal terug te brengen van 59% van de oppervlakte van Nederland naar 50%. Als je daarbij bedenkt dat Nederland de één na grootste exporteur van landbouwproducten ter wereld is, na de Verenigde Staten, dan komt al snel de vraag op of het allemaal niet een beetje minder kan; niet in de laatste plaats ook uit oogpunt van de stikstofproblematiek. Wat ik hiermee maar wil zeggen is dat de wereld

niet ophoudt bij onze gemeentegrens. We mogen ook weleens wat verder kijken en dat bij onze afwegingen betrekken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een verhelderende vraag bij dit blokje.

De heer **Pauw** Nee, niet bij dit blokje. Bij vier blokjes geleden, voorzitter, maar er was even geen tijd voor interrupties, dus ik snap het. PvdA, voorzitter, ziet de oplossing voor de woningnood van Sliedrecht, starterswoningen gelegen in Sliedrecht-Buiten. Dan is de verhelderingsvraag: kunt u dat uitleggen? Want daar komen alleen maar woningen van heel veel geld.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Nee, daar gaat mijn punt niet over. Mijn punt gaat er over dat vooral in eigen kring af en toe wel eens een herafweging moet worden gemaakt van de standpunten die je al 40 jaar inneemt en dat je die af en toe eens moet herijken op basis van nieuwe actuele situaties en nieuwe inzichten en misschien ook wel nieuwe personen die zich er mee bemoeien.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder. Ook nog in tweede instantie.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, ik word nu rechtstreeks aangesproken, dus dan mag er een vervolg zijn, natuurlijk. Wij bestaan gelukkig al bijna 50 jaar, dus dat scheelt en ook bij ons is die discussie inderdaad wel gaande. Maar de PvdA stelde dat de oplossing van de problemen van de Sliedrechtse starters én voor de Sliedrechtse woningnood gelegen is in Sliedrecht-Buiten en ik zou graag een verheldering willen hebben van hoe de PvdA dat voor zich ziet.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Nee, dat stelde ik niet, voorzitter en met die 40 jaar dezelfde standpunten handhaven doelde ik vooral op onze eigen partij en niet op de partij van de heer Pauw.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van der Plas** Ten aanzien van de bereikbaarheid zijn wij vooral blij met de instandhouding van de waterbusverbinding na 2022. De investeringen die worden gedaan door de exploitant voor het verduurzamen van de vaartuigen en door de gemeente voor het verbeteren van de halteplaats juichen wij toe. Wij constateren ook dat er grote stappen worden gezet in het op orde brengen van het dossier gemeentelijk vastgoed. Wij hopen dat deze voortgang in 2022 zichtbaar zal zijn op en aan de diverse objecten, zodat de Sliedrechters daar weer optimaal gebruik van kunnen maken. Wij roepen het college daarom op om vooral druk te zetten op de plannen rond het Raadhuis en Elektra. Dat

CONCEPT

brengt ons bij kernopgave 2: een veilige en inclusieve samenleving. Wij prijzen ons gelukkig dat we in Sliedrecht alweer een aantal jaren beschikken over een krachtige, laagdrempelige en goed functionerende infrastructuur voor het sociaal domein, die is geconcentreerd in het Bonkelaarhuis. Dat moet vooral zo blijven. De ambitie om deze infrastructuur verder uit te bouwen en te verstevigen ondersteunen wij dan ook van harte. In dat verband kan de samenwerking met Buurtgezinnen niet onbenoemd blijven. Op 25 juni 2019 heeft deze raad een motie aangenomen waarin het college werd verzocht vanaf 1 januari 2020 gebruik te gaan maken van het concept Buurtgezinnen, met een proeftijd van 2 jaar en daarvoor in de begroting ruimte te maken. Ook werd het college gevraagd jaarlijks een evaluatie aan de gemeenteraad aan te bieden. Voorzitter, het is niet mijn bedoeling de gebeurtenissen rond dit onderwerp nog eens omhoog te schoffelen, maar het ligt ongetwijfeld nog vers in het geheugen dat de samenwerking met Buurtgezinnen halverwege de proefperiode, na een eerste evaluatie, werd opgezegd. Niet omdat men niet zou presteren; integendeel zelfs, maar omdat het niet tot de verwachte kostenbesparing heeft geleid. Op 25 mei heeft deze raad een motie aangenomen waarin het college werd verzocht de proefperiode van twee jaar alsnog vol te maken,

waarna de raad ongeveer rond de vaststelling van de Kadernota en de Begroting 2022 een besluit zou nemen of de proefperiode van twee jaar een vervolg moet krijgen. Voorzitter, vandaag 13 juli bespreken wij de Kadernota. Het is zeven weken na 25 mei. Ik weet niet of Buurtgezinnen na de onderbreking dit voorjaar de draad inmiddels weer heeft kunnen oppakken, maar ik heb zo mijn zorgen over de evaluatie die over dit jaar zou moeten plaatsvinden. Want welk beeld wordt daarbij geschetst en hoe realistisch is dat, gelet op de ongelukkige start van het tweede proefjaar? En wanneer kan er dan wél een realistisch beeld worden verkregen? Kàn dat wel voor de begrotingsbehandeling, dus pakweg ergens in oktober? Kunnen we eigenlijk wel een reële inschatting maken van de kosten die we niet hebben gemaakt vanwege de interventie door Buurtgezinnen? En tot slot een vraag aan de andere fracties: zijn de andere fracties het met de PvdA eens dat vooral het maatschappelijk rendement van Buurtgezinnen leidend moet zijn bij het maken van keuzes, en in veel mindere mate de financiële consequenties? Wij zullen in ieder geval samen met de fractie van D66 een amendement indienen met als doel geld op te nemen in de begroting 2022 om de samenwerking met Buurtgezinnen te continueren.

De **voorzitter** Misschien is het goed dat ik van het amendement nu gelijk even het dictum voorlees, dan kunt u daarna verder gaan met uw betoog. Het amendement luidt als volgt.
Ondergetekenden stellen voor om een beslispunt toe te voegen, onderdeel 5: in te stemmen met het uitgangspunt om de kosten voor de continuering van Buurtgezinnen op te nemen in de begroting 2022 en tijdig een evaluatie aan de gemeenteraad aan te bieden, die tijdens de begrotingsbehandeling gebruikt kan worden om een definitieve keuze te maken.
Het amendement krijgt A5.2 als titel en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Van dezelfde orde als Buurtgezinnen zijn ook de pilot Jeugdhulp naar de voorkant en de lokale aanpak vroegsignalering schulden...

De **voorzitter** Ik zag het niet op tijd, maar de heer Verheul heeft nog een vraag over dit amendement, denk ik.

De heer **Verheul** Zeker. Voorzitter, begrijp ik het nou goed dat het voor de PvdA niet uitmaakt wat er uit de evaluatie komt, maar dat continuering gewoon vaststaat?

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

CONCEPT

De heer **Van der Plas** Zou u misschien de vraag nog een keer willen herhalen?

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Jazeker. Ik doe een poging om u goed te begrijpen en vandaar ook de vraag: u geeft aan dat er nog een evaluatie plaatsvindt. Nou, daar wachten we ook op, maar ook dat u er sowieso geld voor wil vaststellen, voor continuering ervan. Begrijp ik het dan goed dat ongeacht wat uit de evaluatie komt, de PvdA sowieso door wil met Burtgezinnen?

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat uit de toelichting van het amendement zal moeten blijken hoe dat technisch in elkaar zit, maar wij willen in ieder geval voorkomen dat er bij de begrotingsbehandeling een dergelijke exercitie moet worden gedaan om het geld er in te krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van der Plas** Van dezelfde orde als Buurtgezinnen zijn ook de pilot Jeugdhulp naar de voorkant en de lokale aanpak Vroegsignalering schulden. Ook bij deze instrumenten moet tijdig ingrijpen leiden tot het voorkomen van uit de hand lopende kosten en vooral: van veel persoonlijke ellende voor degene die het betreft. De PvdA juicht deze aanpak van harte toe. Ten aanzien van de lokale aanpak vroegsignalering schulden heeft het college op 16 juni vorig jaar een tussenevaluatie gepresenteerd, waarin zeer positieve resultaten konden worden gemeld. In die betreffende CIB werd ook aangegeven dat deze pilot, met een duur van drie jaar, na het tweede jaar (en dat is ongeveer nu) zou worden geëvalueerd om een afweging te kunnen maken voor de continuering en verdere financiering van de lokale aanpak. Kan het college aangeven wanneer we deze evaluatie mogen verwachten? Een onheil dat ons allen treft, dat is de coronapandemie. Waar wij vorig jaar rond deze tijd nog redelijk onbezorgd naar onze vakantiebestemming afreisden, slechts gewapend met een mondkapje voor in de Hypermarché en in het volste vertrouwen dat het in september allemaal wel weer achter de rug zou zijn, groeit vooral de laatste weken het besef dat we nog lang niet van deze ellende af zijn. We zullen het virus er echt wel een keer onder krijgen, daar ben ik van overtuigd. Het is alleen de vraag welke schade er dan is aangericht aan de sociale en maatschappelijk verbanden waarop onze samenleving is gebaseerd. Een eerste reflex van de Rijksoverheid was vooral het beperken van de economische schade nadat de lockdown onze samenleving nagenoeg had stilgelegd. Denk hierbij aan de Tozo (Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers) of de TONK (Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten). De PvdA vraagt nadrukkelijk ook uw aandacht voor de niet-materiële gevolgen van de coronacrisis, zoals het herstel van sociale en maatschappelijke verbanden. Maar ook voor de gevolgen op individueel niveau, zoals eenzaamheid of een ontwricht gezinsleven door langdurig thuiswerken. In de Kadernota geeft het college aan hierover in gesprek te blijven met de maatschappelijke partners. Kan het college ook aangeven wat daarvan de stand van zaken is? Dan de derde kernopgave: een ondernemend en betrokken Sliedrecht. Op 25 mei heeft de gemeenteraad de Economische Visie 2021–2030 aangenomen. Dit beleidsdocument biedt wat ons betreft een uitstekende basis om te komen tot vitale bedrijventerreinen en een levendig centrum. Gelet op de enthousiaste samenwerking tussen gemeente en ondernemers bij de totstandkoming van dit stuk zijn wij zeer optimistisch over het vervolg dat hieraan wordt gegeven. Zondermeer positieve berichten zijn er ook ten aanzien van het Nationaal Baggermuseum. Waar er jarenlang zorgen waren over de toekomst en de instandhouding, lijkt er nu door private partijen een aanzienlijke impuls te worden

CONCEPT

gegeven aan dit unieke museum. Wij zien de ontwikkelingen dan ook met belangstelling tegemoet. Zoals ik aan het begin van mijn bijdrage al zei: om de ambities van Sliedrecht te kunnen realiseren moeten we kunnen beschikken over een alerte, flexibele en vitale ambtelijke organisatie. Die krijg je niet cadeau, die moet je bouwen en vervolgens goed onderhouden. Het is een hoopvol teken dat het tot nu steeds is gelukt om ontstane vacatures weer ingevuld te krijgen en dat de organisatie zich, ondanks de coronacrisis, de achterliggende periode staande heeft weten te houden met een ziekteverzuim van minder dan 5%. De ambities Basis op orde, Zorgen voor ontwikkel- en uitvoeringskracht en Aantrekkelijk werkgeverschap ondersteunen wij daarom van harte. Dan Chemours. Chemours blijft, vooral door de PFOA en PFAS-vervuiling in onze regio, nog heel lang een grote bron van zorg. De PvdA heeft zich in het verleden altijd ingespannen om ruime aandacht voor deze problematiek te krijgen en zal dat ook in de toekomst blijven doen. Omdat de PFAS-vervuiling schadelijker lijkt dan tot nu toe werd aangenomen heeft het RIVM op basis van een studie van de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid, de EFSA, de gezondheidskundige grenswaarde verlaagd. Het is niet uit te sluiten dat die lagere toepassingswaarden van invloed kunnen zijn op toekomstige ontwikkelingsplannen en woningbouw. Het is daarom een prima zaak dat Sliedrecht, samen met Dordrecht, Papendrecht en Molenlanden, een stevige en goed onderbouwde dagvaarding tegen Chemours heeft ingediend bij de rechtbank. Wij roepen het college op deze aansprakelijkheidsstelling door te zetten en bestuurlijke druk te houden op het blijvend verminderen van de uitstoot richting nul, maar ook met het uitvoeren van nader moestuinonderzoek. Dit alles in het belang van de gezondheid van onze inwoners. Voorzitter, het financieel perspectief voor de komende jaren is nog onzeker. Het financiële overzicht dat op pagina 38 is weergegeven is gebaseerd op wat we op dit moment zeker weten en sluit op een tekort van bijna 1,19 miljoen in 2022. Wat we nog niet weten, is welke kosten we nog kunnen verwachten in de nasleep van de coronacrisis, maar ook welke inkomsten nog kunnen

verwacht worden uit de herverdeling van het Gemeentefonds. In strikt technische zin is er echter sprake van een meerjarig sluitende begroting. Afrondend stel ik vast dat in het afgelopen jaar veel werk is verzet. Een deel van het warmtenet zit inmiddels in de grond, de reconstructie van de Craijensteijn is gestart en binnenkort zal ook worden begonnen met de uitbreiding van de begraafplaats. Er is ook veel op poten gezet en in een cruciale fase beland. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de Omgevingsvisie, die naar verwachting nog dit jaar aan de gemeenteraad ter besluitvorming zal worden voorgelegd. College, dank hiervoor en veel wijsheid toegewenst voor de komende periode. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Dan gaan we over naar de volgende spreker en dat is allereerst de heer De Munck van D66. Ik geef u graag het woord. Mevrouw Stam is inmiddels ook aanwezig. Hartelijk welkom.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Een kleine tekstwijziging. Voorzitter, we hebben er inmiddels 5 woordvoeringen op zitten en vol verwachting wachten we de VVD af, dus: ja, plezierig. Wat kan de fractie van D66 hier nog aan toevoegen? Nou, alleen aan die van de VVD kan ik nog niets toevoegen. Het gaat om Koersvaste Kadernota 2022. Met dat koersvaste, daar triggert u de bestuursopvattingen van D66 mee. U stelde in 2020 een Kadernota voor met een looptijd tot 2030 en mogelijk verder. Iets waar wij als D66 Sliedrecht-fractie niet alleen mee hebben ingestemd, maar toen en nu nog steeds achter staan. Zelfs zo dat bij het schrijven van ons aanstaande verkiezingsprogramma wij dit als onderlegger gebruiken. Maar nu doet zich in deze gemeente een raar fenomeen voor. Wij stellen een Kadernota vast en vervolgens komen er allerlei onderzoeken die, zo mag je verwachten, deze Kadernota verder gaan onderbouwen. Maar helaas: het tegendeel is waar. Bij de economisch visie hielden de schrijvers zich verre van een toekomstperspectief. Rekening houden met groei van het aantal woningen kwam in het hele stuk niet voor. Meer bewoners betekent namelijk meer arbeidsplaatsen en meer winkelnering, bijvoorbeeld. Maar blijkbaar heeft het college verzuimd de schrijvers mee te

CONCEPT

nemen in hun eigen al vastgestelde plannen. Bij de toeristische visie ging het gelijk al mis: de grote plannen van het Baggermuseum staan er geheel niet in. Maar de wethouder heeft ons, de raad, beloofd nog dit jaar de toeristische visie met een beleidsplan te gaan onderbouwen. Dat geeft hoop. Wat hier ook bij moet worden opgemerkt, is dat de Kadernota 2020-2030 niet als basis heeft gediend. Bij de Groenvisie is het al net zo. Alhoewel we nu lezen dat er structureel geld naar groen moet gaan om groene doorsteken naar noordelijk Sliedrecht te creëren; geld dat eerder in de visie nodig was voor een kwaliteitsimpuls. In zijn algemeenheid krijgen wij het idee dat u de Kadernota 2020-2030 heeft opgesteld, maar verzuimd heeft deze ook te laten landen in beleid. Dat voorspelt niet veel goeds voor het nog vast te stellen Verkeers- en mobiliteitsplan, alsook bijvoorbeeld de Woonvisie. Beleid, daar gaat het om in de vraagstelling van de fractie van D66 Sliedrecht, of beter: het ontbreken daarvan. Deze raad en daarmee ook de fractie van D66 Sliedrecht zit in de wachtkamer. Wij, u en ik, wachten op de activiteiten van het college en de ambtelijke ondersteuning, waarna wij er dan op gaan schieten, spreekwoordelijk. Zou het niet zo moeten zijn, collega raadsleden, dat wij het beleid definiëren? Dat wij de uitgangspunten van de Kadernota 2020 vooraf hadden gedefinieerd? Concreet: als deze raad uitgangspunten had gedefinieerd, dan had het Winklerplein al af geweest. Als deze raad concreet had gemaakt wat wel en niet mag in het recreatieplan ten noorden van de spoorlijn, dan zouden we nu geen speelbal zijn van projectontwikkelaars en agrarisch ondernemers met eurotekens in hun hoofd. Deze projecten lopen vast omdat de raad verzuimt kaders te bepalen; keuzes te maken. Wij laten het op z’n beloop, met de ernstige gevolgen voor onze bewoners.

De **voorzitter** Er is een vraag van de heer Pauw, een verhelderende vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Af en toe schrik je even wakker, voorzitter en dan hoor je dingen voorbijkomen waarvan je denkt: wat gebeurt er hier? Ik hoor nu de D66-fractie beweren dat als de raad goede kaders had gesteld, dan hadden we al een nieuw Burgemeester Winklerplein gehad. Ik ben heel benieuwd wat de D66-fractie daarmee bedoelt.

De **voorzitter** De heer De Munck, gaat uw gang.

De heer **De Munck** Nou, precies dat wat ik zei. Daar had u in 2010 al aan beginnen toen u in de raad zat. Deze raad en voorgaande raden hebben te weinig vastgesteld wat ze ècht willen. Ze anticiperen op hetgeen wat hun aangeboden wordt en in het vervolg daarvan ontstaat er weer een nieuwe discussie. Als wij paal en perk hadden gesteld aan, dan hadden we nu een eindplan gehad. En ik ga het verder uitleggen in de rest van mijn tekst.

De heer **Pauw** Dan even graag een vervolgvraag, voorzitter, want dan leeft de D66-fractie een beetje in zijn eigen wereld. Want alle kaders voor het Burgemeester Winklerplein zijn door de raad opgemaakt en vastgesteld.

De heer **De Munck** Nadat ze door het college aan ons voorgelegd zijn, in plaats van vooraf.

De heer **Pauw** Nee!

De heer **de Munck** U bent van de historie en dat ben ik niet.

De **voorzitter** We gaan hier geen discussie voeren. Het waren verhelderende vragen. De heer De Munck heeft antwoord gegeven.

De heer **Pauw** Voorzitter, als er onzin de zaal in geslingerd wordt, dan zou ik toch graag willen weten…

CONCEPT

De **voorzitter** Of het onzin is, dat …

De heer **Pauw** Het is in ieder geval niet waar, laat ik het zo zeggen.

De heer **De Munck** Dat is in uw optiek; ik zie dat anders.

De **voorzitter** Precies, daar kan men over verschillen van mening. Laten we allereerst verder luisteren naar de heer De Munck. Gaat uw gang.

De heer **De Munck** Door op het Winklerplein de keuze niet over te laten aan de ruziënde marktpartijen, maar op voorhand te bepalen, bijvoorbeeld: twee supermarkten, parkeren op eigen grond volgens de geldende parkeernorm, bouwen tot, bijvoorbeeld 10 hoog - daarmee halen we alle angels uit de discussie en komt er snel een plan. Bij de ontwikkeling van de recreatie ten noorden van de spoorlijn hebben wij ons als raad te veel laten leiden door de onderlinge verschillen van inzicht omtrent de woningbouw daar, wat als resultaat met zich meebracht dat de agrarische ondernemers meenden dat alles gewaardeerd moet worden als bouwgrond. Wij, deze raad, hadden moeten vaststellen dat het uitgangspunt voor het op te stellen bestemmingsplan recreatie is. Géén woningbouw op die locatie, maar wel alle sportvoorzieningen en met nadruk: àlle sportvoorzieningen, bij elkaar. Deze raad kan bij de nog op te stellen plannen nu wel eens vooraf bepalen waar we naar toe gaan, uiteraard met inachtneming van het vastgestelde plan 2020-2030. In plaats van te praten over groene corridors moeten we eerlijk zijn naar onze bewoners en daar bedoelen we mee: deze groene corridors zijn verbindingen met noordelijk Sliedrecht voor het verkeer, al dan niet langzaam. In deze Kadernota lees ik dat het er vier kunnen worden. Laten we dat dan als raad ook bepalen. Wat ons betreft is daar de doortrekking van de Stationsweg en/of Rijnstraat een essentieel onderdeel van. Indien er een brug komt over de twee spoorverbindingen, dan stel ik nu maar vast voor de brug de naam van de heer Van der Borg te geven en indien het een tunnel wordt, bijvoorbeeld de Van Hemmen tunnel. De onderbouwing laat ik gaarne over aan de fantasie over van de nog te vormen adviescommissie hierover. De nog op te stellen Woonvisie zal een onderbouwing moeten geven aan de gestelde doelen, maar ook een vaststelling dat, wat bijvoorbeeld nu twee laags is, drie laags moet

CONCEPT

worden en zo ook voor drie en vier laags. Alleen door intensiever de huidige bouwoppervlakte te benutten kunnen we de groenstructuur en daarmee de leefbaarheid van ons dorp bewaren, maar ook sociale woningbouw realistisch houden. Ons college schrijft: onze ambitie is tot 2030 om de visie waar te maken. Is het nu niet tijd dat deze raad zich daarover nadrukkelijk gaat uitspreken, zodat de visie ook werkelijk wordt waargemaakt? Als wij blijven hangen in onze standpunten van vele jaren terug, dan staan we stil en doen we niets voor onze bewoners. Bewoners, zo lees ik op Sliedrecht 24, hebben wel een mening. Ik citeer een kort stukje van Koos den Dunnen: ‘Er komt in Sliedrecht Noord een waterplas waarin men kan zwemmen, met rondom een strandje. Ik zie daar rond de plas terraswoningen met tuinen voor ouderen en eengezinswoningen voor jongeren, koop en/of huur, op een heuvel met kleine paden en veel groen. Auto’s zijn niet welkom; die gaan de ondergrondse garage in. Ingang: achterkant heuvel. Er wordt minimaal in drie lagen gebouwd of liever meer, waardoor het natuurlijk lijkt met wandel- en fietspaden die aansluiten op Wijngaarden en het Alblasserbos.’ Nou, dit verhaal gaat nog een heel stuk verder en het lijkt wel of Slydregt.NU daar ook iets van gelezen heeft, want ik kom dezelfde teksten bij hen tegen. Regelmatig kom ik dit soort opbouwende inbreng tegen. Waarom luisteren wij als raad hier niet beter naar? Er is ongelooflijk veel kennis onder onze bewoners, die wij als raad soms ontberen. In ons verkiezingsprogramma komen wij met voorstellen om tot een Burgerberaad te komen. Het probleem van deze Kadernota is: je kan het er moeilijk niet mee eens kan zijn, maar het is weinig concreet. Het college strooit met woorden als: inclusieve samenleving, naar vermogen meedoen, zorg voor zichzelf, elkaar versterken. Maar de volgende zin staat er

ook in: ‘tegelijkertijd ontstaat frictie tussen de doelen die wij als gemeente willen behalen en de betaalbaarheid daarvan.’

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: er is een vraag van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, een verhelderingsvraag, voorzitter. Ook wij lezen natuurlijk al die mensen die op allerlei websitedingen reageren, maar op het moment dat ik in deze zaal word neergezet om over de Omgevingsvisie te praten met omwonenden en bewoners van dit dorp komt er niemand. Heeft D66 enig idee hoe dat komt?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Gebrek aan communicatie, collega Pauw. Dat is mijn enige antwoord.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Munck** Ik was gebleven bij dat er frictie ontstaat tussen de doelen die we als gemeente willen behalen en de betaalbaarheid daarvan. Ook hier geldt weer: deze raad moet zich vooraf uitspreken. Dan weten we wat betaalbaar is en wat dromen zullen blijven. Voorzitter, voordat ik ga afronden: in de drie jaar dat hier D66 nu in deze raad zit, hebben wij ons voor en achter de schermen hard gemaakt voor bestuurlijke vernieuwing. De eerste twee jaar zat daar nauwelijks beweging in. Voornamelijk omdat onze fractie er de hand niet op kon leggen. Met de komst van burgemeester van der Borg ontstond er een momentum; het veranderen van de coalitiesamenstelling en de aanstelling van de nieuwe gemeentesecretaris zorgden voor een stroomversnelling. Met veel vertrouwen kijken wij naar de ambtelijke organisatie en het huidige college. Ook in de raad, of beter gezegd: tussen de fractievoorzitters, ontstond er begrip voor elkaar, mede ingegeven door de vele vertrouwelijke gesprekken die wij moesten voeren in de zoektocht naar een nieuwe burgemeester. Een mooi en uitzonderlijk proces om mee te maken. Echter, de raad blijft achter. Na diverse heisessies in Helvoirt, recent twee bestuursconferenties, blijft het beeld dat we wel willen, maar gemakkelijk weer terug vallen in ons oude doen. Beste collega’s, als er iets fout gaat in deze gemeente zijn wij, de raad, daarvoor verantwoordelijk. Niet uw fractie, maar u en ik individueel. Wij hebben dan verzuimd de goede beslissing te nemen. Beslissingen die wij, als wij ze aan de voorkant nemen, door ons kunnen worden gecontroleerd. Alles in het belang van de Sliedrechtse bewoners. Vandaag is de dag dat we

daarmee kunnen beginnen. De fractie van D66 staat klaar om samen met u deze uitdaging aan te gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een verhelderende vraag.

De heer **Pauw** Ik zit even te kijken in mijn rolvoering, voorzitter. Kaderstellend, volksvertegenwoordigend en controlerend, maar nu ook nog ter verantwoording geroepen kunnen worden door de Sliedrechtse bevolking omdat ik als raadslid verantwoordelijk ben voor de dingen die in de uitvoering mis gaan. Ik zou graag van D66 willen horen, als verheldering natuurlijk, wat daarmee bedoeld wordt.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik denk, hoe je het ook draait of keert: volgend jaar geeft de kiezer zijn oordeel of wij ons werk wel of niet goed gedaan hebben. En als er grote financiële problemen op ons afkomen en die worden straks afgerekend bij de bewoner, in welke lastenverzwaring dan ook, dan zullen ze u en mij daar op aankijken.

CONCEPT

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dat we daarmee aan het einde zijn gekomen van uw termijn. Hartelijk dank. Er is nog een vraag van de heer Jongeneel, voordat u wegloopt. Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. U zei iets over kaderstellen en over..., ja, nou. Hebben wij nu als raad de verkeerde beslissingen genomen of hebben wij nou de verkeerde kaders gesteld? Wat was het nou?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Mijn woordvoering staat in Ibabs; die kunt u teruglezen. Maar ik ben van mening dat wij de kaders niet gesteld hebben. Want als we de kaders gesteld hadden, had er een andere Kadernota kunnen komen en dan hadden we nu kunnen controleren of de kaders die wij gesteld hebben, ook uitgevoerd worden. Het college heeft -en terecht- de vrijheid genomen, samen met een coalitieakkoord, om te zeggen: wij stellen u voor, de volgende kaders. D66 Sliedrecht heeft ingestemd met die kaders. Daar staan we ook nog steeds achter en ik zie ook geen reden om daar niet meer achter te staan, dus daar blijven we achter staan. Vandaar ook dat het de onderlegger is voor ons verkiezingsprogramma voor volgend jaar.

De **voorzitter** De heer Jongeneel in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** Durft u hierbij ook zelf in de spiegel te kijken?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik durf volledig in de spiegel te kijken en ik besef me heel goed dat de drie jaar raadslidmaatschap tot op heden bestaan hebben uit regelmatige fouten en grote blunders. Maar tussen de regels door heb ik een tevreden gevoel over wat er al bereikt is en samen met deze raad nog bereikt kan worden.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Nog een verhelderende vraag van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. De heer De Munck sprak uit dat hij zich in zijn fractie hard heeft gemaakt voor bestuurlijke vernieuwing. Ik ben wel benieuwd wat hij daar nou precies mee bedoelt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Misschien is het beste voorbeeld wel wat zich vorige week in deze zaal afspeelde: dat wij tegen de zondagsopenstelling durfden te stemmen, terwijl we intrinsiek als partij daar volledig voor zijn. Maar om een stokpaardje ten eeuwigen dage te blijven bewandelen, terwijl je weet hoe op dit moment de vlag er bij staat: dat is precies het stukje bestuurlijke vernieuwing waar wij voor willen staan. Je moet je op een gegeven moment neerleggen bij de realiteit en volgens de realiteit handelen. Dan vind ik het zonde van de tijd dat wij als partij en dus ook als raad, ons bezighouden met onhaalbare doelen. Je kan nog zoveel voorstellen en ik zal straks in de tweede termijn wanneer het stukje van Slydregt.NU komt, daar ook van zeggen: het is allemaal leuk dat u het voorstelt, maar u doet het voor de bühne, want deze raad gaat met dat soort dingen niet mee en dan is het zonde van onze tijd.

De **voorzitter** Blijft u vooral bij uw eigen termijn. Dank u wel voor uw antwoord en dank u wel voor uw termijn. Daarmee gaan we over naar de heer Bijderwieden van de VVD-fractie. Aan u het woord.

CONCEPT

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik was wat laat; ik ben blij dat ik alsnog kan spreken. Excuus daarvoor; ik had een kleine andere prioriteit. Voorzitter, allereerst willen we college en ambtenaren bedanken voor het opstellen van de Kadernota. Het is een prima leesbaar document. De beperkte tekst laat wel wat aan onze fantasie over en daar zal onze bijdrage voornamelijk op gericht zijn. De Kadernota 2022 gaat natuurlijk verder in op de Koers 2030, zoals die na de zomer in 2020 is gepresenteerd. We lezen dat we druk bezig zijn met het inrichten van de organisatie en voorbereidend werk doen om de ambitie, Koers 2030, te kunnen gaan verwezenlijken. Voor de VVD, voorzitter, mag het nog wel een stapje concreter. Wat kunnen we volgend jaar en vooral de jaren daarna nu eigenlijk verwachten? Een globaal stappenplan om de ambities 2030 te realiseren is nog niet getoond. Wel wordt er verder ingegaan op de diverse ambities. Als VVD zijn we van mening dat het woord ambitie op wel heel veel plaatsen terugkomt en er misschien wel uit mag. Volgens onze Van Dale staat ambitie namelijk gelijk aan ‘streven’. Om geen semantische discussie vanmiddag te voeren: we zien vaak het woord ambitie staan, waarbij wij van mening zijn dat we enerzijds veel dingen al doen en dat we anderzijds op veel vlakken een wettelijke taak hebben. De ambitie om samen regionaal het sociale domein te bedienen is naar onze mening dus niet een ambitie, iets waar we naar streven, maar iets wat we al doen. Met dit in het achterhoofd zien we een aantal goede ontwikkelingen, zoals het wegnemen van de barrière ten noorden en ten zuiden van de A15, de ontwikkelingen van bouwen over het spoor, de economische krachten bundelen en zorgen dat we onze ruimtelijke agenda voor bedrijven verder invullen, mede door de ontwikkeling van Sliedrecht Buiten. Ook het afstoten van gemeentelijk vastgoed vinden wij een goede ontwikkeling. Gebruik is belangrijker dan bezit. Bij het afstoten zou meer gekeken moeten worden hoe we dit vastgoed inzetten en hoe het ingezet kan worden om de ambities van 2030 verder te kunnen verwezenlijken. Het afstoten moet wat de VVD betreft niet in een onderonsje gebeuren, zoals het lijkt te gaan bij de Groen van Prinstererschool. We zien in de Kadernota een paar concrete acties staan die extra geld vragen, zoals de aanpassingen van de waterbus en het rioolbeheer onderzoek. We zijn daarnaast ook benieuwd naar het instrument dat overzicht en samenhang geeft op ruimtelijke vernieuwing en ook de maatregelen in het groenbeleidsplan. Wat gaat we hier dan doen voor € 40.000,- per jaar méér? Dat lijkt een technische vraag, maar het gaat er eigenlijk om van hoe we dit soort Kadernota’s dan moeten lezen. Hoe vroegsignalering wordt ingericht, € 100.000,- per jaar meer. Hoe groot is het onderzoek naar cameraplaatsing? Is er in het verleden al niet naar gekeken, voorzitter? Kortom, een aantal acties die we begrijpen of noodzakelijk vinden, waarbij we in de uitvoering nog wel erg benieuwd zijn hoe dat er dan uit komt te zien. Deze Kadernota zet een eerste stap in de richting van Koers 2030, dat heb ik al gezegd, waar verschillende onzekerheden in staan beschreven over de tegemoetkomingen vanuit het Rijk en de onderzoeken die gedaan gaan worden. Dit wordt pas duidelijk bij de begrotingsbehandeling. Pas dan kunnen we zien of we deze Kadernota ook daadwerkelijk die vorm kunnen geven die we graag willen. Waar zit onze zorg dan met betrekking tot de Kadernota 2022? Er is bijvoorbeeld bezwaar gemaakt over de herverdeling gemeentefonds en ik kan het mis hebben,

voorzitter, maar volgens mij hebben we hier nog geen antwoord op gehad. Hoe gaan we hier nu mee om? Met onze ambities gaan we uitgaven doen om Sliedrecht te ontwikkelen en in de richting die de VVD zeker ziet zitten. We hebben immers ook voor de Koers 2030 gestemd. We zetten in op veel fronten; dat kan wel eens een lastige discussie worden in de toekomst. Moeten we wellicht meer prioriteiten leggen of prioriteren, of hebben we de financiële ruimte om op alle vlakken goed in te zetten? Dat antwoord halen we nog niet uit deze Kadernota en straks, denk ik, ook niet uit de begroting. Wanneer wordt deze discussie dan opportuun? Voor de VVD staat vast dat kritisch gekeken moet worden naar de uitgaven in het sociale domein. We roepen immers al jaren dat de uitgaven stijgen, dat we keuzes moeten gaan maken en dat we kritisch moeten worden op de dingen die we doen. Het zou immers vreemd zijn dat wanneer we meer zorginstellingen in ons dorp hebben, wij buitengewoon meer betalen dan andere gemeenten. In de beantwoording

CONCEPT

van technische vragen die we gesteld hebben komt niet naar voren dat we moeten ombuigen, of dat er wijziging in beleid nodig is. Er wordt gesuggereerd dat op andere beleidsinstrumenten dan maar ingeleverd moet worden dan het sociale domein. Dat is een uitgangspunt waar wij ons als VVD niet in kunnen vinden. Dat is iets voor in de toekomst en wat ons betreft kan dit ook niet snel genoeg op de agenda komen om te bespreken. Het is duidelijk dat bij een tekort op de begroting er drie knoppen zijn waar aan gedraaid kan worden: aan de ambities, aan bezuinigingen of aan inkomsten. Laten we in ieder geval duidelijkheid geven, voorzitter, op dit punt. Investeren in de toekomst van Sliedrecht waarbij maatschappelijke waarde gecreëerd moet worden zien wij als een mooie meetlat. Hoe zien we dan zo'n meetlat? Wat voegt de investering toe op het maatschappelijk niveau in Sliedrecht? Hoe kijken we aan tegen een investering met een groot individueel belang ten opzichte van een klein maatschappelijk belang? Dan willen we dat heel duidelijk wordt waarom dit dan toch van waarde is. Kan een investering in voldoende maatschappelijke waarde worden geduid? Ik denk dat daar een belangrijke ambitie wat ons betreft zou mogen liggen. De VVD vindt dat de gemeente Sliedrecht haar inwoners en ondernemers moet faciliteren. We zijn er voor de mensen en bedrijven in Sliedrecht; dat doen we ook samen met andere gemeenten in regionaal verband om zo de beste voorzieningen te realiseren. De beste; dat hoeft niet altijd de meest complete of de meest dure voorziening te zijn. Het predicaat 'beste koop' kan wel eens van doorslaggevend belang zijn. Voorzitter, we kijken uit naar de komende wijzigingen van de APV aan het einde van het jaar. Wanneer er grote behoefte is om lokale regels te wijzigen, dan moeten we daar werk van maken en Sliedrecht gaan voorzien in die behoefte waar een grote behoefte aan is. Op deze manier bieden wij en geven wij als gemeente de vrijheid aan mensen en ondernemers om hun eigenwaarde vorm te geven. Dan doen we door te helpen waar dat nodig is en ruimte te geven door te doen. De Volkspartij voor Vrijheid en Democratie, voorzitter: dat is waar wij voor staan en dat is waar wij op inzetten in de ontwikkeling van Sliedrecht naar 2030. We horen graag de reactie van het college en wensen het college veel wijsheid toe in de komende periode.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Bijderwieden. Er zijn geen verhelderende vragen aan u en daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. We zijn mooi op tijd. Dat betekent dat ik u nu voorstel om te schorsen. We gaan nu schorsen tot 16.30 uur. Meneer Pauw heeft nog een vraag.

De heer **Pauw** Wanneer dan het debat begint, is even de vraag, voorzitter.

De **voorzitter** Er is straks alle gelegenheid om te debatteren, zo hebben we met elkaar afgesproken.

De heer **Pauw** Dat is na de tweede termijn, of in de tweede termijn?

De **voorzitter** In de tweede termijn, vanzelfsprekend. Bij het college, ja.

De heer **Pauw** Ja, maar ik hoef geen debat met het college, ik wil een debat met de raad.

De **voorzitter** Mocht er nu al bij fracties behoefte zijn om nog een vraag te stellen of een opmerking te maken, dan wil ik daar de ruimte voor bieden, maar we hebben ook een tijdsplanning afgesproken met de Agendacommissie en de volgorde. Wie wil er nu een dringende vraag stellen voordat we gaan schorsen? Dat is de heer Pauw zelf. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat zijn er heel veel, maar ik ga me beperken tot één en die gaat over het amendement 'Sliedrecht schuldenvrij en actief'. Er worden indicatieve bedragen

CONCEPT

genoemd en ik was even benieuwd of de indiener van het amendement ook zicht heeft op of dit voldoende is om alle mensen te kunnen helpen.

De **voorzitter** Dank u wel. Het is een verhelderende vraag alsnog aan de heer Paas, de indiener van het amendement.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Fijn dat deze vraag ook gesteld wordt, want het is natuurlijk een amendement met verstrekkende gevolgen. Ik heb geprobeerd om zo compleet mogelijk te zijn in de toelichting, maar ik licht het graag nog extra toe. De reden waarom de SGP-ChristenUnie dit amendement heeft ingediend, is dat we vorig jaar bij de Kadernota hebben gezegd: we moeten financieel kwetsbare inwoners helpen. We zijn nu bij de volgende Kadernota en we hebben gezien dat er veel werk is verzet in de organisatie. Dat er veel informatie is opgehaald, maar dat we nog steeds niet de financieel kwetsbare inwoners helpen. Onze fractie heeft daarbij bedacht van: het is goed om in ieder geval kaders mee te geven om in te zetten, zodat in de begroting de gelden gereserveerd worden, zodat echt daadwerkelijk 1 januari 2022 gestart kan worden met het helpen van deze inwoners. Het liefst hadden we natuurlijk gezien dat dat gisteren gebeurde, maar we zijn ook realistisch. Dan is de vraag die altijd op je af komt: wat schrijf je dan in zo'n motie? We hebben vooral gezegd: er moeten twee dingen gebeuren. Mensen waarbij schulden gesignaleerd worden, die moeten ook geholpen worden met een betalingsregeling om te voorkomen dat de schulden extreem oplopen door deurwaarders en boetes. Het tweede wat we hebben gezegd is en daar zijn we ook echt van overtuigd: als mensen actief meedraaien in de samenleving en als ze ook aan het werk zijn, dan verkleint dat de kans op het krijgen van schulden en zorgt het er voor dat ze in een financieel ruimere situatie zitten. We hebben gezegd: die twee punten moeten we er in ieder geval in opnemen. Dan komt de vraag: voor hoeveel? Onze fractie heeft het vorig jaar niet aangedurfd om 2 miljoen te vragen, ook gezien alle andere ambities. Daarom was er maar 1 miljoen te verdelen. We hebben een indicatie opgegeven, maar we zouden ons kunnen voorstellen dat als het college aan de gang gaat met de uitvoering en ook een uitvoeringsregeling opstelt hiervoor, dat ze er achter komen dat het veel beter is om € 800.000,- te investeren in schulden en € 200.000,- in het begeleiden naar werk. Daarom staat ook het woord 'indicatief' er voor en als het college denkt van, nou, die bedragen hebben we allemaal nodig, dan wil ik ze van harte uitnodigen om terug te komen naar de raad om extra geld beschikbaar te maken.

De **voorzitter** Dank u wel voor de zeer uitgebreide beantwoording van deze vraag. De heer Pauw dan toch nog een andere vraag?

De heer **Pauw** Nee, dat was een heel helder antwoord, voorzitter. Daar kunnen we wat mee. Dank u wel.

De **voorzitter** Heeft één van de andere raadsleden nog behoefte aan het stellen van een dringende vraag voordat we gaan schorsen? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat het bijna 16.00 uur is en dan schorsen we deze vergadering, zodat het college zich kan voorbereiden op de beantwoording in eerste termijn. Daarvoor kan het college gebruik maken van de bibliotheek, zaal 5. Om één of andere reden had de griffier bedacht dat u allen in de sporthal mag plaatsnemen, als u dat wil. Daar zit vast een diepere gedachte achter die ik niet ken, maar ik wens u een goede schorsing, waarbij ik u nogmaals herinner aan de coronamaatregelen, waarvan het heel belangrijk is dat u onderling afstand houdt en aan de andere hygiënemaatregelen voldoet. De vergadering is geschorst tot 16.30 uur.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Welkom terug. We zijn gekomen aan de eerste termijn van het college en ik geef straks allereerst het woord aan wethouder Vat.

CONCEPT

Ik zal zelf als portefeuillehouder als laatste het woord voeren en dan zal onze vicevoorzitter, de heer Paas, het voorzitterschap even overnemen. Ik geef graag het woord aan de heer Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Ik stel maar voor naar aanleiding van de inbreng van de fracties op dezelfde wijze ook de terugkoppeling te geven. Dan begin ik bij de inbreng van de SGP-ChristenUnie. Die begint inderdaad met uit te spreken dat ze nog steeds de hoop hebben op de trends en de mijlpalen en de ontwikkelingen. We hebben al eerder toegezegd dat we daar in de tweede helft van het jaar met u, waarvoor uit de fracties vandaan leden zijn aangedragen, om daar het gesprek met elkaar over aan te gaan. Dat gaat uiteraard ook gebeuren. U heeft ook uw zorgen uitgesproken over een aantal financiële zaken, bijvoorbeeld de forse korting op het Gemeentefonds en overigens ook andere fracties, VVD en CDA die daar een opmerking over gemaakt hebben. Afgelopen vrijdag zijn de eerste gegeven daarover binnengekomen. Overigens niet de eerste gegevens, maar de nieuwe gegevens. Die worden nu nog verder verwerkt, maar als ik op zich kijk naar de resultaten voor Sliedrecht, dan gaan we er niet beterder op worden. U weet, er was inderdaad een korting op het Gemeentefonds van € 77,- per inwoner en zoals we het nu teruggekoppeld gekregen hebben, gaat dat naar € 82,- per inwoner. In dezelfde brief die de minister mee heeft gestuurd wordt ook aangegeven dat er over een aantal scenario's gedacht gaat worden. Bijvoorbeeld om de korting te maximeren op € 60,- per persoon, maar ook om de beslissing hiervan niet door dit kabinet te laten plaatsvinden, maar door een volgend kabinet. Bijvoorbeeld ook de uitsmering van het ingroeimodel van drie jaar eventueel te verlengen naar vijf jaar. Kortom, er zijn nog heel veel mitsen en maren, onduidelijkheden van: hoe gaat dit nu echt verder? Aanstaande donderdag hebben we overigens ook nog een gesprek staan met de VNG, waar over dit onderwerp gesproken gaat worden. Dus na de zomer, dus rond de begrotingsbehandeling zullen we hier meer bekendheid over gaan hebben dan dat we dat op dit moment hebben. U heeft aangegeven, stijging jeugdhulp. Daar weten we inderdaad ook van dat wat dat betreft het Rijk voor dit jaar en voor volgend jaar de portemonnee al heeft opengetrokken en ook dat daar het verdere besluit aan een volgend kabinet gegeven gaat worden, maar het feit dat er ook voor volgend jaar, dit jaar 8,5 ton en volgend jaar, nou, er circuleren bedragen voor Sliedrecht rond de 2/2,5 miljoen. Daar zal dus een volgend kabinet een besluit over moeten gaan nemen en hoe verder vanaf 2023. U geeft aan, ja, onduidelijkheden over de PM-posten. Kunt u daar nou meer helderheid en duidelijkheid...

De **voorzitter** Voordat u daar mee verder gaat, de heer Paas naar aanleiding van uw eerdere antwoorden. De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik hoor de portefeuillehouder flink wat scenario's schetsen. Misschien dat hij er later nog op terugkomt, maar zo niet, dan zou ik willen vragen: kan het college deze scenario's ook uitwerken in aanloop naar de begroting? Dus dat we in trendlijnen zien wat er gebeurt als het gaat over die € 82,-, de €77,-, de € 60,-, drie jaar, vijf jaar. Is dat mogelijk?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, alles is uiteraard mogelijk. Alleen, er zit wel een enorme grote 'maar' aan. We weten op dit moment gewoon dus niet of er überhaupt een scenario gaat komen. Ook dat is nog de vraag en dan vervolgens inderdaad: welk scenario en met ingang van wanneer? Dus we kunnen daar inderdaad wat lijnen neerzetten; dat is het probleem niet. Dus als dat de vraag is, dan kunnen we dat gewoon doen, zonder dat we daar uiteraard ook al consequenties aan kunnen gaan verbinden vanwege onduidelijkheden die er inderdaad nog zijn.

De **voorzitter** Dank u wel.

CONCEPT

Wethouder **Vat** U heeft ook een vraag gesteld van: er zitten nog PM-posten in. Daar zit een onzekerheid in. Zorg er voor dat daar voor de begroting meer helderheid en duidelijkheid over is. Als die er is, voorzitter, dan zullen we dat uiteraard ook doen en zullen we in de begroting ook daar bedragen voor opnemen, àls die helderheid en duidelijkheid er is. Als die helderheid/duidelijkheid er niet is of nog niet is, dan zullen we hem als PM op blijven nemen, maar dan zullen we daar in onze risicoparagraaf woorden aan wijden; ook voor wat betreft de graad van het risico. U vraagt en ook het CDA heeft daar vragen over gesteld, ik dacht ook de VVD: er moeten pijnlijke keuzes gemaakt worden, ga met ons als raad in gesprek. Dat willen wij ook echt gaan doen. Ergens in september/oktober willen wij als college met u als raad in gesprek gaan, waarin we eigenlijk gewoon heel breed, domein overschrijdend overigens, meneer Bijderwieden, niet alleen het sociaal domein, maar echt domein overschrijdend met alle domeinen, echt met u het inhoudelijke gesprek aan: hoe kijken we naar Sliedrecht, hoe kijken we naar de Kadernota? Wat is de stip op de horizon in 2030? Hoe zien wij ons dorp dan, wat zou dat kunnen gaan betekenen en wat zijn daar dus ook de financiële consequenties van? We zullen daar met een aantal lijnen komen, om langs die lijnen met elkaar vooral het gesprek aan te gaan om gewoon eens te kijken van: jongens, hoe voelt dit en wat doet dit met ons en hoe kijken we dan vervolgens daarna naar de toekomst van Sliedrecht? De laatste vraag op het financiële gebied, de heer Paas, dat was over: geef aan, wat is de lucht in de begroting in relatie met de ingetrokken kredieten die in het verleden hebben plaatsgevonden? Die toezegging is bij de behandeling van het vastgoed al gedaan, dat daar een overzicht van gaat komen en die gaat dan dus ook inderdaad komen. Ook in de tweede helft van dit jaar overigens, in ‘septober’ ongeveer.

De **voorzitter** De heer Paas heeft daar een vraag over. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Blij natuurlijk dat het komt, maar het was vooral ook eigenlijk bedoeld als een voorbeeld, omdat we die allemaal nog konden herinneren. We hebben onlangs hier ook een gesprek gevoerd in de raad waarin nieuwe taken en nieuwe acties gewoon in de lopende begroting opgevangen konden worden, wat in ieder geval bij mij de suggestie wekte van: er zit dus blijkbaar ruimte in de begroting om dat op te vangen. Mijn oproep zou zijn om dus niet alleen naar die kapitaalslasten te kijken, maar door die hele begroting te gaan van, ik noem maar wat: een stelpost nieuw beleid. Dat is er eentje die ik uit mijn hoofd weet. Daar zit ook weer € 100.000,- in. Hebben we die echt nodig, of kunnen we zeggen van, komend jaar even geen nieuw beleid lopende de begroting? Op die manier zou ik graag het college willen oproepen om daarmee die inspanningsverplichting vorm te geven.

De **voorzitter** De heer Vat.

Wethouder **Vat** Dank u wel. We kijken daar inderdaad breed naar, voorzitter. Dan het laatste voor wat betreft mijn portefeuilles betreft over de SGP-ChristenUnie is het ingediende amendement. Zeker ook met de toelichting die de heer Paas gaf op een vraag van de heer Pauw kunnen wij als college dit amendement ondersteunen en ook dit verder graag uiteraard in de raad, maar wij geven hier een positief advies in mee.

De **voorzitter** Daarover heeft de heer Bijderwieden een vraag aan u.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Kan de wethouder dan ook eigenlijk schetsen hoe hij dat dan ook ziet in de uitvoering? Want de heer Paas was daar zelf niet duidelijk over.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Vat.

Wethouder **Vat** In de gesprekken - ik weet niet of u er bij was toen dit aan de orde kwam hier vanmiddag. Toen was u er waarschijnlijk inderdaad dus nog niet... - heeft de heer Paas inderdaad een aantal voorbeelden gegeven en dat gaan we nu ambtelijk de komende periode in rij en gelid zetten. Wat ons overigens ook echt kan helpen in de lijn die we ook op het sociaal domein aan het uitzetten

CONCEPT

zijn, bijvoorbeeld voor wat betreft mensen meer vanuit zeg maar niet werken, vanuit uitkering naar een werksituatie of naar een vrijwilligerswerksituatie of een dagbestedingssituatie gaan krijgen om vooral inderdaad de mensen mee te laten doen, de inwoner mee te laten doen in de samenleving. Maar ook het voorbeeld wat ook in het amendement staat over schuldenproblematiek. We weten ook inderdaad met zijn allen en daarom ben ik op zich ook wel blij met het amendement - we weten met zijn allen dat heel veel van de zorgvragen die er zijn, een heel groot deel daarvan begint bij een klein financieel probleem wat gaat groeien en op enig moment komen daar hele andere zorgvragen bij. Dus in die zin is het de oproep om 'college, kijk er naar en kom daar met voorstellen' en ook een verdere verwerking van die 1 miljoen Enecogelden die al gereserveerd stond naar aanleiding van de motie van vorig jaar, om daar nu in de begroting 2022 met wat meer concretere voorstellen te komen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw op hetzelfde punt.

De heer **Pauw** Even een aanvullende vraag, want het college adviseert positief. Heeft het college ook al een beeld wat zij doen als zij zelf de schuldeiser zijn? Wordt dat daar ook in meegenomen?

De **voorzitter** De heer Vat.

Wethouder **Vat** Dat is een goede vraag, voorzitter. (…) Wat zegt u? Dat is waar, ik had het niet hoeven te zeggen. Daar zal uiteraard ook naar gekeken worden. Ik zat ook gelijk eventjes in een flits te denken aan de hele belastingaffaire waarin nu ook - dat is vanmorgen overigens in het college aan de orde geweest - dat op basis van landelijke regelgeving/wetgeving is aangegeven naar de gemeenten toe om ook te kijken naar de gemeentelijke schulden die er zijn, om die in voorkomende gevallen vrij te spreken, waarbij overigens het Rijk dan vervolgens weer garant staat voor de financiën ervan. Maar uw vraag is breder dan - hier gaan we zeker naar kijken.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Dunsbergen nog een vraag heeft.

De heer **Dunsbergen** Klopt, dat was ook even een korte vraag naar aanleiding van de toelichting die de wethouder gegeven heeft. Het zit hem vooral op het punt dat we natuurlijk zagen dat vorig jaar de motie werd vastgesteld waarin 1 miljoen euro is gelabeld voor kwetsbare inwoners. Dit is natuurlijk even een nadere invulling vanuit de SGP-ChristenUnie, specifiek voor schuldhulpverlening. Is het zo dat de wethouder dan ook op basis van de educatie die bijvoorbeeld daarin gegeven wordt, die 1 miljoen euro specifiek benut voor kwetsbare inwoners in de categorie schuldhulpverlening, of dat er ook nog nadere plannen te verwachten zijn die bijvoorbeeld breder zitten bij andere groepen kwetsbare inwoners, wat dat dan ook specifiek moge zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Jazeker voorzitter, maar zo staat die ook in het amendement genoemd, hè? Een aantal groepen worden daarin genoemd die voor deze 1 miljoen, om daar ondersteuning aan te geven. Dus niet alleen maar financiële hulp, maar hier staat bijvoorbeeld ook: mensen uit de bijstand naar werk begeleiden, incidentele impuls om eenzaamheid onder financieel kwetsbare inwoners tegen te gaan. Dus het amendement is breed en kan dus inderdaad wat dat betreft ook breed ingezet gaan worden voor, en dat gaf de motie vorig jaar ook aan, voor onze kwetsbare inwoners.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

CONCEPT

Wethouder **Vat** Dan kom ik bij de woordvoering van PRO Sliedrecht, voorzitter. Dank overigens voor de dank die uitgesproken werd aan de ambtenaren in dezelfde technische avond als de avond die we vorige week gehad hebben. U vraagt naar een aantal voorbeelden van: hoe staat het nou bij het Watertorenterrein en het BW-plein, als ik het eventjes over mijn beide projecten mag hebben? We hebben al meer aangegeven dat beide projecten wat dat betreft - als ik het heb over het

Watertorenterrein wil ik hier nog een keertje nadrukkelijk en uitdrukkelijk aangeven dat de gemeente geen eigenaar is van het Watertorenterrein. Dat het inderdaad echt particulier eigendom is en dat we helemaal afhankelijk zijn van hoe snel of hoe langzaam die particuliere ontwikkelaar is. Overigens zitten we daar deze week/volgende week weer mee aan tafel om gewoon ook hem aan te horen, maar vooral ook proberen te sturen en te faciliteren om het Watertorenterrein wat dat betreft tot ontwikkeling te laten komen. U weet inderdaad overigens ook waar het vraagstuk van de ontwikkelaar op dit moment zit.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft hierover nog een vraag. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik waardeer echt enorm van de heer Vat dat hij echt inhoudelijk ingaat op de portefeuilles, maar het was echt meer een aandachtsvraag van: let ook alsjeblieft op de stand van vandaag. U hoeft niet, wat mij betreft, nu per onderwerp helemaal te vertellen wat de stand van zaken is, want dat geloof ik ook wel. Maar wij als PRO Sliedrecht vragen ook echt aandacht voor: probeer ook de dingen van vandaag nu op te lossen. Ik waardeer de extra inhoud, maar het is misschien - omwille van de tijd mag het ook wat korter.

De **voorzitter** De heer Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, aan de andere kant: dit is ook inderdaad de situatie van vandaag de dag en ik wil hem toch eventjes kwijt, over het BW-plein. U komt daar ook regelmatig en dan kan het u niet ontgaan dat u daar al heel veel beweging ziet en heel veel verandering ziet. Het nieuwe Apothekershuis, het MC Rembrandt wat bijna opgeleverd gaat worden, de sloop die heeft plaatsgevonden. Er gebeurt daar al van alles. Gelukkig gebeurt er al heel veel. Ik hoop dat het nu gaat gebeuren, dat we ook hier na de zomervakantie - we gaan echt heel veel gesprekken met elkaar voeren na de zomer - dat we hier inderdaad ook èn met de ontwikkelaar èn met de ondernemersvereniging met u het gesprek aangaan over de verdere ontwikkelingen van het BW-plein. Het CDA had op mijn portefeuille geen vragen. Slydregt.NU op mijn portefeuille: de hondenbelasting gaat afgeschaft worden; college, wat gaat u doen om de inkomsten die dan komen te vervallen, hoe gaat u die weer invullen? Die vraag gaat straks naar u als raad komen. Daar gaat inderdaad een gat van ergens rond de ton in de begroting vallen en dan is inderdaad de vraag: hoe gaat die ton gefinancierd worden? Is dat belastingverhoging, is dat bezuinigen, is dat andere inkomsten generen? Daar moeten we dus weer echt het gesprek, vooral met u, ook aangaan.

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft een vraag.

De heer **Jongeneel** Toch wil ik u uitdagen, natuurlijk; ik ken u als een kundig wethouder. U heeft wel een bepaald idee; kunt u het misschien even delen met de raad?

De **voorzitter** De heer Vat.

Wethouder **Vat** Nee, voorzitter. Dank overigens voor het compliment, maar nee: hier wil ik echt, en zo zit ik ook in elkaar: ik wil niet voor u denken, maar samen met u denken over oplossingen.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Vat** PvdA, die heeft een vraag gesteld over Buurtgezinnen. U geeft inderdaad aan: 25 mei, 13 juli, er is een motie toentertijd ingediend. Buurtgezinnen is overigens weer volop aan de slag en er zijn ook contacten met Buurtgezinnen, uiteraard. Uw motie dit jaar heeft inderdaad aangegeven om rond de begrotingsbehandeling met de evaluatie van Buurtgezinnen te komen, om dan vervolgens te kunnen bepalen: gaan we door met Buurtgezinnen, ja dan nee? In die zin kan ik uw amendement wat u indient, billijken door aan te geven van: laten we het nu voor 2022 in ieder geval alvast in de begroting meenemen. Mocht het zo zijn en dan kom ik even op de opmerking die de heer Verheul

maakte, afhankelijk van: wat is de uitkomst van de pilot, als dan zou blijken dat en we zijn het hier als raad ook mee eens dat het terecht is om niet verder te gaan met Buurtgezinnen, dan kan die er tijdens de begrotingsbehandeling op die manier ook zo uitgehaald worden. Zijn we het hier met elkaar eens dat we met Buurtgezinnen door moeten gaan, dan staat die in de begroting en dan zal via de Kadernota 2023 vervolgens structureel de zaak geregeld moeten worden voor de jaren daarna. Dus in die zin staan wij als college ook positief tegenover dit amendement en de daadwerkelijke besluitvorming vindt dan plaats bij de begrotingsbehandeling. De laatste vraag die u gesteld heeft op mijn portefeuille, dat is over de vroegsignalering schulden. U vraagt van, rond deze tijd zou u weer met een nieuwe evaluatie komen. Dat zouden wij ook inderdaad doen; alleen, de tijd heeft ons ingehaald en de nieuwe werkwijze over vroegsignalering gaat nu daadwerkelijk in met ingang van 1 januari aanstaande. Daar zijn we nu dus al volop in de running en ook op aan het voortborduren. Daar is ook de ton die we nu extra vragen, voor die vroegsignalering, die ingezet gaat worden om dit vraagstuk verder tot uitwerking te krijgen. De allerlaatste vraag die u stelde en dan voor wat betreft de PvdA, dat is van: ja, hoe ver bent u met het in gesprek zijn met de maatschappelijke partijen als het gaat om corona gerelateerde aangelegenheden? Uiteraard zijn we collegebreed, ieder vanuit zijn eigen portefeuille, continu op dit moment in gesprek met alle partijen. Wat we vorige week, drie weken terug, twee weken terug, ook hebben aangegeven, is dat we met u als raad ook na de zomer over het post-coronatijdperk willen gaan praten. Wat hebben we opgehaald vanuit het maatschappelijk middenveld vandaan, hoe staat u er als raad in en wat krijgen wij - overigens, dat wil ik hier ook best zeggen: ook de financiële ondersteuning vanuit het Rijk vandaan op corona gerelateerde aangelegenheden? Die zijn er ook absoluut en hoe gaan we daar dan vervolgens mee om? Dus dat gesprek over post corona, daar komen we dan graag bij u op terug. D66, ja, daar heb ik even met gefronste wenkbrauwen zitten luisteren. Ik wil één opmerking maken en dat was uw opmerking rondom de economische visie. Dat u zegt van ja, het college heeft alleen maar zitten navelstaren, maar niet gekeken of niet geluisterd van: wat betekent dit nou? Dan zou ik u toch willen vragen, meneer De Munck, om nog een keertje de economische visie verder door te lezen. Want wel degelijk zijn er zinsneden opgenomen waarin we refereren aan de groei van de gemeente Sliedrecht en daarmee ook refereren aan groei van de middenstand en groei van ruimte voor onze ondernemers. De VVD heeft inderdaad een opmerking gemaakt over herverdeling van het Gemeentefonds; daar heb ik het over gehad. Kritisch kijken naar de uitgaven sociaal domein, daar heb ik het over gehad. Voorzitter, volgens mij zijn dat mijn opmerkingen vanuit mijn portefeuille vandaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie ook vanuit de raadsleden geen vragen meer die zijn blijven liggen. Dan kijk ik voor de volgende inbreng naar de heer Spek. De toezeggingen in deze ronde. De wethouder heeft toegezegd: het college werkt in aanloop naar de begrotingsbehandeling scenario's uit met betrekking tot de korting van het Gemeentefonds en andere onzekere posten. Akkoord; aldus genoteerd. De heer Spek, gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik wil in de beantwoording in de eerste termijn drie thema’s uitlichten die vrijwel bij alle fracties naar voren kwamen. Dat is het programma

CONCEPT

ruimtelijke vernieuwing; hoe zit het daar nu mee? Wat hebben we nou vanaf de Kadernota van vorig jaar gedaan? Er zijn door verschillende fracties ook wat vragen gesteld over het groenbeleidsplan en er zijn verschillende opmerkingen gemaakt over verkeer. Dus dat zijn wat mij betreft even de drie thema's waar ik mijn verhaal aan wil doen en tot slot nog een kleine opmerking voor Slydregt.NU over afvalbeleid, volgens mij.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel heeft nu al behoefte om u te interrumperen.

De heer **Jongeneel** En nog een vraag over de woonplicht.

De **voorzitter** Klopt; die zal misschien terugkomen in die driedeling. We gaan het merken.

Wethouder **Spek** Als het gaat over de ruimtelijke vernieuwing wil ik er allereerst op wijzen dat we de Kadernota waarin de Koers 2030 stond, natuurlijk vorig jaar pas in september hebben behandeld en dat die pas bekrachtigd is in november. Er wordt een soort suggestie gewekt dat we er al een jaar mee bezig zijn, maar als je het goed beschouwt zijn wij er eigenlijk vanaf november en eigenlijk is het geld beschikbaar gesteld per 1 januari, pas vol mee aan de bak. Wat we in de Kadernota gedaan hebben, is dat we daarmee aankondigen dat wij dat hele programma ook in het kerninstrument programma gaan gieten. Het wordt dus niet persé een groot project; het is een wat nieuw instrument dat ook in de Omgevingswet genoemd wordt, waarin een set van samenhangende maatregelen en projecten, inspanningen kan je zeggen, de maatschappelijke opgave dichterbij brengen. In september hebben wij gepland en volgens mij ligt dat ook al bij de Agendacommissie, dat wij in eerste aanleg met u spreken over die zaken. Dan gaan we het echt met u hebben over de planning van de stedenbouwkundige ontwikkeling; een stedenbouwkundig plan. We proberen ook al de eerste schetsen van de financiële doorrekening aan u voor te leggen. De resultaten van een marktconsultatie. Over de lobby gaan we dan met u spreken. Eigenlijk zijn er in dat programma drie pijlers en dat is: ontwikkeling aan de zuidelijke kant van de A15, het middengedeelte waar we de barrière willen doorbreken en Sliedrecht-Noord, waar we zowel de sport- als ook woningbouwopgave hebben. U krijgt daar in september alle informatie over en wat wij dan bij u ophalen, verwerken wij zodat dat in de raadsvergadering van december in een raadsvoorstel met het daarbij behorende verhaal, natuurlijk ook over het fonds ruimtelijke vernieuwing waar u vorig jaar bij de begroting bij besloten hebt. Dus dat is eigenlijk wat er nu aan de hand is.

De **voorzitter** De heer Paas heeft een vraag, voordat u verder gaat. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. In deze raad hebben we veelvuldige discussies gehad over projecten, definities vooraf, kaders vooraf, waardoor we het eigenlijk niet meer over de inhoud hebben, maar vooral over van: wat hadden we nou kunnen verwachten? Kan de wethouder ook aangeven of in het voorstel wat in het najaar komt over dit nieuwe instrument, wat heel aantrekkelijk klinkt - het is vernieuwend en progressief; nou, dat willen we best wel eens een keer zijn als het uitkomt - kunt u ook aangeven of u ons als raad meeneemt aan de voorkant, dat we met elkaar definities daar ook over vastleggen? Van: wanneer is het een programma? Wanneer en dat is vooral de belangrijkste vraag: wanneer heeft het instrument bereikt wat we wilden bereiken met het instrument? Want het gaat natuurlijk niet om het instrument, maar uiteindelijk het doel wat we willen bereiken met elkaar.

De **voorzitter** De heer Spek.

CONCEPT

Wethouder **Spek** Jazeker. Wat wij in ieder geval ook met elkaar afgesproken hebben, want we zijn nu al september aan het voorbereiden, zeg maar, dat wij ook de vragen die eerder gesteld zijn rondom de grote projecten: hoe houdt de raad grip er op en ga zo maar door, dat we daar het programma ook toe willen laten verhouden. Het moet niet zo zijn dat het programma klinkt als zijnde van 'nou, dan geldt het onder een ander regime dan wat we met elkaar in het Rekenkamerrapport hebben geconstateerd en waar ook het college gezegd heeft van: nou, daar willen we aan gaan werken, aan de verbetering daarvan.' Het spannende wat ik wel vind en daar kan ik op dit moment nog niet meer over zeggen, maar dan wel, is natuurlijk dat strikt wat een project is, veel meer een kop en een staart heeft dan het programma, wat natuurlijk eigenlijk het programma tot nu toe 2030 is. Dus daar zijn we echt wel met elkaar een beetje in een struggle van, nou, u wil in ieder geval de deelprojecten die er uit voortkomen, daar gaat natuurlijk wel dat van de grote projecten gelden, maar we willen ook over het geheel dat datgene wat daar over gezegd is, eigenlijk vertaald wordt van nou, hoe zit dat nou met het programma? Of dat voldoende is gaat u zelf natuurlijk beoordelen, maar wij proberen in september daar met een proeve van te komen, zodat wij de op- of aanmerkingen, de kritische noten die u daarbij kraakt, ook in december weer verwerkt kunnen hebben in het raadsvoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Overigens ben ik wel blij dat in bijna alle bijdrages de Koers 2030 ondersteund wordt en dat ook de urgentie van woningnood en bereikbaarheid, regionale samenwerking heel nadrukkelijk benoemd wordt. Die regionale samenwerking, daar wil ik dan ook wel benadrukken dat wij ons erg bewust zijn van dat we onze ambities niet kunnen halen, ook niet met de regio. Als we het al hebben over de alliantie die we langs de Merwede-Lingelijn hebben, dan heeft dat toch alles te maken met 'van Dordrecht tot Gorinchem'. Tegelijkertijd kunnen we ook nieuwe allianties aan, zodat we nu niet alleen in de Drechtsteden in gesprek zijn met elkaar, maar ook dat we met Gorinchem en met Molenlanden gesprekken hebben over: hoe kunnen we elkaar in de opgaves die de gemeentes hebben, versterken? Wat dat betreft, dank voor uw steun daarvoor en ik hoop echt dat we daar ook strakjes als we er in september over spreken, dat we daarmee verder kunnen gaan. Dat was wat mij betreft even over de ruimtelijke vernieuwing.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag over die regionale samenwerking. Hij zal niet verrassend zijn, maar - tot 2022 heeft u een pot met geld om meervoudig lokaal aan het werk te gaan en dat vind ik ook goed. Maar wanneer gaan we met elkaar in gesprek om te kijken wat we in 2023 en verder gaan doen? Want als het gesprek pas plaats moet vinden als die bui losgebarsten is boven ons en we zitten in een heel ingewikkeld vraagstuk met bezuinigingen, dan ben ik bang dat de regionale samenwerking als we het er niet over hebben gehad, als één van de eerste posten gaat lijden onder de opgave die we hebben en ik zou dat vervelend vinden.

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij hebben we hier ook al met elkaar afspraken over gemaakt toen we een bijkans oneindig proces hadden om de opgavebladen voor de Groeiagenda vast te stellen. We hebben toen zelfs nog even een tussenstap gemaakt, ook in deze zaal, om nog eens even heel dat Groeiagenda-verhaal toe te lichten. Sommigen van u waren daar aanwezig en herinneren zich die bijeenkomst nog. Ik heb toen toegezegd dat bij de nieuwe opgavebladen en de nieuwe opgave voor 2022, die overigens nu voor de begroting 2022 ook hier bij u langskomen, dat wij daar de discussie hebben. Ik heb u ook uitgenodigd om eventueel ook input te geven over: waar wilt u nou precies ook die grip op hebben, in het kader van de monitoring? Ik hoop dat die bijeenkomst of dat besluitvormingstraject, want het gaat dadelijk gewoon de BOB weer

CONCEPT

door, dat dat ook een basis geeft om voor 2023 de discussie te voeren. Dat is wat mij betreft echt even heel bepalend van hoe straks heel de besluitvorming over de Groeiagenda 2022 verloopt, om in te kunnen schatten van wat er na 2022 gaat gebeuren. Dus die discussie zal ongetwijfeld - ik ga wethouder Vat napraten: na de zomer, maar dat geldt voor bijna alles wat we vandaag bespreken.

De **voorzitter** Dank u wel. Ook de heer Pauw heeft een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, behalve dat ik mijn bed moet op gaan slaan hier in september, volgens mij, want dan zitten we hier elke avond. Maar daar gaat het even niet om. Even aanvullend op de vraag van de heer Paas: ik ben een beetje in verwarring. Want ik zie de ene wethouder heel erg goed in onze ogen afwegingen maken over alle domeinen, van: wat kunnen we wel en wat kunnen we niet? En ik zie nu een wethouder en zo ken ik hem ook wel, heel enthousiast; die wil van alles nog gaan doen, maar ik heb een Kadernota voor me liggen met een meerjarenplanning die gewoon 1,2 miljoen+ in de min staat, volgend jaar. Ik zou graag willen dat we een integrale afweging op alle beleidsvelden gaan doen over wat we nog wel en wat we nog niet kunnen. Daar gaat het politieke debat over en de vraag is: proef ik nu dat daar de hele Groeiagenda, allianties en dat soort zaken, geen onderdeel van uitmaken, of wel onderdeel van uitmaken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de raad gaat natuurlijk uiteindelijk over datgene wat er moet gebeuren, maar wat niet in de exploitatie zit is natuurlijk het fonds Ruimtelijke vernieuwing waaruit een deel van deze kosten betaald zouden worden. En bij het voorstel rondom dit programma wat ik net aankondigde, zal natuurlijk ook een verhaal komen over het fonds Ruimtelijke vernieuwing, hoe we daar geld uit kunnen halen of op basis van welke voorwaarden. Hopelijk kunnen we daar ook al een toekomstbeeld geven, dat daar misschien ook weer geld naartoe gaat. Dus dat punt is inderdaad gewoon aan de orde, maar dat zit nu niet in de exploitatie van datgene wat nu voorligt. Daar moeten we separaat met u over spreken.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij kan ik daarmee even het kopje Ruimtelijke vernieuwing parkeren tot september, waar we er echt uitgebreid met elkaar over gaan praten en u daarover informeren en graag ook heel veel van u terughoren. Als het gaat over het groenbeleidsplan wordt er nog een paar keer verwezen van, nou, fijn dat er een groenbeleidsplan is, we willen ook best wel investeren, maar wat gaat u nu precies doen? Dan kan ik wel dezelfde zaken zeggen als bij de beeldvormende vergadering, want het groenbeleidsplan als zodanig is bij u al bekend. We hebben het ook al beeldvormend met elkaar besproken. Ook toen zijn er vragen gesteld over de KPI’s van het groenbeleid. Dus daar zijn we ook nog druk aan het kijken van: kunnen we het nog objectiveren, mogen we het onkruid per kilo doen of zo? Dat weet ik allemaal nog niet zo goed, maar we hebben met u daarover gesproken en het gaat dan met name over die klimaatdoelstelling, met name in het kader van de klimaatadaptatie. Het gaat natuurlijk om datgene wat we ook in eerdere andere beleidsstukken gezegd hebben over biodiversiteit en we hebben het ook over ruimtelijke kwaliteit. Dus die drie punten stonden in het groenbeleidsplan als zijnde: daarvoor hebben wij € 40.000,- nodig en beeldvormend is daar inderdaad ook al wat voor gezegd. Na de zomer. En meneer Pauw zegt, u kan uw bed opslaan, maar een heleboel zaken gaan gewoon tijdens de reguliere vergaderingen. Het is niet elke keer als wij zeggen ‘na de zomer’ dat we voor elk onderwerp een aparte avond hebben, maar we hebben ook gewoon nog raadsavonden waar we verschillende thema’s op één avond behandelen.

CONCEPT

De **voorzitter** Overigens gaat de Agendacommissie daar ook over.

Wethouder **Spek** En de Agendacommissie gaat daar over. Dan is er nog wat gezegd over verkeer en met name vanuit het CDA, de verkeersveiligheid en de grote nadruk op de fiets. Daar ben ik eigenlijk wel blij mee; laat ik het positief formuleren. Want ik heb hier ook al eerder aangegeven dat in het hele verhaal van het huidige mobiliteitsplan dat de titel had Mobiliteitsplan 2017-2040, dat we eigenlijk op alle actuele punten en het verkeersveilig maken en het aanpakken van de wegen, dat we zo goed als klaar zijn en dat wat nog niet klaar is, dat we daar op dit moment mee bezig zijn. Misschien heeft u daar iets van gemerkt, hier en daar. Dus daar komen we echt aan het eind en datgene wat we ook al doen door met name het fietspad vanaf het station naar het centrum aan te pakken, dat is dan een nieuw initiatief die we nu ook combineren met het groenste fietspad, dat we daar veel nadruk op de fiets leggen. Aangezien we inderdaad nog verder moeten met het mobiliteitsplan tot 2040, zeg maar, zal ik met een herijking komen waarin ook de fiets natuurlijk een rol zal spelen. Inderdaad, de verschillende snelheden. Het zal ook gaan over het comfort op de fietspaden, maar u moet zich wel voorstellen dat dit ook niet gelijk een heel groot gebeuren zal zijn, maar dat in het werk, daar waar het onderhoud het aangeeft dat wij fietspaden aanpakken, dat wij het steeds ook zo fietsvriendelijk mogelijk zullen maken. In die koers moet u het zien, want ook hier hebben wij op dit moment niet allerlei gelden beschikbaar voor nieuw beleid. Daarbij kwam gelijk de vraag van de SGP-ChristenUnie van: hoe zit het nu met het Boerenpad? Ik denk dat u de Tiendweg bedoelt, die in de volksmond ook wel het Boerenpad heet. Dat voetpad is inderdaad wel een goed idee. We moeten daar ook even goed naar kijken, want zowel aan de uiteinden, aan de oostkant als aan de westkant, heb je eigenlijk wel veel wandelpaden langs de Tiendweg. Mensen kiezen daar niet altijd voor. Maar zowel achter de tien-hoog flats tot aan het viaduct, maar ook aan de westkant vanaf

de Tolsteeg tot aan de Rijksweg kan je ook eigenlijk parallel gewoon heel goed lopen. Er is een gedeelte waar dat haast niet mogelijk is en het gaat vaak ten koste van groen, maar in dit hele gebeuren vinden wij dit wel een punt. Als we met de Tiendweg aan de slag gaan, zullen we kijken: kunnen we dan ook gelijk dit punt meenemen? Slydregt.NU gaf nog een ander aspect aan en dat is het weggedrag. U zei volgens mij: het weggedrag is hemeltergend. Misschien is dat niet helemaal de term die ik zou gebruiken, maar het is wel ronduit asociaal, soms en het is op dit moment ook één van de ergernissen nummer 1 waar ik over gebeld, geappt en gemaild word en waar we ook allerlei andere frictiemeldingen en zo voor krijgen. Ik ben blij dat u het hebt over gedrag. Want de gemeente kan infrastructureel doen wat ze wil: uiteindelijk wordt de snelheid van de auto bepaald door het rechterbeen van de bestuurder. En we kunnen alles met drempels en zebrapaden en met obstakels vol leggen, maar dat helpt geen moer op het moment dat mensen op stille momenten daar omheen slalommen, wat zelfs op het nieuwe gedeelte van de Baanhoek wel eens gebeurt. Dus we willen echt ook een gedragsverandering en dat zal misschien ook wel met handhaving te maken hebben. Het idee om eens te praten met de maaltijdbezorgers vind ik een sympathieke gedachte. Dan zal ik met mijn collega Vat van Economie eens kijken van: hoe kunnen we daar nou eens met elkaar een mooie vorm voor vinden? Hij is vaak op pad, wethouder Vat, dus misschien kan hij het gelijk meenemen, bijvoorbeeld. Maar ik weet niet of dat zo is. Dan nog even de woonplicht. De woonplicht zoals die in de motie staat: volgens mij hebben wij daar al wel over terug gerapporteerd dat dat landelijk gezien vooral een mogelijkheid is voor nieuwe huizen. Dus dat we voor nieuwe huizen een woonplicht kunnen opleggen, zodat mensen niet kopen en dan vervolgens verhuren, maar voor bestaande huizen niet. Daarom hebben wij ook in de beeldvormende vergadering van 29 maart, geloof ik, gezegd dat we dit punt ook heel nadrukkelijk meenemen in het verhaal over het doelgroepenbeleid waarin we dit jaar ook nog een voorstel naar u toe willen sturen. Maar de woonplicht voor gewoon bestaande woningen is dus even op dit moment niet mogelijk. Het is alleen voor nieuwe woningen die door projectontwikkelaars worden opgekocht en vervolgens doorverhuurd. Dus dat is even het punt. Voorzitter, ik wil nog één opmerking maken als dat mag en dat

CONCEPT

gaat over wat ik echt heel erg gewaardeerd heb, ook in de bijdrage van de VVD, dat die spreken over de maatschappelijke waarde. Welke maatschappelijke waarde het toevoegt. En daar wil ik aansluiten bij wat wethouder Vat ook zei: dat we met elkaar in gesprek gaan in die integraliteit, maar ook dat we moeten kijken tot 2030 wat nou de ambities ook doen rondom de gemeentelijke financiën. Als we meer inwoners krijgen, als we kijken naar de opbouw van de bevolking - heel dat verhaal willen we graag ook meenemen in het al aangekondigde verhaal van wethouder Vat, met name om ook die maatschappelijke waarde waar u op hamert, duidelijk te maken en daarmee misschien ook wel juist de urgentie voor een aantal ambities die we hebben, te onderstrepen of juist te prioriteren. Tot zover.

De **voorzitter** Over dat punt heeft de heer Jongeneel nog een vraag.

De heer **Jongeneel** Ik hoor dat de wethouder zegt: tot zover. U bent vergeten nog één vraag te beantwoorden, over Diftar.

De **voorzitter** Oh ja, dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik ben natuurlijk ook tot de tanden toe gewapend op dat thema omdat we morgenavond hier met elkaar nog uitgebreid gaan praten daarover, maar eigenlijk was uw vraag heel eenvoudig. U zegt: u gaat voor nascheiding en wethouder, heeft u dat wel bekeken? En ik kan u zeggen....

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft behoefte om zijn vraag nog even toe te lichten.

De heer **Jongeneel** Ik vroeg: weet u wat de gevolgen zijn op korte, middellange en lange termijn met Diftar?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, in het plan zoals we dat eerder hebben besproken, hebben we natuurlijk de voor- en nadelen van Diftar verteld en we hebben het recycletarief aan u voorgelegd. Het punt is: al zou ik voor nascheiding zijn, al zou ik vandaag over willen stappen op nascheiding, dat er op dit moment gewoon in deze regio daar geen bedrijf is die dat doet. Dat er geen capaciteit is die dat doet. Ik heb al eerder gezegd: ik wil heel graag, ik heb er ook al met HVC over gesproken, die willen ook nascheiding gaan doen, maar al zouden die er vandaag mee beginnen, dan zou dat nog niet volgende week geregeld zijn. Dus we hebben eigenlijk ook ‘in between’ nog een andere oplossing nodig dan nascheiding. Want het is helemaal niet zo gek gedacht; ik weet ook dat andere gemeenten overstappen. Dat zijn vaak grote gemeenten met veel hoogbouw; dat is wel een ander verhaal dan Sliedrecht, maar het verhaal is dat er op dit moment in onze regio en waar wij onze contracten mee hebben, geen capaciteit is voor nascheiding en als dat ontwikkeld moet worden, moeten we dat met meerdere gemeenten doen. Dan wil HVC investeren in een nascheidings-installatie en als die er is, dan kunnen wij de omslag maken. Maar we hebben in die tussentijd ook nog iets nodig om het nu al in de hand te houden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er geen andere vragen meer uit de raad zijn. Wethouder Spek heeft toegezegd in overleg met wethouder Vat het gesprek aan te gaan met de maaltijdbezorgers over hun weggedrag. Dat vonden we een mooie toezegging. Het zijn misschien ook wel grootgebruikers van de maaltijdbezorgers, deze twee leden van het college, maar dat weten we niet. We gaan over naar de derde wethouder en dat is wethouder Goverde. Aan u het woord.

Wethouder **Goverde** Dank u, voorzitter. Als je twee collega-wethouders voor je hebt gehad die al het gras voor je voeten wegmaaien, waarvoor dank, want ik kan niet anders

CONCEPT

dan hun krachtige woorden onderschrijven op een aantal vragen en antwoorden. Ik wil toch even met name het programma Ruimtelijke vernieuwing nog eens even onderstrepen, zoals wethouder Spek dat al onder woorden heeft gebracht. Dat komt ook, wat mij betreft, vooral tegemoet aan een verzoek van de VVD als het gaat om 'veel ambities in die Kadernota, maar maak het eens wat concreter'. Nou, als het gaat om ruimtelijke vernieuwing, voorzitter, dan gaan we daar in Q3 en Q4 nadrukkelijk mee aan de slag, nemen we u als raad mee, wordt het allemaal veel concreter en ik kan u verzekeren dat ik samen met wethouder Spek hier bij voortduring samen in optrek. Ruimtelijke vernieuwing raakt natuurlijk ook zeer mijn portefeuille. Als het dan gaat om 'maak het concreter als het gaat om ambities', dan kom ik eigenlijk ook bij het vastgoedverhaal. Het vastgoedbeleid gaan we later dit jaar vaststellen en ook het accommodatiebeleid. De accommodatiebehoefte gaat binnenkort onderzocht worden, met name op het gebied van sportaccommodaties en begin 2022 zullen we u daarvan de uitkomsten voorleggen. Als ik dan verder ga op vastgoed, voorzitter, dan heeft de PvdA met name gezegd: 'wanneer wordt het zichtbaar op straat, aan de objecten, want mooi dat we allerlei budgetten beschikbaar stellen, maar ik wil het wel in de stenen zien, zodat de Sliedrechters er gebruik van kunnen maken'. Zoals ik u al heb aangekondigd, de uitvoering Elektra gaat in 2022 echt gebeuren. Ik kom nog bij u terug, zoals ik heb beloofd, met het complete plaatje van zowel: hoe gaat het er nou uitzien en ook: hoe gaan we het beheer doen? Dat komt direct na de zomer. Ook als het gaat om het Raadhuis en gemeentekantoor, dan hebben we voor dit jaar op de planning staan dat het voorstel voor de aanpak van deze twee objecten naar u toekomt. Dan moet ergens in 2022 natuurlijk de uitvoering starten om in 2023 de terugkeer van de raad naar het Raadhuis mogelijk te maken. Voorzitter, de PvdA heeft ook nog gewezen op het doorzetten van de aanpak van alles wat met Chemours te maken heeft. U heeft recent volgens mij het logboek ontvangen waarin de stand van zaken is geschetst. Het nieuwe Moestuinenonderzoek start binnenkort. En ja: er is ons alles aan gelegen om wat dat betreft aan het belang van de gezondheid van onze inwoners recht te doen. Voorzitter, dan zie ik nog een aantal opmerkingen van D66. Het waren niet echt vragen, maar opmerkingen waar ik graag even op inga. Met betrekking tot, zoals de heer De Munck het noemde, de toeristische visie, maar het was echt een recreatievisie en dat is net een ander accent: we gaan niet komen met een beleidsplan zoals u uitsprak, maar met een uitvoeringsprogramma. Dus ook daarin ook wel proberen het concreter te maken. Dat het Baggermuseum nog niet in die visie zo expliciet stond benoemd met de ambitie die het heeft, dat had natuurlijk alles te maken met het moment van verschijnen van die visie en daarna

pas de naar buiten gebrachte ambitie van het Baggermuseum om er meer van te maken dan het nu is. Overigens is het nu ook een heel interessant museum en zou iedere Sliedrechter daar echt naar toe moeten als hij er nog niet is geweest, maar de ambitie gaat verder. Die ondersteunen wij, laat ik het zo zeggen, van harte en we gaan kijken waar we het kunnen faciliteren op het moment dat dat nog weer een slag concreter wordt. Een ander ding wat ook is genoemd, dat is wel aardig, dat was in de droom van de heer Jongeneel als het gaat om: hoe ziet Sliedrecht er in 2030 uit? Hij noemde onder andere een strandje bij de waterbuffer en ik neem dat ideetje graag mee om te kijken of we daar al iets mee kunnen in het uitvoeringsprogramma van de Recreatievisie. Voorzitter, dan heb ik volgens mij alle vragen die aan mij zijn gesteld wel gehad. Ja, dat is het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even naar de raadsleden. Er zijn geen vragen blijven liggen. Dank u wel. Daarmee komen we bij de volgende portefeuillehouder en dat ben ik zelf. Dan geef ik het voorzitterschap even over aan onze vicevoorzitter de heer Paas.

De heer Paas vervangt burgemeester De Vries als voorzitter.

CONCEPT

De **vicevoorzitter** Zoals het hoort heropen ik dan de vergadering bij het agendapunt over de Kadernota en geef ik het woord aan portefeuillehouder De Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Ik wil ingaan op twee onderwerpen. Allereerst de organisatie en daarna openbare orde en veiligheid. Over de organisatie hebben we recent uitgebreid gesproken bij de Tussenrapportage en we gaan er ook in het najaar nog uitgebreider over spreken. Er is toegezegd door het college om nog voor de begrotingsbehandeling met u te spreken over de ontwikkelingen in de organisatie. Ook gezien de op- en aanmerkingen die u gemaakt heeft is het ook goed om dat ook op dat moment uitgebreid te kunnen doen. Ik noteer wel en anderen hebben dat ook al voor mij gezegd, dat het goed is dat velen van u uw waardering hebben uitgesproken voor het vele werk wat onze medewerkers hebben verricht. Niet alleen bij het opstellen van de Kadernota, maar ook in de afgelopen periode, in coronatijd. Het is een groot compliment waard dat zij in staat zijn gebleken om al het werk voor ons, maar vooral voor onze inwoners en ondernemers te kunnen voortzetten. Ik ben blij dat u dat als raad ook ziet en daar uw complimenten voor uitspreekt. Dat was ook een voorbeeld van vitaal en flexibel de organisatie vormgeven en het werk uitvoeren. Ja, en soms vraagt dat ook extra investeringen. Daar zijn door verschillende van u, door de heer Verheul in het bijzonder, opmerkingen over gemaakt, om die basis op orde te brengen en tegelijkertijd ook nieuwe ambities te realiseren. De heer Verheul vroeg, voorzitter, of je nou echt werkelijk vier jaar nodig hebt om die basis op orde te brengen. Het is wel goed om te memoreren dat daar natuurlijk niet alleen die € 110.000,- die daarvoor gevraagd is per jaar voor nodig is, maar dat met de beschikbare middelen en inzet die we nu al hebben, natuurlijk daar alles op gericht is, maar dat het ook een stap-voor-stap benadering is die gekozen wordt in de organisatie waarbij, in dit geval, extra geld nodig is voor de bedrijfsvoering en de bestuursprocessen, zodat juist ook de informatievoorziening naar de raad en college en de relatie tussen college, raad en ambtelijk apparaat daarmee goed bediend kan worden. Daar zijn ook verbeteringen nodig. En gelukkig zien we al verbeteringen, maar daar gaan we in het najaar uitgebreider met u als raad over in gesprek, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Er is een interruptie van de heer Pauw. Meneer Pauw, u heeft het woord.

De heer **Pauw** Een dossier van 4,5 miljoen euro; over de afgelopen vijf jaar zien we verbeteringen. Dan ben ik benieuwd natuurlijk welke verbeteringen dat dan zijn.

De **vicevoorzitter** De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, zoals ik u al zei is het goed om daar wat uitgebreider bij stil te kunnen staan in het najaar, voor de begrotingsbehandeling. Het college beseft dat er in eerdere jaren ook veel geld in onze organisatie gestoken is en dat we misschien soms teleurgesteld kunnen zijn over

de resultaten die dat weer heeft opgeleverd, maar dat ontslaat het huidige college niet van de plicht om te kijken waar het nu nodig is om die basis op orde te brengen en tegelijkertijd ook de ambities die u als raad ook heeft ondersteund, te kunnen realiseren. Dat vraagt extra investeringen, maar we zien gelukkig op verschillende gebieden al die verbeteringen. Voorzitter, en dat raakt ook aan het vraagstuk waar de heer De Munck ook over sprak: hoe kan nou die samenwerking tussen raad, college en ambtelijk apparaat worden verbeterd? Dat is een breed gedragen wens in uw raad, maar ook evenzeer in het college en bij het ambtelijk apparaat. Daar hebben we in de afgelopen periode - en de heer De Munck refereerde daaraan - veel in geïnvesteerd op onderdelen. Als uw burgemeester en voorzitter van de raad en portefeuillehouder zeg ik u, voorzitter, dat ik erg blij ben met wat er daarin al gerealiseerd is en hoeveel tijd en energie daar in gestoken is. Het blijft vanzelfsprekend altijd nodig dat zowel de raad, het college als het ambtelijk apparaat steeds blijven reflecteren op de vraag: doen we het nog goed, hoe

CONCEPT

kunnen we die samenwerking nog verder verbeteren en daar ook het gesprek met elkaar over blijven voeren. Voorzitter, dat wat betreft onze ambtelijke organisatie. Dan stap ik graag over naar het onderwerp openbare orde en veiligheid. Verschillende fracties hebben daar opmerkingen over gemaakt of vragen bij gesteld. De VVD- en CDA-fractie hebben gevraagd naar het cameratoezicht. Misschien om een misverstand weg te nemen: cameratoezicht kàn bijdragen aan het versterken van de veiligheid, kan bijdragen aan preventie en soms ook aan het oplossen van criminaliteit. Wij hebben niet het voornemen, ik heb als uw portefeuillehouder niet het voornemen om een breed onderzoek daarnaar te verrichten, maar vooral om te kijken: waar zijn nu de overlast gevende situaties en kan dan, in dat geval, cameratoezicht van toegevoegde waarde zijn? Daarover voeren we vanzelfsprekend het gesprek, voorzitter, met de politie en kijken we natuurlijk ook naar mogelijke alternatieven, waar de heer Dunsbergen naar vroeg, of het bijvoorbeeld mogelijk is om misschien onze BOA's intensiever, breder in te zetten hiervoor. We komen nog wel uitgebreider terug op de BOA's. Dat is toegezegd in de reactie op schriftelijke vragen van de heer Joop de Vries, omdat wij het ook nodig vinden om het beleid van de BOA's te herprioriteren. Ook waar het gaat om de afspraken voor 2022 willen we kijken hoe we nog meer het beleid kunnen sturen naar de prioriteiten die de gemeente Sliedrecht stelt. Nou, ook hier, voorzitter, hebben we toegezegd in het najaar een uitgebreidere sessie met de raad te beleggen om over de vraagstukken van openbare orde en veiligheid en ook de BOA's verder te kunnen spreken. Voorzitter, over persoonlijk toezicht gesproken: door BOA's hebben we gelukkig ook buurttoezicht. De heer Paas heeft even de zaal verlaten, maar er zijn nog genoeg andere fractieleden...

De **vicevoorzitter** Ik zit naast u.

Burgemeester **De Vries** Excuus.

De **vicevoorzitter** In the heat of the fire, zullen we maar zeggen. Gaat u verder.

Burgemeester **De Vries** Ik probeerde die petten goed te scheiden, zoals u merkt, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Ik ben die vlieg aan de muur.

Burgemeester **De Vries** Precies. Maar mocht de heer Paas nog meeluisteren, dan kan hij er van op aan dat ik blij ben dat hij ziet dat het buurttoezicht ook onze aandacht heeft, maar vooral ook van onze medewerkers, om ze goed te faciliteren. Wij zijn met de SGP-ChristenUnie-fractie van mening dat het een belangrijke functie heeft in onze gemeenschap en we hopen dat nog meer vrijwilligers zich daarbij aansluiten. Waar het maar kan probeer ik dat ook te promoten als portefeuillehouder. Ja, voorzitter, dan rest mij nog één vraag van de SGP-ChristenUnie-fractie. Bij monde van u heeft die gevraagd naar de stand van zaken rondom de brandweerkazerne en heeft ook bepleit om daar helderheid in te geven. Dat is precies waar alle inzet op gericht is. Wij voeren daarover intensieve gesprekken met diezelfde brandweer om te komen tot een keuze voor een kazerne op een plek waarbij de aanrijtijden goed bediend kunnen worden en tegelijkertijd goede nieuwe faciliteiten gerealiseerd kunnen worden. Ik kan u toezeggen dat alles er op gericht is om in het vierde kwartaal

van dit jaar een locatiekeuze mogelijk te maken. Daarmee wordt het vervolgens mogelijk om te kijken: wat doen we vervolgens dan met de huidige brandweerlocatie? En we hebben goed gehoord als college wat voor verschillende suggesties daarvoor zijn gedaan, maar daar komen we op een later moment op terug. Allereerst is het nodig dat we zo snel mogelijk, ook aan onze brandweer, duidelijkheid geven waar zij zich permanent op een goede nieuwe locatie met goede faciliteiten kunnen vestigen. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord.

CONCEPT

De **vicevoorzitter** Dan is er nu nog een vraag van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Niet aan deze portefeuillehouder, maar even een algemene. Want ik hoor nu weer een datum: Q4 2021. Is het mogelijk, voorzitter, om via u de vraag te stellen - anders moet ik het technisch doen - om alle data die het college nu genoemd heeft van wanneer we van alles gaan doen, om dat gewoon eens even onder elkaar te zetten, zodat ik in mijn controlerende functie kan kijken of het inderdaad ook gebeurt? Nogmaals, ik wil hem ook technisch stellen, maar ik denk: ik probeer het eerst even zo.

De **vicevoorzitter** Dank u wel voor het opzetje en het voorzetje, meneer Pauw, want ik schiet hem graag even in. Ik constateer ook dat de portefeuillehouder die nu naast me staat een aantal keren het woord ‘toezeggingen’ in de mond heeft genomen. Eén keer concreet toegezegd en dat is de toezegging dat alles er op gericht is om in Q4 een keuze te kunnen maken over de brandweerkazerne. Die was makkelijk om te onthouden, maar ik heb ook allerlei referenties gehoord naar toezeggingen in de beantwoording van technische vragen en ik ben het met u eens: ik neem de gelegenheid te baat om ook te zien als voorzitter dat in het voorgaande debat ook heel vaak het woord ‘meenemen’ en ‘dat gaan we doen’ gebruikt is. Nou ben ik helemaal niet tegen het woord meenemen, maar ik zou het inderdaad wel handig vinden als voorzitter om concrete afspraken te maken. Dingen die we gewoon doen, die doen we gewoon. Die hoeven we niet vast te leggen, maar als het gaat over speciale toezeggingen zou ik inderdaad willen vragen om dat goed te formuleren. Dus meneer de portefeuillehouder, u heeft een aantal keren het woord ‘toezeggingen’ gedaan. Die laatste toezegging die ik voorlas, die staat. Ben ik nog een andere toezegging vergeten?

Burgemeester **De Vries** Die eerdere toezegging, als ik zo vrij mag zijn, is al eerder gedaan bij de Tussenrapportage. Dat betrof de toezegging om met de raad uitgebreider te spreken over de organisatie en over de openbare orde en veiligheid.

De **vicevoorzitter** Prima, dan zijn die genoteerd. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dan ben ik nog even zoekende of ik hem nou nog een keer technisch moet stellen, want ik hoor alleen maar Q3 en Q4 en najaar. Ik wil er gewoon data bij, anders raak ik echt het overzicht kwijt. Maar dan ga ik hem denk ik maar gewoon technisch stellen.

De **vicevoorzitter** Het staat u altijd vrij om de vraag technisch te stellen en ik zie als voorzitter ook dat er nog een tweede termijn is voor u als raad waar we dit punt ook nog kunnen adresseren. De portefeuillehouder.

Burgemeester **De Vries** Misschien mag ik daar ook iets over zeggen; niet alleen als portefeuillehouder van dit onderwerp. Bij mijn weten hebben wij ook een lange termijn agenda die we in de Agendacommissie bespreken, waarbij het college kan aangeven in welk kwartaal ze dat denken te kunnen voorleggen en dat is ook het moment en de plek waar wat inzicht kan ontstaan en ook kan bijdragen aan een goede planning en inzicht.

De **vicevoorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, nou daagt de portefeuillehouder mij uit, want er verdwijnen namelijk wel eens plotseling stukken van de grosagenda van de Agendacommissie, zonder een notitie aan ons als commissie. Dus ik zou voor dat middel toch niet een mooi overzicht willen hebben. Ik snap de heer Pauw; de groslijst is al lang. Ik hoor diverse wethouders van alles zeggen van ‘het komt Q3/Q4’. Het heeft ook mijn wens wel om een soort van overzicht te hebben wat er allemaal vandaag is toegezegd.

CONCEPT

De **vicevoorzitter** Oké, dat is helder. Ik kijk dan ook nog even naar de griffier, want die heeft ook nog wat gehoord. Die heeft gehoord dat er toegezegd is dat het college zal kijken in welke situaties cameratoezicht een toegevoegde waarde kan hebben. Dat geldt ook voor de inzet van BOA's. Is dat een correcte weergave van de toezegging die u heeft gedaan, meneer de portefeuillehouder?

Burgemeester **De Vries** Ik zou hem iets scherper willen formuleren: dat we alleen bij overlast gevende situaties kijken of cameratoezicht van waarde is.

De **vicevoorzitter** Dan wordt het: Het college zal kijken bij welke overlast gevende situaties cameratoezicht een toegevoegde waarde kan hebben. Dat geldt dan ook voor de inzet van BOA's.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dan geef ik graag de leiding van de vergadering weer over aan de voorzitter.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel.

Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Dank aan de heer Paas; fijn dat hij weer aanwezig is als woordvoerder. Excuus daarvoor. We constateren overigens, u had het nog niet opgemerkt, dat het college nog geen oordeel heeft gegeven over één van de moties. Dat is de motie van de heer Jongeneel over asielzoekers en de prioriteit voor asielzoekers. Ik stel voor dat we de heer Spek de gelegenheid geven om daar zijn visie op te geven. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het punt van de vergunninghouders is dat dat ons opgelegd wordt. De Rijksoverheid bepaalt elk half jaar het totaal aantal vergunninghouders wat over de gemeenten verdeeld moet worden; de verdeling van de taakstelling over de gemeenten is weer afhankelijk van het aantal inwoners. U gaf aan: ja, ze moeten achter aan de lijst, maar dat is natuurlijk oneerlijk, want het is niet zo dat iemand 18 jaar voordat hij moet vluchten voor een oorlog zich eerst moet inschrijven bij Tablis om dan bij ons aan de bak te komen. Maar het is wat ons betreft gewoon een motie die voor ons niet uitvoerbaar is omdat het een taakstelling is; voldoen wij er niet aan, dan krijgen we een aanwijzing van de provincie. Dus wij ontraden die motie.

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft een vraag.

De heer **Jongeneel** Oneerlijk, oneerlijk - ik vind het eigenlijk een beetje verkeerd taalgebruik, want er zijn heel veel Nederlanders die al zes jaar of langer op een wachtlijst staan. Dat is ook niet echt eerlijk, vind ik. Ja… niet zo slim om dat te zeggen. Volgens mij is in de Tweede Kamer in 2017 toch iets veranderd, dat het niet meer het geval zou zijn. Ik ken gemeenten in Nederland waar het al weg is. In Castricum bijvoorbeeld geldt het al niet meer. Waarom kan dat hier in Sliedrecht niet?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel heeft een vraag gesteld aan de heer Spek. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Ik zie nog een aanvullende vraag.

De **voorzitter** Eerst deze vraag.

CONCEPT

Wethouder **Spek** Zo ver wij weten en ik ken het geval Castricum niet - het is gewoon nu zo in de provincie Zuid-Holland dat wij een aanwijzing krijgen van hoeveel wij er elk half jaar moeten doen. Daar moeten wij ook op rapporteren en voldoen wij niet aan het aantal, dan krijgen we een aanwijzing van de provincie. Dat is nu gewoon common sense. Misschien dat er gemeenten zijn die in een soort overmoedige bui dat niet uitvoeren, maar dit is common sense in gemeenteland.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is ook een vraag van de heer Van Wijngaarden. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik probeer even mee te denken. Volgens mij is het namelijk iets anders. Volgens mij was het jaren geleden al zo dat statushouders die voorrang niet automatisch kregen, maar is het in 20.. - noem het: op het hoogtepunt van de vluchtelingencrisis, toen is vanuit het landelijke volgens mij ingesteld dat statushouders automatisch die urgentie krijgen. Volgens mij is het inmiddels zo, zoals de heer Jongeneel aangeeft, dat gemeenten zelf kunnen aangeven van: joh, die vluchtelingencrisis - in ieder geval vanuit het landelijke wordt aangegeven dat die over is en daardoor dat die urgentie niet meer automatisch verleend werd. Dus daar gaat het hier volgens mij eerder om: geven we een statushouder automatisch verlenging of niet, als de motie aangenomen zou worden. Wat we niet doen is zeggen dat er helemaal geen mogelijkheid tot urgentie is, maar wat we hiermee zeggen is: de urgentie is niet meer automatisch of vanzelfsprekend, maar de urgentie wordt verleend op het moment dat er sprake is van urgentie. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan zal ik daar in de tweede termijn even op terug moeten komen. Dan zal ik daar even ambtelijk over bijgepraat moeten worden. Zo ver ik hier, zoals ik hier sta, weet, is het verhaal gewoon dat wij elk half jaar een lijstje krijgen van: zoveel moet u er doen, en klaar. Dus ik kom daar in de tweede termijn dan op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank voor de toezegging om er straks op terug te komen en dank dat we deze….

Wethouder **Spek** Maar die hoeft niet genoteerd te worden, toch? Want dan sta ik achter in het college.

De **voorzitter** Nee. Dank. Goed dat we dit punt nog even hebben meegenomen, zodat alle vragen in eerste termijn voldoende zijn beantwoord. Ik zie ook geen vragen meer van de raadsleden. Dat betekent dat we gekomen zijn aan het einde van de eerste termijn; dat is mooi. We lopen een beetje voor op schema. Dat gaat goed. Er is nu gelegenheid om de maaltijd te gebruiken en ook onderling overleg te hebben over de voorbereiding van de tweede termijn. Ik denk dat we gewoon om 19.30 uur scherp, precies op tijd de vergadering heropenen. Tot die tijd heeft u gelegenheid om in zaal 3 en 4 de maaltijd te gebruiken. Heel nadrukkelijk is het van belang dat u weet dat u vaste zitplaatsen heeft en dat u op uw zitplaats moet blijven zitten. Die zijn ingericht op 1,5 meter. We moeten strikt aan de voorwaarden voldoen; daar hebben wij ook een voorbeeldfunctie in. Dus ik wil u vragen om daar ook die voorwaarden en ook de medewerkers van de Lockhorst daarin ook de richtlijnen na te leven. De heer Pauw heeft nog een vraag over de maaltijd?

De heer **Pauw** Nee, niet over de maaltijd, dat komt wel goed, maar wel even over de tijdsduur. Want we zijn nu om 17.30 uur klaar. Anderhalf uur, dan kunnen we toch gewoon om 19.00 uur verder?

De **voorzitter** We hebben eerder aangegeven dat het goed zou zijn om 2 uur te schorsen zodat u ook even wat tijd heeft voor ontspanning, maar als u als raad allemaal zegt: nou, we kunnen wel al eerder om 19.00 uur beginnen - ik ben als was in uw handen op dat punt, maar mijn voorstel aan u is om even de tijd te nemen. Ik zie de mimiek van verschillende woordvoerders eigenlijk zeggen van:

CONCEPT

laten we maar even de tijd nemen. Dan stel ik voor dat we schorsen tot 19.30 uur. In zaal 3 en 4 kunt u de maaltijd gebruiken op een vaste zitplaats, zodat u allemaal 1,5 meter kunt naleven. Voordat het zover is: ik schors allereerst de vergadering en daarna vraag ik u een moment van stilte in acht te nemen. De vergadering is geschorst en ik wil u vragen om nu even een moment van stilte in acht te nemen. (…) Dank u wel.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Hartelijk welkom opnieuw in deze vergadering. Wat een discipline. Het werd vanzelf stil. Ik hoop dat u genoten hebt van de maaltijd en van de onderlinge ontmoetingen; is ook belangrijk op zo'n dag als vandaag. Fijn dat dat kan. We gaan over tot de tweede termijn. Allereerst de tweede termijn van de raad. Ik stel u voor dezelfde sprekersvolgorde te hanteren als in de eerste termijn en ik nodig daarom allereerst de voorzitter van de SGP-ChristenUnie-fractie uit, de heer Paas, om het woord te voeren. De heer Paas, aan u het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Allereerst hartelijk dank aan het college voor de beantwoording in de eerste termijn. Een belangrijk punt wat we toen in hebben gebracht is de financiële donkere wolk. Het antwoord van de portefeuillehouder, daar waren we ook erg blij mee. Ook hij en het college zien de uitdaging die er is als het gaat over de financiën, maar ook wel de onzekerheid: hoe gaat dat nou uiteindelijk uitkomen? Nou hadden we in de woordvoering opgenomen een inspanningsverplichting. De wethouder heeft wel duidelijk aangegeven dat hij dat ging doen in zijn beantwoording, maar wat nog is blijven hangen is het punt wat we wilden maken als fractie: dat we niet wilden zeggen van: een miljoen is een te groot tekort, het mag maximaal een half miljoen zijn. Dat willen we niet doen. Maar aan de andere kant willen we toch wel iets harder vast hebben liggen dat het college echt die inspanningsverplichting heeft om het tekort tot een minimum te beperken. Ik zou graag van het college willen horen of ze dat kunnen toezeggen, dat ze die inspanningsverplichting doen om het tekort zo minimaal mogelijk te houden. Voor de rest kan ik nogmaals alleen maar zeggen dat we erg blij zijn met de reactie over hoe er met scenario's om wordt gegaan, maar zeker ook met, als je niet zeker weet wat het is, dat het dan ook een effect heeft voor je risicoparagraaf. Dus daar zijn we zeer blij mee. Dan wil ik graag even gebruik maken van de gelegenheid om het amendement wat wij hebben ingediend toch nog iets verder toe te lichten, want ik begreep uit de eerste termijn, met name van de VVD, dat er wat vragen zijn over: hoe moeten we dat nou zien? Het amendement is wat ons betreft helder en dat gaat dus over wat we willen doen. Hoe we het willen doen, daarvan zegt de fractie van de SGP-ChristenUnie: dat is aan het college om daar uitvoering aan te geven, dus daar gaan we niet over. Maar ik zou wel een aantal zaken mee willen geven, ook ter verduidelijking van de andere fracties. Kijk, als het gaat over het opkopen van schulden, dan zegt onze fractie: dat betekent dat er ook iets tegenover moet staan. Als je iemand helpt, dan mag je ook een tegenprestatie verwachten. De eerste tegenprestatie heb ik al benoemd: dat is dat je ook meewerkt aan educatie als het gaat over budgetbeheer, over: hoe krijg je je financiën op orde? Een andere tegenprestatie zou kunnen zijn en ik zeg niet dat het moet zijn, maar het zou kunnen zijn dat je mensen vraagt om actief vrijwilligerswerk te doen als ze dat nog niet doen. Je zou ook regels kunnen opnemen over wat voor soort schulden je opneemt. Iedereen kan zich voorstellen dat als je een notoire hardrijder hebt die allemaal ansichtkaarten van het CJIB krijgt, dat je daarvan zegt: die boetes, meneer, dat valt niet in de categorie schulden die wij als gemeente voor u opkopen. Zo hebben we een aantal zaken waarvan we denken: dat leggen we graag neer bij het college, maar het is dus niet gratis geld waar Sliedrechters gebruik van kunnen maken en waar ze keer op keer gebruik van kunnen maken. Het is echt bedoeld om mensen die financieel kwetsbaar zijn, die in armoede leven, om die er uit te halen en er ook uit te houden. Ik hoop dat met deze toelichting het ook voor de andere partijen die niet helemaal duidelijk hadden wat precies de bedoeling was, dat zij ook kunnen instemmen met dit amendement. Hopelijk

CONCEPT

haalt het amendement het dan en zou ik het college oproepen om voortvarend aan de slag te gaan met die uitvoeringsregeling. Niet om dat ter goedkeuring voor te leggen aan ons als raad, maar we zijn natuurlijk wel heel benieuwd wat het uiteindelijke resultaat wordt.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat hebben de heer Bijderwieden en de heer Dunsbergen een vraag. Eerst de heer Bijderwieden; gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Eén van de dingen die in mijn tweede termijn eigenlijk naar voren zou komen, maar ik denk, ik kan hem beter nu maar stellen, dan is het allemaal wat duidelijker: in het amendement wordt gesproken over ‘revolverend schuldenfonds’. Kan de SGP-ChristenUnie duidelijk maken hoe dat revolverend moet zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, dat kan ik. Laten we een voorbeeld nemen. Iemand heeft een betalingsachterstand van € 300,- en kan dat niet betalen. Dan zegt de gemeente samen met de persoon die die vroegsignalering van die schuld doet, die klopt bij die meneer aan, zegt van: ik zie dat u een probleem heeft met uw betaling. Weet u wat we voorstellen, wij kunnen die schuld overnemen. We treffen een betalingsregeling met u. U hoeft niet bang te zijn dat er een deurwaarder langskomt en we spreken met u af dat u drie jaar de tijd krijgt om die schuld aan ons terug te betalen, mits u ook meewerkt aan de training als het gaat over budgetbeheer. Wilt u daar niet aan meewerken, prima, maar dan blijft, ik noem maar wat, het bedrag staan en de terugbetalingsverplichting voor een jaar of tien. Maar die terugbetaling is wel een wezenlijk onderdeel van het geheel. En er zullen altijd situaties zijn waarin je zegt: nou, we schelden het nu kwijt en ja, dat deel wat je kwijtscheldt, dat is natuurlijk niet revolverend. Dus het kan best zijn dat na verloop van tijd het fonds zijn bodem bereikt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden voor een vervolgvraag.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat was ook natuurlijk de tweede vraag die ik wilde stellen en eigenlijk ook van de cursussen die hierbij worden verplicht. Die moeten ook betaald worden. Ik neem aan dat er dan geen rente betaald wordt op de schulden, of juist wel? Ik blijf het nog wel een mooi ballonnetje vinden, maar nog niet heel revolverend, zeg maar.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas tenslotte.

De heer **Paas** Of er wel of geen rente betaald moet worden, dat vind ik echt een soort van uitvoering. In de basis zou ik zeggen: ze moeten dat geld betalen, de rente is niet zo hoog; laten we het renteloos doen. Ik zag pas een voorbeeld waarin iemand een maand achterstand had bij de zorgverzekering. Daar kwam vervolgens een periode van herhalingen en aanmaningen achteraan en dat duurde wel jaren, maar uiteindelijk was het bedrag opgelopen tot € 1.600,-. Als het op gaat aan deurwaarderskosten, boetes, boeterentes, ja, dat wil je natuurlijk voorkomen. Als je daarmee die € 100,- schuld bij zo’n persoon weghaalt en een betalingsregeling treft voor € 100,-, dan voorkom je dat hij dieper en dieper in de schulden komt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik sluit mij in die zin aan bij de heer Bijderwieden, die ook inspringt op het feit dat de heer Paas nu stilstaat bij het amendement. Vanuit het CDA hebben we er ook een aantal vragen over en het lijkt me goed om die nu gewoon in één keer even voor te leggen.

CONCEPT

De **voorzitter** Ja, u kunt ze aan de indiener nu voorleggen.

De heer **Dunsbergen** Uitstekend, dank u wel, voorzitter. Allereerst: wij zien dat het amendement eigenlijk is opgebouwd in drie specifieke onderdelen. Je hebt nu nog als vierde puntje die dekking Enecogelden, maar het zijn drie onderdelen. Als het gaat om die schuldhulpverlening heeft de heer Paas dat net duidelijk uiteengezet, dus dat is in die zin helder, maar we zien ook incidenteel geld om mensen vanuit de bijstand naar werk te begeleiden en we zien ook incidenteel geld in het kader van

eenzaamheid onder financieel kwetsbare inwoners. Dan zijn de volgende vragen die bij ons opkomen: wat moeten we nou precies verstaan onder een incidenteel project? Want het zijn volgens mij structurele problemen waar we mee te maken hebben; vanwaar dan incidenteel? Moeten we dan bijvoorbeeld zien dat de SGP-ChristenUnie zegt van: we doen het bijvoorbeeld een jaar, we gaan het dan evalueren en dan opnieuw kijken of dat we het structureel inzetten? Vervolgens zien we dat we op regionaal niveau bij de Sociale Dienst Drechtsteden ook al heel veel doen voor hulp aan ook financieel kwetsbare inwoners en ik ben even benieuwd of dat de heer Paas wat kan vertellen over hoe het amendement zich verhoudt tot wat we ook op regionaal niveau doen, of dat het zo is dat we dit nu lokaal versterken of dat we iets extra doen of dubbel – nou ja, hoe of hij dat ziet. Tot slot, dat zit hem ook vooral even op dat tweede en dat derde punt, van mensen vanuit de bijstand naar werk begeleiden en ook die eenzaamheid. Dat sluit ook aan op: wat doen we regionaal? Is het in Sliedrecht echt een probleem dat we daar dus nu extra in moeten investeren, of kan dat eigenlijk ook op regionaal niveau via de uitvoering participatiewet et cetera, uitgevoerd worden? Dat zijn even de vragen die wij nu hebben. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas, drie vragen.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het gaat vooral over dat incidenteel en structureel, hoe wij dat zien. We komen nog te spreken over wat nou precies een project is, maar in onze optiek heeft een project een kop en een staart. Vandaar dat we het ook als een incidenteel project hebben gedaan. Hoe verhoudt zich dat tot structurele inzet? Momenteel wordt er al door de organisatie hard gewerkt aan het terugdringen van eenzaamheid en aan het helpen van mensen die nu in de bijstand zitten. Maar om als voorbeeld te geven en ik ben niet exact op de hoogte van de cijfers, maar ik heb me laten vertellen dat de persoon die zich bezighoudt met mensen uit de bijstand naar werk begeleiden, dat één persoon die daar mee bezig is, 150 tot 200 mensen onder zijn hoede heeft. Daar wordt dus structureel op ingezet, maar dat gaat naar ons idee veel te langzaam. En als we zien hoe de ontwikkeling van het aantal mensen in de bijstand bij Sliedrecht een stijgende lijn is, zeggen we van: nou, het zou supermooi zijn om die structurele inzet vast te houden, maar daarnaast een incidenteel project te doen waarin we zeggen: we proberen, ik noem maar wat, 450 of zo, mensen in de bijstand, daar proberen we dus een derde van terug te dringen. Dan zou wat ons betreft het project meer dan geslaagd zijn. En als we vervolgens met de structurele inzet dat niveau kunnen hanteren of vasthouden, zou dat mooi zijn. Maar ik kan me ook voorstellen dat als je na vier jaar zo'n succes hebt geboekt, dat we dan hier in de raad een nieuwe discussie hebben of we een nieuw project gaan doen om het aantal mensen in de bijstand nog verder terug te dringen.

De **voorzitter** Mag ik u vragen korter en bondiger te antwoorden?

De heer **Paas** Het is zo'n mooi onderwerp, meneer de voorzitter.

CONCEPT

De **voorzitter** Dat merk ik aan u, dat u zeer gemotiveerd bent. Dat is mooi, maar het helpt in de voortgang van de vergadering als u nu bij het tweede punt komt, bij de tweede vraag van de heer Dunsbergen.

De heer **Paas** Volgens mij zat het daar al in verwerkt. Is het een probleem in Sliedrecht? Nou ja, er wordt wel aan gewerkt, maar naar onze mening niet hard genoeg en nu hebben we de mogelijkheid om even een echte impuls te geven aan de inzet op deze onderwerpen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen in tweede termijn, in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt, want er was nog een derde aspect. Dat is de verhouding tot de regionale taken, de regionale zaken, hoe we dat uitvoeren.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, natuurlijk hebben we daar ook over nagedacht. Maar dat betekent dat je in een hele lange discussie die we hebben gehad over maatwerk, waarin we veel meer willen betekenen voor onze inwoners, eigenlijk het tegenovergestelde gaat doen en zegt van: nou, weet je, we gaan alles meer regionaal oppakken. Nee, wij hebben hier van Enecogelden 1 miljoen voor beschikt voor onze inwoners. Wat onze fractie betreft zorgen we ervoor dat dat geld zoveel mogelijk ook bij onze inwoners die het nodig hebben, terecht komt. Als we qua uitvoering daar gebruik kunnen maken van onze prachtige regionale organisatie moeten we dat zeker niet nalaten, maar het is echt bedoeld als inzet vanuit Sliedrecht. Noem het een voorbeeld van lokaal maatwerk.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen over dit amendement? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter. Wij hebben vier vragen. Kan de heer Paas definiëren om hoeveel mensen het gaat? Hoe is deze groep gedefinieerd? Hoe zijn de schulden samengesteld? En wat gebeurt er als het fonds dadelijk leeg is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, op de eerste vragen die de heer Jongeneel stelt: ik ben ook heel benieuwd, maar daar heb ik gewoon echt geen kennis voor. Mijn politieke inzet is dat ik financieel kwetsbare inwoners die er zeker in Sliedrecht zijn, wil helpen. Ik weet alleen dat er ongeveer 75 mensen gebruik maken van de Voedselbank. Ik weet dat er een paar honderd mensen zijn die in een schuldhulpverleningstraject zijn, maar om hoeveel het exact gaat weet ik niet. Dat is ook best wel de uitdaging en daarom heb ik ook aangegeven: indicatief € 400.000,-, want het kan zijn dat het een druppel op de gloeiende plaat is. Nou, dan verwacht ik dat het college naar ons terugkomt in het uitvoeringstraject van ‘beste raad, het was een leuk idee, maar het is veels te weinig’. Aan de andere kant ga ik er ook vanuit dat als het veel te veel is, dat het college zelf ook de gelegenheid gebruikt om anderen ook zeer waardevolle punten toe te voegen aan de uitvoering.

De **voorzitter** Dat was uw antwoord. De heer Jongeneel in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** Ik wil even wat toevoegen. Die derde vraag die ik net stelde, hoe zijn de schulden samengesteld? Het lijkt mij dat de SGP-ChristenUnie nooit mensen wil helpen die in de schulden zijn geraakt door drugsgebruik bijvoorbeeld. Daar is het niet voor bedoeld, lijkt mij. Toch?

De **voorzitter** En u vroeg nog: wat gebeurt er als het fonds is uitgeput? De heer Paas.

CONCEPT

De heer **Paas** Terecht. Nee, dat gaat over die uitvoeringsregels van wanneer mag je gebruik maken van schuldhulp? Ik noemde net de notoire hardrijder, maar daar geldt natuurlijk in hetzelfde rijtje ook gewoon alles wat te maken heeft met schulden, volgend uit crimineel gedrag. We kunnen ons natuurlijk voorstellen dat dat als keiharde eis staat in wanneer je wel of niet gebruik mag maken van de regeling. Als het is uitgeput, dan moet ik constateren dat het incidenteel geld is, dat we hopen dat dan zoveel mogelijk mensen geholpen zijn en dan is het op, tenzij we als raad vanuit ons sociale hart besluiten om weer meer geld in het fonds te storten.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er toch nog één vraag is over dit amendement. Dan stel ik voor dat u daarna uw betoog vervolgt. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoor het betoog en het enthousiasme van de heer Paas. Wat ik eigenlijk mis en zo ken ik eigenlijk de SGP-ChristenUnie niet, dat, ze doen hier een voorzet en ze zeggen eigenlijk tegen het college: kijk of u hem in kunt koppen en als u iets anders nodig heeft, een kleiner doel of een groter doel, dat maakt niet uit, dan maken we dat - u kopt hem dan maar in. Het lijkt me dat de SGP-ChristenUnie toch ook wel heeft onderzocht en bekeken of op deze manier mensen uit de bijstand helpen ook daadwerkelijk loont en werkt. De insteek, want er worden hier

duidelijk drie bullits aangegeven waar het aan moet voldoen. Er worden nog wat randvoorwaarden gesteld wanneer iemand daar aanspraak op kan maken, maar ik vraag me eigenlijk af: is er dan eigenlijk ook nagedacht en gesproken met de Sociale Dienst over hoe dit soort trajecten lopen en hoe dat soort zaken plaatsvinden? Want ik vind het een beetje een schot voor open doel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Het is niet geheel een schot voor open doel. We hebben vorig jaar die motie aangenomen waarin we zeggen: daar gaan we het geld voor bestemmen. De organisatie is daar mee aan de slag gegaan en heeft contact opgenomen met de professionals. We hebben daar op 21 juni een presentatie over gezien waar met name dus ook het opkopen van schulden aangegeven wordt als succesvolle bijdrage. Het stukje als het gaat over mensen halen uit de bijstand, daar hebben ons vooral laten inspireren door een succesvol project uit onze buurgemeenten, waar we graag ook af en toe naar kijken. Molenlanden, daar hebben we gezien dat die impuls gewoon effect heeft. Als u vraagt over die derde bullit, dan geef ik eerlijk toe dat ik daar veel minder ideeën en gevoel bij heb, behalve dan dat we wel zien dat armoede ook gepaard gaat of kan gaan met sociaal isolement en dat we ook zien dat daar echt op ingezet moet worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt. Of was u al klaar, meneer Paas?

De heer **Paas** Nee, ik begon mijn hele verhaal en daar liep het de hele tijd doorheen, dat we op weg zijn. Als voorzitter had ik net het genot om even de vergadering te leiden en als we op weg zijn, dan gaat het ook over: hoe geven we vervolg aan alles wat we zeggen dat we gaan doen? Nou heb ik in de beantwoording op mijn eerste termijn gehoord dat we naar zaken gaan kijken; dat we zaken gaan meenemen. Dat is mooi. Vooral als we samen op weg gaan. Waar het dan bij mij bleef haken, was bij dat voetpad. Want ik zag een bepaald enthousiasme bij de portefeuillehouder van mobiliteit als het gaat over een voetpad langs de Tiendweg. Alleen, hij gaf daar aan ‘daar wil ik naar kijken’. Nou wil ik ook graag naar dat voetpad kijken, maar dat is juist om er overheen te lopen. Ik kreeg de indruk dat de wethouder daar een ander idee bij had, dus ik zou daar graag wat concreter

CONCEPT

van het college willen horen hoe ze dat kijken voor zich zien en wanneer we zeg maar enigszins kunnen verwachten wat dat kijken heeft opgeleverd.

De **voorzitter** Dat was het, meneer Paas?

De heer **Paas** Ik zag een...

De **voorzitter** Ja, excuus.

De heer **Paas** Maar u bent natuurlijk voorzitter.

De **voorzitter** Ja, de heer Jongeneel heeft een vraag over het voetpad, of wil misschien ook wel mee gaan kijken bij het voetpad.

De heer **Jongeneel** Nou voorzitter, dat hoeft niet, ik ken het voetpad. Maar waarom moet er nou weer een speciaal pad worden aangelegd naast het pad? Want als je gewoon de tegenovergestelde richting in gaat, zowel met hardlopen of met fietsen, dan zie je dat verkeer aankomen. Je hoeft niet overal alles weg te halen bij de mensen; mensen kunnen zelf nadenken. Dat is gezond verstand. Waarom moet er een apart pad worden aangelegd ernaast? Ik begrijp de noodzaak niet. De urgentie zie ik niet.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ja, ik zou dan eigenlijk willen refereren aan de bijdrage van Slydregt.NU over dat asociale weggedrag van die pizzabezorgers. Racefietsers kunnen er ook wat van en zeker op het Boerenpad, dus er ontstaan daar gevaarlijke situaties, wat zowel voor de rustige fietser als voor de rustige wandelaar niet bevorderlijk is. Tegelijkertijd: ik ben altijd ook iemand die zegt, als het op een andere manier, een makkelijke manier opgelost kan worden, ook prima. Maar ik ben benieuwd hoe de wethouder daar dan tegenaan kijkt. Meneer de voorzitter, dat is het voor de tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Dan gaan wij voor de tweede termijn van de fractie van PRO Sliedrecht luisteren naar meneer Verheul. Aan u het woord.

De heer **Verheul** Nou voorzitter, dat wordt een bijdrage...!

De **voorzitter** We verwachten veel van u.

De heer **Verheul** Zes regels. Nee, voorzitter, ik ga het heel kort houden in mijn tweede termijn en dat komt eigenlijk voornamelijk omdat onze fractie echt op één punt de aandacht vraagt van het voltallig college en dat is namelijk de planning en de drukte, met name voor na het reces. Mijn collega Pauw refereerde al eventjes aan. Er staan op de groslijst al ruim 20 stukken, waarvan een aantal best fors zijn, om te bespreken. Nou komen er nog een aantal zaken bij en PRO Sliedrecht maakt zich een beetje zorgen over het aantal besluitvormende vergaderingen die er op dit moment nog uitgeschreven staan voor na het reces. Daarbij komt dat wij bang zijn dat het ook tot minder zorgvuldigheid zou kunnen leiden tot besluitvorming, omdat er namelijk nog veel te verrichten valt. Daarom zien wij ook heel graag uit naar een goede bestuurlijke planning, want in onze optiek is deze ook hard nodig. En met name het stukje, voorzitter, dat ook de stukken op tijd dienen te zijn bij andere gremia, zoals bijvoorbeeld Agendacommissie, want de laatste maanden heeft het al menig keer voor chagrijnig gezeur gezorgd omdat stukken gewoon niet op tijd daar waren. Voorzitter, tot zover even de tweede termijn van onze

CONCEPT

fractie. Wel zal ik graag gebruik willen maken van de gelegenheid om te reageren op de twee amendementen en de moties die zijn ingediend.

De **voorzitter** Gaat u gang.

De heer **Verheul** Amendement A5.1 van de SGP-ChristenUnie: PRO Sliedrecht kan dit amendement steunen, al ontvangen wij wel graag duidelijkheid of de bedragen voldoende gaan zijn. Dit zien wij graag terug vóór de begroting, zodat wij een goede afweging hierin kunnen maken. Wat voor PRO Sliedrecht wel van wezenlijk belang is, is dat het geld daadwerkelijk gaat naar onze inwoners en niet al te veel naar de uitvoering. Voorzitter, het tweede amendement, dat is een beetje lastige, want tijdens ons diner, wat overigens prima was, hebben wij als fractie een standpunt ingenomen tot dit amendement, omdat wij het op onze wijze hebben gelezen en daar niet echt van overtuigd waren. Alleen vlak voor het begin zijn wij nog bijgepraat door anderen, wat onze visie mogelijk kan doen veranderen. Dus ik vraag daarvoor ook een schorsing voor vijf minuten aan om samen met mijn fractie even te kunnen kijken of de nieuwe informatie voldoende is om ons van standpunt te doen wisselen, of dat we het gewoon houden zoals die is.

De **voorzitter** Wilt u de schorsing na de eerste termijn van de raad of na de tweede termijn van de raad of na de beantwoording van het college?

De heer **Verheul** Mag na het beantwoording van het collega, voorzitter.

De **voorzitter** Prima.

De heer **Verheul** Het heeft niet heel veel haast.

De **voorzitter** Uitstekend, dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Verheul** En dan houden we nog de motie over van Slydregt.NU. Deze kan PRO Sliedrecht momenteel niet steunen. Wij herkennen ons er niet in. Voorzitter, ik begon mijn eerste woordvoering met de vraag of wij deze Kadernota kunnen gaan steunen, omdat wij vorig tegen het document hebben gestemd wat als fundering is gebruikt voor deze Kadernota. PRO Sliedrecht ziet op dit moment de voordelen van de Koers 2030 nog steeds niet in voor Sliedrecht en haar inwoners en zal vanavond dan ook niet in kunnen stemmen met deze Kadernota.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan gaan wij over naar de volgende woordvoerder en dat is de voorzitter van CDA-fractie, de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor het feit dat de portefeuillehouders duidelijke antwoorden gegeven hebben; dat heeft al aardig wat lucht geklaard, wat dat betreft. We kunnen ook vaststellen dat er in de afgelopen tijd en ook voor de toekomst veel gepland staat en dat er al veel gebeurd is. We zijn ook tevreden om te hebben vastgesteld dat heel veel partijen hebben aangegeven dat ze de Koers 2030 ondersteunen en ook de visie die daar bij hoort. Ook zien we dat best veel partijen hebben aangegeven, net als wat de wethouder zei, dat de financiën onder druk staan en dat we daar na de zomer nader op terug komen, dus dat is positief. Ondertussen zien we dat - en dan zit ik even te kijken, want ik heb heel veel geschreven en is niet persé noodzakelijk om alles...

De **voorzitter** Voordat u dat gevonden heeft, kan de heer Pauw in die tussentijd nog een vraag stellen. De heer Pauw.

CONCEPT

De heer **Dunsbergen** Nou, kijk eens aan.

De heer **Pauw** Ja, ik hoor het vast verkeerd, voorzitter, maar ik hoorde zeggen na een zinsnede van financiën die onder druk staan het woord positief. Ik zou dan graag van het CDA willen weten, een negatief saldo van inmiddels 1,2 miljoen over 2020, wat daar nou precies positief aan is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Nee, wat het positieve is en het klinkt wat gek, maar goed, dat zie je wel vaker -ook als je een positieve test hebt, dan denk je ook: het is positief, maar dat is eigenlijk heel negatief – nou, dat geldt hier ook. We hebben hier een negatief saldo, maar het positieve is dat heel veel partijen dat ook met ons gezien hebben en dat heel veel partijen dus de constatering doen dat daar ook keuzes gemaakt moeten worden. We zien ook dat de wethouder heeft aangekondigd dat we daar na de zomer nog op terugkomen, dus dat is het positieve: dat we daar niet de enige in zijn. Maar uiteindelijk staat buiten kijf dat het bijzonder vervelend is dat we hier met een tekort te maken hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Ondertussen heb ik inderdaad mijn punten weer gevonden en dan zie ik dat ik nog even wil terugkomen op de vraag die in de eerste termijn aan de CDA-fractie gesteld is rond het voetpad bij de Tiendweg. De heer Paas refereerde daar net ook al aan. Ik moet zeggen dat de wethouder daar tenminste in onze beleving vrij duidelijk in was. Hij zei: we gaan het betrekken bij de Mobiliteitsvisie en de herijking daarvan en we gaan ook werk met werk maken. Dus het is niet zo dat we nu op dit moment met stoom en kokend water een voetpad gaan aanleggen naast de Tiendweg, maar wel dat, mochten we daar de boel weer gaan verbeteren, wat misschien op een zeker moment ook weer nodig is, want het asfalt dat er ligt is ook al weer wat ouder, dat we dan ook gaan kijken: hoe kunnen we nou de boel zo inrichten dat je er ook nog een mooi voetpad bij hebt? En dan moet ik

ook weer terugkomen op wat ik net zei in mijn eerste termijn en dat geldt eigenlijk nu ook wel een beetje: de Tiendweg is vrij breed en volgens mij, nou, in lijn met de woorden van de heer Jongeneel, is het prima, als je daar goed oplet, dat je elkaar daar op een verantwoorde manier kan passeren, maar misschien als we de weg nog net ietsjes breder maken en ook een beetje op het groen letten, kan het net weer beter uitkomen. Dan sluit ik af met een reactie op de amendementen.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dat is allereerst het amendement van de SGP-ChristenUnie. Ook richting hen in die zin: dank voor de toelichting die ze nog gegeven hebben. Ik zal daar zo meteen met mijn fractie nog definitief een besluit over nemen, maar laat ik het zo zeggen, dan kondig ik dat alvast aan richting de fractieleden: dat ik mijn best ga doen om voor te stellen dat we daar mee gaan instemmen, maar daar zullen we zo meteen in het fractieberaad nog definitief een ei over leggen. Dan hebben we nog het amendement Buurtgezinnen; daar kunnen wij mee instemmen. En met de motie van Slydregt.NU kunnen wij absoluut niet instemmen. Los van het feit dat het volgens ons wettelijk gezien niet mogelijk is, zijn we het daar ook principieel mee oneens en vinden we dat we daar als gemeente onze verantwoordelijkheid in moeten nemen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan gaan wij over naar de woordvoerder van Slydregt.NU, de heer Jongeneel.

CONCEPT

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ja, we hebben alle bijdrages gehoord vandaag. We vinden het allemaal interessant om te horen. Waar we ook konden lachen om bepaalde bijdrages, maar we gaan daar verder niet op in. Dan gaan we naar de amendementen en de motie. Het amendement van de SGP-ChristenUnie ‘Puur armoede’, zijn we allemaal tegen, maar we vinden dat er schuldhulpverlening voldoende wordt gedaan en ze verrichten gewoon goed werk. Wij vinden dat er geen miljoen naar toe hoeft en daar hebben we vorig jaar ook tegen gestemd, dus we gaan het dit jaar weer niet steunen. Het amendement van de PvdA en D66. Ja, ik wil eigenlijk horen hoe de wethouder er in zit, hoe hij er in staat en aan de hand daarvan gaan wij als fractie in overleg, dus: een schorsing na de beantwoording van de wethouder, alstublieft. En onze motie; ja, ik heb net even gebeld met mijn collega in Castricum, hoe het daar gaat met het afschaffen van voorrang voor statushouders. Nou, dat gaat heel goed, dus ik ga mijn betoog even oplezen wat hij verteld heeft. Wij houden deze motie dus wel aan, omdat wij staan voor onze principes. In Castricum is overeengekomen dat de voorrangsregeling voor asielzoekers met een verblijfsvergunning wordt afgeschaft. Tot op heden kregen deze zogenaamde statushouders voorrang bij toewijzing wanneer er sociale huurwoningen beschikbaar kwamen. Daardoor moesten mensen die al op de wachtlijst stonden, nog langer wachten. De Castricumse raad heeft het nieuwe college van B&W opgedragen om daar een eind aan te maken. Als gevolg van dit besluit worden ook statushouders op de lijst geplaatst en afhankelijk van de overige criteria moeten zij net zolang wachten als iedere andere inwoner van Castricum, die op dezelfde lijst staat. De op handen zijnde boete is een fabeltje. Als Sliedrecht zou zeggen, wij doen het niet meer en dat we dan een boete krijgen: dat schijnt niet zo zijn. Eerder al, in april 2017, werd dit in Castricum door de toenmalige portefeuillehouder als onjuiste reden opgevoerd om de urgentie er doorheen te drukken. De gemeenteopdracht bestaat immers uit het aanbieden van een gelegenheid waar statushouders kunnen verblijven, zodat zij het AZC kunnen verlaten. Dus dat hoeft geen huis te zijn. Het mag ook een woonboot zijn, het mag dus ook een portocabin zijn, zelfs Tiny Houses, als er maar onderdak wordt aangeboden. Het hoeft geen duur huis te zijn of een dure huurwoning te zijn. Dus ze worden in Castricum gewoon gehuisvest in portocabins. Nou ja, hebben wij geluk? Wij hebben hier in Sliedrecht een hele grote portocabin handelaar, de heer Maas. Dus ja, daar kunnen we altijd wel een paar portocabins van afnemen. Natuurlijk kunnen er altijd uitzonderingen gemaakt worden, maar niet in beginsel. Daarom hebben wij het dictum voor onze motie aangepast. Wij hebben het aangepast in: statushouders niet langer automatisch urgentie toe te kennen voor het toewijzen van sociale huurwoningen. Dat was onze bijdrage, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik constateer dat u de motie onder M5.1 hebt gewijzigd, met het dictum zoals u zojuist zelf heeft genoemd. Daarmee krijgt het een nieuwe betiteling: M5.1.A, is M.5.1 ingetrokken en in Ibabs komt denk ik nu al de nieuwe gewijzigde tekst te staan. Dat was uw inbreng, meneer Jongeneel? Dank u wel. Er zijn geen vragen over, zie ik, van andere raadsleden. Dan gaan wij over naar de volgende spreker. Dat is de voorzitter van de PvdA-fractie, de heer Van der Plas. Aan u het woord.

De heer **Van der Plas** Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde nog even terugkomen op Buurtgezinnen waarover ik in mijn eerste termijn heb gesproken. Ik heb toen mijn bezorgdheid uitgesproken over de mogelijkheid om voor dit jaar een goede evaluatie te maken. Nu heb ik even me verdiept in de stukken van de vorige evaluatie en zag dat die vooral was gebaseerd op voortgangsrapportages. Nu heb ik ook in mijn bijdrage gesteld dat Buurtgezinnen een preventieve werking heeft en dat je dus over het algemeen niet goed kunt vaststellen wat de besparing is, omdat je niet weet welke scenario zich ontrold zou hebben, met welke kosten daaraan verbonden. Ik heb in mijn eerste termijn ook aan de collega raadsleden gevraagd: bent u het met mij eens dat het maatschappelijk rendement misschien iets zwaarder zou moeten wegen in dit geheel dan het financiële

CONCEPT

rendement die het met zich meebrengt? Even los van enkele fracties die daar in hun bijdrage al een beetje op gehint hebben, heb ik daar eigenlijk niet echt een antwoord op gekregen. De vraag die ik nog even heb aan de portefeuillehouder is van: denkt u dat het wel mogelijk is dat er een evaluatie komt waar het totale rendement op een goede manier in is weergegeven? Dus niet alleen financieel, maar ook afgezet tegen de maatschappelijke en sociale kanten van het hele fenomeen Buurtgezinnen? Dit was eigenlijk mijn tweede termijn, dank u wel.

De **voorzitter** Ja dank u wel meneer Van der Plas. Er zijn aan u geen vragen. Dan is het woord aan - oh, ik was net te snel, de heer Verheul heeft aan u een vraag.

De heer **Verheul** Ja voorzitter, waar ik nog een klein beetje mee worstel en wellicht dat de heer Van der Plas daar iets over kan zeggen, dat is: als we kijken naar de motie die in 2019 is ingediend, er duidelijk staat dat het activeren van Buurtgezinnen een verantwoordelijke investering is gebleken waarbij de kosten uiteindelijk lager zijn dan. En dat is één van de beweegredenen waarom we ook als raad ja hebben gezegd. Hoe kan de heer Van der Plas dan nu in één keer zeggen: ja, los van het financieel rendement, het maatschappelijke rendement, als één van de argumenten om dit überhaupt te starten een financieel argument kent?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ja voorzitter, ik heb mijn twijfels of dat - waar meneer Verheul aan refereert, dat document ken ik ook waar dat met een vrij grote stelligheid was neergeschreven. Ik moet even mijn gedachten weer bepalen.

De heer **De Munck** Voorzitter, mag ik helpen?

De **voorzitter** Ja, meneer Van der Plas, staat u toe dat de heer De Munck u aanvult?

De heer **Van der Plas** Ja hoor, uitstekend.

De heer **De Munck** Als mede-indiener.

De **voorzitter** Ja, het is een amendement waar u naar vraagt wat beiden hebben ingediend, dus als u dat aan een antwoord helpt, dan helpt dat toch, meneer Verheul.

De heer **De Munck** De gedachte die er toen was, was gebaseerd op een presentatie die wij uit Papendrecht hebben gekregen. Daar werd binnen Papendrecht nadrukkelijk een evaluatie

gepresenteerd waarin sprake was van een vorm van rendement, geldelijk rendement. Dat was een basis waarop wij in de Sliedrechtse raad ons besluit toen hebben gebaseerd. Inmiddels, met de kennis van nu, met de onmogelijkheden en mogelijkheden van een jaar Buurtgezinnen, moet je je afvragen of dat geldelijk rendement op dit moment wel te bepalen is. En dat is voor mij ook de draai die ik probeer met u mee te maken. Want ik voel hem zelf ook als moeilijk, omdat en dat geef ik zomaar toe dat, toen wij dit indienden, we nadrukkelijk overtuigd waren van een financieel gewin, mogelijkerwijs en met de kennis van nu heb ik daar mijn twijfels over.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van der Plas nog behoefte om daar nog iets aan toe te voegen, in antwoord op de heer Verheul, in dit geval?

De heer **Van der Plas** Nee hoor, ik ben de heer De Munck zeer erkentelijk voor zijn bijspringen. Dank u wel.

CONCEPT

De **voorzitter** Dan is de vraag aan de heer Verheul of die nog een aanvullende vraag heeft.

De heer **Verheul** Ja voorzitter, ik heb geen kennis genomen van een mogelijke presentatie van Buurtgezinnen Papendrecht van de gemeente Papendrecht. Waar ik wel kennis van genomen heb, is een motie die in 2019 is ingediend. Ik constateer gewoon dat twee van de vijf punten sowieso niet gehaald zijn en het argument wat u benoemt ook niet realistisch is, dus dat maakt het voor onze fractie wel gewoon moeilijk. Daarom heb ik ook gevraagd om een schorsing die nog aanstaande is.

De **voorzitter** Prima en die komt. Dank u wel. De heer Van der Plas was klaar met zijn betoog. Dan gaan wij over naar de woordvoerder van D66 en dat is de heer De Munck, aan u het woord.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Nog even terugkomend op het laatste onderwerpje, maar dat is meer - die presentatie heeft in de Sliedrechtse raad plaatsgevonden en er werd verwezen naar een presentatie in Papendrecht. Maar hij heeft wel degelijk hier plaats gevonden, door Buurtzinnen aan ons gepresenteerd en ik neem aan dat meneer Verheul of één van zijn vertegenwoordigers daar bij is geweest. Dat voor deze. Kort, voorzitter, want zo uitgebreid hoeft het ook niet. Ik wil wel even nog kort reageren op wethouder Vat, die mij meedeelde dat de visie wel degelijk gebaseerd is op hun inbreng betreffende de Kadernota, omdat de gedachtes vernoemd zijn in de visie. Waar het mij nou juist om gaat als fractie van D66: vernoemen is één. Nee - is de visie ook, geeft die uiting aan de kerngetallen die wij meegeven? Dus als onze gemeente gaat groeien met 1.250 huizen, welke consequentie heeft dat dan voor het winkelareaal, hoeveel arbeidsplaatsen komen er bij en wat doen we dan met die arbeidsplaatsen? Hebben we daar ook de ruimte voor? Dat is wat ik mis in de economische visie: dat je op een gegeven moment meedeelt: er gaan dingen gebeuren. Nee, ik zeg - maar dat blijft een discussiepunt tussen mij en de heer Vat - een visie moet iets zijn waar je in de toekomst naar toe werkt en de laatste paar keren dat wij in discussie over dit onderwerp waren, merk ik dat de heer Vat zegt ‘de visie is zoals het er op dit moment voor staat en we zien wel waar we straks uitkomen’. Dat blijft een verschil van inzicht.

De **voorzitter** Hierover wil de heer Jongeneel aan u ook een vraag stellen. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Even ter herinnering: die economische visie, dat is toch de visie waar u zei dat de maritieme sector niet meer zo belangrijk is voor Sliedrecht?

De **voorzitter** De heer De Munck.

CONCEPT

De heer **De Munck** Als u mij wilt helpen herinneren aan dit soort dingen, dan heeft u dat correct dat u dat zegt, maar het is niet dat ik zeg dat de maritieme sector niet zo belangrijk is. Nee, in deze visie werd de maritieme sector als de belangrijkste benoemd en ik heb toen gememoreerd dat het aantal arbeidsplaatsen in het sociaal domein hoger is dan in de maritieme sector. Dus ik heb er wat een andere draai aan gegeven dan u, maar ik geloof niet dat dat in enige relevantie staat tot het antwoord wat de heer Vat mij daarstraks gegeven heeft, maar aan u is die keus.

De **voorzitter** De heer Jongeneel, in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** Gelukkig staan de beelden nog online, maar wij weten allemaal wel beter.

De **voorzitter** De heer De Munck vervolgt zijn betoog.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Wij hebben een tweetal amendementen. SGP-ChristenUnie: Sliedrecht schuldenvrij en actief. Voor mij is dit een déjà vu, want toen ik nog geen jaar actief was in de Drechtraad heb ik in één van de zogenaamde ‘benen op tafel’ sessies dit voorstel ook gedaan. Door schulden op te kopen - als ondernemer denk je praktisch: koop je schulden op, dan ben je er op dat moment vanaf en kan je die gezinnen helpen. Nou, ik ben de oren gewassen door de toenmalige financieel wethouder vanuit Alblasserdam, maar die voor de SGP actief was en ons in Drechtsteden verband repliek gaf van: weet wel waar je dan aan begint, want als je de schulden koopt, welke schulden zullen er daarna nog ontstaan? Dus ja, ik was verbaasd over zijn reactie, maar ik begreep hem wel op dat moment. Ik zie nu dat SGP-ChristenUnie met een voorstel komt wat beperkt schulden wil opkopen om de mensen te helpen voor een beperkte tijd en hopelijk daarmee voorkomen dat ze in veel diepere schulden komen. Dat is dus iets wat wij gewoon gaan ondersteunen en alle hoop hebben dat dit inderdaad een kleine bijdrage, maar wel een nuttige bijdrage zal zijn, zij het dat we er dan nog wel even zachtjes een miljoen tegenaan moeten gooien en dat is heel veel geld. Het spreekt voor zich dat wij voor het amendement van de PvdA en D66 volledig voor zijn; als je mede indiener bent, spreekt dat voor zich. Dan kom ik bij Slydregt.NU. In mijn woordvoering deed ik er al een kleine zijsprong over. Ik vind het, ja, bijna een belediging aan de statushouders. Deze mensen hebben er niet voor gekozen om in Sliedrecht te gaan wonen, maar ze zijn aangewezen om bij ons te komen gaan wonen en dat wij voor mensen die binnen onze gemeenschap opgenomen worden een woonplek hebben, zo graag. Ik snap ook dat er wachtlijsten zijn en ik snap ook dat er mensen heel lang al op wachtlijsten staan. Zullen we dan die wachtlijsten eens gaan aanpakken, in plaats van te gaan kijken wie er op de eerste of de tweede of de derde plek staat? Er moeten doodsimpel meer woningen komen die deze wachtlijst wegwerken. Zou er geen wachtlijst zijn, dan zouden we deze semantische discussie helemaal niet hoeven hebben. Dus aan ons de taak om te zorgen dat er in de komende maanden plannen gemaakt worden zodat er meer sociale woningen zo snel mogelijk ter beschikking komen en dat zijn besluiten die wij hier in deze raad kunnen nemen. Het had de fractie van Slydregt.NU gecharmeerd als ze voorstellen hadden gemaakt om meer sociale woningen te realiseren op korte termijn, in plaats van mensen ons dorp uit te sturen. Dat was mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft nog een vraag.

De heer **Jongeneel** Kijk, dat D66 sinds 1966 gewoon de grenzen wagenwijd open gezet heeft, waardoor de woningnood nooit opgelost is in Nederland, dat weten we. Maar dat D66 nu zegt dat wij mensen wegjagen uit het dorp… nee, er worden juist heel veel jongeren momenteel weggejaagd uit het dorp, die hier niet kunnen wonen. Wij maken een keus voor de jongeren, niet voor statushouders. Dat is heel duidelijk en daar gaan wij

CONCEPT

voor. En dat globalisten van D66 gewoon wereldvreemd zijn, dat wisten we al. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck nog behoefte om daar op te reageren?

De heer **De Munck** Ja, even heel kort, want het is natuurlijk, ja, een soort fatalisme wat hier geuit wordt. Maar Slydregt.NU, ik roep u echt op: kom met voorstellen. Als u vindt dat de jongeren te weinig woonruimte hebben: kom met voorstellen in plaats van alleen maar te roepen. U roept in het duister. Kom met voorstellen, dan kunnen we er over praten en wie weet kunnen we ze ook nog realiseren ook. Dan doet u werkelijk iets goed.

De **voorzitter** U daagt de heer Jongeneel uit en die wil daar gelijk een voorstel aan koppelen, misschien.

De heer **Jongeneel** Ik weet niet wat u tijdens mijn woordvoering heeft gedaan vanmiddag, maar ik ben met voorstellen gekomen. Ik ben met een visie gekomen voor 2030. Ik hoor u niet over een visie. Ja, dat er luxe woningen moeten komen met een parkeergarage onder de grond bij de waterberging; dat heb ik gehoord, maar niet over jongeren, dat er jongerenhuisvesting moet komen. Wel een beetje luisteren wat er gezegd wordt. Kijk, ik weet dat u uzelf graag hoort, maar u moet wel luisteren naar de anderen in de zaal. Er zijn diverse voorstellen gekomen, vanavond en vanmiddag. Dus ja, ik vind het een beetje onzin. En fatalistisch, ja, nou ja, dat zijn de woorden van de heer De Munck. Die mag hij voor zichzelf gebruiken, maar ik voel me totaal niet aangesproken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Tenslotte de heer De Munck. Die laat het daarbij. Dan zijn we gekomen aan de tweede termijn van de heer Bijderwieden namens de VVD-fractie. Aan u het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik vond het een boeiend gesprek. Voorzitter, allereerst willen we de portefeuillehouders, wethouders, het college bedanken voor de beantwoording. Er zijn een aantal belangrijke zaken beantwoord en kan onze instemming ook krijgen. We zijn, dat is ook al genoemd, erg benieuwd naar de agenda van ‘septober’ en Q4 en ik heb mezelf laten bijpraten door de heer Pauw, die zei: we hebben maar vier besluitvormende vergaderingen. Dus ik denk dat we meer van dit soort middagen moeten gaan organiseren in de laatste periode van het jaar. En voorzitter, laat ik duidelijk zijn: ik kan niet weg van mijn werk, dus een uitdaging voor het college om hier goed en strak in te zitten en te zorgen dat we hier op een kleine agenda de zaken goed kunnen organiseren. En daar heb ik vertrouwen in, voorzitter. De VVD heeft er vertrouwen in dat we dat kunnen doen, dat we kort en krachtig de zaken kunnen benoemen en dat we die agenda in het najaar er doorheen kunnen slepen, maar we zijn wel benieuwd hoe die er uit komt te zien. Voorzitter, dat is eigenlijk het belangrijkste van de tweede termijn. Reactie op de amendementen.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Met betrekking tot het amendement van de SGP. Ja, er wordt al heel veel gedaan voor kwetsbaren, zeker ook in het Bonkelaarhuis. Ik heb even gevraagd over revolverend; nou, dat is duidelijk, hoe dat gezien moet worden. We begrijpen, omdat er een motie vorig jaar is ingediend, dat er nu gedacht wordt: ja, daar moeten we dus wat mee, dus we pakken alles. Maar waarom nu ineens alles? Dat zou voor ons dan nog wel een vraag zijn. Kijk voorzitter, voor ons is het belangrijk en ik wil dat voorbeeld wel noemen: als het nou duidelijk is dat we hier een probleem hebben met bijvoorbeeld mensen die in de bijstand zitten en we hebben een groot tekort aan technisch personeel

CONCEPT

en bijvoorbeeld personeel in de zorg en dat we hier een oplossing zouden zien om deze mensen in een soort vliegwielconstructie aan een baan te kunnen helpen, dan vindt u de VVD aan uw zijde. Maar dan is het duidelijk in een project waarin we zeggen: voor die groep gaan we dat doen, in die periode. Dan doen we ook iets voor de Sliedrechtse gemeenschap. Zoals het nu is opgesteld hebben we gewoon een zak geld. Er wordt eigenlijk gezegd: college, kom met een leuk voorstel en alles wat u bedenkt: wij vinden het prima. Wij hebben zelf een verdeling gemaakt, maar als u daar een andere verdeling beter vindt, staan we daar ook voor open. Ja, dat vinden we te makkelijk. We snappen vanuit het verleden: we hebben een motie ingediend om een miljoen beschikbaar te stellen voor de meest kwetsbaren en die moeten we invulling geven - dat vind ik heel

legitiem. De invulling daarvan vinden wij geen goede invulling. Wij zouden het meer zien van: definieer het probleem, bepaal een doel, doe een pilot en kom met een evaluatie. Ik denk dat u dan veel meer mensen in de raad achter u hebt staan, alhoewel ik wel al mensen heb gehoord die daar voor zijn. Wij zijn hier dus op dit moment niet voor. Het amendement van PvdA/D66. Ja, laten we gewoon zeggen dat we toen al niet voor de motie waren, maar laten we het dan ook doen zoals we het hebben afgesproken. We evalueren en op basis van de evaluatie gaan we pas vervolgen en niet eerder. Dus wij kunnen dat amendement niet steunen. En dan de motie van Slydregt.NU. We hebben het nieuwe dictum gehoord, en voorzitter: dat was eigenlijk ons grootste probleem geweest. De argumentatie, daar zijn we het, nou ja, eigenlijk niet zo mee eens, maar het dictum dat niet meer automatisch de urgentie wordt toegekend, dat kunnen wij volledig steunen, dus daarom steunen wij de motie van Slydregt.NU. Voorzitter, tot zo ver.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag aan u van de heer Paas. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Ik werd eigenlijk wel blij van de manier van beschrijven van de heer Bijderwieden als het ging over dat project om mensen aan het werk te helpen. Hij had het over een vliegwiel, concreet, heel lean, korte tijdsbesteding. Nou, dat is eigenlijk precies zoals wij het ook voor ons zien. Dat het college straks in de begroting heeft staan: dit is het bedrag - wat wij hebben benoemd indicatief, maar dan hebben zij dat natuurlijk uitgezocht - met er ook een beschrijving bij: het project pakken we op deze manier aan, heeft een looptijd van zoveel en de doelstelling is dit. Dat staat dan in de begroting. Wij kunnen daar een klap op geven en we kunnen op 1 januari 2022 aan de slag. Zo is het bedoeld. Als het anders is overgekomen, dan vind ik dat vervelend. Ik constateer alleen dat we snelheid willen maken om met dat project die mensen aan het werk te helpen. De snelheid kunnen we op deze manier realiseren, maar dat betekent nog wel degelijk dat er in de conceptbegroting straks èn een bedrag staat èn een beschrijving van wat we willen doen en aangezien hij en dat heeft de portefeuillehouder aangegeven, goed geluisterd heeft naar indicatie, indicatoren en mijlpalen en dergelijke, zal hij ongetwijfeld ook een doelstelling en tussendoelen kunnen formuleren daarbij.

De **voorzitter** Dank. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik voel hem toch even als een interruptie, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, dat mag.

De heer **Bijderwieden** Want ik begrijp wat de heer Paas zegt, maar ik vind het nou precies de omgekeerde weg en dat is één van de dingen die wij als raad al jarenlang roepen: kom eerst met een voorstel. In dat voorstel staat een probleem, er staat een mogelijke oplossing en dan gaan we het hebben over de financiën, want dan kunnen wij budget geven. En datgene waarvan in ieder geval de VVD al jaren voor strijdt: dat we geen potjes maken om te zorgen dat er maar wat gehobbyd wordt, is nou precies hetgeen wat hier gebeurt. We maken hier een potje, een potje om mensen te helpen die

in een situatie zijn, maar we weten eigenlijk nog helemaal niet of die mensen er zijn. We weten nog niet eens hoe groot die groep is en er wordt al wel gezegd: creëer die pot maar. Dat is precies waarom de VVD zegt: dat doen we dus niet. Kom met een voorstel en dan vindt u ons ook uw zijde, want dan is het probleem ook duidelijk. Zo lang er geen probleem is zou ik zeggen: hou die motie gewoon in uw achterzak, kom ermee op het moment dat er een duidelijk voorstel komt en zeg dan van: kijk, nou kunnen we… En of het dan twee ton is of vijf ton, maar dan wordt het ook duidelijk. Voorzitter, zover.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas, in tweede instantie.

De heer **Paas** Ik denk dat we dan elkaar toch niet begrijpen; of ik begrijp het niet, laten we het daar maar bij houden. Ik heb het bedacht vanuit: we zitten hier bij de Kadernota en bij de Kadernota

geven we kaders mee wat er allemaal in het voorstel, het voorstel hetende conceptbegroting 2022 moet zitten. En alles wat u zegt, concreet voorstel, concrete invulling - eigenlijk zegt dit amendement niets anders dan: zet in de conceptbegroting voor 2022 een concreet voorstel over de uitvoering van die 1 miljoen. Zo is die bedoeld. Natuurlijk hebben we daar aangegeven: in dat voorstel zouden die drie punten moeten zitten, dit zou onze indicatie zijn. Maar uiteindelijk moet het landen als een concreet voorstel in de conceptbegroting. Dus niet in een apart raadsvoorstel, maar in de conceptbegroting 2022 een concreet voorstel van het college inclusief de benodigde middelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte de heer Bijderwieden in reactie op deze interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar kan ik heel kort in zijn. Ik kan de pagina wel even zoeken. Oh, nee - daar staat niets over in. Voorzitter, hier staat niets over in. Hier wordt geen probleem aangeroepen over dat er mensen uit de bijstand geholpen moeten worden in een bepaald traject om naar werk te halen. Als dat hier in stond, hadden we een andere discussie en dat is precies het punt wat ik probeerde te maken. Voorzitter, het staat hier niet in. Het college is er niet naar op zoek en de SGP-ChristenUnie probeert het hier het college maar te geven.

De **voorzitter** De heer Paas nog. Ik constateer ook dat u wel ook gewoon een verschil van mening kunt hebben, meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, maar dit andere punt wil ik toch wel even benadrukken en dat gaat wel om de intentie. Je kunt zeggen van ‘het staat niet in het boek, dus het is er niet’. Ik noemde net: er maken veel mensen gebruik van de Voedselbank. Er zijn mensen met schulden. CBS-onderzoek: 1 op de 3 gezinnen heeft problematische betalingsachterstanden. Ik bedoel, het probleem is er gewoon en ook al zouden het maar 10 mensen zijn in Sliedrecht, dan zou het ons een lief ding waard zijn om al die 10 mensen uit de armoede te halen en vervolgens te constateren dat we de pot lang niet nodig hebben, maar dat we wel 10 gezinnen hebben geholpen om uit de armoede te komen.

De **voorzitter** Heeft de heer Bijderwieden nog behoefte om hier op te reageren, anders stel ik voor…

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan krijgen we inderdaad de discussie waar het natuurlijk over gaat: hoe we ons beleid op het sociale domein hebben ingericht, wie wat doet en hoe we dat georganiseerd hebben. Dat is prima en de heer Paas mag daar een andere mening op hebben; dat vind ik helemaal prima. Ik blijf bij mijn mening hoe ik dit amendement zie en hoe ik dat ervaar.

CONCEPT

De **voorzitter** Ik denk dat het uitgebreid en voldoende besproken is en daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Dan gaan wij over naar de tweede termijn van het college. Ik kijk even naar rechts of het college behoefte heeft aan een schorsing voordat die tweede termijn plaatsvindt. Ja, wel een korte schorsing van 1 minuut, 2 minuten? Ik schors de vergadering tot 20.30 uur.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik wil vragen of iedereen zijn of haar plaats kan innemen en dan gaan we luisteren naar de tweede termijn van het college. Ik geef in de tweede termijn allereerst het woord aan de heer Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. De SGP-ChristenUnie geeft nog eventjes extra aandacht aan de inspanningsverplichting zoals in de woordvoering is aangegeven. Ja, wat ik in de eerste termijn ook al heb toegezegd en aangegeven herhaal ik hier dan nog maar een keer: dat we de inspanningsverplichting op ons hebben genomen. Dat hebben we voor de eerste termijn al gedaan, dus daar komen wij uiteraard straks bij u op terug. Als het gaat over het amendement van Buurtgezinnen: vorig jaar is daar een motie voor ingediend. In die motie is aangegeven en dat is nog

voor mijn tijd geweest, dat Buurtgezinnen ingesproken heeft in de raad van Sliedrecht en in dat gesprek ook heeft aangegeven van ‘op het moment dat wij hier in Sliedrecht met Buurtgezinnen aan de slag kunnen gaan, dan is onze inschatting dat wij een ton per jaar kunnen gaan bezuinigen vanwege de preventieve kant die wij hier in hebben’. Daar zijn we op gaan lopen. Daar is de eerste evaluatie van het eerste jaar op afgegeven. U heeft in mei inderdaad aangegeven van: ga ook het tweede jaar nog door, zoals de oorspronkelijke motie ook heeft aangegeven. Daar zijn we ook op doorgegaan en de afspraken die in de motie van vorig jaar zijn vastgelegd, die zijn ook weer nu in de subsidierelatie met Buurtgezinnen op die manier weer bevestigd. Dat betekent dus dat we ergens in september een evaluatie van Buurtgezinnen gaan krijgen wat op dat moment de effecten zijn. Daar zullen we natuurlijk inderdaad gaan kijken naar de totale maatschappelijke sociale effecten en de financiële effecten wat Buurtgezinnen op dat moment weer heeft betekend voor onze samenleving. Ik heb in de eerste termijn aangegeven dat het college positief tegenover deze motie staat, omdat daarmee…

De **voorzitter** Amendement.

Wethouder **Vat** Sorry, een amendement, positief in het amendement staat om daarmee voor 2022 een bedrag in de begroting in ieder geval vast te leggen, met de insteek om tijdens de begrotingsbehandeling 2022 op basis van de evaluatie die dan door Buurtgezinnen is afgegeven en aan u is voorgelegd, te bepalen: gaan we met Buurtgezinnen door, ja dan nee? Dus op basis van de evaluatie die straks in september door Buurtgezinnen afgegeven gaat worden. Hoe die evaluatie eruit gaat zien, dat weet ik uiteraard niet, maar ze acteren op dezelfde kaders die u als raad heeft meegegeven in de motie van vorig jaar.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden heeft een vraag.

De heer **Bijderwieden** Eén korte vraag, voorzitter. Wat gaat de wethouder doen op het moment dat de evaluatie niet op tijd komt?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Wij hebben heel duidelijk, ook in de subsidieafspraak met Buurtgezinnen, de afspraak gemaakt en vastgelegd dat in september Buurtgezinnen met een evaluatie gaat komen.

CONCEPT

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Vat** Dat betekent dat we dat betreft als college nog steeds positief tegen dit amendement staan, als er invulling gegeven gaat worden op de manier zoals ik hem zojuist ook nog een keertje heb vertolkt. Dus: ja tegen het amendement en bij de begrotingsbehandeling 2022 definitief besluiten: gaan we door, gaan we niet door, op basis van de evaluatie die dan bij ons voor ligt. Voorzitter, volgens mij waren dat de zaken die op mijn bordje liggen.

De **voorzitter** Dank u wel. U heeft toegezegd dat u als college de inspanningsverplichting op zich neemt om het begrotingstekort zo klein mogelijk te houden. Dat was even de herhaling van de toezegging.

Wethouder **Vat** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u zitten. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij twee dingen die op mijn bordje liggen. In de eerste plaats nog de appreciatie van de motie van Slydregt.NU. Inmiddels is er zelfs een deskundig ambtenaar ingevlogen om mij van advies te voorzien, maar de situatie is als volgt. Wij krijgen gewoon een

toewijzing vanuit de Rijksoverheid om een aantal vergunninghouders te huisvesten. Dat moet binnen tien weken, urgentieverklaring of niet. Dus effectief heeft deze motie geen ruimte; binnen tien weken moeten wij sowieso deze mensen plaatsen. Gebeurt dat niet, dan spreken we niet over een boete, maar een aanwijzing en die aanwijzing kan zijn dat de provincie zelf de desbetreffende persoon ergens plaatst in een hotel of in een B&B of wat dan ook en alle kosten daarvan verhaalt op de gemeente. Daarnaast: de oplossing die dan kennelijk in Castricum, waar u door geïnspireerd bent, wordt gedaan, is in ieder geval niet beschikbaar in Sliedrecht. Wij hebben wel een aantal bedrijven die Tiny Houses of portocabins verhuren, maar die vinden het denk ik niet leuk als wij op hun bedrijventerrein daar mensen in stoppen. Wij hebben op dit moment niet de mogelijkheid om ergens snel tijdelijke woningen te plaatsen. Dat zou allerlei procedures teweeg brengen. Er is ook feitelijk, zover ik weet, amper ruimte voor. Voor kleinschalige zaken is er een ruimtelijk afwegingskader voor Tiny Houses, maar niet voor min of meer grootschalige opvang van asielzoekers. Dus wat dat betreft blijf ik toch vanuit het collega de motie ontraden. Effectief heeft het geen zin en een alternatief is niet makkelijk voorhanden.

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft nog een vraag.

De heer **Jongeneel** Eerder een opmerking, voorzitter. Ik ben blij met uw beantwoording. Ik vind het natuurlijk zeer teleurstellend, maar ja, wij zijn het gewoon oneens met elkaar en dat mag in een democratie.

De **voorzitter** Zeker, dat mag.

Wethouder **Spek** Het goede nieuws, voorzitter, is dan dat we het eens zijn over dat we het oneens zijn.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden heeft ook een vraag.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het is meer even in de praktische uitvoering en ik weet niet of u uw ingevlogen ambtenaar dit nog in het oor moet fluisteren, maar ik hoor wat u

CONCEPT

zegt. Eigenlijk zegt u: ja, het heeft eigenlijk geen nut, want we moeten die urgentie eigenlijk wel geven, anders kunnen wij niet aan die verplichting voldoen van tien weken. Dat is wat ik u hoor zeggen. Als de motie aangenomen zou worden, dan zou u dus eigenlijk per geval steeds opnieuw de urgentie moeten doen. Hebben we dan te maken met een administratieve last die we dan zouden krijgen, omdat we toch weten - dat is wat u eigenlijk zegt - die urgentie, die moeten we doen, willen wij aan deze verplichting voldoen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Ja, dat is èn een administratieve last èn een risico dat wij de tien weken niet halen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft ook nog een vraag.

De heer **Pauw** Ja voorzitter, ik werd even getriggerd door de opmerking ‘we hebben geen locaties in Sliedrecht’. Ik denk, ik pak nog even het IHP erbij waar in ieder geval het gemeentelijk vastgoed op staat, maar heb ik het nou goed verstaan dat, ook al hebben we een IHP met gemeentelijke locaties waar je zou kunnen kiezen voor Tiny Houses, voor andere soorten huisvesting, dat het college eigenlijk van mening is dat we die niet hebben?

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Volgens mij heb ik mezelf gecorrigeerd om nog zorgvuldiger te formuleren en dat ik zei van: wij hebben een ruimtelijk afwegingskader voor Tiny Houses, maar dat gaat dan over kleinschaligheid. Dan hebben we het over in de orde van grootte, ik noem maar wat, zonder dat u mij daar op vast kan pinnen, van vijf, acht, tien plekken en het gaat natuurlijk om grotere aantallen waarin wij vergunninghouders moeten plaatsen. Dus het zou eenmalig eventueel wel kunnen, maar dan zullen alle locaties gelijk bezet zijn en daarna moeten we toch weer overgaan tot de reguliere orde van de dag en dat betekent dat wij dat dan weer via sociale huisvesting moeten doen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. De heer Jongeneel, u heeft al een interruptie geplaatst; heeft u nog behoefte aan nog een vraag? Nee, toch niet. De heer Spek maakt zijn betoog af.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan nog even over dat voetpad. Het geeft mij ook een déjà vu. Voor uw tijd, toen ik net wethouder was, was er ergens een olifantenpaadje. Daar ligt nu een fietspad, trouwens, maar dat is toen een wekelijks ritueel voor mij geworden, van één van de raadsleden die mij elke week een filmpje stuurde over het feit dat hij over dat olifantenpaadje ging en niet daar over een fietspad. En ik denk: nou, zou dit voetpad weer een nieuw olifantenpaadje worden? Kijk, de twijfel die ik gewoon bij dit hele gebeuren heb is: van de Tiendweg willen we het groenste fietspad maken. Dat is één. Op het moment dat we buiten het huidige wegdek dus een voetpad gaan maken, gaat dat ten koste van dat groen. Dat is één. Het tweede is: zowel aan de oostkant als aan de westkant is een groot deel eigenlijk parellel ook al een voetpad aanwezig, dus dan zit ik te denken van: ja, moeten we dan bewegwijzering doen? Ik weet zelfs dat het Drechtstedenpad een lange afstandswandeling ook via parallel aan de Tiendweg gaat. Dus ik ben wat aan het zoeken van: volgens mij is het middengedeelte, ongeveer van het politiebureau tot aan de Tolsteeg, het minst wandel-geschikt, dat stukje, dus daar zit mijn twijfel om een toezegging te gaan doen. Ik denk dat we tussen nu en in de volgende

CONCEPT

periode misschien ook wel onderhoud gaan plegen aan de Tiendweg en misschien is dat ook wel het moment om het opnieuw ter sprake te brengen.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ik hier wel een klein beetje met de mond open zit. De wethouder die zich sterk maakt voor het doorbreken van barrières en dan hebben we het over de A15, Noord-Zuid verbindingen, die ziet een voetpaadje, zeg maar een barrière ter hoogte van de Stationsweg en bij de begraafplaats waar die toch al aan de slag gaat, ziet hij als een onmogelijke opgave. Dat kan ik me niet voorstellen. Ik wil het niet een olifantenpaadje noemen; het gaat over het Boerenpad, een klompenpad; zou prima passen, ook binnen het groen wat er is. Ik zit niet te wachten op een toezegging, maar ik zit wel te wachten op het feit dat we er gewoon concreet werk van maken, met name ook als we bezig gaan op het deel achter de begraafplaats. Het zou jammer zijn als wij daar de kans om werk met werk te combineren, laten liggen.

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Ja, nee, ik zie de barrière. Ik heb geprobeerd om mijn twijfel uit te drukken, zo van: ik heb er zin aan om dat ook goed te organiseren, maar of de oplossing die nu gesuggereerd wordt dat er parallel iets aangelegd moet worden, of dat we, als we onderhoud gaan doen, een deel even door een andere kleur asfalt of door een lijnmarkering te doen – dus er is grote bereidheid om te zorgen dat de veiligheid boven alles is. Ik heb al toegezegd dat ik met de fiets kom met de herijking van het mobiliteitsplan rondom dat de fiets dan ook wel geknuffeld zal gaan worden, zeg maar. Dus in dat opzicht zal ik er alles aan doen om te kijken of we in het werk het voetpad kunnen vervolmaken. Maar om nu te zeggen van, ik ga daar nu hele topprioriteit aan geven om een onderzoek te laten instellen naar wat de beste mogelijkheid is, ja, daar twijfel ik echt over, meneer Paas.

De **voorzitter** Tenslotte de heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik ben blij om te horen dat dezelfde twijfels die hij heeft over het doorbreken van barrières zeg maar wederzijds gelden, alleen dan op andere trajecten. Het tweede wat ik mee wil geven aan de wethouder is dat ik tegenwoordig dagelijks een ommetje loop, dus in plaats van wekelijks kunnen we de frequentie wat opvoeren.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u samen gaat lopen binnenkort.

Wethouder **Spek** We kunnen elkaar dan zomaar tegenkomen.

De **voorzitter** Ja precies, maar voordat u dat mag gaan doen heeft de heer De Munck nog een vraag. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Nou, in dezelfde lijn zou ik de wethouder, en ik weet dat hij ook regelmatig wandelt: wandel een keer langs, maar ik geef u even mee wat in Ouddorp en omgeving gebeurt, dat men een half verhard pad er naast doet of wat vaker het gras maait. Want misschien is dat nog wel het grootste probleem langs de Tiendweg: dat daar het onkruid wel zo welig tiert dat het ook over het fietspad heen hangt. Het is een pad waar ik regelmatig wandel en regelmatig fiets, dus met een halfverharding daarnaast van een centimeter dertig of veertig van hakselwerk heb je het probleem ook opgelost en dan is iedereen blij.

De **voorzitter** De heer Spek.

CONCEPT

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik heb alle suggesties gehoord en zodra we daar aan de slag gaan, dan zullen we daar zeker – ja, we gaan met zijn drieën wandelen, laten we het daar op houden.

De **voorzitter** Er is nog een wandelaar die zich meldt en dat is de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, we moeten het gezellig houden, voorzitter, maar het wordt toch een andere vraag. Ik heb de motivatie van het college gehoord om dingen wel te doen, maar ik hoor niet het verhaal, gewoon 'we staan 1,2 miljoen in de min. Misschien moeten we ook eens nadenken over het geld waar we het over hebben'. Heeft het college een reden waarom ze dat argument niet noemt? Dat is dan natuurlijk vraag één en daar aan vast gekoppeld: ik hoor iets over een herijking van een mobiliteitsvisie. Dat zal inderdaad dan het moment moeten zijn om die afwegingen te moeten maken. Daar hoor ik graag een reflectie op. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, de heer Pauw heeft gelijk dat ik het niet expliciet benoemde, maar ik heb wel een aantal keer gezegd dat als het aan de orde is, als we daar aan het werk gaan, dat we dan ook deze optie bekijken. Ik probeer nu het woord 'meenemen' te voorkomen, zeg maar. Dus dat is de achtergrond dat ik wat twijfelachtig ben, zelfs om er een soort onderzoekstoezegging van te doen, omdat ik vind dat dit op dit moment, ook met de argumentatie zoals u het zegt, wellicht niet helemaal opportuun is.

De **voorzitter** Dat was het? Dank u wel. De heer Spek gaat zitten en dan tenslotte namens het college de heer Goverde, die ook in zal gaan op de vragen rondom de planning. De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Dank u, voorzitter. Niet 'ook', maar ik ga alleen in op de bestuurlijke planning ten behoeve van de planning van de raad. Want ja, ook wij realiseren ons heel goed dat het derde en vierde kwartaal, als je dat noemt, dan klinkt dat heel ruim, maar het derde kwartaal, dat is op een maandje na voorbij op het moment dat we het reces achter ons laten en het vierde kwartaal, daar valt meestal dan ook ongeveer half december van af. Dus ja, u heeft absoluut een punt dat dit echt om zorgvuldige planning gaat en we moeten uitkijken dat we a. realistisch blijven en b. u niet moeten overvoeren. Diverse onderwerpen staan overigens ook wel in de planning; anderen staan nog op de termijnlijst. Maar we hebben vanavond ook als rode draad er echt doorheen gehoord dat u als raad ook ambitieus bent. Er is een aantal malen gevraagd om een verdere concretisering van de stappen die we als ambitie hebben genoemd, maar die u nog niet ver genoeg vindt gaan. Een aantal dossiers moet dus echt verder gebracht worden. Wij zijn ambitieus met u en ik leg net al uit, gelet op de tijd: het is een tour de force om op de hoofddossiers te gaan zorgen voor een zo compleet mogelijk voorstel inclusief gewenste fractiespecialisten overleggen, maar ik zeg u namens het college toe dat wij voor 31 augustus aan de Agendacommissie dat voorstel doen en dat heeft u dan daags erna, normaal gesproken, zegt de griffie, heeft u dat daags erna als raad, zodat u ruim voor de eerste raadsbijeenkomst, die is volgens mij op 13 september in ieder geval het complete plaatje heeft. Het helpt u en het helpt ons extra in het waar maken van de ambities.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie twee vragen. Allereerst de heer Bijderwieden, dan de heer Pauw. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja voorzitter, dank u wel. Ik begrijp wat de wethouder zegt en aan de andere kant: dat is eigenlijk wat ik hem graag mee wil geven. We onderkennen

CONCEPT

allemaal dat de agenda krap is, en we onderkennen ook dat er blijkbaar ambities zijn. Eén van de dingen die ik ook in mijn woordvoering heb gezegd is van: wellicht moeten we kijken naar prioritering. Welke zaken zijn nou meer noodzakelijk dat we die in dit jaar nou nog doen, dan misschien in het eerste kwartaal van 2022, om toch die stappen te kunnen zetten naar 2030? En ik heb liever dat we met kwaliteit de rest van het jaar de zaken goed doen en een aantal zaken door kunnen zetten naar het eerste kwartaal, dan dat we alles coûte que coûte met extra maandagen, woensdagen, middagen, zaterdagen, welke dagen u dan ook graag nog had willen vullen met alle overleggen, dat we coûte que coûte dingen kunnen doen. Ik denk dat we de raad hier niet, hoe zeggen we dat, onder druk moeten zetten, maar gewoon kwaliteit leveren en dan zullen wij meewerken.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Bijderwieden. Ik merk even op, maar dat is overbodig, want dat weet u natuurlijk ook, dat natuurlijk de Agendacommissie gaat over die planning en niet zomaar het college éénzijdig kan besluiten of het op een maandagmiddag of…

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, helemaal mee eens. Ik noem het even richting de wethouder, maar ik reflecteer even voor ons allemaal.

De **voorzitter** Ja precies, met u bewaak ik dat de Agendacommissie daar een rol en verantwoordelijkheid in heeft. De wethouder in reactie op de heer Bijderwieden over de prioritering.

Wethouder **Goverde** Ja voorzitter, ik heb de heer Bijderwieden goed gehoord en natuurlijk, daarom zei ik al: op hoofddossiers is dat wat dat betreft de prioriteitstelling, maar aan de andere kant: ik ga de uitdaging aan om niet aan de voorkant al allerlei dingen naar de toekomst te schuiven die we niet naar de toekomst willen schuiven. Want ik wijs u er ook op dat u volgens mij in het eerste kwartaal richting verkiezingen nog wel het nodige hebt te doen en dus in die zin ook uw tijd weer goed wilt gebruiken. Dus, ja, we nemen uw aanbeveling van harte mee, maar we gaan met een voorstel naar de Agendacommissie komen waar in ieder geval die dingen op staan die er wat ons betreft absoluut op moeten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw, u had ook nog een vraag of is die over gegaan?

De heer **Pauw** Hij is voor de helft gesteld door de heer Bijderwieden, dus dat is makkelijk - behalve dat hij dan blij is met Koers 2030 en wij wat minder. Maar ik vroeg me af, aan het college: als je nu zo'n lijst gaat maken de komende weken, en ergens in augustus is die dan af, zou het dan zo kunnen zijn, voorzitter, via u aan het college, dat je eigenlijk denkt van: ik ga nu iets sturen naar die

Agendacommissie, dat moet ik eigenlijk niet doen. En gaat het college daarvoor misschien zelf al een afweging maken? Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Goverde.

Wethouder **Goverde** Ja voorzitter, zoals de voorzitter van de Agendacommissie net al aangaf, gaat uiteindelijk de Agendacommissie over een planning en over het opnemen van een voorstel in een planning. Dus in die zin zie ik niet zoveel ruimte wat ik daarvoor zou moeten doen wat daar aan voorbij gaat.

De **voorzitter** De heer Pauw nog, ter nadere toelichting of de heer Verheul.

De heer **Pauw** Meneer Verheul mag het ook doen, maar dat zal waarschijnlijk dezelfde zijn. Dan heeft het college mijn vraag verkeerd begrepen. Het college vult die bak bij de

CONCEPT

Agendacommissie. Onder druk wordt alles vloeibaar en dan gaan we besluiten en het kan best, prima enzovoorts, maar je kan die bak ook minder vullen. Dus mijn vraag was: als je nou half augustus al die dingen opschreven hebt die je vanavond hebt beloofd en die op de agenda nog staan, kan het college dan ook aan zelfreflectie doen en denken: 'eigenlijk is het gewoon ondoenlijk' en het gewoon niet in het bakje van de Agendacommissie stoppen?

De **voorzitter** Eigenlijk is de vraag, de heer Goverde, van de heer Pauw, en dat is eigenlijk een beetje een vanzelfsprekendheid: is het college ook bereid om te kijken of het haalbaar is, ook in de ogen van het college en of daarmee ook zorgvuldig tot behandeling kan worden overgegaan in het najaar of in het laatste kwartaal van 2021? Daar kan uw enige antwoord op zijn:…

Wethouder **Goverde** Ja, voorzitter. Ik heb dat volgens mij ook al in mijn beantwoording aan de heer Bijderwieden aangegeven, ja.

De **voorzitter** Nou, dank u wel. Daarmee heeft het college dus toegezegd een concept bestuurlijke planning van in ieder geval de belangrijkste onderwerpen voor de tweede helft van 2021 naar de Agendacommissie te sturen, voorafgaand aan de vergadering van 31 augustus 2021, inclusief de dan al bekende fractiespecialisten overleggen. Dat is goed verwoord, denk ik, meneer Goverde? Ja. De heer Pauw heeft naar aanleiding van die toezegging nog een vraag.

De heer **Pauw** Ja, een vraag aan u in uw andere hoedanigheid als voorzitter van de Agendacommissie: om de hele structuur van de BOB wel leidend te laten zijn en niet meer elke week weer te verrassen met een fractiespecialisten bijeenkomst, omdat - dat heb ik niet zelf bedacht, maar mensen die naar ons kijken hebben dat bedacht – omdat ik dan uit moest gaan leggen dat het geen oordeelsvormende vergadering was, maar een fractiespecialisten bijeenkomst en dat snapten mensen niet.

De **voorzitter** Ja, u brengt nu een ander punt aan de orde. Het is aan het college om een voorstel te doen van hoe zij die behandeling wensen. We gaan verder nog uitgebreider met elkaar spreken. Zoals u wellicht weet is in het presidium besproken dat ook die BOB-structuur in relatie tot fractiespecialisten overleggen ook voorwerp is van evaluatie en daar worden alle fracties, u allen, ook bij betrokken. Maar het is niet voor niets zo dat het college u toezegt om de dan al voor het college bekende fractiespecialisten overleggen mee te geven aan de Agendacommissie, zodat de Agendacommissie een integrale afweging kan maken. Ik stel voor dat we het daar bij laten, anders gaan we nu de verkeerde discussie voeren, die denk ik vooral op 31 augustus moet worden gevoerd. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van het college. Er zijn aan deze portefeuillehouder geen vragen gesteld, dus met uw welnemen laat ik het daarbij; laat het college het daarbij. Ik concludeer dat de Kadernota afdoende is behandeld en dat we daarmee de beraadslaging kunnen sluiten. De heer Verheul heeft al eerder aangegeven dat hij behoefte had aan schorsing na de

tweede termijn van het collega. Hij heeft inmiddels aangegeven dat die schorsing die er zojuist was, door hem en zijn fractie goed is gebruikt en dat er geen schorsing meer nodig is. Geldt dat ook voor de heer Dunsbergen, die dacht ik ook eerder vroeg om een schorsing? Of heeft één van de andere fracties behoefte aan schorsing? Dat kan ik zo in zijn algemeenheid ook vragen. Dat is niet het geval. Dat betekent dat we over kunnen gaan tot stemming. U bent eerder gewend geweest, als er veel amendementen of moties zouden zijn ingediend, dat u dan een aparte stemmingslijst krijgt, maar ik stel u voor dat we nu gewoon gebruik maken van het overzicht dat u misschien voor uw neus heeft en ook in Ibabs kunt lezen. Aangezien we maar twee amendementen en één motie hebben, stel ik voor dat we op die manier praktisch tot stemming over kunnen gaan. Is de griffier ook zover? Ja? Dat is het geval. De heer Dunsbergen over de procedure?

CONCEPT

De heer **Dunsbergen** Ja, de stemverklaringen.

De **voorzitter** Ja, die vraag komt nog. Want dan gaan we nu allereerst stemmen over de amendementen. Vervolgens stemmen we over het al dan niet gewijzigde concept besluit en vervolgens stemmen we nog over de voorliggende motie. Daarna hebben we nog een stemming over een resterende motie waar eerder niet tot besluitvorming kon worden gekomen. De heer Bijderwieden, uw vraag. Heeft u nog een procedurele vraag of is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen bij één van de amendementen of bij de moties? Ik zie dat de heer Dunsbergen en de heer Bijderwieden een stemverklaring willen afleggen. Allereerst de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Het gaat over amendement A5.1 en daar is de stemverklaring dat wij op basis van de toelichting die is gegeven door de heer Paas en ook de ruimte die wij gezien hebben, zoals de wethouder dat ook heeft benoemd voor de uitwerking, zullen wij instemmen met dit amendement en verwachten wij die uitwerking bij de begroting.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan een stemverklaring van de heer Bijderwieden

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, voor ons is het precies het omgekeerde. Wij zijn niet voor het creëren van een potje, dus wij zijn tegen het amendement. De andere zaken heb ik ook aangegeven. Ten aanzien van de motie willen we nog duidelijk aangeven: we snappen de overweging. We hebben in het verleden een soortgelijke motie ingediend, dus daarom zullen we die toch steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen andere stemverklaringen meer? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt voorzitter. Wij kunnen dit amendement helaas niet steunen, omdat we gewoon niet weten hoeveel mensen, hoe is deze groep gedefinieerd, ….

De **voorzitter** U bedoelt amendement A5.1?

De heer **Jongeneel** Ja, A5.1 van de SGP-ChristenUnie. Dat kunnen we helaas niet steunen omdat, ja gewoon, we hebben te veel vragen en wij weten niet over welke aantallen het gaat, er zijn veel onduidelijkheden, dus we kunnen het helaas niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere stemverklaringen meer zijn kunnen we gaan tot stemming en brengen we allereerst amendement A5.1 in stemming. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van VDD en Slydregt.NU; daarmee is het amendement aanvaard.
Dan gaan we over tot stemming over amendement A5.2. Het amendement van de PvdA en D66. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van VDD en Slydregt.NU. Het amendement is aanvaard. De heer Bijderwieden naar aanleiding van de stemming.

De heer **Bijderwieden** Ja voorzitter, dan wil ik graag een stemverklaring geven bij het gewijzigd voorstel.

De **voorzitter** Ja precies, want we gaan nu stemmen over het gewijzigde concept raadsbesluit waarbij allebei de amendementen zijn verwerkt. Daar is allereerst een stemverklaring van de heer Bijderwieden en vervolgens van de heer Verheul. De heer Bijderwieden.

CONCEPT

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Wij hebben tegen deze amendementen gestemd. Wij zijn een groot fan van Koers 2030 en deze amendementen, daar komen gelukkig ook nog wel voorstellen verder voor, zoals de evaluatie en ook de verdere invulling van deze pot die gecreëerd is. Daarom willen we toch graag instemmen met deze Kadernota omdat we verder moeten naar 2030, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht ziet de voordelen van de koers 2030 niet ten aanzien van Sliedrecht en haar inwoners en stemt daarom met deze reden ook tegen dit besluit.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog een stemverklaring.

De heer **Jongeneel** Onze stemverklaring sluit eigenlijk aan bij de VDD. We zijn erg tevreden over de koers die Sliedrecht inzet met de Kadernota 2021 richting 2030 en daarom steunen wij dit besluit.

De **voorzitter** Dank u wel en ten slotte de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u, voorzitter. De SGP-ChristenUnie is ook erg blij met het gewijzigde besluit wat nu voorligt en wij zien wel degelijk de toegevoegde waarde, ook mede naar aanleiding van ons amendement, voor de inwoners van Sliedrecht. Ik denk dat hier heel veel inwoners van Sliedrecht mee worden geholpen. Niet alleen om armoede terug te dringen, maar ook om de groei en ontwikkeling van Sliedrecht mogelijk te maken.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen van de andere fracties wenst nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Daarmee gaan we over tot stemming over het concept besluit. Ik moet zeggen het gewijzigde concept besluit, waar onderdeel 4 en onderdeel 5 aan toegevoegd zijn. Wie is daar tegen? Dat is de fractie van PRO Sliedrecht en daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten. Daarmee heeft u in ieder geval een Kadernota vastgesteld. Felicitaties aan u en het college. Daarmee gaan we naar het volgende agendapunt en dat is de motie. Laten we die niet vergeten. Dank u wel. We gaan over tot stemming over de motie M5.1a.

De heer **Jongeneel** Ik wil even een hoofdelijke stemming aanvragen.

De **voorzitter** U wenst graag een hoofdelijke stemming; dat kan, meneer Jongeneel. Voordat we overgaan tot hoofdelijke stemming is allereerst de vraag of iemand nog een stemverklaring wil afleggen, voorafgaand aan de stemming. Niemand behoefte aan een stemverklaring vooraf? Dat is niet het geval. Dan gaan wij hoofdelijk stemmen. Ja, precies, de heer Blanken, u was al de gelukkige en nu komt u ook nog in aanmerking om als eerste uw stem straks te mogen uitbrengen; nummer twee van de presentielijst. Ik lees uw naam voor. Vervolgens geeft u via de microfoon aan of u voor of tegen bent, de griffier noteert en dan tellen we straks het aantal stemmen. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voor.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Tegen.

CONCEPT

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Tegen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw de Mul-Donker.

Mevrouw de **Mul-Donker** Tegen.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Tegen.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **Munck** Tegen.

De **voorzitter** De heer Oosterom.

De heer **Oosterom** Tegen.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Tegen.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam-Smeets** Tegen.

De **voorzitter** De heer Torun.

De heer **Torun** Tegen.

CONCEPT

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Tegen.

De **voorzitter** De heer Visser is afwezig. De heer van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voor.

De **voorzitter** En tenslotte de heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn twintig stemmen uitgebracht, waarvan 17 tegen en 3 voor; daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

6. HERSTEMMING MOTIE M15.2 'ENERGIEOPSLAG'
De **voorzitter** Dan gaan wij toch over naar agendapunt 6 en dat is de herstemming over de motie M15.2 over de energieopslag, de motie ingediend door de CDA-fractie in de raad van 29 juni 2021. Toen staakten de stemmen met 10 voor en 10 tegen en in deze vergadering volgt dus een herstemming. Ik geef u vast aan: mochten de stemmen opnieuw staken, dan is de motie verworpen, maar we gaan de motie in stemming brengen. Wie is er voor motie M15.2 met als titel Energieopslag van de CDA-fractie. Daarvoor zijn de fracties van D66, CDA, PvdA, PRO Sliedrecht. Dat zijn 11 stemmen voor en daarmee is de motie aanvaard. Aldus besloten. Dank u wel.

7. SLUITING
De **voorzitter** Dames en heren, daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze beraadslaging en aan het einde van deze besluitvormende vergadering. De laatste besluitvormende vergadering in dit raadsjaar, in dit seizoen, kunt u zeggen. We gaan de zomer in. We hebben morgenavond nog een fractiespecialisten of een beeldvormende vergadering. Wat is het eigenlijk? Fractiespecialisten overleg, ja, dat is nou precies het probleem, zegt u. Misschien bent u daar niet; misschien bent u daar wel. Ik wil u zeer hartelijke danken. Want de heer Bijderwieden sprak over 'kort en bondig' vanavond. Nou, u bent vandaag in staat geweest om kort en bondig een uitgebreide Kadernota met elkaar te bespreken en het ging niet alleen kort en bondig; u deed het ook nog zorgvuldig en plezierig. Complimenten aan u allen. Ik wil namens u ook de complimenten uitspreken, dat is al veelvuldig gedaan, aan onze medewerkers die dat allemaal hebben mogelijk gemaakt in de voorbereiding, in de afgelopen tijd en vanavond ook ons allen, niet alleen het college, hebben ondersteund. Ik wil ook de medewerkers van de griffie zeer hartelijk danken om dit proces voor ons uitstekend te begeleiden, zoals ze dat het hele seizoen hebben gedaan, maar ook de bodes en alle anderen om ons heen die deze vergadering mogelijk maken en ook de medewerkers van de Lockhorst die al zo'n lange tijd ons als raad als gast in hun midden hebben en ons uitstekend verzorgd hebben en ook vanavond weer. Ik wil u graag vragen om een applaus voor al deze medewerkers.

[Applaus]

De **voorzitter** Het college gaat verder nog aan het werk in deze zomer. Tenminste, er zijn verschillende toezeggingen waar ze mee aan het werk moeten, maar wij gunnen ze ook vakantie. Maar ik wens u vooral ook allemaal een hele goede vakantieperiode toe. Geniet ervan en hopelijk maakt de ontwikkeling van het virus het mogelijk om op een gepaste wijze te kunnen ontspannen en te genieten van alle mooie dingen. De vergadering is gesloten en ik nodig u graag van harte uit om nog even te blijven hangen

CONCEPT

en eventueel met elkaar nog even iets te drinken. Van harte uitgenodigd en anders: wel thuis, tot ziens.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 28 september 2021.

De griffier, De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst mr. drs. J.M. de Vries

CONCEPT