

MEMO

Voor : Raad
Van : College van B&W
Datum : 7 september 2021
Betreft : Integrale reactie zienswijzen concepttekst GR Sociaal

Geachte leden van de raad,

Op basis van de ingediende zienswijzen die gemeenten op de concepttekst van de nieuwe GR Sociaal hebben gegeven, heeft de tijdelijke werkgroep een integrale reactie opgesteld. Middels deze memo bieden we u deze – samen met de zienswijzen van alle gemeenten – ter kennisname aan.

Voor Sliedrecht waren borging maatwerk en de stemverhoudingen belangrijke punten en mede als gevolg van de goede onderhandelingen tijdens de ambtelijke en bestuurlijke overleggen is er een compromis uitgekomen waarin we ons als college kunnen vinden. Hierover bent u reeds via de CIB van 22 juli 2021 geïnformeerd.

Op 20 september 2021 volgt nog een beeldvormende vergadering van de transitie van de GRD, waar de nieuwe GR Sociaal onderdeel vanuit maakt.

Besluitenlijst gemeenteraad 29 juni 2021

Aanwezig:

Voorzitter van de raad: Hein van der Loo (voorzitter)

Griffier: Irene Odinot

Besluitenlijst: Hanneke Kooyman

Leden van de raad: Ron Bijl, Martijn Bosman, Gerjan Bossenbroek, Jacob van der Duijn Schouten, Andries van Gemerden, Reinier van Hartingsveldt, Freek Hartmeijer, Freek Hartmeijer, Arnold de Jong, Nihat Kahveci, Karim de Kool, , Evelien van der Linden, Fred Loos, Johan Limberger, Wilco Lubberink, , Evert Jan van de Mheen, Chris Moorman, Sabine Schipper, Mirjam Slobbe-Voogt, Gerard Slotema, Frank Trijsburg, Liesbeth van Utrecht-Schuurman en Marcel van Wingerden

Afwezig: Robert Kreukniet, Laura Kroes, Yvonne Luijckx en zetel SP vacant

1. Opening en vaststelling agenda

- **Bestuursopdracht startonderzoek naar ontwikkellocaties voor Tiny Houses (2021-0041210)** wordt van de agenda afgehaald en eerst in de carrousel geagendeerd
- **Tussentijds advisering lokale omroep** wordt als laatste agendapunt geagendeerd
- **De motie compensatie PGB** , vreemd aan de orde van de dag, wordt toegevoegd

2. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Wethouder van Jacqueline van Dongen legt uit op een vraag van de ZPP over het hoge riet aan de waterkant dat er voortdurend contact is met het waterschap voor de afstemming van meldingen, die worden doorgezet naar de juiste beheerders deze zijn verantwoordelijk, in het voorjaar krijgen we te maken met het broedseizoen dus staat het riet hoger dan normaal dan wordt er alleen gesnoeid als er zwaarwegende redenen zijn.

3. Terugkoppeling van het college

Er zijn geen medelingen

4. Vaststelling besluitenlijsten

De besluitenlijst van 25 mei is ongewijzigd vastgesteld.

5. Ter besluitvorming

Hamerstukken

a. Eerste Bestuursrapportage 2021 (2021- 0062589)

De raad besluit op grond van artikel 147, lid 2 van de Gemeentewet:

1. Kennis te nemen van de Eerste bestuursrapportage 2021.
2. Budgetten beschikbaar te stellen voor de volgende mutaties:
 - A. hogere verzekeringspremies 2021 € 57.000 en vanaf 2022 € 103.000;
 - B. kosten Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2021 € 30.000;
 - C. kosten inhuur vestigingsbegeleiding bedrijven 2021 € 30.000
 - D. hogere bijdrage/kosten uitvoering milieutaken OZHZ € 61.000 structureel vanaf 2021;
 - E. kosten achterstallig onderhoud wegen 2021 en 2022 € 50.000;
 - F. bijdrage aan "ICT-verandert" 2021 € 500.000 en deze te dekken uit de algemene reserve;
 - G. taakmutatie Brede Aanpak Dak- en Thuisloosheid 2021 € 32.000 en deze te dekken uit de reserve Taakmutaties;
 - H. taakmutatie GIDS 2021 € 46.000 en deze te dekken uit de reserve Taakmutaties;
 - I. proceskosten wateroverlast 2021 € 50.000 en deze te verrekenen met de voorziening Riolerings.
3. A. De huidige middelen in de reserves Grote Projecten (€ 5,84 miljoen) en Koninginneweg (€ 0,58 miljoen) over te hevelen naar de reserve Kapitaaldekking Afschrijvingen;
B. De reserves Grote Projecten en Koninginneweg op te heffen.
4. Akkoord te gaan met de verrekeningen reserves: - stortingen in de reserves € 7,096 miljoen en - onttrekkingen aan de reserve € 6,996 miljoen.
5. De investeringsbudgetten 2021 als volgt te muteren:
 - A. Investeringsbudget beschikbaar te stellen " Vervanging spoorwegovergangen Lindtsedijk" ad € 175.000;
 - B. Overige investeringsbudgetten 2021 per saldo € 8.476.000 te verlagen/faseren
6. In te stemmen met de budgettaire neutrale mutaties, zoals vermeld in hoofdstuk 10.
7. De (meerjaren-)begroting 2021-2024 dienovereenkomstig te wijzigen.

Stemverklaring van de ZPP

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

b. Evaluatie generatiepact 2018-2021

De raad besluit op grond van Artikel 8.4 CAO Gemeenten:

1. Akkoord te gaan met het voortzetten van het generatiepact (2021-2025), daarvoor de beschikbare middelen (budget+reserve generatiepact) in te zetten en de begroting dienovereenkomstig te wijzigen

Stemverklaring ABZ

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

c. Kredietaanvraag project Noordoever Zwijndrecht (2021-0067031)

De raad besluit:

1. Een aanvullend voorbereidingskrediet van € 150.000,- beschikbaar te stellen voor omvorming van het schetsontwerp Noordoever tot een definitief ontwerp Noordoever en hiertoe de begroting aan te passen

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

d. Bestuurlijke integriteitscyclus (21G19)

De burgemeester en de griffier stellen u voor

1. De bestuurlijke integriteitscyclus vast te stellen.
2. De burgemeester mandaat te verlenen voor het proces rondom de integriteitscheck van kandidaat wethouders volgens de in de integriteitscyclus vastgelegde procedure.

Stemverklaringen van Mirjam Slobbe-Voogt en Sabine Schipper

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad.

e. Regionale energiestrategie Drechtsteden 1.0 (R.E.S. 1.0) (2021-0062439)

De raad besluit op grond van het bestuurlijk vastgestelde Klimaatakkoord te besluiten:

1. De Regionale Energiestrategie Drechtsteden 1.0 vast te stellen

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

f. Transitievisie Warmte 2021 (2021-0058453)

De raad besluit op grond van het bestuurlijk afgesproken Klimaatakkoord:

1. De Transitievisie Warmte 2021 vast te stellen

Stemverklaring van Martijn Bosman

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

g. Controleprotocol 2021 (2021-00665843)

De raad besluit op grond van Op grond van artikel 213 Gemeentewet.:

1. het Controleprotocol 2021 vast te stellen.

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

Intrekken raadsbesluit inkoop- en aanbestedingsbeleid (2021-0058493)

De raad besluit op grond van artikel 108 van de gemeentewet:

1. Het raadsbesluit (2019-15787) met betrekking tot regionaal inkoop- en aanbestedingsbeleid Drechsten in te trekken.

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

h. Raadsvoorstel Aanvullende kosten en krediet aanleg en renovatie kunstgrasvelden (2021-0069651)

De raad besluit:

1. Een aanvullend (netto) uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen ad € 972.281,- voor de aanleg van drie kunstgrasvelden en de renovatie van één kunstgrasveld en hiertoe de begroting aan te passen.
2. De watercompenserende maatregelen af te schrijven in 50 jaar.

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

i. Aanpak winkelcentrum Kort Ambacht (2021-0053549)

De raad besluit op grond van artikele 147 lid 2 van de gemeentewet:

1. De grondexploitatie van het winkelcentrum Kort Ambacht vast te stellen en voor de dekking van het berekende verlies een voorziening te treffen
2. Aanvullend op het eerde gevotere voorbereidingskrediet een uitvoeringskrediet van € 1.350.000,- beschikbaar te stellen voor de in de grondeexploitatie geraamde uitgaven

Stemverklaring Chris Moorman en ZPP

Er wordt niet om stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

6. Ter besluitvorming

Debat

a. Concepttekst wijziging GR Drechsten naar GR Sociaal (2021-0068771)

- **Amendement PvdA**

De raad van de gemeente Zwijndrecht in vergadering bijeen op: 29 juni 2021

Besluit nr 2021-0068771

Onderdelen 3 en 4 van het raadsvoorstel als volgt aan te passen

3. voor de uitvoering van het primaat lokaal in te stemmen met het ter beschikking stellen van een budget van € 76.000 in 2021 en een structureel budget van € 304.000 voor 2022 en verder.

4. het budget voor 2021 te dekken uit de Algemene Reserve en het structurele budget 2022 e.v. op tenemen in de financiële ruimteberekening van kadernota en begroting 2022.
5. de begroting 2021 aldus aan te passen

Aan te passen in

3. voor de uitvoering van het primaat lokaal in te stemmen met het ter beschikking stellen van een budget van € 76.000 in 2021 en een budget van € 304.000 voor 2022
4. het budget voor 2021 te dekken uit de Algemene Reserve en het budget 2022 op te nemen in de financiële ruimteberekening van kadernota en begroting 2022.
5. de begroting 2021 aldus aan te passen

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het amendement is aangenomen door de raad

• **Raadsvoorstel Concepttekst wijziging GR Drechteden naar GR Sociaal (2021-0068771)**

De raad besluit:

1. kennis te nemen van het bijgevoegde wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechteden (15e wijziging)
2. a) in te stemmen met de conclusies van de toelichting in het raadsvoorstel 2021-0068771
b) deze conclusies te beschouwen als de wensen en bedenkingen ex artikel 169 lid 4 van de gemeentewet
3. voor de uitvoering van het primaat lokaal in te stemmen met het ter beschikking stellen van een budget van € 76.000 in 2021 en een budget van € 304.000 voor 2022.
4. het budget voor 2021 te dekken uit de Algemene Reserve en het budget 2022 op te nemen in de financiële ruimteberekening van kadernota en begroting 2022.
5. de begroting 2021 aldus aan te passen

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad met in achtneming van het aangenomen amendement

b. Kredietaanvraag herstraten Da Costastraat en Kort Ambachtlaan Zwijndrecht (92021-0041450)

De raad besluit op grond van artikel 147 lid 2 van de Gemeentewet :

1. Een krediet van € 200.000,- beschikbaar te stellen voor grootschalig levensduurverlengend onderhoud aan de Da Costastraat te Zwijndrecht en hiertoe de begroting aan te passen.
2. Een krediet van € 95.000,- beschikbaar te stellen voor grootschalig levensduurverlengend onderhoud aan de Kort Ambachtlaan te Zwijndrecht en hiertoe de begroting aan te passen.
3. Af te wijken op de nota 'Waardering en afschrijving' door een afschrijftermijn van 5 jaar te hanteren.

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

c. Wijziging van de begroting n.a.v. verkoop Lindtsedijk 14 (2021-0038482) (direct op de raad)

De raad besluit:

1. De boekwaarde van het terrein aan de Lindtsedijk 14 af te boeken, totaal € 4.336.694.
2. De Begroting 2021 meerjarig te wijzigen door het aframen van de structurele erfpachtinkomsten van € 226.000 en de structurele uitgavenbudgetten van jaarlijks € 56.500 voor verzekeringen, belastingen en afschrijvingen. Hierdoor ontstaat een jaarlijks negatief resultaat in de meerjarenbegroting van € 169.500.
3. De opbrengst van € 9.115.000, die verdeeld over 2021 en 2022 wordt ontvangen, als volgt te bestemmen:
 - € 4.336.694 ter dekking van de af te waardenen boekwaarde;
 - € 1.634.306 te storten in de reserve Kapitaaldekking Afschrijvingen om het negatieve exploitatieresultaat van € 169.500 vanaf 2021 van structurele dekking te voorzien;
 - Vanaf 2021 jaarlijks een bedrag aan de reserve Kapitaaldekking Afschrijvingen te onttrekken ter grootte van het negatieve exploitatieresultaat;
 - Het resterende deel van de totale opbrengst, ad € 3.144.000, te storten in de algemene reserve.

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

d. Zienswijze begroting 2022 GRD (2021-0068331) (direct op de raad)

De raad besluit op grond van artikel 147 lid 2 te besluiten:

1. Bijgevoegde zienswijze over de concept begroting 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden in te dienen
2. Kennis te nemen van de concept jaarrekening 2020 van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden.

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

e. Corona Cultuur Steunpakket (2021-0062972) (direct op de raad)

De raad besluit op grond van Algemene subsidieverordening gemeente Zwijndrecht 2015:

1. Als dekking voor dit pakket de middelen, zijnde 399.000 euro, te gebruiken die we vanuit de Rijksoverheid hebben ontvangen om gemeenten in staat te stellen de lokale culturele instellingen en voorzieningen te ondersteunen.
2. De begroting te wijzigen door onttrekking van het vastgestelde plafond van € 399.000 uit de reserve Corona en toe te voegen aan het budget van programma 3.
3. De werkelijke onttrekking gelijk te laten zijn aan de werkelijk bestede middelen.

Stemverklaring ZPP en D66

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

f. Voorbereidingsbesluit Stationskwartier Zwijndrecht (2021-0060676) (direct op de raad)

De raad besluit op grond van Artikel 3.7 Wet ruimtelijke ordening:

1. te bepalen dat een bestemmingsplan verbrede reikwijdte wordt voorbereid voor het Stationskwartier, zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0642.VB14Stationskwart-3002 en zoals is aangegeven op de bij dit besluit behorende verbeelding, gedateerd 12 mei 2021;
 2. te bepalen dat het verboden is om het gebruik van gronden en/of bouwwerken in het gebied waar het voorbereidingsbesluit van kracht is te wijzigen;
 3. te bepalen dat het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken van het onder 2 genoemde verbod, mits de voorgenomen wijziging van het gebruik niet strijdig is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan verbrede reikwijdte
- te bepalen dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt met ingang van de dag van terinzagelegging

Stemverklaring van Chris Moorman

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

g. GREX Stadstuinen (2021-0072518)

De raad besluit op grond van artikel 147, lid 2 van de gemeentewet om:

1. het huidige voorbereidingsbudget van €940.000 aan te vullen met €890.000 voor de uitvoering van de volgende projectfase, lopend tot einde 2021, van het Stationskwartier.
2. de grondexploitatie Stadstuinen vast te stellen, en daarmee een uitvoeringskrediet van €410.000 te voteren voor de bekostiging van de in de grondexploitatie Stadstuinen geraamde uitgaven.

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

h. Programma Duurzaamheid

- **Toezegging**
Toezegging van de wethouder Jacqueline van Dongen: Voor de kadernota krijgt de raad nog een nadere duiding in relatie tot bestaande of bestede middelen en de aanvullende of nieuwe middelen die in het programma duurzaamheid worden gevraagd. Met name over elektrische auto's, vastgoed en communicatie. Indien mogelijk wordt nog voor de behandeling van de kadernota een notitie van deze strekking aangeleverd.
- **Amendement ChristenUnie-SGP Programma duurzaamheid**
Het amendement wordt, met in achtneming van de toezegging van de wethouder, ingetrokken
- **Raadsbesluit: Programma Duurzaamheid (2021-0070357)**
De raad besluit:
 1. In te stemmen met het bijgevoegde programma duurzaamheid.

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

i. Programma Hooge Nesse – Veerplaat (2021-0070357)

De raad besluit:

1. het activiteitenprogramma Hooge Nesse - Veerplaat vast te stellen voor de jaren 2022 en 2023.
2. de daadwerkelijke kosten voor 2021 mee te nemen in de tweede bestuursrapportage en daarmee ten laste te brengen van de algemene reserve
3. de financiële aanvraag voor 2022 (€40.600,-) en 2023 (€33.100,-) integraal af te wegen bij de besluitvorming over de Kadernota 2022
4. in te stemmen met de uitgangspunten voor de intentieovereenkomst

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: het voorstel is aangenomen door de raad

j. Verwerving object IJsselmeer 27 te Zwijndrecht ten behoeve van vestiging niet-commerciële coffeeshop

- **Amendement ZPP Verwerving object IJsselmeer 27 te Zwijndrecht ten behoeve van vestiging niet-commerciële coffeeshop**
Het amendement wordt ingetrokken
- **Verwerving object IJsselmeer 27 te Zwijndrecht ten behoeve van vestiging niet-commerciële coffeeshop (2021-0084527) (direct op raad)**

De raad besluit op grond van artikel 147, lid 2 van de Gemeentewet te besluiten:

1. Een investeringsbudget beschikbaar te stellen ad € 425.000,- voor het verwerven van het object IJsselmeer 27, 3332 EX Zwijndrecht ten behoeve van een eventuele vestiging niet-commerciële coffeeshop.
2. De jaarlijkse exploitatiekosten, waaronder kapitaallasten, te dekken uit marktconforme huur van het pand.
3. De afschrijvingstermijn van deze investering vast te stellen op 20 jaar, de verwachte technische levensduur van het pand.
4. De begroting dienovereenkomstig te wijzigen.

Voor: 18 stemmen (iedereen behalve de ChristenUnie-SGP)

Tegen: 5 stemmen tegen (ChristenUnie-SGP)

Het voorstel is aangenomen door de raad

7. Motie vreemd aan de orde van de dag:

Motie Compensatie PGB inkomenstoets

Ingediend door ABZ, ChristenUnie-SGP, CDA, D66 en ZPP

Roept het college op:

- In kaart te brengen welke gezinnen (vanaf 2018) een afwijzende beschikking hebben ontvangen voor een persoonsgebonden budget obv een toets van het gezinsinkomen en met

hen binnen een maand te communiceren. Verder met hen te komen tot een maatwerkwerkoplossing voor mogelijke nadelige effecten ten gevolge van de uitspraak met als kader de omvang van het pgb-budget, waar anders aanspraak op gemaakt had kunnen worden en te streven dit voor eind september 2021 te hebben afgerond.

De motie wordt door het college ondersteund

Er wordt niet om hoofdelijke stemming gevraagd: de motie is aangenomen door de raad

8. Ter kennisname

- a. Lijst toezeggingen, moties en schriftelijke vragen

Toezegging:

Het college zegt toe op verzoek van ABZ tijdens het reces de lijst van toezeggingen moties en schriftelijke vragen door te nemen en er naar te streven de punten van 2019 (en liefst ook van 2020) af te doen.

- b. Stukkenlijsten [28 mei](#), [04 juni](#), [11 juni](#), [18 juni](#) en [25 juni](#)
-

9. Ter besluitvorming Debat (vervolg)

De Tussentijdse advisering lokale publieke omroep (2021-0019213) wordt besloten behandeld.

10. Sluiting

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Zwijndrecht gehouden op 13 juli 2021

De griffier,

De voorzitter,

I.M. Odinot

W.H.J.M. van der Loo

Transitie GR sociaal

Onderwerp: Reactie op ingekomen zienswijzen concepttekst

Aan: de colleges van B&W en de gemeenteraden van de Drechtstedengemeenten

Van: ONS D

Datum: 2-8-2021



Beste raadsleden en collegeleden,

Net voor de zomer hebben alle raden zich uitgesproken over de concepttekst voor de GR Sociaal. De reactie van elke gemeenteraad op deze concepttekst treft u als bijlage aan bij deze brief. De zienswijzen en reacties worden verwerkt in de uiteindelijke tekst voor de GR Sociaal en de memorie van toelichting. Om u tijdig te informeren nemen wij u in deze brief, als tussenbericht, vast mee op de reacties en lichten we kort toe wat er gedaan wordt met de input. Voordat we daar op ingaan willen we u eerst hartelijk danken voor de tijd en betrokkenheid die een ieder in deze transitie inbrengt. Het is een intensief jaar tot nu toe voor iedereen, maar de betrokkenheid blijft van iedereen onverminderd stevig en positief! De reacties geven wat ons betreft een mooie mix weer van onze samenwerking in de toekomst. Een samenwerking die laat zien dat we steeds beter lokaal in staat zijn om weloverwogen keuzes voor onze inwoners in het sociaal domein te kunnen maken. Tegelijkertijd blijven we met elkaar samenwerken in de GR Sociaal en behouden we het goede van wat we met elkaar de afgelopen jaren hebben opgebouwd.

We gaan inhoudelijk achtereenvolgens in op de volgende onderwerpen, gebaseerd op de reacties van alle gemeenteraden:

1. Maatwerk
2. De rol van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur
3. De stemverhoudingen
4. De raadscommissie
5. De financiën
6. De regels rondom toetreden, uittreden en wijzigen
7. Toekomstige samenwerking

Maatwerk

Alle gemeenten hebben in hun reactie aandacht besteed aan de mogelijkheden van maatwerk in de toekomst. De reacties laten een divers beeld zien, in die zin dat een aantal gemeenten expliciet aandacht vraagt voor de risico's bij teveel maatwerk. De balans tussen maatwerk enerzijds en een efficiënte uitvoering door een robuuste dienst/GR anderzijds, zien we, is daarin belangrijk. De uitwerking die bij de concepttekst GR over maatwerk was opgenomen is een goede basis. Enkele gemeenten hebben verzocht om deze basisregels rondom maatwerk in een apart kader vast te leggen en in de GR tekst naar dit kader te verwijzen. Wij onderstrepen het belang van het vastleggen van afspraken en daarom zal in de memorie van toelichting bij de gewijzigde tekst een nadere beschrijving van de regels rondom maatwerk worden opgenomen. Dit biedt daarmee naar onze mening voldoende juridische waarborgen.

In de memorie van toelichting wordt ook de uitvoeringstoets verder beschreven (welke inhoud kent deze toets straks). Nieuw in de definitieve tekst van de GR Sociaal (ook t.o.v. de concepttekst) is de mogelijkheid om een arbitragecommissie in te stellen. Een belangrijk punt is de ruimte voor maatwerk en de daaraan verbonden meer- of minderkosten (indien van toepassing). Hoeveel we vooraf ook duiden, we hebben gezien dat er verschil van inzicht kan blijven bestaan over de mogelijkheid van maatwerk en de meer- of minderkosten die dit voor de vragende gemeente met zich meebrengt en welke risico's daar voor de andere deelnemende gemeenten in de GR Sociaal mogelijk aan verbonden zijn. Als deze discussies te lang duren zet

dat de samenwerking fors onder druk. Een onafhankelijk, objectief oordeel helpt dan naar ons mening om het verschil van inzicht te beslechten. De uitspraak van de commissie is bindend.

De kosten van deze procedure zijn voor de partij die de arbitrage heeft aangevraagd. De commissie zal ingesteld worden zodra de eerste aanvraag daartoe een feit is. In de memorie van toelichting is deze uitleg straks verder verwerkt.

Hardinxveld-Giessendam heeft in haar reactie op de concepttekst verzocht om artikel 5 lid 6 aan te passen. Dit artikel gaat over de sociale werkvoorziening. Hardinxveld-Giessendam is sinds de vrijgesteld van deelname aan taken op het gebied van de Wsw. In de GR tekst die tot einde 2021 van kracht is, was een datum opgenomen tot wanneer deze vrijstelling van kracht is, deze datum is al een keer verlengd en in de concepttekst is een nieuwe einddatum opgenomen van 31 december 2024. Hardinxveld-Giessendam heeft verzocht om de datum te schrappen. Daarop is in de definitieve tekst de volgende wijziging aangebracht: *De gemeente Hardinxveld-Giessendam wordt vrijstelling verleend van de in het vijfde lid, onder het kopje "Sociale werkvoorziening (Wsw)" genoemde taken. Indien zij alsnog deel willen gaan nemen aan de genoemde taken dienen zij dit tijdig bij het algemeen bestuur kenbaar te maken. Aan de deelname kunnen door het algemeen bestuur voorwaarden worden verbonden.*

Tot slot heeft Alblasterdam in haar reactie op dit punt verzocht om artikel 5 van de Wgr verder uit te breiden, omdat zij zoeken naar voldoende flexibiliteit om zelf (op termijn) (deel)taken te gaan uitvoeren. Het is voor hen essentieel dat deze taken niet als uittreding worden gezien. In dat verband wordt ook artikel 34 van de GR tekst genoemd. Ook Hardinxveld Giessendam verwijst naar beide artikelen voor meer toelichting en concretisering.

We merken hierover het volgende op: de gemeenschappelijke regeling Sociaal is geen nieuwe regeling. De bestaande regeling Drechtsteden is de basis, deze is aangepast naar de vernieuwde vorm van samenwerking in de regio voor wat betreft het sociaal domein. Het huidige takenpakket en personeel en daaraan verbonden risico's en verplichtingen zijn dus het startpunt. We bouwen dus niet vanaf nul op, maar wijzigen het bestaande. Daarom betreft het voorstel voor de GR tekst ook een wijzigingsvoorstel. Daarbij is van belang om te beseffen dat alle gezamenlijke afspraken van de zeven gemeenten worden vastgelegd in de GR op een eenduidige en overzichtelijke manier. Dit gemeenschappelijke takenpakket vormt de kern van de gemeenschappelijke regeling en de samenwerking onderling.

Dat betekent ook dat elke wijziging in taken en bevoegdheden afspraken met zich meebrengen over mogelijke kosten. Of iets uittreden of een beperking in de afname van diensten, taken of bevoegdheden is of dat er sprake is van maatwerk maakt voor het feit dat er afspraken gemaakt moeten worden over mogelijke kosten niet uit. Door vroegtijdig te melden dat er andere behoeften zijn kunnen er één of meer vraagverhelderingsgesprekken plaatsvinden tussen de vrager(s) en GR. Zo wordt informatie en kennis gedeeld en wordt met elkaar aangescherpt wat de eventuele consequenties zijn van de vraag. Als de wens is om bepaalde taken in de toekomst niet meer af te nemen kunnen door deze tijdige melding, gesprekken en afspraken de kosten (zeer) beperkt blijven. De afspraken bieden tegelijkertijd ook een waarborg voor de andere deelnemende gemeenten zodat zij niet door een wijziging van taken bij 1 of enkele gemeenten geconfronteerd worden met extra kosten. Of en wanneer er sprake is van wijzigen of uittreden lichten we verder toe in deze brief onder de kop "toetreden, uittreden en wijzigingen".

De rol van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur

Het bestuur van de GR bestaat straks, conform artikel 12 van de Wgr, uit een algemeen bestuur (AB), een dagelijks bestuur (DB) en een voorzitter. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam. De voorzitter is voorzitter van het AB én het DB. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en twee of meer andere leden, door en uit het algemeen bestuur aan te wijzen. Leden van het DB worden daarmee gekozen uit en door het AB en blijven deel uitmaken van het algemeen bestuur. De definitieve tekst van de GR Sociaal geeft hier verder invulling aan. In de memorie van toelichting zal hier ook uitgebreid aandacht aan worden besteed.



Alblasserdam heeft in haar reactie verzocht om artikel 4, lid 3 aan te passen. Dit artikel gaat over de taakuitvoering voor derden via een dienstverleningsovereenkomst. Vanwege mogelijke risico's stellen zij voor om in dit artikel op te nemen dat pas na een unaniem besluit van het AB taken voor andere publiekrechtelijke instellingen kunnen worden uitgevoerd. Artikel 4 lid 3 legt feitelijk de basis voor het aangaan van een DVO voor andere organisaties, zonder dat zij direct tot de GR toetreden. Het maakt het daarmee mogelijk om taken uit te voeren voor organisaties, zonder dat zij direct deelnemer zijn. Artikel 4 geeft wel aan dat dit alleen kan onder voorwaarden die het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Sociaal bepaalt. Het gaat hier dus altijd om een beperkte taak en daarmee wat ons betreft ook om beperkte risico's. Conform de afspraken tussen de colleges is er slechts bij een beperkt aantal onderwerpen een gekwalificeerde meerderheid nodig. Unanimiteit kan leiden tot een veto van een gemeente. Dat is niet in overeenstemming met het principebesluit. Het verzoek wordt daarom niet overgenomen.

Hardinxveld-Giessendam vraagt in haar reactie om artikel 13 van de concepttekst aan te passen en lid 2 a t/m d niet bij het dagelijks bestuur maar bij het algemeen bestuur te beleggen. Het gaat om het volgende:

- a) Het vaststellen van uitvoeringsregels, voor zover het de in artikel 5 aan het dagelijks bestuur gedelegeerde en gemandateerde bevoegdheden betreft;
 - b) Het nemen van besluiten als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht;
 - c) Het aangaan van overeenkomsten en convenanten;
 - d) het verlenen en vaststellen van subsidies;
- Voor wat betreft punt C kunnen wij ons in de suggestie vinden en wordt dit in de definitieve tekst gewijzigd en ondergebracht bij het algemeen bestuur.
 - Voor wat betreft punt A geldt het volgende: de bevoegdheid tot het vaststellen van uitvoeringsregels volgt rechtstreeks uit artikel 4:81 van de Algemene Wet Bestuursrecht en kan niet elders belegd worden. Onderdeel A blijft in de definitieve tekst daarom ongewijzigd.
 - Voor wat betreft punt B en D geven we het volgende mee: beiden gaan over de bevoegdheid tot het nemen van besluiten. Het gaat hier over uitvoeringsbesluiten, zoals het nemen van besluiten op aanvragen voor bijvoorbeeld uitkeringen. Die taak sluit aan bij de bevoegdheden van het dagelijks bestuur die volgt uit artikel 33b van de Wet gemeenschappelijke regelingen, namelijk het voeren van het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. De bevoegdheid tot het nemen van besluiten zal in de praktijk worden gemandateerd aan de ambtelijk organisatie. Net zoals dit bij gemeenten gebeurt. Het is bijzonder onpraktisch om dat voor te behouden aan het AB, omdat de SDD jaarlijks duizenden Awb-besluiten neemt en het onwenselijk is om die allemaal via het AB te laten lopen. Daarom is gekozen om deze bevoegdheid bij het DB te beleggen die het daarna mandateert aan de ambtelijke organisatie.

Tot slot heeft Zwijndrecht in haar reactie de voorwaarde opgenomen dat Zwijndrecht positie heeft in het dagelijks bestuur van de GR Sociaal. Dit is wat hen betreft essentieel om te kunnen sturen op de transformatie en de doelstellingen uit hun eigen transformatieplan te behalen. Sturing op het behalen van lokale doelstellingen en plannen is voor alle gemeenten van belang. Naar onze mening vindt sturing straks vooral plaats in het algemeen bestuur en lokaal via de kaderstelling door de raden. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de goede voorbereiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur én voor het borgen van het organisatiebelang van de GR Sociaal. Het lokale belang moet daarmee juist in het algemeen bestuur worden ingebracht en niet in het dagelijks bestuur. Het algemeen bestuur beslist over de benoeming van het dagelijks bestuur. De plek hiervoor is de eerste officiële vergadering. Het ligt niet voor de hand om voor andere posities dan de voorzitter afspraken in de GR tekst op te nemen. Wel vinden wij het van belang dat er in het dagelijks bestuur een goede mix is van de deelnemende gemeenten. Tot slot is het ook van belang om bij de verdeling rekening te houden met de deelname aan besturen van andere verbonden partijen in de regio voor gemeenten (zoals DG&J, Drechtwerk, OZHZ).

Stemverhoudingen

Samenwerken en consensus is waar we naar streven met elkaar in de regio. Het draait er om of we wederzijds bereid zijn om besluiten met elkaar te nemen. Dat start niet bij stemmen, maar begint bij het goede gesprek op inhoud, luisteren naar elkaars argumenten en er met elkaar uit willen komen. Stemmen is in die zin het uiterste wat nodig kan zijn als we er op basis van argumenten en gesprek niet uitkomen. Het is dus niet het startpunt voor de samenwerking in het vernieuwde algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Doel is altijd om er met zijn zevenen uit te komen, rekening houdend met elkaars wensen en mogelijkheden. Mocht het nodig zijn dat er toch gestemd gaat worden, dan moet er een model liggen dat door alle zeven deelnemers akkoord is bevonden. Ten tijde van de behandeling van de concepttekst GR Sociaal was er nog geen definitieve invulling gegeven aan de stemverhoudingen. De colleges van Alblisserdam, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht zijn net voor het zomerreces met elkaar overeengekomen dat de stemverhoudingen als volgt wordt ingevuld:

Gemeenten	Inwoneraantal per 1-1-2020, CBS	Percentage	Stemmen
Alblisserdam	20.165	6,93%	7
Dordrecht	119.284	40,99%	41 (2 x 20,5)
Hardinxveld Giessendam	18.295	6,29%	6
Hendrik Ido Ambacht	31.202	10,72%	11
Papendrecht	32.137	11,04%	11
Sliedrecht	25.220	8,67%	9
Zwijndrecht	44.737	15,37%	15
TOTAAL	291.040	100%	100 (meerderheid 51)

- De stemverhoudingen worden vastgesteld op basis van de CBS-gegevens van 1 januari van het jaar waarin gemeenteraadsverkiezingen plaats vinden. Om nu helderheid te krijgen worden de stemverhoudingen voor 2022 vastgesteld op basis van de inwoneraantallen per 1 januari 2020.
- Daarnaast wordt in de tekst van de regeling vastgelegd dat de grootste deelnemer maximaal 49% van de stemmen in het AB mag hebben.
- Tot slot wordt in de regeling, vanwege de grote verwevenheid tussen financiën en beleid, opgenomen dat er voor de besluitvorming over begroting, begrotingswijzigingen en bijdrageverordening een gekwalificeerde meerderheid nodig is. Naast een meerderheid van stemmen moeten minimaal 3 gemeenten instemmen.

Raadscommissie

De gemeenteraden van Papendrecht, Sliedrecht en Hendrik Ido Ambacht hebben in hun reactie expliciet de wens uitgesproken voor een raadscommissie zoals deze in de Wet gemeenschappelijke regeling straks is opgenomen. Een dergelijke commissie heeft géén enkele formele bevoegdheid en komt absoluut niet in plaats van de verantwoordelijkheid van de gemeenteraden noch van de colleges. Dat zou ook onwenselijk zijn omdat anders de raden buiten spel zouden worden gezet of in het laatste geval juist een rolverwarring gaat optreden wanneer raadsleden weer over de uitoefening van collegebevoegdheden zouden gaan beslissen. De commissie zorgt er alleen voor dat gemeenteraadsleden vroegtijdig meegenomen kunnen worden bij de voorbereiding van beleidskeuzes én met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de wensen vanuit de verschillende gemeenten.

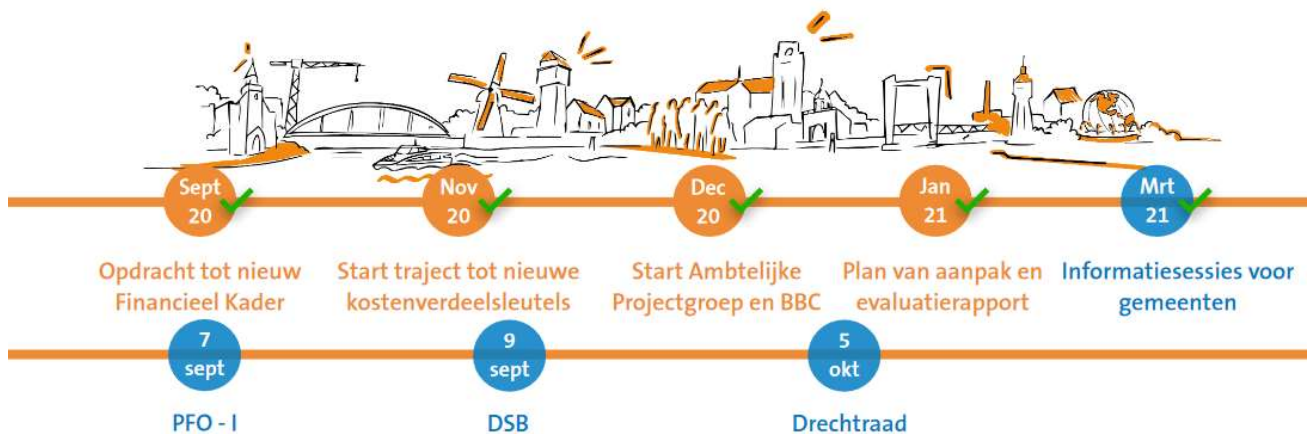
Zonder tegenbericht van de gemeenteraden van Alblisserdam, Dordrecht, Hardinxveld Giessendam en Zwijndrecht gaan wij er vanuit dat zij het ook eens zijn om de raadscommissie verder vorm te gaan geven. In de Gr tekst is een kan-bepaling opgenomen, zodat dit uitgevoerd kan worden.



Er is tot slot bewust voor de term raadscommissie gekozen in de GR tekst, omdat dit de formele term uit de Wet gemeenschappelijke regeling is. Het staat het bestuur en de deelnemers vrij om de naam in de praktijk anders vorm te geven en gelet op de reacties vanuit sommige gemeenten adviseren wij om de commissie verder in de dagelijkse praktijk klankbordgroep te noemen.

Financiën

Praktisch alle gemeenteraden benoemen in hun reactie het project kostenverdeelsleutel. Het spoor GR Sociaal en dit project lopen bewust los van elkaar. De reden hiervan is dat er sowieso nieuwe kostenverdeelsleutels nodig zijn, ongeacht of de Gemeenschappelijke Regeling wel of niet vernieuwd zou worden. Het besluit om de kostenverdeelsleutels te herzien viel daarmee ook eerder dan, en staat los van, het besluit om de Gemeenschappelijke Regeling te vernieuwen. Het project loopt daarmee dus ook een eigen proces in een eigen tempo. Wij onderschrijven met elkaar dat een transparante en uitlegbare verdeling van kosten van belang is en blijft. Hieronder treft u nogmaals de planning aan voor het project kostenverdeelsleutel:



De gemeenteraad van Papendrecht vraagt in de reactie om meer inzicht in de gevolgen voor de apparaatskosten lokaal en regionaal als gevolg van de transitie GR Sociaal. Bij de transitie is het uiteraard van belang goed te kijken naar de inzet en capaciteit die nodig is bij zowel gemeenten als de GR Sociaal zelf. Het feit dat de kaderstelling weer bij gemeenten komt te liggen betekent dat zij er taken bij krijgen en dat zij zullen investeren in stevig opdrachtgeverschap. Voor de GR betekent het dat zij met meerdere opdrachtgevers te maken krijgt en ook dat vraagt meer tijdinvestering. Het proces om tot beleidskaders die de raden vaststellen te komen zal aan beide kanten intensiever zijn dan voorheen. Voor zover dit gevolgen heeft voor de lokale capaciteit is het aan elke gemeente zelf om dit in beeld te brengen en te bespreken met de eigen gemeenteraad. Regionaal volgt de GR Sociaal de komende periode in welke mate het werk zal toenemen op deze punten en welke gevolgen dit heeft op de capaciteit. Indien noodzakelijk wordt dit met het algemeen bestuur van de GR op dat moment verder besproken. Verder geldt dat er concerttaken voor de GR Sociaal (die nu binnen de GRD door bureau Drechtstede worden uitgevoerd) bij de Sociale Dienst Drechtsteden komen te liggen.

Voor nu is voorzien dat het voor de concerttaken om 5,5 fte gaat (o.a. ondersteuning AB en DB, advisering AB en DB, P&C taken, juridische control en de functionaris gegevensbescherming). Over de dekking hiervan zijn reeds voor de zomer afspraken gemaakt in het brede transitiepoor.

Tot slot zet de gemeenteraad van Alblasterdam in haar reactie vraagtekens bij besluitvorming over de verdeelsystematiek door het algemeen bestuur en hebben zij de voorkeur dat gemeenten hier zelf over gaan, vanwege de koppeling met maatwerk maar vooral vanwege de eigenarenrol die de gemeenten hebben. Wettelijk gezien is het vaststellen van de bijdrageverordening bij uitstek een taak van het algemeen bestuur.

Dat is met de wijziging van de GR niet anders dan nu, immers de Drechtraad stelt deze nu vast in haar rol als algemeen bestuur van de GR. Juist in het algemeen bestuur moet de rol van elke gemeente goed worden ingevuld, zodat het goede inhoudelijke gesprek gevoerd kan worden en juist het bestuur van de GR handelt als eigenaar. Omdat het om de bijdrage aan de GR gaat, moet er een eenduidig besluit komen met 1 systematiek voor alle gemeenten. Als besluitvorming lokaal zou plaatsvinden, ontstaat de situatie dat er meer dan 1 verdeelsystematiek naast elkaar besloten wordt. Dat is onuitvoerbaar voor een GR en gaat niet uit van een gezamenlijke samenwerking in de GR voor de taken die daar belegd zijn.

Er heeft dan ook geen wijziging plaatsgevonden op dit punt in de definitieve tekst. De colleges van Alblasserdam, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht hebben overigens wel afgesproken dat ook voor de bijdrageverordening (daarin is de verdeelsystematiek opgenomen) gewerkt wordt met een gekwalificeerde meerderheid. Daarnaast is afgesproken dat de door de Drechtraad nieuw vastgestelde systematiek in 2021 1 op 1 wordt overgenomen door het algemeen bestuur en deze in elk geval voor de komende vier jaar vaststaat.

Regels rondom toetreden, uittreden en wijzigingen

Diverse gemeenteraden hebben vragen gesteld over de rol van de raad bij wijzigingen, toetreding of uittreding en een tekstsuggestie gedaan om die rol te expliciteren. In artikel 1 van de Wgr is hierover het volgende opgenomen:

- De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters gaan niet over tot het treffen van een regeling dan na verkregen toestemming van de gemeenteraden. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.
- Onder het treffen van een regeling wordt in dit artikel mede verstaan het wijzigen van, het toetreden tot en het uittreden uit een regeling.

Dit betekent dat de raad altijd een rol heeft bij wijzigingen, toetreding of uittreding. In artikel 33, lid 2 en artikel 39, lid 1 van de definitieve GR tekst Sociaal is de rol van de raden conform de Wgr nader geëxpliciteerd (door toevoeging “na verkregen toestemming van alle raden”). Dit tekstvoorstel is overgenomen uit de reactie van de gemeenteraad van Papendrecht.

Voor zover het gaat om wanneer er nu wel of geen sprake is van uittreden en artikel 34 van de GR tekst waar Alblasserdam en Hardinxveld Giessendam aan refereren geven we hierop het volgende mee: elke mogelijke wijziging of uittreding is maatwerk en het hangt van de vraag en de inhoud af of er daadwerkelijk sprake is van al dan niet uittreding. Feitelijk start het proces al bij de keuzes in beleid en de jaarlijkse uitgangspuntennotitie. Via die route worden keuzes gemaakt, zaken voorbereid en kunnen ook afspraken worden gemaakt over de voorbereiding hierop binnen de GRS zelf. Maatwerk, maar ook het zelf gaan uitvoeren van taken, die nu nog regionaal belegd zijn, horen bij die keuzes. En met die keuzes komen mogelijk ook kosten naar boven. Door een gedegen proces aan de voorkant te lopen kan het zo zijn dat een uiteindelijke wijziging of uittreding, geen kosten meer met zich meebrengt, omdat hier al tijdig naartoe gewerkt kan worden.

Het valt of staat ook hierin met transparantie, samenwerken, een gedegen proces en co-creatie. Tegelijkertijd mag het besef er zijn dat gemeenten eigenaar zijn van de GR en ook verantwoordelijkheid mogen dragen voor de consequenties van bepaalde keuzes en besluiten. Los daarvan kunnen de keuzes van één of enkele gemeenten geen nadelige gevolgen hebben voor de andere deelnemende gemeenten. Het gaat in dat licht vooral ook om goede afspraken voor alle deelnemende gemeenten in een GR. Op grond hiervan zal artikel 34 nader uitgewerkt en gesplitst worden, zodat uittreden of het niet meer afnemen van een deel van een taak, dienst of wijziging van een bevoegdheid aparte onderdelen zijn in de GR tekst. Hiermee wordt duidelijk dat er een verschil is tussen beiden, maar beiden gevolgen kunnen hebben voor de deelnemende gemeenten. Andere aanpassingen zijn in artikel 5 en artikel 34 niet gedaan, de beschrijvingen bieden wat ons betreft voldoende houvast en waarborg.



Samenwerken is meer dan het wijzigen van de structuur

Tot slot vragen meerdere raden in hun reactie om niet uit het oog te verliezen dat het wijzigen van de structuur en het opstellen van de juridische tekst voor de GR niets zegt over de manier waarop we met elkaar samenwerken. Het gaat niet alleen om 'harde' besluiten. Er gaat veel veranderen, zowel voor de gemeenteraden als voor de colleges en ambtelijke organisaties. Door de manier waarop aan deze transitie gewerkt wordt, is deze verandering in feite al ingezet. Er wordt zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau veel van gedachten gewisseld en samengewerkt. Vertrouwen, respect, aandacht voor rolwijziging, luisteren naar elkaars standpunten en posities zijn evenzo goed belangrijk en misschien wel belangrijker nog dan de structuurkant. We zijn aan het bekijken of we in het najaar sessies kunnen organiseren waarin geoefend wordt met de vernieuwde manier van werken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Én feitelijk starten we in het najaar ook al met elkaar met de eerste concrete lokale invulling van een verordening, als we met elkaar het gesprek gaan voeren over de verordening voor het Persoonlijk minimabudget.

We onderschrijven deze zienswijzen op het proces en zijn het absoluut eens dat hier ook vanaf 1 januari 2022 consequent aandacht voor moet en mag zijn. We doen daarbij een oproep ook naar u om dat vooral niet uit het oog verliezen en bespreekbaar te blijven maken!

Tot slot vraagt Hardinxveld Giessendam om de nieuwe regeling (GR Sociaal) na twee jaar te evalueren en in deze evaluatie specifiek aandacht te besteden aan de effecten van de stemverhoudingen op o.a. beleid en maatwerk en het proces van zienswijzen door de deelnemende gemeenteraden op o.a. maatwerk en de kostenverdeelssystematiek. Voor dit laatste merken we op dat afgesproken is om de kostenverdeelssystematiek voor 4 jaar vast te leggen. We gaan er daarmee vanuit dat er nog geen nieuwe bijdrageverordening en kostenverdeelssystematiek is binnen 2 jaar en in de praktijk op dit onderwerp daarmee ook nog geen zienswijzeprocedure. Voor het overige ondersteunen wij het verzoek van harte en willen we hiermee afspreken om na 2 jaar een evaluatie uit te voeren op de vernieuwde manier van samenwerken in de GR Sociaal. We adviseren deze evaluatie uit te voeren in 2024 (na afronding van de jaarrekening 2023) en deze opdracht aan het algemeen bestuur van de GR Sociaal te geven, waarbij zij met de 7 colleges van de deelnemende gemeenten deze evaluatie verder vorm geven.

Vervolproces

We hopen met deze reactie recht te doen aan ieders reactie op de concepttekst en daarmee een volledig beeld te geven op wat er met de reacties is gedaan. Een aantal keer verwijzen wij bewust naar de definitieve tekst of de memorie van toelichting. Beide stukken zijn in de zomer opgesteld en aangepast. Voor uitgebreide informatie over het vervolproces verwijzen wij naar nieuwsbrief 7 van de GR Sociaal die tussen half en eind augustus verspreid zal worden. Op niet al te lange termijn ontvangt u vervolgens ook het voorstel, de definitieve tekst en de memorie van toelichting via de reguliere route voor besluitvorming. Zodat we vanaf 1 januari 2022 operationeel kunnen zijn. Om vanaf dan samen, elke dag opnieuw invulling te geven aan onze taak in het sociaal domein: inwoners in de Drechtsteden ondersteunen bij hun vragen en er met elkaar voor zorgen dat zij zelfstandig en volwaardig kunnen leven, werken, wonen en meedoen.

Vragen?

Voor de transitie naar de GR Sociaal kunt u altijd alle informatie terugvinden op www.sociaaldrechtsteden.nl. Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u deze stellen via transitiesociaal@drechtsteden.nl. Wij zorgen er uiteraard voor dat uw vraag zo snel mogelijk wordt beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Namens het ONS D,

J.M. Ansems
Portefeuillehouder Sociaal Domein



Aan
de gemeenteraad

Datum 25 mei 2021
Zaaknummer 2021-0070856
Betreft Kennisnemen van Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging)

Vergadering van
Portefeuillehouder: Peter Heijkoop
Begrotingsprogramma Sociaal en Zorgzaam Dordrecht
Kernteam/Opgave: Opgaven - Zorgzame Stad
Auteur: Aisha Ashruf
E-mail: a.ashruf@dordrecht.nl
Verantwoordelijke: Gemma Smid-Marsman
Openbaar: Ja

Voorgesteld besluit

kennis te nemen van de concepttekst gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging);

met de voorliggende concepttekst en de toelichting in de begeleidende notitie toestemming te verlenen aan het college om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan en zo nodig aan te geven welke wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen er nog zijn. Op basis van deze input zal tijdens de zomermaanden gewerkt worden aan een definitieve tekst.

Raadsvoorstel

Wat is het doel?

In de bijlage treft u de concept tekst van de nieuwe GR Sociaal Domein als volgende mijlpaal in de transitie. In deze concepttekst zijn de zienswijzen van de colleges en gemeenteraden op de hoofdlijnennotitie beschreven en meegenomen.

Wij hebben als college echter wel twee stevige aandachtspunten bij de nadere uitwerking die we graag met uw raad delen.

Wat zijn per beslispoint de argumenten en wat is hierop de toelichting?

Niet van toepassing.

Wat zijn kanttekeningen en/of risico's bij dit voorstel?

1. Inhoudelijke beweging: meer ruimte voor maatwerk met inachtneming van efficiëncy

Wij hebben in onze zienswijze op de hoofdlijnennotitie benadrukt dat we achter de beweging naar meer maatwerk staan, maar dat deze wel hand in hand moet gaan met oog voor efficiency en dat wij staan voor een robuuste uitvoeringsorganisatie. Wij vinden de uitwerking die er nu ligt nog onvoldoende houvast bieden om dit te kunnen toetsen. Op papier is alles mogelijk qua maatwerk in de nieuwe situatie, omdat beleid terug gaat naar de afzonderlijke gemeenten. Tegelijk is ook in een recent bestuurlijk overleg gebleken, dat meerdere gemeenten (waaronder Dordrecht) behoefte hebben aan een duidelijker inkadering van wat straks wel en niet mogelijk is qua maatwerk, om ons gezamenlijk belang van bij een robuuste uitvoeringsorganisatie te bewaken. Versnipperd beleid leidt in veel gevallen tot inefficiëntie en verminderde slagvaardigheid. De afspraken hierover zijn

tot nu toe te veel op hoofdlijnen gebleven. De mogelijkheden tot, en de financieel-organisatorische voorwaarden waaronder tot maatwerk gekomen wordt, maken weliswaar geen onderdeel uit van de GR tekst maar zijn voor ons wel van belang om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen. Het geeft ons vertrouwen dat er nu een uitvoeringstoets in de tekst is opgenomen die de gevolgen van verschillende beleids- en uitvoeringskeuzen van gemeenten vooraf in kaart brengt. Op deze manier komt er vooraf meer duidelijkheid over de mogelijke consequenties voor de executiekracht en kwaliteit van de dienstverlening van de sociale dienst.

2. Stemverhoudingen GR

Een tweede aandachtspunt heeft wél direct verband met de voorliggende teksten en betreft de stemverhoudingen. Wij kunnen ons niet vinden in het voorstel waar de overige gemeenten zich in de bestuurlijke begeleidingscommissie achter hebben geschaard. Wij lichten dat hieronder toe.

Het belang van de stemverhoudingen

Om te beginnen onderschrijven wij het principebesluit dat gestreefd moet worden naar consensus. In aanvulling daarop kan het belang van de stemverhoudingen in Algemeen Bestuur voor beleidsmatige keuzen worden gerelativeerd. Immers, in tegenstelling tot de huidige situatie waarin (regionaal) beleid door de Drechtraad wordt vastgesteld, worden beleidskeuzen straks lokaal in de gemeenteraden gemaakt. Dat neemt niet weg dat er besluiten kunnen zijn waarbij de stemverhoudingen wel degelijk relevant zijn. Bijvoorbeeld bij besluiten over de (kosten van) maatwerk of besluiten over de inrichting van de organisatie en toekomstige bezuinigingen daarop.

De stemverhoudingen in relatie tot de uitspraken van de gemeenteraad van Dordrecht

Het recht doen aan de centrumrol van Dordrecht en het recht doen aan de financiële bijdrage van Dordrecht zijn terugkerende elementen in onze stellingname geweest. Wij hebben in de bespreking van de hoofdlijnennotitie met uw raad gezien dat sommige partijen vinden dat Dordrecht het in de samenwerking 'voor het zeggen' moet hebben. Vanuit het college is tijdens deze bespreking reeds aangegeven dat een absolute meerderheid voor Dordrecht in (de stemverhoudingen binnen) het Bestuur geen begaanbaar pad is. Dat past niet bij de samenwerking binnen een GR. Om het eenvoudig te stellen is er dan immers geen gezamenlijk bestuur meer nodig, maar kunnen alle besluiten door Dordrecht worden genomen.

De stemverhoudingen in relatie tot het principebesluit dat zeven gemeenteraden in december 2020 hebben genomen

In het principebesluit is het volgende gesteld over de stemverhoudingen

Bij besluiten streven naar consensus, maar indien er toch wordt gestemd moet er rekening worden gehouden enerzijds met belangen langs de lijnen van inwonersaantal/financiële bijdrage en anderzijds voorkomen dat er volledige overheersing is door "stedelijk gebied" of "poldergebied"
Destijds is niet nader uitgewerkt wat precies bedoeld wordt met de hierboven genoemde termen 'dominantie', 'stedelijk gebied' en 'poldergebied'. Onze bestuurlijke inschatting hierbij was dat een aantal gemeenten met dit uitgangspunt wilden zekerstellen dat Dordrecht niet de absolute meerderheid zou kunnen claimen. Voor Dordrecht is het zo geformuleerd dat wij dit acceptabel vonden, maar dat er ook recht zou moeten worden gedaan aan inwonersaantal en financiële bijdrage.

De uitwerking waar zes gemeenten nu voor kiezen doet geen recht aan inwonersaantal en financiële bijdrage. Het is voor Dordrecht in het voorkeursmodel van deze zes gemeenten bijvoorbeeld niet mogelijk om samen met Zwijndrecht een meerderheid te vormen, terwijl vanuit deze twee gemeenten ongeveer 70% van de cliënten en het budget komt.

Voor ons is een voorstel waarin de positie van Dordrecht verzwakt in de stemverhoudingen ten opzichte van nu dan ook geen begaanbaar pad.

Onze blik op de ontstane situatie

De stemverhoudingen binnen de Drechtraad als hoogste orgaan van de Drechtsteden-samenwerking zijn in het verleden op geen enkele wijze een barrière in de samenwerking gebleken en ook nooit als belemmering benoemd. Dit in tegenstelling tot een aantal issues die we met de transitie van de GRD proberen op te lossen: meer bevoegdheden voor de gemeenteraden en meer

ruimte voor maatwerk. Het zou vreemd zijn als we de problemen die we hebben in de transitie weten op te lossen en iets dat tot nu toe nooit een probleem is geweest, problematiseren. Daarom geven we u in overweging voor te stellen aan de regio om de huidige stemverhoudingen in de Drechtstraad te vertalen in de stemverhoudingen binnen het Algemeen Bestuur.

Welk (participatie)proces is doorlopen om tot dit voorstel te komen?

Niet van toepassing.

Wat zijn de belangrijkste gerelateerde besluiten?

0149470 – Principebesluit toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten

0028707- Afwegingen en focus gemeente Dordrecht inzake Toekomst samenwerking in/met de Drechtsteden

0046504 – Hoofdpijnennotitie Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Drechtsteden

Hoe wordt dit betaald?

Niet van toepassing.

Wat is het vervolg op het raadsbesluit?

- Voor raadsleden worden er begin juni technische vragenrondes (digitaal) georganiseerd. U wordt hier nog over geïnformeerd.
- 8 juni: Commissiebehandeling Sociale leefomgeving. Tijdens deze commissievergadering is er ruimte voor debat over de concept GR. Mogelijk gecombineerd met de commissie B&M en de stukken aangaande de servicegemeente.

Wij vragen u hierbij na te denken over de volgende punten:

1. Kunt u zich in het algemeen vinden in concept GR tekst zoals deze nu is uitgewerkt? Welk beeld heeft u erbij, welke kanttekeningen en wat roept het bij u op?
2. Wat wilt u meegeven voor de volgende stap die nu gezet wordt (uitwerking definitieve GR tekst)?
3. Welke tips of adviezen wilt u voor het vervolg meegeven?
4. Wat heeft u verder nodig om later dit jaar het besluit te kunnen nemen voor de wijziging van de GR?

De opgehaalde informatie tijdens de behandeling in de commissie wordt meegenomen in de volgende mijlpaal: de definitieve tekst van de GR die in september aan de zeven gemeenteraden zal worden voorgelegd.

Een nadere detaillering van de zaken die worden uitgewerkt is opgenomen in de begeleidende notitie.

Het college van Burgemeester en Wethouders

+ 31 } aangenomen
- 7 } A 11

AMENDEMENT

GR Sociaal

De gemeenteraad van Dordrecht, in vergadering bijeen op 13 juli 2021, behandelend het agendapunt 'Kennisnemen van Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging) – Raadsvoorstel'.

Besluit het volgende te wijzigen:

Kennis te nemen van de concepttekst gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging);

met de voorliggende concepttekst en de toelichting in de begeleidende notitie toestemming te verlenen aan het college om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan en zo nodig aan te geven welke wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen er nog zijn. Op basis van deze input zal tijdens de zomermaanden gewerkt worden aan een definitieve tekst. op basis van wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen tijdens de zomermaanden verder te werken aan een definitieve tekst en pas op basis van deze definitieve tekst toestemming te vragen aan de raad om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan.

Toelichting:

Het raadsvoorstel vraagt de raad om het college toestemming te geven een gemeenschappelijke regeling aan te gaan zonder dat er een definitieve tekst ligt. De toestemming zal dan worden verleend op basis van de concepttekst, welke logischerwijs nog kan veranderen. De raad geeft dan dus toestemming om een gemeenschappelijke regeling aan te gaan, terwijl nog niet duidelijk is hoe deze eruit zal komen te zien. Los van de vraag of dit juridisch mogelijk is op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen, vinden de indieners van dit amendement het niet wenselijk om op basis van een concepttekst reeds toestemming te verlenen tot het aangaan van een gemeenschappelijke regeling. Het amendement regelt daarom dat het college nog geen toestemming krijgt om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan op dit moment, maar wel verder mag werken aan een definitieve tekst die aan de raad voorgelegd wordt (dit staat ook in het nu voorgestelde raadsbesluit). Bij goedkeuring van de definitieve tekst kan dan de toestemming tot het aangaan van de gemeenschappelijke regeling worden verleend. Het moment van verlening van toestemming is niet van zo'n belang, dat vertraging zal ontstaan.

Ondertekening:

Kitty Kruger
GroenLinks Dordrecht

In te vullen door griffie

Nummer amendement:



De raad van de gemeente DORDRECHT;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van 25 mei 2021 inzake Kennisnemen van Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging);

gelet op artikel 160, lid 1 onder b van de Gemeentewet;
gelet op artikel 1 van de wet Gemeenschappelijke Regelingen;

b e s l u i t :

kennis te nemen van de concepttekst gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging);

met de voorliggende concepttekst en de toelichting in de begeleidende notitie toestemming te verlenen aan het college om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan en zo nodig aan te geven welke wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen er nog zijn. Op basis van deze input zal tijdens de zomermaanden gewerkt worden aan een definitieve tekst.

Aldus besloten in de vergadering van

Bijlagen

1. Begeleidende Notitie GR Sociaal in de Drechtsteden (def versie mei 21).pdf
2. Concepttekst GR Sociaal mei 21.pdf

Raadsvoorstel en -besluit

2021-0068771

Concepttekst wijziging GR Drechtsteden naar GR Sociaal

Aan de leden van de raad,

Het college van burgemeester en wethouders stelt u voor te besluiten:

1. kennis te nemen van het bijgevoegde wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging)
2. a) in te stemmen met de conclusies van de toelichting in het raadsvoorstel 2021-0068771

b) deze conclusies te beschouwen als de wensen en bedenkingen ex artikel 169 lid 4 van de gemeentewet
3. voor de uitvoering van het primaat lokaal in te stemmen met het ter beschikking stellen van een budget van € 76.000 in 2021 en een structureel budget van € 304.000 voor 2022 en verder.
4. het budget voor 2021 te dekken uit de Algemene Reserve en het structurele budget 2022 e.v. op te nemen in de financiële ruimtetekening van kadernota en begroting 2022.
5. de begroting 2021 aldus aan te passen

De secretaris,

De burgemeester,

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

Toelichting

Inleiding

Aanleiding

Voor u ligt de concepttekst voor de wijziging van de GR Drechtsteden naar de GR sociaal. Het betreft de tweede mijlpaal van het transitiepad "GR Sociaal". Naast de lokale behandeling van de hoofdlijnennotitie in de zeven colleges en raden in de Drechtsteden is de afgelopen periode hard gewerkt aan alle bouwstenen voor de concepttekst GR Sociaal in samenwerking tussen de gemeenten en de Sociale Dienst Drechtsteden. De definitieve tekst voor de GR Sociaal wordt het uiteindelijke sluitstuk om te komen tot een nieuw sturingsmodel in de Drechtsteden. Voordat we zover zijn wordt aan de zeven gemeenteraden een inhoudelijke reactie gevraagd op de concepttekst GR. U wordt gevraagd aan te geven welke wensen, bedenkingen en eventuele (tekstuele) opmerkingen u wilt meegeven (ex. artikel 169 lid 4 gemeentewet) ten aanzien van de concepttekst en de begeleidende notitie waarin alle bouwstenen zijn uitgewerkt. Op basis hiervan gaat het college de gemeenschappelijke regeling Sociaal aan. Op basis van uw input en die van de andere gemeenteraden wordt in de zomermaanden de definitieve tekst opgesteld.

Waar staan we in het proces

Om aan te geven waar we staan in het proces voor de totstandkoming van de GR Sociaal grijpen we kort terug op de stappen die tot nu toe zijn gezet:

- Met de vraag "Hoe kunnen we bouwen aan een flexibele en effectieve regionale samenwerking die past bij onze opgaven en deze tijdgeest" als uitgangspunt zijn in 2020 drie collegeconferenties gehouden.
- Deze conferenties hebben geleid tot een principebesluit van alle 7 gemeenteraden eind 2020/begin 2021 om toe te werken naar een klassieke GR met algemeen en dagelijks bestuur. Daarmee is de transitie van de GR Sociaal in gang gezet.
- De transitie van de GR Sociaal bevat drie mijlpalen. De eerste mijlpaal betrof de hoofdlijnennotitie "De contouren van een vernieuwde samenwerking in de Drechtsteden" waarop het college in april 2021, gehoord hebbende uw raad, een bestuurlijke reflectie namens Zwijndrecht heeft gegeven op de hoofdlijnennotitie.
- Ook de andere gemeenten hebben een bestuurlijke reflectie gegeven op de hoofdlijnennotitie en deze input is verwerkt in de tweede mijlpaal die bestaat uit "De concepttekst GR Sociaal" en de begeleidende notitie "De invulling van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal in de Drechtsteden". De input komt deels terug in de concept GR Tekst en landt deels in beleid en werkwijzen. Niet alles is dus verwerkt in de concepttekst GR zelf.
- Op basis van de voorliggende concepttekst en de toelichting in de begeleidende notitie wordt de raad gevraagd toestemming te verlenen aan het College om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan en zo nodig aan te geven welke wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen er nog zijn. Op basis van deze input wordt tijdens de zomermaanden gewerkt aan mijlpaal 3: de definitieve tekst GR Sociaal waarover in kwartaal 4 besluitvorming plaatsvindt.

Concepttekst GR Sociaal en begeleidende notitie

De concepttekst voor de wijziging van de GR Drechtsteden naar de GR Sociaal bestaat uit soms een zeer korte (juridische) weergave van de keuzes en benodigde bouwstenen. Daarom is een begeleidende notitie opgesteld waarin een inhoudelijke toelichting wordt gegeven op alle benodigde bouwstenen voor de nieuwe gemeenschappelijke regeling:

- Onderdeel 1: Vertaling van de hoofdlijnennotitie
- Onderdeel 2: Inrichting van het AB, DB en de stemverhoudingen
- Onderdeel 3: spelregels flexibiliteit om maatwerk te kunnen bieden
- Onderdeel 4: Spelregels toetreding, wijziging en (gedeeltelijke) uittreding
- Onderdeel 5: Financiële kaderstelling en consequenties
- Onderdeel 6: Instellen van (advies)commissies

Hierbij wordt steeds de volgende structuur aangehouden waardoor zichtbaar wordt wat er is gedaan met de input van de colleges en raden en waarin dat uiteindelijk resulteert:

- De contouren uit de hoofdlijnennotitie (wat was de richting)
- De input van colleges en raden (wat heeft u meegegeven)
- De nadere invulling van de gemeenschappelijke regeling (wat is er met de input gedaan)
- De verwerking in de concepttekst GR Sociaal (in welke artikelen kunt u bovenstaande terugvinden).

Wat is de betekenis van de (concept) GR tekst en begeleidende notitie voor Zwijndrecht

In de bestuurlijke reflectie vanuit Zwijndrecht is opgenomen dat de hoofdlijnennotitie op inhoud goed aansluit bij wat we in Zwijndrecht willen bereiken en hebben vastgelegd in het “Transformatieplan Sociaal Domein – We zijn ervan en doen het samen” en het “Deltaplan aanpak Armoede”. In de hoofdlijnennotitie (Mijlpaal 1) stond vooral het hoe en waarom centraal. Vanuit Zwijndrecht is aangegeven dat het om een gedegen besluit te kunnen nemen noodzakelijk is het totaalpakket van inhoud, financiën en governance te kunnen beoordelen. Met het transformatieplan als toetsingskader heeft u gekeken naar de inhoud van de hoofdlijnennotitie en op basis daarvan heeft u een reflectie gegeven op de onderstaande vier punten. Per punt wordt aangegeven hoe deze is verwerkt in de concepttekst GR, wordt verwerkt in beleid of wat de huidige stand van zaken is.

1. Inverdieneffect: als we lokaal aan de knoppen draaien moeten we daarvan de financiële effecten lokaal terugzien.

In de bestuurlijke reflectie op de hoofdlijnennotitie heeft u meegegeven dat duidelijk moet worden wat de inhoudelijke en financiële effecten zijn wanneer we lokaal aan de knoppen draaien en hoe we lokaal de financiële effecten zien van deze keuzes. De eerste uitwerking hiervan vindt u terug in onderdeel 5 van de begeleidende notitie bij de concepttekst van de GR Sociaal: Financiële kaderstelling en consequenties. Het inverdieneffect is mede afhankelijk van de definitieve afspraken die we regionaal maken over de verdeelsleutels. Hoewel er nog geen definitief voorstel ligt, doen de uitwerkingen recht aan de wens van uw raad om lokaal aan de knoppen te draaien en de effecten daarvan ook lokaal te zien.

Voor bijna alle taken die we beleggen bij de GR Sociaal vindt bekostiging plaats op basis van nut, kortom we rekenen af op wat we afnemen (het gebruik). De verdeelsleutels worden ter vaststelling voorgelegd aan de Drechtraad en die zullen in ieder geval gelden voor de duur van 2 tot 3 jaar. Het is daarom van belang bij die besluitvorming heldere afspraken te maken over de verdeelsleutels en het rendement van beleidskeuzes. Hierbij is een goed samenspel tussen college en Drechtraadleden de komende weken van belang. Met ingang van 2022 ligt de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van de verdeelsleutels bij het Algemeen Bestuur van de GR Sociaal.

Conclusie: De uitwerking van de verdeelsleutels die nu plaatsvindt doet recht aan de wens om lokaal aan de knoppen te draaien en daarvan de financiële effecten lokaal terug te zien. Bij de besluitvorming door de Drechtraad moeten heldere afspraken worden gemaakt over de verdeelsleutels en het rendement van beleidskeuzes. Hierbij is goed samenspel tussen college en Drechtraadleden de komende weken van belang.

2. Experimenteerruimte en financiering binnen het sociaal domein: We willen lokaal experimenteerruimte om lokale initiatieven en interventies in te kunnen zetten. De gemeenteraad beslist welk deel van het budget dat we krijgen van het Rijk voor de taken binnen het sociaal domein wordt ingezet voor de taken en verantwoordelijkheden die we beleggen bij de GR Sociaal en welk deel voor lokale initiatieven en interventies.

In de bestuurlijke reflectie op de hoofdlijnennotitie heeft u meegegeven dat we lokaal experimenteerruimte willen om lokale initiatieven en interventies zoals niet-geïndiceerde zorg te kunnen inzetten (bijvoorbeeld toeleiding, begeleiding of specifieke producten). De uitwerking hiervan vindt u terug in onderdeel 3 van de begeleidende notitie: Spelregels flexibiliteit om maatwerk te kunnen bieden. De wijze waarop maatwerk wordt vormgegeven biedt ons voldoende ruimte om lokaal te experimenteren en aanvullende of eigen afspraken te maken met de GR Sociaal. Bij extra wensen vanuit gemeenten komen de GR en de vragende gemeente met een gedetailleerde uitwerking van de vraag, de consequenties, inclusief kostenindicatie van de vraag. Maatwerk kan leiden tot zowel meer als minder kosten leiden, maar is vooral bedoeld om dichterbij de doelstellingen uit ons transformatieplan te komen. Onderdeel van deze uitwerking is onder andere personele- en organisatorische gevolgen, juridische consequenties, de eventuele meer of minderkosten daarvan en eventuele consequenties voor andere gemeenten.

Conclusie: De wijze waarop we in de nieuwe GR maatwerk vormgeven biedt de ruimte om lokaal te experimenteren en aanvullende of eigen afspraken te maken met de GR Sociaal die ons dichterbij de doelstellingen uit ons transformatieplan brengen.

3. Integrale aanpak moet vorm krijgen: De vernieuwde samenwerking in de Drechtsteden moet bijdragen aan ontschotting in aanpak en financiering binnen het sociaal domein.

In de bestuurlijke reflectie op de hoofdlijnennotitie heeft u meegegeven dat de vernieuwde samenwerking moet bijdragen aan de ontschotting in de aanpak en financiering binnen het sociaal domein. Vooruitlopend op de ontwikkeling van de nieuwe GR zijn we lokaal gestart met de proeftuin "Voorbij de scheiding van de domeinen" waarbinnen we met de samenwerkingspartners (VIVERA

Sociaal Wijkteam, SDD) afspraken hebben gemaakt zoals beschreven in ons transformatieplan. Met de inrichting van de nieuwe GR gaan de deuren (verder) open om de werkwijze die we gebruiken in de proeftuin gemeen goed te maken. Dat betekent een integrale aanpak waarin de specifieke situatie en vraag van een inwoner (en het huishouden waar hij of zij deel van uitmaakt) leidend zijn, het niet uitmaakt waar de inwoner het eerst aan de bel trekt (1 overheid) en de inwoner maar 1x zijn verhaal hoeft te doen. Hierin staat het samen leren en doorontwikkelen centraal zoals we vanuit het transformatieplan ook willen bereiken.

Conclusie: De wijze waarop de nieuwe GR wordt ingericht draagt bij aan een integrale aanpak (zowel inhoudelijk als financieel) passend binnen de uitgangspunten van ons transformatieplan.

4. Daadwerkelijke invulling van de governance: Lokale keuzes ten aanzien van de delegatie of mandatering van taken maken we pas als er helderheid is over de taken en verantwoordelijkheden van het AB en DB en over de stemverhoudingen. Wij willen geen vetorecht voor afzonderlijke gemeenten in het Algemeen Bestuur.

In de bestuurlijke reflectie op de hoofdlijnennotitie heeft u meegegeven op basis van (een voorstel voor) de daadwerkelijke invulling van de governance een definitief besluit te nemen over de delegatie of mandatering van taken en geen vetorecht te willen voor afzonderlijke gemeenten in het Algemeen Bestuur. De uitwerking hiervan vindt u terug in de begeleidende notitie in onderdeel 2: Inrichting Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en Stemverhoudingen. Zoals u kunt lezen is de invulling van het Algemeen en Dagelijks Bestuur uitgewerkt inclusief de taken en verantwoordelijkheden. De discussie rondom de stemverhoudingen is echter nog niet beslecht. De bestuurlijke begeleidingscommissie heeft in meerdere sessies alle uitgewerkte modellen besproken en belangen en argumenten gedeeld maar is nog niet tot een definitief voorstel gekomen. Het model dat uiteindelijk gekozen wordt moet voldoen aan het principebesluit dat door de zeven raden is genomen: "Bij besluiten streven naar consensus, maar indien er toch wordt gestemd moet er rekening worden gehouden enerzijds met belangen langs de lijnen van inwonersaantal/ financiële bijdrage en anderzijds voorkomen dat er volledige overheersing is door "stedelijk gebied" of "poldergebied". In de twee opties die nu zijn opgenomen in de begeleidende notitie is geen sprake van vetorecht voor 1 van de gemeenten. In die zin zijn voor Zwijndrecht beide opties bespreekbaar. Waar het gaat om de invulling van het AB en DB is het voor Zwijndrecht essentieel dat we positie hebben in het Dagelijks Bestuur naast voorzitter Dordrecht. We achten dat noodzakelijk om de kunnen sturen op de transformatie van het sociaal domein en de doelstellingen uit ons transformatieplan te kunnen behalen.

Conclusie: De invulling van (de taken en verantwoordelijkheden van) het Algemeen en Dagelijks Bestuur is passend bij de uitgangspunten van het transformatieplan en het principebesluit dat is genomen door de gemeenteraden over de klassieke GR. Voorwaarde voor Zwijndrecht is wel dat wij positie hebben in het Dagelijks Bestuur. Waar het gaat om de stemverhoudingen is het vetorecht van gemeenten van tafel maar is voorwaardelijk dat het uiteindelijk model voldoet aan de uitgangspunten zoals geformuleerd in het principebesluit.

Aandachtspunten voor het vervolgproces en de borging in onze organisatie

De aandachtspunten voor het vervolgproces zijn tweeledig. Allereerst is het van belang dat we erop toezien dat de wensen, bedenkingen en aandachtspunten vanuit Zwijndrecht goed landen in de definitieve teksten voor de GR Sociaal. De definitieve wijziging van de GR wordt via de gebruikelijke route door de gemeente Dordrecht in procedure gebracht. Daarna kan het wijzigingsbesluit door alle bestuursorganen in de Drechtsteden worden vastgesteld. De kostenverdeelssystematiek is losgekoppeld van dit proces en wordt ter besluitvorming aangeboden aan de Drechtraad in de komende maanden. In het proces naar de besluitvorming moeten we als college, raad en ambtelijke organisatie toezien op goede verwerking en vastlegging van bijvoorbeeld de keuzes voor verdeelsleutels en stemverhoudingen in de processen en werkwijzen. Vervolgens moeten we er voor de langere termijn op toezien dat processen en werkwijzen goed worden vastgelegd. Ook is in dit proces de bestuurlijke positionering van Zwijndrecht in het AB/DB van groot belang.

Daarnaast is het van belang bij de omvorming van de huidige GR (voor het onderdeel SDD) naar een klassieke GR goed te kijken naar de inzet en capaciteit die nodig is bij zowel gemeenten als de GR Sociaal zelf. Feit dat de kaderstelling weer bij gemeenten komt te liggen betekent dat wij er taken bij krijgen en dat wij moeten investeren in stevig opdrachtgeverschap. Voor zowel gemeenten als de SDD wordt het contact intensiever omdat co-creatie sleutelwoord is. Voor de uitvoering van het primaat lokaal is structureel extra strategische en financiële capaciteit nodig binnen de ambtelijke organisatie. Deze investering is nodig om aan de tekentafel te kunnen zitten, goede beleidsvoorstellen te kunnen maken die passen bij de lokale behoeften en in deze nieuwe samenwerking de Zwijndrechtse bestuurder(s) in het AB en DB, college en raad van gedegen inhoudelijk en financieel advies te kunnen voorzien. We beseffen ons dat we vragen om extra capaciteit in tijden van schaarste ingewikkeld is. Maar met de huidige capaciteit is het niet mogelijk onderstaande taken goed invulling te geven en regionaal hierin onze koplopersrol te blijven vervullen. Willen we volwaardig de lokale kaderstelling ter hand kunnen nemen dan is deze investering noodzakelijk.

Eerdere besluitvorming

- Transformatieplan Sociaal Domein “We zijn ervan en doen het samen” in mei 2020
- Principebesluit transitie GR Sociaal in de Drechtsteden in december 2020
- Bestuurlijke reflectie namens Zwijndrecht op de hoofdlijnennotitie “De contouren van een vernieuwde samenwerking in het Sociaal Domein Drechtsteden” (2021-0044997)

Beoogd effect

- Het aangaan van de GR Sociaal waarmee invulling kan worden gegeven aan een nieuwe vorm van samenwerken in de Drechtsteden en het nieuwe sturingsmodel invulling krijgt;
- Het meegeven van wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen op basis waarvan de definitieve tekst van de GR Sociaal wordt opgesteld.

Argumenten

Argumentatie beslispoint 2:

Onder de voorwaarde dat de volgende onderdelen in de derde mijlpaal (definitieve tekst GR Sociaal en bijlagen) helder zijn, bieden de voorliggende concepttekst GR Sociaal en de begeleidende notitie een goede basis om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan:

- Zwijndrecht heeft positie in het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal (dit is essentieel om te kunnen sturen op de transformatie en de doelstellingen uit het transformatieplan te behalen)
- Een definitieve uitwerking van de verdeelsleutels
- Een definitieve uitwerking van de stemverhoudingen in lijn met het principebesluit.

Argumentatie beslispunt 3:

Met de inrichting van de nieuwe GR Sociaal komt de inhoudelijke en financiële kaderstelling voor het Sociaal Domein weer bij de gemeenteraad te liggen. Waar voorheen gemiddeld 40 beleidsdocumenten regionaal werden opgesteld en ter besluitvorming aan het Drechtstedenbestuur en/of de Drechttraad werden aangeboden geldt dat daarvan dat met ingang van kwartaal 4 van 2021 de voorbereiding en besluitvorming voor zo'n 30 documenten lokaal komt te liggen. Hiervoor is ambtelijke capaciteit nodig. In het kader van het primaat lokaal komt tevens de lokale contractering van de Stichting Jeugdteams lokaal te liggen en is onderdeel van het transformatieplan om een eigenstandige relatie op te bouwen met zorgaanbieders die actief zijn in Zwijndrecht. Dit vraagt om een nieuwe en verstevigde vorm van accounthouderschap richting Stichting Jeugdteams, de GR Sociaal en de Dienst Gezondheid en Jeugd en het vraagt om meer en stevigere advisering van college en raad.

Met de verschuiving van het primaat op het sociaal domein naar lokaal is naast de inhoudelijke versterking ook financiële versterking van de organisatie nodig. Het toezicht houden op en de sturing en beheersing van de reguliere budgetten, planning & control cyclus én vaak complexe vraagstukken en omvangrijke geldstromen (voor de Sociale Dienst € 43 miljoen euro en de DG&J € 16 miljoen euro) vraagt fulltime aandacht en past niet binnen de huidige bezetting. Een investering in de afdeling staf is dan ook essentieel. Om deze redenen is uitbreiding van het ambtelijk apparaat in zijn geheel noodzakelijk en stellen we voor om structureel € 304.000 beschikbaar te stellen voor de organisatiekosten.

Kantttekeningen

Hoewel we op basis van de concepttekst GR Sociaal en begeleidende notitie de nieuwe GR willen aangaan, blijven de onderstaande kanttekeningen vooralsnog staan en sturen we op de uitwerking ervan passend bij de bestuurlijke reflectie die we eerder hebben gegeven:

- Het is noodzakelijk dat Zwijndrecht positie heeft in het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal (dit is essentieel om te kunnen sturen op de transformatie en de doelstellingen uit het transformatieplan te behalen);
- Er moeten heldere afspraken worden gemaakt over de verdeelsleutels en het rendement van lokale beleidskeuzes voor de definitieve tekst wordt vastgesteld;
- Inzet van extra capaciteit is randvoorwaardelijk om invulling te kunnen geven aan het primaat lokaal en de doelstellingen uit het transformatieplan te behalen.

Extern draagvlak

De concepttekst voor de wijziging van de GR Drechtsteden en de begeleidende notitie zijn tot stand gekomen op basis van een intensief en constructief regionaal proces onder andere door middel van ambtelijke en bestuurlijke dialoogsessies en werkgroepen. In de concepttekst en de begeleidende notitie is de bestuurlijke reactie van de verschillende gemeenten op de hoofdlijnennotitie verwerkt

Duurzaamheid

niet van toepassing

Aanpak/uitvoering/evaluatie

- De wensen, bedenkingen en (tekstuele) aanvullingen van de gemeenteraad op de concepttekst worden in samenspraak tussen de griffie en de ambtelijke organisatie verzonden naar het ONS-D.
- De input van de gemeenteraden in de Drechtsteden wordt gedurende de zomervakantie verwerkt in de definitieve tekst voor de wijziging van de GR Drechtsteden naar de GR Sociaal die in het laatste kwartaal van 2021 ter besluitvorming wordt aangeboden aan de gemeenteraad.

Communicatie/publicatie/participatie

Zie de tekst onder de kopjes extern draagvlak en aanpak/uitvoering/evaluatie

Personeel/organisatie/SCD

Eerder hebben we aangegeven welke investering noodzakelijk is om het primaat lokaal op een goede manier invulling te kunnen geven. Voor de uitvoering van het primaat lokaal is structureel 2 FTE strategisch adviseur sociaal domein en 1 FTE financieel adviseur nodig binnen de ambtelijke organisatie voor in ieder geval de uitvoering van de onderstaande taken. Zie ook de argumentatie bij beslispoint 3:

- Het voorbereiden van de besluitvorming van zo'n 30 extra documenten op jaarbasis;
- Versteigd accounthouderschap richting Stichting Jeugdteams inclusief de lokale contractering en inclusief advisering van de Zwijndrechtse bestuurder(s) in het AB en DB, college en raad;
- Versteigd accounthouderschap richting de GR Sociaal inclusief de aansluiting met het (lokale) VIVERA Sociaal Wijkteam en inclusief advisering van de Zwijndrechtse bestuurder(s) in het AB en DB, college en raad;
- Versteigd accounthouderschap richting de GR Dienst Gezondheid en Jeugd en de Serviceorganisatie inclusief advisering van de Zwijndrechtse bestuurder(s) in het AB en DB, college en raad;
- Het opbouwen van een eigenstandige relatie met zorgaanbieders en de sturing op een overzichtelijk zorglandschap;
- Datagestuurde en datagedreven werken (ontwikkeling en aanpassing van beleid op basis van wat we zien in kwalitatieve en kwantitatieve gegevens over buurten in Zwijndrecht);
- Beheersing van en sturing op omvangrijke budgetten binnen het sociaal domein die inmiddels zo'n 60% van de Zwijndrechtse begroting beslaan.

Financiën

Het gevraagde budget bedraagt € 76.000 in 2021 en € 304.000 vanaf 2022. Deze is opgebouwd uit 2 FTE strategisch adviseur inhoudelijk en 1 FTE adviseur financiën. De inzet wordt dit jaar al nodig, waardoor er voor 2021 voor 1 kwartaal ook budget wordt gevraagd. De organisatie-uitbreiding is hiermee vanaf 1 oktober 2021 financieel besloten.

Concepttekst wijziging GR Drechtsteden naar GR Sociaal

We verwachten dat het primaat lokaal zowel kwalitatief als financieel tot verbetering leidt binnen het sociaal domein. Hierbij doet zich het dilemma voor dat we niet weten wat de kostenontwikkeling zou zijn als we deze stappen niet hadden gezet. We verwachten dat de kostenontwikkeling Sociaal Domein minder sterk zal oplopen als we lokaal sturen en aan de knoppen draaien, maar dat niet op voorhand worden ingeboekt in de begroting. De kosten gaan hierbij voor de baten uit maar uiteindelijk moet onze lokale inzet leiden tot een lagere bijdrage aan de GR Sociaal (Sociale Dienst Drechtsteden).

Daarnaast weten we nu nog niet aan welke knoppen u als raad wilt draaien en op welke wijze. Wat we willen afspreken is dat we deze organisatieclaim die in dit raadsbesluit voorligt bij besluitvorming die leidt tot een lager of minder hard stijgend kostenniveau tegen het licht zullen houden. Concreet betekent dit dat de claim nu ten laste van de Algemene Reserve (2021) en respectievelijk het geraamd resultaat in de begroting (2022 en verder) zal worden gebracht. De effecten van de besluitvorming als gevolg van het primaat lokaal komen ten gunste van datzelfde geraamde resultaat. We zullen alsdan zichtbaar maken wat de uitvoering van het transformatieplan inclusief het primaat lokaal voor financieel effect (opbrengst) heeft.



Gemeenschappelijke Regeling Sociaal

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten

- Alblasserdam
- Dordrecht
- Hardinxveld-Giessendam
- Hendrik-Ido-Ambacht
- Papendrecht
- Sliedrecht
- Zwijndrecht

Overwegende,

- Dat de gemeenten in het Drechtsteden gebied een lange historie van diverse (geformaliseerde) samenwerkingen kennen en sinds 8 maart 2006 het samenwerkingsverband GR Drechtsteden (GRD) hebben opgericht voor de behartiging van belangen op (boven)regionale dossiers;
- Dat vanaf 2006 diverse uitvoerings- en beleidstaken zijn gemandateerd en gedelegeerd aan de GRD;
- Dat de GRD daarnaast diensten op het gebied van de bedrijfsvoering levert aan andere GR-en;
- Dat uit diverse onderzoeken en rapporten, zoals Zichtbaar Samen Maritiem (G. J. Jansen, december 2015) en Verstandig Versterken (Berenschot, 2018), blijkt dat het noodzakelijk is voor de toekomstbestendigheid van de samenwerking om het huidige bestuurlijke model en de uitvoeringstaken ervan te blijven herijken;
- Dat in 2019 de zeven gemeentelijke eigenaren van de GRD hebben besloten de uitvoering van de taken op het ruimtelijk-economische domein c.q. de Groeiagenda (meervoudig) lokaal te beleggen bij de zeven deelnemende gemeenten;
- Dat in 2020 aansluitend door de colleges van de deelnemende gemeenten het principebesluit is genomen dat de bedrijfsvoeringstaken van de GRD bij Dordrecht als servicegemeente worden belegd en dat in de GRD alleen de taken van de Sociale Dienst Drechtsteden (en eventueel bijbehorende taken) overblijven;
- Dat dit principebesluit vervolgens door de raden van de deelnemende gemeenten is bekrachtigd;
- Dat als gevolg daarvan de tekst van de GRD moet worden aangepast;
- Dat daarbij de naam zal worden gewijzigd in GR Sociaal (GRS);
- Dat de oorspronkelijke GRD is aangegaan door alle raden, burgemeesters en colleges van de Drechtstedengemeenten;
- Dat alleen de colleges van burgemeester en wethouders van de Drechtstedengemeenten deelnemen aan de GR Sociaal;

Gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet, de Kieswet en de Algemene wet bestuursrecht;

B E S L U I T E N ;

1. De Burgemeesters en de raden van Alblasserdam, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht voor te stellen uit te treden uit de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, inwerking getreden op 8 maart 2006, laatstelijk gewijzigd bij het Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, (veertiende wijziging);
2. De raden van Alblasserdam, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht voor te stellen aan de colleges toestemming te geven als bedoeld in artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen om de GRD te wijzigen conform dit besluit;
3. Onder de opschortende voorwaarde dat alle raden toestemming verlenen als bedoeld in artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, zoals inwerking getreden op 8 maart 2006, laatstelijk gewijzigd bij het Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, (veertiende wijziging), te wijzigen en de volgende integrale tekst (versie 16.0) vast te stellen;

"Gemeenschappelijke Regeling Sociaal".

de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten

- Alblasserdam
- Dordrecht
- Hardinxveld-Giessendam
- Hendrik-Ido-Ambacht
- Papendrecht
- Sliedrecht
- Zwijndrecht

Overwegende,

- Dat de colleges wensen samen te werken op het gebied van het sociaal domein en aanverwante regelgeving;
- Dat daartoe de in deze regeling omschreven taken en bevoegdheden aan het bestuur van de regeling worden opgedragen respectievelijk overgedragen;
- Dat het sociaal domein voortdurend in beweging is;
- Dat dit vraagt om een flexibele manier van samenwerken waarin maatwerk in de dienstverlening aan de deelnemers mogelijk is;
- Dat tegelijkertijd een robuust fundament noodzakelijk is om in deze regeling constructief en efficiënt te kunnen samenwerken;

Gelet op artikel 1 Wet gemeenschappelijke regelingen;

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Begripsbepalingen

Artikel 1

1. in deze regeling wordt verstaan onder:
 - a. Wgr: de Wet gemeenschappelijke regelingen;
 - b. Regeling: deze gemeenschappelijke regeling;
 - c. Gemeente(n): een/de aan de regeling deelnemende gemeente(n);
 - d. GRS: het openbaar lichaam Sociaal ;
 - e. Het bestuur van de GRS: ieder bevoegd orgaan van de GRS;
 - f. Gedeputeerde Staten: het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland;
 - g. Regionaal portefeuillehouder: een lid van het Dagelijks Bestuur dat een bepaald te behartigen onderwerp, project of programma in zijn portefeuille heeft;
 - h. Wsw: de Wet sociale werkvoorziening;
 - i. Wsw-werknemer: degene die ingevolge de Wsw een arbeidsovereenkomst heeft met de GRS;
 - j. Werkvoorziening: voorziening in aangepaste werkgelegenheid als bedoeld in de Wsw;
 - k. Wmo 2015: de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;
 - l. Werknemer: degene die in een dienstbetrekking tot de GRS staat; hiertoe wordt tevens gerekend een arbeidscontractant naar burgerlijk recht;
 - m. Bezwaarschriftencommissie: adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.
2. Waar in de regeling artikelen van de Gemeentewet, de Algemene wet bestuursrecht of enige andere wet of wettelijke regeling van (overeenkomstige) toepassing worden verklaard, worden in die artikelen in de plaats van de gemeente, de raad, het college, de burgemeester en de secretaris, onderscheidenlijk gelezen de regeling, het Algemeen Bestuur, het Dagelijks Bestuur, de voorzitter en de secretaris van de regeling.

Openbaar Lichaam

Artikel 2

1. Er is een openbaar lichaam, genaamd: " Sociaal";
2. Het openbaar lichaam is rechtspersoon en is gevestigd in Dordrecht.

Doel en belangen

Artikel 3

1. De GRS heeft tot doel, binnen de kaders als genoemd in en voortvloeiend uit deze regeling, bij te dragen aan de beleidsontwikkeling van de gemeenten op de gebieden van het sociaal domein en sociale werkvoorziening en uitvoering te geven aan het op deze gebieden vastgestelde beleid.
2. Ter verwezenlijking van de in het eerste lid genoemde doelstelling behartigt de GRS de gemeenschappelijke regionale belangen op de terreinen van sociaaleconomische versterking, sociaal domein en sociale werkvoorziening.

Algemene bepalingen

Artikel 4

1. GRS vervult ten behoeve van de in artikel 3 genoemde doelstelling de taken:
 - a. die bij deze regeling aan de GRS zijn gedelegeerd;
 - b. die bij deze regeling aan de GRS zijn gemandateerd dan wel waarvoor volmacht of machtiging is verleend.
 - c. die worden uitgevoerd in opdracht van één of enkele gemeenten.
2. De in het eerste lid onder c bedoelde taken worden niet uitgevoerd dan nadat de betreffende taken zijn vastgelegd in een tussen het Dagelijks Bestuur en het college van de betreffende gemeente(n) af te sluiten dienstverleningsovereenkomst en bij afzonderlijk besluit van het college of de colleges van de betreffende gemeente(n) de voor de uitvoering van die taken vereiste bevoegdheden zijn gedelegeerd of gemandateerd dan wel dan wanneer daarvoor volmacht of machtiging is verleend.
3. Naast de in het eerste lid bedoelde taken kan de GRS ook de uitvoering van taken ten behoeve van andere dan de in de aanhef genoemde gemeenten of het rijk, de provincie en andere publiekrechtelijke lichamen op zich nemen.
4. De uitvoering van de in het derde lid bedoelde taken kan plaatsvinden door middel van een daartoe tussen het betreffende overheids-/publiekrechtelijke lichaam en de GRS te sluiten overeenkomst en door middel van deelname door het betreffende overheids-/publiekrechtelijke lichaam aan de regeling voor die ta(a)k(en), onder door het Algemeen Bestuur te stellen voorwaarden.

Taken

Artikel 5

1. Aan het bestuur van de GRS worden de volgende taken gedelegeerd en gemandateerd als bedoeld in artikel 4, eerste lid onder a en b:

Onderwerp	Bevoegdheden
Participatiewet	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur, met uitzondering van de nadere regels voor aanvullende inkomensondersteuning (paragraaf 4.1. van de Participatiewet). b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de wet, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur. ;
Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW)	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur; b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de wet, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur.
Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ)	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur; b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de wet, alsmede de daarop

	gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur.
De Wmo 2015, voor zover dit de maatwerkvoorzieningen betreft, zoals nader aangeduid in de desbetreffende begripsbepaling van artikel 1.1.1 van de Wmo 2015, met inbegrip van de bevoegdheden genoemd in artikel 6.1 Wmo 2015 en met uitzondering van beschermd wonen en opvang.	a. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de in de eerste kolom genoemde artikelen, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur;
Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur; b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de wet, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur.
Wet kinderopvang, voor zover betrekking hebbend op de tegemoetkoming van de gemeente in de kosten van kinderopvang (hoofdstuk 1).	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur; b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens het in de eerste kolom genoemde hoofdstuk, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur.
Wet gemeentelijke schuldhelpverlening	a. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de wet, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur met uitzondering van de uitvoering van preventie, nazorg en vroegsignalering. b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden op het gebied van de taken preventie, nazorg en vroegsignalering, die bij of krachtens de wet, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gemandateerd aan het Dagelijks Bestuur.
Wet Sociale Werkvoorziening, voor zover betrekking hebbend op de in het vijfde lid genoemde taken:	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur; b. Alle uitvoerende taken en bevoegdheden, die bij of krachtens de in de eerste kolom genoemde taken, alsmede de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en uitvoeringsregelingen, aan de colleges zijn toegekend, worden gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur.
Algemene wet bestuursrecht	a. Het vaststellen van nadere regels wordt gedelegeerd aan het Algemeen Bestuur; b. De uitvoering van titel 4.2 Awb wordt gedelegeerd aan het Dagelijks Bestuur

Beschermd wonen en opvang	De uitvoeringstaken waartoe door de gemeente Dordrecht specifiek opdracht is gegeven worden gemandateerd aan het Dagelijks Bestuur.
Wet op de lijkbezorging	De uitvoering van de artikelen 21 en 22 en het verlenen van toestemming voor het verrichten van sectie op het lichaam van een overledene op grond van artikel 72, tweede lid van de Wet op de lijkbezorging worden gemandateerd aan het Dagelijks Bestuur.
Burgerlijk Wetboek	De bevoegdheid tot het indienen van een verzoek tot instelling van een bewind wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden op grond van artikel 1:432 BW respectievelijk tot het verlengen of opheffen van een ingesteld bewind op grond van artikel 1:449 BW wordt gemandateerd aan het Dagelijks Bestuur.

2. Conform artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen zowel het Algemeen Bestuur als het Dagelijks Bestuur van de regeling beleidsregels vaststellen met betrekking tot de aan hen gedelegeerde en gemandateerde bevoegdheden.
3. De Gemeenten kunnen in de door hen vast te stellen verordeningen en andere algemeen verbindende voorschriften beleidsinhoudelijke verschillen opnemen die aansluiten op de lokale wensen en behoeften. De eventuele meer- of minderkosten in de uitvoering worden via een uitvoeringstoets door de GRS in beeld gebracht en verrekend met de betreffende gemeente(n).
4. De Gemeenten kunnen aan het Algemeen Bestuur en aan het Dagelijks Bestuur opdragen om in de op grond van het eerste lid vast te stellen nadere regels en beleidsregels beleidsinhoudelijke verschillen op te nemen die aansluiten op de lokale wensen en behoeften. De eventuele meer- of minderkosten in de uitvoering worden via een uitvoeringstoets door de GRS in beeld gebracht en verrekend met de betreffende gemeente(n).
5. Naast de in lid 1 en 2 genoemde gedelegeerde en gemandateerde taken heeft het bestuur van de GRS de volgende taken:

Sociaal

- a. Het, in co-creatie met de gemeenten, voorbereiden van een door de lokale raden vast te stellen regionale visie sociaal beleid;
- b. Het, in co creatie met de gemeenten, voorbereiden van door de lokale raden vast te stellen verordeningen en beleidsplannen;
- c. Het, in co creatie met de gemeenten, voorbereiden van door de colleges vast te stellen nadere regels,

voor zover deze betrekking hebben op de in het eerste lid genoemde taken.

Sociale werkvoorziening (Wsw)

Het in samenhang met de Participatiewet (doen) uitvoeren van de Wsw, aangepaste arbeid en daarmee verband houdende vraagstukken (artikel 1, tweede lid Wsw) op de volgende terreinen:

- a. Het met de gemeenschappelijke regeling sociale werkvoorziening Drechtwerk ontwikkelen van beleid en het stellen van kaders op het gebied van het (doen) verschaffen van arbeid onder aangepaste omstandigheden aan mensen die op 1 januari 2015 een sw-indicatie en een dienstbetrekking bij de GR Drechtwerk hadden;
 - b. Het in relatie tot het gestelde onder a overdragen van de daartoe verkregen Rijksmiddelen Wsw aan de gemeenschappelijke regeling sociale werkvoorziening Drechtwerk;
 - c. Het organiseren van cliëntenparticipatie sociale werkvoorziening;
 - d. Het uitvoeren van al die werkzaamheden en activiteiten die dienstbaar zijn aan en voortvloeien uit de onder a tot en met c genoemde taken.
6. De gemeente Hardinxveld-Giessendam wordt tot en met 31 december 2024 vrijstelling verleend van de in het vijfde lid, onder het kopje "Sociale werkvoorziening (Wsw)" genoemde taken. Aan de deelname kunnen door het Algemeen Bestuur voorwaarden worden verbonden.

Hoofdstuk 3: Algemeen Bestuur

Samenstelling van het Algemeen Bestuur

Artikel 6

1. Het Algemeen Bestuur bestaat uit 8 leden, met inbegrip van de voorzitter. De leden worden door
2. de colleges van de gemeenten uit hun midden aangewezen, waarbij elk college 1 lid aanwijst, met dien verstande dat het college van Dordrecht 2 leden aanwijst.
3. De colleges kunnen een plaatsvervangend lid aanwijzen. Het plaatsvervangend lid neemt de plaats in van een lid bij diens incidentele afwezigheid en bij afwezigheid voor langere tijd, in het Algemeen Bestuur.
4. De zittingsperiode van de leden van het Algemeen Bestuur is gelijk aan die van de collegeleden van de gemeenten.
5. De leden van het Algemeen Bestuur en hun plaatsvervangers ontvangen geen vergoeding en/of tegemoetkoming in de kosten voor hun werkzaamheden.

Aanwijzing van collegeleden voor het Algemeen Bestuur

Artikel 7

1. De leden van het Algemeen Bestuur worden door hun college aangewezen in de eerste collegevergadering na de verkiezingen.
2. Indien tussentijds een vacature ontstaat onder de leden van het Algemeen Bestuur, wordt diens plaats waargenomen door het plaatsvervangend lid en draagt het betreffende college zo snel mogelijk zorg voor de benoeming van een nieuw lid.

Bevoegdheden van het Algemeen Bestuur van de GRS

Artikel 8

Het Algemeen Bestuur van de GRS geeft invulling en uitvoering aan de in artikel 5 aan hem toegekende taken en maakt daartoe, naast de in de Wgr toegekende bevoegdheden, gebruik van de volgende bevoegdheden:

- a. Het nemen van besluiten op grond van de gedelegeerde en gemandateerde taken;
- b. Het vaststellen van nadere regels en beleidsregels, voor zover het de in artikel 5 aan het Algemeen Bestuur gedelegeerde en gemandateerde bevoegdheden betreft;
- c. Het participeren in organisaties, allianties, regionale -, bovenregionale -, landelijke – en Europese netwerken;
- d. Het maken van afspraken met het Rijk, Provincies, andere overheidsorganen en ketenpartners;
- e. Het verlenen van een uitsluitend recht in de zin van artikel 2.24 van de Aanbestedingswet 2012;
- f. Het reageren op rijks- en provinciale nota's en plannen die betrekking hebben op de belangen die de GRS behartigt en die voor de regio Drechtsteden van belang zijn;
- g. Het oprichten van en deelnemen in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang.
een en ander voor zover de toepassing van deze bevoegdheden bijdraagt aan het behartigen van de belangen als genoemd in artikel 3, tweede lid en past binnen de aan het bestuur van de GRS gedelegeerde en gemandateerde taken als genoemd in artikel 5.

Reglement van orde

Artikel 9

Het Algemeen Bestuur stelt voor zijn vergaderingen een reglement van orde vast.

Beraadslaging en stemming

Artikel 10

PM, zie begeleidende notitie.

Hoofdstuk 4: Het Dagelijks Bestuur

Samenstelling

Artikel 11

1. Het Dagelijks Bestuur bestaat uit drie leden, de voorzitter inbegrepen, die door het Algemeen Bestuur uit hun midden worden aangewezen. Per gemeente kan slechts één lid van het Algemeen Bestuur worden benoemd als lid van het Dagelijks Bestuur.
2. Met betrekking tot de leden van het Dagelijks Bestuur zijn de artikelen 40, 41, 46 en 47 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
3. De leden van het Dagelijks Bestuur treden als lid van het bestuur af in de eerste vergadering van het Algemeen Bestuur waarin de leden van het Dagelijks Bestuur worden aangewezen. Zij zijn direct weer herkiesbaar.
4. De portefeuille van aftredende leden van het Dagelijks Bestuur wordt overgenomen door hun plaatsvervanger of, bij gebreke aan een plaatsvervanger, verdeeld onder de overige leden van het Dagelijks Bestuur tot aan het moment dat hun opvolger is aangewezen.
5. Degene die tussentijds ophoudt lid van het Algemeen Bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het Dagelijks Bestuur te zijn.
6. Indien tussentijds een plaats in het Dagelijks Bestuur beschikbaar komt, wijst het Algemeen Bestuur zo spoedig mogelijk een nieuw lid aan.
7. Een lid van het Dagelijks Bestuur wordt, in geval van langdurige afwezigheid, vervangen door zijn plaatsvervanger in het Algemeen Bestuur. Deze tijdelijke vervanging kan ook plaats hebben indien een lid van het Dagelijks Bestuur het voorzitterschap waarneemt.

Werkwijze

Artikel 12

1. Het Dagelijks Bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter of een van de andere leden dit nodig oordeelt.
2. De artikelen 57 tot en met 59 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Elk lid van het Dagelijks Bestuur heeft in de vergadering één stem. Het Dagelijks Bestuur beslist bij meerderheid van stemmen. In afwijking van het gestelde in artikel 56 Gemeentewet worden besluiten waarover stemming moet plaatsvinden of waarvoor stemming wordt gevraagd, alleen genomen in vergaderingen waarin alle leden aanwezig of vertegenwoordigd zijn.
4. Het Dagelijks Bestuur verdeelt de portefeuilles binnen zijn bestuur.

Bevoegdheden van het Dagelijks Bestuur

Artikel 13

1. Onverminderd het gestelde in artikel 5 is het Dagelijks Bestuur bevoegd:
 - a. Het dagelijks bestuur van de regeling te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet of de Gemeentewet het Algemeen Bestuur of de voorzitter hiermee is belast;
 - b. Beslissingen van het Algemeen Bestuur voor te bereiden en uit te voeren;
2. Het Dagelijks Bestuur is voor alle aan de GRS gedelegeerde, gemandateerde en opgedragen taken bevoegd tot:
 - a. Het vaststellen van uitvoeringsregels, voor zover het de in artikel 5 aan het Dagelijks Bestuur gedelegeerde en gemandateerde bevoegdheden betreft;
 - b. Het nemen van besluiten als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht;
 - c. Het aangaan van overeenkomsten en convenanten;
 - d. Het verlenen en vaststellen van subsidies;
 - e. Het in behandeling nemen en afdoen van Wob-verzoeken;
 - f. Het in behandeling nemen en afdoen van klachten als bedoeld in hoofdstuk 9 Algemene wet bestuursrecht;
 - g. Het in behandeling nemen en afdoen van verzoeken van betrokkenen als bedoeld in Hoofdstuk III van de Algemene verordening gegevensbescherming;
 - h. Het vertegenwoordigen van de regio Drechtsteden in overlegsituaties;
 - i. Het organiseren van overleg en het uitbrengen van advies.
 - j. Het procederen in kort geding en tot voeging in strafzaken als bedoeld in artikel 51a van het Wetboek van Strafvordering, tenzij het Algemeen Bestuur daaromtrent in voorkomende gevallen een beslissing heeft genomen;
 - k. Indien ingevolge wettelijk voorschrift aan de GRS of aan het bestuur van de GRS hetzij een recht van beroep hetzij een recht bezwaar te maken toekomt, om spoedshalve beroep in te

- stellen of bezwaar te maken alsmede, voor zover de voorschriften dat toelaten, om schorsing van het aangevochten besluit of om voorlopige voorziening ter zake te verzoeken.
3. Het Dagelijks Bestuur is bevoegd tot het doen van aangifte van alle strafbare feiten waarvan het kennis heeft genomen.

Reglement van orde

Artikel 14

Het Dagelijks Bestuur stelt voor zijn vergadering een reglement van orde vast. Het reglement van orde wordt ter kennis van het Algemeen Bestuur gebracht.

Hoofdstuk 5: De voorzitter

Benoeming en positie

Artikel 15

1. De voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter worden door het Algemeen Bestuur uit zijn midden en uit een van beide leden die door het college van Dordrecht zijn benoemd, aangewezen.
2. De voorzitter van het Algemeen Bestuur is tevens voorzitter van het Dagelijks Bestuur.
3. Bij verhindering of ontstentenis van de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter worden zij vervangen door een lid, door en uit het Algemeen Bestuur respectievelijk het Dagelijks Bestuur aan te wijzen.

Hoofdstuk 6: Betrekken van raden, ingezetenen en belanghebbenden

Gemeenschappelijke raadscommissie

Artikel 16

1. Het Algemeen Bestuur stelt op voorstel van de raden van de Gemeenten een commissie in als bedoeld in artikel 24a van de Wgr.
2. De commissie stelt voor haar vergaderingen een reglement van orde vast.

Participatie

Artikel 17

1. Het Algemeen Bestuur stelt regels over de wijze waarop de ingezetenen van de gemeenten en de belanghebbenden bij de voorbereiding van beleid en bij de evaluatie daarvan worden betrokken.
2. Het Dagelijks Bestuur betreft, ter voorbereiding van de besluitvorming in het Algemeen Bestuur, ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden bij de voorbereiding van beleid op de wijze zoals voorgeschreven in de door de regeling uit voeren wetten als bedoeld in artikel 5 en overeenkomstig de door het Algemeen Bestuur op grond van het eerste lid gestelde regels.
3. Het Dagelijks Bestuur betreft, ter voorbereiding van de besluitvorming door het Algemeen Bestuur, ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden bij de evaluatie van de uitvoering van de in het tweede lid bedoelde onderwerpen overeenkomstig de door het Algemeen Bestuur op grond van het eerste lid gestelde regels.

Hoofdstuk 7: Verantwoording

Verantwoording Dagelijks Bestuur

Artikel 18

1. Het Dagelijks Bestuur geeft, samen dan wel ieder lid afzonderlijk, gevraagd en ongevraagd aan het Algemeen Bestuur alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het Dagelijks Bestuur te voeren en gevoerde bestuur nodig zijn.
2. Het Dagelijks Bestuur is, samen en ieder lid afzonderlijk, aan het Algemeen Bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur.
3. Een lid van het Dagelijks Bestuur kan door het Algemeen Bestuur worden ontslagen, indien dit lid het vertrouwen van het Algemeen Bestuur niet meer bezit. In dit geval zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
4. Het bepaalde in het eerste tot en met het derde lid is van overeenkomstige toepassing op de voorzitter voor het door hem gevoerde bestuur.

Verantwoording Algemeen Bestuur

Artikel 19

1. Het Algemeen Bestuur geeft aan de raden van de deelnemende gemeenten gevraagd dan wel ongevraagd alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het Algemeen Bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig zijn.
2. Het Algemeen Bestuur stelt regels over de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde inlichtingen worden verstrekt.
3. Een lid van het Algemeen Bestuur geeft aan het college die hem heeft aangewezen alle inlichtingen die door het college, of één of meer leden daarvan, worden gevraagd,.
4. Een lid van het Algemeen Bestuur is aan het college dat hem heeft aangewezen, verantwoording verschuldigd voor het door hem in het Algemeen Bestuur gevoerde beleid.
5. De benoeming van een lid van het Algemeen Bestuur kan door het college dat hem heeft benoemd worden ingetrokken, indien dit lid het vertrouwen van dat college niet meer bezit.

Gemeenschappelijke auditcommissie

Artikel 20

1. Het Algemeen Bestuur kan een Auditcommissie instellen als bedoeld in artikel 84 Gemeentewet.
2. De commissie stelt voor haar vergaderingen een reglement van orde vast.

Hoofdstuk 8: Secretaris en organisatie

De taken van de secretaris/algemeen directeur

Artikel 21

1. De secretaris/algemeen directeur wordt benoemd door het Dagelijks Bestuur.
2. De secretaris/algemeen directeur staat het Algemeen Bestuur, het Dagelijks Bestuur, de voorzitter en de door het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur ingestelde commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.
3. De stukken die van het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur uitgaan, worden door de secretaris/algemeen directeur meeondertekend.
4. De secretaris/algemeen directeur is verantwoordelijk voor de voorbereiding en uitvoering van de bestuurlijke besluitvorming van het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur voor zover het zijn taken betreft.
5. De secretaris/algemeen directeur geeft leiding aan de organisatie en is eindverantwoordelijk voor de organisatieontwikkeling, innovatie en de bedrijfsvoering van de regeling.
6. De secretaris/algemeen directeur is de bestuurder als bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.

Formatie, organisatie en rechtspositie

Artikel 22

1. De omvang van de organisatie van de GRS wordt vastgesteld door het Dagelijks Bestuur, binnen de door het Algemeen Bestuur goedgekeurde begroting.
2. De rechtspositie en bezoldiging van de secretaris/algemeen directeur en de werknemers worden door of namens de Algemeen Bestuur vastgesteld.

Hoofdstuk 9: Financiën

Algemeen

Artikel 23

1. De gemeenten dragen er zorg voor dat GRS te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al zijn verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen.
2. Onverminderd het gestelde in het eerste lid garanderen de gemeenten jegens iedere geldgever de nakoming van de huidige en toekomstige verplichtingen die de publieke rechtspersoon te eniger tijd jegens die geldgever heeft.
3. Indien een der gemeenten op grond van een in het eerste of tweede lid bedoelde borgstelling en/of garantie wordt aangesproken door een geldgever zijn de gemeenten jegens elkaar verplicht bij te dragen in de schuld waarvoor de eerstbedoelde gemeente wordt aangesproken.
4. De interne verhaals-afspraken hierop betrekking hebbend, regarderen de geldgever niet.

Financiële administratie

Artikel 24

1. Het Algemeen Bestuur stelt bij verordening regels vast over de uitgangspunten voor het financiële beleid.
2. Op de in het eerste lid bedoelde verordening is artikel 212 van de Gemeentewet van toepassing.
3. Het Algemeen Bestuur stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie.
4. Het Dagelijks Bestuur zendt de concepttekst van de verordeningen als bedoeld in dit artikel door tussenkomst van de colleges aan de raden van de gemeenten met het verzoek om binnen een periode van 3 maanden na de toezending het gevoel van de gemeente ten aanzien van de concepttekst ter kennis van het Dagelijks Bestuur te brengen. Het Dagelijks Bestuur voegt de reacties van de gemeenten bij het voorstel aan het Algemeen Bestuur tot vaststelling van de regeling, vergezeld van een inhoudelijke reactie op de reacties van de gemeenten.

De rekenkamer(funcitie)

Artikel 25

Het Algemeen Bestuur beraadslaagt en spreekt zich uit over onderzoeken die door de rekenkamers of rekenkamercommissies van de deelnemende gemeenten over de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van facetten van het door hem en door het Dagelijks Bestuur in het kader van de samenwerking gevoerde bestuur, individueel en/of gezamenlijk, zijn verricht.

De begroting

Artikel 26

1. Het Dagelijks Bestuur zendt de ontwerpbegroting uiterlijk acht weken voor de voorgenomen datum van toezending aan het Algemeen Bestuur toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. De ontwerpbegroting wordt gelijktijdig toegezonden aan de leden van het Algemeen Bestuur.
2. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen het Dagelijks Bestuur van hun gevoelens omtrent de ontwerpbegroting doen blijken. Het Dagelijks Bestuur voegt de ontvangen commentaren, waarin dit gevoel is vvat, voorzover deze ten minste een week voor de voorgenomen datum van toezending aan het Algemeen Bestuur zijn ontvangen, bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het Algemeen Bestuur wordt aangeboden.
3. De vastgestelde begroting wordt vóór de in de Wgr genoemde datum met alle bijbehorende bescheiden aan Gedeputeerde Staten toegezonden. Van de vaststelling doet het Dagelijks Bestuur mededeling aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Bijdrageverordening

Artikel 27

1. In de begroting wordt aangegeven welke bijdrage iedere deelnemer verschuldigd is voor de uitvoering van de taken van het openbaar lichaam.
2. De kosten die het openbaar lichaam aan de deelnemers toerekent zijn gebaseerd op een financieel verdeelprincipe en een verdeelsleutel. Bij het opstellen van het verdeelprincipe en de verdeelsleutel geldt als uitgangspunt dat de financiële gevolgen uitsluitend worden gedragen door de gemeenten die de betreffende taken hebben overgedragen.
3. De financiële verdeelprincipes- en sleutels als bedoeld in het tweede lid worden op voorstel van het Dagelijks Bestuur vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Alvorens het Algemeen Bestuur overgaat tot het vaststellen van de principes, zendt het Dagelijks Bestuur, drie maanden voordat het ontwerp van de principes aan het Algemeen Bestuur ter vaststelling wordt aangeboden, het ontwerp toe aan de raden van de Gemeenten. De raden van de Gemeenten kunnen gedurende genoemde drie maanden hun zienswijze over het ontwerp van de financiële verdeelprincipes bij het Dagelijks Bestuur naar voren brengen. Het Dagelijks Bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijzen zijn vvat bij het ontwerp van het financiële verdeelprincipes en sleutels, zoals deze aan het Algemeen Bestuur wordt aangeboden.
4. De uitkomst van de financiële verdeelprincipes- en sleutels als bedoeld in het tweede lid worden op voorstel van het Dagelijks Bestuur vastgesteld door het Algemeen Bestuur, jaarlijks in de begroting.

5. De Gemeenten betalen de in het eerste lid bedoelde totale bijdrage bij wijze van voorschot. Het Dagelijks Bestuur stelt de frequentie van betaling vast, waarbij geldt dat de totale bijdrage in ten minste 2 halfjaarlijkse termijnen wordt betaald.
6. Na vaststelling van de begroting zendt het Dagelijks Bestuur de begroting aan de raden van de Gemeenten, die ervoor zorgen dat het in deze begroting voor de betreffende gemeente als bijdrage in de kosten van de GRS geraamde bedrag, in de gemeentebegroting wordt opgenomen.
7. De relevante bepalingen uit dit hoofdstuk zijn zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing op wijzigingen van de begroting.

Weigering opname in begroting

Artikel 28

Wanneer aan het Algemeen Bestuur blijkt, dat de raad van een gemeente niet voldoet of zal voldoen aan het gestelde in artikel 27, zesde lid van deze regeling, verzoekt het Algemeen Bestuur aan Gedeputeerde Staten om over te gaan tot toepassing van artikel 194 van de Gemeentewet.

De jaarrekening

Artikel 29

1. Van de inkomsten en uitgaven van de GRS over het afgelopen jaar wordt door het Dagelijks Bestuur verantwoording afgelegd aan het Algemeen Bestuur onder overlegging van de jaarrekening met de daarbij behorende bescheiden.
2. Het Dagelijks Bestuur biedt de in het eerste lid bedoelde jaarrekening, met toevoeging van een jaarverslag als bedoeld in artikel 213, tweede lid van de Gemeentewet alsmede met toevoeging van hetgeen het Dagelijks Bestuur voor zijn verantwoording dienstig acht, ter vaststelling aan het Algemeen Bestuur aan.
3. Het Dagelijks Bestuur zendt de ontwerp-jaarrekening uiterlijk op de in de Wgr genoemde datum toe aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Onderzoek en vaststelling

Artikel 30

1. De jaarrekening wordt vóór de in de Wgr genoemde datum met alle bijbehorende bescheiden aan Gedeputeerde Staten toegezonden. Van de vaststelling doet het Dagelijks Bestuur mededeling aan de raden van de deelnemende gemeenten.
2. De vaststelling van de jaarrekening strekt het Dagelijks Bestuur tot décharge, behoudens later in rechte gebleken onregelmatigheden, ten aanzien van het daarin verwoorde financieel beheer.

Bijdrage per gemeente

Artikel 31

1. In de jaarrekening worden de door elk van de deelnemende gemeenten over het betreffende kalenderjaar werkelijk verschuldigde bedragen opgenomen.
2. Verrekening van het verschil tussen het op grond van artikel 27, vijfde lid betaalde voorschot en de werkelijk verschuldigde bedragen vindt plaats onmiddellijk na kennisgeving aan de deelnemende gemeenten van de vaststelling van de jaarrekening.

Weigering verrekening

Artikel 32

Wanneer aan het Algemeen Bestuur blijkt, dat een gemeenteraad van een gemeente niet voldoet of zal voldoen aan het gestelde in artikel 31, tweede lid, van deze regeling, verzoekt het Algemeen Bestuur aan Gedeputeerde Staten om over te gaan tot toepassing van artikel 195 van de Gemeentewet.

Hoofdstuk 10: Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

Toetreding

Artikel 33

1. Ten behoeve van de uitvoering van specifiek opgedragen taken als bedoeld in artikel 5, kunnen ook andere dan de in de aanhef genoemde gemeenten alsmede andere publiekrechtelijke lichamen toetreden tot deze regeling. Het Dagelijks Bestuur zendt in dat geval een verzoek tot toetreding van een andere gemeente of publiekrechtelijk lichaam tot deze regeling aan de colleges van de deelnemende gemeenten.

2. Toetreding tot de regeling kan plaatsvinden bij daartoe strekkende besluiten van de colleges van de deelnemende gemeenten, met inbegrip van het college van de toetredende gemeente.
3. Het Algemeen Bestuur regelt de gevolgen van de toetreding en kan aan die toetreding voorwaarden verbinden.
4. De toetreding gaat in op de in het toetredingsbesluit genoemde datum.
5. Terstond na de toetreding worden door het college van de toetredende gemeente of door het algemeen bestuur van het publiekrechtelijk lichaam de leden van het Algemeen Bestuur aangewezen. Behoudens eerdere beëindiging van het lidmaatschap treden de benoemde leden af op het tijdstip waarop de dan zitting hebbende leden van het Algemeen Bestuur aftreden.

Uittreding

Artikel 34

1. Een college kan geheel of gedeeltelijk uit de regeling treden door een daartoe strekkend besluit van het betreffende college en na verkregen toestemming van de betreffende raad. Onder gedeeltelijk uittreden wordt verstaan het vanaf een bepaalde datum niet langer afnemen van diensten van c.q. niet langer delegeren of mandateren van tot dan toe gedelegeerde of gemandateerde taken en bevoegdheden aan de gemeenschappelijke regeling.
2. In het geval diensten, taken en bevoegdheden door alle colleges die de betreffende diensten, taken en bevoegdheden afnemen respectievelijk hebben gedelegeerd of gemandateerd, met ingang van dezelfde datum niet langer worden afgenomen c.q. niet langer worden gedelegeerd of gemandateerd, stellen de colleges met elkaar een plan op waarin alle aspecten en gevolgen daarvan worden geregeld, zodat er geen sprake is van achterblijvende kosten en achterblijvend personeel.
3. Een college zendt het besluit tot uittreding aan het Algemeen Bestuur. De procedure voor uittreding vangt aan de dag nadat het Algemeen Bestuur het besluit heeft ontvangen.
4. Tenzij het Algemeen Bestuur een kortere termijn bepaalt, kan de (gedeeltelijke) uittreding niet eerder plaatsvinden dan tegen 31 december van het tweede kalenderjaar volgend op de datum van de in het tweede lid bedoelde ontvangstdatum.
5. Het Dagelijks Bestuur zendt een besluit tot (gedeeltelijke) uittreding van een college aan de colleges van de overige Gemeenten.
6. De colleges van de overige Gemeenten kunnen gedurende een periode van 3 maanden na de toezending als bedoeld in het vorige lid een zienswijze toezenden aan het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur betreft de zienswijzen bij het opstellen van het uittredingsplan.

Uittredingsplan

Artikel 35

1. Het Algemeen Bestuur stelt een uittredingsplan vast. Het uittredingsplan regelt de gevolgen van de uittreding.
2. Onder de gevolgen van de uittreding worden verstaan de financiële -, juridische -, personele - en organisatorische consequenties die het directe gevolg zijn van de uittreding.
3. Het uittredingsplan bepaalt de systematiek voor berekening van de financiële gevolgen van de uittreding.
4. De voorlopige respectievelijk de definitieve uittreedsom bestaat uitsluitend uit een vergoeding ter compensatie van frictiekosten en desintegratiekosten, onder aftrek van eventuele baten en de waarde van de formatie die de uittredende gemeente overneemt, als bedoeld in artikel 38, lid 1.
5. Onder frictiekosten worden verstaan alle incidentele kosten te maken door het openbaar lichaam die het directe gevolg van de beslissing tot uittreding van een deelnemer zijn.
6. Onder desintegratiekosten worden verstaan alle kosten direct dan wel toekomstig, te maken dan wel te dragen door het openbaar lichaam die samenhangen met de afbouw van overcapaciteit in personele en materiële sfeer en andere verplichtingen, de afbouw van risico's daarbij inbegrepen, ontstaan als direct gevolg van de uittreding.
7. Het openbaar lichaam brengt alle frictiekosten en desintegratiekosten, onder aftrek van eventuele baten en de waarde van de formatie die de uittredende gemeente overneemt, als bedoeld in artikel 38, lid 1, in rekening bij de uittredende deelnemer. De uittredende deelnemer is verplicht tot betaling van de definitieve uittreedsom.
8. Kosten die de uittredende deelnemer maakt ter voorbereiding op of als gevolg van de beslissing tot uittreding komen voor rekening van de deelnemer.
9. De in het derde lid bedoelde systematiek wordt gebaseerd op:
 - a. Relevante regelgeving;
 - b. Relevante jurisprudentie;

- c. Feiten en omstandigheden die bekend waren op het moment van de daadwerkelijke uittreding. Beleidswijzigingen, wijziging van economische omstandigheden en wijziging van inzichten die zich voordoen of opkomen na het moment van de daadwerkelijke uittreding kunnen niet worden betrokken bij de bepaling van de hoogte van de uittreedsom.
10. Het openbaar lichaam alsmede de uittredende deelnemer is gehouden redelijkerwijs al het mogelijke te doen om de uittredingskosten zo laag mogelijk te houden. Het voorgaande heeft niet te leiden tot wijziging van overeenkomsten met en verplichtingen jegens derden die zijn aangegaan respectievelijk bepaald voorafgaand aan het tijdstip van ontvangst door het algemeen bestuur van het besluit tot uittreding van de deelnemer.
11. Bij de berekening van de kosten voor uittreding zoals bedoeld in het vierde lid wordt een risico-opslag van XX% toegepast om eventueel onvoorziene toekomstige kosten gerelateerd aan de uittreding te ondervangen.
12. Het uittredingsplan bevat een voorlopige berekening van de financiële gevolgen van de uittreding te betalen door de uittredende deelnemer, hierna te noemen de voorlopige uittreedsom.

Externe deskundige

Artikel 36

1. Met het oog op het bepalen van de inhoud van het uittredingsplan wijst het Algemeen Bestuur een onafhankelijke externe deskundige aan die in opdracht van het Algemeen Bestuur het concept-uittredingsplan voorbereidt. De onafhankelijke deskundige kan, in overleg met het Algemeen Bestuur, voor specifieke onderdelen van het Uittredingsplan andere deskundigen inschakelen.
2. De kosten voor het inschakelen van de onafhankelijke externe deskundige en overige ingeschakelde deskundigen vallen onder de frictiekosten als bedoeld in artikel 35, lid 5.
3. Het Algemeen Bestuur wijst de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van een gezamenlijke voordracht van de uittredende deelnemer en het Dagelijks Bestuur. Indien geen overeenstemming kan worden bereikt over een gezamenlijke voordracht, wijst het Algemeen Bestuur de onafhankelijke externe deskundige aan op basis van meerderheid van stemmen in het Algemeen Bestuur.

Uittreedsom

Artikel 37

1. Ten minste 12 maanden voorafgaand aan het moment van uittreding stelt het Algemeen Bestuur het uittredingsplan en de voorlopige uittreedsom vast. Het Algemeen Bestuur baseert de berekening van de voorlopige uittreedsom op de systematiek als bedoeld in artikel 35, derde lid en op de jaarrekening van het openbaar lichaam over het meest recent verstreken begrotingsjaar.
2. Uiterlijk 6 maanden na het moment van uittreding stelt het Algemeen Bestuur de definitieve uittreedsom vast. Het Algemeen Bestuur baseert de berekening van de definitieve uittreedsom op de systematiek als bedoeld in artikel 35, derde lid en op de jaarrekening van het begrotingsjaar direct voorafgaand aan het moment van uittreding.
3. Bij de voorbereiding van het concept uittredingsplan biedt het Algemeen Bestuur de uittredende deelnemer de keuze tussen een betaling van de uittreedsom in een aantal termijnen of voor betaling van de uittreedsom in een keer. In het uittredingsplan bepaalt het Algemeen Bestuur conform de voorkeur van de uittredende deelnemer of de uittredende deelnemer de uittreedsom in een daarbij te bepalen aantal termijnen of in een keer dient te betalen. Als de uittredende deelnemer kiest voor betaling in termijnen kan het Algemeen Bestuur een rentevergoeding in rekening brengen.

Verplichtingen uittreder

Artikel 38

1. De uittredende deelnemer is gehouden zich in te spannen om de formatie van het openbaar lichaam die als gevolg van de uittreding boventallig is geworden met behoud van arbeidsvoorwaarden in dienst te nemen of anderszins in stand te doen houden. De waarde van de formatie die de uittredende deelnemer overneemt van het openbaar lichaam wordt gekapitaliseerd en in mindering gebracht op de uittreedsom.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op alle andere verplichtingen van het openbaar lichaam die als gevolg van de uittreding overtollig zijn geworden dan wel verminderd of beëindigd dienen te worden.

Wijziging

Artikel 39

1. Wijziging van de regeling kan plaatsvinden bij daartoe strekkende eensluidende besluiten van de colleges van alle deelnemende gemeenten en dagelijks besturen van alle deelnemende publiekrechtelijke lichamen. Indien een of meerdere van de colleges van de deelnemende gemeenten of dagelijks besturen van de deelnemende publiekrechtelijke lichamen een of meer veranderingen aanbrengt in de in het wijzigingsbesluit geformuleerde wijzigingen, gelden uitsluitend de eensluidend vastgestelde wijzigingen.
2. Zowel het Algemeen Bestuur, als de colleges van de deelnemers aan deze regeling kunnen voorstellen doen tot wijziging van de regeling. Onverminderd het gestelde in de eerste volzin worden in beginsel voorstellen tot wijziging van de regeling door het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht aan de overige besturen voorgelegd, tenzij er in een specifiek geval een concrete aanleiding is om het voorstel door een ander bestuursorgaan aan de overige bestuursorganen te laten voorleggen.
3. Een besluit tot wijziging dat conform het gestelde in het eerste lid tot stand is gekomen, treedt in werking op de in het wijzigingsbesluit genoemde datum.

Opheffing

Artikel 40

1. De regeling kan worden opgeheven bij daartoe strekkende eensluidende besluiten van de colleges van alle gemeenten en dagelijks besturen van de alle deelnemende publiekrechtelijke lichamen.
2. Een besluit als bedoeld in het eerste lid kan niet worden genomen dan nadat het Algemeen Bestuur daarover is gehoord.
3. De opheffing gaat in op de in het opheffingsbesluit genoemde datum.
4. In geval van opheffing van de regeling stelt het Algemeen Bestuur ter regeling van de financiële en andere gevolgen van de opheffing een liquidatieplan vast, gehoord het Dagelijks Bestuur, de colleges van de deelnemende gemeenten en dagelijks besturen van de deelnemende publiekrechtelijke lichamen. Hierbij kan van bepalingen van deze regeling worden afgeweken.
5. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemers alle rechten en verplichtingen van het openbaar lichaam over de deelnemers te verdelen op een in het plan te bepalen wijze.
6. Het liquidatieplan voorziet in ieder geval ook in de financiële en overige gevolgen die de opheffing voor het personeel heeft. Het plan bevat een personeelsplan als bedoeld in artikel 108 van de Wgr.
7. Het Dagelijks Bestuur is belast met de uitvoering van de liquidatie conform het liquidatieplan.
8. Zo nodig blijven de bestuursorganen en commissies van de GRS ook na het tijdstip van opheffen in functie totdat de liquidatie is beëindigd.
9. Alle rechten en verplichtingen van de regeling die resteren na uitvoering van het liquidatieplan gaan bij vereffening over naar de deelnemers, naar evenredigheid van de grootte van hun bijdrage aan de regeling in het jaar voorafgaande aan de opheffing.

Hoofdstuk 11: Slotbepalingen

Geschillen

Artikel 41

1. Onverminderd het gestelde in artikel 28 van de Wgr worden geschillen over de toepassing van de regeling, in de ruimste zin van het woord, daaronder begrepen de wijze waarop lokaal invulling wordt gegeven aan vastgesteld regionaal beleid, onderworpen aan een niet-bindend deskundigenadvies.
2. Voordat wordt overgegaan tot het vragen van het in het eerste lid bedoelde deskundigenadvies, wordt het geschil besproken tussen een afvaardiging van het Dagelijks Bestuur en een afvaardiging van het college van de gemeente of het dagelijks bestuur van het publiekrechtelijk lichaam waarmee het geschil bestaat.
3. Indien het in het tweede lid bedoelde overleg niet tot een oplossing leidt benoemen het Dagelijks Bestuur en het college van de betreffende gemeente respectievelijk het dagelijks bestuur van het betreffende publiekrechtelijk lichaam elk een onafhankelijke deskundige. Beide deskundigen benoemen een derde deskundige, die tevens als voorzitter van de adviescommissie optreedt. Het Dagelijks Bestuur treedt mede namens de betreffende gemeente respectievelijk het publiekrechtelijk lichaam, op als opdrachtgever van de commissie. In de opdracht wordt ten minste het probleem geschetst, worden de te beantwoorden vragen geformuleerd en wordt de termijn genoemd waarbinnen de commissie haar advies dient uit te brengen.

4. De in het derde lid bedoelde commissie regelt zelf de wijze waarop zij haar advies tot stand brengt. Het advies wordt tegelijkertijd toegezonden aan het Dagelijks Bestuur en aan het college van de betreffende gemeente respectievelijk het dagelijks bestuur van het betreffende publiekrechtelijk lichaam.
5. Na ontvangst van het advies treden de in het tweede lid bedoelde personen nogmaals in overleg om te trachten tot een oplossing van het geschil te komen. Indien het overleg niet tot een oplossing leidt, is elk der partijen vrij om het geschil overeenkomstig het gestelde in artikel 28 van de Wgr, voor te leggen aan Gedeputeerde Staten.
6. De kosten van de adviescommissie worden door het Dagelijks Bestuur en de betreffende gemeente respectievelijk het betreffende publiekrechtelijk lichaam, ieder voor de helft gedragen.

Het archief

Artikel 42

1. Het Dagelijks Bestuur is belast met de zorg voor de archiefbescheiden van de organen van de gemeenschappelijke regeling, overeenkomstig een door het Algemeen Bestuur, met inachtneming van artikel 40 van de Archiefwet 1995 vast te stellen regeling (Archiefverordening).
2. Het Dagelijks Bestuur is tevens belast met de zorg voor de archiefbescheiden die worden gevormd als gevolg van de aan de gemeenschappelijke regeling gedelegeerde taken.
3. Voor de door deelnemende gemeenten of publiekrechtelijke lichamen gemandateerde taken berust de zorg voor de desbetreffende archiefbescheiden bij deze gemeenten of publiekrechtelijke lichamen.
4. Met het toezicht op de bewaring en beheer van de archiefbescheiden van de gemandateerde taken is belast de archivaris van de desbetreffende gemeenten of publiekrechtelijke lichamen.
5. Bij opheffing van de gemeenschappelijke regeling wordt ten aanzien van de archiefbescheiden een voorziening getroffen conform artikel 4 lid 1 van de Archiefwet 1995.

Beheerder

Artikel 43

1. De archivaris van de gemeente Dordrecht is belast met het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.
2. De secretaris/algemeen directeur van de GRS is belast met het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze archiefbescheiden niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats.

Evaluatie

Artikel 44

Het Algemeen Bestuur draagt zorg voor een evaluatie van de regeling als dat aan de orde is, doch in elk geval 3 jaar na de invoering van een fundamentele wijziging. Bij deze evaluatie worden de bestuursorganen van de GRS en de gemeenten en publiekrechtelijk lichamen betrokken. De evaluatie wordt aan de gemeenten en de publiekrechtelijke lichamen ter besluitvorming voorgelegd.

Geldigheidsduur

Artikel 45

Deze regeling wordt getroffen voor onbepaalde tijd.

Inwerkingtreding

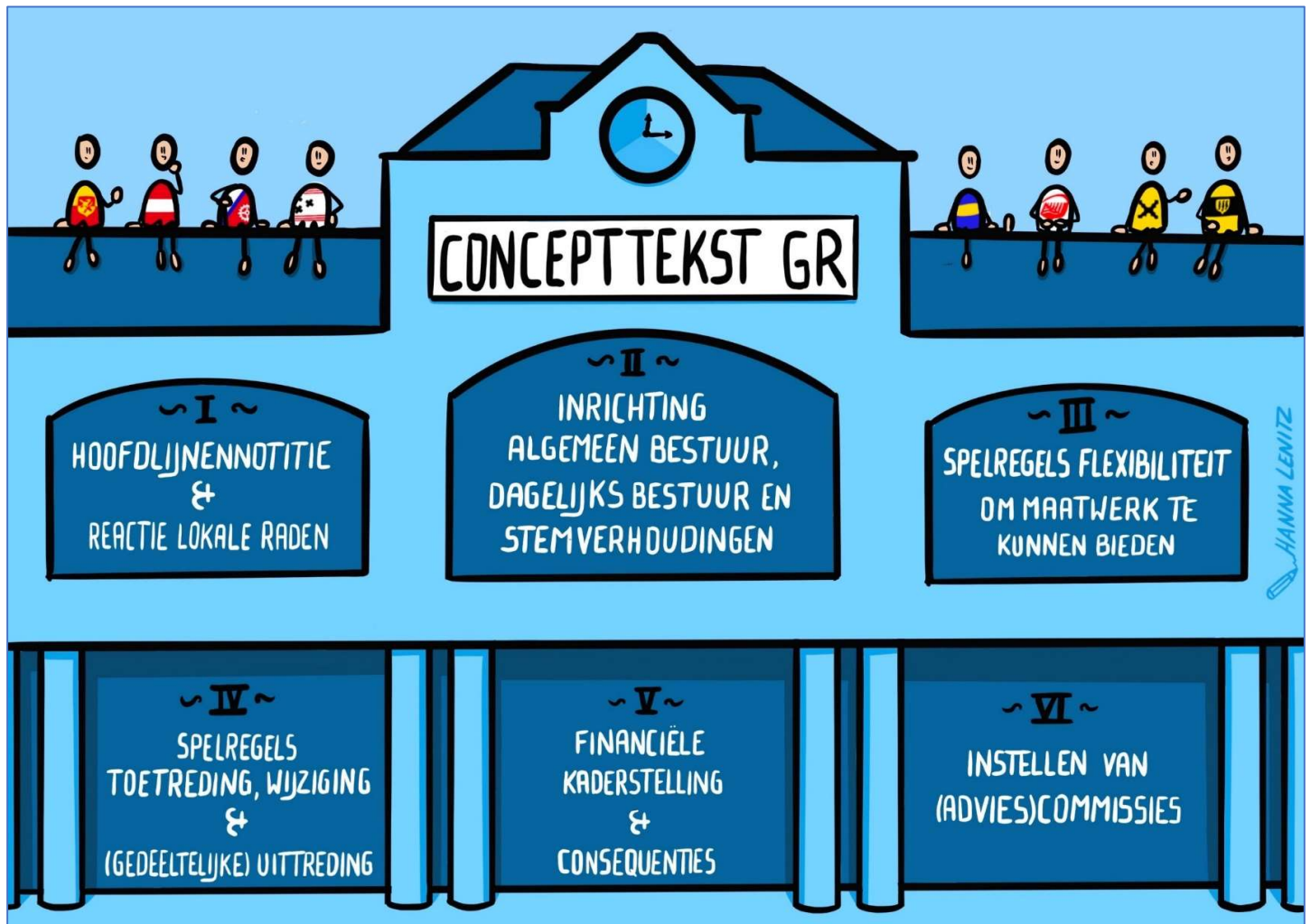
Artikel 46

De regeling treedt in werking op 1 januari 2022, met dien verstande dat het gestelde in artikel 5, vijfde lid onder het kopje "sociale werkvoorziening (wsw) in werking treedt met terugwerkende kracht tot 1 april 2021.

Citeertitel

Artikel 47

De regeling kan worden aangehaald als "Gemeenschappelijke Regeling Sociaal".



De invulling van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal in de Drechtsteden

BEGELEIDENDE NOTITIE BIJ DE CONCEPTTEKST VOOR DE
GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Inhoudsopgave

Onderdeel	Pagina
Inhoudsopgave	01
Inleiding	02 – 06
Aanleiding (het waarom)	02 – 05
Waar staan we in het proces	06
Onderdeel 1: Vertaling van de hoofdlijnennotitie	07 – 09
1.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie	07
1.2 Algemene input van colleges en raden	08
1.3 Nadere invulling gemeenschappelijke regeling	09
1.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal	09
Onderdeel 2: Inrichting Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en stemverhoudingen	10 – 14
2.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie	10
2.2 Input van colleges en raden	10
2.3 Nadere invulling gemeenschappelijke regeling	11 – 14
2.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal	14
Onderdeel 3: Spelregels flexibiliteit om maatwerk te kunnen bieden	15 – 18
3.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie	15
3.2 Input van colleges en raden	15
3.3 Nadere invulling gemeenschappelijke regeling	15 – 18
3.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal	18
Onderdeel 4: Spelregels toetreding, wijziging & (gedeeltelijke) uittreding	19
4.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie	19
4.2 Input van colleges en raden	19
4.3 Nadere invulling gemeenschappelijke regeling	19
4.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal	19
Onderdeel 5: Financiële kaderstelling & consequenties	20 – 23
5.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie	20
5.2 Input van colleges en raden	20 – 21
5.3 Nadere invulling gemeenschappelijke regeling	21 – 23
5.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal	23
Onderdeel 6: Instellen van (advies)commissies	24 – 26
6.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie	24
6.2 Input van colleges en raden	24
6.3 Nadere invulling gemeenschappelijke regeling	24 – 26
6.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal	26
Vervolgproces en planning	27 – 28
Bijlage 1: Principebesluit (inclusief moties Papendrecht en Sliedrecht)	29 – 31
Bijlage 2: Nadere uitwerking van de spelregels om maatwerk mogelijk te maken	32 – 35
Bijlage 3: Bestuurlijke en ambtelijke gremia huidige GR D en GR Sociaal	36
Bijlage 4: Nadere toelichting bij financiële kaderstelling	37 – 43



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Inleiding

De invulling van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal in de Drechtsteden (wat ligt er voor)

De concepttekst voor de wijziging van de GR Drechtsteden naar de GR Sociaal ligt voor ter besluitvorming. Die tekst is het uiteindelijke sluitstuk om te komen tot een nieuw sturingsmodel in de Drechtsteden. Omdat het in de tekst soms een zeer korte (juridische) weergave betreft van de keuzes en besproken bouwstenen wordt in deze notitie (begeleidende notitie bij de concepttekst voor de nieuwe GR Sociaal) een inhoudelijke toelichting gegeven op alle benodigde bouwstenen. We houden hierbij steeds de volgende structuur aan:

- 1) De contouren uit de hoofdlijnennotitie (wat was de richting)
- 2) De input van de colleges en raden (wat heeft u meegegeven)
- 3) De nadere invulling van de gemeenschappelijke regeling (wat hebben we met de input gedaan)
- 4) De verwerking in de concepttekst GR (in welke artikelen kunt u bovenstaande terugvinden)

Waarom nu al de tekst in concept?

Dit wijzigingsvoorstel volgt een ongebruikelijke weg. Tot nu toe werden wijzigingsvoorstellen van de GR Drechtsteden ambtelijk voorbereid en werd het wijzigingsvoorstel ter besluitvorming via de eerste collegevergadering van Dordrecht na het zomerreces in routing gebracht. In de periode september tot en met december werd het wijzigingsbesluit dan vastgesteld door alle bestuursorganen van de Drechtstedengemeenten. Na de bekendmaking van het dan door alle bestuursorganen vastgestelde wijzigingsbesluit in december, trad het wijzigingsbesluit op 1 januari van het nieuwe jaar in werking.

Dit jaar is sprake van een bijzondere situatie en een transitie die grote gevolgen heeft voor de bestaande gemeenschappelijke regeling. Zoals gezegd wordt de GR Drechtsteden omgevormd tot een GR Sociaal en alle bedrijfsvoeringstaken worden ondergebracht bij de gemeente Dordrecht. Met name de samenhang tussen die twee zaken, die gelijktijdig in werking moeten treden, omdat anders een juridisch maar ook praktisch onwerkbaar situatie ontstaat, maakt dat deze keer de colleges en raden zich al voor het zomerreces moeten uitspreken over de concepttekst van de nieuwe regeling.

Het wijzigingsbesluit moet eind augustus in de formele besluitvormingsprocedure worden gebracht om inwerkingtreding op 1 januari mogelijk te maken. Als dat proces eenmaal in gang is gezet zijn tekstuele aanpassingen niet meer mogelijk. Als tijdens het formele besluitvormingsproces bij een van de gemeenten amendementen zouden worden aangenomen die leiden tot een aanpassing in de tekst, zou het juridische gevolg zijn dat het wijzigingsbesluit niet wordt vastgesteld en niet per 1 januari 2022 in werking kan treden. De tekst van de GR Drechtsteden kan alleen bij unanimititeit worden gewijzigd. De consequentie daarvan zou zijn dat de tekst van de GR Drechtsteden dan niet per 1 januari wijzigt en dat dus alle huidige taken en bevoegdheden in stand blijven. Aangezien een deel van het personeel, naar het zich nu laat aanzien, dan bij de gemeente Dordrecht in dienst zal zijn, zou dat tot een onwerkbaar situatie leiden. Om dat te voorkomen worden de colleges, burgemeesters en raden nu in de gelegenheid gesteld zich over de concepttekst uit te spreken. Eventuele tekstwijzigingen kunnen dan tijdens het zomerreces worden doorgevoerd, waarna de definitieve tekst eind augustus op de gebruikelijke wijze in procedure kan worden gebracht.

Uittreding burgemeesters en raden

De GR Drechtsteden is een regeling van de colleges, burgemeesters en gemeenteraden. De GR Sociaal is een regeling van alleen de colleges. Dat betekent dat de burgemeesters en raden uit de regeling treden. Op grond van artikel 1, tweede lid Wet gemeenschappelijke regelingen geven de raden vervolgens toestemming aan de colleges voor het wijzigen van de GR Drechtsteden. In de volgorde van besluitvorming stellen de colleges daarna een integrale nieuwe tekst van de GR Sociaal vast.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Aanleiding (Het waarom)

Het speelveld van het sociaal domein is in beweging

Het speelveld van het Sociaal Domein is in beweging. Niet alleen in de Drechtsteden en Zuid-Holland Zuid, maar ook landelijk wordt nagedacht over stappen die gezet moeten worden om duurzaam grip te krijgen op de explosief stijgende zorgvraag en daarmee gepaard gaande kosten. Gemeenten denken na over de toekomst van het Sociaal Domein en over (regionale) samenwerking. De gemeenten in de Drechtsteden hebben de taken in het Sociaal Domein op verschillende schaalniveaus georganiseerd: lokaal, met een paar gemeenten samen en in de Drechtsteden en Zuid-Holland Zuid via Gemeenschappelijke Regelingen (verbonden partijen). Voor de taken die bij de gemeenschappelijke regelingen zijn belegd vindt nu getrapte besluitvorming plaats en daardoor zijn integrale kaders voor raden moeilijk te stellen. Dit leidt ertoe dat alle gemeenten (klein, groot, arm, rijk) spanning ervaren met het beoogde doel van de 3D's (nabije sturing). Colleges en gemeenteraden ervaren daarbij dat zij onvoldoende kunnen sturen en positie kunnen nemen op de beoogde doelen in het Sociaal Domein (integrale aanpak binnen de gedecentraliseerde wetten: Jeugdhulp, Wet Maatschappelijke Ondersteuning, Participatiewet).

Gemeenteraden weer in positie om kaders te stellen

De maatschappelijke opgaven waar we voor staan vragen om een sterke lokale sociale infrastructuur en beleidsruimte en om een krachtige regionale samenwerking waarin maatwerk mogelijk is. Die lokale infrastructuur en regionale samenwerking moeten goed op elkaar aansluiten. Zoals gezegd is de manier waarop de gemeenten in de Drechtsteden het Sociaal Domein hebben georganiseerd complex, waardoor gemeenteraden onvoldoende in positie zijn om lokaal de inhoudelijke en financiële kaders te stellen. Die complexiteit leidde tot een roep om optimalisatie van maatwerk of anders geformuleerd naadloze aansluiting tussen de lokale en regionale dienstverlening aan inwoners. Zij kennen immers maar één overheid, niet meerdere. Zeker wanneer inwoners (of het huishouden waarvan zij onderdeel uitmaken) ondersteuningsbehoeften hebben op meerdere levensdomeinen is het van belang dat zij op één plek, dichtbij huis en op basis van een integrale aanpak worden ondersteund door de overheid. Kortom, de lokale gemeenteraden moeten weer in de positie komen om de financiële en beleidsmatige kaders in het Sociaal Domein vast te stellen en de integrale afweging te maken over de schaarste en aanpak.

Naast inwoners staan

Maar de behoefte aan meer grip en sturing zijn niet de enige aanleiding om na te denken over de toekomst van het Sociaal Domein. We willen inwoners echt centraal te stellen in onze (lokale en regionale) aanpak en dienstverlening en we willen naast hen staan. Daarvoor is het noodzakelijk dat het primaat van het sociaal domein weer lokaal komt te liggen (We zijn ervan) en dat we de kracht van onze samenwerking versterken waar het onze inwoners ten goede komt (We doen het samen). Met het primaat lokaal bedoelen we dat de lokale raden gaan over het stellen van de financiële en beleidsmatige kaders van verschillende regelingen. Iedere individuele gemeente draagt daarbij de verantwoordelijkheid voor het verlenen van integrale hulp aan inwoners vanuit het principe 1 huishouden, 1 plan.

We zijn ervan en doen het samen

Om die reden hebben in 2020 drie Bestuurlijke conferenties plaatsvonden waarin deze vraagstukken zijn verkend. Leidend tijdens deze conferenties was de vraag "Hoe kunnen we bouwen aan een flexibele en effectieve regionale samenwerking die past bij onze opgaven en deze tijdgeest." Bij het toewerken naar een vernieuwde vorm van samenwerken behouden we wat goed gaat. We intensiveren en verbeteren de samenwerking en zorgen we ervoor dat deze toekomstbestendig is en blijft. Tot slot zorgen we ervoor dat de samenwerking mooier wordt: **"We zijn ervan en doen het samen!"**.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

De omvorming naar een nieuwe samenwerkingsvorm is daarmee veel meer dan een herijking van de huidige afspraken. Het is meer dan het weer lokaal beleggen van de financiële en beleidsmatige kaders en de bijbehorende verordeningen. Een vernieuwde regionale samenwerking biedt ons kansen en voordelen voor de toekomst.

Nieuw sturingsmodel

Vanuit gezamenlijk eigenaarschap hebben de zeven colleges van burgemeesters en wethouders eind oktober 2020 tijdens de derde collegeconferentie een principebesluit geformuleerd dat richtinggevend is voor de uitwerking van een nieuw sturingsmodel:

De huidige Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden voor het onderdeel Sociale Dienst Drechtsteden wordt omgevormd naar een klassieke Gemeenschappelijke Regeling (GR) met een Algemeen en Dagelijks Bestuur. Hierbij zijn de volgende uitgangspunten benoemd (geciteerd uit het principebesluit):

- Robuust pakket van gezamenlijke diensten.
- Maatwerk meer dan nu mogelijk; eventuele meerkosten hiervan wel altijd voor de afnemer, ook voor wat betreft investering in lokale ambtelijke capaciteit.
- Beleid hieromtrent wordt in de GR opgesteld en uitgevoerd, waarbij het lokaal primaat het startpunt is.
- Bij besluiten streven naar consensus, maar indien er toch wordt gestemd moet er rekening worden gehouden enerzijds met belangen langs de lijnen van inwonersaantal/ financiële bijdrage en anderzijds moet voorkomen worden dat er volledige overheersing is door 'stedelijk gebied' of 'poldergebied'.

Een klassieke gemeenschappelijke regeling met een Algemeen en Dagelijks Bestuur voldoet goed aan de uitgangspunten die hierboven zijn benoemd en aan de behoefte om de beleidsmatige en financiële kaders weer lokaal stellen.

Bij de omvorming van de huidige GR (voor het onderdeel SDD) naar een klassieke GR is het van belang goed te kijken naar de inzet en capaciteit die nodig is bij zowel gemeenten als de GR Sociaal zelf. Het feit dat de kaderstelling weer bij gemeenten komt te liggen betekent dat zij er taken bij krijgen en dat zij zullen investeren in stevig opdrachtgeverschap. Voor de GR betekent het dat zij met meerdere opdrachtgevers te maken krijgen en dat vraagt meer tijdinvestering. De concerttaken voor de GR Sociaal komen bij de Sociale Dienst te liggen (aangezien de andere onderdelen van de huidige GR worden ondergebracht bij servicegemeente Dordrecht). Voor zowel gemeenten als SDD wordt het contact intensiever, waarbij co-creatie een sleutelwoord is. De uitdaging is en blijft om ook in de nieuwe structuur te komen tot complexiteitsreductie. Niet alleen wendbaarheid speelt een rol, het gaat tevens om werkbaarheid voor alle organisaties die betrokken zijn.

Opdracht omvorming naar een nieuwe gemeenschappelijke regeling

Vanuit het geformuleerde principebesluit heeft het ONS D (overleg netwerksecretarissen Drechtsteden) vervolgens de opdracht gekregen om alle noodzakelijke voorbereidingen te treffen voor de totstandkoming van deze nieuwe (klassieke) "Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Drechtsteden".

Er loopt parallel aan dit proces ook een proces rondom de doorontwikkeling van de jeugdhulp in ZHZ. Deze doorontwikkeling is in gang gezet met een regionale werkagenda (opvolging advies AEF, implementatie van de Governance) en gericht op meer lokale sturing, betere samenwerking, afbakening van jeugdhulp, betere sturingsinformatie en beheersing van de kosten. De opdracht van het ONS-D is in eerste instantie alleen gericht op taken in het kader van de huidige GR SDD (o.a. Wet Maatschappelijke ondersteuning, schuldhulpverlening en de Participatiewet).



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Integrale aanpak voor iedereen die dat nodig heeft

“Iedereen een zelfstandig en volwaardig bestaan, waarbij alle inwoners van de Drechtsteden zelfstandig en volwaardig kunnen leven, werken, wonen en meedoen. Waar dat niet lukt, helpen we die mogelijkheden vergroten.”

Op basis van deze visie werken we sinds 2019 binnen het Sociaal Domein in de Drechtsteden samen aan drie maatschappelijke opgaven die de basis vormen voor ons handelen:

Opgave 1. Bestaanszekerheid versterken: we bieden perspectief, rust en mentale ruimte. Vanuit onze rol zetten we maximaal in op het voorkomen en doorbreken van inkomensonzekerheid, armoede en schulden.

Opgave 2. Ontwikkelen naar werk: we bieden toekomstperspectief door ons in te zetten voor betaald werk voor iedereen die kan werken.

Opgave 3. Zorgen voor ondersteuning: we organiseren (toegang tot) maatwerkvoorzieningen en bieden andere vormen van ondersteuning. Zo dragen we eraan bij dat mensen passend wonen en actief meedoen in de samenleving.

Deze visie en opgaven blijven onverminderd van kracht in de nieuwe gemeenschappelijke regeling Sociaal. Wel is er een wens om deze gezamenlijke visie verder uit te werken en uit te diepen. Onderwerpen als een integrale aanpak (en weging) voor inwoners die dat nodig hebben en de ontschotting die daarvoor nodig is, aansluiting tussen lokale en regionale dienstverlening (en lokale inkleuring), de samenwerking met (lokale) maatschappelijke partners en maatwerk geven we daarin een plek. Ook de verbinding tussen Sociaal, Wonen, de Groeiagenda en Economie nemen we hierin mee. Zo werken we samen aan een mensgericht, doelmatig en effectief sociaal beleid dat voor inwoners het meeste effect heeft en past bij de lokale behoeften.

Principe van één overheid

We hebben een sterke behoefte aan duidelijkheid en eenheid tussen het regionale en lokale sociaal domein. Zowel voor inwoners als voor maatschappelijke instanties. Om inwoners zo goed mogelijk te helpen en ieders verantwoordelijkheden optimaal uit te voeren, bouwen we de samenwerking op vanuit de inwoner, hij/zij staat centraal in onze keuzes en ons handelen. Goed vindbare ondersteuning en informatie, zonder schotten en met een integrale denk- en werkwijze. Toegang afgestemd op de vraag en behoefte van de inwoner, dichtbij huis, is in deze verbinding een belangrijke eis. Daarbij zijn integraliteit, laagdrempeligheid, aansluiting op behoeften van de inwoners en goede samenwerking de randvoorwaarden.

Als er meerdere problemen zijn rond een persoon, gezin of huishouden spelen, is samenwerking met en tussen partijen essentieel. Daarbij staat het gezamenlijk doel centraal. Met partijen bedoelen we in dit geval niet alleen gemeenten en SDD. Ook de jeugdteams, SOJ, DG&J, Drechtwerk en allerlei (lokale) maatschappelijke partners zijn onderdeel van die samenwerking. We creëren daarmee met elkaar een keten aan voorzieningen die hard nodig is om onze inwoners elke dag te kunnen ondersteunen en daarmee de publieke waarde voor onze inwoners, onze gemeente en onze regio te creëren. Op- en afschalen zijn onlosmakelijk onderdeel van dit netwerk en het simpel switchen tussen voorzieningen moet makkelijker mogelijk zijn. De nieuwe manier van samenwerken maakt dit beter mogelijk, waarbij dit per gemeente kan verschillen, doordat invulling hiervan per gemeente anders is. Principes als “no wrong door” en “one-stopshop” geven we daarin een vaste plek. De inwoner moet enerzijds geen last hebben van verschillende loketten, instanties of opdrachten en anderzijds maar één keer hun verhaal doen en één keer gegevens aanleveren.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Waar staan we in het proces

De transitie van de GR Sociaal in de Drechtsteden in 2021 is gevormd langs 3 mijlpalen. De eerste mijlpaal betrof de hoofdlijnennotitie, die in maart 2021 de route in ging. De volgende mijlpaal betreft de concepttekst GR en deze begeleidende notitie zoals deze nu voor ligt. Hiernaast treft u nogmaals alle mijlpalen met deeltappen aan inclusief de conceptplanning in weken.

De planning is en blijft ambitieus, maar met de intensieve samenwerking die is ingezet, verwachten we dat 1 januari 2022 nog altijd haalbaar is.

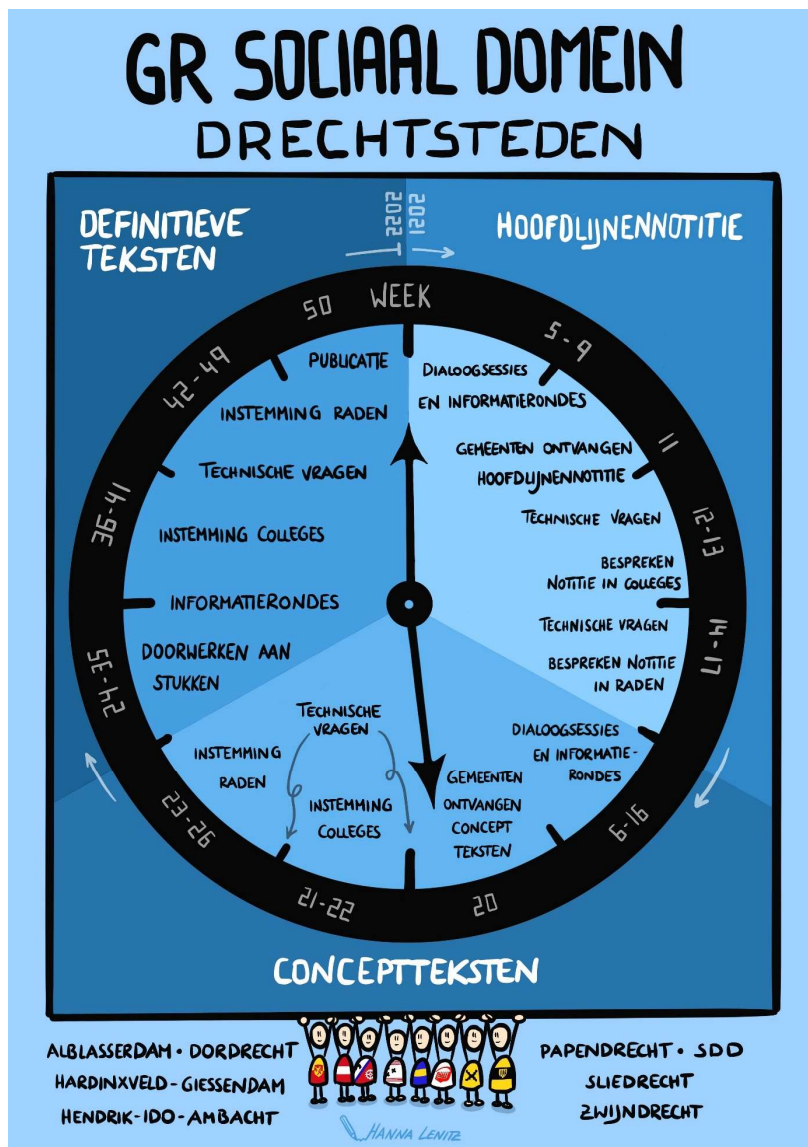
In de afgelopen periode heeft de tijdelijke werkorganisatie hard met alle gemeenten en betrokken partijen gewerkt aan de bouwstenen voor de concepttekst GR. De stuurgroep voor de GR Sociaal, die bestaat uit een afvaardiging van de gemeenten en de SDD, is met diverse werkgroepen (bestaande uit medewerkers gemeenten en SDD) op allerlei onderwerpen hard aan de slag geweest.

Via ambtelijke en bestuurlijke dialoogsessies is input opgehaald, wat heeft geleid tot het resultaat dat nu in route is. De wethouders Sociaal/Financiën zijn via de bestuurlijke begeleidingscommissie intensief betrokken. Met het ONS D is diverse malen over de bouwstenen gesproken en is verdiept hoe het straks zal werken in de praktijk.

Het ONS D stelt uiteindelijk de mijlpalen ambtelijk vast, waarna zij de stukken in route brengen richting colleges en raden.

Bij gemeenteraden is de afgelopen periode informatie over het proces verschaft, de hoofdlijnennotitie is behandeld en er zijn inspirerende avondworkshops gehouden voor alle raadsleden in de Drechtsteden. Deze lijn zetten we bij deze mijlpaal voort. Ook nu gaan we graag weer het gesprek aan met en in gemeenteraden én zorgen we voor een nieuwe sessie in de avond met workshops. Alle informatie kunt u inmiddels ook vinden op www.sociaaldrechtsteden.nl.

De transitie van de GR Sociaal kunt u trouwens niet volledig los zien van de vorming van de overgang van de andere GR dochters naar Dordrecht. Immers, met de wijziging van de GR tekst en de uiteindelijke instemming met deze tekst is de GR Sociaal een feit en zijn de overige dochters niet langer onderdeel van de GR. In de concepttekst GR treft u hier in de overwegingen kort een verwijzing naar.





DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel 1: Vertaling van de hoofdlijnennotitie

1.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie

Op basis van de randvoorwaarden en uitgangspunten die door de lokale colleges en raden zijn meegegeven is in ambtelijke en bestuurlijke dialoogsessies verkend hoe de nieuwe gemeenschappelijke regeling er uit zou kunnen zien. De opbrengsten van de dialoogsessies zijn verwerkt in de hoofdlijnennotitie. Daarbij stond het waarom en de inhoud centraal. Het waarom is opnieuw in deze notitie in de aanleiding toegevoegd. Het belangrijkste inhoudelijk punt uit de hoofdlijnennotitie was de verdeling van de bevoegdheden. Deze benoemen we hier nogmaals, omdat dit een belangrijk onderdeel van de concepttekst GR ook zal zijn.



Taakverdeling

De volgende leidende principes zijn gebruikt bij de verdeling van de taken lokaal én regionaal. Ze komen voort uit het principebesluit en de ambtelijke en bestuurlijke gesprekken. De keuze waar **bevoegdheden en verantwoordelijkheden** te beleggen moet voldoen aan de uitgangspunten in het principebesluit enerzijds en de input uit de inhoudelijke sessie en uitvoerbaarheid anderzijds. De belangrijkste principes zijn:

- **Eenduidig robuust** pakket van gezamenlijke diensten zodat **regionale slag- en executiekracht, wendbaarheid en professionele handelingsruimte** behouden blijven.
- **Beleid** hieromtrent wordt **in de GR opgesteld¹ en uitgevoerd**, waarbij het **lokaal primaat** het startpunt is;
- **Maatwerk** meer dan nu mogelijk; eventuele meerkosten hiervan wel altijd voor de afnemer, ook voor wat betreft investering in lokale ambtelijke capaciteit.
- Rekening houden met de **landelijke ontwikkelingen** waar noodzakelijk in de verdeling van taken.

Afhankelijk van de te maken keuzes in delegatie en mandaat op de nadere regels en de uitvoering kan de verantwoordelijkheid (op onderdelen) lokaal en/of regionaal liggen. Bij delegatie is **formele sturing op casusniveau** uitgesloten, bij mandaat kan dit wel én kan het college zelf de bevoegdheid uitoefenen. Opgemerkt wordt verder dat het kaderstellend beleid, door de keuze voor een collegeregelings, altijd lokaal belegd is, nadere regels kunnen enkel gedelegeerd worden en niet gemandateerd.

Op grond van de vastgestelde uitgangspunten, de opbrengsten van de dialoogsessies en de inrichtingsprincipes van een klassieke GR wordt op hoofdlijnen onderstaande verdeling van bevoegdheden en verantwoordelijkheden tussen de gemeenschappelijke regeling en de lokale gemeenten voorgesteld. Hierin ziet u een gebalanceerde mix terug van onderwerpen waarvoor de verantwoordelijkheid lokaal blijft en waar die bij de gemeenschappelijke regeling komt te liggen. Daarbij wordt opgemerkt dat in de praktijk de bevoegdheden straks verdeeld worden over het algemeen en dagelijks bestuur. De verdeling is in de concepttekst GR verwerkt. Het dagelijks bestuur kan vanuit wetgeving voor de verantwoordelijkheden en bevoegdheden regels stellen. Dit zijn zogeheten uitvoeringsregels. Een voorbeeld hiervan is een richtlijn over hoe bij een aanvraag om te gaan met een verlopen identiteitsbewijs.

¹ In co-creatie met de gemeenten



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderwerp, bestaande taken	Voorstel
Participatiewet	- Kaderstelling lokaal - Voor aanvullende inkomensondersteuning, paragraaf 4.1 van de wet (bijzondere bijstand, inkomenstoeslag (= PMB) en studietoelage): nadere regels lokaal, delegatie op uitvoering - Participatieplekken: Alblasterdam en Dordrecht geven de voorkeur aan een lokale invulling, de andere gemeenten willen eerst de financiële consequenties van een keuze uitgewerkt zien. Er wordt momenteel een inhoudelijk voorstel voorbereid op dit punt. - Delegatie op overige nadere regels en uitvoering (inclusief eventuele beleidsregels)
IOAW en IOAZ	- Kaderstelling lokaal - Delegatie op nadere regels en uitvoering
Maatwerkvoorzieningen Wmo	- Kaderstelling lokaal - Nadere regels lokaal - Delegatie op uitvoering (inclusief eventueel beleidsregels)
Wet kinderopvang, voor zover betrekking op de tegemoetkoming².	- Kaderstelling lokaal - Delegatie op nadere regels en uitvoering (inclusief eventueel beleidsregels)
Wet gemeentelijke schuldhulpverlening	- Kaderstelling lokaal - Nadere regels lokaal - Mandaat voor uitvoering taken vroegsignalering, preventie, nazorg, zodat zowel gemeenten als GR bevoegd zijn bij deze taken - Delegatie op overige uitvoering inclusief beleidsregels (o.a. curatieve trajecten)
Wet op de lijkbezorging	- Kaderstelling lokaal - Nadere regels lokaal - Uitvoering in mandaat
Het doen van een verzoek tot instellen, verlengen of opheffen schuldenbewind	- Dit punt bevat geen kaderstelling of nadere regels - Uitvoering in mandaat (zowel GR als gemeenten kunnen taak uitvoeren)
WSW: het in samenhang met de Participatiewet (doen) uitvoeren van de WSW, aangepaste arbeid en daarmee verband houdende vraagstukken op specifiek benoemde terreinen.	- Kaderstelling lokaal - Delegatie op nadere regels en uitvoering (inclusief eventuele beleidsregels) - De gemeente Hardinxveld-Giessendam heeft vrijstelling van de genoemde taken bij de WSW.
Verstrekken subsidies	- Kaderstelling lokaal - Delegatie op nadere regels en uitvoering (inclusief eventuele beleidsregels)

² De overige taken, waaronder sociaal medische indicaties zijn nu al lokaal belegd.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

1.2 Algemene input vanuit colleges en raden

Alle colleges en raden zijn tevreden over de zorgvuldigheid van het proces. Iedereen wordt goed op de hoogte gehouden en meegenomen. Er is in dat licht ook een website www.sociaaldrechtsteden.nl gelanceerd, die alle informatie op 1 plek samenbrengt voor college- en raadsleden. Aangegeven is verder dat het gezamenlijk en op een zorgvuldige wijze doorlopen van de transitie naar een nieuwe samenwerkingsvorm in de Drechtsteden belangrijk is. Er wordt door enkele gemeenten ook aandacht gevraagd voor de strakke planning en de voortvarendheid van dit proces.

Op de verdeling van taken zijn verder geen specifieke opmerkingen van de gemeenten gekomen. Wel geven enkele gemeenten specifiek aan dat zij zich goed kunnen vinden in de verdeling. Hardinxveld-Giessendam geeft in hun reactie nog aan dat zij verwachten dat zij met alle informatie bij de concepttekst GR ook de consequenties voor hun gemeente kunnen bepalen. Zij verwachten ook dat dit geen wijziging betekent voor de in de notitie opgenomen verdeling van delegatie en mandaat per onderdeel.

Tot slot merkt Hendrik Ido Ambacht het volgende op: in de hoofdlijnennotitie is niet verder uitgewerkt wanneer een pakket voldoende "robuust" is om te voldoen aan dit genoemde uitgangspunt. Wij zijn er voorstander van om zoveel mogelijk dat wat goed gaat bij de SDD te laten. Maar we vernemen ook graag van de SDD wanneer het vanuit hun perspectief zodanig robuust is dat voldaan kan worden aan het geformuleerde uitgangspunt.

Bij dit punt wordt opgemerkt dat de verdeling zoals deze in de tabel is opgenomen voor de SDD voldoende robuustheid biedt. Daarbij wordt wel opgemerkt dat het voor een samenwerkingsverband essentieel is dat er een zekere mate van harmonisatie van kaderstellend beleid wordt bereikt. Zonder die harmonisatie wordt de uitvoering zeer complex en kunnen schaalvoordelen verloren gaan. Daarom wordt in artikel 5 in de concepttekst GR ook een uitvoeringstoets genoemd bij lokale verschillen in verordeningen, algemeen verbindende voorschriften en beleidsregels. Met een dergelijke toets brengt de GR Sociaal in beeld wat de consequenties zijn van de gevraagde verschillen voor bedrijfsvoering, uitvoering én inwoners. Risico's, gevolgen, kosten (meer of minder), voor- en nadelen, te maken keuzes worden in deze toets in beeld gebracht en bij risico's op de bedrijfsvoering van de GR Sociaal ook vroegtijdig in het bestuur van de GR besproken. Tevens is het van belang om de keuzes voor het beleggen van bevoegdheden en verantwoordelijkheden gelijk te trekken voor alle gemeenten. De situatie wordt anders te onoverzichtelijk, ook binnen het bestuur van de GR. Deze beide laatste punten stonden overigens al wel in de hoofdlijnennotitie.

1.3 Nadere invulling in de gemeenschappelijke regeling

De verdeling van taken en bevoegdheden is niet gewijzigd ten opzichte van dat wat in de hoofdlijnennotitie al was opgenomen. Meerdere gemeenten hebben echter aangegeven alleen een gedegen besluit te kunnen nemen wanneer zij een totaalpakket aangeboden krijgen op alle onderdelen, te weten inhoud, financiën en governance. Alle overige onderdelen die nog uitgewerkt moesten worden treft u in onderdeel 2 tot en met 6 van deze notitie aan. Daarmee wordt invulling gegeven aan de behoefte van de verschillende gemeenten om het totaalpakket te kunnen beoordelen.

1.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal

De tabel op de vorige pagina is vertaald in artikel 5, artikel 8 en artikel 13 van de concepttekst GR.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel 2: Inrichting Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur en stemverhoudingen

2.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie

In de hoofdlijnennotitie zijn de eerste globale contouren geschetst van het Bestuur van de GR Sociaal. Stemverhoudingen zijn nog niet aan bod gekomen in de hoofdlijnennotitie. De contouren uit de hoofdlijnennotitie die van belang zijn voor de inrichting zijn:

- Het Bestuur van de GR bestaat straks uit een Algemeen Bestuur (AB), een Dagelijks Bestuur (DB) en een voorzitter. Het Algemeen Bestuur staat aan het hoofd van het openbaar lichaam;
- De voorzitter is voorzitter van het AB én het DB;
- Het Dagelijks Bestuur bestaat uit de voorzitter en twee of meer andere leden, door en uit het Algemeen Bestuur aan te wijzen. Leden van het DB worden daarmee gekozen uit en door het AB en blijven deel uitmaken van het Algemeen Bestuur;
- De aangewezen leden van het Dagelijks Bestuur mogen niet allen afkomstig zijn uit dezelfde gemeente;
- De leden van het Dagelijks Bestuur mogen nimmer de meerderheid van het Algemeen Bestuur uitmaken;
- Een AB-lid dat ook DB-lid is, heeft in feite twee petten op. Als AB-lid behartigt hij/zij de belangen van de eigen gemeenteraad (opdrachtgeverschap) en als DB-lid vertegenwoordigt hij/zij het AB en wordt hij/zij geacht de belangen van de GR te dienen (eigenaarschap);
- Omdat sprake is van een collegeregelings worden de AB-leden gekozen door de colleges van de deelnemers, uit hun midden. Zij vertegenwoordigen het Bestuursorgaan in het AB en worden geacht het eigen belang van de deelnemer te behartigen;
- Bij een collegeregelings geldt verder dat de leden van het AB van de GR inlichtingen verschaffen en verantwoording afleggen aan het college dat hen heeft aangewezen;
- Het AB en DB hebben beiden ook een inlichtingenplicht aan alle raden van de deelnemende gemeenten. Bovendien zijn de leden van het AB inlichtingen en verantwoording verschuldigd aan (de leden van) de raad in de gemeente waaruit zij afkomstig zijn;
- Het DB van een GR legt slechts aan het AB verantwoording af;
- De leden van het algemeen bestuur (AB) handelen als opdrachtgever namens hun gemeente en brengen het gemeenteperspectief in het AB in, het dagelijks bestuur (DB) handelt als eigenaar in het belang van de GR;
- Het wetsontwerp herziening Wgr voert, zodra deze in werking treedt, een actieve informatieplicht van het DB aan het AB in. Deze informatie is openbaar en ook voor gemeenteraden opvraagbaar.



2.2 Input vanuit colleges en raden

Alle colleges en raden hebben bij de behandeling van de hoofdlijnennotitie, al dan niet in uitgebreide vorm, input meegegeven voor de inrichting van het Bestuur en de stemverhoudingen. Er is gevraagd om een gedegen voorstel voor de inrichting en de stemverhoudingen, waarbij recht wordt gedaan aan dat wat hierover in het principebesluit is opgenomen. Gemeenten hebben in hun reactie tevens aangegeven dat het belang van de eigen gemeente goed terug moet komen in het voorstel. Gemeente Papendrecht geeft hierover het volgende bij aan:

“Er moet recht gedaan worden aan de verschillende belangen en financiële inbreng, maar we moeten elkaar ook altijd blijven zien als gelijkwaardige partners. Voor hen betekent dit concreet dat er geen gemeenten kunnen zijn met vetorecht in het AB en dat het ook niet mogelijk moet zijn dat 2 gemeenten samen de meerderheid kunnen vormen”.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

2.3 Nadere invulling in de gemeenschappelijke regeling

Op basis van de contouren en de input van de gemeenten zijn, met behulp van experts, verschillende modellen uitgewerkt en besproken met de Bestuurlijke begeleidingscommissie. Deze begeleidingscommissie bestaat uit de betrokken wethouders sociaal en/of financiën van de Drechtsteden gemeenten. De leden van de begeleidingscommissie zijn in verschillende sessies gevraagd om kenbaar te maken waar de voorkeur naar uit gaat en welke vragen of dilemma's er zijn. Elk model is getoetst aan de volgende punten:

- a) Het principebesluit en specifiek het punt om bij besluiten te streven naar consensus, maar indien er toch wordt gestemd moet er rekening worden gehouden enerzijds met belangen langs de lijnen van inwonersaantal/ financiële bijdrage en anderzijds voorkomen dat er volledige overheersing is door “stedelijk gebied” of “poldergebied”. Doordat er geen nadere duiding is gegeven van de termen overheersing, stedelijk gebied en poldergebied is van de volgende definities uitgegaan:
- Overheersing: de (meeste) macht of invloed hebben;
 - Stedelijk gebied: Dordrecht en Zwijndrecht;
 - Poldergebied: Hardinxveld-Giessendam, Alblasserdam, Sliedrecht.
- b) Aan wettelijke eisen of beperkingen:
- Een belangrijke daarbij is dat in de Wgr is voorgeschreven dat het Dagelijks Bestuur (lees: de leden van het Dagelijks Bestuur) nimmer een meerderheid mag hebben in het Algemeen Bestuur;
 - Artikel 13, lid 6 Wgr: de colleges wijzen uit hun midden de leden van het Algemeen Bestuur aan. Elk college staat vrij in de eigen keuze wie zij aanwijzen.

De begeleidingscommissie heeft gevraagd om in de nieuwe gemeenschappelijke regeling te borgen dat bij besluitvorming over P&C documenten altijd een integrale afweging wordt gemaakt. Dat betekent in praktijk dat in het reglement van orde van het AB terugkomt dat bij de bespreking van P&C stukken zowel de inhoudelijke als financiële wethouders worden betrokken voordat het AB tot besluitvorming overgaat. Op deze manier is een groot AB van 14 leden niet noodzakelijk en blijft de slagvaardigheid van het AB geborgd. Tegelijkertijd wordt de juiste expertise aan tafel geborgd voor de verschillende documenten die in het AB voorliggen.

Op basis van alle input is onderstaande invulling van het AB en DB uitgewerkt:

- Een Dagelijks Bestuur van 3 leden, zonder externe leden en elk lid afkomstig uit een andere deelnemende gemeente.
- Een Algemeen Bestuur van 8 leden

8 in plaats van 7 leden in het algemeen bestuur:

In de uitgewerkte modellen op de volgende bladzijden kon de samenstelling van het Dagelijks Bestuur een aandachtspunt zijn, als het aantal leden 7 in plaats van 8 was geweest. Wanneer Dordrecht in dat geval ook een lid in het Dagelijks Bestuur levert dan kan, afhankelijk van de andere leden, het Dagelijks Bestuur een meerderheid in het Algemeen Bestuur hebben, wat in strijd is met de Wgr. Om te voorkomen dat bovenstaand probleem ontstond, is ervoor gekozen om het AB standaard uit te breiden naar twee leden voor Dordrecht in het Algemeen Bestuur (zij hebben dan ieder 2,5 stemmen), waarvan er maar één in het Dagelijks Bestuur zitting kan nemen. Op die manier heeft het Dagelijks Bestuur niet langer een meerderheid in het Algemeen Bestuur. Alle gemeenten kunnen zich hier in vinden, omdat het tegelijkertijd voorkomt dat zij op voorhand zijn uitgesloten van deelname in het DB, vanwege mogelijke problemen met een meerderheid qua stemmen.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Voor wat betreft de stemverhoudingen is er nog geen definitief voorstel uitgewerkt in deze notitie.

De begeleidingscommissie heeft in meerdere sessies alle uitgewerkte modellen besproken, tegen het licht gehouden en belangen en argumenten gedeeld. Dit heeft geleid tot een voorkeur van 6 gemeenten (Alblasserdam, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht) voor een model waarbij het stemgewicht gebaseerd is op inwoneraantal en voor 1 gemeente (Dordrecht) de voorkeur waarbij in het stemgewicht ook de omvang (financiële inbreng) een plek krijgt en minimaal dezelfde verhoudingen als in het huidige model terug komen.

Voorkeursmodel inwoneraantal 6 gemeenten:

Het voorkeursmodel van Alblasserdam, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht ziet er als volgt uit:

Elk lid van het Algemeen Bestuur heeft een gewogen stemrecht. Het aantal stemmen dat een lid in de vergadering kan uitbrengen wordt bepaald door het aantal inwoners van de gemeente die het lid vertegenwoordigt. Hierbij geldt de volgende stemverdeling:

- a) Een gemeente met minder dan 25.000 inwoners: 1 stem;
- b) Een gemeente met 25.000 of meer inwoners, maar minder dan 40.000 inwoners: 2 stemmen;
- c) Een gemeente met 40.000 of meer inwoners, maar minder dan 60.000 inwoners: 3 stemmen;
- d) Een gemeente met 60.000 of meer inwoners: 4 stemmen;
- e) Een gemeente met 100.000+ inwoners: 5 stemmen.

Bij de bepaling van het aantal inwoners, als bedoeld in het eerste lid, wordt uitgegaan van de cijfers zoals deze door het Centraal Bureau voor de Statistiek zijn vastgesteld per 1 januari van het jaar voorafgaande aan het jaar van aanvang van iedere zittingsperiode van de raden.

Op basis van dit model komen de stemverhoudingen voor de deelnemende gemeenten er als volgt uit te zien:

Gemeente	Stemmen Algemeen Bestuur met 8 leden
Alblasserdam	1
Dordrecht	5 (2 x 2,5)
Hardinxveld-Giessendam	1
Hendrik-Ido-Ambacht	2
Papendrecht	2
Sliedrecht	2
Zwijndrecht	3
TOTAAL	16 (meerderheid 9)

In dit model heeft Dordrecht tenminste twee gemeenten nodig om tot een meerderheid te komen, Dordrecht of Zwijndrecht zijn ook nodig om überhaupt tot een meerderheid te komen. Bovendien staken de stemmen als Dordrecht en Zwijndrecht de ene kant kiezen en de andere 5 gemeenten de andere kant kiezen.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

In de praktijk werkt het idealiter zo dat er niet gestemd hoeft te worden, maar er consensus of een ruime meerderheid is op de besluiten die voorliggen. Indien in dit model de uitkomst echter blijft hangen op 8 stemmen, is het voorstel officieel verworpen, althans voor zover er is gestemd in voltallige aanwezigheid³. Formeel moet bij een niet voltallige vergadering het stuk altijd eerst opnieuw in stemming worden gebracht in een nieuwe (voltallige) vergadering. Geadviseerd wordt om, zodra de stemmen staken, het stuk altijd opnieuw in een volgend AB te bespreken om alle inhoudelijke argumenten goed af te kunnen wegen. Op die manier wordt er recht gedaan aan de verdeelde opvattingen in de regio en wordt voor de heroverweging een zorgvuldig proces georganiseerd voor alle deelnemers.

Voorkeursmodel omvang en inwoneraantal 1 gemeente:

In onderstaand model is het voorkeursmodel van Dordrecht uitgewerkt en zijn inwoneraantal en financiële inbreng samengevoegd tot een gewogen gemiddelde en wordt rekening gehouden met belangen langs de lijnen van inwoneraantal / omvang (financiële inbreng). Dit model heeft de voorkeur van gemeente Dordrecht:

Gemeente	Stemmen algemeen bestuur met 8 leden
Alblasserdam	6
Dordrecht	48 (2x 24)
Hardinxveld-Giessendam	4
Hendrik-Ido-Ambacht	8
Papendrecht	10
Sliedrecht	8
Zwijndrecht	15
TOTAAL	99 (meerderheid 50)

In dit model heeft Dordrecht 1 andere gemeente nodig om tot een meerderheid te komen. Dordrecht kan wel overstemd worden, maar dan zijn alle andere gemeenten nodig.

Zoals al aangegeven hebben 6 gemeenten hun voorkeur uitgesproken voor 1 bepaald model. Gemeente Dordrecht heeft aangegeven dit model niet acceptabel te vinden, gelet op de inbreng en omvang die Dordrecht in de gemeenschappelijke regeling heeft. Zij pleit voor een model, waarin dit beter tot uitdrukking komt. Daarmee stelt zij een model voor dat OF gebaseerd is op een gewogen gemiddelde tussen inwoneraantal en omvang (financiële inbreng) OF minimaal hetzelfde is als de huidige stemverhoudingen in de Drechtraad, waarbij stedelijk gedefinieerd is als "Dordrecht".

De andere gemeenten erkennen de bijzondere positie van Dordrecht, maar een aantal geeft tegelijkertijd aan het bezwaarlijk te vinden als het stedelijk gebied, Dordrecht en Zwijndrecht, samen een meerderheid hebben. Diverse gemeenten geven eveneens aan dat het voorkeursmodel van de gemeente Dordrecht wat hen betreft in strijd is met het principebesluit, dat door de gemeenteraden is vastgesteld.

Voor de volledigheid brengen we tot slot ook de huidige stemverhoudingen in de Drechtraad in beeld. De Drechtraad is als volgt ingedeeld waarbij minimaal 50% moet instemmen met een voorstel, wat feitelijk betekent dat bv Dordrecht en Zwijndrecht samen, Dordrecht en Hendrik Ido Ambacht samen of Dordrecht en Papendrecht samen een meerderheid kunnen hebben:

³ E.e.a. volgt uit artikel 32 van de gemeentewet, dit artikel is van toepassing verklaard op gemeenschappelijke regelingen via artikel 22 in de Wgr.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Gemeente	Stemmen
Alblasserdam	89
Dordrecht	477
Hardinxveld Giessendam	89
Hendrik Ido Ambacht	134
Papendrecht	133
Sliedrecht	115
Zwijndrecht	167
TOTAAL	1204 (helft = 602)

De voorzitter

De voorzitter van het gemeenschappelijk openbaar lichaam is zelfstandig een Bestuursorgaan, zoals ook de burgemeester dat is binnen de gemeente. De voorzitter wordt door en uit het Algemeen Bestuur aangewezen (art. 13 lid 9 Wgr). Door de toevoeging “en uit” blijkt dat de voorzitter dus altijd een lid van het Algemeen Bestuur moet zijn. De voorzitter is van rechtswege lid van het Dagelijks Bestuur (art. 14 lid 1 Wgr) én ook de voorzitter van het Dagelijks Bestuur (art. 12 lid 3 Wgr). Uit de WGR volgt daarmee dus dat het Algemeen Bestuur de voorzitter aanwijst. In de GR tekst kunnen daartoe kaders worden meegegeven, waar het AB aan gebonden is. In de concepttekst GR Sociaal is opgenomen dat de voorzitter gekozen wordt uit de aangewezen leden van Dordrecht in het AB. Dit vanwege de omvang en inbreng van Dordrecht. Alle gemeenten zijn het in de basis eens met dit voorstel, waarbij enkele gemeenten wel aangeven dat e.e.a. samenhangt met het gekozen model voor de stemverhoudingen. Het is in die zin een integraal pakket aan keuzes.

Het vervolg

De komende periode zal bestuurlijk verder doorgesproken worden over bovenstaande, zodat in de definitieve tekst voor de GR één model kan worden opgenomen.

2.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal

In hoofdstuk 3, 4 en 5 van de concepttekst GR zijn alle zaken rondom het Algemeen Bestuur, het Dagelijks Bestuur en de voorzitter opgenomen. De stemverhoudingen in artikel 10 zijn leeggelaten, gelet op bovenstaande.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel 3: Spelregels flexibiliteit om maatwerk te kunnen bieden

3.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie

Maatwerk is één van de sleutelbegrippen in de vernieuwde samenwerking. Door de behoefte aan maatwerk, zal de samenwerking zo ingericht moeten zijn dat dit maatwerk makkelijker mogelijk is in de toekomst. In de hoofdlijnennotitie is als eerste contouren meegegeven dat er verschillende soorten van maatwerk zijn, namelijk maatwerk op **individueel klantniveau**, maatwerk **in de gezamenlijke afspraken op beleid en uitvoering** en maatwerk in de vorm van aanvullende afspraken **boven op de gezamenlijke afspraken** met consequenties op de bedrijfsvoering. Het bieden van maatwerk vraagt enerzijds om flexibiliteit in verband met toekomstige keuzes en anderzijds een goed proces van samenwerking in zowel de beleidsontwikkeling als uitvoering. Voorkomen moet worden dat er een vorm van cherry-picking ontstaat. We dragen uiteindelijk met elkaar de lusten én lasten van de regionale samenwerking. In het proces tot vorming van regionaal beleid zal in elk geval duidelijk gemaakt moeten worden waar ruimte is voor lokaal maatwerk of lokaal andere invullingen.



Naast maatwerk wordt ook met elkaar naar meer **experimenteeruimte en innovatiekracht** gezocht. Enerzijds om het voor de inwoners consequent beter te maken en anderzijds om het sociaal domein in de toekomst betaalbaar te kunnen houden. Met experimenten kunnen we ontdekken wat wel en niet werkt. Experimenten kunnen wellicht gepositioneerd worden als de optie maatwerk via een DVO, maar daarmee zijn we er niet. De kunst is om met elkaar de middelen te vinden voor deze experimenten én tegelijkertijd het inderdieneffect van het experiment (als dit er uiteraard is) te laten terugvloeien naar de deelnemers ervan. Een idee is om met gemeenten en de GR (en wellicht ook nog andere partijen in het sociaal domein) een apart innovatiebudget te creëren met specifieke afspraken over de besteding, de voorwaarden, de verantwoording, evaluatie en terugverdienmodel bij gebleken effect.

3.2 Input vanuit colleges en raden

Alle colleges en raden omarmen het uitgangspunt dat maatwerk makkelijker mogelijk moet zijn en pleiten allemaal voor goede spelregels. Specifieke aandachtspunten die meegegeven zijn:

- Let op voor te veel verschil in regio;
- Begin daar waar de gemeenten elkaar vinden en kijk daarna pas naar eventuele verschillen (Hendrik Ido Ambacht);
- Maak duidelijk wat de financiële consequenties van lokale keuzes zijn en wanneer/waar de voordelen landen;
- Maak een link naar de afspraken over solidariteit en verdeelsleutels;
- Zorg voor een balans tussen maatwerk enerzijds en efficiënte uitvoering door een robuuste dienst/GR anderzijds;
- Geef duidelijkheid over experimenteeruimte.
- Werk het proces verder uit (ambtelijk en bestuurlijk)
- Gemeente Papendrecht geeft expliciet aan dat zij tevreden zijn over de uitvoering door de SDD en een beperking van maatwerk accepteren als dat noodzakelijk is voor het behouden van een efficiënte uitvoering.

3.3 Nadere invulling in de gemeenschappelijke regeling

Op basis van de contouren en de input van de gemeenten zijn de spelregels flexibiliteit en maatwerk uitgewerkt waarmee ook ruimte wordt gemaakt voor innovatiekracht en lokale experimenten. Voordat we tot deze spelregels komen is het goed om eerst nader in te gaan op hoe de GR straks in de dagelijkse praktijk werkt. Vanuit die uitwerking komen vervolgens de spelregels aan bod.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Als het om de verdeling van bevoegdheden en taken gaat is het volgende van belang:

- A. Het kaderstellend beleid: voorbeelden zijn het beleidsplan Wmo, verordening Wmo, verordening Werk & inkomen, verordening persoonlijk minimabudget, beleidsplan schuldhulpverlening.
- B. De nadere regels: voorbeelden zijn het besluit Wmo of de nadere regels participatiewet
- C. Uitvoering inclusief beleidsregels. Hieronder valt o.a.:
 - Inkoop (voorwaarden, wat, de afspraken) en contractmanagement
 - Besluitvorming bij individuele aanvragen op de maatwerkvoorzieningen
 - Kunnen beslissen op casusniveau
 - Klachten behandelen en afhandelen van inwoners
 - Bezwaar- en beroepszaken kunnen afhandelen

Onderdeel A) Kaderstellend beleid

Het kernbegrip hierbij is het in co-creatie samenwerken aan deze stukken tussen gemeenten en GR. Globale stappen in dit proces zijn:

1. Brede verkenning met alle gemeenten;
2. Gezamenlijke voorbereiding van de mogelijkheden (wat kan wel/ wat kan niet) en de gegevens (o.a. cijfers);
3. Verdiepende gesprekken met alle gemeenten gezamenlijk of individueel;
4. Formulering lokale uitgangspunten (door colleges met raden);
5. Samen werken aan beleid en komen tot een gezamenlijk stuk in co-creatie (SDD is penvoerder, conform het principebesluit wordt het beleid hieromtrent in de GR opgesteld en uitgevoerd);
6. Bestuurlijke afstemming (deze vindt uiteraard ook aan de voorkant en tussendoor plaats, om input op te halen en uitgangspunten mee te kunnen nemen aan de voorkant en is vooral een lokaal proces);
7. Betrekken adviesraden;
8. Lokale besluitvorming en publicatie (via AB en eigen AB lid in route naar college en raad);
9. Inrichting op nieuwe beleid/implementatie (vooral GR aangelegenheid in de uitvoering).



Onderdeel B) Nadere regels

De stappen in dit proces zijn grotendeels gelijk aan onderdeel A. Het verschil zit hem voor onderdeel B in stap 8 de besluitvorming en publicatie. Afhankelijk van wat er met de bevoegdheden is gebeurd kan dit 2 kanten op gaan.

De bevoegdheid voor de nadere regels ligt lokaal (in de tabel in artikel 5 van de concepttekst GR geldt dit voor bv minimabeleid en Wmo):

De vaststelling van de nadere regels vindt plaats in het college, publicatie dient plaats te vinden door de gemeente. Het uiteindelijke stuk gaat via het AB en het eigen AB lid in route naar het college.



De bevoegdheid voor de nadere regels is gedelegeerd (in de tabel in artikel 5 van de concepttekst GR geldt dit voor bv participatiewet):

De vaststelling van de nadere regels vindt plaats in het algemeen bestuur. Het uiteindelijke stuk wordt in het AB vastgesteld, de GR zorgt voor publicatie.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel C) Uitvoering inclusief beleidsregels

De uitvoering is in bijna alle gevallen gedelegeerd naar de GR. Het bestuur van de GR kan voor die uitvoering regels opstellen. Het opstellen doen we op eenzelfde wijze als onderdeel A en B, in co-creatie. Vaststelling vindt plaats in het bestuur van de GR.



De gezamenlijke beleidsvoorbereiding en het periodiek beleidsoverleg wordt de komende periode ambtelijk verder uitgewerkt door gemeenten en SDD.

Inhoudelijke ambtelijke adviesgroepen

Op dit moment kent de Drechtsteden in de ambtelijke structuur een Netwerk MT Sociaal en een RCO. Wij stellen voor om in de nieuwe structuur met 2 nieuwe vormen van ambtelijk overleg te gaan werken, te weten:

1. Een **ambtelijk opdrachtgevend overleg**: leden zijn een afvaardiging van alle deelnemende gemeenten én de GR Sociaal. Zij adviseren het Algemeen bestuur integraal over inhoudelijke stukken (al dan niet met financiële consequentie) die opgeleverd worden, waarmee richting gegeven wordt aan het sociaal domein en de taken die belegd zijn bij de GR Sociaal. Zij zijn daarmee een ambtelijk adviserend orgaan, rechtstreeks gekoppeld aan de GR. Zij hebben ook de rol om vroegtijdig met elkaar in gesprek te gaan over ontwikkelingen, toekomst en strategie.
2. Daarnaast stellen we een **ambtelijk eigenarenoverleg** voor. De 7 gemeenten nemen hier aan deel, de GR is adviseur. In dit overleg komen zaken vanuit de P&C cyclus aan orde, zoals de begroting, bestuursrapportage en jaarrekening. Het eigenarenoverleg adviseert aan het Dagelijks bestuur. Het DB brengt de stukken daarna richting gemeenten (zienswijze) en vervolgens voor vaststelling naar het algemeen bestuur.

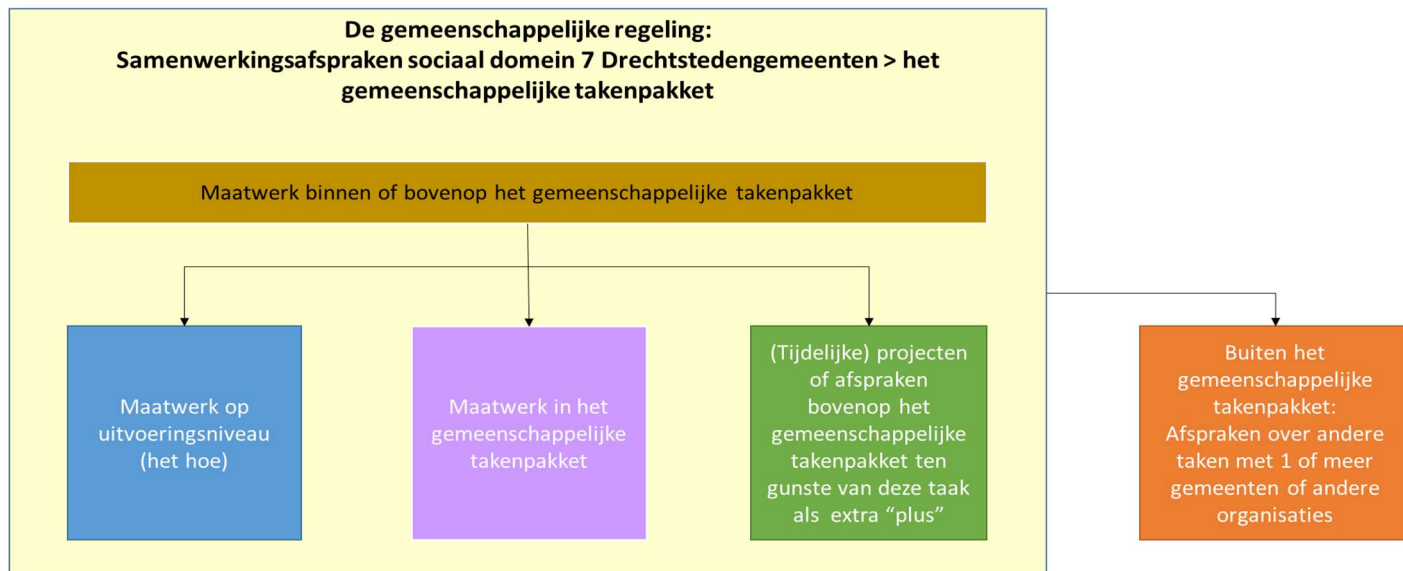
Los van deze ambtelijke advisering zijn er ook in de praktijk medewerkers van gemeenten en GR gezamenlijk aan het werk om inhoud af te stemmen, in co-creatie aan stukken te werken en periodiek in gesprek te gaan over allerlei ontwikkelingen op inhoud. Dit zijn zogezegd inhoudelijke werkgroepen. In bijlage 3 is een overzicht te vinden van de huidige gremia in de GR Drechtsteden en de nieuwe gremia in de GR Sociaal.

Spelregels maatwerk

In de dagelijkse praktijk is er vervolgens maatwerk mogelijk op verschillende niveaus. Daarbij is van belang om vast te leggen dat alle gezamenlijke afspraken van de 7 gemeenten worden vastgelegd in de GR op een eenduidige en overzichtelijke manier. Dit gemeenschappelijke takenpakket vormt de kern van de gemeenschappelijke regeling. We leggen daarin alleen het noodzakelijke vast, onnodige details worden vermeden. We spreken vervolgens met elkaar af hoe we om gaan met de verschillende vormen van maatwerk. Dit ziet er als volgt uit:



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN



- In het gemeenschappelijke takenpakket kan er een maatwerkwens per gemeente zijn > de paarse route;
- Er kunnen ook al dan niet tijdelijk in de vorm van bijvoorbeeld projecten extra taken worden afgesproken, boven op het gemeenschappelijke takenpakket ten gunste van deze taak > de groene route;
- Ook op uitvoeringsniveau, het hoe, is maatwerk mogelijk > de blauwe route;
- Gemeenten en andere organisaties kunnen tevens aparte afspraken maken in de vorm van een DVO. Een DVO kan worden afgesloten met 1 of meer gemeenten (maar niet alle 7, want dan hoort het in het gemeenschappelijke takenpakket), maar ook met andere organisaties. Dit is de oranje route.

Met name de paarse route is nieuw. Immers, in de huidige GR-D worden alle kaders eenduidig voor alle gemeenten door de Drechttraad vastgesteld, dit gebeurt straks door de lokale raden. Zoals al aangegeven blijft (enige) harmonisatie voor de robuustheid en efficiëntie van de GR Sociaal daarin van belang. In bijlage 2 treft u per route een nadere uitwerking met voorbeelden aan. Gemeenten geven aan blij te zijn met de uitwerking, het geeft voldoende handvatten. Enkele andere gemeenten waarschuwen voor teveel verschil, ook in de paarse route, en vragen om een gedegen proces bij de beoordeling van maatwerkvragen, zodat de robuustheid en kwaliteit in de GR Sociaal niet verloren gaan. De uitgewerkte routes met voorbeelden geven een eerste beeld van hoe het op papier straks kan werken. Dit vraagt de komende periode nadere uitwerking met gemeenten, zowel op proces als op inhoud. Vragen als "hoe werkt dit dan straks, waar liggen de behoeften, wat betekent dit voor de GR en voor inwoners en wat kan straks wel of niet" zijn onderdeel van deze verdere uitwerking. Ook een proeftuin of test, waarin bestuurlijk (wethouders) geoefend wordt met dergelijke processen en gesprekken behoort tot de mogelijkheden bij het vervolg. Zo zorgen we voor een steeds beter beeld bij alle betrokkenen.

3.4 Verwerking in de concepttekst GR Sociaal

De verwerking van bovenstaande is op hoofdlijnen in de concepttekst GR verwerkt in de overwegingen, artikel 4 en 5. Het proces hoeft niet in de GR tekst opgenomen te worden, maar de termen maatwerk en flexibiliteit zijn in de tekst benoemd. In artikel 5 lid 3 en lid 4 is een uitvoeringstoets door de GR Sociaal opgenomen. Eventuele verschillen in verordeningen, andere algemeen verbindende voorschriften en beleidsregels die aansluiten op lokale wensen en behoeften worden op die manier uitgewerkt voor wat betreft de consequenties voor de bedrijfsvoering en uitvoering van de GR Sociaal én de consequenties voor de inwoners. In de uitwerking in bijlage 2 is ook aangegeven, dat bij risico's voor de bedrijfsvoering van de GR Sociaal het bestuur van de GR vroegtijdig betrokken wordt in de verschillen en gevolgen (vanuit hun rol als eigenaar van de GR). Dit laatste leggen we vast in het reglement van orde van het bestuur. Tot slot leidt het algemeen bestuur de stukken door naar de lokale route, dus ook op die manier zien zij vroegtijdig eventuele verschillen en gevolgen.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel 4: Spelregels toetreding, wijziging & (gedeeltelijke) uittreding

4.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie

In de hoofdlijnennotitie is dit onderdeel nog niet aan bod gekomen, wel is aangegeven dat in de concepttekst nadrukkelijk aandacht besteed zal worden aan het toekomstige perspectief van uitbreiding en toetreding van andere gemeenten of onderdelen.

4.2 Input vanuit colleges en raden

Gemeenten delen de intentie om aandacht te besteden aan het toekomstige perspectief van uitbreiding en toetreding van andere gemeenten of onderdelen. Hendrik Ido Ambacht geeft hierover expliciet het volgende mee: in de eerste plaats kan op deze manier invulling worden gegeven aan de afspraak om in de toekomst de Regeling Drechtwerk toe te voegen aan de nieuwe GR sociaal. In de tweede plaats biedt een dergelijke passage ruimte en mogelijkheden voor de toekomst om te bezien in hoeverre ook een andere regeling als de DG&J aangesloten kan worden op de nieuw op te stellen GR.



4.3 Nadere invulling in de gemeenschappelijke regeling

Gekeken is welke regelingen er al bestaan in het land, welke afspraken de huidige regeling al kent en welke jurisprudentie er is over met name uittreding. Op basis hiervan zijn de artikelen in de concepttekst GR volledig geactualiseerd naar een nieuwe systematiek, die zoveel als mogelijk aan de voorkant duidelijk maakt hoe het proces van uittreden eruit ziet en hoe de gevolgen duidelijk worden voor alle betrokkenen. In artikel 35 wordt een risico-opslag benoemd. Op dit moment wordt nog onderzocht wat een passend percentage is. Daarom is hier voor nu nog geen invulling aangegeven met een concreet getal.

Er is verder bewust gekozen om de GR de naam GR Sociaal te geven (zonder Drechtsteden), zodat andere gemeenten of andere publiekrechtelijke lichamen 'makkelijker' kunnen instappen. Verder is gekozen voor de afbakening "sociaal domein", zodat ook dit breed de lading dekt.

4.4 Verwerking in de concepttekst GR

Hoofdstuk 10 van de concepttekst GR gaat in op de regels rondom toetreding (artikel 33), wijziging (artikel 39) en (gedeeltelijke) uittreding (artikel 34 – 38). Tot slot is in artikel 40 e.e.a. opgenomen over eventuele opheffing.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel 5: Financiële kaderstelling & consequenties

5.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie

In de hoofdlijnennotitie zijn algemene contouren opgenomen over de financiële consequenties. Daarbij zijn de belangrijkste punten:

- Voor gemeenten is de verdeling van kosten over deelnemende organisaties in de GR een belangrijk aandachtspunt. Een transparante en faire verdeling wekt vertrouwen en voorkomt “scheve gezichten” tussen deelnemers.
- Kostenverdeling is primair een bestuurlijk vraagstuk. Als vervolg op de ontwikkeling van een nieuw financieel kader GRD/SDD is voorzien om de huidige verdeelsleutels tegen het licht te houden. In 2021 loopt er een apart project op dit onderwerp in de regio met de opdracht om te komen tot “een nieuwe set aan verdeelsleutels voor de gemeentelijke bijdragen aan GRD/SDD die gebaseerd is op eenduidige principes en die breed draagvlak heeft bij de betrokken gemeenten”. Het traject loopt bewust los van de transitie GR, zodat structuur en principiële inhoud niet vermengen. Een wijziging van kostenverdeling staat bovendien volledig los van de te kiezen (of te behouden) rechtsvorm. Afhankelijk van de mate van herverdeel-effecten zal dan ook een besluit worden voorgelegd hoe en in welk tempo de financiële herverdeling in de respectievelijke begrotingen wordt opgenomen. De uitkomst van dit traject zal in elk geval zijn weerslag krijgen in de begrotingscyclus 2023 van de nieuwe GR die start in november 2021.
- Met name bij de behandeling van de jaarlijkse begroting is het van belang dat er breed draagvlak is voor de wijze waarop de kosten van de gemeenschappelijke regeling (GR) aan de deelnemers wordt toebedeeld. Het helpt bestuurders om met een regionale blik naar de organisatie en haar dienstverlening te kijken in plaats van te focussen op lokale effecten.
- Bij de transitie is een van de financiële vraagstukken wat de sturingsprincipes (lokaal aan de knoppen draaien) voor effect hebben op de lokale begrotingen van de gemeenten. Met andere woorden: wat gebeurt er wanneer een gemeenteraad ervoor kiest om bijvoorbeeld het persoonlijk minimabudget te verlagen? De financiële effecten hiervan moeten landen in de lokale begroting (inverdieneffect). Wat hiervoor verder nodig is, hoe dit werkt met de vernieuwde samenwerking en wat dit verder in detail betekent, wetende dat het 2 aparte sporen zijn, werken we de komende periode verder uit.
- Voorgaande periode is door gemeenten en de SDD veel inzet gepleegd op het aanpassen van de P&C cyclus van de SDD. Met name is de aandacht gericht op onderdelen als reëel ramen, het ontschotten en inzichtelijk maken van de kostenverdeling. Het doel hierbij is om meer inzicht te krijgen op de (meerjarige) baten en lasten, doelstellingen en de te leveren prestaties. Met de vorming van de GR sociaal wordt de ingezette weg op de genoemde onderdelen onverminderd doorgezet.



5.2 Input vanuit colleges en raden

Tijdens de behandeling van de hoofdlijnennotitie zijn er voornamelijk vragen gesteld over de financiële consequenties en is verzocht om een concretere uitwerking. Belangrijke punten zijn:

- Maak inzichtelijk hoe de lokale kaderstelling er concreet uit gaat zien.
- Wat zijn de financiële consequenties van lokale keuzes en wanneer en waar landen de financiële voordelen?
- Wat betekent dit voor de afspraken over solidariteit en verdeelsleutels?



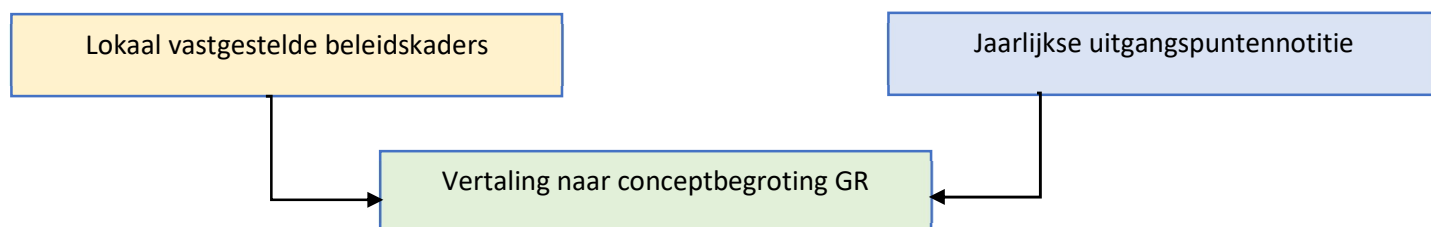
DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

- Zorg voor een antwoord op de vraag wat de inhoudelijke en financiële consequenties zijn wanneer wij lokaal als raad aan de knoppen draaien (van bijvoorbeeld de minimaregelingen). Breng daarbij in beeld hoe we lokaal de financiële effecten zien van keuzes.
- Gemeente Sliedrecht geeft tot slot aan graag een financiële uitwerking te zien die uitgaat van een budget neutrale transitie met een evenredige verdeling van kosten en daarbij horende rechten en plichten

5.3 Nadere invulling in de gemeenschappelijke regeling

Sturing aan de voorkant

Door de gewijzigde structuur en de overgang naar een klassieke collegeregeling komt het primaat lokaal te liggen. Daarmee start de sturing nadrukkelijk aan de voorkant van het proces, bij de vaststelling en invulling van de beleidskaders in bijvoorbeeld beleidsplannen en verordeningen (zoals een verordening Wmo of beleidsplan schuldhulpverlening). Deze stukken worden in co-creatie opgesteld en, belangrijker nog, lokaal vastgesteld. Daarmee komen lokale raden nadrukkelijk aan het stuur te zitten. Boven op die lokale kaderstelling via beleidsstukken wordt via de P&C-cyclus jaarlijks al bij de algemene beschouwingen input meegegeven (als voorbeeld bij de algemene beschouwingen van de begroting 2022-2025 kan input worden meegegeven voor de begroting 2023-2026 van de GR). Uiteindelijk wordt de input vertaald in een uitgangspuntennotitie. Daarin zijn dan landelijke en lokale ontwikkelingen, wensen en vraagstukken verwerkt. Het lokaal vastgestelde beleidskader, samen met de jaarlijkse uitgangspuntennotitie vormt de basis voor de technische verwerking in de begroting, het is de feitelijke vertaling naar de financiën in de begroting.



De begroting wordt door het Algemeen bestuur van de GR vastgesteld, maar niet voordat de ontwerpbegroting voor zienswijze aangeboden is aan de gemeenteraden. Dit is zo geregeld in de Wet Gemeenschappelijke regelingen. De zienswijzeprocedure is nadrukkelijk iets anders dan de lokale kaderstelling (beleidsplannen en verordeningen), die door de structuurwijzigingen teruggaat naar de raden. De sturing aan de voorkant gebeurt juist straks via de lokale beleidskaderstelling en de jaarlijkse uitgangspuntennotitie. Bovendien is het zaak om afspraken te maken met het afgevaardigde bestuurslid in het algemeen bestuur van de eigen gemeente over tijdige informatie/inlichtingen verstrekking op andere onderdelen (nog los van de inlichtingenplicht van de GR zelf).

Enkele voorbeelden om het proces te verduidelijken

Let op: dit zijn fictieve voorbeelden, waarin ook enkele aannames zijn gedaan, die nog niet zijn vastgesteld. Ze zijn puur bedoeld voor het krijgen van een scherper en completer beeld. De aannames en uitgangspunten die bij deze voorbeelden zijn gedaan zijn:

- Kostenverdeelprincipe bij deze 2 voorbeelden is gebaseerd op nut (dit traject loopt uiteraard nog);
- Er verandert verder niets in de begroting (geen landelijke ontwikkelingen, volumegroei als gevolg van vergrijzing, werkloosheid etc. rekening mee gehouden);
- Er is een onderscheid te maken in directe kosten en indirecte kosten (zoals personeel, huisvesting, ICT);



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

- Een verwacht of beoogd effect aan de voorkant, kan anders uitpakken in de praktijk. E.e.a. moet in de praktijk bewezen worden. Mocht het effect er niet zijn dan zal aan de achterkant alsnog de rekening door gemeente(n) betaald moeten worden;
- Argumentatie bij de effecten is van belang, ook in het licht van de begroting en de argumentatie achter de begroting zoals deze wordt gepresenteerd. Een volume naar beneden bijstellen kan in een begroting alleen verwerkt worden als er een logica in zit;
- Er kan een zeker na-ijleffect zijn bij ontwikkelingen, bv omdat het apparaat niet 'op stel en sprong' kan krimpen bij wensen en vervolgens bij bewezen effecten. Er kunnen wel afspraken worden gemaakt over hoe hiermee om te gaan. Ook dat loopt mee in het traject van de kostenverdeelssystematiek;
- Gevolgen op bijvoorbeeld het apparaat kunnen effect hebben op de andere deelnemende gemeenten, ook daar moeten goede afspraken over worden gemaakt. Ook dat loopt mee in het traject van de kostenverdeling.

De besluitvorming over de kostenverdeelssystematiek is daarmee losgekoppeld van de vorming van de GR. De GR neemt de vastgestelde kostenverdeelssystematiek straks 1 op 1 over voor verwerking in o.a. de begroting en administratie van de nieuwe GR Sociaal. Begin juni vindt er een bestuurlijke conferentie plaats over de kostenverdeelssystematiek. Besluitvorming is voorzien in het najaar. Dat betekent dat gemeenten bij de besluitvorming over de kostenverdeelssystematiek in de Drechttraad de lokale standpunten moeten inbrengen.

Voorbeeld 1: gemeente X wil het persoonlijk minimabudget verlagen. In deze gemeente ontvangen 500 inwoners dit bedrag, nu 350 euro per persoon, totale kosten 175.000 euro. De gemeente past dit bedrag aan naar 100 euro, waardoor zij bij gelijkblijvende aantallen 50.000 euro besteden.

Het proces start eigenlijk vroegtijdig aan de voorkant en begint al bij de algemene beschouwingen in de raad richting de nieuwe begroting. Door dit vroegtijdig als ontwikkeling te benoemen en mee te nemen in de uitgangspuntennotitie als ontwikkeling met beoogd effect komen de lokale raden en bestuurders goed in positie en kan hier bij het opstellen van de begroting rekening mee worden gehouden en kan de begroting op dit punt al naar beneden worden bijgesteld, waardoor deze gemeente aan de voorkant qua directe kosten niet 175.000 euro betaald, maar 50.000 euro.

Dit voorbeeld heeft effect op de directe kosten, niet op de apparaatskosten, immers het aantal verstrekkingen blijft gelijk. Dit blijkt uit de uitvoeringstoets die gedaan is.

Gedurende het jaar kan verder blijken dat er toch meer verstrekkingen zijn, bv 550 inwoners, 50 inwoners meer. In dat geval zal deze gemeente alsnog 5.000 euro moeten overmaken (tussentijds of bij de jaarrekening).



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Voorbeeld 2: gemeente X wil een inkomensafhankelijke bijdrage invoeren voor de Wmo en deze behoorlijk zwaar doorvoeren, zodat het aanvragen van een maatwerkvoorziening vooral beschikbaar is voor inwoners met een laag inkomen en inwoners met een hoog inkomen zelf een andere oplossing gaan zoeken.

Het proces start eigenlijk vroegtijdig aan de voorkant en begint al bij de algemene beschouwingen in de raad richting de nieuwe begroting. Door dit vroegtijdig als ontwikkeling te benoemen en mee te nemen in de uitgangspuntennotitie als ontwikkeling met beoogd effect komen de lokale raden en bestuurders goed in positie én kan hier bij het opstellen van de begroting rekening mee worden gehouden. De begroting kan op dit punt al naar beneden worden bijgesteld qua volume.

Dit voorbeeld heeft effect op de directe kosten en op de apparaatskosten als het volume echt afneemt. Immers er zijn dan minder aanvragen om af te handelen. Dit blijkt ook uit de uitvoeringstoets die gedaan wordt. Door de ontwikkeling vroegtijdig kenbaar te maken kan de GR hier al rekening mee houden en hier afspraken over maken met gemeente X, zodat ook dit volume tijdig kan afnemen. Bij het traject kostenverdeelsystematiek wordt dit punt meegenomen voor verdere uitwerking.

Gedurende het jaar kan alsnog blijken dat het effect er niet is, inwoners blijven toch aanvragen en hebben ook gelet op hun situatie recht op de voorziening. In dat geval zal de gemeente via de geïnde inkomensafhankelijke bijdrage wel meer inkomsten genereren door deze wijziging, maar ook alsnog de directe kosten moeten bij plussen. Ervan uit gaande dat de apparaatskosten nog niet aangepast waren, heeft het daar nog geen effect. Anders heeft het ook daar effect.

In bijlage 4 geven we achtereenvolgens nog een korte (technische) toelichting op:

- Financieel beleid GR
- Inhoud financieel kader Sociale Dienst Drechtsteden
- Uitgangspuntennotitie inhoudelijk nader toegelicht
- Traject kostenverdeelsystematiek

5.4 Verwerking in de concepttekst GR

Hoofdstuk 9, artikel 23 tot en met 32 van de concepttekst GR gaan uitgebreid in op de financiën, de kaderstelling, begroting en bijdrage (conform verdeelprincipes- en sleutels). In de concepttekst GR zijn alleen de wettelijk verplichte elementen opgenomen. Het financieel kader (hoe loopt het begrotingsproces) wordt vastgelegd in het financieel kader dat door het AB wordt vastgesteld. Dit is een bewuste keuze, zodat bij wijziging van dit proces (bv. andere data, extra overlegmoment) de GR tekst niet aangepast hoeft worden. Het financieel kader wordt momenteel geactualiseerd passend bij de situatie per 1 januari 2022 (zie ook bijlage 4).



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Onderdeel 6: Instellen van (advies)commissies

6.1 Contouren uit de hoofdlijnennotitie

In de hoofdlijnennotitie is dit onderdeel tot slot kort aan bod gekomen. De gemeenteraad van Papendrecht heeft bij de behandeling van het principebesluit een motie aangenomen over het instellen van een mogelijke (raads)adviescommissie. Verder is in de notitie aangegeven dat het punt van advisering, commissies etc. meegenomen zou worden bij de verdere uitwerking.



6.2 Input vanuit colleges en raden

Zoals gezegd heeft de gemeenteraad van Papendrecht eerder een motie aangenomen over de raads(advies)commissie. Bij de behandeling van de hoofdlijnennotitie hebben zij nogmaals aangegeven om concreet de adviescommissie uit te werken als onderdeel van de nieuwe GR Sociaal.

6.3 Nadere invulling in de gemeenschappelijke regeling

Het bestuur van de GR kan diverse commissies instellen conform artikel 24 en 25 van de Wgr. Zo zijn inhoudelijke commissies mogelijk maar bijvoorbeeld ook een auditcommissie.

Raadscommissie

Een **raadscommissie** is benoemd als optie. Dat is een soort gemeenschappelijke raadscommissie die twee rollen heeft:

1. Het adviseren van de gemeenteraden in de uitoefening van hun bevoegdheden;
2. Het adviseren van het algemeen bestuur van het samenwerkingsverband.

Doordat er in de vernieuwde GR enkele bevoegdheden worden overgedragen (gedelegeerd) én de GR het beleid in coöperatie met gemeenten voorbereid ligt een raadsadviescommissie meer voor de hand, dan wanneer dit niet het geval zou zijn. Bij mandaat is immers het uitgangspunt dat de gemeentebesturen individueel verantwoordelijk blijven voor de beleidskeuzes én de uitvoering. Bij een collegeregelingsregeling zoals beoogd zijn beleid en uitvoering meer gescheiden dan in de huidige situatie. Het beleid blijft bij de gemeentebesturen, de uitvoering wordt gezamenlijk opgepakt. Dat laat onverlet dat er enig streven naar beleidsharmonisatie zal blijven bestaan, al is het maar om de uitvoering efficiënt te houden. In het principebesluit is al aangegeven dat beleid regionaal wordt voorbereid/opgesteld. Dit kan ook, want voorbereiding van raadsbesluiten (en dus ook de beleidskeuzes) is een verantwoordelijkheid van de colleges van burgemeester en wethouders.⁴ Die verantwoordelijkheid wordt in het kader van de GR Sociaal door de colleges gezamenlijk opgepakt in de regio, uiteraard voor zover het gezamenlijke taken betreft waarover afspraken in de GR zijn gemaakt.

Normaliter kan het college bij de voorbereiding de gemeenteraad of een raadscommissie betrekken. Er kan gedebatteerd worden over de inhoud van de beleidskeuzes zoals die uiteindelijk door het college aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Die voorbereiding is wat lastiger wanneer beleid regionaal wordt voorbereid, maar lokaal wordt vastgesteld. Dat vraagt in elk geval om een goede lokale invulling van het vroegtijdig betrekken van de gemeenteraad bij uitgangspunten en keuzes. E.e.a. komt ook terug in eerder besproken onderwerpen zoals “grip op verbonden partijen”. De raadsadviescommissie kan hier ook een rol in spelen.

⁴ Artikel 160 lid 1 onder b Gemeentewet.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Via de raadsadviescommissie kunnen de raadsleden van de verschillende gemeenten met elkaar de uitgangspunten en beleidswensen delen en zo adviezen geven over de door de colleges voorgestelde beleidskeuzes. De gemeenteraden kunnen die adviezen, en hetgeen daarbij is besproken, meewegen in hun besluitvorming.

De raadsadviescommissie heeft zelf dus géén enkele formele bevoegdheid en komt absoluut niet in plaats van de verantwoordelijkheid van de gemeenteraden noch van de colleges. Dat zou ook onwenselijk zijn omdat anders de raden alsnog buiten spel zouden worden gezet of in het laatste geval juist een rolverwarring gaat optreden wanneer raadsleden weer over de uitoefening van collegebevoegdheden zouden gaan beslissen. De commissie zorgt er alleen voor dat gemeenteraadsleden vroegtijdig meegenomen kunnen worden bij de voorbereiding van beleidskeuzes én met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de wensen vanuit de verschillende gemeenten.

De primaire focus van de raadsadviescommissie zal dan ook liggen bij het adviseren van de gemeenteraden, al kan het algemeen bestuur bij de afstemming van voorstellen natuurlijk de politieke adviezen van de raadsadviescommissie meewegen. De raadsadviescommissie kan dus een belangrijke brugfunctie hebben om de gemeenteraden nog steeds regionaal te laten afstemmen voor hun beleidskeuzes, maar zal anders dan de huidige Drechttraad niet besluitvormend kunnen optreden. Het bestuur van de GR Sociaal is ook geen verantwoording verschuldigd aan de raadsadviescommissie. De verantwoordingslijnen blijven lopen zoals hierboven beschreven.

Wie voorzitter is van de raadscommissie is niet wettelijk geregeld (in het wetsvoorstel). Maar het ligt voor de hand dat dit een van de leden is, naar analogie van wat nu (nog) voor raadscommissies in de Gemeentewet geldt. Een bestuurder van het samenwerkingsverband ligt in elk geval *niet* voor de hand. Dat past niet bij de status van de commissie als adviseur van en voor raden. Het past evenmin bij het zijn van een spil tussen raden en algemeen bestuur, omdat een bestuurder zelf ook weer een belang heeft als lid van het algemeen bestuur.

Wie kan een voorstel doen voor het instellen van een raadscommissie?

Indien de raden een voorstel doen, is het algemeen bestuur van het openbaar lichaam verplicht om de commissie in te stellen; het algemeen bestuur kan de commissie niet instellen als de raden hiertoe geen voorstel doen. Het is dus aan de raden van de deelnemende gemeenten om te bepalen of er behoefte is aan een dergelijke commissie.

De gemeenschappelijke adviescommissie wordt ingesteld op voorstel van de raden van de aan de regeling deelnemende gemeenten gezamenlijk. Alle raden dienen dus in te stemmen met het voorstel. De commissie bestaat uit leden die per deelnemende gemeente door de raad uit zijn midden zijn gekozen. Vanuit de gedachte achter de gemeenschappelijke adviescommissie ligt deelname vanuit de raden van alle deelnemende gemeenten voor de hand. Een gemeenteraad is echter niet verplicht een raadslid af te vaardigen. De raden kiezen zelf de leden van de commissie.

De instelling van deze commissie vindt door het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling plaats omdat de gemeenschappelijke adviescommissie onderdeel van de regeling is en daardoor bij de organisatie van het samenwerkingsverband hoort en niet bij de gemeentelijke organisatie.

De gemeenschappelijke raadsadviescommissie heeft nu nog geen wettelijke grondslag, deze wordt met een beoogde wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen alsnog gecreëerd, maar je kunt het ook nu al inregelen, wat in sommige regio's ook al is gebeurd.

In de GR tekst is een “kan-bepaling” opgenomen, zodat als de wens er is, dit ook ingeregeld kan gaan worden en het bestuur de facilitering ervan en het proces met raden verder op kan pakken.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Auditcommissie

De Auditcommissie is een commissie met als doel het algemeen bestuur van de GR te adviseren over alle financiële en bedrijfsvoeringsaspecten zonder daarin een politieke rol te nemen. In bijna alle gevallen betreft het een bestuurlijke commissie bestaande uit wethouders, al dan niet (deels) afkomstig uit het algemeen bestuur. In het land zien we ook dat in sommige gevallen andere experts op het gebied van financiën worden toegevoegd.

De Auditcommissie kan de taken op het gebied van financieel beheer en de inrichting van de financiële organisatie - die aan het algemeen bestuur zijn toegekend - voorbereiden. Ook kan de Auditcommissie een klankbord zijn voor het bestuur als het gaat om de administratieve organisatie van de GR.

Nadere regels over de auditcommissie kunnen in een aparte verordening worden opgenomen, die door het algemeen bestuur wordt opgesteld en vastgesteld. Daarin kan ook opgenomen worden hoe de samenstelling er uit ziet.

Geadviseerd wordt om voor nu geen auditcommissie in te richten. Wel wordt in de GR tekst een “kan-bepaling” opgenomen, zodat als de wens er (later alsnog) is, dit ook ingeregeld kan worden. De reden van dit advies is tweeledig:

1. We stellen ambtelijk een eigenarenoverleg voor, dat adviseert over P&C producten (zie spelregels flexibiliteit om maatwerk te kunnen bieden en bijlage 3).
2. We hebben eerder al aangegeven bij de inrichting van het Algemeen en Dagelijks bestuur om in het AB als de P&C producten behandeld worden de wethouders financiën bij de bespreking uit te nodigen. Dit wordt in het reglement van orde van het Algemeen bestuur verder vastgelegd.

Met deze 2 punten zijn we van mening dat een auditcommissie op dit moment geen toegevoegde waarde heeft.

6.4 Verwerking in de concepttekst GR

Artikel 16 en artikel 20 van de concepttekst GR bevatten de kan-bepalingen voor het inrichten van een raadscommissie of auditcommissie.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Vervolgproces en planning

- Na de concepttekst GR en de input van alle Drechtstedengemeenten, wordt in de zomermaanden gewerkt aan de definitieve tekst inclusief uitgebreide memorie van toelichting, zodat deze begin september de route in kan;
- Daarnaast werken de 7 gemeenten en SDD ambtelijk verder aan de vorming van het nieuwe, structurele en interactieve beleidsproces;
- Met de begeleidingscommissie wordt verder doorgesproken over de stemverhoudingen en nadere invulling gegeven aan de spelregels voor maatwerk;
- Het financieel kader Sociale Dienst Drechtsteden wordt verder geactualiseerd naar de nieuwe situatie én het aparte traject voor de kostenverdeelssystematiek loopt door;
- De komende periode zal besloten moeten worden hoe om te gaan met de advies/cliëntenraden voor de Wmo en de participatiewet. Door de wijziging in de structuur, zal bekeken worden welke gevolgen dit heeft voor de regionale én lokale raden;
- Er wordt gewerkt aan een concept reglement van orde voor het algemeen en dagelijks bestuur;
- Tot slot zullen de komende maanden alle verordeningen aangepast worden, zodat ook deze straks lokaal kunnen worden vastgesteld. Voor dit laatste punt lichten we hieronder kort toe hoe we met elkaar toewerken naar de lokale kaderstelling voor het Sociaal Domein met ingang van 2022;

2021 staat in het teken van de transitie van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal. Wanneer de besluitvorming hierover is afgerond kan per 2022 worden gestart met de transformatie in de lokale kaderstelling. Daarvoor is nodig dat eerst een besluit genomen wordt tot wijziging van de huidige gemeenschappelijke regeling. Deze transitie wordt eind 2021 afgerond.

Daarna pas kan worden gestart met de transformatie naar lokale kaderstelling waarvoor dialoog, kennisdeling en tijd nodig is voor het lokale besluitvormingsproces. Om die reden zullen bij aanvang van de nieuwe gemeenschappelijke regeling in eerste instantie de bestaande kaders lokaal worden vastgesteld. Hierin worden alleen de strikt noodzakelijke wijzigingen opgenomen zoals aanpassingen door de structuurwijziging, indexering of landelijke ontwikkelingen.

December 2021:

Instemming wijziging GR en vaststellen bestaande kaders lokaal in gemeenteraad, inwerking treden per 1-1-2022 (onder voorbehoud instemming GR door alle deelnemende gemeenten)

2022

Invulling lokale kaderstelling
(maatwerk en wensen in beleid uitwerken in co creatie en bestuurlijk besluitvormingsproces)

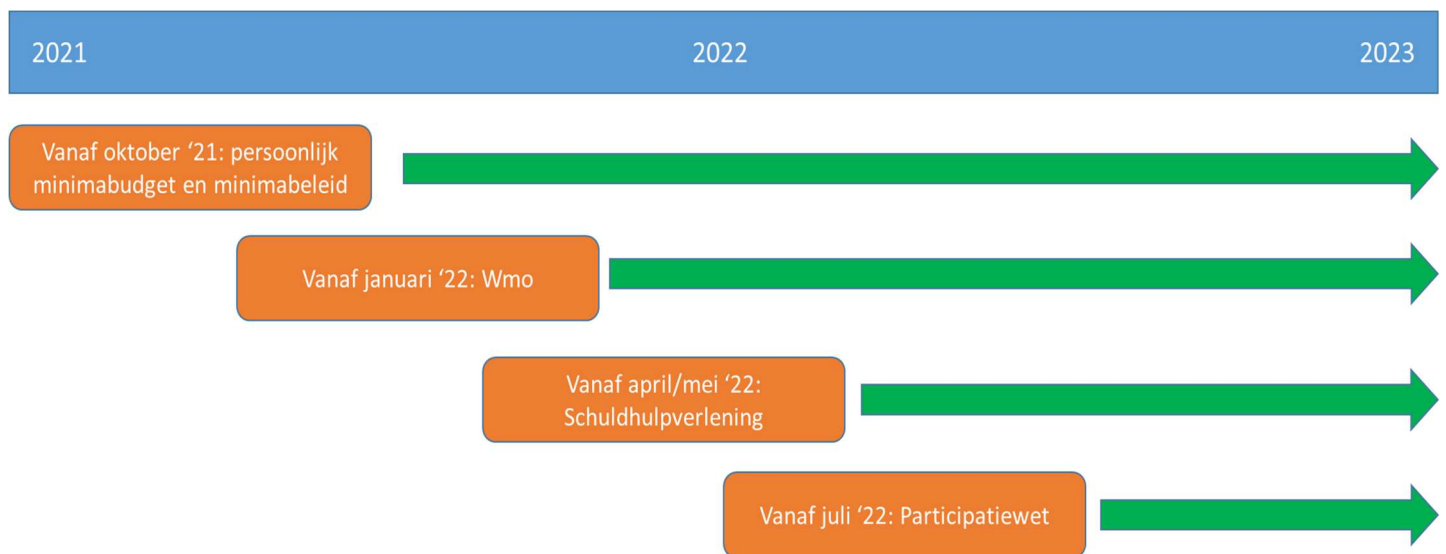
Lokale kaderstelling vraagt om dialoog, kennisdeling, wensen en behoeften te duiden, te vertalen in voorstellen, eventueel doorrekenen van consequenties etc. Het besluitvormingsproces neemt enkele maanden in beslag en verschilt qua planning bovendien per gemeente en communicatie over de eventuele gevolgen van de inrichting van nieuwe GR voor inwoners moet goed worden voorbereid en uitgevoerd. Ook dit vraagt tijd. De begroting 2022 is dan ook voor nu gebaseerd op bestaand beleid. Tevens geldt dat de besluitvorming plaatsvindt in de opmaat naar de verkiezingen in maart 2022

Voorgesteld wordt om een volgorde aan te houden voor de lokale kaderstelling. We starten uiteraard met de kaders die de gemeenteraden vaststellen, te weten verordeningen en beleidsplannen (voor zover die er zijn), omdat vanuit daar de nadere regels en beleidsregels worden opgesteld/ aangepast.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

De doorlooptijd is afhankelijk van de input, de ruimte binnen kaders, de lokale behoeften, maar ook het doorrekenen en bespreken van de consequenties van keuzes en tot slot de beschikbare capaciteit lokaal en regionaal. Het is dan ook niet in beton gegoten. Zaken kunnen eventueel ook gelijktijdig opgepakt worden mocht hier een wens voor zijn. Wel dient er rekening te worden gehouden met benodigde capaciteit lokaal en regionaal.



We merken tot slot op dat in 2021, vanaf mei, al gestart wordt met verdiepende gesprekken tussen gemeenten en SDD over onderwerpen als bijvoorbeeld minimabeleid voor wat betreft de samenwerking en o.a. de maatwerkwensen, zodat we deze langzaam steeds verder concretiseren.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Bijlage 1: Principebesluit (inclusief moties Papendrecht en Sliedrecht)

De Raad voor te stellen in te stemmen met de koers en uitwerkingsrichting voor de toekomstige Drechtsteden samenwerking verwoord in het geformuleerde principebesluit door de colleges van de Drechtstedengemeenten op 27 oktober:

- De GRD wordt getransformeerd. Huidige tekst GRD wordt vervangen door een nieuwe GR-tekst.
- Zowel in de nieuwe GR als in de nieuwe service-gemeente helderheid over toe- en uittreding/deelname. Uitnodigend naar omliggende gemeenten.
- In het kader van gedeeld eigenaarschap wordt de huidige GR omgebouwd naar een klassieke GR voor de sociale dienst, met daarin de volgende uitgangspunten:
 - Beleid hieromtrent wordt in de GR opgesteld en uitgevoerd, waarbij het lokaal primaat het startpunt is;
 - Robuust pakket van gezamenlijke diensten;
 - Maatwerk meer dan nu mogelijk; eventuele meerkosten hiervan wel altijd voor de afnemer, ook voor wat betreft investering in lokale ambtelijke capaciteit;
 - Bij besluiten streven naar consensus, maar indien er toch wordt gestemd moet er rekening worden gehouden enerzijds met belangen langs de lijnen van inwonersaantal/ financiële bijdrage en anderzijds voorkomen dat er volledige overheersing is door “stedelijk gebied” of “poldergebied”.
- Voor de overige dochters van de GRD wordt in principe gekozen voor een service-gemeente vanuit Dordrecht met zakelijke dienstverleningsovereenkomsten. Hierbij hanteren we verschillende service-levels met een transparant kostenplaatje. Geen gedwongen winkeling en commitment voor een aantal jaar voor een bepaald level.
- Zowel de service-gemeente inzake bedrijfsvoering als de nieuwe GR op sociaal behoeft nadere uitwerking en inkleuring. Dordrecht komt voor Kerstmis als penvoerder met een voorstel daartoe en doet dat in samenspraak met de 7 gemeentesecretarissen. Voor wat betreft de GR “sociaal” wordt tevens een bestuurlijke klankbordgroep met portefeuillehouders gevormd inzake de inhoudelijke input.
- We vragen zo spoedig mogelijk commitment aan de 7 gemeenteraden op dit principebesluit. Dordrecht zal een eenduidig besluit voorbereiden dat via de colleges aan de 7 gemeenteraden kan worden voorgelegd.
- Definitieve besluitvorming wordt voorgelegd in de vorm van een aangepaste GR-tekst en aanvullende besluiten in Q1 van 2021
- Communicatie (zowel richting raden als organisatie(s)) geschiedt eenduidig, voorbereid door penvoerder Dordrecht in samenspraak met de 7 gemeentesecretarissen.
- Er worden in het nieuwe model inspirerende kwartaalbijeenkomsten geïntroduceerd waar politiek, bedrijfsleven en kennisinstellingen elkaar ontmoeten, bestaande uit plenair deel, workshops en ruimte voor ontmoeting/ lunch/borrel.
- Het jaar 2021 wordt benut voor de implementatie.
- Zowel inzake voortgang, communicatie en implementatie wordt in hoge mate het belang van de huidige organisatie en de medewerkers in acht genomen en betrokken.
- 1 januari 2022 moet e.e.a. doorgevoerd zijn, zodat de nieuwe raads- en collegeperiode goed kan starten.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Aangenomen motie gemeente Papendrecht



Motie Regio Drechtsteden democratisch en uitnodigend

De raad van de gemeente Papendrecht, in vergadering bijeen op 21 januari 2021,

Constaterende dat:

- In de Drechtsteden alle gemeenten veel waarde hechten aan een goede regionale samenwerking,
- In de regio een transformatie op gang is gekomen die voorziet in een andere structuur voor de samenwerking op het gebied van gemeentelijke bedrijfsvoering en de sociale dienst,
- Er zorgen zijn over het democratisch tekort, vooral op het belangrijke en beleidsrijke beleidsterreinen van de sociale dienst,
- Er nu een algemeen uitgangspunt van een uitnodigende houding naar omliggende gemeenten is opgenomen in de voorstellen, dat echter nog niet concreet is ingevuld,
- Op nationaal niveau in het kader van de nieuwe wetgeving voor regionale samenwerking (nieuwe WGR) mogelijkheden worden geboden om het democratisch tekort in de regio te verkleinen,

Overwegende dat:

- Versterking van de samenwerking vooral een vraagstuk is van cultuur en minder van structuur,
- Er breed frustraties leven bij raden over late betrokkenheid bij belangrijke besluiten van gemeenschappelijke regelingen,
- De adviescommissie door de wetgever expliciet bedoeld is om raden eerder en effectiever te betrekken bij belangrijke voorgenomen besluiten van gemeenschappelijke regelingen en bovendien de mogelijkheid biedt om ongevraagd advies te geven,
- De gemeenten Molenlanden en Gorinchem een samenwerkende houding laten zien en er op onderdelen al ambtelijk en soms ook bestuurlijk wordt samengewerkt met de Drechtsteden,
- De sociale problematiek van Molenlanden en Gorinchem lijkt op de problematiek van een aantal gemeenten in de Drechtsteden,

Vraagt het College om namens de raad in het regionale voorbereidingsproces van de transitie de volgende punten in te brengen:

- De figuur van de adviescommissie met een vertegenwoordiging vanuit de raden uit te werken voor de GR Sociale Dienst,
- Samenwerking met Molenlanden en Gorinchem concreet te stimuleren door kleine stappen mogelijk te maken en bij de juridische vormgeving een latere aanhaking eenvoudig mogelijk te maken.

Verzoekt het college om namens de raad deze motie onder de aandacht te brengen bij de Drechtstedengemeenten en de gemeenten Molenlanden en Gorinchem.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van CDA, OP, PAB en SGP



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Aangenomen motie gemeente Sliedrecht

Motie Regio Drechtsteden Financieel fit met zorgvuldige besluitvorming

De raad van de gemeente Sliedrecht, in vergadering bijeen op 10 februari 2021

Constaterende dat:

- Sliedrecht samen met de 6 andere gemeenten binnen de regio Drechtsteden deelneemt aan de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden (GRD);
- Binnen de regio een transitie op gang komt die een andere structuur voor de samenwerking beoogt; concreet op het gebied van gemeentelijke bedrijfsvoering en de sociale dienst;
- Hierbij wordt ingezet om de transitie zo vorm te geven dat de GRD wordt opgedeeld in een klassieke GR voor de sociale dienst en een service-gemeente voor de overige dochters;
- Hierbij een ambitieus tijdschema wordt voorgesteld, waarbij de transitie vóór 1 januari 2022 doorgevoerd zou moeten zijn.

Overwegende dat:

- Tijdens de oordeelsvormende bijeenkomst van 19 januari 2021 uitgebreid is gesproken over het proces van de transitie;
- Hierbij nadrukkelijke behoefte bestond om meer duidelijkheid te krijgen over de gevolgen van de transitie voor de gemeente Sliedrecht; specifiek wat betreft de financiën en het te volgen tijdschema;
- Binnen de huidige GRD duidelijke afspraken bestaan over de wijze waarop de deelnemende gemeenten met elkaar samenwerken, hoe de kosten verdeeld worden en welke rechten en plichten hier tegenover staan;
- Conform de 'Routekaart Transitie 2021' de raden in maart 2021 spreken en stemmen over de afspraken die gemaakt worden voor de periode na de transitie via de uitgangspuntennotitie, waarin afspraken staan over: i) juridisch, ii) dienstverlening, iii) vormgeving transitie en tijdschema en iv) arbeidsrechtelijk;
- Het belangrijk is dat ook afspraken gemaakt worden over de financiële gevolgen van de transitie;
- Hierbij bewaakt moet worden dat in de situatie na de transitie nog steeds sprake is van een evenredige verdeling van de kosten en van de rechten en plichten die hier tegenover staan;
- Het belangrijk is dat het college en de raad met elkaar in gesprek gaan over het takenpakket van de klassieke GR voor de sociale dienst (hetzelfde takenpakket als de sociale dienst binnen de GRD of een ander takenpakket n.a.v. een nieuwe afweging);
- Zorgvuldigheid hierbij voorop staat om de kwaliteit van het besluitvormings- en implementatieproces te waarborgen.

Roept het College op dat:

- Een proces doorlopen wordt, waarbij ook afspraken worden gemaakt over de financiële gevolgen van de transitie, waarbij 1) het uitgangspunt is dat de situatie na de transitie budgetneutraal is ten opzichte van de situatie van vóór de transitie en 2) sprake is van een evenredige verdeling van de kosten tussen de deelnemende gemeenten en van de rechten en plichten die hier tegenover staan;
- Tijdig het gesprek gefaciliteerd wordt tussen de raad en het college (vóór de definitieve besluitvorming over de uitgangspuntennotitie sociaal in april) over het takenpakket van de GR Sociaal en het takenpakket van de overige dochters;
- Tot een zorgvuldig proces wordt gekomen dat qua besluitvorming weliswaar in 2021 wordt afgerond, terwijl de implementatie van de transitie ter waarborging van de zorgvuldigheid ook in 2022 afgerond kan worden, indien hier meer tijd voor nodig is.

Frank Dunsbergen

CDA

Cees Paas

SGP-Christenunie

Ben van der Plas PvdA



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Bijlage 2: Nadere uitwerking van de spelregels flexibiliteit om maatwerk mogelijk te maken

Maatwerk in het gemeenschappelijke takenpakket

Zoals gezegd kan er in de regionale afspraken maatwerk worden toegepast. Deze komt bij voorkeur vroegtijdig naar boven tijdens het interactieve beleidsproces tussen gemeenten en GR, waarin in co-creatie gewerkt wordt aan de kaderstellende beleidsstukken, de nadere regels en beleidsregels. GR is conform het principebesluit penvoerder (beleid wordt in de GR opgesteld en uitgevoerd). Informatie wordt gedeeld, kennis wordt uitgewisseld en in samenwerking wordt tot 1 of meer voorstellen gekomen.

Tijdens het proces wordt duidelijk waar maatwerk gewenst is. De GR maakt daarbij inzichtelijk wat wel en niet kan vanuit wet- en regelgeving en geeft aan of en zo ja welke consequenties er zijn voor de bedrijfsvoering, uitvoering en inwoners. In dit proces duiden we ook met elkaar waar de echte verschillen zitten. Gemeenten en GR beogen met elkaar waar dat kan harmonisatie in de beleidskaders te behouden zodat het uitvoerbaar en efficiënt kan blijven, maar geven de ruimte om lokale wensen te bespreken en een goede plek te geven.

Als er consequenties zijn maakt de GR een uitvoeringtoets: een gedetailleerde uitwerking van de consequenties, inclusief reële kostenindicatie van de vraag. Onderdeel van deze uitwerking is o.a. personele- en, organisatorische gevolgen, juridische consequenties, de eventuele meer of minderkosten daarvan en eventuele consequenties voor de andere gemeenten. Ook wordt een dekkingsvoorstel uitgewerkt.

Daarbij wordt opgemerkt dat kosten kunnen fluctueren al naar gelang er 1 of meer gemeenten dezelfde maatwerkvraag hebben. Mogelijke (frictie)kosten zijn voor de vragende organisatie. Bij een akkoord op het maatwerk zal dit in de verschillende (beleids)stukken verwerkt worden.

Het algemeen bestuur van de GR wordt vroegtijdig betrokken in de volgende gevallen:

- Het maatwerk raakt de kosten en resultaatafspraken van de andere deelnemende gemeenten
- De GR loopt met het maatwerk een risico op het gebied van rechtmatigheid of voor de bedrijfsvoering
- De dekking van het maatwerk moet deels komen uit de begroting van de GR

Het algemeen bestuur leidt alle beleidsvoorstellen door naar lokale gremia voor vaststelling en is daarmee ook vroegtijdig betrokken en krijgt scherp waar eventuele verschillen zijn. Zij stelt binnen deze kaders en gegeven de gedelegeerde of gemandateerde bevoegdheden ook zelf stukken vast.

Voorbeeld 1:

Gemeente X wil graag voor het persoonlijk minimabudget 300 euro verstrekken, gemeente Y 200 euro. Dit is kostenneutraal uitvoerbaar voor een GR, zolang voorwaarden en eisen hetzelfde blijven.

Voorbeeld 2:

Gemeente Y wil de tegenprestatie (participatiewet) invoeren. De tegenprestatie zou een wijziging van de kaderstelling binnen de verordening Werk & Inkomen inhouden. Idealiter overigens wordt deze wens vroegtijdig kenbaar gemaakt in het interactieve beleidsproces (en niet bij de uiteindelijke behandeling in de lokale raden). Het invoeren van een tegenprestatie heeft een forse impact op de bedrijfsvoering en mogelijk ook maatschappelijke gevolgen. Met een uitvoeringstoets zal de GR Sociaal de gevolgen voor de bedrijfsvoering, uitvoering én inwoners in beeld brengen als ook de financiële consequenties voor de betreffende gemeente Y.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Tijdelijke) projecten of afspraken boven op het gemeenschappelijke takenpakket ten gunste van deze taak als extra “plus”.

Op zich is dit ook nu al geen onbekend gegeven, aangezien er nu ook al maatwerk in deze vorm bestaat. Het is goed om vooraf heldere afspraken te maken over het proces in de nieuwe GR. Het gaat om aanvullende activiteiten naast het gemeenschappelijke aanbod die ten gunste komen van de gemeenschappelijke taak waar gemeenten in de GR aan samenwerken.

Er komt een regulier ambtelijk overleg tussen de 7 gemeenten en de GR. Daar worden maatwerkvragen gemeld en besproken. Zo is er overzicht over de vragen én kunnen andere gemeenten tegelijkertijd aanhaken op de vraag als hen dat interessant lijkt. Door het aanhaken van andere gemeente op de vraag mag de oorspronkelijke vrager geen onnodige vertraging oplopen.

Zodra duidelijk is dat er een wens is vinden er één of meer vraagverhelderingsgesprekken plaats tussen de vrager en GR en informatie en kennis wordt gedeeld. De GR en de vragende gemeente komen met een gedetailleerde uitwerking van de vraag, de consequenties, inclusief reële kostenindicatie van de vraag. Onderdeel van deze uitwerking is o.a. personele- en organisatorische gevolgen, juridische consequenties, de eventuele meer of minderkosten daarvan en eventuele consequenties voor de andere gemeenten. Ook wordt een dekkingsvoorstel uitgewerkt.

Daarbij wordt opgemerkt dat kosten kunnen fluctueren al naar gelang er 1 of meer gemeenten dezelfde maatwerkvraag hebben. Mogelijke (frictie)kosten zijn voor de vragende organisatie. Na akkoord zal de ambtelijke organisatie van de GR met de gemeente(n) het initiatief nemen om de afspraak vast te leggen in de juiste documenten (bv een beleidsnotitie of P&C documenten).

(Tijdelijke) projecten of afspraken boven op het gemeenschappelijke takenpakket ten gunste van deze taak als extra “plus”. Het algemeen bestuur van de GR wordt vroegtijdig betrokken in de volgende gevallen:

- Het project raakt de kosten en resultaatafspraken van de andere deelnemende gemeenten
- De GR loopt met het project/afpraak een risico op het gebied van rechtmatigheid of voor de bedrijfsvoering
- De dekking moet deels komen uit de begroting van de GR

Voorbeeld 1:

Gemeente X wil graag een extra tijdelijk project voor de re-integratie van jongeren uitvoeren, naast de bestaande afspraken voor re-integratie

Voorbeeld 2:

Gemeente X wil graag een project opzetten voor alleenstaande moeders met multi-problematiek om hun leven daarmee sneller op de rit te krijgen zodat zij met ontwikkelen naar werk aan de slag kunnen.





DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Maatwerk op uitvoeringsniveau (het HOE)

Dit gaat over het concrete dagelijks werk en hoe je dit met elkaar doet en afsprekt. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de gemeenschappelijke toegang en triage en over het op uitvoeringsniveau overleg over inwoners om tot de beste oplossing voor een inwoner te komen. Dit krijgt vorm door samen op locatie of in teams te werken. En zo tijdig contact met elkaar op uitvoeringsniveau te hebben en daar af te stemmen. Elkaar leren kennen, verdiepen in elkaars werkwijze en manier van handelen is daarbij belangrijk, zodat er makkelijker en sneller contact mogelijk is en organisaties met elkaar werken aan de oplossing die het beste past bij de situatie op inwonerniveau.

Aangezien de wethouder die lid is van het algemeen bestuur verantwoording aflegt aan raad, is het van belang dat hij of zij regelmatig geïnformeerd wordt door de GR over de uitvoering in zijn/haar gemeente en eventuele bijzonderheden. Door deze rechtstreekse contacten kunnen ook signalen snel worden opgepakt en uitgezocht.

Buiten het gemeenschappelijke takenpakket: afspraken over andere taken met 1 of meer gemeenten of andere organisaties

Deze afspraken kunnen zich voordoen bij bijvoorbeeld nieuwe wetgeving. In het regulier ambtelijk overleg tussen de 7 gemeenten en de GR worden ook de landelijke beleidsontwikkelingen gevolgd en besproken. Bij nieuwe wetgeving in het sociaal domein zullen de gemeenten met elkaar in gesprek gaan over het organiseren en uitvoeren van deze wet. Ook kan het gaan om nieuwe wensen of behoeften. Op het moment dat met elkaar vastgesteld wordt dat de 7 gemeenten de taak graag regulier in de GR met elkaar willen afspreken, kan dit verder uitgewerkt worden en zal dit uiteindelijk met een wijziging van de GR tekst juridisch ook geregeld worden.

Tijdens de gesprekken kan ook blijken dat 1 of meer gemeenten dit lokaal willen organiseren en 1 of meer gemeenten dit regionaal gezamenlijk willen regelen met de GR. Het zal dan zo zijn dat de gemeenten die hier afspraken over willen maken met de uitvoeringsorganisatie van de GR, hier verder over in gesprek gaan om te komen tot een dienstverleningsovereenkomst (DVO). Er kunnen DVO's worden gesloten met niet alleen de 7 Drechtstedengemeenten, maar ook met andere organisaties of partijen.

De DVO's kunnen in principe door de directeur van de ambtelijke organisatie van de GR worden afgesloten. In de GR concepttekst ligt de opdracht bij het dagelijks bestuur. Zij kunnen op hun beurt in mandaatbesluiten tussen het bestuur van de GR en de directeur van de ambtelijke organisatie e.e.a. verder regelen. Het algemeen bestuur van de GR wordt betrokken bij de totstandkoming van de DVO's in de volgende gevallen:

- Het project raakt de kosten en resultaatafspraken van de andere deelnemende gemeenten
- De GR loopt met deelname aan het project een risico op het gebied van rechtmatigheid of voor de bedrijfsvoering
- De dekking van het project moet deels komen uit de begroting van de GR

Andere voorbeelden

In de gesprekken zijn ook diverse andere voorbeelden genoemd, waarbij het niet zozeer om maatwerk gaat, maar meer om de vraag hoe lokale investeringen effect hebben op regionale afspraken. Deze voorbeelden benoemen we hieronder met een korte weergave van hoe wij dit zien.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Gemeente X wil in het voorveld voor schulden nadrukkelijk een maatschappelijk partner inzetten bij vroegsignalering.

Dit is de lokale ruimte die gemeenten zoeken en waar gemeenten lokaal in kunnen investeren. Tegelijkertijd is het effect op de inzet van zwaardere trajecten schuldhelpverlening wellicht merkbaar als dit goed ingeregeld is, de GR zal dan minder inwoners opnemen in dit soort trajecten.

Afhankelijk van de verdeelsleutel op schuldhelpverlening is het effect direct of indirect zichtbaar voor de gemeente die investeert.

Gemeente X wil graag de lichte vorm van begeleiding als algemene voorziening ontwikkelen en daarmee de inzet van de maatwerkvoorziening beperken (af laten nemen).

Ook dit is de lokale ruimte die gemeenten zoeken en waar gemeenten lokaal in kunnen investeren. Tegelijkertijd is het effect op de maatwerkvoorzieningen mogelijk merkbaar als dit goed ingeregeld is (moet blijken uit de praktijk). De GR kan dan minder of geen maatwerkvoorziening voor lichte begeleiding meer toekennen in de toekomst.

Afhankelijk van de verdeelsleutel op de Wmo maatwerkvoorzieningen is het effect direct of indirect zichtbaar voor de gemeente die investeert.

Voor de informatie die nodig is voor het maken van deze keuzes (bv huidige inzet, huidige klanten begeleiding, verdeling over de zwaarte van begeleiding etc) kan de GR informatie aanleveren (die idealiter beschikbaar is via een dashboard) en uiteraard meedenken over de inrichting.

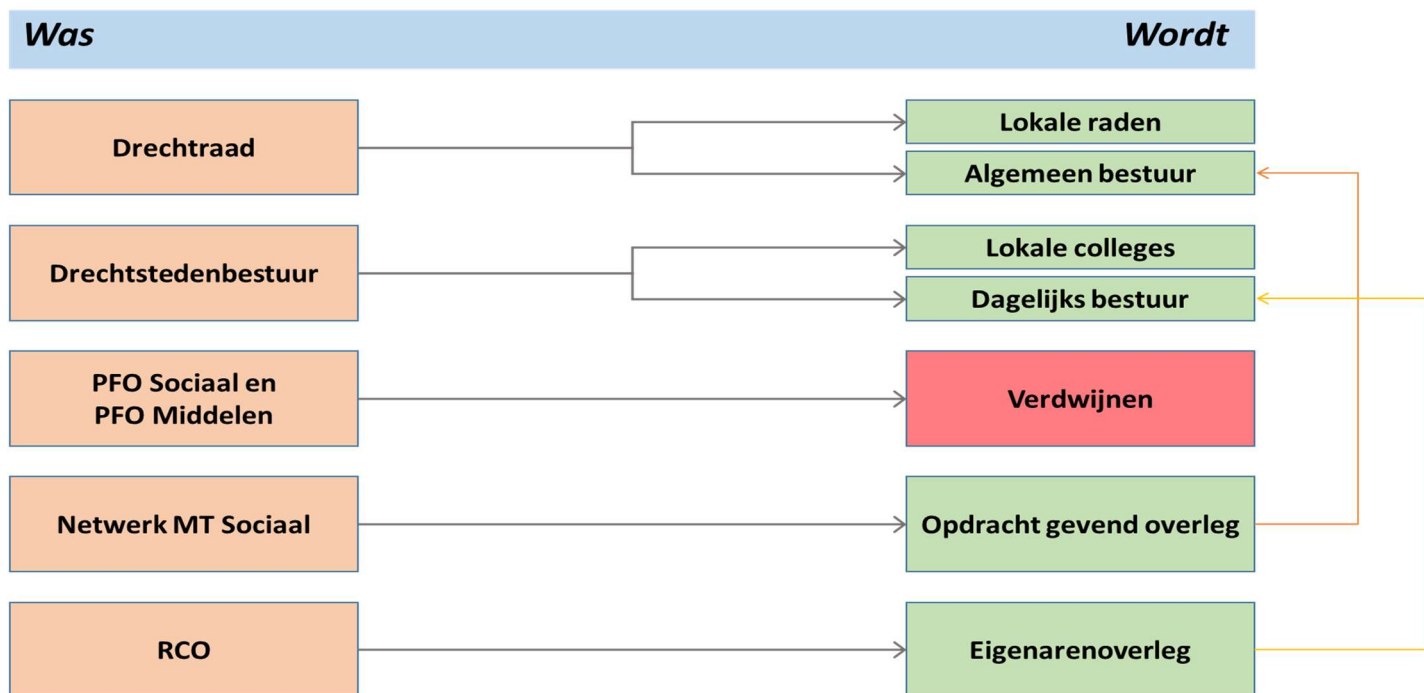
Gemeente X wil vanaf 2025 in het geheel geen huishoudelijke ondersteuning meer afnemen als maatwerkvoorziening, die nu nog wel bij de GR belegd wordt omdat ze dit lokaal anders kunnen organiseren.

Dit is een nog andere optie. Het gaat hiermee feitelijk om **gedeeltelijke uittreding** uit de GR. Consequenties voor de bedrijfsvoering komen in beeld en afspraken hoe hiermee om te gaan zijn opgenomen in de GR tekst.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Bijlage 3: Bestuurlijke en ambtelijke gremia huidige GR D en GR Sociaal





DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Bijlage 4: Nadere toelichting bij financiële kaderstelling

Financieel beleid GR

Zoals gezegd blijven de raadsbevoegdheden lokaal in het nieuwe model. Dat betekent feitelijk dat de gemeenteraden weer over de kaderstelling gaan en daarmee beleidskaders vaststellen. Daarbij wordt opgemerkt dat de set aan taken die de Drechttraad nu heeft, niet allemaal naar de lokale raad teruggaan. Een deel zal op grond van de Wgr ook overgaan naar het algemeen bestuur van de GR (bijvoorbeeld vaststellen van de begroting).

De GR heeft de verplichting om financieel beleid op te stellen. Als we in dit verband over financieel beleid spreken bedoelen we de formeel, bestuurlijk, vastgestelde regels en afspraken over de begroting, de P&C cyclus en de financiële functie van de GR Sociaal. Het financieel beleid wordt vastgelegd in verordeningen en nota's en is vergelijkbaar met dat van een gemeente, waarbij het bij een gemeente over het algemeen uitgebreider is. Voor een overzicht van de stukken verwijzen we naar bijlage 1. De financiële beleidsstukken voor de GR worden vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Uitzondering hierop is het mandaatbesluit, dat door het Dagelijks Bestuur wordt vastgesteld. Vaststelling door het AB is omdat dat zo in WGR is bepaald, maar ook omdat het beleidsregels betreffen voor de eigen organisatie, en het AB is het hoogste bevoegde orgaan voor de GR.

Ook al gaat het algemeen bestuur feitelijk over een groot deel van deze financiële stukken, feit is dat de GR geheel gefinancierd wordt door en via de gemeenten. Gezien het grote financieel belang dat daarmee is gemoeid, is het goed als gemeenten in positie worden gebracht vooraf kennis te nemen van het financieel beleid van de GR SDD. Om ervoor te zorgen dat alle onderdelen van het financieel beleid aan gemeenten worden voorgelegd, kan in de tekst van de GR SDD een procedureregeling opgenomen worden waarin geregeld wordt dat het bestuur van de GR het financieel beleid voorlegt aan de lokale raden voordat zij een besluit nemen.

Financieel kader en bijdrageverordening

We vragen aandacht voor 2 andere documenten. Eén daarvan is **het financieel kader Sociale Dienst Drechtsteden**: dit is een set van uitgangspunten voor de financiële sturing die van belang is bij het opstellen van de begroting. Het stuk dat er nu ligt is eind vorig jaar in nauwe samenwerking met gemeenten opgesteld en vraagt aanpassing van termen als Drechttraad en DSB, zodat het aansluit op de nieuwe structuur.

De uitwerking van wat in dit kader is opgenomen vindt vervolgens plaats in diverse P&C stukken, waaronder de jaarlijkse uitgangspuntennotitie die eerder al benoemd is. Op basis van de lokaal vastgestelde kaders en deze uitgangspunten wordt de conceptbegroting voor de GR opgesteld. We zullen er in elk geval voor zorgen dat het financieel kader aangepast wordt naar de nieuwe situatie en aan het einde van het jaar met de wijziging van de GR tekst beschikbaar is.

Het andere belangrijke document is **de bijdrageverordening**: hierin is vastgelegd volgens welke verdeelprincipes en sleutels de kosten van de GRD-dochters worden doorbelast aan de gemeenten. De vernieuwde financieringsafspraken moeten nu toegespitst worden op de taken van de vernieuwde GR Sociaal, daarvoor loopt op dit moment het aparte traject van de nieuwe kostenverdeelssystematiek. De vraag is ook wat er dan nog in de bijdrageverordening komt en welke afspraken deels op een andere wijze worden vastgelegd, waarbij geldt dat het algemeen bestuur van de GR de verdeelsleutels opneemt in de P&C- cyclus en ze daarmee een plek krijgen structureel in o.a. de begroting. Het proces van de herijking van de principes en sleutels kent voor nu een route van o.a. een lokale ronde per gemeente (effecten lokaal duiden), een bestuurlijke conferentie in juni 2021, waarna besluitvorming plaats gaat vinden.

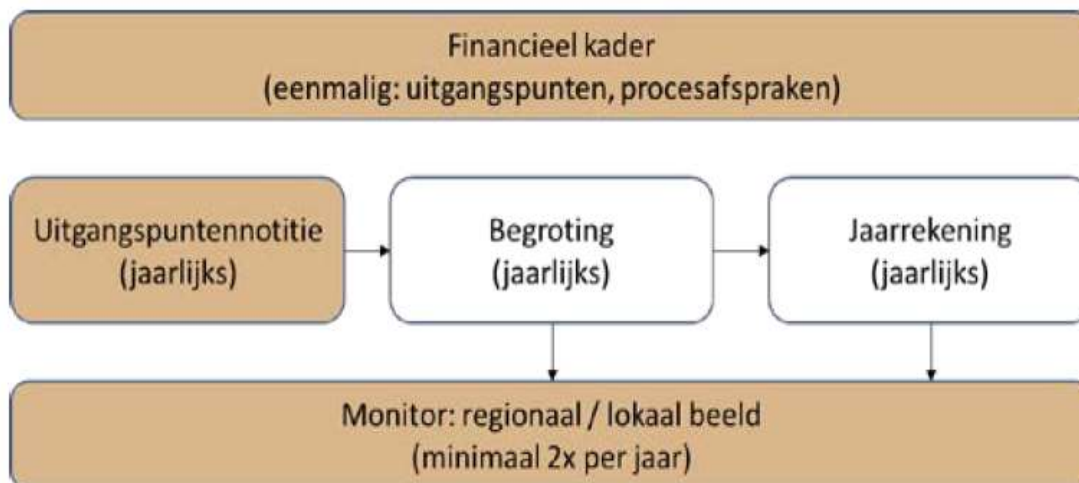
De besluitvorming van de kostenverdeelssystematiek is daarmee losgekoppeld van de vorming van de GR. De GR neemt de vastgestelde kostenverdeelssystematiek straks 1 op 1 over voor verwerking in o.a. de begroting en administratie.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Het financieel kader Sociale Dienst Drechtsteden nader toegelicht

Zoals gezegd is het financieel kader een set van uitgangspunten voor de financiële sturing die met name van belang is bij het opstellen van de begroting. Dat kader kan niet zo “hard” zijn als in het verleden, omdat de uitkeringen uit het gemeentefonds steeds minder gealloceerd worden en omdat er bewust voor gekozen is om niet langer te begroten op basis van beschikbare middelen, maar op basis van reële kosten.



Om financiële sturing op de GRD/SDD mogelijk te maken én invulling te geven aan de eisen en wensen die bij gemeenten leven, moet het financieel kader daarom in samenhang worden gezien met twee andere instrumenten: de jaarlijkse uitgangspuntennotitie en een financiële monitor sociaal domein.

Het financieel kader bevat 5 uitgangspunten:

1. Transparantie
2. Efficiency en effectiviteit
3. Innovatie
4. Financiële begrenzing
5. Dienstenportfolio

Transparantie:

De begroting, bestuursrapportages en jaarrekening worden zo transparant mogelijk opgesteld. Kosten worden daarbij zoveel als mogelijk in relatie gebracht tot beleidskeuzes en volumes per dienst en per gemeente zoals die in de uitgangspuntennotitie zijn geïnventariseerd.

Efficiency & effectiviteit:

In de begrotingscyclus ligt de focus op effectiviteit. Dat betekent dat het gesprek over de omvang van de begroting gevoerd wordt op basis van (keuzes in) het beleid. Het gesprek over de efficiency van de organisatie is ook belangrijk, maar vindt op andere momenten plaats. Dit gesprek wordt minimaal 1 keer in de 3 jaar gevoerd op basis van informatie van een onafhankelijke organisatie⁵.

Innovatie:

Uitgangspunt is dat alle gemeenten bijdragen aan de kosten voor (generieke) innovatie die vanuit de dienst wordt opgestart. De kosten zijn onderdeel van de reguliere exploitatiebegroting.

⁵ Dit kan bijv. Divosa zijn of een onafhankelijk benchmark-instituut.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

De kosten voor innovatie worden opgenomen op basis van concrete voorstellen met een goede onderbouwing in de jaarlijkse uitgangspuntennotitie. Als innovatie op initiatief van één of enkele gemeente(n) wordt opgestart, worden de ontwikkelkosten door de betreffende gemeenten gedragen. Als andere gemeenten later ook van deze innovaties gebruik gaan maken, betalen zij een innovatie-opslag⁶

Financiële begrenzing:

Er wordt reëel geraamd op basis van met gemeenten afgestemde volumes en beleidsopgaven. Betaalbaarheid is een integraal vraagstuk van gemeenten: de confrontatie van uitgaven met inkomsten wordt in beeld gebracht met behulp van de financiële monitor.

Dienstenportfolio:

Er worden drie typen diensten onderscheiden:

- Gezamenlijke diensten die door alle gemeenten in dezelfde vorm/mate worden afgenomen
- Gezamenlijke diensten waar gemeenten keuzevrijheid hebben in de mate waarin ze het afnemen
- Maatwerk diensten die door één of meerdere gemeenten worden afgenomen

De kosten van gezamenlijke diensten worden verdeeld op basis van kostenverdeelsleutels of op basis van voor- en nacalculatie. Over de kosten van maatwerkdiensten worden specifieke afspraken vastgelegd met de gemeenten in een DVO.

De uitgangspuntennotitie nader toegelicht

Gemeenten worden eerder betrokken in het proces om te komen tot een nieuwe (meerjarige) begroting. Dit versterkt de beweging om tot een zo realistisch mogelijke, kosten-gerelateerde begroting te komen. In november van elk jaar wordt informatie verzameld op minimaal de volgende onderwerpen:

- Verwachte aantallen (o.a. demografische gegevens, CPB-prognose) voor de komende jaren van maatstaven die de inkomsten of uitgaven sterk beïnvloeden;
- Behoeften aan maatwerk dienstverlening op basis van lokaal beleid;
- Richtlijnen vanuit gemeenten (vergelijkbaar met de begrotingsrichtlijnen voor de 3 GR'-en van Zuid-Holland Zuid);
- Landelijke ontwikkelingen binnen het Sociaal domein;
- Uitvoeringsplannen van de regionale visie en
- Innovatievoorstellen, zowel algemene innovaties (geïnitieerd vanuit SDD) als specifieke innovaties vanuit één of enkele gemeenten.

De informatie van gemeenten, GRD/SDD en GRD/OCD wordt samen met andere relevante informatie (zoals loon- en prijsindices) en inhoudelijke, beleidsmatige uitgangspunten gebundeld in een jaarlijkse uitgangspuntennotitie die in januari wordt opgeleverd en intensief bestuurlijk wordt afgestemd. In de uitgangspuntennotitie worden waar mogelijk en relevant keuzemogelijkheden, scenario's en prioriteiten opgenomen. Na vaststelling is deze (jaarlijkse) uitgangspuntennotitie dé basis voor de begroting.

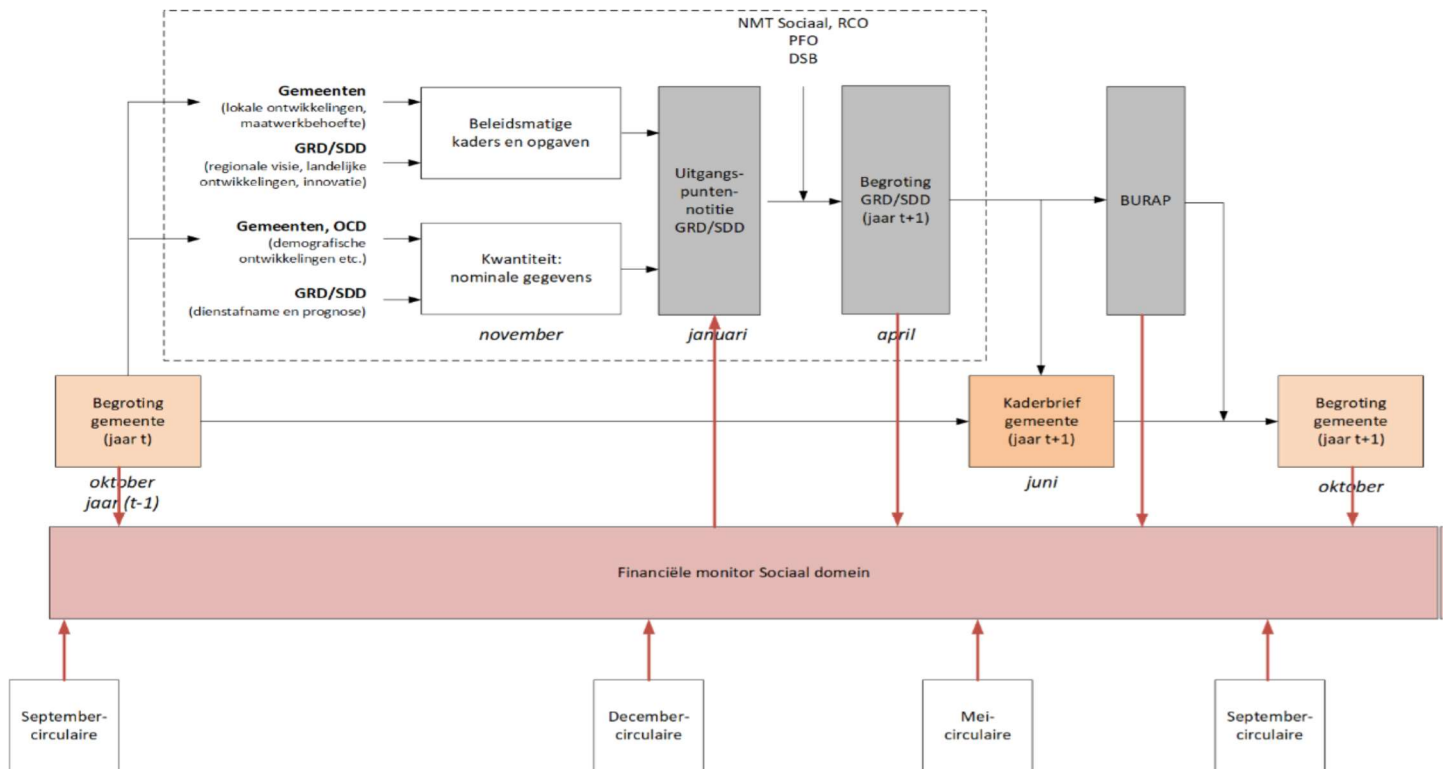
Samengevat betekent dit dat de uitgangspuntennotitie de regionale én lokale uitgangspunten en beleidskeuzes vastlegt. Dit wordt vervolgens in de begrotingen financieel vertaald, waarna bestuurders tot besluitvorming kunnen komen.

⁶ In de begroting 2022 is geen aparte innovatie opgenomen.

Concepttekst wijziging GR Drechtsteden naar GR Sociaal



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN



De totstandkoming van een jaarlijkse uitgangspuntennotitie heeft een belangrijke aanpassing in de werkwijze van gemeenten en GRD/SDD gevraagd. Daarbij is de wijziging in rollen en verantwoordelijkheden minstens zo belangrijk als de inhoudelijke informatie die verzameld moet worden. De uitgangspuntennotitie is een jaarlijks product van SDD en gemeenten gezamenlijk. Om het gewenste doel te bereiken is het van belang dat financiële kennis en beleidsinhoudelijke kennis binnen gemeenten en SDD bij elkaar wordt gebracht.

Traject kostenverdeelssystematiek

De omvang van de gemeentelijke bijdragen is afhankelijk van de omvang van de totale “gezamenlijke” diensten (Transitie GR Sociaal, taakverdeling, gezamenlijke pakket van 7), de verdeling van de daaraan gerelateerde kosten (kostenverdeelprincipes en sleutels) en de kosten voor lokaal maatwerk (zie ook de aparte uitwerking flexibiliteit & maatwerk). Vanuit de theorie zijn er vier verschillende verdeelprincipes te onderscheiden:

- **Solidariteit:** iedereen draagt in even sterke mate bij
Voorbeelden hiervan zijn verdeelsleutels waarin per gemeente of per inwoner een vaste bijdrage wordt betaald.
- **Draagkracht:** de sterkste schouders dragen het meest
Een voorbeeld hiervan is een verdeelsleutel die gebaseerd is op de inkomsten van de deelnemende organisaties.
- **Continuïteit:** iedereen draagt bij op basis van historisch aandeel
Een voorbeeld hiervan is een sleutel die gebaseerd is op de kosten die gemaakt werden voorafgaand aan de overdracht van taken aan een nieuwe organisatie.
- **Nut:** de gebruiker betaalt
Een voorbeeld hiervan is een sleutel die gebaseerd is op de geleverde prestatie
Bijvoorbeeld het aantal bediende klanten.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

De huidige kostenverdeling van de GR SDD is opgenomen in de bijdrageverordening en ziet er grofweg als volgt uit:

Programma	Verdeelsleutel begroting 2021
Sociale Dienst Drechtsteden	
Werk & Inkomen	
Participatie	Participatiebudget uit de integratie-uitkering sociaal domein*
WSW	Voorcalculatie per gemeente
Inkomensondersteuning	Rijksbudget
Inkomensondersteuning tekort	5-jaars gemiddelde WWB-klantaantallen
Minimabeleid	
Kinderopvang	Voorcalculatie per gemeente
Minimabeleid	5-jaars gemiddelde WWB-klantaantallen
Maatwerkvoorziening inkomenssteun CGZ	WMO-middelen uit de integratie-uitkering sociaal domein**
WMO	
Huishoudelijke ondersteuning	Voorcalculatie per gemeente
Hulpmiddelen, Vervoer	Voorcalculatie per gemeente
Begeleiding en kortdurend verblijf	WMO-middelen uit de integratie-uitkering sociaal domein**
Schuldhelpbemiddeling	5-jaars gemiddelde WWB-klantaantallen
Apparaatskosten	
Algemeen	5-jaars gemiddelde WWB-klantaantallen

* de verdeelsleutel is gebaseerd op de beschikbare Rijksmiddelen volgens de circulaire september 2019 van het Gemeentefonds.

** de verdeelsleutel is gebaseerd op de beschikbare Rijksmiddelen volgens de circulaire september 2018 van het Gemeentefonds.

De werkgroep die zich met de nieuwe kostenverdeelsystematiek bezighoudt heeft voor nu het volgende **concept** qua principes uitgewerkt:

Regeling	Robuust pakket & maatwerk zonder meerkosten	Maatwerk met meerkosten
Participatie	Inkomensregelingen	Solidariteit/draagkracht
	Arbeidsparticipatie	Solidariteit/draagkracht
	Begeleidende participatie	Solidariteit/draagkracht
	Statushouders	Solidariteit/draagkracht
	Minimabeleid (incl. CGZ en KO)	Nut
	Schuldhelpverlening	Nut
Individuele voorzieningen Wmo	Huishoudelijke ondersteuning	Nut
	Hulpmiddelen en vervoer	Nut
	Begeleiding en kortdurend verblijf	Nut
	Dagbesteding	?



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

Het sturingsmechanisme werkt vanaf de ‘voorkant’ van het proces. Met enige regelmaat wordt de suggestie gedaan om de gehele dienstverlening te baseren op basis van prijs x volume ($p \times q$), omdat gemeenten dan hun lasten direct zouden kunnen beïnvloeden door op de q te sturen.

Dat is niet terecht, omdat een deel van de lasten ‘vast’ zijn en bij een lager volume de prijs zal stijgen om de vaste lasten te dekken. De ‘winkel’ en de bijbehorende apparaatskosten zijn eigendom van de gezamenlijke gemeenten en het verlagen van de hoeveelheid (q) leidt dus niet automatisch en direct tot een lagere bijdrage (pxq). Dat kan alleen als de volumes aan de voorkant goed geprognosticeerd worden en de organisatie daarop wordt ingericht.

Financiële beleidsstukken GR

Twee verordeningen die een GR moet hebben zijn wettelijk verplicht: de Financiële verordening en de Controle verordening. Deze verplichting is opgenomen in de gemeentewet, artikel 212 en artikel 213. In de Wet op de gemeenschappelijke regelingen (WGR) staat dat deze verplichting ook voor GR¹-en geldt (WGR artikel 35).

Financiële verordening, artikel 212 is als volgt:

1. De raad stelt bij verordening de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast. Deze verordening waarborgt dat aan de eisen van rechtmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan.
2. De verordening bevat in ieder geval:
 - a. Regels voor waardering en afschrijving van activa;
 - b. Grondslagen voor de berekening van de door het gemeentebestuur in rekening te brengen prijzen en van tarieven voor rechten als bedoeld in artikel 229b, alsmede, voor zover deze wordt geheven, voor de heffing bedoeld in artikel 15.33 van de Wet milieubeheer;
 - c. Regels inzake de algemene doelstellingen en de te hanteren richtlijnen en limieten van de financieringsfunctie.

Controle verordening, artikel 213, begint als volgt:

1. De raad stelt bij verordening regels vast voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie. Deze verordening waarborgt dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst.
2. De raad wijst een of meer accountants aan als bedoeld in [artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek](#), belast met de controle van de in [artikel 197](#) bedoelde jaarrekening en het daarbij verstrekken van een accountantsverklaring en het uitbrengen van een verslag van bevindingen.

Artikel 213 bevat verder bepalingen over de accountantscontrole en –bevindingen. De controle verordening heeft nu nauwelijks ruimte voor eigen beleid. De eisen die worden gesteld aan de werkzaamheden van de accountant en de inhoud van de accountantsverklaring zijn wettelijk bepaald. Nieuwe wetgeving is in procedure over de eigen rechtmatigheidsverklaring van het bestuur. Die wetgeving zal dan een vertaling krijgen in een nieuwe controleverordening.



DE INVULLING VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING SOCIAAL IN DE DRECHTSTEDEN

In onderstaande tabel zijn de stukken opgesomd met een korte toelichting. De stukken worden vastgesteld door het algemeen bestuur van de GR.

Stuk	Toelichting	Wettelijke basis
Financiële verordening	De verordening beschrijft de P&C-cyclus van de GR SDD. Daarin kan ook het begrotingsproces volgens het nieuwe financieel kader opgenomen worden.	Artikel 212 gemeentewet, artikel 35 Wgr
Controle-verordening	Deze gaat over de accountantscontrole en de rol van het Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur. Deze moet in de toekomst worden uitgebreid met de rechtmatigheidsverklaring van het DB.	Artikel 213 gemeentewet, artikel 35 Wgr
Financierings-statuut	Beschrijft hoe met de geldstromen wordt omgegaan, inclusief bevoegdheden en rolverdeling	Artikel 212 gemeentewet, artikel 35 Wgr
Garant-stellingen en leningen	De huidige GRD heeft geen garantstellingen, alleen leningen aan verbonden partijen (Stroomlijn en Baanbrekend Detacheren).	
Activeren en afschrijven	De vaste activa van de GR SDD zijn erg beperkt (huisvesting, ICT). De huidige nota kan inhoudelijk worden gehandhaafd, maar moet worden aangepast aan de nieuwe terminologie	Artikel 212 gemeentewet, artikel 35 Wgr
Risico-management en Weerstands-vermogen	Deze notitie beschrijft in algemene zin hoe met risico's wordt omgegaan. De notitie bepaalt ook hoe de GR met weerstandsvermogen/ reserves omgaat.	Nadere invulling financiële verordening, artikel 212 gemeentewet
Verbonden partijen	De huidige GR heeft momenteel geen nota verbonden partijen. Dat kan voor de GR SDD wel worden overwogen, maar hoeft geen prioriteit te hebben. De nieuwe GR Sociaal zal aandelen hebben in Stroomlijn en Baanbrekend Detacheren. Beide BV's zijn inmiddels op de hoogte van de omvorming van de GRD. In de aandeelhoudersvergaderingen wordt de GR vertegenwoordigd door een lid van het Dagelijks Bestuur. Geadviseerd wordt begin 2022, als de nieuwe samenstelling van het DB bekend is, af te spreken wie die vertegenwoordiger is. Daarbij aandacht hebben voor de verschillende rollen van opdrachtgever en aandeelhouder.	
Financiële mandaten	Er zal een nieuwe mandaatregeling moeten worden vastgesteld, toegespitst op de organisatorische inrichting.	Wgr, GR tekst

Adres

Cortgene 2
Postbus 2
2950 AA Alblasserdam
T: 14-078
F: (078) 770 80 80
I: www.alblasserdam.nl
BTW-nummer: NL001918412B01
IBAN: NL31BNGH0285000152

Aan het college van burgemeester en
wethouders van Dordrecht
t.a.v. burgemeester A.W. Kolff
Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

Geacht college, beste heer Kolff,

Datum

29 juni 2021

Betreft

Zienswijze GR sociaal

Ons nummer

Bijlagen

Raadsbesluit d.d. 29 juni 2021

Het inhoudelijk wijzigen van onze gemeenschappelijke regeling is een flinke klus, met de tijdsdruk die wij onszelf opgelegd hebben nog als extra complicerende factor. Wij willen daarom onze complimenten overdragen aan u en de betrokken ambtenaren voor het tempo waarin gewerkt wordt, de afstemming met elkaar en het gesprek dat we met elkaar voeren over de inhoud. Naar aanleiding van de concept GR- tekst die u ons – via het ONS-D, op 18 mei jl. aangeboden heeft, willen wij graag onze zienswijze meegeven. Op hoofdlijnen kunnen wij instemmen met de richting van deze GR-tekst, mits de tekst op een aantal artikelen wordt aangepast of aangevuld conform de inhoud van onze zienswijze. Nadere duiding op óf het aanpassen van deze artikelen is voor ons voorwaardelijk om later dit jaar in te kunnen stemmen met de definitieve versie. We benoemen onze opmerkingen per artikel uit de concept GR-tekst:

Artikel 4

In artikel 4 wordt de basis gelegd voor het overdragen (delegatie) van taken en het opdragen (mandatering en volmacht) van taken. Ook wordt de basis gelegd voor het aangaan van een DVO (zie ook artikel 34). Een opvallende bepaling is lid 3 over taakuitvoering voor derden. Extra taakuitvoering, feitelijk een uitbreiding van de GR, kan risico met zich mee brengen. Ons voorstel is om hierover op te nemen in de GR-tekst dat pas na een unaniem besluit van het AB taken voor andere publiekrechtelijke instellingen kunnen worden uitgevoerd.

Artikel 5

In artikel 5 is het 'delegatie/mandaat'-schema opgenomen. Uitgangspunt is steeds dat alle uitvoerende taken en bevoegdheden uit kolom 1 zijn overgedragen of opgedragen aan GRS en dat het stellen van nadere regels is gedelegeerd aan het AB. Soms betreft het alle taken en bevoegdheden uit een wet, soms alleen een gedeelte van die wet. Het onderscheid tussen delegatie en mandaat moet tot uitdrukking brengen dat bij mandaat de verantwoordelijkheid bij de deelnemer blijft liggen.

In lid 3 en 4 wordt opening geboden voor lokale accenten:

3. De Gemeenten kunnen in de door hen vast te stellen verordeningen en andere algemeen verbindende voorschriften beleidsinhoudelijke verschillen opnemen die aansluiten op de lokale wensen en behoeften. De eventuele meer- of minderkosten in de uitvoering worden via een uitvoeringstoets door de GRS in beeld gebracht en verrekend met de betreffende gemeente(n).

4. De Gemeenten kunnen aan het Algemeen Bestuur en aan het Dagelijks Bestuur opdragen om in de op grond van het eerste lid vast te stellen nadere regels en beleidsregels beleidsinhoudelijke verschillen op te nemen die aansluiten op de lokale wensen en behoeften. De eventuele meer- of minderkosten in de uitvoering worden via een uitvoeringstoets door de GRS in beeld gebracht en verrekend met de betreffende gemeente(n).

Deze artikelen gaan over beleidsinhoudelijke verschillen in lokale algemeen verbindende voorschriften en de eventueel daaruit voortvloeiende nadere regels. Erkend wordt dat dit kan leiden tot meer- of minderkosten.

Ons wordt op basis van deze tekst niet geheel duidelijk hoe een beleidsinhoudelijke beperking van overdracht zich verhoudt met het aan je houden van een taak (dus het zelf uitvoeren van die taak). Want extra lokale inzet op een overgedragen taak zal naar onze mening niet voortvloeien uit een verordening of nadere regel. Dat geldt ook voor het niet inbrengen van een taak.

Voor ons is het van groot belang om voldoende flexibiliteit te hebben op de beleids-terreinen waar wij (op termijn) (deel)taken zelf voor willen gaan uitvoeren. Het is essentieel dat deze taken niet als uittreding worden gezien – of als toetreding - op het moment dat we een taak toch zelf willen uitvoeren of terug willen geven. Daarom stellen wij voor een bijlage toe te voegen aan artikel 5 met daarin alle taken waarop wij lokale inzet verwachten. En de optie om deze bijlage jaarlijks aan te passen. In de GR-tekst zal dan een zin toegevoegd moeten worden in de trant van:

- Het uitvoeren van alle taken met uitzondering van de taken genoemd in bijlage 1;
- De deelnemers hebben de optie jaarlijks de bijlage aan te passen op een nader – in afstemming met het AB – te bepalen tijdstip;.

Artikel 10

Wij kunnen pas instemmen met de GR-tekst als er duidelijkheid is over de stemverhoudingen.

Artikel 16

Nog onduidelijk blijft de positie van de raadscommissie. Dit is voor ons echter niet onoverkomelijk om in te kunnen stemmen met de GR-tekst. Naar onze mening is het wel zo dat het gebruik van de term raadscommissie of raadsadviescommissie verwarrend is, zeker nu een dergelijke commissie geen formele bevoegdheden heeft. Naar onze mening beschrijft de term klankbordgroep de lading beter.

Artikel 27

De financiële dekking van ons lokaal maatwerk vindt deels zijn plek in de nieuwe afspraken van de kostenverdeelsystematiek. De huidige variant waarin veel op basis van nut wordt afgerekend sluit daar goed op aan. In artikel 27 wordt echter aangegeven dat aanpassingen in die verdeelsystematiek besloten worden door het AB waarop gemeenten in de gelegenheid worden gesteld een zienswijze te kunnen afgeven. Wij stellen daar onze vraagtekens bij.

Vanwege de koppeling met ons lokaal maatwerk maar vooral vanwege de eigenarenrol die de gemeenten hebben, moeten gemeenten zelf kunnen besluiten tot een andere verdeelsystematiek om daarmee ook de implicaties op lokaal budget en lokale inzet te kunnen duiden en besluiten. Een zienswijze geeft ons te weinig sturingsmogelijkheden.

Artikel 34

Hier wordt gesproken over het niet langer afnemen van diensten of het niet langer delegeren of mandateren van taken en bevoegdheden aan de GR. De onduidelijkheid van artikel 5 met betrekking tot lokale taken kan er dus toe leiden dat het zelf uitvoeren van taken als uittreden wordt gezien in plaats van de keus om binnen de gedelegeerde of gemandateerde taken lokaal maatwerk aan te passen aan specifieke lokale wensen. Door die onduidelijkheid kan de GR kan zich dan op het standpunt stellen dat gemeenten desintegratiekosten (voor vermindering personeel of achterblijvende kosten) dienen te betalen. Dat zou het geval kunnen zijn voor elke vermindering of aanpassing van taakuitvoering door de GR. Om dit te voorkomen dient artikel 5 scherper beschreven te worden en is die bijlage ten aanzien van de lokale taken noodzakelijk.

Artikel 39

In de wetenschap dat de rol van de raad in artikel 1 van de Wet Gemeenschappelijke Regeling staat opgenomen, vinden wij het toch wenselijk deze rol in artikel 39 expliciet op te nemen. Een tekstvoorstel zou kunnen zijn: *"Wijziging van de regeling kan plaatsvinden bij daartoe strekkende eensluidende besluiten van de colleges met toestemming van de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten en dagelijks besturen van alle deelnemende publiekrechtelijke lichamen."*

Wellicht dat wij de conceptteksten GR anders interpreteren dan u bedoeld heeft. Wij willen echter wel duidelijkheid ten aanzien van de artikelen 5, 27 en 34 voordat wij later dit jaar definitief kunnen instemmen.

Tot slot willen wij nogmaals benadrukken dat de juridische tekst van deze GR nog niets zegt over de manier waarop we met elkaar samenwerken. Een samenwerking gebaseerd op wederzijds respect, vertrouwen en inzicht in elkaars standpunten en posities is voor ons net zo hard nodig als een nieuw juridisch construct. Laten we dat niet uit het oog verliezen!

Vragen

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact op met Astrid de Gooijer. U kunt haar bereiken via a.de.gooijer@alblasserdam.nl of via 06-48138648.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Alblasserdam,



De griffier,
A.M. Bode-Huizer, plv.



De voorzitter,
J.G.A. Paans



gemeente
Hardinxveld-Giessendam

Bezoekadres: Raadhuisplein 1
Postbus 175
3370 AD Hardinxveld-Giessendam
t. 14 0184
e. info@hardinxveld-giessendam.nl
i. www.hardinxveld-giessendam.nl

ONS-D
tranistiesociaal@rechtsteden.nl

Onderwerp	Ons kenmerk	Uw brief	Datum
Concepttekst GR Sociaal		19 mei 2021	5 juli 2021
	Zaak	Bijlage	
		-	

Geachte leden van het ONS-D,

Op 19 mei ontvingen wij de concepttekst met betrekking tot de nieuwe GR Sociaal, inclusief begeleidende notitie.

In uw aanbiedingsbrief vraagt u ons deze door te geleiden naar de raad. Op 1 juli heeft de raad dit onderwerp besproken tijdens het 'Debat en Besluit'.

Allereerst willen wij u complimenteren met de voortvarendheid waarmee deze transitie vorm krijgt. Wij hebben dit ook al opgemerkt in onze reactie naar aanleiding van de behandeling van de Hoofdlijnennotitie GR Sociaal in het Debat&Besluit van 22 april. Tevens waarderen wij uitgebreide en heldere uitleg die in de begeleidende notitie gegeven wordt.

U stelt de vraag of de raad met deze concepttekst en toelichting, het college toestemming kan geven de gemeenschappelijke regeling aan te gaan. Daarnaast vraagt u of er wensen, bedenkingen of tekstuele opmerkingen zijn.

Inhoud van de concepttekst GR Sociaal; stemverhoudingen

De inhoud van de concepttekst is helder, maar nog niet volledig ingevuld. Met name het feit dat er nog geen overeenstemming is over de stemverhoudingen baart ons zorgen.

Met deze reactie willen wij nog eens benadrukken dat de voorkeur van de gemeente Hardinxveld-Giessendam ligt bij het model waarbij de stemverhoudingen zijn gebaseerd op het inwonertal, zonder daarbij de financiële inbreng mee te wegen. Deze financiële inbreng is voor alle gemeenten een nagenoeg gelijk percentage van hun totale begroting.

Wijziging van de tekst van artikel 5.6

In artikel 5.6 van de concepttekst GR Sociaal is met betrekking tot de Sociale Werkvoorziening opgenomen dat de gemeente Hardinxveld-Giessendam tot en met 31 december 2024 is vrijgesteld van taken op het gebied van de Wsw.

Op 17 december 2020 heeft de gemeenteraad het voorstel 'Toekomstige samenwerking Drechtsteden' vastgesteld. Daarin is expliciet vermeld dat niet getornd wordt aan het in 2015 genomen besluit dat (onder andere) de sociale werkvoorziening niet wordt ondergebracht bij de samenwerking in de Drechtsteden. Daar is geen einddatum aan verbonden. De gemeente Dordrecht is van dit besluit op de hoogte gebracht naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad op 17 december 2020.

De tekst van artikel 5.6 dient gewijzigd te worden in "De gemeente Hardinxveld-Giessendam neemt geen deel in de in het vijfde lid onder het kopje 'Sociale werkvoorziening (Wsw)' genoemde taken".

Verzoek om de tekst van artikel 13 aan te passen

Met het instellen van een nieuwe GR Sociaal wordt beoogd op een andere manier samen te werken dan tot nu toe het geval is. In dat kader is het ook belangrijk te kijken naar de verdeling van bevoegdheden tussen AB en DB. In de concepttekst zoals die nu geformuleerd is (artikel 13, lid 2 a t/m d) krijgt het DB een aantal bevoegdheden die in de nieuwe situatie beter bij het AB belegd zouden kunnen worden om op die manier echt een verandering teweeg te brengen. Wij verzoeken u daarom de tekst op dit punt aan te passen.

Cultuurverandering

De nieuwe werkwijze waar nu naar toe gewerkt wordt vraagt niet alleen om 'harde' besluiten. Er gaat veel veranderen, zowel voor de gemeenteraden als voor de colleges en ambtelijke organisaties. Door de manier waarop aan deze transitie gewerkt wordt, is deze verandering in feite al ingezet. Er wordt zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau veel van gedachten gewisseld en samengewerkt. Dat betekent niet dat op 1 januari 2022 iedereen in zijn nieuwe rol zit. Wij vragen u hier, naast alle inhoudelijke en procedurele onderwerpen, aandacht aan te besteden, zodat ook dit onderdeel van de transitie goed tot zijn recht komt.

Toestemming college om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan

U vraagt of de raad met deze concepttekst en toelichting, het college toestemming kan geven om de gemeenschappelijke regeling aan te gaan. Ondanks het feit de tekst nog niet volledig is, geeft deze wel voldoende duidelijkheid om het college in principe toestemming te verlenen. Daarmee spreken wij tevens het vertrouwen uit dat overeenstemming bereikt wordt over de stemverhoudingen en dat de gevraagde tekstwijzigingen doorgevoerd worden.

Tot slot

Wij willen graag van deze gelegenheid gebruik maken om aan te geven dat de gemeente Hardinxveld-Giessendam ten volste bereid is om zitting te nemen in het Dagelijks Bestuur.

Wij zien uit naar de volgende fase in dit proces en wensen u veel succes in het verdere verloop ervan.

Burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam,
de loco-secretaris, de burgemeester,


Sonja van der Stel


Dirk Heijkoop



Hendrik-Ido-Ambacht

GR Drechtsteden
t.a.v. het ONS D

uw brief van	21-5-2021	uw kenmerk	ons kenmerk	2021-0069625
datum	26-5-2021	onderwerp	Zienswijze concepttekst GR Sociaal	

Geacht ONS D,

Op 21 mei 2021 ontvingen wij van u de concepttekst voor de nieuwe GR Sociaal. U verzoekt ons hierop wensen, bedenkingen en (tekstuele) opmerkingen aan u mee te geven. Dit is voor ons aanleiding voor de volgende zienswijze.

Er is door alle betrokken partijen veel werk verzet

In de eerste plaats willen wij onze waardering uitspreken voor het vele werk dat is verricht om te komen tot deze concepttekst voor de GR Sociaal. In een hoog tempo zijn voor de verschillende bouwstenen voorstellen uitgewerkt en besproken, onder andere via (technische) vragenrondes. De concepttekst voor de GR Sociaal en bijbehorende toelichtende notitie is het resultaat van al deze gesprekken. Om de context van de GR Sociaal inzichtelijk te maken en inzicht te geven in de gemaakte keuzes, is een toelichtende notitie bijgevoegd. Beide stukken maken deel uit van deze zienswijze.

De GR Sociaal sluit aan bij de behoeften van onze gemeente

Bij de start van de transitie heeft onze gemeente als uitgangspunt gehanteerd om wat goed is zoveel mogelijk te behouden. Voor ons betekent het dat er een zodanig robuust pakket moet liggen voor de sociale dienst dat deze haar slagkracht en efficiëntie kan behouden. Tegelijkertijd moet er vanuit de gemeenten meer grip mogelijk zijn op de kosten en de kaders voor de uitvoering. En er moet een nog betere aansluiting zijn op de lokale voorzieningen van onze gemeenten zodat inwoners beter ondersteund kunnen worden. De concepttekst voor de GR Sociaal sluit voor een groot deel aan op onze uitgangspunten. Er is ruimte om de sociale dienst meer aanwezig te laten zijn in onze gemeente en zo dichter bij de inwoners te laten staan. Er is voor ons meer grip mogelijk doordat de kaderstellingen in alle gevallen een lokale aangelegenheid zijn en bij een aantal belangrijke regelingen, zoals bijvoorbeeld maatwerkvoorziening Wmo ook de nadere regels lokaal worden vastgesteld. Dit maakt het voor ons beter mogelijk om nog meer de aansluiting op de lokale voorzieningen te borgen.

Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht

postadres
Postbus 34
3340 AA Hendrik-Ido-Ambacht

bezoekadres
Weteringsingel 1
3342 AE Hendrik-Ido-Ambacht

telefoon 14 078
telefax (078) 770 8102
internet www.h-i-ambacht.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
IBAN: NL19BNGH0285003763
BIC: BNGHNL2G



De gemeenteraad heeft aandachtspunten meegegeven bij bespreking van de hoofdlijnennotitie

De voorgestelde concepttekst GR is in lijn met de hoofdlijnennotitie. In een eerdere bespreking van de hoofdlijnennotitie hebben wij uitgesproken dat wij ons kunnen vinden in de hoofdlijnennotitie. Wel waren er vragen over de nadere uitwerking van de kostenverdeelsleutels (het financiële effect van de nieuwe GR op onze gemeente) en over de stemverhoudingen binnen het AB/DB. Zoals in uw stukken aangegeven loopt voor de financiële effecten een losstaand traject, zie ook hieronder in onze zienswijze. In de voorliggende concepttekst voor de GR Sociaal en de bijbehorende toelichting is er nog geen uitkomst ten aanzien van de stemverhouding. Dordrecht en de 6 overige gemeenten hebben verschillende voorkeuren aangegeven. Dit brengt ons in een lastige positie omdat de uitkomst hierop voor ons medebepalend is of wij mandaat aan het college kunnen geven om de GR Sociaal voor de gemeente aan te gaan. We vragen u om ten aanzien van de stemverhoudingen op korte termijn tot een oplossing te komen zodat wij als raad in de gelegenheid zijn naar de complete GR Sociaal en bijbehorende effecten op onze gemeente te kijken. Daarbij geven wij u mee dat onze sterke voorkeur uitgaat naar een stemverhouding die zo dicht mogelijk de bestaande stemverhoudingen in de Drechtraad benadert maar dan wel zodanig dat minimaal drie gemeenten nodig zijn voor een doorslaggevend besluit.

Het traject om te komen tot een kostenverdeelsleutel is nog niet afgerond

Ten aanzien van de kostenverdeelsleutels is benoemd dat dit een afzonderlijk traject is waarbij de uitkomsten 1 op 1 worden overgenomen in de uiteindelijke tekst van de GR Sociaal. Het traject om tot een kostenverdeelsleutel te komen is nog niet afgerond. We vragen u om prioriteit te geven aan de totstandkoming van een kostenverdeelsleutel en ons zo spoedig mogelijk te informeren over de bereikte uitkomst.

Veel maatwerk maakt de uitvoering complex

Het valt op dat in de communicatie over de nieuwe GR Sociaal veel aandacht is voor de mogelijkheden tot maatwerk. In de toelichting op de concepttekst is aangegeven dat gewenst maatwerk bij voorkeur naar voren komt tijdens het opstellen van het kaderstellende beleidsstukken. Onze zorg bij maatwerk ligt er in dat naarmate door gemeenten meer wordt gekozen voor maatwerk, de complexiteit in de uitvoering toeneemt. Wij kunnen ons om die reden vinden in de invoering van een uitvoeringstoets door de GR, waarbij wordt gezien wat de consequenties zijn van een voorstel tot maatwerk. We blijven benadrukken dat een robuuste sociale dienst voor ons erg belangrijk is.

Een raadsadviescommissie is wenselijk

In de GR Sociaal wordt de mogelijkheid geboden om diverse commissies in te stellen, waaronder een raadsadviescommissie. Een raadsadviescommissie wordt ingesteld op voorstel van de raden van de aan de regeling deelnemende gemeenten. Alle raden dienen in te stemmen met dit voorstel. In een eerdere fase heeft de gemeente Papendrecht een motie ingediend waarin zij verzoeken om een raadsadviescommissie voor de GR Sociaal uit te werken. In deze zienswijze geven wij u mee dat wij de instelling van een raadsadviescommissie bij de GR Sociaal wenselijk achten.



Hendrik-Ido-Ambacht

Wij verzoeken u onze zienswijze te betrekken bij de totstandkoming van het definitieve wijzigingsvoorstel voor de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden.

Gemeenteraad van Hendrik-Ido-Ambacht,

De griffier,



Drs. ing. G.H. Logt

De voorzitter,



J. Heijkoop

Aan ONS-D

datum 1 juli 2021
behandeld door P. Naeije
ons kenmerk 2021-0069224
telefoonnummer 14 078
onderwerp Reactie op concept tekst
GR Sociaal

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 mei 2021 heeft u de concept tekst voor de nieuwe gemeenschappelijke regeling Sociaal en de begeleidende notitie aangeboden.

Naar aanleiding van deze notitie en de concept tekst van de nieuwe GR treft u hierbij onze reactie aan in aanvulling op onze eerdere reactie op de hoofdlijnennotitie. Wij zien diverse onderdelen van onze inbreng terugkomen in de tekst van de nieuwe gemeenschappelijke regeling en kunnen de hoofdlijnen onderschrijven. Aangezien nog niet alle elementen, bijvoorbeeld de stemverhoudingen helder zijn, kunnen wij op dit moment nog geen eindoordeel geven. Ons definitieve standpunt volgt als wij alles integraal kunnen afwegen en in samenhang hebben kunnen beoordelen.

Op dit moment willen wij ingaan op de volgende hoofdlijnen:

- a) Raadsadviescommissie.
- b) Stemverhoudingen
- c) Maatwerk
- d) Financiën

a.) Raadsadviescommissie

Dank dat wij in de concept tekst de mogelijkheid zien opgenomen van een raadsadviescommissie, conform de door onze raad aangenomen motie "Regio Drechtsteden democratisch en uitnodigend". Wij hechten er waarde aan dat ook andere gemeenteraden zich uitspreken over deze adviescommissie en zullen dat ook onder de aandacht brengen bij de andere 6 gemeenteraden, zodat zij hierover een uitspraak kunnen doen.

b.) Stemverhoudingen

Zoals in onze reactie op de hoofdlijnennotitie aangegeven streven wij als gelijkwaardige partners naar consensus in de besluitvorming. In het genomen principebesluit is opgenomen dat er geen volledige overheersing mag zijn door "stedelijk- of poldergebied". Wij lezen dat er over stemverhoudingen nog geen overeenstemming is bereikt. Wij gaan er vanuit dat in het definitieve voorstel na de zomer een tekst is opgenomen, waarover consensus is bij alle gemeenten. Vanzelfsprekend moet dat voorstel passen binnen het door alle gemeenteraden vastgestelde principebesluit. Het voorkeursmodel van de gemeente Dordrecht doet geen recht aan het principebesluit, waarmee ook de gemeenteraad van Dordrecht heeft ingestemd. In dit model is de kans groot dat Dordrecht - gelet op de groei van het aantal inwoners - op relatief korte termijn meer dan 50% van de stemmen in het AB heeft. Dit doet geen recht aan een gemeenschappe/iike regeling en is ook in strijd met het genomen principebesluit. Wij herhalen nogmaals onze eerder gegeven reactie: *Voor ons betekent dit concreet dat er geen gemeenten kunnen zijn met vetorecht in het AB en dat het ook niet mogelijk moet zijn dat twee gemeenten samen de meerderheid kunnen vormen.*

c.) Maatwerk

Het onderdeel maatwerk is verder uitgewerkt en wij herkennen onze eerdere opmerkingen. Wij zijn nog steeds van mening dat veel maatwerk ten koste kan gaan van een efficiënte uitvoering en een robuuste dienstverlening. Dit vinden wij niet in het belang van onze inwoners. Wij realiseren ons ook dat de behoefte van enkele andere gemeenten op dit punt groot is. Wij onderschrijven dat de maatwerk vragende gemeente(n) verantwoordelijk is voor deze meerkosten. Wij zien het als een nadrukkelijke opdracht van ons (toekomstig) AB-lid om hier goed op toe te zien en dat alles in het werk wordt gesteld om de efficiënte uitvoering voor onze inwoners te behouden.

d.) Financiën

Afspraken over het nieuwe model van kostenverdeling verloopt via een separaat traject en is losgekoppeld van de transitie naar de GR Sociaal. Uiteraard is de uitkomst van dit proces wel van invloed op de GR Sociaal. Wij hechten dan ook veel waarde aan een transparante en uitlegbare verdeling van de kosten en zullen de uitkomst daar aan toetsen.

Met de komst van de GR Sociaal zien wij een verschuiving en verbreding van werkzaamheden plaatsvinden met mogelijk gevolgen voor de apparaatskosten, zowel lokaal, als ook bij de GR. Bij de definitieve besluitvorming willen wij meer inzicht in de gevolgen voor de apparaatskosten lokaal en regionaal en verzoeken wij u ook om de apparaatskosten te blijven monitoren, zodat dit in evenwicht blijft.

De raad van Papendrecht zal, in overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), niet eerder toestemming verlenen aan het college om de GR Sociaal aan te gaan, dan nadat de definitieve tekst beschikbaar is.

Daarnaast is voor onze raad belangrijk dat in de GRS in artikel 33, lid 2 Toetreding en in artikel 39, lid 1 Wijziging, in overeenstemming met de Wgr, de toestemming van de raden expliciet wordt genoemd met betrekking tot besluitvorming, door de zinsnede op te nemen: "na verkregen toestemming van alle raden"

Wij vertrouwen erop dat wij onze punten voldoende helder hebben verwoord en dat u bij het aanbieden van het definitieve voorstel voor de gewijzigde gemeenschappelijke regeling rekening houdt met onze inbreng.

Hoogachtend,

De griffier



G.A. van Egmond

voorzitter,



A.M.M. Jetten

A12.1

AMENDEMENT

Transitie GR Sociaal Drechtsteden

De gemeenteraad van Sliedrecht in vergadering bijeen op 29 juni 2021, over voorstel Transitie GR Sociaal Drechtsteden, agendapunt 12.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

In het voorgestelde concept raadsbesluit wordt beslispunt 1 vervangen door de volgende nieuwe tekst:

*Toestemming te verlenen aan het college om op grond van de voorliggende concepttekst en de toelichting in de begeleidende notitie de **gesprekken over de gemeenschappelijke regeling** aan te gaan **continueren** onder de strikte voorwaarden dat:*

- De richtlijnen voor lokaal maatwerk, zoals is opgenomen in de begeleidende notitie, nader wordt uitgewerkt in een kaderstellend document en verankerd in de GR tekst via een concrete verwijzing en/of als bijlage daaraan toegevoegd.*
- Ten aanzien van de stemverhoudingen in het Algemeen Bestuur het voorkeursmodel conform het principebesluit in de tekst wordt opgenomen.*

In het voorgestelde concept raadsbesluit wordt als extra punt beslispunt toegevoegd:

- 2. Roept het college op om in de regionale overleggen over de definitieve GR tekst de voorwaarde van de raad van Sliedrecht om een Raadscommissie conform artikel 16 in te stellen, kenbaar te maken aan alle betrokkenen.*

Toelichting:

Ondanks dat de raad nu om een besluit gevraagd wordt, zal eind augustus nog een wijzigingsbesluit in de formele besluitvormingsprocedure worden gebracht om inwerkingtreding op 1 januari 2022 mogelijk te maken. In plaats dat de raad nu vanavond besluit om het college toestemming te verlenen om de regeling onder voorwaarden aan te gaan zijn we van mening dat het ordelijk c.q. beter is de definitieve tekst te zien, alvorens we als raad besluiten de regeling aan te gaan.

De raad van de gemeente Sliedrecht hecht zeer aan de instelling van een raadscommissie en verzoekt het college hier dringend aandacht voor te vragen in de verdere besprekingen, waarbij we ons kunnen voorstellen dat dit wellicht in de vorm van een pilot voor 4 jaar wordt afgesproken.

Namens de fractie(s)

SGP-ChristenUnie

Jan Visser

PRO Sliedrecht

Timo Pauw

Aan genomen
unaniem

GRIPPIER