



Gemeente  
**Sliedrecht**

Raadsfractie SGP-ChristenUnie  
t.a.v. De heer C. Paas

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11  
3361 HJ Sliedrecht  
Postbus 16  
3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**  
gemeente@sliedrecht.nl  
[www.sliedrecht.nl](http://www.sliedrecht.nl)

Datum  
21 april 2021

Geachte heer Paas,

Op 8 april 2021 berichtten wij u de beantwoording van de vragen in de 'open brief' van de heren Lavooi en Keesmaat toe te zenden. Hieronder treft u de beantwoording aan. Tevens zenden wij een afschrift aan de vragenstellers zelf.

*1. Op welke wijze is de besluitvorming tussen het college, alsmede de omgevingsdienst en het waterschap over de grondverplaatsing tot stand gekomen? Hoe is dat besproken en zijn daar stukken van?*

De eigenaar van de percelen heeft het college toestemming gevraagd de grond van de ene locatie naar de andere te mogen verplaatsen. Deze specifieke toestemming is noodzakelijk omdat het verontreinigingsniveau in de toe te passen grond hoger is dan de grenswaarde volgens het regionale en landelijke beleid voor toepassing van PFOA houdende grond. Naar aanleiding van meerdere bodemonderzoeken op beide locaties, waarbij het aantal monsters is genomen volgens de geldende normen blijkt dat voor de ontvangende locatie gemiddeld genomen sprake is van hogere mate van verontreiniging dan in de partij grond van Benedenveer. In overleg met de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid is daarom de conclusie getrokken dat bij verplaatsing van de partij grond aan het algemeen geaccepteerde 'Standstill' principe is voldaan. Dit is een belangrijke voorwaarde voor het mogen toepassen van verontreinigde grond. Verplaatsen kon dus. Daarnaast heeft het college de veiligheid bij wateroverlast en overlast in het algemeen (stuiwend zand, onkruid en ongedierte) van een berg grond (*niet* de PFOA-waarde), voor de bewoners in Benedenveer meegewogen in de keuze om toestemming voor deze verplaatsing te geven. Met betrekking tot de vraag over afstemming met het waterschap verwijzen wij naar het antwoord op vraag 3.

*2. Zijn er tevoren grondmonsters gedaan in het oorspronkelijke en het zogenaamd ontvangende gebied en zijn daar officiële analyse-certificaten van?*

Ja, er is volgens de geldende normen bodemonderzoek uitgevoerd door professionele adviesbureaus. Deze maken gebruik van gecertificeerde veldwerkers. Correcte en

Kopie aan de heren Keesmaat en Lavooi

Betreft  
Beantwoording openbrief  
verplaatsen grond  
Benedenveer

Bijlagen  
-

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
2572869

Uw brief van  
6 april 2021

Afdeling  
Bedrijfsvoering en VTH

Telefoon direct  
(0184) 495968

Behandeld door  
G.M. Speets

verifieerbare informatie was een voorwaarde van het bestuur om het verzoek in behandeling te nemen. Uit deze onderzoeken blijkt dat de ontvangende bodem aan de Parallelweg gemiddeld sterker verontreinigd was dan de toegepaste partij grond uit Benedenveer (52 µg/kg versus 36,5 µg/kg). De rapportages van deze onderzoeken zijn beschikbaar.

*3. Door wie en aan wie is er formeel toestemming verleend voor het afvoeren van deze PFOA houdende grond en het uitrijden op het weiland naast het volkstuincomplex?*

Het college heeft op verzoek van de eigenaar toestemming voor het toepassen van de partij grond verleend. Voor het ophogen van het perceel aan de Parallelweg bleek een omgevingsvergunning noodzakelijk te zijn. De eigenaar heeft de vergunning aangevraagd en onderbouwd. Nadat de vergunning is beoordeeld, verleend en onherroepelijk werd, kon de eigenaar de grond verplaatsen en uitrijden, waarmee gelijktijdig de vereiste waterberging in Benedenveer is gerealiseerd. Bij het voorbereiden van de omgevingsvergunning heeft overleg met het waterschap plaatsgevonden. Het waterschap stelde als eis dat de watergangen in stand gehouden werden.

*4. Is het transport in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de gemeente Sliedrecht uitgevoerd of door een andere betrokken partij?*

Het transport is in opdracht, onder verantwoordelijkheid en voor rekening van de eigenaar van de grond en de betrokken percelen uitgevoerd.


*5. Wat is uw reactie op deze brief met betrekking tot onze grondmonsters en onze interpretatie van het zogenaamde tijdelijk handelingskader van 2 juli 2020 van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat?*

Voor de besluitvorming heeft het college zich laten adviseren door de lokale diensten die zeer goed op de hoogte zijn van de (on)mogelijkheden in onze regio. De adviezen zijn gebaseerd op uitgebreide en volgens de geldende normen uitgevoerde onderzoeken en analyse. Uw interpretatie van het Tijdelijk Handelingskader voor hergebruik van grond en baggerspecie komt overeen met de uitleg die het college op advies van OZHZ heeft gevolgd. Het Tijdelijk Handelingskader is een landelijke richtlijn, en geeft advies over hoe om te gaan met de gemiddelde situatie in heel Nederland. Gezien de bijzondere situatie in onze regio is het onderbouwd afwijken van het landelijke advies een pragmatische maar onder voorwaarden toegestane keuze. Dit gebeurt enkel met advies van de lokale omgevingsdienst.

De monsters die de vragenstellers zelf hebben genomen en laten analyseren zijn eerder steekproeven dan dat deze een gemiddeld gewogen beeld van de partij geven. Niettemin zijn wij verbaasd en vinden wij het verontrustend dat de uitkomst van uw analyse een geheel ander beeld doet ontstaan. Het is voor ons aanleiding om nader grondonderzoek te laten doen. Wij zullen u over de uitkomsten hiervan en eventuele vervolgactie rapporteren zodra wij hierover beschikken.

Tot slot kunnen wij melden dat de kwantitatieve overtreding van de verleende omgevingsvergunning in onderzoek is en wij daarop passend zullen handhaven.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,  
De secretaris, → De burgemeester,



N.H. Kuiper mca mcm



mr. drs. J.M. de Vries