

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

Zwart= besluit

Omwille van de leesbaarheid is steeds 'hij' gebruikt in de tekst. Waar 'hij' staat kan uiteraard ook 'zij' worden gelezen.

Rood= Actiepunt.

Notulen bijeenkomst nr. 3 van 2 maart 2020

1. Opening

De voorzitter, mw. Groeneveld, opent om 19.40 uur de bijeenkomst en heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij is verheugd over de grote opkomst (22 personen). Sinds de vorige bijeenkomst is er veel gebeurd.

De voorzitter schetst het programma van deze bijeenkomst, zoals zij dat voor ogen heeft, met een actief en een iets minder actief deel. Er is aangegeven, dat men na twee avonden praten graag 'iets wil doen'. In het eerste deel van de avond zal zoveel mogelijk input verzameld worden voor het zgn 'Programma van Aandachtspunten'. Aanwezig is ontwerper Marco van der Pluijm van ontwerp bureau voor stedenbouw en landschapsarchitectuur West 8. Dit bureau wil haar creativiteit graag laten zien, maar heeft hiervoor zoveel mogelijk aandachtspunten nodig.

In het tweede deel van de avond wordt de stand van zaken gegeven van een aantal gestarte of binnenkort te starten onderzoeken. Daarnaast komt het agendapunt 'reacties participatieplan', dat tijdens de vorige bijeenkomst niet is behandeld, aan de orde. Er is een mail binnengekomen met een uitgebreide reactie op het participatieplan.

De 'nieuwe gezichten' stellen zich kort voor. Het betreffen een bewoner, twee bedrijfsmatige bureaus en drie vertegenwoordigers van de Stichting Sliedrecht Groen.

De voorzitter kan de bewoner van huisnummer 214 gerust stellen: de oude plannen zijn van tafel; er wordt gezamenlijk een nieuw plan gemaakt.

Stichting Sliedrecht Groen had graag eerder bij de plannen betrokken willen worden, maar zijn nu ook aangesloten.

Bureaus Rivierdijk: de mede eigenaars van Baars en Vink Diesel wonen ook voor de eerste maal de bijeenkomst bij.

De voorzitter voegt de power point presentatie van 2 maart 2020 bij de notulen van deze vergadering.

Namens de gemeente is MB aanwezig. AS verontschuldigt zich voor zijn afwezigheid. Hij heeft een dringende zakelijke afspraak in het buitenland.

De bijeenkomst wordt weer genotuleerd door de notuliste, MK. Zoals gebruikelijk is RV weer bereid als meelezer van de concept-notulen te fungeren, waarvoor wederom dank.

2. Programma van aandachtspunten

Als doel in het (voorlopige) participatieplan is geformuleerd (blz. 10), dat er in het (informele) participatieproces zoveel mogelijk belangen betrokken en afgewogen worden. Goede participatie wordt bereikt als de belanghebbenden zoveel mogelijk meedenken met de opdracht, die de ontwerper krijgt. De participatiegroep wordt verzocht na te denken over zoveel mogelijk zaken, waar de ontwerper aan moet denken/moet weten; bijv. hun lokale kennis is belangrijk. E.e.a. komt naast de aandachtspunten die al door de gemeente en de ontwikkelaar zijn aangeleverd ('richtinggevende kaders' en kaders ontwikkelaar). Het zijn aanvullende punten op de vastgestelde kaders, die nog niet eerder genoemd zijn.

Tijdens deze bijeenkomst wordt een eerste aanzet voor het programma van aandachtspunten gegeven.

De voorzitter wijst op de grote toegevoegde waarde van het document, dat uit de uitkomsten van de bijeenkomst(en) wordt samengesteld. Het geeft de ontwerper richting bij zoveel mogelijk zaken en is daarmee waardevol voor het uiteindelijke plan van de ontwerper.

Het is van belang, dat het programma van aandachtspunten door de stuurgroep wordt vastgesteld, waarmee 'de mensen aan de knoppen' (gemeente, ontwikkelaar) het document ook als belangrijk erkennen. De vorm, waarin het document wordt aangeboden: memo, notitie, infographic? wordt nog nader besproken. Het is belangrijk het document t.z.t. te delen met de grotere groep belanghebbenden/belangstellenden, zoals raadsleden, mensen met kennis van de lokale woningmarkt, bureaus.

Er worden groepjes gemaakt; de opdracht is de flappen met onderwerpen zoveel mogelijk te vullen met aandachtspunten. De groepjes rouleren, zodat iedereen op alle onderwerpen input kan leveren.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

De voorzitter heeft de volgende tien onderwerpen gedestilleerd uit de kennismakingsgesprekken met de participatiegroep:

Toekomst Watertoren, de rivier, de dijk (zowel weg als dijklichaam), wonen en leven, terrein en omgeving (via luchtfoto), landschap en natuur (Biesbosch), ontsluiting en bereikbaarheid, recreatie, visitekaartje voor Sliedrecht en uitvoering.

De voorzitter licht de onderwerpen toe. De vergadering noemt geen aanvullende onderwerpen.

Op een vraag van een der aanwezigen inzake de financiële haalbaarheid i.r.t. bijv. de hoeveelheid woningen licht de voorzitter toe, dat er weleens aantallen worden genoemd; een terrein ontwikkelen is niet goedkoop. Voordat er überhaupt sprake is van woningbouw, moeten de vooraf te maken kosten in ieder geval terugverdiend worden (goede waterkering, ophogen en schoonmaken terrein, renovatie Watertoren, etc.). Over het aantal woningen doet de voorzitter geen uitspraken: de mate van ambitie van het plan zal consequenties hebben voor de hoeveelheid te bouwen woningen. Het is belangrijk hiermee rekening te houden, ook i.r.t. de vastgestelde kaders: een hoogwaardige stedenbouwkundige kwaliteit en een bijzondere architectonische uitstraling (visitekaartje voor Sliedrecht).

De gemeente heeft aangegeven, dat de watertoren behouden moet blijven. Het is de bedoeling, dat deze gerenoveerd/ gerestaureerd wordt en een nieuwe bestemming krijgt. Een gespecialiseerd bureau is gevraagd een haalbaarheidsonderzoek te gaan doen. De aandachtspunten uit deze bijeenkomst gaan het bureau daarbij helpen. Er moet nog veel onderzoek worden gedaan over uiteenlopende onderwerpen. De eigendomsgrenzen staan op de luchtfoto (terrein en omgeving).

Desgevraagd licht de voorzitter toe, dat de participatiegroep input kan geven op wat zij onder 'de Sliedrechtse Schaal' verstaat.

De participatiegroep vult de sheets met haar aandachtspunten. Tijdsduur ca. 1 uur.

De voorzitter bedankt de participatiegroep voor de input: de sheets zijn rijkelijk gevuld met aandachtspunten.

De voorzitter voegt de foto's van de ingevulde tien sheets met aandachtspunten als bijlage bij deze notulen.

In een aparte bijeenkomst wordt t.z.t. het definitieve programma van aandachtspunten aan een bredere groep gepresenteerd en symbolisch overhandigd aan de ontwerper.

Mogelijke locatie is het Baggermuseum.

M.b.t. tot het onderwerp 'vertrouwen' richting gemeente en Watertoren B.V. merkt een aanwezige op, dat de tijdens de vorige bijeenkomst gemaakte afspraken binnen de participatiegroep over de omgang met de media niet zijn nagekomen; hij verwijst naar een desbetreffend artikel in 'Sliedrecht 24' dat al bijna tijdens de bijeenkomst online stond.

1. Stand van zaken

Watertoren

De voorzitter licht toe, dat bureau BOEi een haalbaarheidsonderzoek gaat uitvoeren, het betreft een behoorlijk uitgebreide Quick scan. Het bureau zal tijdens een volgende bijeenkomst, indien mogelijk, zichzelf voorstellen. BOEi is gespecialiseerd in restauratie en herbestemming van cultureel erfgoed. Opdrachtgever krijgt advies over de manier van restaureren en geschikte (her)bestemming. De Watertoren B.V. heeft een subsidieaanvraag voor dit haalbaarheidsonderzoek ingediend bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). In maart 2020 komt uitsluitsel hierover, waarna bureau BOEi officieel opdracht krijgt om het haalbaarheidsonderzoek uit te voeren.

Een aanwezige adviseert de gemeente om persoonlijk contact op te nemen met de adviseurs van RCE. De kans op honorering van de subsidie wordt dan vergroot, zeker gezien het feit, dat de Watertoren geen rijks- of gemeentelijk monument is. MB licht toe, dat de gemeente bij de subsidieaanvraag al een aantekening heeft geplaatst dat er sprake is van een voor de gemeente 'belangwekkend gebouw'. Hij bedankt de tipgever voor het goede advies, waar hij zeker aandacht aan zal schenken.

Pas als alle punten van het haalbaarheidsonderzoek zijn uitgewerkt (zie sheet presentatie) wordt er een plan van aanpak gemaakt voor de daadwerkelijke restauratie.

Voor nu is de eerste prioriteit voor de Watertoren de veiligheid.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

Rijkswaterstaat

De voorzitter en MP hebben gesproken met de vergunningverleners van RWS. In z'n algemeenheid kan gesteld worden, dat het niet gemakkelijk is in Nederland een stukje bergingscapaciteit in 'verlanding' om te zetten; het is complex.

Op het Watertorenterrein is er op het bestaande 'land' geen vergunningsplicht voor RWS. Op het watergedeelte, dat deel uitmaakt van het 'stroomvoerend gebied', heerst echter een streng vergunningsregime. Alleen bij maatschappelijk grote urgentie (bijv. dijkversterking) wordt een vergunning afgegeven om het gebied te 'verlanden'. Dit geldt ook voor particuliere eigenaren. De vraag is of het bouwen van huizen op zichzelf voldoende maatschappelijk urgent is voor RWS. RWS is gevraagd om een goede kaart van het watergedeelte, dat deel uitmaakt van het 'stroomvoerend gebied'.

Omdat er nog geen formele vergunningsaanvraag ligt, kan RWS op dit moment nog geen besluit nemen hierover. De ontwikkelaar heeft e.e.a. voorlopig voor kennisgeving aangenomen.

Dijkversterking

MB geeft een toelichting. RPS is het bureau, dat het dijkonderzoek doet. Er is sprake van een tussentijdse rapportage; niet op alle vragen is al een antwoord. Het fietspad is nu de feitelijke kering; het houdt de droge voeten achter de dijk. Er is gekeken naar drie varianten:

- Variant 1: De huidige dijk wordt op veilige hoogte gebracht.
- Variant 2: hierbij wordt het voorland betrokken (als er voorland is kan de dijk het langer aan).
- Variant 3 is een bijzonder scenario: de theoretische mogelijkheid dat om het Watertorenterrein een betonnen damwand wordt gelegd, die de kerende functie overneemt van de bestaande dijk. De bestaande dijk wordt dan 'slapend' en hoeft niet aangepast te worden. De damwand zou een hoogte van 6,5 meter boven de rivier moeten hebben; omdat de damwand heel lang mee moet gaan wordt er een hoge veiligheidsmarge aangehouden.

Deze variant heeft, gezien de hoogte, allerlei ontwerpaspecten en is kostbaar. Het is wel een veilige variant; de nieuwe bewoners (en ook de huidige bewoners aan de riviervan de Rivierdijk) zouden binnendijkse woningen krijgen. In principe is het oude plangebied aangehouden.

In Nederland klinkt de dijk gemiddeld 1 cm./jaar in, terwijl de rivier stijgt. De huidige dijk is hoog genoeg - zeker als het voorland meegerekend wordt - en kan in principe tot 2030 à 2035 naar behoren functioneren. Er is dijkonderzoek gedaan (sondering), waarvan de resultaten medio 2020 bekend zijn. Dan weten we of de dijk stevig genoeg is.

Desgevraagd licht MB toe, dat de gemeente formeel opdrachtgever is; de gemeente en Watertoren B.V. betalen het onderzoek fifty-fifty. De gesprekken worden gezamenlijk gevoerd, waarbij het Waterschap ook aanschuift.

3. Participatieplan: reacties

Dit onderwerp is in de hectiek van de vorige vergadering niet behandeld, aldus de voorzitter. De uitgebreide reactie van AD is aan de participatiegroep doorgestuurd. AD kan wegens ziekte zijn stuk vanavond niet persoonlijk toelichten.

De voorzitter benadrukt dat het participatieplan een concept is; een 'werk in uitvoering'.

Zij noemt het 'een positieve, helpende reactie', maar hoort ook graag de mening van de overige leden van de participatiegroep. In de mail wordt de rolverdeling van alle stakeholders verduidelijkt. Het participatieplan zal met de input van de mail worden aangescherpt.

De voorzitter stuurt de mail met uitgebreide reactie van AD (nogmaals) aan alle leden van de participatiegroep, incl. de nieuwe leden.

De leden van de participatiegroep bereiden voor de volgende bijeenkomst hun reactie op de mail van AD voor en denken na over hun eventuele eigen aanvullende punten. Tussentijdse reacties aan de voorzitter zijn ook van harte welkom.

AD wordt uitgenodigd bij de volgende bijeenkomst aanwezig te zijn om zijn mail toe te lichten.

MB heeft er begrip voor dat het participatieplan tijdens de vorige bijeenkomst in de hectiek niet behandeld is, maar zou het concept-participatieplan nu graag aan de gemeenteraad sturen, conform zijn belofte aan de wethouder.

MB stuurt het concept-participatieplan, zoals het er nu ligt, naar de gemeenteraad met de toevoeging, dat het een tussentijdse rapportage betreft.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

4. Vervolgafspraken

De voorzitter wil graag op de volgende bijeenkomst het concept programma van aandachtspunten met de input van vanavond, bespreken.

Eerste concept met aandachtspunten:

De voorzitter stuurt het concept ruim voor de volgende bijeenkomst van de participatiegroep aan de leden met het verzoek eventuele aanvullingen aan haar door te geven.

De voorzitter stelt de vraag aan de ontwerper, of hij met het eerste concept met aandachtspunten uit de voeten kan.

De voorzitter agendeert het punt ter bespreking voor de volgende participatiebijeenkomst. Hierbij wordt de participatiegroep gevraagd of dit concept met aandachtspunten zodanig is, dat het breder gerepresenteerd en gepubliceerd kan worden.

De participatiegroep zou daarnaast graag de volgende onderwerpen terug willen laten komen:

Stand van zaken:

Watertoren, haalbaarheidsonderzoek BOEi, bij voorkeur met persoonlijke toelichting door het bureau zelf.

Rijkswaterstaat, vergunningverlening;

Dijkversterking, onderzoek;

Participatieplan.

Op een verzoek van een der aanwezigen om de datavoorstellen wat eerder te doen, licht de voorzitter toe, dat is aangegeven dat een maandag of woensdag het meest gewenst zijn; daarbij is zij ook afhankelijk van de agenda van de Lockhorst.

Medio april 2020 wordt de volgende bijeenkomst van de participatiegroep gepland. De voorzitter komt z.s.m. met een datumvoorstel.

5. Rondvraag en sluiting

Op een vraag van een der aanwezigen licht MB toe, dat hij afgelopen zaterdag een mail heeft gestuurd met informatie. Er zijn strafbare feiten gepleegd, waarbij passende maatregelen worden genomen. De handhavingplicht voor de bomenkap ligt bij de gemeente; de 17 bomen zijn zonder vergunning gekapt, terwijl die wel nodig was. Er is een herplant plicht op een andere plek. De gemeente heeft hierover een brief aan Watertoren BV gestuurd, waarvan de participatiegroep een kopie heeft ontvangen. Ideeën van de participatiegroep over het herplanten van de 17 bomen zijn van harte welkom. De suggestie wordt gedaan de bomen aan de Wilhelminastraat in Sliedrecht, die nu gekapt gaan worden, te handhaven.

De Omgevingsdienst heeft aangegeven, dat v.w.b. de natuurwaarden een onderzoek plaats had moeten vinden; dit onderzoek is niet verricht en is hiermee een overtreding van de wet. Er kan echter niet vastgesteld worden dat er grote natuurwaarden verloren zijn gegaan. De Omgevingsdienst heeft er in dit geval voor gekozen om een waarschuwing te geven.

Onderzoek heeft verder uitgewezen, dat de vermeende beverburcht op die plek uitgesloten is.

Een aanwezige vraagt hoe de gemeente hier in het vervolg productiever mee om denkt te gaan.

De voorzitter stuurt de mail van MB over de strafbare feiten alsnog aan de nieuwe leden van de participatiegroep.

Een aanwezige merkt op, dat het geschade vertrouwen niet zomaar terug is: vertrouwen moet je verdienen. Spreker vraagt zich af in hoeverre het onderzoek naar de dijkversterking op een onafhankelijke manier gebeurt, als dit in opdracht is van Watertoren B.V. i.c.m. de gemeente. Waarom is de gemeente in dit geval niet de enige opdrachtgever? MB antwoordt, dat de gemeente staat voor de onafhankelijkheid van het onderzoek. Het Waterschap kijkt ook mee. Als de gemeente de stekker eruit zou trekken, blijft het terrein liggen, zoals het er ligt. Persoonlijk voelt hij met spreker mee. De gemeente is zijns inziens niet plezierig behandeld en is geconfronteerd met het amoveren van allerlei groen; er zijn pittige gesprekken hierover gevoerd. De gestuurde brief over het overtreden van de regels is een bewuste keuze. De toelichting van MB stelt een beetje gerust, aldus de betreffende spreker.

De voorzitter dankt de aanwezigen hartelijk voor al het werk vanavond. Er volgt applaus. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.50 uur.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

Presentielijst bijeenkomst nr. 3 op 2 maart 2020

Aanwezig

Peter Blom
Jeanette v.d. Boogaard (Stichting Sliedrecht Groen)
Martin Bosch (namens gemeente Sliedrecht)
Jaco van der Graaf
Judith van den Herik
André Hilgeman
Marco van der Pluijm (West 8)
H. Houweling (Stichting Sliedrecht Groen)
Maartje Houweling (Stichting Sliedrecht Groen)
Riems Koppelaar
Henny Kroon
Gertjan van der Linden
Anneke Meerkerk
Martin Meerkerk
Johan Stuij
Tom Sturm
Remco van de Ven
Petra Vink
Kees Visser
Leo Visser
Martine Visser
Kees de Zanger.

Afwezig met kennisgeving:

Robert Aalderink, Gerline Bijkerk, Gerard Kraaijeveld, Arjen van den Dool, Arie Stam (wegens verblijf buitenslands) en Ron ZwartDominique Verdoorn/