

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

Zwart= besluit

Omwille van de leesbaarheid is steeds 'hij' gebruikt in de tekst. Waar 'hij' staat kan uiteraard ook 'zij' worden gelezen.

Rood= Actiepunt.

Notulen startbijeenkomst van 18 november 2019

1a. Opening

De voorzitter, mw. Groeneveld, opent om 19.30 uur de bijeenkomst en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De leden van de werkgroep hebben aangegeven actief mee te willen doen met het participatieproces; de voorzitter is hier blij mee. Zij is ook blij met de grootte van de groep en tegelijkertijd realiseert zij zich dat dit voor een goed participatieproces nog onvoldoende is; er moet rekening worden gehouden met zoveel mogelijk belangen. De enige lege stoel in de zaal staat symbool voor alle belangen, die vanavond niet vertegenwoordigd zijn. De startbijeenkomst is de eerste van een reeks; dit jaar en volgend jaar.

De bijeenkomsten worden genotuleerd door een notulist. Het is bij een participatieproces heel belangrijk dat zaken vanaf het begin goed worden vastgelegd; de notulen moeten zo neutraal als mogelijk is opgesteld worden. De voorzitter heeft daarom RV bereid gevonden mee te lezen. RV is aanwezig namens de Historische Vereniging Sliedrecht en heeft hart voor de plek en Sliedrecht, maar verder geen persoonlijke belangen bij de ontwikkeling van het Watertorenterrein.

De vergadering is akkoord met het redigeren van de concept-notulen door de voorzitter en RV.

De voorzitter benadrukt, dat alles wat zij vanavond vertelt bedoeld is als suggestie: we gaan in gesprek met elkaar; het is niet in beton gegoten. Na het kennismakingsrondje geeft zij een toelichting op het participatieproces rondom het Watertorenterrein, met de kennis van nu. E.e.a. is gevoed door de reacties bij de één-op-één gesprekjes en de bijeenkomst van 5 oktober 2019. Vervolgens wordt er ruimte gegeven om de spelregels/afspraken bij het participatieproces door te nemen (hoe willen wij gaan samenwerken/met elkaar omgaan?). Als laatste komen de vervolgsafspraken aan de orde: wat willen we de volgende keer op de agenda zien? gaan we de email adressen delen? hoe gaan we om met informatie vragen? Het gaat vanavond nog niet over de inhoud.

De voorzitter stuurt de sheets van de presentatie aan de deelnemers van de vergadering.

LV informeert naar de berichtgeving in de krant, waarin stond dat er al een participatieplan was, dat vooraf verspreid zou worden. De voorzitter licht toe, dat de krant een eigen interpretatie heeft gegeven van de uitnodigingstekst voor de bijeenkomst. Vanavond worden de highlights van het participatieproces besproken en de reacties worden gebruikt om het participatieplan in concept te maken en ook aan de gemeente en de stuurgroep voor te leggen.

Procesafspraken verslaglegging:

De participatie groep mag zelf besluiten over (de manier van) informatievoorziening/het naar buiten toe optreden. De gemeente heeft in een besluitvormende vergadering het proces losgelaten en dit overgedragen aan de ontwikkelaar; de gemeente wil echter wel van dichtbij volgen hoe dit proces verloopt, omdat de gemeenteraad het uiteindelijke besluit moet nemen. Voorkomen moet worden dat de participatiegroep op enigerlei wijze geremd wordt door het noemen van namen in de notulen. De verslaglegging dient in eerste instantie als raadpleging richting de stuurgroep, aldus de voorzitter; de stuurgroep heeft de reacties en meningen nodig om haar besluitvorming te verrijken/beter te maken. Gepleit wordt voor openheid van zaken. Daarnaast wordt opgemerkt, dat alle nu ontbrekende partijen - als zij geïnformeerd worden over de resultaten van de werkgroep - gestimuleerd worden om mee te denken.

De notulen worden zoveel mogelijk geanonimiseerd opgesteld, waarbij de presentielijst met namen achter de notulen gehecht wordt; waar nodig worden initialen gebruikt.

De notulen worden rechtstreeks naar de stuurgroep gezonden (zonder presentielijst) en zijn openbaar.

Afspraken omgaan met de media: de voorzitter is de spreekbuis van het klankbord richting de media.

Bij vragen van derden aan de leden van de participatiegroep, verwijzen zij door naar de voorzitter.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

De voorzitter stuurt haar contactgegevens aan de leden van de participatiegroep.

2. Kennismaking

Er volgt een voorstelrondje.

Een aantal aanwezigen heeft als (betrokken) bewoner van de Rivierdijk belangen met zicht op het Watertoren-terrein; men wil graag informatie uit de eerste hand en meedenken over de toekomst. 'Het is een van de mooiste plekjes langs de rivier.' 'Een laatste stukje nostalgisch Sliedrecht.' 'Ik begrijp wel dat je dit niet kwijt wil.' 'het ligt nu te verslonzen.'

Daarnaast zijn er inwoners van Sliedrecht vertegenwoordigd, die zien dat de Watertoren leeg en verwilderd is.

Anderen hebben zich aangemeld voor een woning aan de Rivierdijk.

Velen melden reeds lange tijd bij het proces betrokken te zijn en nieuwsgierig te zijn of het nu wel tot een goed einde komt.

AS licht toe, dat hij als ontwikkelaar van de Watertoren betrokken is. Hij werkt al 35 jaar voor de groep en heeft financiën en juridische zaken in zijn portefeuille. AS is het aanspreekpunt voor de eigenaar. Watertoren N.V. is eigenaar van Watertoren B.V. De B.V. is sinds langere tijd eigenaar van de grond en treedt naar buiten; het is de uitvoeringsorganisatie.

MB is namens de gemeente Sliedrecht aanwezig en verantwoordelijk voor dit project; hij volgt van dichtbij hoe het proces loopt; zijn functie is projectregisseur.

SK is penningmeester van de stichting 'Rivierdijk wijkt niet'. Hij heeft de indruk dat er de laatste jaren veel besloten wordt buiten de officiële kanalen om, bijv. bij de dijkversterking. Dat is zijn overweging om van het begin af aan betrokken te zijn bij dit project.

JS is lid van de stichting 'Rivierdijk wijkt niet'.

KW is voorzitter van de stichting 'Rivierdijk wijkt niet'.

RV is namens het bestuur van de Historische Vereniging Sliedrecht vertegenwoordigd. Deze vereniging kijkt mee v.w.b. de historie van Sliedrecht. Het is na Gouda de tweede gemeente in Zuid-Holland, die in 1880 al een eigen waterleidingbedrijf oprichtte. RV ziet de Watertoren als symbool hiervan.

MV is naast de Historische Vereniging Sliedrecht sinds kort betrokken bij het Sliedrechts Museum. Zij spreekt over een 'missie' om het terrein weer een mooie bestemming te geven.

PB ziet de Watertoren als een stukje landschappelijk erfgoed, waarbij de lijn met de rivier behouden blijft.

Verder wordt opgemerkt:

'Er zijn genoeg kansen om met het Watertorenterrein iets moois te doen; dit is misschien wel de laatste kans.'

'Naast historische waarde die behouden moet blijven, kunnen we meerwaarde voor alle Sliedrechtse creëren.'

Mw. Gelinde Groeneveld woont in Driebergen en is door de ontwikkelaar gevraagd als procesbegeleider participatie op te treden. Zij gunt het Watertorenterrein en Sliedrecht een mooie toekomst. Haar overweging om deze opdracht aan te nemen is, dat zij in een complexe situatie van heel veel verschillende belangen, historie en de plek zelf (technisch), hoopt haar steentje te kunnen bijdragen bij het vinden van een bevredigende oplossing, waar de meeste mensen blij van worden.

Mw. Marja van de Klok-Schipper komt uit Putten en notuleert de vergaderingen van de werkgroep.

3. Informatie stand van zaken

Sheet:

'Door het betrekken en afwegen van zoveel mogelijk belangen ontstaat een kwalitatief hoogwaardig plan, dat financieel en technisch uitvoerbaar is, voldoet aan wet- en regelgeving en zoveel mogelijk maatschappelijk draagvlak heeft.'

Maatschappelijk draagvlak is een containerbegrip met verschillende doelgroepen: het belang van omwonenden, de politiek/het bestuur of het belang van mensen die we nog helemaal niet kennen (toekomstige kopers/eigenaars van de woningen).

De gemeente heeft aangegeven bij de ontwikkeling van het Watertorenterrein al in de geest van de nieuwe Omgevingswet (2021) te willen werken. In deze wet is de initiatiefnemer verplicht om te participeren en aan te geven wat hij met de resultaten van die participatie in zijn plan heeft gedaan. In de Omgevingswet is vastgelegd dat het goed is om van tevoren de verwachtingen met elkaar te delen over de bevoegdheden, die elke partij heeft.

Bij het voorleggen van het stedenbouwkundige plan aan de gemeenteraad wordt een participatieverslag gevoegd, zodat zij zich een beeld kunnen vormen van het verloop van het participatieproces; de inhoud van het stedenbouwkundig plan wordt aan de vastgestelde richtinggevend kaders getoetst. Hoe je participeert staat niet in de wet; hiervoor moet een gedragen modus gevonden worden. Deze wordt verwoord in het participatieplan, dat wordt vastgesteld door de stuurgroep (gemeente en ontwikkelaar). Hiermee verbinden zowel ontwikkelaar als gemeente zich aan de manier van participeren voor het Watertorenterrein.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

Het is een nieuwe manier van werken; de voorzitter heeft echter al een aantal projecten op deze manier mogen begeleiden. Met participatie kun je beter inspelen op wat er leeft en veel 'gedoe' voorkomen; je hebt meer draagvlak, meer vertrouwen, meer samenwerking. Goede participatie helpt de gemeenteraad bij de besluitvorming.

Op een vraag van een aanwezige bevestigt de voorzitter, dat er momenteel geen nieuw plan ligt. In het verleden lag er een plan, dat niet in besluitvorming gekomen is. Op dit moment is er dus geen plan en beginnen we van voren af aan. Dat er geen nieuw plan is staat ook in de notulen van de gemeenteraad, waar die vraag ook werd gesteld.

Een aantal destijds uitgevoerde onderzoeken kan nog steeds geldig zijn; andere onderzoeken moeten geactualiseerd worden. Er zijn nieuwe gesprekken nodig met partijen, om te kijken naar de huidige situatie, zoals met het Waterschap, RWS, natuurorganisaties, bedrijven, toekomstige bewoners, ondernemers en andere Sliedrechtse.

De gemeente heeft richtinggevende kaders gesteld en ervoor gekozen hierin geen aantallen woningen op te nemen. De voorzitter vindt dit laatste een voordeel omdat er anders over niets anders meer wordt gesproken en de andere aspecten niet aan bod komen.

Op een vraag van een der aanwezigen licht de voorzitter toe, dat de kaders van het in de gemeenteraad vastgestelde speelveld een duidelijke richting is die de gemeente geeft. De gemeenteraad heeft wel aangegeven dat indien blijkt dat de kaders te krap zijn, het gesprek met hen kan worden aangegaan om deze evt. te verruimen.

Gememoreerd wordt aan de bijeenkomst op 6 juni 2019 met de gemeente, waarbij het percentage nieuw te bouwen woningen aan de orde kwam (richtlijn Sliedrecht ca. 3.500 woningen). MB geeft namens de gemeente een korte toelichting.

Aantallen woningen zijn niet in de richtinggevende de kaders vermeld, aldus de voorzitter. De gemeente hoopt misschien dat er op het Watertorenterrein een forse bijdrage wordt geleverd aan die woningbouw – en dat mag – wat er uiteindelijk aan aantallen uit komt is de uitkomst van een proces.

Een aanwezige vraagt zich af waarom door de gemeente niet geparticipeerd wordt inzake de woningbouw bij het oude Ziekenhuis. Hier wordt verder niet op ingegaan.

Sheet Richtinggevende kaders gemeenteraad, Besluit 29 oktober 2019:

- 'a. het Watertorenterrein dient aan de functies wonen en recreëren invulling te geven;*
- b. het Watertorenterrein dient een visitekaartje van Sliedrecht te zijn;*
- c. de watertoren dient een functie te krijgen (liefst op het gebied van horeca zoals een restaurant) en ruimtelijk ingepast te worden, bij voorkeur met een relatie tot het water;*
- d. de hoogte van de gebouwen op het terrein dient in relatie te staan tot de beleving vanaf het dijklint en te passen bij 'de Sliedrechtse schaal';*
- e. het gebied van de voormalige Gantel dient ingericht te worden als 'tussenzone' tussen het dijklint en het Watertorenterrein;*
- f. uit een landschappelijk inrichtingsplan moet blijken dat het Watertorenterrein een robuuste groene invulling krijgt;*
- g. de oever van de Merwede moet openbaar toegankelijk en een zo veel mogelijk doorlopende looproute zijn vanaf de Rivierdijk;*
- h. er dient sprake te zijn van een goede, veilige verkeersontsluiting die draagvlak heeft bij omwonenden.'*

Het is belangrijk, met alle partijen de manier van participeren te bespreken en met elkaar tot overeenstemming te komen over de gewenste werkwijze.

Mocht de groep op enig moment te groot worden omdat ook nieuwe partijen gaan participeren, kan bijv. vanuit thema's gewerkt gaan worden met verschillende werkgroepjes.

Gestreefd wordt om tot een voor de meesten aanvaardbaar stedenbouwkundig plan te komen, waarbij uitgegaan wordt van met maximum haalbare; niet iedereen hoeft het ermee eens te zijn.

Reacties 5 oktober 2019

De reacties waren heel divers. Items waren o.m. wanneer gaat het nu eens eindelijk van start? en geen woningbouw maar een park, een bootjeshelling, laat de Watertoren a.u.b. staan en hoe zit het met de rivier qua bebouwing.

De voorzitter mailt het excel-overzicht van de geanonimiseerde reacties van de bijeenkomst van 5 oktober 2019 aan de deelnemers van de werkgroep.

Naar aanleiding van het gesprek van vanavond over participatie, wordt het concept participatieplan verrijkt en in de stuurgroep besproken. Daarna wordt het participatieplan verspreid. Voorgesteld wordt een tweede ronde te

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

organiseren, waarbij de uitkomsten (definitief participatieplan) weer terugkomt in de volgende bijeenkomst van de participatie werkgroep.

Kaders Ontwikkelaar

Sheet:

'Het plan heeft een hoogwaardige stedenbouwkundige kwaliteit en een bijzondere architectonische uitstraling.

Het plan is kwalitatief hoogwaardig, financieel haalbaar en technisch uitvoerbaar.'

De kaders van de ontwikkelaar vallen binnen de kaders van de gemeente.

N.a.v. 'financieel haalbaar' vindt een der aanwezigen, dat dan heel veel plannen al afvallen, zoals een leuk park, wandelboulevard, e.d.

Op een vraag waarom (wederom) is gekozen voor ontwerp bureau West 8, licht AS toe, dat het probleem de vorige keer niet bij de architect lag, maar bij de acceptatie door de gemeenteraad, die het plan financieel niet haalbaar achtte. Opgemerkt wordt dat e.e.a. wel kwaad bloed heeft gezet bij de bewoners; sommigen nemen op dit punt een gereserveerde houding aan. Welke garantie heeft men dat West 8 niet zijn gelijk gaat halen bij het vorige ontwerp? AS benadrukt, dat West 8 uitvoering geeft aan de opdracht van de ontwikkelaar. Bij de vorige opdracht waren er andere kaders. Hij heeft er vertrouwen in, dat West 8 in staat is met een goed nieuw ontwerp te komen.

Ook de ontwerper is op zoek naar zijn ontwerp opgave, aldus de voorzitter. Zij stelt voor als eerste inhoudelijke stap een 'programma van aandachtspunten' voor de ontwerper te maken.

Een der aanwezigen vraagt zich af hoe woorden als 'hoogwaardig' en 'bijzonder' geduid moeten worden. De voorzitter heeft begrepen, dat de ontwikkelaar echt trots wil zijn op wat hij voor Sliedrecht op die plek gaat ontwikkelen. AS voegt toe, dat het mooier en beter wordt dan je normaal gesproken in Nederland tegenkomt.

De Participatieladder is een van de spelregels, waarbij van tevoren de participatiegraad bepaald wordt. Besluitvormers zijn de gemeente en de ontwikkelaar: de stuurgroep (meebeslissen). Bij het co produceren is bijv. West 8 betrokken (projectgroep), (meedoen). Als het gaat om adviseren dan zijn er partijen wier advies zo belangrijk is (bijv. RWS of Waterschap), dat je er niet omheen kunt. Raadplegen is iets wat in dit overleg plaatsvindt: participatie: meningen, ideeën, suggesties, zorgen, kansen (meedenken). Het raadplegen is niet vrijblijvend. Partijen hebben de verantwoordelijkheid om aan te geven, wat je daarmee doet.

Bij het niet volgen van de resultaten van de raadplegingen moeten de besluitvormers de reden daarvoor aangeven. De uiteindelijke beslissing ligt echter wel bij de besluitvormers.

Bij het informeren moet gedacht worden aan nieuwsbrieven of het op de hoogte brengen van mensen die naar informatiebijeenkomsten komen (meeweten).

In de loop van het proces kan ook blijken, dat er nog andere mensen geraadpleegd moeten worden.

Pauze

4. Planning

Tot eind 2019: Programma van aandachtspunten.

Q1 2020: Schetsontwerp Stedenbouwkundig plan.

Q2/3 2020: Voorlopig ontwerp Stedenbouwkundig plan (en uitgangspuntennotitie ontwerp bestemmingsplan met verbrede reikwijdte).

Q3/4 2020: Besluitvorming door gemeente.

Na vanavond gaat de participatiegroep vrij snel over tot de inhoud: wat zijn de aandachtspunten (geen boodschappen of wensenlijstjes!) die we aan de ontwerper mee gaan geven? De ambitieuze deadlines zijn gesteld om voortgang in het proces te houden; er moeten echter geen overhaaste beslissingen genomen worden. Het idee is om zoveel mogelijk naar de toekomst toe te werken.

Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1-1-2021) wordt de systematiek van (de manier van aanleveren van) het bestemmingsplan heel anders. Nu wordt in de geest van de nieuwe wet gewerkt, maar met de juridische werkelijkheid van nu.

Een der aanwezigen mist de ambitie/het doel/het uitgangspunt (het heilig vuur) bij het maken van de procesafspraken; hij had op meer gehoopt. Een ander valt hem bij: de overwegingen zijn die van de ontwikkelaar; het zijn werkafspraken. Hij mist een gezamenlijke ambitie, waarbij alle partijen betrokken zijn, zodat – los van de inhoud - duidelijk is 'waarom we hier zitten' en 'wat daar t.z.t. mee gedaan wordt.' Er is geen duidelijk plan van aanpak. De voorzitter begrijpt, dat de doelen vrij technisch zijn omschreven. De inhoud volgt uit het proces.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

Een aanwezige merkt op, dat er uit de rijke discussie, die in de raadsvergadering is gevoerd, een compromis is gevonden, in de vorm van de nu opgestelde richtinggevende kaders. Hij denkt niet dat de tijdsplanning haalbaar is, gezien het aantal onderwerpen waarover overeenstemming moet worden bereikt.

KW licht toe dat in zijn ogen het participatieplan een instrument is, de procedurele vastlegging is van hoe de participatie gaat verlopen. Het is een werkdocument met de kennis van nu en biedt houvast. In de loop van het proces kunnen zaken in overleg veranderd/aangepast worden.

Meerdere mensen uiten de wens voor een reële planning, iets waar je met een zekere druk naar toe kunt werken.

5. Participatieplan

Kunnen we de (inhoudelijke) kaders van gemeente en ontwikkelaar onderschrijven?

Is de participatiegroep bereid de kaders te onderkennen en daarbinnen met elkaar in gesprek te gaan?

Gezien de tijd wordt besloten bovenstaande vraag plenair te bespreken en niet in groepjes te werken. De andere twee vragen (over een goed participatieproces en een goede samenwerking) worden in de presentatie toegezonden en in de volgende bijeenkomst van de participatiegroep verder besproken.

Algemeen

Desgevraagd licht AS toe, dat de ontwikkelaar de richtinggevende kaders van de gemeente als richting aanvaardt, waarbinnen geopereerd moet worden. Uitgangspunt is wat hem betreft, dat de Watertoren op het terrein centraal moet blijven staan.

De voorzitter stelt vast, dat in de gemeenteraadsvergadering duidelijk is vastgesteld, dat de richtlijnen voldoende houvast zouden moeten geven aan het participatieproces. Als de belanghebbenden zich door (een van) de kaders te veel beperkt voelen, dan is de gemeente bereid daarover opnieuw het gesprek aan te gaan. Het besluit is democratisch gelegitimeerd.

Opgemerkt wordt, dat het in theorie mogelijk is, dat een van de partijen de makkelijkste weg kiest, waardoor deze een idee 'financieel niet haalbaar' kan achten als een plan hem niet uitkomt.

De financiële haalbaarheid is de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar; de gemeente is hier niet bij betrokken. Geconstateerd wordt, dat de acht kaders niet SMART zijn gedefinieerd; er zit bewust wat ruimte in. De formulering wordt 'weinig zeggend' genoemd, het is om verder uit te werken.

Aan alle bezwaren, die vijftien jaar geleden zijn opgehaald, is in de richtinggevende kaders tegemoet gekomen, aldus een der aanwezigen; het is een mooi vertrekpunt, waar spreker blij mee is.

"b. het Watertorenterrein dient een visitekaartje van Sliedrecht te zijn."

Over de stijl van de bebouwing (architectuur) is nog niets bekend. West 8 is stedenbouwkundige; het is mogelijk dat nog andere partijen ingeschakeld worden.

"d. de hoogte van de gebouwen op het terrein dient in relatie te staan tot de beleving vanaf het dijklint en te passen bij 'de Sliedrechtse schaal'."

De hoogte zal ongetwijfeld een belangrijk onderwerp worden, aldus de voorzitter.

"e. het gebied van de voormalige Gantel dient ingericht te worden als 'tussenzone' tussen het dijklint en het Watertorenterrein".

Opgemerkt wordt, dat dat kan betekenen dat er op gebouwd kan worden, wat veel consequenties heeft voor de omwonenden.

Een der aanwezigen pleit ervoor bij de ontwikkeling van het terrein de effecten en gevolgen van de komende dijkverzwaring te betrekken; valt het terrein binnen de keur? De voorzitter noemt dit een mooie suggestie: e.e.a. komt in het programma van aandachtspunten terug.

Is de status van de Gantel nog steeds dezelfde?

"h. er dient sprake te zijn van een goede, veilige verkeersontsluiting die draagvlak heeft bij omwonenden."

De stichting 'Rivierdijk wijkt niet' heeft hierover een brief aan de gemeente gestuurd. Er zijn in al die jaren onvoldoende maatregelen genomen, aldus spreker.

De voorzitter stelt vast, dat de participatiegroep, binnen de gestelde richtinggevende kaders van de gemeente en ontwikkelaar, wil meewerken aan het participatieproces.

De belanghebbenden hebben bij de gemeenteraad hun invloed, waar mogelijk, uitgeoefend. De kaders staan vast, maar in de uitwerking is er ruimte voor discussie over verschillende thema's, bijv. over de hoogte van de gebouwen; hierover kan desgewenst in werkgroepen van gedachten gewisseld worden.

Participatie Watertorenterrein Sliedrecht

5. Vervolgafspraken

De sheets over 'goede participatie' en 'een goede samenwerking, hoe dan?' worden rondgestuurd. Hierin staan suggesties voor afspraken die gemaakt kunnen worden.

Afspraken die vanavond al gemaakt zijn, zijn:

"Iedereen moet vrij kunnen praten en de mogelijkheid hebben het niet eens te zijn met elkaar"

Afspraken omgaan met media. Bijvoorbeeld: De voorzitter is de enige spreekbuis van het klankbord richting de media.

Het verslag van een bijeenkomst van de participatiegroep wordt als 'raadpleging' aan de stuurgroep gestuurd.

Meedenken is niet per definitie hetzelfde als: ermee instemmen. Dit zal ook duidelijk worden weergegeven in de verslaglegging."

Geopperd wordt, een informatiepunt op te zetten, waar je je input kunt deponeren. Voorlopig fungeert de voorzitter als informatiepunt.

Voor alle input (ideeën, vragen, het nachecken van zaken) kan contact opgenomen worden met de voorzitter.

De organisatie is nog groeiende en denkt na over alles wat op poten gezet kan worden. Een van de punten is de informatievoorziening van de grotere groep hier buiten (nieuwsbrieven, website?). Ideeën hiervoor zijn van harte welkom.

De voorzitter agendeert voor het volgende participatieoverleg:

- Reacties op sheets 'goede participatie' en 'goede samenwerking'
- Participatieplan
- de manier van communicatie naar grotere groepen en de communicatie participatiegroep-stuurgroep v.v.
- Start van 'programma van aandachtspunten'
- De geldigheid destijds uitgevoerde onderzoeken; contacten RWS, Waterschap over dijkverzwaring, etc.

Een optie is dat de dijkverzwaring buiten het Waterterrein om komt (buitendijks). Binnenkort wordt opdracht gegeven om dit nader te onderzoeken.

Gevraagd wordt via de stuurgroep de gemeente, de ontwerper en de ontwikkelaar op te roepen zoveel mogelijk te komen met actuele informatie omtrent alle ontwikkelingen, waarmee rekening gehouden kan worden binnen het participatieproces, zodat duidelijk is wat kan en wat niet kan. De behoefte aan duidelijkheid is een gedeeld verlangen.

Wordt de dijkfocusgroep betrokken en zo ja, hoe dan?

Opgemerkt wordt, dat de huidige samenstelling van de participatiegroep nog uitgebreid kan worden, zodat er een nog beter evenwicht in de groep ontstaat. Op 5 oktober 2019 zijn ca. 200 belangstellenden op het Watertorenterrein wezen kijken en hebben hun wensen kunnen uiten. De deur blijft open voor nieuwe deelnemers!

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter doet datumvoorstellen voor de volgende bijeenkomst Participatie Watertorenterrein (over ca. drie à vier weken, een maandag of een woensdag); zij kijkt ook naar een alternatieve locatie.

Enkele suggesties voor alternatieve locaties worden gedaan.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.50 uur.