

U staat voor één voor de grootste en ingrijpendste beslissingen uit de geschiedenis van Sliedrecht. Ik heb overigens oprecht bewondering en respect voor uw inzet hiervoor. Toch een aantal vragen en aantekeningen:

Heeft het college in haar plannen rekening gehouden met bezwaarprocedures bij de Raad van State? Ik vind hier weinig over terug in de stukken. De Afdeling bestuursrechtspraak hanteert als norm dat zij in een *beroepsprocedure* binnen een jaar na ontvangst van het beroepschrift uitspraak doet. Vaak echter duurt dit veel langer. Men hoeft ook niet meer eerst een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit om het recht op beroep bij de bestuursrechter 'veilig te stellen'. (14 april 2021). Wat is de zienswijze van het college als dit gebeurt, wat vrijwel zeker is? De tijdspanne die een dergelijke procedure met zich meebrengt zal het tijdspad zoals door u voorgesteld dermate vertragen dat deze niet haalbaar zal zijn. Graag uw reactie hierop wat er dan gebeurt.

In uw raadsvoorstel stelt u dat voor de geplande uitbreiding van Sliedrecht tot 2040 de capaciteit aan de kleine kant is. Het nieuwe zwembad is dan nog maar twaalf jaar oud en de zwemvereniging is hier tegen en wil graag scenario 3. Waarom dan niet voor scenario 3 kiezen zodat het zwembad voorbereid is op de groei en DWF alle wedstrijden kan organiseren? De kosten voor een toekomstige uitbreiding lijken mij een stuk hoger dan nu voor scenario 2 kiezen.

Het rapport Verbaell meldt dat in geen van de scenario's een buitenbad is voorzien. Hoewel niet de enige doelgroep is de opgroeiende jeugd wel verreweg de belangrijkste gebruiker van buitenbaden en is mobiel genoeg. Dit vind ik echt een verkeerde voorstelling van zaken of zelfs een drogreden. Het rapport gaat hier echt voorbij aan jongere kinderen die afhankelijk zijn van hun ouders om buiten te zwemmen, aan gezinnen met jonge kinderen die gezamenlijk gaan zwemmen en aan mindervaliden en senioren die niet op de fiets naar een omliggend bad kunnen. Als jongeren op warme dagen niet in omliggende baden terecht kunnen zullen zij hun vertier, ondanks een verbod, toch in de haven en de rivier gaan zoeken met alle risico's vandien. Tel daarbij op dat de omliggende zwembaden vrijwel al hun zomerabonnementen al hebben verkocht en met mooie dagen stampvol zitten. Dus de vlieger om maar naar omliggende baden te gaan gaat bij mij niet op. Sterker nog, er is gewoon geen ruimte door u voorzien voor een buitenbad. Dus dan zijn het niet de kosten, maar de ruimte die een buitenbad in de weg staan? Op vraag van de heer Stierman van Slydregt.nu zegt u zelf: Het is een redelijke aanname dat een buitenbad 4 miljoen Euro kost maar er moet worden aangetekend dat op de beoogde locatie het toevoegen van een buitenbad qua ruimte niet binnen het huidige plangebied zal passen. U geeft hier dus aan dat een buitenbad helemaal niet in het plaatje past. Dus wat is het nu: Zijn het de kosten voor een buitenbad of is er gewoon geen plek voor? Graag duidelijkheid hierover.

Dan tot slot de emotie: De protesten en onzekerheden nemen hand over hand toe in Sliedrecht. Toch lijkt het er sterk op dat het college dit niet ziet of hoort. Want dat is wat er gezien de vele reacties leeft onder de inwoners van Sliedrecht. En waren het nu een paar reacties, maar het zijn er inmiddels vele honderden. De sociale media en plaatselijke internetkrant stromen vol met reacties en brieven. Men begrijpt niet waar de gemeente mee bezig is. Ook zijn inmiddels al duizenden handtekeningen opgehaald. Deze inwoners hebben u mandaat

gegeven. Maar de overgrote meerderheid voelt zich niet gehoord of gezien. U dient zich dat aan te trekken.

Tot slot wens ik u veel kracht, wijsheid en Gods zegen toe bij het nemen van deze moeilijke besluiten.