

Controleprotocol 2022



Gemeente **Sliedrecht**

Status: Concept 7 juni 2022 (voorstel college)

Inhoudsopgave

1 - Inleiding	3
1.1 Inleiding	3
1.2 Doelstelling.....	3
1.3 Wettelijk kader	3
1.4 Rechtmatigheidsverantwoording	3
2 - Algemene uitgangspunten voor de controle	5
3 - Te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties.....	6
3.1 Toleranties.....	6
3.2 Goedkeuringstolerantie accountant	6
3.3 Rapporteringstolerantie accountant.....	6
3.4 Specifieke grenzen voor specifieke uitkeringen.....	7
3.5 Verantwoordingsgrens en rapportagegrens rechtmatigheidsverantwoording college.....	7
4 - Begrip rechtmatigheid en de aanvullend te controleren rechtmatigheidscriteria	8
4.1 Rechtmatigheidscriteria	8
4.2 Specifieke rechtmatigheidscriteria.....	8
5 - Normenkader	11
6 – Rapportage door de accountant	12
6.1 Managementletter	12
6.2 Verslag van bevindingen	12
6.3 Controleverklaring.....	12
Bijlagen.....	13
Bijlage 1 – Modeltekst Rechtmatigheidsverantwoording.....	13
Bijlage 2 – Normenkader 2022	14
Bijlage 3 – Rapportagemomenten accountant	16

1 - Inleiding

1.1 Inleiding

Voor het jaar 2022 heeft de gemeenteraad aan BDO Audit en Assurance B.V. opdracht verstrekt om de accountantscontrole uit te voeren. De raad moet als opdrachtgever richting geven aan deze controle. Daartoe dient het controleprotocol.

Het controleprotocol is een document van de raad, waarin de controle verder wordt afgebakend door de volgende zaken vast te leggen:

- de te hanteren goedkeuringstolerantie;
- de rapporteringstolerantie;
- de verantwoordings- en de rapportagegrens voor de rechtmatigheidsverklaring;
- de type begrotingsoverschrijdingen die meetellen in het oordeel;
- het bijbehorende normenkader

1.2 Doelstelling

Dit controleprotocol heeft als doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de reikwijdte van de accountantscontrole. Dit inclusief de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij verder te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties voor de controle van de jaarrekening van de gemeente Sliedrecht.

1.3 Wettelijk kader

De gemeentewet schrijft voor dat de gemeenteraad één of meerdere accountants aanwijst voor de controle van de jaarrekening en het daarbij verstrekken van een controleverklaring en het uitbrengen van een verslag van bevindingen ([Art. 213 lid 2, Gemeentewet](#)).

In Art. 213 lid 3 wordt weergegeven wat er hierbij verwacht wordt van de accountant. Momenteel loopt het wetgevingstraject om de rechtmatigheidsverantwoording (en bijbehorende verklaring) over te hevelen van de accountant naar het college van B&W. Als gevolg waarvan lid 3 zal gaan wijzigen. De formuleringen in dit controleprotocol zijn dusdanig dat de accountant daarmee in het scenario dat de wet tijdig is gewijzigd uit de voeten kan, maar ook in het geval wanneer dat niet zo is (en alles dus gelijk blijft wat betreft de controle).

Concreet betekent dit dat wanneer de rechtmatigheidsverantwoording nog voor het jaar 2022 wordt ingevoerd alle passages met betrekking tot de controle van de rechtmatigheid niet van toepassing zijn voor de accountant.

1.4 Rechtmatigheidsverantwoording

Al enkele jaren (zie [Vernieuwing van de begroting en verantwoording van gemeenten](#), 2014) is sprake van de wens om te komen tot invoering van de rechtmatigheidsverantwoording bij de jaarrekening van gemeenten. Dit impliceert dat het college van B&W in plaats van de accountant een verklaring afgeeft over de rechtmatigheid van de jaarrekening. Het voorstel voor de verandering van de rechtmatigheidsverantwoording maakt onderdeel uit van de [tweede Nota van wijziging bij het wetsvoorstel versterking decentrale rekenkamers](#). De behandeling van dit wetsvoorstel heeft tot op heden (mei 2022) niet plaatsgevonden.

In de rechtmatigheidsverantwoording verantwoordt het college zich aan de raad in hoeverre de in de jaarrekening opgenomen baten en lasten en de balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Dit houdt in dat deze in overeenstemming zijn met de door de raad vastgestelde kaders, zoals de begroting, de gemeentelijke verordeningen en met de bepalingen uit relevante 'hogere' wet- en regelgeving.

Hoewel de wet nog niet is vastgesteld is in dit controleprotocol reeds geanticiepeerd op de inwerkingtreding door het opnemen van een verantwoordingsgrens en rapportagegrens. Dit conform de verdere operationalisering die plaats heeft gevonden in de [Kadernota rechtmatigheid 2022](#) van de commissie BBV. Mocht de invoering toch niet plaatsvinden met ingang van boekjaar 2022, dan is hoofdstuk 3.4 uit dit controleprotocol nog niet van toepassing.

Bij de inwerkingtreding van de rechtmatigsheidsverantwoording verbreed de kaderstellende werking van het controleprotocol. De controle van de rechtmatigheid is dan geen verantwoordelijkheid meer van de accountant, maar van het college zelf. Op dat moment zijn de kaders niet enkel van toepassing voor de accountant wat betreft de getrouwheid en de rechtmatigheid, maar gelden de kaders voor de getrouwheid voor de accountant en voor de rechtmatigheid voor het college.

Dit controleprotocol is daarom niet allen bedoeld voor de controleopdracht van de accountant, maar ook de basis voor de af te geven rechtmatigheidsverantwoording van het college op het moment dat deze wordt ingevoerd.

Dit impliceert eveneens dat alle aspecten met betrekking tot de rechtmatigheid zoals die dit controleprotocol zijn genoemd op dat moment vervallen als kader richting de accountant.

2 - Algemene uitgangspunten voor de controle

Zoals in Artikel 213 van de Gemeentewet is voorgeschreven wordt de controle van de jaarrekening uitgevoerd door de door de raad benoemde accountant. De controle is gericht op het afgeven van een oordeel over:

- De getrouwe weergave van de in de jaarrekening gepresenteerde baten en lasten en de activa en passiva;
- Het rechtmatig tot stand komen van de baten en lasten en balansmutaties (indien niet aangepast, door de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording);
- De inrichting van het financieel beheer en de financiële organisatie gericht op de vraag of deze een getrouwe en rechtmatige verantwoording mogelijk maken.
- Het in overeenstemming zijn van de door het college opgestelde jaarrekening met de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels bedoeld in artikel 186 Gemeentewet (Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten);
- De verenigbaarheid van het jaarverslag met de jaarrekening.
- Het SiSa (Single information, Single Audit) overzicht in de jaarrekening met verantwoordingsinformatie over specifieke uitkeringen, bedoeld in artikel 58a van het Besluit Begroting en Verantwoording. Omdat de SiSa-controle feitelijk niet wordt uitgevoerd voor de raad maar voor de verstrekkers van de gemoeide bedragen (het Rijk) vervalt de controle van de rechtmatigheid voor de accountant hierbij niet.

Onder rechtmatigheid wordt begrepen de definitie zoals bedoeld in artikel 1 lid b van de Controleverordening 2004 gemeente Sliedrecht: het overeenstemmen van het tot stand komen van de financiële beheershandelingen en de vastlegging daarvan met de relevante wet- en regelgeving, zoals bedoeld in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado)

3 - Te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties

3.1 Toleranties

De accountant accepteert in de controle bepaalde toleranties en richt de controle daarop in. De accountant controleert niet ieder document of iedere financiële handeling maar richt de controle zodanig in dat voldoende zekerheid wordt verkregen over het getrouwe beeld van de jaarrekening en de rechtmatigheid van de verantwoorde baten en lasten en balansmutaties en financiële beheershandelingen met een belang groter dan de vastgestelde goedkeuringstolerantie.

De accountant richt de controle in op het ontdekken van belangrijke fouten en baseert zich daarbij op risicoanalyse, vastgestelde toleranties en statistische deelwaarnemingen en extrapolaties.

De goedkeuringstolerantie is het bedrag dat de som van fouten in de jaarrekening of onzekerheden in de controle aangeeft, die in een jaarrekening maximaal mogen voorkomen, zonder dat de bruikbaarheid van de jaarrekening voor de oordeelsvorming door de gebruikers kan worden beïnvloed. De goedkeuringstolerantie is bepalend voor de oordeelsvorming, de strekking van de af te geven controleverklaring.

De rapporteringstolerantie is een bedrag dat gelijk is aan of lager is dan de bedragen voortvloeiend uit de goedkeuringstolerantie. Bij overschrijding van dit bedrag vindt rapportering plaats in het verslag van bevindingen. Een lagere rapporteringstolerantie leidt in beginsel niet tot aanvullende controlewerkzaamheden, maar wel tot een uitgebreidere rapportage van bevindingen.

3.2 Goedkeuringstolerantie accountant

In het Besluit accountantscontrole decentrale overheden zijn minimumeisen voor de in de controle te hanteren goedkeuringstoleranties voorgeschreven. De goedkeuringstolerantie wordt berekend als een percentage van de totale lasten van de gemeente. Voor de goedkeuringstoleranties volgt de raad de volgende wettelijke minimumeisen:

Goedkeuringstolerantie	Strekking controleverklaring			
	Goedkeurend	Beperking	Oordeelonthouding	Afkeurend
Fouten in de jaarrekening (% lasten)	≤ 1%	>1%<3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle (% lasten)	≤ 3%	>3%<10%	≥ 10%	-

Op basis van de primaire begroting 2022 (incl. effecten van de Septembercirculaire 2021) van de gemeente Sliedrecht (€ 82.062.000 lasten) resulteren de percentages in de volgende bedragen:

Bedragen x € 1.000

Goedkeuringstolerantie	Strekking controleverklaring			
	Goedkeurend	Beperking	Oordeelonthouding	Afkeurend
Fouten in de jaarrekening (€ lasten)	≤ 820	820-2.462	-	≥ 2.462
Onzekerheden in de controle (€ lasten)	≤ 2.462	2.562-8.206	≥ 8.206	-

De bedragen die uiteindelijk gebruikt zullen worden om de grenzen voor de controle te bepalen zullen gebaseerd worden op de omvang van de lasten in de gewijzigde begroting 2022.

3.3 Rapporteringstolerantie accountant

Voor de rapporteringstolerantie stelt de raad als maatstaf dat de accountant minimaal elke ontdekte

fout of onzekerheid \geq € 50.000 rapporteert.

3.4 Specifieke grenzen voor specifieke uitkeringen

Naast de algemene rapporteringstolerantie geldt op grond van het Besluit Accountantscontrole Decentrale Overheden voor specifieke uitkeringen een specifieke regel. In het verslag van bevindingen van de accountant wordt per specifieke uitkering gerapporteerd met een rapporteringstolerantie gebaseerd op de lasten van de specifieke uitkering in het verantwoordingsjaar of, bij meerjarige financiële afrekening op basis van prestatieafspraken, gebaseerd op het totale voorschot per specifieke uitkering, in alle gevallen met een ondergrens van te melden bevindingen van:

- a. € 12.500 indien de lasten kleiner dan, of gelijk zijn aan € 125.000;
- b. 10% indien de lasten groter dan € 125.000 en kleiner dan, of gelijk zijn aan € 1.000.000;
- c. € 125.000 indien de lasten groter dan € 1.000.000 zijn.

Door de grens van € 50.000 als rapporteringstolerantie hebben de bepalingen onder b. en c. voor specifieke uitkeringen groter dan € 500.000 geen aanvullende waarde.

3.5 Verantwoordingsgrens en rapportagegrens rechtmatigheidsverantwoording college

De grens waarboven afwijkingen in de rechtmatigheidsverantwoording moeten worden opgenomen wordt bepaald op 3,0% van de totale lasten (inclusief toevoeging aan reserves). Onder afwijkingen wordt verstaan fouten (dus niet naleven van wet- en regelgeving) en/of posten waarvan bij het college onduidelijkheid¹ bestaat over de rechtmatigheid. Voor fouten en onduidelijkheden geldt hetzelfde percentage. Fouten en onduidelijkheden hoeven en worden daarbij niet bij elkaar opgeteld. De bestaande goedkeuringstolerantie voor de accountant wordt hiermee overgenomen in de verantwoordingsgrens voor het college.

Wat betreft de diepgang van de (verbijzonderde) interne controles hanteren we een lagere grens. De werkzaamheden die we uitvoeren zijn in principe afdoende om ook te kunnen werken met een grens van 1,0%. Dit werkt bijvoorbeeld door in de omvang van steekproeven (deze omvang is hoger bij een grens van 1,0%). Door deze diepgang te (blijven) toepassen, kan de accountant voor het oordeel wat betreft de getrouwheid (welke onder 3.2 is vastgesteld op 1,0%) blijven steunen op onze werkzaamheden.

Naast de verantwoordingsgrens geldt de zogenaamde rapportagegrens. Deze grens wordt gesteld op € 50.000. Dit heeft tot gevolg dat alle fouten en onduidelijkheden die groter zijn dan € 50.000 worden toegelicht in de paragraaf Bedrijfsvoering. Het inzicht voor de raad blijft hiermee gelijk aan de huidige situatie. Hier is aansluiting gezocht bij de bestaande rapporteringstolerantie van de accountant.

Onder bijlage 1 is het model opgenomen dat gehanteerd dient te worden voor de rechtmatigheidsverantwoording van het college.

¹ Bij de rechtmatigheidsverantwoording wordt gesproken over het begrip 'onduidelijkheden', in plaats van 'onzekerheden'. Er is sprake van een onduidelijkheid als het College van B&W in het kader van de verslaggeving niet kan aangeven of er sprake is van een rechtmatigheidsfout of niet. Bij onzekerheden gaat het veel meer over het ontbreken van informatie waardoor de accountant niet tot een oordeel kan komen.

4 - Begrip rechtmatigheid en de aanvullend te controleren rechtmatigheidscriteria

4.1 Rechtmatigheidscriteria

Het begrip financiële rechtmatigheid is concreet gemaakt met behulp van negen criteria. In de jaarrekening legt het college verantwoording af over alle negen criteria van rechtmatigheid. De eerste zes criteria, die betrekking hebben op getrouwheid en óók onderdeel zijn van rechtmatigheid, komen tot uitdrukking in de balans en het overzicht van baten en lasten. De drie specifieke rechtmatigheidscriteria komen tot uitdrukking in de verklaring van de accountant aangaande de rechtmatigheid, danwel de rechtmatigheidsverantwoording. De negen criteria zijn de volgende:

Nr.	Criterium	Korte duiding
1	Calculatiecriterium	Er wordt vastgesteld dat de gepresenteerde bedragen juist berekend zijn.
2	Valuteringscriterium	De juistheid van het tijdstip van betaling en van de verantwoording van verplichtingen wordt vastgesteld.
3	Adresseringscriterium	De juistheid van de adressering van de rechthebbende waar een financiële stroom naar toe is gegaan wordt vastgesteld.
4	Volledigheidscriterium	De volledigheid van alle opbrengsten die verantwoord zouden moeten zijn, wordt vastgesteld.
5	Aanvaardbaarheidscriterium	Er wordt vastgesteld dat de financiële beheershandelingen passen bij de activiteiten van de gemeente en dat in relatie tot de kosten een aanvaardbare tegenprestatie is overeengekomen.
6	Leveringscriterium	Er wordt vastgesteld dat de levering heeft plaatsgevonden (prestatielevering).
7	Begrotingscriterium	De financiële handelingen passen binnen het kader van de geautoriseerde begroting
8	Voorwaarden criterium	Voorwaarden in wet- en regelgeving worden nageleefd, zoals subsidievoorwaarden
9	Misbruik en oneigenlijk gebruik criterium	Er een toetsing op juistheid en volledigheid van gegevens die door derden zijn verstrekt. Dit vindt plaats met het oog op het voorkomen van misbruik en oneigenlijk gebruik van regelingen

Op de drie criteria die specifiek van toepassing zijn op de rechtmatigheid (nr. 7-9) wordt in hoofdstuk 4.2 nader ingegaan.

4.2 Specifieke rechtmatigheidscriteria

Het begrotingscriterium

Iedere afwijking van de begroting is in principe onrechtmatig. De financiële beheershandeling die deze afwijking van de begroting veroorzaakt, kan namelijk in strijd zijn met het budgetrecht van de raad zoals geregeld in de Gemeentewet. Het bepalen welke begrotingsonrechtmatigheden al dan niet verwijtbaar zijn, is voorbehouden aan de raad. Het is aan de raad om te bepalen in hoeverre afwijkingen acceptabel zijn. Voor de bepaling hiervan is een normenkader voor de begrotingsrechtmatigheid opgenomen. Voor het bepalen van de begrotingsrechtmatigheid stelt de raad van de gemeente Sliedrecht het volgende normenkader vast:

		Onrechtmatig	
Bij de toetsing van begrotingsafwijkingen kunnen de volgende "soorten" begrotingsafwijkingen worden onderkend		telt niet mee voor het oordeel	telt mee voor het oordeel
1	Kostenoverschrijdingen betreffende activiteiten die niet passen binnen het bestaande beleid en waarvoor men tegen beter weten		X

		Onrechtmatig	
Bij de toetsing van begrotingsafwijkingen kunnen de volgende "soorten" begrotingsafwijkingen worden onderkend		telt niet mee voor het oordeel	telt mee voor het oordeel
	in geen voorstel tot begrotingsaanpassing heeft ingediend. Bijvoorbeeld de doelgroep c.q. de activiteiten zijn in de praktijk aantoonbaar ruimer geïnterpreteerd dan in de regelgeving(subsidieregeling,-verordening) was gedefinieerd.		
2	Kostenoverschrijdingen die passen binnen het bestaande beleid, maar waarbij ondubbelzinnig is vastgesteld dat die ten onrechte niet tijdig zijn gesignaleerd. Bijvoorbeeld de verwachte kostenoverschrijding op jaarbasis was via tussentijdse informatie al wel bekend, maar men heeft geen voorstel tot begrotingsaanpassing ingediend en dit is in strijd met de budgetregels zoals afgesproken met de raad.		X
3	Kostenoverschrijdingen die geheel of grotendeels worden gecompenseerd door direct gerelateerde opbrengsten, bijvoorbeeld via subsidies of kostendekkende omzet.	X	
4	Kostenoverschrijdingen bij open einde (subsidie)regelingen. Bij open einde regelingen kunnen ook na de laatste begrotingswijziging nog aanvragen komen die gehonoreerd moeten worden, in dat geval kan het voorkomen dat er geen budget meer beschikbaar is.	X	
5	Kostenoverschrijdingen die worden gecompenseerd door extra inkomsten die niet direct gerelateerd zijn. Over de aanwending van deze extra inkomsten heeft de raad nog geen besluit genomen.		X
6	Kostenoverschrijdingen betreffende activiteiten welke achteraf als onrechtmatig moeten worden beschouwd omdat dit bijvoorbeeld bij nader onderzoek van de subsidieverstrekker, belastingdienst of een toezichthouder blijkt (bijvoorbeeld een belastingnaheffing). Het zal hier in de praktijk vaak gaan om interpretatieverschillen bij de uitleg van wet- en regelgeving die na het verantwoordingsjaar aan het licht komen. Er zijn dan geen rechtmatigheidsgevolgen voor dat verantwoordingsjaar. Wel zal de gemeente er voor moeten zorgen dat de overschrijdingen getrouw in de jaarrekening worden weergegeven. Ook kunnen er gevolgen zijn voor het lopende jaar. <ul style="list-style-type: none"> - Geconstateerd tijdens verantwoordingsjaar - Geconstateerd na verantwoordingsjaar 	X	X
7	Kostenoverschrijdingen op activeerbare activiteiten (investeringen) waarvan de gevolgen voornamelijk zichtbaar worden via hogere afschrijving- en financieringslasten in het jaar zelf of pas in de volgende jaren. <ul style="list-style-type: none"> - jaar van investeren - afschrijvings- en financieringslasten in latere jaren 	X	X

Het voorwaarden criterium

Baten, lasten en balansmutaties door een gemeente zijn aan bepaalde voorwaarden verbonden waarop moet worden getoetst. Deze voorwaarden liggen vast in wetten en regels van hogere overheden en de eigen gemeentelijke regelgeving. Door de raad zijn in verschillende verordeningen en besluiten voorwaarden opgenomen. Met het in dit controleprotocol vaststellen van de reikwijdte van de rechtmatigheidstoets wordt het voorwaarden criterium nader uitgewerkt. Uitgangspunt daarbij is dat vooralsnog het huidige informele beleid wordt bekrachtigd en er met name jegens derden niet met terugwerkende kracht strengere normen zullen worden toegepast.

Misbruik en oneigenlijk gebruik criterium

De definitie van misbruik is: "het opzettelijk niet, niet tijdig, onjuist, of onvolledig verstrekken van gegevens met als doel ten onrechte overheidssubsidies of –uitkeringen te verkrijgen of niet dan wel een te laag bedrag aan heffingen aan de overheid te betalen".

De definitie van oneigenlijk gebruik is: "het door het aangaan van rechtshandelingen, al dan niet gecombineerd met feitelijke handelingen, verkrijgen van overheidsbijdragen, of het niet dan wel tot een te laag bedrag betalen van heffingen aan de overheid, in overeenstemming met de bewoordingen van de regelgeving maar in strijd met het doel en de strekking daarvan".

Gemeenten moeten een beleid ter voorkoming en bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik hebben. In het jaarverslag en/of de toelichting op de jaarrekening verantwoordt het college zich over de opzet, de uitvoering en de resultaten van het M&O-beleid. Indien een gemeente geen toereikend M&O-beleid voert kan dit gevolgen hebben voor het oordeel.

Door de raad zijn in verordeningen en besluiten verschillende aspecten van M&O opgenomen. Voor bestaande procedures wordt getoetst in hoeverre deugdelijke maatregelen ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik worden genomen. Daarbij is de vooronderstelling gerechtvaardigd dat binnen de belangrijkste procedures al (informeel) adequate maatregelen zijn getroffen ter waarborging van de getrouwheid van de financiële verantwoording. Het M&O-beleid financiële rechtmatigheid betreft met name uitkeringen.

5 - Normenkader

Het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om vast te leggen welke wetten en regels onderwerp zijn van de jaarrekening controle. Logischerwijs is dit geen ongelimiteerde bevoegdheid, de raad is niet bevoegd om landelijke / Europese regels niet van toepassing te verklaren. Dit maakt het vaststellen van het normenkader voor een (groot) gedeelte tot een formaliteit.

Dit is ook de reden dat het normenkader tot 2021 werd vastgesteld door het college van B&W die dit vervolgens ter kennisgeving bracht van de gemeenteraad. Onder de huidige kaders is dit niet meer toegestaan en moet de gemeenteraad het normenkader vaststellen.

Onder bijlage 2 is het normenkader opgenomen. Er is een clustering aangebracht van regelgeving per programma. Vervolgens is er een onderscheid tussen lokale en bovenlokale regelgeving. Er is voor gekozen om kaders die bij meerdere programma's van toepassing zijn niet te herhalen.

Het normenkader kan nog verder worden geoperationaliseerd in een toetsingskader. In Sliedrecht is deze stap niet expliciet gemaakt, maar impliciet wel duidelijk. In de kaderstellende documenten zijn enkel de artikelen met financiële implicatie relevant voor de rechtmatigheidscontrole. Deze artikelen vormen het toetsingskader.

6 – Rapportage door de accountant

Tijdens en na afronding van de controlewerkzaamheden rapporteert de accountant als volgt:

6.1 Managementletter

In de tweede helft van het jaar wordt door de accountant een zogenaamde interim-controle uitgevoerd. Over de uitkomsten van die controle wordt verslag uitgebracht in de vorm van een managementletter. De managementletter is gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Een afschrift van de managementletter zal worden aangeboden aan de raad. De accountant verzorgt een toelichting voor de raad over de managementletter.

6.2 Verslag van bevindingen

In overeenstemming met de Gemeentewet wordt over de controle van de jaarrekening een verslag van bevindingen uitgebracht aan de raad en in afschrift aan het college van burgemeester en wethouders. In het verslag van bevindingen wordt gerapporteerd over de opzet en uitvoering van het financiële beheer. Daarnaast wordt beoordeeld of de beheersorganisatie een getrouw en rechtmatig financieel beheer en een rechtmatige verantwoording daarover waarborgen.

6.3 Controleverklaring

In de Controleverklaring wordt op een gestandaardiseerde wijze, zoals wettelijk voorgeschreven, de uitkomst van de accountantscontrole weergegeven. Deze Controleverklaring is bestemd voor de gemeenteraad, zodat deze de door het college van burgemeester en wethouders opgestelde jaarrekening kan vaststellen.

In bijlage 3 worden de rapportagemomenten nader vastgelegd.

Bijlagen

Bijlage 1 – Modeltekst Rechtmatigheidsverantwoording

Verantwoordelijkheid college van burgemeester & wethouders

De baten en lasten alsmede de balansmutaties moeten getrouw in de jaarrekening worden opgenomen. Uit het getrouw opnemen van de baten en lasten alsmede de balansmutaties, blijken een drietal rechtmatigheidscriteria niet expliciet. Dit betreffen het begrotings-, voorwaarden-, en misbruik- en oneigenlijk gebruik criterium.

In deze rechtmatigheidsverantwoording licht het college van burgemeester en wethouders toe in hoeverre bij de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties het begrotings-, voorwaarden-, en misbruik- en oneigenlijk gebruik criterium zijn nageleefd. Dit houdt in dat de verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties in overeenstemming zijn met door de raad vastgestelde kaders zoals de begroting en gemeentelijke verordeningen en met bepalingen in de relevante wet- en regelgeving.

Bij de waarderingsgrondslagen in de jaarrekening is het door de raad op vastgestelde normenkader van de relevante wet- en regelgeving verder toegelicht. Deze verantwoording hanteert een grensbedrag omdat alleen de van belang zijnde aspecten in de verantwoording hoeven te worden betrokken. Deze grens is door de raad bepaald en bedraagt 3,0% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan de reserves en is daarmee vastgesteld op € 2.462.000.

Bevinding

Het college is van mening dat de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties (niet) rechtmatig tot stand zijn gekomen binnen de daarvoor gestelde grens.

De geconstateerde afwijkingen betreffen:

- XXX
- XXX

In de paragraaf bedrijfsvoering is op basis van de Kadernota rechtmatigheid van de commissie BBV en op basis van de afspraken met de raad aanvullende informatie opgenomen over de financiële rechtmatigheid. In deze paragraaf heeft het college ook beschreven welke actie hij onderneemt om vermelde afwijkingen in de toekomst te voorkomen.

De grijze arceringen betreffen gedeelten die op basis van de constatering bij de verklaring definitief worden ingevuld.

Bijlage 2 – Normenkader 2022

PROGRAMMA SOCIAAL	
Wetgeving bovenlokaal	Regelgeving lokaal
1 Algemene wet bestuursrecht	1 Algemene subsidieverordening 2017
2 Gemeentewet	2 Regioale algemene subsidieverordening sociaal domein Sliedrecht
3 Jeugdwet	3 Subsidieverordening aangepast sporten in de Drechtsteden 2013
4 Mediawet	4 Subsidieverordening godsdienst- of levensbeschouwelijk vormingsonderwijs
5 Participatiewet, IOAW en IOAZ	5 Verordening algemene voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Sliedrecht 2020
6 Regeling opvang asielzoekers	6 Verordening Beschermd wonen en opvang gemeente Sliedrecht
7 Vreemdelingenwet 2000	7 Verordening Jeugdhulp gemeente Sliedrecht 2018
8 Wet gemeentelijke antidiscrimatievoorzieningen	8 Verordening maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Sliedrecht
9 Wet Innovatie en kwaliteit kinderopvang	9 Verordening persoonlijk minimabudget Sliedrecht
10 Wet Maatschappelijke ondersteuning	10 Verordening werk en inkomen Sliedrecht

PROGRAMMA RUIMTE	
Wetgeving bovenlokaal	Regelgeving lokaal
1 Besluit ruimtelijke ordening	1 Afvalstoffenverordening Sliedrecht 2015
2 Burgerlijk Wetboek	2 Algemene plaatselijke verordening Sliedrecht 2022
3 Drinkwaterwet	3 Verordening Blijverslening 2016
4 Gezondheids- en welzijnswet voor dieren	4 Verordening Duurzaamheidslening Sliedrecht 2016
5 Huisvestingswet	5 Verordening reinigingsheffingen 2022 gemeente Sliedrecht
6 Leegstandwet	6 Verordening rioolafvoerrechten 2009
7 Telecommunicatiewet	7 Verordening rioolheffing 2022 gemeente Sliedrecht
8 Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte	8 Verordening Starterslening Sliedrecht 2015
9 Waterwet	
10 Wet belastingen op milieugrondslag	
11 Wet Bodembescherming	
12 Wet geluidhinder	
13 Wet Milieubeheer	
14 Wet Ruimtelijke ordening	
15 Woningwet	

PROGRAMMA ECONOMIE, ARBEIDSMARKT EN ONDERWIJS	
Wetgeving bovenlokaal	Regelgeving lokaal
1 Besluit administratieve bepalingen inzake Het wegverkeer	1 Bouwverordening 2012
2 Bouwbesluit 2012	2 Havenverordening Sliedrecht
3 Leerplichtwet 1969	3 Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade 2008
4 Mededingingswet	4 Verordening bekostiging leerlingenvoer Sliedrecht 2022
5 Onteigeningswet	5 Verordening havengeld 2022 gemeente Sliedrecht
6 Participatiewet	6 Verordening leerlingenvoer gemeente Sliedrecht
7 Wegenverkeerswet 1994	7 Verordening Reclamebelasting Woonboulevard Sliedrecht 2022
8 Wegenwet	8 Verordening Reclamebelasting Winkelgebied Burgemeester Winklerplein 2022
9 Wet Educatie en beroepsonderwijs	9 Verordening Reclamebelasting Winkelgebied Kerkbuurt 2022
10 Wet Inburgering	10 Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Sliedrecht 2015
11 Wet Kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen Onroerende zaken	
12 Wet op de expertisecentra	
13 Wet op het primair onderwijs	
14 Wet op het voortgezet onderwijs	
15 Wet Personenvervoer 2000	
16 Wet Sociale werkvoorziening	
17 Wet Voorkeursrecht gemeenten	

PROGRAMMA BESTUUR, VEILIGHEID & ORGANISATIE

Wetgeving bovenlokaal	Regelgeving lokaal
1 Aanbestedingswet	1 Algemeen mandaatbesluit gemeente Sliedrecht
2 Algemene verordening gegevensbescherming	2 Budgethoudersregeling Gemeente Sliedrecht 2019
3 Ambtenarenwet	3 Controleverordening 2004
4 Arbeidsomstandigheden- wet 1998	4 Drank- en horecaverordening gemeente Sliedrecht
5 Archiefwet	5 Financiële verordening gemeente Sliedrecht 2019
6 Besluit accountantscontrole decentrale overheden	6 Marktverordening gemeente Sliedrecht 2015
7 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten	7 Uitsluitend recht Drechtwerk gemeente Sliedrecht 2018
8 Drank- en horecawet	8 Verordening begrafenisrechten 2022 gemeente Sliedrecht
9 EU aanbestedingsregels	9 Verordening hondenbelasting 2022
10 Fiscale wetgeving	10 Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2019
11 Grondwet	11 Verordening leges 2022 gemeente Sliedrecht
12 Paspoortwet	12 Verordening marktgelden 2022
13 Regeling schatkistbankieren decentrale overheden	13 Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid
14 Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden	14 Verordening onroerende- zaakbelastingen 2022
15 Sociale verzekeringswetten	15 Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning 2006
16 Wet basisregistratie adressen en gebouwen (BAG)	16 Verordening precariobelasting 2022 gemeente Sliedrecht
17 Wet basisregistratie personen (BRP)	17 Verordening rechtspositie burgemeester en wethouder gemeente Sliedrecht 2019
18 Wet Financiering Decentrale Overheden (Fido)	18 Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Sliedrecht 2019
19 Wet Markt en Overheid	19 Verordening, welke de voorwaarden regelt bij verlening van garanties door de Gemeente Sliedrecht
20 Wet Normering Topinkomens	
21 Wet op de lijkbezorging	
22 Wet op de Vennootschapsbelasting	
23 Wet op het BTW compensatiefonds	
24 Wet op kansspelen	
25 Wet Openbaarheid van bestuur	
26 Wet Rechten burgerlijke stand	
27 Wet Veiligheidsregio's	
28 Wet Waardering Onroerende zaken	
29 Winkeltijdenwet	

VERBONDEN PARTIJEN

Wetgeving bovenlokaal	Regelgeving lokaal
1 Wet Gemeenschappelijke Regelingen	1 Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
	2 Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
	3 Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid
	4 Sociaal
	5 Sociale Werkvoorziening Drechtwerk
	6 Gevudo

Bijlage 3 – Rapportagemomenten accountant

De volgende standaard rapportagemomenten worden onderkend ²:

Rapportage	Tijdstip	Inhoud	Gericht aan
Managementletter	Na afronding van de interimcontrole.	Mogelijke risico's, verbeter- en aandachtspunten betreffende de processen en procedures (beheersingsstructuur), beheersing specifieke subsidiestromen evenals overige van belang zijnde onderwerpen.	College
Verslag van bevindingen	Na afronding van de controle van de jaarrekening.	De beantwoording van de vraag of inrichting van het financieel beheer en van de financiële organisatie een getrouwe en rechtmatige verantwoording mogelijk maken. Daarnaast resterende fouten, onzekerheden of verbeteringen op het gebied van verslaglegging, rekening houdend met afgesproken rapporteringstoleranties. Relatie tussen de controletolerantie ingevolge controleverordening en de feitelijke bevindingen.	Raad
Controleverklaring	Na afronding van de controle van de jaarrekening.	Oordeel over de mate waarin de gemeenterekening een getrouw beeld geeft in overeenstemming met verslaggevingsvoorschriften en voldoet aan de eisen van rechtmatigheid.	Raad

² De genoemde aspecten met betrekking tot rechtmatigheid vervallen indien de rechtmatigheidsverantwoording (door het college) is ingevoerd.