MEMO

Voor : Gemeenteraad, Fractie SGP-ChristenUnie t.a.v. de heer Oostrom

Van : Wethouder Bijderwieden

Datum : 1 november 2022

Betreft : Beantwoording technische vragen Omgevingswet SGP-ChristenUnie

---

Concept raadsbesluit Participatie bij ruimtelijke initiatieven.

Vraag 1:
Is dat wat is opgenomen in de beslispunten 3 en 4 niet al zo geregeld in de vast te stellen Participatie- en inspraakverordening gemeente Sliedrecht zelf? Anders: zijn deze besluiten nodig in aanvulling op al wat in de verordening is bepaald? Zo is bijvoorbeeld ook de intrekking van de oude verordening al geregeld in de verordening zelf.

Antwoord:
In beslispunt 3 van het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd om participatie in bepaalde gevallen verplicht te stellen. Het klopt dat dit ook geregeld wordt in artikel 7 van de participatie- en inspraakverordening, die de raad met beslispunt 4 zal vaststellen. Wij vinden dit onderdeel dusdanig belangrijk om de raad over te informeren, onder andere omdat het een nieuw onderwerp is, dat dit als beslispunt is opgenomen en niet via een artikel in een verordening wordt besloten en daarmee vastgelegd.

Gelet op het feit dat echter geconstateerd kan worden dat beslispunt 3 overbodig is voor de besluitvorming, zal beslispunt 3 verwijderd worden in de stukken voor de besluitvormende vergadering van 15 november.

Ook klopt het dat de intrekking van de Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken, wordt geregeld in artikel 12 van de participatie- en inspraakverordening. De tekst 'en daarmee de Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken (Inspraakverordening 2007) in te trekken' is opgenomen om extra duidelijk te maken dat deze verordening wordt ingetrokken met de vaststelling van de participatie- en inspraakverordening door de raad.

Ook hier kan geconstateerd worden dat dit deel van beslispunt 4 overbodig is voor de besluitvorming. Daarom zal de tekst 'en daarmee de Verordening inzake de wijze waarop ingezeten en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken (Inspraakverordening 2007) in te trekken' verwijderd worden in de stukken voor de besluitvormende vergadering van 15 november.

Vraag 2:
Artikel 7 van de onder vraag 1 genoemde verordening kent geen tweede lid. Waarom wordt dan gesproken over een lid 1?

Antwoord:
Wanneer een artikel uit één lid bestaat, volstaat het om dit lid niet te nummeren en de tekst van het artikel direct te starten onder de artikelnaam. Het feit dat artikel 7 van de Vordering spreekt over 'lid 1', is dan ook een vormfout. Deze vormfout zal hersteld worden in de stukken voor de besluitvormende vergadering van 15 november.

Concept raadsbesluit Adviesrecht.

Vraag 3:
Een soortgelijke vraag als hierboven onder 1. Onder 1a wordt gevraagd de Advieslijst vast te stellen. Wat voegen de overige beslispunten toe op dat wat al wordt besloten met het vaststellen van de Advieslijst onder beslispunt 1a?

Antwoord:
Beslispunten 1b en 1c betekenen dat wanneer er sprake is van een geval zoals genoemd in de Advieslijst, maar er toch sprake is van een situatie zoals genoemd in 1b en/of 1c, er afgeweken kan worden van hetgeen genoemd in beslispunt 1a, namelijk het vragen van een bindend advies van de gemeenteraad.

Concept raadsbesluit Vaststellen grens bebouwde kom volgens de Wet natuurbescherming.

Vraag 4:
Klopt de formulering van beslispunt 1? Volgens mij willen we gelezen het raadsvoorstel de grens bebouwde kom gaan hanteren als kader zoals benoemd in de Wegenverkeerswet.

Antwoord:
De formulering van beslispunt 1 klopt.
De formulering van beslispunt 1 is:
(De raad besluit om) *de grens bebouwde kom volgens de Wet natuurbescherming vast te stellen*.

De grens bebouwde kom volgens de Wet natuurbescherming is in Sliedrecht gelijk aan de grens zoals benoemd in de Wegenverkeerswet.

Gemeenten hebben tenminste twee grenzen bebouwde kom:
(1) die volgens de wegenverkeerswet en
(2) die volgens de Wet natuurbescherming (voorheen Boswet).

In veel gemeentes vallen die grenzen niet samen, in Sliedrecht nu in eerste instantie wel. Deze grenzen moeten echter afzonderlijk van elkaar gewijzigd kunnen worden. Het is daarom niet wenselijk om te besluiten dat de grens bebouwde kom wegenverkeerswet gehanteerd zal worden als grens bebouwde kom Wet natuurbescherming. Dan zijn deze wetten aan elkaar gekoppeld en kunnen ze niet los van elkaar gewijzigd worden.