



## **NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 18 OKTOBER 2022**

Voorzitter: de heer J.M. de Vries  
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder (v.a. agpt 5); J.H. Oostrom; A.L. de Ruijter; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

### **1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE**

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht en heet u allen hartelijk welkom; in het bijzonder natuurlijk onze raadsleden. De heer Mulder komt later in deze vergadering, maar hoopt die nog wel te kunnen bijwonen. Verder is iedereen aanwezig; dat is fijn en goed om te zien. Ook hartelijk welkom aan degenen die op de publieke tribune zitten: fijn dat u er bent. Of misschien thuis met ons meekijken. U kunt allen niet alleen meekijken op raad.sliedrecht.nl., maar ook daar alle stukken lezen, ook de stukken die nog ter vergadering worden ingediend. Van harte aanbevolen om daar actief gebruik van te maken. Voor vanavond is het lotnummer gevallen op lotnummer 7. Mevrouw De Mul-Donker is de gelukkige en we wensen haar veel succes daarin. Wij gaan u vragen om deze avond in ieder geval de gebruikelijke richtlijnen na te leven, dus uw mobiele telefoon uit en tegelijkertijd geen technische vragen meer te stellen, niet de oordeelsvormende vergadering opnieuw te doen, zodat we op een redelijke tijd deze vergadering kunnen afronden. Ik heb een mededeling aan u als raad. Ons voormalige raadslid mevrouw Annebeth Schild is bevallen van een dochter en wij willen haar als raad van de gemeente Sliedrecht daar natuurlijk van harte mee feliciteren. Ze is op 12 oktober bevallen van haar dochter Eden. Hartelijke felicitaties dus voor Annebeth vanzelfsprekend, maar ook voor Martijn en voor het zusje, het andere dochtertje Naema. Wij zullen namens de raad, de griffier en de voorzitter, een kraambezoek afleggen, denk ik, om namens u allen een attentie te doen bezorgen. Dat is tenminste de traditie in Sliedrecht.

### **2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 2 en agendapunt 2 betreft het spreekrecht van burgers over de geagendeerde onderwerpen. Niemand heeft zich gemeld, dus we kunnen overgaan tot agendapunt 3.

### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. Normaal is dat een formaliteit, maar we hebben begrepen dat vanuit de fractie van Sliedrecht.NU er een verzoek is in verband met agendapunt 8, Smart Delta Drechtsteden. Ik geef graag het woord aan de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Agendapunt 8 is wat ons betreft nog niet klaar voor besluit. Er staan nog te veel vragen voor ons open. We hebben ook meerdere technische vragen gesteld. De beantwoording van sommigen heeft ook weer nieuwe vragen opgeroepen. Er zit geen deadline op dit document en we zouden hem graag verplaatsen naar ergens einde dit jaar.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Ik kijk even rond of één van de leden behoefte heeft om daar op te reageren. Dat is de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht steunt eventueel het agendavoorstel van de fractie van Slydregt.NU.

De **voorzitter** Heeft één van de andere leden behoefte om daar op te reageren? De heer Verheij, gaat uw gang.

De heer **Verheij** Wat betreft de fractie van de SGP-ChristenUnie kan het gewoon behandeld worden.

De **voorzitter** Zijn er andere fracties die zich willen uitspreken? Dat is de heer Van der Plas, gaat uw gang. Van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Wat onze fractie betreft zijn wij ook voldoende voorbereid om dit onderwerp vanavond te kunnen bespreken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden stak zijn hand op. Gaat uw gang. VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Van der Plas.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen nog namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Ik sluit mij daar ook bij aan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Als niemand anders nog het woord wenst concludeer ik, meneer Brandwijk, dat er geen meerderheid in de raad is om anders te doen besluiten dan geagendeerd is, ook op basis van de eerdere conclusies in de oordeelsvormende vergadering. Ik stel voor daarom de agenda ongewijzigd te laten. Aldus besloten.

#### **4. VASTSTELLEN NOTULEN 20 SEPTEMBER 2022**

De **voorzitter** Dan zijn we aangekomen bij die agenda en dat is allereerst het vaststellen van de notulen van 20 september 2022. Er zijn bij de griffier geen voorstellen tot wijziging binnengekomen. Daarom stel ik u voor zonder stemming aldus deze notulen vast te stellen. Aldus besloten.

#### **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)**

De **voorzitter** Dan gaan we over naar agendapunt 5 en dat zijn de mondelinge vragen conform artikel 38 van ons Reglement van Orde. Die zijn aangemeld door de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht, over een omgevingsvergunning van 9 woningen tegenover Baanhoek 471. Meneer Pauw, ik nodig u graag van harte uit om uw mondelinge vragen te stellen.

De heer **Pauw** Dat gaan we even doen. Dank u wel, voorzitter. Het is wel een unicum ook nu voor mij nu; vanmiddag gaat het over twee bouwgedeeltes, één van...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Ippel heeft een punt van orde? Want de heer Pauw heeft nog geen inhoudelijk woord gezegd. De heer Ippel, gaat uw gang.

De heer **Ippel** Klopt, maar de heer Pauw gaat in zijn toelichting al aangeven dat hij woonachtig is in de directe omgeving en dan heb ik wel een vraag, of wij als fractie, van: is hier niet de schijn van partijdigheid en moet je dat op deze manier willen? Dat is een oordeelsvraag, eigenlijk. Een punt van orde; hoe je het ook noemen wil.



De **voorzitter** U vraagt de heer Pauw eigenlijk of er sprake is van een persoonlijk belang. Dat is eigenlijk wat u vraagt. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ja, die vraag is al ongeveer negen keer gesteld, de afgelopen vier dagen. Het antwoord wat ik daar op heb is nee. Ik heb alleen even aangegeven, omdat ik één van de mensen ben die daar woont en een brief heb ontvangen van de projectontwikkelaar, om dat even te vermelden. Ik heb zowel voor het andere gebied van Baanhoek West als voor dit gebied over de PFAS de vaste woordvoering. Ik ben niet voornemens om zienswijzen of bezwaar in te dienen op het project. Als dat het geval was, heeft u volkomen gelijk - via u, voorzitter: heeft de heer Ippel gelijk, maar in dit geval gaat het ons puur om de rechtsbescherming van de mensen die een zienswijze c.q. bezwaar zouden willen maken, waar wij een vraag over hebben. Voor de rest zijn er geen buurtopstanden of dingen tegen dit project die mij bekend zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit vraagstuk, dat is goed dat het publiekelijk besproken wordt, de heer Pauw en dat de heer Ippel daar ook een vraag over stelt. We zijn ook als raad doordrongen van het feit dat het goed is om bij dit soort vraagstukken rondom de integriteit en mogelijke belangenverstremming daar ook alert op te zijn. Uiteindelijk is het ook aan raadsleden zelf om daar allereerst een wegging in te maken. De heer Pauw heeft zijn overwegingen gegeven. Ik stel voor het daar nu bij te laten en hem de ruimte te bieden om zijn mondelinge vragen te stellen. Akkoord? Meneer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dat gaan we dan doen, voorzitter. De toelichting kunnen mensen lezen in het stuk. Dat heeft te maken met het ontwerp omgevingsvergunning en een ontwerpbesluit hogere grenswaarden voor geluid, voor 9 woningen ter hoogte van Baanhoek 471. Het rare daarvan is in het dossier PFAS dat in het voorgenomen besluit wat genomen is, er een kopje is over niet beschikbare stukken. Eén van de niet beschikbare stukken is het stuk dat gaat over het feit of de bodem geschikt is om huizen te mogen bouwen. Dat vinden wij dusdanig vreemd dat we daar een tweetal vragen voor hebben. Vraag 1: Welke motivatie heeft het college om de ontwerpvergunning in de zienswijzeprocedure te brengen voordat er zekerheid is dat je de huizen kan bouwen? En waarom stellen wij die vraag, voorzitter? Omdat namelijk als je bezwaar zou willen maken in het einde, je ook zienswijzen moet indienen volgens de wet. Je kan geen zienswijze indienen, nu, voor dingen die er niet zijn. Dat is vraag 2. Wij vragen het college dus uitleg te geven op welke wijze het recht van belanghebbenden - ik zeg niet dat ze er zijn, nogmaals - wordt gegarandeerd dat zij dus na het lezen van de uitkomsten van het bodemonderzoek wel bezwaar kunnen maken terwijl ze geen zienswijze hebben kunnen indienen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel en ik geef graag het woord voor de beantwoording van de vragen aan wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het college hecht er waarde aan om eerst een toelichting te geven op het proces van de omgevingsvergunningaanvraag en dan specifiek in te gaan op het aspect bodem. Bij een omgevingsvergunningaanvraag voor een activiteit van bouwen, bouwwerken waar mensen dus in verblijven, moet in veel gevallen een bodemonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden ingediend. Dit bodemonderzoek moet gedaan worden door een adviesbureau die op grond van het besluit Bodemkwaliteit erkend is om deze werkzaamheden uit te kunnen voeren. Uit toetsing van het bodemonderzoek zijn er in het algemeen twee mogelijkheden. Er is geen sprake van ernstige bodemverontreiniging; de bodem is dan dus geschikt om te mogen bouwen. En er is wèl sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging; de bodem is dan dus niet geschikt om te mogen bouwen. Indien het eerste geval, mag het duidelijk zijn dat het onderzoek uitwijst dat het geschikt is, dan kan de omgevingsvergunning met betrekking tot het aspect bodem worden verleend zonder nadere voorwaarden te stellen. Indien het onderzoek uitwijst dat de bodem niet geschikt is om te mogen bebouwen, zal er een saneringsplan moeten worden opgesteld, dat tot doel heeft om de bodem wel geschikt te maken voor bebouwing. Dat valt onder de wet bodembescherming, waarbij voor Sliedrecht het bevoegd gezag om hierop een besluit te nemen in de meeste gevallen de provincie Zuid-Holland is; de omgevingsdienst voert deze taken namens de provincie



uit. Hetgeen in de omgevingsvergunning kan worden opgenomen, is dat het besluit pas in werking treedt nadat het bodemsaneringsplan is goedgekeurd door de provincie. Dat is geregeld in artikel 6.2c van de Wet Algemene Bepaling Omgevingsrecht, de zogenoemde WABO. Dat is een afstemmingsregeling tussen de WABO en de Wet Bodembescherming. Hiermee wordt voorkomen dat een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning eerder in werking treedt, dan het besluit om een bodem te moeten saneren. Tevens biedt de wet de mogelijkheid om, indien er op basis van het ingediende onderzoek nog geen goed beeld kan worden verkregen van de bodemverontreinigingssituatie, nader bodemonderzoek te benoemen en tot de bescheiden die voor inwerkingtreding nog te kunnen worden ingediend. Indien uit het nader onderzoek blijkt dat er dan toch geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging, treedt de verleende WABO vergunning in werking en kan de nieuwbouw worden uitgevoerd. Het doel blijft immers hetzelfde: namelijk dat aangetoond moet worden dat de bodem geschikt is om te mogen bebouwen. In algemene zin kan daarom een omgevingsvergunning niet worden geweigerd bij het overschrijden van de gemeentennorm of toetswaarde in de bodem. Er is immers altijd een mogelijkheid tot saneren. Het kan wel zo zijn dat de benodigde bodemsanering te duur wordt voor de initiatiefnemer; in dat geval zal er geen saneringsplan worden ingediend, komt er dus géén instemming van de provincie, treedt de verleende WABO vergunning niet in werking en kan de nieuwbouw niet worden uitgevoerd. Een bodemsanering kan voorafgaand aan de herontwikkeling worden uitgevoerd, maar ook als onderdeel van de herontwikkeling zelf. Antwoord op de vraag: welke motivatie heeft het college om de ontwerpvergunning in de zienswijzeprocedure te brengen voordat met zekerheid gesteld kan worden dat deze huizen gebouwd mogen worden? Voorzitter, het college volgt de wet en we zijn niet van plan om daar van af te wijken; dat is onze motivatie. Dan vraag twee: 'Met betrekking tot eventueel bezwaar te kunnen maken tegen dit besluit dienen belanghebbenden zienswijzen in te dienen. Dit is op onderdeel bodem niet mogelijk. Wij vragen het college uitleg te geven op welke wijze het recht van belanghebbenden wordt gegarandeerd indien zij na het lezen van de uitkomsten van het onderzoek toch bezwaar willen maken op de bodem.' Dat was de vraag en het antwoord daarop is: een eventuele zienswijze op dit onderdeel zal dan ook hetzelfde doel dienen als beoogd is met de wettelijke voorschriften; omdat de bodemtoets een technische toets is in de waarborgprocedure kan hiertegen in principe geen zienswijze worden ingediend. Voorzitter, volgens mij had ik twee vragen gehoord en heb ik deze beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw beantwoording. Heeft de heer Pauw nog behoefte aan een aanvullende vraag?

De heer **Pauw** Inderdaad, de derde vraag had ik niet gesteld, want dat was eigenlijk opgesloten in het beginstuk. Het is een helder antwoord, voorzitter en zoals we ook hebben kunnen lezen in de beantwoording over het buurtschap en de huizen die daar komen, heeft het college ook gewoon geen keus en moeten we gaan bouwen op PFAS-vervuilde grond. Dat is een vrij droevige constatering van deze avond en een start van deze avond, maar het is niet anders. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de wethouder nog behoefte om daar op te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoor hier een politieke uitspraak. Ik hoor mijzelf net zeggen, ik heb net verklaard dat in de wet geregeld is dat als de grond vervuild is boven normeringen, dat er een saneringsplan moet komen. Dus als dat zo is, dan komt dat en dan wordt dat gehandhaafd. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft één van de andere raadsleden behoefte aan aanvullende vragen? Dat is niet het geval. Daarmee ronden we dit agendapunt af en gaan wij over naar de ingekomen stukken onder agendapunt 6.

## 6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft één van de leden behoefte om bij één van de voorstellen tot afhandeling op- of aanmerkingen te maken? Dat is niet het geval. Met de voorgestelde afhandelwijze kunt u instemmen? Aldus besloten.



## **7. BES - AANPASSING PRECARIOBELASTING 2021 EN 2022**

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot agendapunt 7 en dat is het voorstel tot aanpassing van de precariobelasting 2021 en 2022. Dit onderwerp is voorgelegd als een hamerstuk. Wenst één van de leden voorafgaand aan de stemming nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden toch stemming? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

## **8. FYS - SMART DELTA DRECHTSTEDEN. VERVOLG REGIONALE SAMENWERKING EN UITVOERINGSPROGRAMMA 2023**

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 8, waarover zojuist besloten is om dat te agenderen en daarover het debat te voeren. Dat gaan we nu ook doen. Dat is de Smart Delta Drechtsteden, het vervolg van de regionale samenwerking en het uitvoeringsprogramma voor het jaar 2023. Er zijn al verschillende leden die zich hebben aangemeld. Ik heb hier op het lijstje staan: de heer Verweij, de heer Dunsbergen, mevrouw Visser-Schlieker, de heer Van der Plas en de heer Brandwijk. Zijn er nog anderen die - ik zie de heer Verheul. U wilt ook het woord voeren?

De heer **Verheul** Voorzitter, waar het dan niet helemaal goed gegaan is weet ik niet, maar de Smart Delta doe ik en niet mevrouw Visser.

De **voorzitter** Prima, die corrigeren we. Geen probleem. Eén van de andere fracties die alsnog het woord wil voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Verweij namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor het woord. Voor ons ligt het raadsvoorstel Smart Delta Drechtsteden. Over dit raadsvoorstel heb ik namens de fractie van de SGP-ChristenUnie in twee fasen technische vragen ingediend en hebben we oordeelsvormend uitgebreid gesproken. Al die aandacht voor dit dossier komt niet omdat wij het niets vinden en het onderuit willen halen. Het zou heel cynische politiek zijn om vooral veel vragen te stellen terwijl je dan ook gewoon open zou kunnen zijn over je motieven. Nee, integendeel: de SGP-ChristenUnie vindt de ambities uit de groeiagenda heel belangrijk en de doelen heel concreet. Bouwen en wonen, werken en economie, bereikbaarheid en mobiliteit, de energietransities: het zijn thema's die voor Sliedrecht van groot belang zijn en de lat ligt hoog. 25.000 woningen waarvan een tiende bij ons, 30.000 banen waarvan bijna een derde voor ons, 20% energiereductie, 1,1% van de nationale opgave duurzame energie opwekken. Ga er maar aanstaan. Super concreet, super belangrijk voor onze Sliedrechtse burgers. Behoeft het in deze tijd van hoge energiekosten nog betoog waarom we in moeten zetten op de energietransitie? Het staat voor de SGP-ChristenUnie ook als een paal boven water dat we deze uitdagingen samen met de regio op moeten pakken. De uitvoering van dit programma moet dus door. Juist omdat we dit belangrijk vinden, hebben we behoefte aan een uitgewerkte begroting. Niet alleen om onze democratische controletaak uit te voeren, maar ook om mee te denken over de richting. Om een voorbeeld te noemen: ik heb op 27 september een betoog van het CDA gehoord om te versnellen op de energietransitie. Ik vind dat sympathiek, want het is een kans om de energierekening van de gemiddelde Sliedrechtster naar beneden te krijgen. Om zoiets concreet te maken is er wel dekking bij nodig en die zou dan bijvoorbeeld gevonden kunnen worden in die € 256.000,- die wel beschikbaar is vanuit 2021, maar nog niet begroot voor 2023. Dit bedrag was tot vorige week een vraagteken, gegoten in een technische vraag. Sinds vorige week weten we dat dat bedrag inderdaad beschikbaar is volgens een onderliggende afspraak en we weten ook dat het hier gaat om geld wat vooralsnog ongelabeld is en waar nog een besluit over genomen moet worden. Voor nu hebben we geen motie of iets dergelijks om hier concreet iets voor te regelen, maar de vraag aan de portefeuillehouder is: zou hij kunnen onderzoeken of het genoemde bedrag gebruikt zou kunnen worden voor die versnelling van de energietransitie? Dat lijkt ons een mooi iets. Voorzitter, enthousiasme voor Smart Delta Drechtsteden was dus de reden om technische vragen te stellen. We hebben kunnen merken dat het Sliedrecht moeite kostte om die cijfers uit Dordrecht los te krijgen. Ik zeg dat maar even zo, omdat het later op de avond nog gaat over de reactietermijnen bij onder andere technische vragen. Ik heb geen onwil gezien om vragen snel te beantwoorden, maar een probleem aan de





Dordtse kant. Dat is dan goed dat dat helder wordt, maar dat moet natuurlijk niet structureel zo blijven. Het doet goed om in de beantwoording van de vragen dit ook terug te lezen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Verheul had een vraag, al even geleden, bij het vorige punt wat u maakte.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel voor het woord. De heer Verheij, drie alinea's terug ongeveer had u het over het bedrag van € 256.000,- wat inderdaad onbestemd nog in de begroting staat. Ik hoor u het college uitdagen om eventueel dan met een idee/planning te komen. In het verleden was ook uw fractie er een voorstander van om geen geld te laten zitten in algemene samenwerking of wat dan ook, maar gewoon terug te laten vloeien naar de gemeente. Is dat voor u nog steeds een optie, of heeft u het vertrouwen zodanig groot dat die € 256.000,- daar mag blijven en wellicht een mogelijk idee deze kant op komt? Ik hoor in ieder geval een verfrissend geluid vanuit uw fractie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Meneer Verweij.

De heer **Verweij** Waarom niet gewoon terugbetalen, terwijl dat bij een aantal gemeenschappelijke regelingen ons refrein is? Terecht dat u me daar op aanspreekt. Ik heb gelezen in de beantwoording van de technische vragen dat hier een afspraak onder zit in de uitwerkingsovereenkomst op het gebied van ruimtelijke economie. Dus daar ligt een afspraak onder, die is in 2022 ondertekend, dat dat zo loopt. Dus ja, ik snap dat als dat een afspraak is, dat het zo zit. Bovendien zie ik ook wel een verschil tussen rechtspersonen, bijvoorbeeld de GR OZHZ, of dit meervoudig lokale project. Daar liggen wel verschillen. Maar er ligt dus ook een afspraak onder waardoor dat zo geregeld is en als dat zo geregeld is, dan zie ik wel een hele goede bestemming voor dat geldbedrag.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Verheij** Ik pak de draad weer op, voorzitter, bij het loskrijgen van die cijfers aan de Dordtse kant. Het doet me dus goed om in de beantwoording van de vragen terug te lezen, citaat: 'Vanuit Sliedrecht zal worden ingebracht dat een aanscherping van de financiële begroting verantwoording noodzakelijk is'. De SGP-ChristenUnie is tevreden met deze toezegging. Voorzitter, op basis van wat er nu ligt kunnen wij het raadsvoorstel steunen, waarbij we hopen dat het pleidooi om werk te maken van het versnellen van de energietransitie tot concrete stappen leidt. Voorzitter, ik dank u voor het woord.

De **voorzitter** Wij danken u voor uw bijdrage, maar voordat u weggaat heeft de heer Brandwijk nog een vraag. Gaat uw gang, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Een vraag voor de heer Verweij. Heel veel dingen gehoord over mooie ambities en we hebben als Sliedrecht ook wel veel te doen, maar eigenlijk heb ik niet gehoord hoe Smart Delta Drechtsteden daar nu aan bijdraagt. Dat is voor ons als fractie ook vrij onduidelijk. Zou meneer Verweij daar nog kunnen duiden hoe Smart Delta Drechtsteden daar dan ook aan bijdraagt en ook een bijdrage levert die vier ton kost?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Nou, ik wil de heer Brandwijk dan eigenlijk verwijzen naar de uitgebreide documentatie die we afgelopen vrijdag opgestuurd hebben gekregen. Ik heb daar lukraak wat uit geciteerd: aantallen woningen, aantallen banen. Dat wou ik niet nog een keer doen, maar volgens mij zijn er hele concrete doelen waaraan gewerkt wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk in tweede instantie. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Wij hadden natuurlijk ook vragen ingediend en antwoorden gekregen. Voor ons: die woningen kunnen we ook bouwen zonder de Smart Delta Drechtsteden. Voor ons is het nou niet duidelijk of hun daar nou echt een bijdrage aan



leveren, aan het feit of die woningen er nou wel of niet komen, maar daar kijken we  
blijkbaar anders tegenaan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij nog behoefte om daar op te reageren?

De heer **Verweij** Nee, ik hoorde geen vraag, maar een constatering en we kijken er  
inderdaad anders tegenaan.

De **voorzitter** Vervolgt u dan uw betoog. Of was u klaar?

De heer **Verweij** Ik was klaar. Dank u voor het woord.

De **voorzitter** Dank u. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen. Overigens  
heten we ook inmiddels de heer Mulder welkom, die vlak voor dit agendapunt arriveerde.  
Fijn dat u er bent.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Tijdens de oordeelsvormende vergadering  
zei ik al dat wij elkaar nodig hebben. We hebben elkaar nodig om verder te komen. Of dat  
nu in het dorp is, in de raad, in de regio: samenwerking is nodig om de plannen van Koers  
2030 ook tot resultaten te maken. In deze tijd van energiecrisis en woningnood wil ik  
daarom ook gebruik maken van de gelegenheid om de wethouder nu nogmaals mee te  
geven dat wij vinden dat de thema's duurzaamheid, maar ook wonen heel erg belangrijk  
zijn. Dan druk ik me nog voorzichtig uit. Wij vinden dat daar ook vanuit Smart Delta  
Drechtsteden extra aandacht voor moet komen en ook de middelen die nog niet gelabeld  
zijn, dat we kunnen begrijpen dat die worden gebruikt voor het tegengaan van de  
energiecrisis en de woningnood. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt. Dan geef ik graag het woord aan de heer Verheul namens de  
fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, dit keer geen laptop, iPad, maar gewoon een  
handgeschreven briefje. Ik had het misschien ook gewoon beter vanaf mijn plaats kunnen  
doen. Voorzitter, collega raadsleden: ik wil niet in herhaling vallen van de  
oordeelsvormende vergadering. We hebben daar onze visie en onze mening kunnen uiten  
over Smart Delta Drechtsteden. Wel vraag ik graag nog uw aandacht voor één punt. Het  
is inmiddels duidelijk dat voor het merendeel van de raad de Smart Delta Drechtsteden  
echt een heilige graal is, bijna. We kunnen niet zonder en Sliedrecht kan niet zonder hen.  
Maar we vinden het wel lastig. Want bij beslispunt 3 wordt wel ons alvast gevraagd om  
een voorschot van € 390.000,- te nemen op de begroting, op een begroting die we nu  
nog niet kennen. Een begroting die misschien ook impact heeft op onze financiële  
gesteldheid; waarin we misschien keuzes moeten maken en op dingen moeten minderen  
die ook inwoners raken. Ik hoop dat u net als wij bij de begroting wel een gedegen  
afweging maakt. Want ja, het levert misschien wat op voor Sliedrecht, maar het moet  
toch niet zo zijn dat we bepaalde faciliteiten gaan sluiten om dan maar de Smart Delta  
Drechtsteden regio in de lucht te houden? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Dan geef ik graag het woord aan de heer  
Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de beeldvormende vergadering op  
27 september is dit voorstel van meerdere kanten door de fracties belicht. Naast de  
positieve geluiden die te beluisteren waren, werden door enkele fracties ook kritische  
kanttekeningen geplaatst. Die hadden dan vooral te maken met de hoge kosten in relatie  
tot de, naar hun mening, geringe prestaties tot nu toe. Onze fractie heeft vooral  
ingezoomd op de voortgang van het woningbouwprogramma en dan vooral waar het gaat  
om sociale woningen. Bij de beantwoording door het college zagen wij een bevlogen,  
doch enigszins getergde wethouder die wat betreft onze fractie het belang van Smart  
Delta Drechtsteden en het besluit dat we daarvoor moeten nemen, overtuigend voor het  
voetlicht heeft gebracht. Daarom, voorzitter, zal de fractie van de PvdA instemmen met  
dit voorstel. Dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Dan geef ik tenslotte in deze eerste termijn van de raad het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fracties hadden we graag gezien dat dit agendapunt verschoven was. We hebben gisteren nog een vergadering gehad met de Rekenkamer over of er onderzoek naar gedaan moest worden. Daar kwam onder andere als voorbeeld de Groeiagenda, maar met name ook de Smart Delta Drechtsteden: waar geven we nou het geld aan uit? Ik proefde gisteren heel veel onduidelijkheid bij fracties van: wat levert het nu op? En die onduidelijkheid leeft nog steeds bij ons. Wat levert Smart Delta Drechtsteden op? We delen ook de zorgen die meneer Verheul heeft. We gaan nu al € 390.000,- uitgeven en eigenlijk gaan we dat niet alleen in 2023 doen, maar voor de jaren daarop wordt dat ook enigszins toch verwacht van ons. Het is jammer om te zien dat het nog steeds, de heer Verweij verwees er ook al naar, lastig los te krijgen is in Dordrecht: de cijfers, maar ook: wat levert het nu concreet op? Zolang dit onduidelijk blijft zullen wij tegen dit voorstel moeten stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Ik geef graag het woord aan wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Dank voor de inbreng vanuit de verschillende partijen. Volgens mij kunnen we daar kort het rijtje aflopen. Als ik de inbreng van de SGP-ChristenUnie samenvat, dan is er eigenlijk één vraag: kunnen we onderzoeken of het overschot van die € 256.000,- te besteden is aan de energietransitie, om die te versnellen? Ja, natuurlijk is dat op zich te onderzoeken. We gaan ook natuurlijk het beleidsrijk uitvoeringsprogramma maken. Nu is het wel zo dat de energietransitie de komende jaren enorm veel geld in petto heeft vanuit het regeerakkoord. Er komen echt miljarden beschikbaar en daarmee ook miljoenen voor onze regio en daar zullen we natuurlijk eager op zijn. Als ik - en de heer Verweij heeft het zelf ook gedaan waarschijnlijk - de begroting zie, dan zie je eigenlijk ook dat voor de opgave wonen, wat eigenlijk één van de grootste opgaven is waarbinnen de Smart Delta best ook wel wat struggle is, ook met betrekking tot datgene te realiseren, dan zie je dat die de kleinste begroting heeft. Dus we zitten ook wat te zoeken van: is het misschien ook niet wijs om juist ook hier in versnelling te gaan, in de wetenschap dat de energietransitie vanuit de plannen van het regeerakkoord echt met miljoenen en miljoenen gevuld gaat worden? Dus ik zou ook deze optie noemen. Maar nogmaals, mijn gedachten gaan ook uit en misschien kunt u daarin meedenken, om te zeggen van: de kleinste begroting eigenlijk van de pijlers is voor bouwen, terwijl dat eigenlijk op dit moment de grootste opgave zou moeten zijn. Dat sluit natuurlijk ook aan bij de opmerking van het CDA, voorzitter, duurzaamheid en bouwen. Ik denk dat dat wel inderdaad de pijlers zijn waar volop aandacht naartoe gaat. Het is ook duidelijk zichtbaar in Sliedrecht dat wij daar druk mee bezig zijn en ook dat is natuurlijk deels vanwege het feit dat wij als regio ongeveer - meneer Brandwijk kan goed meeluisteren, die hoort dat denk ik ook gelijk mee - dat de regio 23 miljoen aan subsidie heeft binnengehaald voor het aardgasvrij maken van huurwoningen en daar wordt zeker ook 10 miljoen aan besteed in Sliedrecht. PRO Sliedrecht herhaalt eigenlijk ook het debatje wat we gehad hebben rondom in de oordeelsvormende vergadering. Hoe moeten we het nu zien als we nu een besluit nemen? We verstonden elkaar niet, toen en eigenlijk, volgens mij is dat probleem ook niet in de afgelopen dagen opgelost, maar het is meer het punt van: zoals je in de Kadernota natuurlijk ook alvast een voorschot geeft van hoe het in de begroting komt, zo kan je ook dit punt zien. De PvdA. Dank u wel voor de aandacht voor woningbouw. Misschien is dit ook wel de plek om de waardering uit te spreken dat u daar zelf ook aan meewerkt door mensen vanuit de provincie naar Sliedrecht te halen om hen op de hoogte te stellen van datgene wat er gebeurt en wat jullie wensen daarbij zijn; dat zie ik als ondersteuning van het beleid. Dan Slydregt.NU. Het blijft maar bij de vraag hangen van: voorzitter, wat levert het nu op? Ik wil u twee voorbeelden geven, recente, van de afgelopen weken, waarvan ik zeg: u moet het zelf maar beoordelen hoe belangrijk dat is. Maar u heeft misschien kennis genomen van het feit dat minister De Jonge 12 afspraken heeft gemaakt met provincies om 900.000 woningen te bouwen, waarvan 236.000 in Zuid-Holland. En nu zijn wij als regio uitgenodigd, bijvoorbeeld samen met Molenlanden





en regio's als de Hoeksche Waard en Goeree-Overflakkee, om in gesprek te gaan met de provincie om te kijken van: hoe gaan we die 235.000 verdelen over de provincie? Daar zitten wij als Smart Delta bij. Dan kunt u zeggen van: wat levert dat nou op? Is daar een businesscase van te maken? Is van te voren te zeggen hoeveel uur er in gestoken wordt en hoeveel woningen dat oplevert? Nee, maar het is wel belangrijk dat wij als regio bij dit soort onderhandelingen nadrukkelijk als conglomeraat van 300.000 inwoners een stem in het kapittel hebben.

De **voorzitter** De heer Brandwijk voor een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als we woningen zouden willen bouwen in Sliedrecht, dan zouden we dat ook in Sliedrecht-Noord kunnen doen. Ik vraag me dan af: volgens mij ligt het probleem niet zozeer - we hebben de ruimte in Sliedrecht om te bouwen, we hebben de ambitie om te bouwen, we zouden al kunnen gaan bouwen - wat de Smart Delta Drechtsteden daar dan aan bijdraagt. Eerder dat we met de provincie misschien wat beter zouden moeten praten.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik heb dit voorbeeld natuurlijk niet willekeurig gekozen, omdat ook de fractie van Slydregt.NU juist niet moe wordt om de lobby met de provincie. Dit is nou zo'n punt waar we als Smart Delta, niet als gemeente van 26.108 bloedjes van inwoners met de provincie praten, maar dat we met elkaar als conglomeraat van 300.000 inwoners zeggen: wij willen 25.000 woningen en daarvan 2500 in Sliedrecht. Een ander voorbeeld wat ik zou kunnen geven, voorzitter, is: in de jaren 2026, 2027 en 2028 ontstaat er een verschrikkelijke verkeerssituatie in onze regio. Namelijk: de Briene Noord gaat er dan in drie jaar tijd uit. Daar overlegt Rijkswaterstaat met het ministerie en met het Havenbedrijf, met de regio's en onder andere met Smart Delta Drechtsteden, omdat zowel de omleidingsroute als de impact, zowel op ons hoofdwegennet als ook op het onderliggend wegennet, is. Als Smart Delta Drechtsteden zitten wij daar aan tafel. Daar zitten geen gemeentes van 25.000/26.000 inwoners; daar zitten regio's aan tafel. Wat levert dat op? Ik kan het nog niet helemaal zeggen. Ik kan ook niet zeggen hoeveel uren er in gestoken worden en hoeveel minder file we hebben, maar het is wel belangrijk dat we nu drie jaar, vier jaar voor dato, al meepraten over de maatregelen die getroffen worden om straks de verkeershinder in onze regio te doen. Dat zijn voorbeelden van wat de Smart Delta Drechtsteden, denk ik, waardevol maakt voor onze regio en dat krijgt u allemaal voor dat ene bedrag waar we het met elkaar over hebben.

De **voorzitter** Er is opnieuw een vraag van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Het lijkt me als Rijkswaterstaat - het is meer even een constatering - als Rijkswaterstaat werkt, dat ze wel degelijk ook met kleinere gemeenten praten. We zullen nog wel wat technische vragen stellen, want ik denk dat we er zo niet gaan uitkomen. Ik heb eigenlijk geen politieke vraag meer, maar meer technische, maar die zullen we nog indienen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw aankondiging. De heer Spek was aan het einde van zijn termijn. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de behandeling van dit voorstel. Heeft één van de leden behoefte aan een inbreng in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen vooraf? Dat is het geval. De heer Brandwijk. Anderen ook nog? Nee, dat is alleen de heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ik wil toch nogmaals benadrukken dat we zullen tegenstemmen omdat er voor ons teveel onduidelijkheid is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan komen wij nu tot de stemming. De stemming over agendapunt 8 is geopend. De vraag is of u nu uw stem wilt uitbrengen bij het voorliggende besluit inzake vervolg van de regionale samenwerking en uitvoeringsprogramma 2023 voor de Smart Delta Drechtsteden. U kunt dat nu allemaal



online doen. (...) Er zijn nog twee raadsleden voor wie dat nog niet gelukt is. Ik wil hen eigenlijk vragen om mondeling....

De heer **Verheul** Voorzitter, meer even iets wat ons opvalt als fractie: er staat 'met 20 aanwezig', maar we zijn met 21.

De **voorzitter** U heeft gelijk; we zijn compleet.

De heer **Verheul** Volgens het scherm niet.

De **voorzitter** Nee, precies. Dat loopt nog misschien achter. Dat neemt niet weg dat van de 20 aanwezigen die hun stem konden uitbrengen, er twee in ieder geval nog niet daarin geslaagd zijn. Ik vraag mevrouw Dubbeldam om mondeling aan te geven wat haar stem zal zijn.

Mevrouw **Dubbeldam** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De andere was de heer Jongeneel en die stemt?

De heer **Jongeneel** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel en meneer Van Wijngaarden, u heeft uw stem uit kunnen brengen?

De heer **Van Wijngaarden** Dan meer een punt van orde, want dan zitten we op 20 stemmen.

De **voorzitter** Dan kijk ik even naar de heer Mulder. Die was later binnengekomen, maar heeft wel zijn stem kunnen uitbrengen?

De heer **Mulder** Zeker, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Brandwijk is niet in staat geweest om zijn stem uit te brengen. De heer Brandwijk wordt daarom uitgenodigd om dat mondeling te doen. Dan hebben we 21 stemmen.

De heer **Brandwijk** Ik heb mijn stemverklaring al gegeven, maar - tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wachten we even op de uitslag. Dit voorstel is aangenomen met 7 stemmen tegen en 14 stemmen voor. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van agendapunt 8 en gaan we over tot agendapunt 9.

Ik wil de heer Pauw als plaatsvervangend voorzitter vragen om het voorzitterschap over te nemen omdat, bij één van de onderwerpen ben ik namens het Presidium van uw raad de indiener, dat geldt voor het Reglement van Orde en voor het andere onderwerp, Strategische beleidsagenda van de politie, ben ik portefeuillehouder. Ik vraag de heer Pauw daarom het voorzitterschap over te nemen. Hij mag ook de keten omdoen.

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. We hoeven niet te heropenen, want de vergadering is niet geschorst.

## **9. BES - REGLEMENT VAN ORDE VOOR VERGADERINGEN EN ANDERE WERKZAAMHEDEN VAN DE RAAD VAN GEMEENTE SLIEDRECHT 2022**

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan komen we uit bij agendapunt 9, het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Sliedrecht 2022. Indiener namens het Presidium: de voorzitter, de heer De Vries. Voor u ligt het debatstuk, het Reglement van Orde; dat had ik al aangegeven. De eerste termijn van de raad. Er is een tweetal mensen die zich aangemeld hebben, waarvan één met een amendement. Dat is de heer Brandwijk; die gaan we als eerste het woord geven.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Onze fractie zou graag een amendement in willen dienen. Lees ik het amendement dan gelijk voor?

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Het amendement heeft als titel: Termijn beantwoording schriftelijke vragen artikel 39 Reglement van Orde. De ondergetekenden stellen vast: De tekst van het vierde lid van artikel 39 van het onder besispunt 1 genoemde reglement te wijzigen als volgt (gewijzigde tekst is in het vet, voor de mensen die online meekijken). Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in elk geval binnen veertien kalenderdagen, nadat de vragen zijn binnengekomen. De termijn van veertien kalenderdagen start nadat de vragen op digitale wijze ter beschikking van de voorzitter van de raad zijn gesteld.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Het amendement krijgt als nummer A9.1 en is mede ingediend door PRO Sliedrecht, moet ik nog even er melden. Daarna was mijn vraag: heeft u nog een vervolg voor de eerste termijn, want die kan er gelijk achteraan.

De heer **Brandwijk** Mede ingediend namens PRO Sliedrecht. En waarom we eigenlijk dit vinden: in ons vorige Reglement van Orde stond ook 14 kalenderdagen. Wij hebben daar zelf geen problemen ervaren, ook geen signalen ontvangen dat dit verlengd zou moeten worden en ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van alle andere fracties.

De **voorzitter** Dank u wel. Die gaan we zo vragen. Of wil de heer Van Rossum daar al op reageren?

De heer **Van Rossum** Ik hoor de heer Brandwijk zeggen dat er geen signalen zijn ontvangen, maar de hele reden dat dit geagendeerd is, is dat er signalen zijn gestuurd naar het Presidium dat de termijn zoals die geldt voor problemen zorgt. Dus het is misschien wel even goed om daar op te reflecteren, want zeggen dat er geen signalen zijn is dus onjuist, want anders hadden we dit niet op de agenda gehad.

De **plaatsvervangend voorzitter** Daar wil de heer Brandwijk op reageren, vermoed ik. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, met name ook om te zeggen van, als een deadline niet gehaald zou worden voor het beantwoorden van vragen kon er een uitstel aangevraagd worden. Nou, vragen om uitstel is eigenlijk weinig tot niet gebeurd. Dat is iets wat wij dan wel meer verwacht zouden hebben, als het werkelijk zo was.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum wil daar nog op reageren.

De heer **Van Rossum** Ik denk dat u nu twee dingen omdraait. Want juist omdat niemand wil uitstellen en dat is het punt, laat iedereen die die vragen krijgt, alles vallen. Worden alle reguliere werkzaamheden opzij gezet om die vragen te beantwoorden. Want niemand wil uitstel aanvragen, maar daardoor ontstaat juist die werkdruk. Want daardoor moet je dingen gaan uitstellen. Moet je dingen die eigenlijk misschien net zo belangrijk zijn, zo niet belangrijker zijn, laten liggen om die vragen te kunnen beantwoorden. In ieder geval er een aanzet toe te doen. Dat is de aanleiding dat nu gezegd wordt, laten we die termijn van 14 dagen iets oprekken naar 30 dagen. Wat op zich een hele redelijke termijn is. Want laat ik het even voor u schetsen hoe dit nu werkt in zo'n organisatie.

De **plaatsvervangend voorzitter** Gaat u dat voor mij schetsen of voor de heer Brandwijk en de raad?

De heer **Van Rossum** Voor iedereen.



De heer **Brandwijk** Ik ben best bekend met hoe het werkt in een organisatie, zowel bij een gemeente als op een ministerie, dus dat hoeft u mij niet te vertellen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Maar misschien dat het voor de rest van de raad anders is, dus ik zou de heer Van Rossum wel de gelegenheid willen geven om het te reflecteren, indien hij dat nodig vindt.

De heer **Van Rossum** Er wordt hier een stelling ingenomen, dan ga ik er gelijk maar even op in, dat 14 dagen heel redelijk zou zijn. Maar waar dit gewoon toe leidt is: op dinsdag moet het college een besluit nemen. Dat betekent dat de donderdag ervoor de vragen in routing moeten zitten. Dat betekent dus dat als u op vrijdag een vraag stelt, dat het effectief 3 of 4 werkdagen zijn om een vraag te beantwoorden, want dat is de periode van maandag tot en met vrijdag. In die tijd moet worden afgestemd, in die tijd moet misschien bij de omgevingsdienst informatie worden opgehaald, want dat is hier bij heel veel vragen nogal een relevante partner om mee te nemen en die organisaties zijn dan weer niet gebonden aan die termijnen. Dus, daar informatie ophalen, dat is lastig en dat is de reden dat het college eigenlijk het signaal heeft afgegeven aan het Presidium van: misschien moeten we iets meer tijd geven om die beantwoording rond te krijgen. Daarmee kunnen we de kwaliteit van beantwoording beter krijgen, wordt het minder een haastklus en kunnen ook reguliere werkzaamheden doorgaan. En wat de VVD betreft en het was misschien al duidelijk, is dat een prima voorstel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk, klaar? Of wilt u hier op reageren? Want dat is wel de laatste ronde dan, voor jullie twee.

De heer **Brandwijk** Dit is mijn laatste. Ik kon de heer Van Rossum op een gegeven moment niet meer volgen en er kwamen nog meer nieuwe argumenten bij. Ik zal het daarbij laten.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de behandeling oordeelsvormend hebben we het over artikel 39 en over artikel 40 vragen gehad. Artikel 39 zijn de politieke vragen, artikel 40 zijn de technische vragen. Bij de technische vragen kan ik me nog enigszins inleven in de argumenten van meneer Van Rossum van 'er moet informatie van elders komen, dat kan wat langer duren.' Artikel 39 vragen zijn politieke vragen. Dat zijn vragen die beantwoord moeten worden door het college. Dat zullen ze niet zelf doen, daar hebben ze mensen voor maar dan nog is onze fractie ervan overtuigd dat het gewoon kan. We hebben de technische vragen niet voor niets gesteld. Dit college wordt niet wekelijks overstelpt met artikel 39 vragen. Er is een dipje geweest in 2021 met de lengte van tijd tussen vragen en beantwoorden. Het is in '22 nagenoeg niet voorgekomen. Ik zie dus die hele verandering als overbodig en dat is de reden waarom PRO Sliedrecht het amendement van Slydregt.NU mede heeft ingediend.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Prins wil daar op reageren. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, het CDA is voor betere kwaliteit van de beantwoording. We vinden het ook belangrijk dat er voldoende lucht wordt gegeven aan ambtenaren om hun werk te doen. Als er gezegd wordt dat de kwaliteit van de antwoorden altijd prima is binnen twee weken, dan wil ik iedereen verwijzen naar de antwoorden die ik vorige week heb gekregen op mijn schriftelijke vragen. Als je daarin kijkt dat mijn voorletters wéér verkeerd staan, dat er een verzenddatum wordt genoemd, niet van 12 oktober 2022, maar 12 oktober 2011 en dat er verwezen wordt naar een brief van 6 oktober, terwijl ik mijn vragen op 30 september heb ingestuurd, dan denk ik dat daar voldoende aanleiding is om te zeggen: laten we de termijn maar even wat verruimen zodat de werkdruk van de ambtenaren acceptabel wordt en het college ook meer tijd heeft om zorgvuldige antwoordbrieven naar de gemeenteraad terug te sturen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat was een reactie op mevrouw Visser, die daarop wil reageren en daarna de heer Van der Plas.



Mevrouw **Visser** In de richting van de heer Prins, voorzitter. A. is betere antwoorden een subjectief criterium. En zijn voorbeeld: ik vind dat verdrietig dat dat hier zo in de openbaarheid wordt genoemd en gehangen wordt aan ambtenaren. Want volgens mij zijn het de burgemeester en de gemeentesecretaris die die antwoorden tekenen. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dat lokt een reactie uit bij de heer Prins. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Het was niet mijn bedoeling om ambtenaren te beschuldigen. Als ik die brief van vorige week lees, dan zie ik dat een ambtenaar heel hard heeft gewerkt om zijn best te doen om antwoorden op tijd te versturen, maar zie ik aan de kant van het college misschien wat slordigheden in de verzending van de brief. Dat is iets anders dan wat ik óók heb aangegeven: dat we voldoende lucht moeten geven aan ambtenaren om hun werk goed te doen en die werkdruk van ambtenaren, om die wat te verlichten, dat vinden wij doorslaggevend. Dus daarom zeggen wij als CDA: wij stemmen in met dit voorstel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ja, bedankt voor uw aanvulling. De heer Van der Plas had nog een vraag aan de heer Prins, of een opmerking in het algemeen?

De heer **Van der Plas** Een opmerking in het algemeen, voorzitter. Ik weet niet in hoeverre het aan mijn integriteit raakt als ik nu om te beginnen aangeef dat ik zelf ook ambtenaar ben, maar ik wil graag van harte het betoog van de heer Van Rossum ondersteunen, want dat is wel zoals het werkt.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog andere leden van de raad die daarop willen reageren? Dan krijgen we denk ik van de voorzitter van het Presidium een beantwoording en een duiding van het amendement. Dan geef ik het woord aan de heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Hartelijk dank, voorzitter. Ook dank aan de leden van de raad voor hun inbreng en voor het ingediende amendement. Als voorzitter van uw raad en het Presidium wil ik in ieder geval onderstrepen wat in de toelichting van het amendement staat: dat uw raad recht heeft op snelle en goede beantwoording. Dat is ook het oogmerk van het Presidium geweest om dat, in het voorstel wat er ligt, in stand te houden. Niet voor niets, en ik wijs daar nadrukkelijk op, in het amendement overigens van de heer Brandwijk en mevrouw Visser is dit in stand gelaten, maar ook in het voorstel wat er ligt, dat schriftelijke beantwoording zo spoedig mogelijk plaatsvindt. Dat betekent dat het geen doel is om de gewijzigde termijn van vier weken uiterlijk te bereiken, maar dat het uit oogmerk is dat uw raad daarmee uitspreekt dat belangrijk blijft dat zo spoedig mogelijk de antwoorden op de artikel 39 vragen worden gegeven. Maar het gaat wel, niet alleen om snelheid; het gaat ook om dat het goede antwoorden en de heer Prins heeft een voorbeeld gegeven, wat natuurlijk vervelend is dat dat door het college niet op een goede wijze is beantwoord. Het zijn onzorgvuldige fouten die gemaakt zijn in de beantwoording, maar het gaat ook over de inhoudelijke kwaliteit van het antwoord en dat is de reden waarom het Presidium gemeend heeft om op deze manier uw voorstel voor te leggen, omdat het Presidium oog had voor de overwegingen van het college. Waarbij nadrukkelijk blijft staan dat het college uitgenodigd wordt met dit voorstel om zo spoedig mogelijk ook de vragen te beantwoorden. Voorzitter, als voorzitter van het Presidium wacht ik met belangstelling af wat uw raad uiteindelijk beslist over het voorliggende amendement. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag aan u.

De heer **Brandwijk** Ja, dan toch een vraag. Ik hoop dat ik hem kan stellen, zo. Eerst waren het 14 kalenderdagen. Dat is eigenlijk gelijk verdubbeld. Was zo'n verdubbeling ook direct nodig, of had het ook in 21 dagen gekund? Wat is uw kijk daarop?

**De plaatsvervangend voorzitter** Mijn kijk is er nergens op, want ik ben de voorzitter.





De heer **Brandwijk** De kijk van de burgemeester.

De **plaatsvervangend voorzitter** Hij is een beetje technisch, maar laten we deze maar even doorgaan en als de heer De Vries hem kan beantwoorden, dan...

De heer **De Vries** Voorzitter, in de voorbereiding van het vernieuwde Reglement van Orde is nadrukkelijk niet alleen gekeken naar het verzoek wat het college heeft gedaan, het signaal wat het college heeft afgegeven, maar ook naar hoe andere gemeenten op een vergelijkbare wijze het Reglement van Orde inrichten, welke termijnen zij hanteren. Daar is uit gebleken dat veel gemeenten een termijn van vier weken hanteren voor schriftelijke vragen en dat is ook één van de redenen waarom het voorstel er ligt zoals er ligt. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dat is voldoende voor de heer Brandwijk? Heb ik het goed, even voor de helderheid, meneer De Vries, dat u geen duiding heeft over het amendement dan als voorzitter van het Presidium?

De heer **De Vries** Nee, het oordeel is aan de raad.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder, dank u wel. Dan ga ik even kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Die is er volgens mij wel. De heer Mulder, gaat uw gang.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik heb in eerste termijn niet gereageerd, maar de woorden van de heer Van Rossum waren mij uit het hart gegrepen en wij zullen dan dus ook niet voor het amendement stemmen. Anders gezegd: tegen het amendement stemmen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik zie verder geen vingers van mensen die het woord willen voeren. Dan gaan we als eerste even stemmen over het amendement, met artikel A9.1. Voor de mensen in de zaal en voor de mensen thuis: er gaat zo meteen een voorzitter met een telefoon in zijn handen zitten. Dat komt omdat hij moet stemmen. Volgens mij ga ik hier voor op het scherm zien of zo meteen als het in stemming gaat, amendement A9.1. Dat is volgens mij gelukt. Hij moet eigenlijk op een scherm hier verschijnen, maar dat verschijnt hij niet. Ik zie wel dat er 21 van de 21 stemmen zijn uitgebracht. Ik zie nu inmiddels het scherm voor mij verschijnen en dan een uitslag, die ook achter mij zal verschijnen. Het amendement heeft 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen en is daarmee verworpen.

Dan gaan we toe naar het nemen van het raadsbesluit, wat dus ongewijzigd blijft. De heer Van Wijngaarden heeft in de fractiediscipline meegestemd, zie ik. Helemaal geweldig. Dan ga ik vragen of dan de stemming voor het raadsbesluit van beslispunt 9, wat dus ongewijzigd is, in stemming kan worden gebracht. Ik zie het inmiddels op mijn scherm staan, dus dat is dan gelukt. (...) Het vliegt er echt uit, zie ik op mijn scherm. De heer Van Wijngaarden moet nog even nadenken. De heer Verheul heeft daar een vraag over, zie ik.

De heer **Verheul** Voorzitter, we gebruiken natuurlijk nog niet zo heel lang dit digitale stemmiddel, maar het kan toch niet zo zijn dat als een raadslid per ongeluk het verkeerde knopje indrukt, dat dat het werkelijke stemgedrag is van de persoon? Kan hij niet mondeling toelichten waarom hij of zij het wil wijzigen? Het zou net zo goed mij kunnen overkomen bij het volgende agendapunt.

De **plaatsvervangend voorzitter** Er mag altijd om een correctie gevraagd worden, natuurlijk. Nou was het in dit geval misschien een te snel besluit van mijzelf, omdat het voor mij ook nieuw is. A. hier te zitten en b. hier mee te maken te krijgen. Daar heeft u inderdaad gelijk in, maar er kan een raadslid die verkeerd stemt mondeling aangeven dat hij anders had willen stemmen. De heer Ippel heeft daar ook een vraag over?

De heer **Ippel** Volgens mij gaan we dat vaststellen in dit punt.



De **plaatsvervangend voorzitter** Ha, we gaan het vaststellen in dit punt, hoor ik net. Dit raadsbesluit neemt het besluit wat u zou willen, meneer Verheul, gaat als het wordt aangenomen in ieder geval, geregeld worden. Ik ga even kijken wat dan de uitkomst is van de stemming over het beslispunt 9. Er zijn er 19 voor en 2 tegen. Daarmee is het besluit aangenomen en dan ga ik ook even zachtjes met de hamer slaan. Het is nu aangenomen. Nu kan meneer Van Wijngaarden vragen of. Maar dan moet ik weer terug.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan gaat er volgens mij iets gewoon niet goed op die app, want ik had wel degelijk voor willen stemmen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan ga ik even in overleg met mijn griffier hoe dat dan zijn werking heeft. (...) Ja, de voorzitter heeft het wel door, meneer Verheul. Dan ga ik hem even terug hameren, zoals dat dan mooi heet. Het besluit aangenomen met 20 stemmen voor en 1 tegen. Dan mag ik gewoon dit beslispunt twee keer hameren. Dus we hebben de heer Van Wijngaarden dus nu gecorrigeerd naar een stem voor. Dank u wel. Dat geregeld hebbend gaan we door naar agendapunt 10.

### **10 BES - STRATEGISCHE BELEIDSAGENDA POLITIE 2023 - 2026**

De **plaatsvervangend voorzitter** De strategische beleidsagenda Politie 2023-2026. Het is een debatstuk op verzoek van de oordeelsvormende vergadering. We gaan de eerste termijn aan de raad geven. Eerst even het woord geven aan de mensen die het amendement hebben ingediend. Dat zijn er twee en ik heb ook twee aanmeldingen, maar zijn er nog andere mensen die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan kan ik de heer Jongeneel als eerste het woord geven. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU ziet er op toe dat verkeersveiligheid wordt meegenomen in de Strategische beleidsagenda Politie 2023-2026. Wij vinden het belangrijk dat er een brede aanpak is. Nu hebben we de mogelijkheid als raad om regionaal serieus invloed te hebben op de strategie door middel van deze zienswijzebrief. Wij controleren ook indirect de portefeuillehouder omdat hij zelf onderdeel is van het Regionaal Veiligheidsoverleg eenheid Rotterdam. Daarom vinden we het als fractie belangrijk om dit maatschappelijk probleem aan te kaarten. Verkeersveiligheid zou een speerpunt moeten zijn in de Strategische beleidsagenda Politie 2023-2026. Gehoord de wensen van andere fracties hebben we daarom gekozen voor een regionale context in het amendement. We verwachten dan ook steun te krijgen van de andere fracties voor dit belangrijke onderwerp. Graag zouden we van de portefeuillehouder willen horen hoe hij naar dit amendement kijkt en welke argumenten hij heeft om het amendement aan te raden of af te raden. Dit amendement heb ik samen met gemaakt met de heer Stierman.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Nou is de heer Stierman geen onderdeel van deze raad.

De heer **Jongeneel** Ja, maar ik kan wel de credits geven.

De **plaatsvervangend voorzitter** Credits geven kan altijd, maar indienen namens hem kan niet. Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** In het amendement Verkeersveiligheid moet een speerpunt zijn, willen wij onder beslispunt 1 het volgende op laten nemen. Wij missen een speerpunt dat belangrijk is voor de strategie van de komende 3 drie jaar, namelijk verkeersveiligheid. Het is steeds drukker op de weg na corona. Mensen gaan steeds meer naar hun werk, school of andere bestemmingen. We zien dat de gedragingen van bestuurders hierdoor beïnvloed worden. Inwoners geven steeds meer aan dat dit zowel binnen de gemeente als in de gehele regio een probleem is. Verkeersveiligheid moet daarom een speerpunt zijn in de Strategische beleidsagenda Politie 2023-2026.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik heb hem hier. Hij gaat het nummer krijgen 10.A1., maar misschien dat u uw betoog wilt afmaken? Dan kunnen we daarna vervolgen.

De heer **Jongeneel** Dit was mijn woordvoering, voorzitter.



De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. De heer Verheul heeft daar een vraag over aan u en de heer Verheij ook.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. De fractie van PRO Sliedrecht heeft kennis kunnen nemen van het amendement wat zojuist ingediend is door Slydregt.NU en ik wilde via u laten weten aan Slydregt.NU dat onze fractie het amendement kan steunen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is een supersnelle reactie. Dank u wel. De heer Verheij nog het woord? U had nog een vraag aan de heer Jongeneel, denk ik.

De heer **Verheij** Ja, een vraag aan de heer Jongeneel, via u. Voorzitter, of de heer Jongeneel het met mij eens is dat verkeersveiligheid een breder thema is dan alleen handhaving door de politie, maar ook betrekking heeft op verkeerssituaties en dat soort thema's. Eerst de vraag of de heer Jongeneel het met mij eens is.

De **plaatsvervangend voorzitter** Een heldere vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik begrijp de vraag niet, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Of verkeersveiligheid breder moet zijn dan hetgeen wat in het amendement benoemd staat, als ik het even kort samenvat.

De heer **Verheij** We hebben het hier over de strategie van de politie en er wordt een thema verkeersveiligheid aangeraakt wat volgens mij over veel meer gaat dan alleen de politie.

De heer **Jongeneel** Vanavond hebben we de Strategische beleidsagenda Politie 2023-2026. Dus we hebben het nu echt over de politie.

De heer **Verheij** Dan zou mijn vervolgvraag zijn, of u uw punt dan niet inbrengt in de verkeerde plek en in de verkeerde zienswijze. Omdat dit alleen over de politie gaat en het thema veel breder is dan dat.

De **plaatsvervangend voorzitter** We gaan het de heer Jongeneel even vragen.

De heer **Jongeneel** Voor mij is vandaag de juiste plaats en de juiste tijd om dit punt in te brengen. We hebben dadelijk misschien in de tweede termijn nog een vraag aan de portefeuillehouder, maar we willen eerst onze vraag nu beantwoord krijgen en als we niet het juiste antwoord krijgen, dan stellen we een vervolgvraag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. U gaat over uw eigen antwoord. Meneer Verweij gaat nog een poging wagen?

De heer **Verweij** Ik heb nog een andere vraag. Ik hoor een paar keer in de tekst en dat wordt dan de tekst van de zienswijze, de toekomstige tekst wellicht, termen als 'we zien' en 'inwoners geven aan'. Ik zou de heer Jongeneel dan willen vragen, via u voorzitter, naar de bronnen van die uitspraken.

De **plaatsvervangend voorzitter** De bronnen van de uitspraken, meneer Jongeneel.

De heer **Verheij** Ja, 'we zien', 'inwoners geven aan'. Heeft dat een bron?

De **plaatsvervangend voorzitter** Waar komt de informatie van de inwoners vandaan? Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Volgens mij zijn we allemaal volksvertegenwoordigers en staan we in contact met onze achterban. Die geeft dit aan: dat dit een soort ding is. Bijvoorbeeld dat



de Havenstraat één grote racebaan is. Bijvoorbeeld dat er in de Werenbuurt gewoon slecht geparkeerd wordt. Dat men gewoon misbruik maakt van het gedoogbeleid.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Verheij.

De heer **Verheij** Ik stel vast dat de heer Jongeneel concrete voorbeelden heeft, die helaas de weg naar de zienswijzen niet gevonden hebben.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is een constatering; dat is geen vraag. De heer Van Rossum heeft nog wel een vraag aan de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, als ik dan die voorbeelden hoor, dan denk ik: is echt in de beperkte politiecapaciteit die beschikbaar is en de grote problemen waar wij op het gebied van criminaliteit mee leven, een absolute topprioriteit voor ons: handhaving van de snelheidsovertredingen in de Havenstraat of parkeeroverlast? Dingen waarvan ik zou zeggen: volgens mij kunnen we die politiecapaciteit beter op andere manieren invullen. En, en daar kom ik dan wel tegemoet aan uw opmerking: is dan, als we dit constateren, het inzetten van politie wel het juiste instrument of zouden we misschien naar dit soort signalen op een andere manier moeten kijken? Dat is op zich best een interessant debat wat we daarover kunnen voeren, maar niet een debat wat we volgens mij moeten voeren op het moment dat we het gaan hebben over de Strategische beleidsagenda voor de Politie voor de komende drie jaar.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder. Meneer Jongeneel gaat daar een reactie op geven. Is het in prioriteit voldoende? U heeft de vraag verstaan.

De heer **Jongeneel** Ja, wij vinden het gewoon prioriteit. En ja, dat het partijkartel dit niet belangrijk vindt: dat is uw probleem en niet het mijne.

De heer **Verweij** Voorzitter, een punt van orde.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, dan gaan we even naar de heer Verweij, gaat uw gang.

De heer **Verweij** We hebben een reglement vastgesteld waarin we zeggen: geen beledigend en beschuldigend taalgebruik en nu wordt hier het woord kartel, wat gebruikt wordt voor criminele organisaties, in het midden gegooid. Ik heb daar bezwaar tegen.

De heer **Jongeneel** Meneer, doe es even normaal.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Jongeneel, we gaan even stoppen nu, want anders krijgen we een Tweede Kamertje hier en daar heb ik helemaal geen zin in. Er is een punt van orde wat wordt gemaakt door de heer Verweij. Ik ben het daar wel deels mee eens, aangaande beledigingen en zaken enzovoorts, maar hij heeft het in het algemeen genoemd, partijkartel, nu. Dus dat zou ik wel willen toestaan. Dus voor mij is de vraag of u gewoon concreet antwoord wil geven op de vraag die de heer Van Rossum stelt. Dat heeft niet zoveel te maken met het kartel, maar puur met de prioriteitstelling.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, heeft het misschien niet met het partijkartel te maken, maar wij vinden van wel. Wij nemen deze problemen voor de Sliedrechtse serieus en dat het partijkartel dat niet vindt, dat is uw probleem en niet, via de voorzitter, maar uw probleem.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mijn probleem is het zeker niet, maar ik zou wel willen vragen om het woord partijkartel zo min mogelijk te noemen.

De heer **Jongeneel** Ik ga over mijn eigen woorden, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Daar heeft u helemaal gelijk in, maar dan moet ik weer van het Reglement van Orde wat net is vastgesteld, weer dingen gaan doen die ik



niet wil. U was klaar met uw betoog? De heer Van Rossum was klaar met zijn vraag stellen? Dan ga ik maar even kijken of er nog meer vragen aan u zijn. Nee? Dan dank ik de heer Jongeneel voor zijn bijdrage. Dank u wel.

Amendement 10A.1 is bij deze dus ingediend en we gaan nu naar de heer Verweij voor zijn bijdrage in het indienen van het amendement van de SGP-ChristenUnie en het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor het woord. Voor ligt de zienswijzebrief van de raad op de Strategische beleidsagenda van de Politie. Ik heb 27 september op deze plek al herinneringen opgehaald aan mijn vader en me zo dit onderwerp als zoon van een politiemans toegeëigend; ik wilde dat nu niet weer op die manier doen, al zou dat verhaal van die arrestatiepoging die eindigde in een vijver best aardig zijn om te vertellen. Maar kernpunt van mijn betoog was aansluiten bij het pleidooi voor meer ruimte bij de politie in de zienswijze en dit uitbreiden naar de thema's: drugscriminaliteit en radicalisering, naar aanleiding van maatschappelijke onvrede. Ik heb volgens mij dat belang wel goed onderstreept en ik mag deze avond de daad bij het woord voegen en de raad, mede namens de fractie van het CDA, een amendement voorleggen wat dit regelt.

Voorzitter, eerst nog even dit. Meer wijkpolitie voor de aanpak van drugscriminaliteit en radicalisering naar aanleiding van maatschappelijke onvrede is mooi, maar natuurlijk niet het hele verhaal. We moeten natuurlijk niet de wijkpolitie aan het dweilen zetten en ondertussen de kraan verder open laten staan. We zullen ook werk moeten maken van een integrale aanpak van die afzetmarkt van drugscriminelen en daar komen we op een later moment vast nog verder over te spreken. We hebben als raad ook een verantwoordelijkheid om maatschappelijke onvrede niet onnodig aan te jagen, door hier op deze plek en op sociale media zorgvuldig om te gaan met onze woorden. Ik heb onlangs in het Kompas geschreven: 'woorden doen ertoe' en het gaat me echt aan het hart. We moeten ons als lokale politici verre houden van het posten en retweeten van desinformatie, complottheorieën en xenofobe denkbeelden. Ik zeg het maar recht voor zijn raap: wat wij hier met elkaar zaaien, oogsten we in de vorm van extra werk voor de wijkpolitie. Worden doen ertoe. Voorzitter, na het schetsen van deze context...

De **plaatsvervangend voorzitter** Voordat u verder gaat, want u gaat naar een tweede deel: de heer Jongeneel heeft daar een vraag over.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb de column met belangstelling gelezen. 'Woorden doen ertoe'.

De heer **Verweij** Daar ben ik blij om.

De heer **Jongeneel** Als u schrijft: 'het hele rechtse raadslid' over Slydregt.NU - dat kunnen dus twee mensen zijn. De heer Brandwijk en de heer Jongeneel. Wat denkt u dat deze woorden kunnen losmaken bij bepaalde mensen in onze samenleving?

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan wijkt u iets af van het onderwerp, maar ik ga wel even vragen of de heer Verweij daarop wil antwoorden.

De heer **Verweij** Nou, ik hoop dat die woorden losmaken dat we met elkaar realiseren dat woorden ertoe doen en dat we onze woorden daarom zorgvuldig moeten kiezen. En als daar dingen worden gezegd over bepaalde bevolkingsgroepen, dat het die bevolkingsgroepen raakt en kwetst en in de hoek zet.

De heer **Jongeneel** Meneer Verweij.....

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Jongeneel, u wilt wat zeggen; dan ga ik zeggen 'meneer Jongeneel wil daar op reageren.' Gaat uw gang. Ik ga u beiden wel verzoeken om het te houden bij het agendapunt.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, de heer Verweij brengt mensen met zijn woorden ertoe om misschien ons een klap te geven als wij op straat gaan. Omdat, bepaalde groeperingen in onze samenleving vinden hele rechtse mensen, of rechtse mensen - ik





ben gewoon rechts, daar kom ik eerlijk voor uit - vinden ze niet zo leuk en als je ze op een bepaald idee wijst van, dit zijn hele rechtse mensen, dan kan ik als ik over straat ga in het donker over mijn schouder gaan kijken. En dat zijn uw woorden. Uw woorden, meneer Verweij!

**De plaatsvervangend voorzitter** Ik ga even vragen, want dat was geen vraag aan de heer Verweij, om het weer terug te brengen naar de inhoud over de Strategische beleidsagenda politie. Want we gaan nu in een heel ander debat belanden volgens mij, waar we volgens mij als raad zijnde geen zin in hebben. Kan misschien op een later moment, maar nu even niet. Dus ik ga de heer Verweij vragen of hij verder wil gaan met zijn betoog.

**De heer Verweij** Ja zeker, meneer de voorzitter, met alle plezier. En na het schetsen van deze belangrijke context over het dweilen met de kraan open mag ik hier een amendement presenteren, mede namens de fractie van het CDA, waarin we met een paar kleine tekstwijzigingen het pleidooi voor meer wijkpolitie verbinden aan de genoemde thema's van aanpak, drugscriminaliteit en radicalisering naar aanleiding van maatschappelijke onvrede. Het amendement zal al bij de stukken, maar voor de luisteraars thuis zal ik het dictum nog benoemen. Wij stellen voor om de één na laatste alinea van de onder beslispoint 1 genoemde zienswijze brief als volgt te wijzigen. De oude tekst luidde: 'Tot slot vragen wij in relatie tot de aanpak van drugscriminaliteit en -overlast middels deze brief ook aandacht voor politiecapaciteit als het gaat om lokale handhaving. Naast een bovenlokale grootschalige aanpak verdient ook de lokale handhaving en opvolging aandacht en daarmee een plaats in de Strategische agenda 2023-2026.' Te vervangen door de volgende tekst: 'Deze domein overstijgende wijkgerichte aanpak is expliciet nodig voor de lokale aanpak van radicaliserende maatschappelijke onvrede en drugscriminaliteit en -overlast. Middels deze brief vragen wij daarom expliciet om meer politiecapaciteit bij de wijkpolitie als het gaat om lokale monitoring, handhaving en domein overstijgende interventies. Naast een bovenlokale grootschalige aanpak verdient ook de lokale aanpak aandacht en daarmee een plaats in de Strategische agenda 2023-2026.'

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dit amendement heeft 10A.2 als nummer gekregen en staat inmiddels in de digitale agenda. Gaat u verder.

**De heer Verweij** Dank u, voorzitter. We kunnen nu alvast melden dat de SGP-ChristenUnie de zienswijze zal steunen, maar natuurlijk zien we het liefst dat deze door een meerderheid van de raad nog aangepast zal worden met zojuist genoemd amendement. Hier wil ik het graag bij laten; dank u voor het woord.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. De heer Verheul heeft een vraag aan u.

**De heer Verheul** Voorzitter, dank u wel voor het woord. De fractie van PRO Sliedrecht heeft kennis kunnen nemen van het amendement wat wordt ingediend door de SGP-ChristenUnie en door het CDA en ik wil via deze weg laten weten dat het amendement op steun kan rekenen van de fractie van PRO Sliedrecht. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, de heer Verheul. Dat is een snelle reactie. Zijn er nog meer mensen die willen reageren? De heer Van Wijngaarden, heeft u een vraag of gaat u een stellingname doen? Dat heeft te maken met het feit dat meneer Verweij hier moet blijven staan, of terug naar zijn plek mag.

**De heer Van Wijngaarden** Nee, dan mag hij terug naar zijn plek.

**De plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

**De heer Van Wijngaarden** Voorzitter, eigenlijk in het verlengde van wat mijn collega Van Rossum bij het vorige amendement ook zei: we staan hier op zich niet onsympathiek tegenover. Ik denk dat het amendement ook niet verkeerd is, maar het is ook hier de



vraag: is dit realistisch? Want er worden wel wat extra taken ook bij de politie neergelegd, waarvan ik het erg moeilijk inschatten vind of die ook daadwerkelijk uitgevoerd kunnen worden. Daar zou ik eigenlijk graag een beschouwing van de portefeuillehouder bij willen hebben alvorens wij een beslissing nemen. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dat was de laatste vraag vanuit de kant van de raad. De portefeuillehouder, de heer De Vries is al gevraagd, tot twee keer toe, om een duiding te geven over de amendementen en in dit geval ook over de vraag van de VVD. Dus ik geef hem graag het woord. De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Hartelijk dank, voorzitter. Ook dank aan de leden van de raad voor hun inbreng en de ingediende amendementen. Voorzitter, het is goed om te constateren - dat zeg ik als portefeuillehouder en daarmee ook lid van het bestuur van de politie-eenheid Rotterdam - dat er veel belangstelling is in onze raad voor dit thema. Het hangt ook samen met het feit dat u met u allen, denk ik, van mening bent dat veiligheid een prioritair thema is voor onze gemeente Sliedrecht. Het is niet voor niets dat we daar regelmatig over spreken en het zal ook niet voor het laatst zijn. Binnen afzienbare termijn hoop ik met u te kunnen spreken over een nieuw integraal veiligheidsplan voor de gemeente Sliedrecht. Dat plan is kort geleden geëvalueerd; nu wordt voorbereid een nieuwe versie van het plan en dat wordt u naar alle waarschijnlijkheid begin volgend jaar voorgelegd. Dat is ook de plaats, meneer Jongeneel, wanneer wij spreken over het integraal veiligheidsplan om dan met u als raad de discussie te voeren over de lokale thema's die u van belang vindt. Want wat nu voorligt is de Strategische beleidsagenda voor de politie-eenheid Rotterdam voor 2023-2026. Natuurlijk wordt ook jaarlijks opnieuw het beleid vastgesteld; dat wordt gedaan op basis van de integrale veiligheidsplannen van alle 26 gemeenten binnen de politie-eenheid, waaronder die van Sliedrecht. U heeft straks de mogelijkheid om lokaal prioriteiten te stellen. Wat ik u graag meegeef, ook in reactie op het amendement wat is ingediend door de fractie van Slydregt.NU, is dat u wel een belangrijk thema bij de kop heeft gepakt. Verkeersveiligheid is voor veel van onze inwoners, dat blijkt ook uit het veiligheidsbelevingsonderzoek wat we recent hebben uitgevoerd in voorbereiding op het integraal veiligheidsplan, een prioritair thema. Tegelijkertijd en sommigen van de leden van de raad hebben daar ook al naar gevraagd en opmerkingen over gemaakt: dat is niet specifiek alleen een vraagstuk wat de politie aan kan pakken. Dat zal de heer Jongeneel ook begrijpen. Het gaat evenzeer om de inrichting bijvoorbeeld van onze wegen, om eens een belangrijk punt te nemen waar wij zelf beleidsverantwoordelijk voor zijn. Of de inzet van onze boa's, waar het gaat om bijvoorbeeld de parkeeroverlast waar u terecht over spreekt en waar wij natuurlijk als gemeente ook regelmatig klachten over krijgen. Het is, wat ook al vanuit de VVD-fractie benadrukt werd, de vraag of daar altijd politie-inzet voor nodig is, of dat we dat met lokaal beleid en lokale medewerkers, maar ook met boa-inzet bijvoorbeeld zouden kunnen aanpakken. Daarom is mijn reactie op uw voorgestelde amendement - het is natuurlijk de zienswijze van de raad, dus u gaat er zelf over, maar als u mij vraagt en dat heeft u ook gevraagd, meneer Jongeneel: raadt u het af of geeft u een positief advies aan de raad, dan raad ik u eigenlijk af om dat bij dit onderwerp, bij de Strategische beleidsagenda op te nemen in uw zienswijze, omdat in de Strategische beleidsagenda is gekozen voor zes thema's, of vier strategische opgaven en twee beleidsthema's. Ik denk en dat zeg ik als uw portefeuillehouder, maar ook als lid van het bestuur van de eenheid, dat het heel belangrijk is dat we daarin focus aanbrengen. Prioriteren. Verkeersveiligheid is gewoon onderdeel van het dagelijkse werk van de politie-eenheid Rotterdam. Ook in ons district, ook voor onze basiseenheid en ook voor onze wijkagenten. Dat is dagelijks werk. Maar tegelijkertijd is het nodig, gezien de maatschappelijke opgave die we zien, de maatschappelijke ontwikkelingen, om nieuwe prioriteiten te stellen waar het gaat om drugs, waar het gaat om digitale criminaliteit. Dat hoeft ik u niet uit te leggen wat daar op dit moment veel gebeurt. Veel van onze burgers, ook in Sliedrecht, zijn daar slachtoffer van en ook waar het gaat om bijvoorbeeld het onderwerp maatschappelijk ongenoegen. Een nieuw thema waar de prioriteit wordt gegeven - dat is tenminste het voorstel in deze strategische beleidsagenda. Het is ook de kunst van het kiezen, waardoor de politie werkelijk capaciteit en inzet daar op kan plegen. Dus mijn aanbeveling is eigenlijk dit punt niet los te laten, maar het terug te nemen in de discussie over het integraal veiligheidsplan en daar komt zeker de verkeersveiligheid in terug.



De **plaatsvervangend voorzitter** Helder. U had nog meer, neem ik aan.

Burgemeester **De Vries** Dan is er nog een ander amendement ingediend door de fracties van SGP-ChristenUnie en CDA. Dat betreft de discussie die we ook al in de oordeelsvormende vergadering hebben gehad. Eigenlijk legt dit amendement de verbinding tussen de lokale activiteiten, bovenlokaal beleid en regionaal beleid en dat is op zich heel terecht. Het is ook niet voor niets dat wij het voorstel hebben gedaan in de voorliggende concept zienswijze om daar die verbinding te leggen. Passend ook bij het college werkprogramma, wat u als raad overigens nog zult ontvangen, waarbij ook steeds meer dat wijkgerichte werk prioriteit gaat krijgen. Met de indieners van het amendement zeg ik als portefeuillehouder, is het belangrijk dat daarmee ook de wijkagenten kunnen aansluiten bij de lokale prioriteiten en die wijkgerichte, integrale aanpak. Dat neemt niet weg dat in uw voorgestelde amendement er twee dingen zijn en dat sluit ook aan op de vraag die gesteld is door de heer Van Wijngaarden, waar ik wel aandacht voor vraag bij uw raad. Allereerst spreekt u over een lokale aanpak voor radicaliserende maatschappelijke onvrede; de heer Van Wijngaarden vraagt naar de uitvoerbaarheid. Daar maak ik wel een kanttekening, waar het gaat om de inzet van onze wijkagenten voor dit specifieke onderwerp. Een signalerende taak hebben zij zeker. Daar sprak u ook over, meneer Verweij en dat geldt eigenlijk voor ons allen: een signalerende taak en zeker ook zij. Maar lokale aanpak is voor dit thema wel ingewikkeld. Dat kan nooit zonder de inzet van de regio, de politie-eenheid als geheel, maar ook daarin is een breder draagvlak nodig en dat is niet alleen een uitdaging voor de politie, maar evenzeer ook een bestuurlijke uitdaging voor mij als burgemeester en voor u als raad overigens ook. Dus die kanttekening maak ik daarbij. Waar het gaat om drugscriminaliteit en -overlast, lag ook al in het concept voor dat wij - en ik heb het ook al op een andere manier met uw raad gedeeld, ook in de college-informatiebrief die u hebt ontvangen - dat wij natuurlijk zien dat er ook een lokale aanpak nodig is voor de drugscriminaliteit. Dat is een prioritair thema in de beleidsagenda, maar voor mij als portefeuillehouder ook een lokale prioriteit. En zo kan de lokale prioriteit ook de regionale prioriteit versterken en kan dan ook verbonden worden. Dan voorzitter, nog twee opmerkingen bij de voorgestelde tekst, als het mag. In het voorgestelde amendement wordt gesproken over wijkpolitie. Dat is een begrip wat wij niet kennen. Ik geef u graag in overweging om te spreken over wijkagenten die onderdeel zijn van het basisteam, zodat er een eenduidige formulering is, ook in de zienswijze die u als raad verstuurt. Het tweede wat ik graag u meegeef is dat er staat 'middels deze brief vragen wij daarom expliciet om meer politiecapaciteit'. Ook in de voorliggende brief die al in concept bij u voorligt, wordt al over die politiecapaciteit gesproken, op bladzijde 1 en bladzijde 2. Waar het met name over gaat bij de inzet van wijkagenten, is dat onze wijkagenten vooral wijkgericht moeten kunnen werken. Dat ze helaas nog steeds ingezet moeten worden voor directe hulpverlening, inzet in de regio enzovoort, wat afleidt van hun dagelijkse werk in de wijk. Dat is het punt wat u al maakte, is het voorstel in de brief. Daarom is het ook belangrijk dat zij meer ruimte krijgen, de vijf wijkagenten die Sliedrecht heeft, of die voor Sliedrecht werken, moet ik eerlijk zeggen, voorzitter: dat die ook werkelijk tijd krijgen om zich in te zetten voor onze gemeente Sliedrecht, voor onze wijken. Daar is specifiek de capaciteit op gericht en ik hoop dat u met mij van mening bent dat we ook een pleidooi moeten houden dat de capaciteit die er is, ook werkelijk gebruikt kan worden voor Sliedrecht, voor onze wijken. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik even kijken of er nog vragen aan u zijn. Die zijn er wel. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, via u aan de portefeuillehouder. Het is mij niet helemaal duidelijk of de burgemeester, de portefeuillehouder nu het amendement van de SGP-ChristenUnie en het CDA omarmt of zegt van, nou, door de inhoudelijke onjuistheden niet.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dank u wel. Het is niet zozeer aan mij om het te omarmen. Maar ik geef u graag in overweging, want ik zie het belang van de verbinding tussen lokaal, bovenlokaal en regionaal beleid, vanzelfsprekend, maar ik geef u in



overweging om wel tekstuele wijzigingen door te voeren. In ieder geval feitelijk de correctie waar het gaat om wijkpolitie naar wijkagenten; dat is een kleine, maar ook aan te sluiten bij de rest van de tekst die er al staat waar het gaat om de politiecapaciteit. En dan bedoel ik met name de capaciteit die beschikbaar is voor onze wijkagenten. Er zijn vijf wijkagenten, maar die kunnen zich niet volledig richten op Sliedrecht. Dat is het punt wat al in de brief wordt gemaakt en daar kunt u naar verwijzen. Het is een redactioneel voorstel wat ik u doe, maar verder zou ik u aanbevelen met die wijzigingen het amendement ook aan te nemen.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Komen we bij de tweede termijn van de raad met de heer Jongeneel en ik denk ook de heer Verweij, of gaat u nog even nadenken over de tekstuele wijziging? Nee? De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij hebben besloten om ons amendement aan te houden en weer in te dienen bij het lokaal integraal veiligheidsplan. Wij komen even terug op het amendement van de SGP-ChristenUnie. Over de drugsaanpak zijn we enthousiast, maar over de maatschappelijke onrust en radicalisering niet. En waarom? Gewoon een anekdote van mij uit het verleden. Ik heb het ook een keer meegemaakt, monitoring en dan kan je gewoon de koffie klaarzetten, want dan komt de politie bij je op bezoek omdat je twittert en dat willen wij in Sliedrecht graag voorkomen.

**De plaatsvervangend voorzitter** Even over het Reglement van Orde wat we hebben aangenomen. Een amendement kunt u niet aanhouden, dus u kunt het nu terugtrekken en dan bij het volgende besluit kunt u het opnieuw indienen. Het wordt dan nu ingetrokken en op een later moment wordt het aangehouden en opnieuw ingediend. Dan constateer ik dat 10A.1 wordt ingetrokken als amendement. Dat is bij deze geregeld. De heer Verweij heeft een vraag aan de heer Jongeneel, denk ik, of...? Zijn tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Ik gebaarde net ook dat ik een vraag had, maar...

**De plaatsvervangend voorzitter** Sorry, dat kwam niet helemaal over.

De heer **Verweij** Een vraag, voorzitter. Dat gaat dan denk ik eventjes over de politieke techniek, het aanpassen van wijkpolitie naar wijkagenten. Dat lijkt me een goede aanpassing. Hoe voeren we dat door?

**De plaatsvervangend voorzitter** Het makkelijkste is om even in drie minuten de tekst aan te passen; dan schors ik de vergadering voor drie minuten.

De heer **Verweij** Het tweede punt ging over politiecapaciteit. Dat was een bestaand woord wat gehandhaafd is in de tekst.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ik zou dan voorstellen om het nog even af te stemmen in de schorsing van drie tot vijf minuten, zodat we in ieder geval gezamenlijk even kunnen kijken naar de tekst. De heer Van Wijngaarden heeft voor de schorsing nog een vraag?

De heer **Van Wijngaarden** Nee, maar als er inderdaad een tekstuele wijziging wordt doorgevoerd, dan kan de VVD voor stemmen.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten en dan zijn wij om precies 21.30 uur weer terug in deze zaal voor het vervolg. Dank u wel.

## Schorsing

**De plaatsvervangend voorzitter** Ik heropen de vergadering, bij agendapunt 10. We gaan eerst even de dienstmededelingen doen en dat komt omdat ik net een kleine fout heb gemaakt door de amendementen verkeerd om te noemen. In ieder geval,



amendement A10.1 is ingetrokken. Formeel is dat helemaal geregeld. Dan gaan we zo meteen, als de heer Verweij dat goed vindt, A10.2 ook intrekken en dan A10.2.a indienen. Dan hebben we een handtekening nodig, die wordt nu opgehaald. Hij staat inmiddels in GO onder A10.2.a. U kunt het allemaal in GO terugvinden, voor degenen die zo meteen moeten stemmen. Dan is dat opnieuw allemaal ingediend. Dan kunnen we de tweede termijn van de raad gaan vervolgen. Dan ga ik eens even kijken of daar verder nog, ik denk de heer Verweij, want die heeft min of meer via mij een schorsing aangevraagd, maar ik weet niet of hij nog iets wil toevoegen. Het nieuwe amendement is ingediend met de wijziging.

De heer **Verweij** Bedankt voor de tijd en de ondersteuning hierbij; dat was richting de griffie.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik ga het doorgeleiden richting de griffie. Hij is inmiddels ook hier. Hij is getekend zie ik, dus dat is verder voldoende. Kunnen we dan gaan stemmen, is dan de vervolgvraag. of zijn er nog mensen die behoefte hebben in tweede termijn iets toe te willen voegen? Is er nog een behoefte vanuit de portefeuillehouder? Die is er ook niet. Alles is keurig afgehandeld. Dan kunnen we doorgaan naar de stemming. Dan hebben we uiteraard eerst het amendement A10.2.a, als ik dan weer goed zeg. Dat komt zo meteen ook in mijn scherm en ook bij iedereen voor het digitale stemmen. Dan gaat het zo meteen ingezet worden. De techniek staat voor niets, zeggen we dan. Ik proef wat onrust in de zaal en op mijn eigen scherm. We voeren de druk niet op, verder. Kijk, daar is die inderdaad. We kunnen dus stemmen over A10.2.a. De griffier zegt het is A, maar hier staat 1. Dus dat is in ieder geval geregeld. We hebben er 20 van de 21 binnen. De heer De Ruijter is nog bezig met stemmen.

De heer **De Ruijter** Ik krijg een melding: 'uw stem kan niet worden uitgebracht, neem contact op met de beheerder'.

De **plaatsvervangend voorzitter** Die beheerder is al naar huis, maar als u gewoon mondeling uw stem uitbrengt, dan gaan we het hier registreren.

De heer **De Ruijter** Mijn intentie was voor te stemmen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Op het amendement met de A, is de goede inderdaad, zijn 19 stemmen voor en 2 tegen uitgebracht, waardoor het amendement is aangenomen. Waarbij het besluit wordt gewijzigd wat we zo meteen gaan nemen. Dan komt hierna het besluit in stemming, in dit geval het gewijzigde raadsbesluit inmiddels van het juist aangegeven amendement en dan ga ik de raad verzoeken om daar over te gaan stemmen. De heer Ippel heeft een probleem, zie ik. Dat is dezelfde beheerder als de heer De Ruijter, denk ik.

De heer **Ippel** Die zoek ik ook.

De **plaatsvervangend voorzitter** De beheerder van de heer De Ruijter hebben we inmiddels gevonden, die van u niet. Dus u mag mondeling even uw stem uitbrengen. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Ik stem graag voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank wel. De heer Verweij ook niet. Er staat hier wel 20 van de 21 op mijn scherm, maar de heer Verweij is niet binnen, hoor ik net.

De heer **Verweij** Mijn scherm vertelt me dat ik voor gestemd heb, dus daar wou ik het maar bij houden.

De **plaatsvervangend voorzitter** De techniek staat voor niets. Komt goed. Daar staat hij al. De Strategische beleidsagenda politie 2023-2026 is met 21 stemmen voor aangenomen. Dan mag ik weer eventjes zachtjes hameren, zoals dat zo mooi heet en daarna even de vergadering heel kort schorsen voor een voorzitterswissel.





*Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in*

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Hartelijk dank aan ons plaatsvervangend voorzitter, de heer Pauw voor het leiden van de vergadering. Wij gaan over naar agendapunt 11.

### **11 BES - WIJZIGING WINKELTIJDENVERORDENING**

De **voorzitter** Agendapunt 11 is de wijziging van de winkeltijdenverordening. U heeft aangegeven in de oordeelsvormende vergadering dat u behoefte heeft aan een debat daarover in deze vergadering. U heeft in die vergadering overigens ook al uitgebreid met elkaar het debat gevoerd. Er is een amendement ingediend, aangekondigd door de fractie van PRO Sliedrecht. Dat amendement maakt dat ik straks graag als eerste het woord geef aan de fractie van PRO Sliedrecht. Andere woordvoerders die zich hebben gemeld zijn mevrouw Dubbeldam namens de PvdA-fractie, de heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie en tenslotte de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Zijn er nog andere fracties die ook het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Sorry, de heer Ippel wil niet het woord voeren? Oké, dank u wel. Dan hebben we nog drie woordvoerders over. Dan geef ik graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, weer opnieuw mijn kladblokje met wat woorden en toch mijn iPad. Voorzitter, we behandelen vanavond de wijziging winkelverordening; een compromis na de onderhandelingen van de coalitiepartijen. Het mag duidelijk zijn dat na de oordeelsvormende vergadering het voor sommige mensen toch wat anders blijkbaar verlopen was als men vooraf had bedacht. Want de reacties, de emotionele reacties waren niet mis. De mensen die bakjes koffie wilden drinken, de mensen die hun ongenoegen uitten in vormen van een klein beetje tot wat erger. Voorzitter, ik ga mijn motiverende redenen niet herhalen; ik denk dat onze fractie best duidelijk is geweest in de oordeelsvormende vergadering. Wij vinden dat alle ondernemers een eerlijke kans moeten krijgen en om dat te realiseren dienen wij een amendement in. Dit amendement gaat als het goed is mogelijk maken, als het aangenomen wordt, om voor alle ondernemers een gelijke kans te bieden op economisch vlak. Voorzitter, de voorgestelde tekst om te wijzigen is nogal heel erg technisch. Ik zou eigenlijk willen verzoeken om dat over te slaan. Ik denk dat niemand mij volgt als ik die twee artikels ga opnoemen, behalve de juristen onder ons.

De **voorzitter** Dan lijkt het mij goed, meneer Verheul, dat u zich dan beperkt tot de toelichting, waarmee u duidelijk maakt wat de inhoud van het amendement betreft. Inmiddels is het amendement ook zichtbaar voor iedereen die meekijkt, nu of later, op onze website raad.sliedrecht.nl. Dank u wel.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben blij dat u net als ik zo praktisch ingesteld bent. Voorzitter, de toelichting van ons amendement. 'Met deze wijziging krijgt elke ondernemer zelf de mogelijkheid om te bepalen of hij/zij open gaat op zondag. Daarmee creëren we voor alle ondernemers een eerlijke kans op economisch vlak. De Sliedrechtse ondernemers hebben zelf in meerderheid aangegeven dat zij graag zien dat de winkeltijden geheel worden vrijgegeven en artikel 3 van de Winkeltijdenwet maakt het ook voor iedere gemeente mogelijk om dit bij verordening te bepalen.' Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verheul. Uw amendement is mede ingediend door de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Daarmee maakt het onderdeel uit van de beraadslagingen en heeft het stuknummer A11.1 gekregen. Dank u wel, gaat u zitten. Ik zie dat er geen vragen zijn. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Dubbeldam-Van Beest namens de PvdA-fractie. Ik nodig u uit om het woord te voeren.

Mevrouw **Dubbeldam-Van Beest** Dank u, voorzitter. Ik ga proberen om zo duidelijk mogelijk te praten, maar mijn stem laat mij enorm in de steek vanavond. Voorzitter, dit raadsvoorstel heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering al voor het nodige debat



gezorgd. En niet alleen binnen de gemeenteraad, maar eigenlijk ook in heel Sliedrecht. Want op het gebied van de openstelling van de winkels op zondag zijn de meningen sterk verdeeld. De PvdA heeft bij de afgelopen verkiezingen aangegeven dat wij de keuze bij de ondernemer willen laten. Dat een ondernemer zelf de beslissing mag en moet kunnen nemen om wel of niet zijn deuren te openen op een zondag. Net als dat je de consument ook laat beslissen wel of niet te gaan winkelen op de zondag. Vanuit dat perspectief kan dit raadsvoorstel voor onze fractie een stapje vooruit zijn. De kanttekeningen die genoemd zijn in dit raadsvoorstel maken het besluit om dit raadsvoorstel volledig te steunen wel wat ingewikkelder voor ons. Want dit raadsvoorstel geldt enkel voor de winkels ten noorden van de A15. Over de winkels ten zuiden van de A15 wordt geschreven dat we het signaal herkennen van het zoveel mogelijk respecteren van de zondagsrust en ik citeer: 'Daarom blijft hier het huidige beleid gehandhaafd vanuit het bewustzijn van de verdeelde beleving van de zondagsrust binnen de Sliedrechtse samenleving en wederzijds respect is afgesproken om rekening te houden met de signalen en deze serieus te nemen.' Einde van het citaat. Maar wederzijds respect verklaar ik toch iets anders, voorzitter. Want als we spreken van wederzijds respect, dan geef je de winkels ten zuiden van de A15 juist ook dezelfde keuze als de winkels ten noorden van de A15. Namelijk de keuze om zelf te bepalen wel of niet open te gaan op zondag. Daarom, voorzitter, kunnen wij het amendement vanavond, ingediend door PRO Sliedrecht en Slydregt.NU ook zeker steunen. Want inderdaad, ook ons verkiezingsprogramma gaf aan dat wij eerlijke en gelijke kansen willen voor alle ondernemers van Sliedrecht en dus geen verdeling van ons dorp door middel van een rijksweg. Maar los van die uitkomst, voorzitter, zullen we toch een beslissing moeten nemen vanavond over dit raadsvoorstel zoals hij nu voorligt. Graag neem ik u dan toch even terug mee naar 2018. Want in november 2018 stond de gemeenteraad voor een soortgelijke beslissing: verruiming van winkelopenstelling op feestdagen welke niet op de zondag vallen. Ook toen spraken we veel over de winkels ten noorden van de A15 en over de supermarkten met een minimaal oppervlak van 500 m<sup>2</sup>, wat die avond een amendement opleverde van de VVD om dit minimale oppervlak uit het raadsvoorstel te halen. Het amendement haalde het niet, maar het raadsvoorstel werd uiteindelijk wel unaniem aangenomen. Het liefst willen we alles, maar we zijn tevreden met iets. Onze toenmalige fractievoorzitter gaf destijds aan dat de PvdA blij is met iedere verruiming van de winkelopenstelling en zo ziet de fractie van de PvdA het raadsvoorstel vanavond ook. Het is een compromis. Het voelt een beetje als kiezen tussen twee kwaden: alles of niets, maar wij nemen genoeg met iets. Iets waar je dan toch weer een klein stapje vooruit gaat en de PvdA is blij met iedere verruiming van de winkelopenstelling. Daarom, voorzitter, stemt onze fractie vanavond voor het amendement van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU, maar ook voor dit raadsvoorstel. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Dubbeldam. U was uitstekend te verstaan; complimenten. Het feit dat u geen interrupties krijgt komt niet doordat ze u niet konden verstaan, denk ik. Meneer Jongeneel, aan u het woord, namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Een kinderhand is snel gevuld; zo kijken we naar de opstelling van de VVD bij dit raadsvoorstel. De VVD stapt er wel heel makkelijk overheen dat na vanavond Sliedrecht bestaat uit twee Sliedrechten: Sliedrecht Noord en Sliedrecht Zuid. Uit elkaar gerukt door de starre houding van de SGP-ChristenUnie en het CDA. De ondernemer wordt door deze partijen niet capabel geacht om zelf een besluit te nemen of men op zondag open wil zijn. Echt, wat een minachting en wat een bevoogding. Slydregt.NU vindt het echt kleinerend voor het denkvermogen van de ondernemer. Een ondernemer maakt altijd bepaalde afwegingen of hij op zondag open is. Hij kijkt of er voldoende personeel is, naar het energieverbruik; of het überhaupt wel rendabel is. De ondernemer kent zijn klantenkring het beste. Daar heeft men geen hulp van de overheid bij nodig. Vervelend voor de Sliedrechtse supermarkten en de enkele middenstander die misschien op zondag open wil. De Sliedrechter gaat nu lekker naar Leiden, of in Dordrecht, Papendrecht of in Rotterdam consumeren. Door deze starre houding wordt de ondernemer gepakt in zijn portemonnee in Sliedrecht; ja, Sliedrecht Zuid bedoelen we dan natuurlijk. Slydregt.NU vindt deze opzet hartstikke fout en achterlijk. Daarom zullen wij van harte het



amendement van PRO Sliedrecht mede indienen, omdat wij Sliedrecht niet in tweeën laten delen. Bedankt, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Er zijn geen vragen aan u. Zijn er nog andere woordvoerders die alsnog het woord willen? De heer Ippel heeft een vraag aan de heer Jongeneel? Nee, u wilt toch nog het woord voeren. De heer Ippel heeft het woord namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ik had inderdaad geen woordvoering verder voorbereid. Ik wil reageren op het amendement. Als ik de argumenten allemaal aanhoor, dan zou ik weer terugvallen in mijn speech van drie weken geleden, toen we het er oordeelsvormend over hebben gehad. Dus ik ga dezelfde argumenten op dit moment niet herhalen. Die zijn ook terug te lezen. Maar het mag duidelijk zijn dat binnen de SGP-ChristenUnie voldoende argumenten zijn om dit amendement niet te steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die zich uit willen spreken over het voorliggende amendement? Dat is niet het geval. Dan nodigen we de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden, uit om zijn reactie te geven in eerste termijn.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik wil de raad bedanken voor de inbreng op dit voorliggende voorstel. Het voorstel waarover u vandaag met elkaar in gesprek bent volgt het hoofdlijnenakkoord en het is dan ook eigenlijk aan u om daar een besluit over te nemen en het debat over te voeren. Het college staat natuurlijk achter het hoofdlijnenakkoord; dat is ook het kader waarop wij acteren en de plannen waarmee wij het voorliggende voorstel hebben ingediend. Het amendement gaat verder dan het voorliggende voorstel en dus verder dan het hoofdlijnenakkoord en daarom wil ik het ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag aan u van de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, in het raadsvoorstel worden de economische belangen als één van de hoofdargumenten aangedragen voor het raadsvoorstel, de wijziging. Begrijp ik het dan goed dat de economische belangen voor de bedrijven ten zuiden van Sliedrecht wel behartigd worden, maar ten noorden niet door deze wethouder?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik net aangegeven dat we een hoofdlijnenakkoord hebben gehad. Dat is aan de raad gepresenteerd. Daar komt een college werkprogramma binnenkort voor in de raad. In het hoofdlijnenakkoord hebben we duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de zondagsrust, hoe we dat willen regelen. De argumenten voor en tegen kunnen allemaal gevonden worden; staan ook in het raadsvoorstel en de conclusie is dat het voorstel zoals het nu ligt, dat dat het voorstel is wat wij hier in willen dienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft één van de andere leden nog een vraag aan de heer Bijderwieden? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar de tweede termijn. Heeft één van de leden behoefte aan een inbreng van een tweede termijn? De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, dank u wel. Een bijzonder punt. Je zou verwachten dat als er een coalitieakkoord ligt, dat alle coalitiepartijen daar natuurlijk achter staan en dat je de oppositie niet nodig hebt om eventueel een meerderheid te creëren. De reacties doen ons iets anders vermoeden. Maar goed, uitgesproken is het niet door de fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie. De heer Ippel refereerde wel aan het feit dat hij tijdens de oordeelsvormende vergadering al voldoende gezegd had en dat er niets aan wijzigt. Dus ik ben heel benieuwd naar het stemgedrag van de SGP-ChristenUnie. Naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering, voorzitter en ook de reacties die wij hebben ontvangen naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering, kan ik u bij deze



mededelen dat als de situatie zo is of zo blijft zoals die is, dat de fractie van PRO Sliedrecht niet gaat instemmen met het wijzigen van het raadsbesluit. Dank u wel.

De **voorzitter** U gaat wel instemmen met uw eigen amendement.

De heer **Verheul** Daar hoeft ik niet over te schorsen, denk ik.

De **voorzitter** Ik kijk naar mevrouw Dubbeldam, heeft zij behoefte aan een inbreng in de tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Jongeneel, heeft u behoefte aan een inbreng in de tweede termijn?

De heer **Jongeneel** Ja, het wordt een beetje eentonig. Wij zullen natuurlijk het amendement mede indienen. Maar het raadsbesluit - als het amendement het niet mag halen, stemmen we tegen. Want wij laten Sliedrecht niet in tweeën verdelen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Heeft de portefeuillehouder nog behoefte om hier op te reageren? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. Er ligt een amendement voor, het amendement onder A11.1 en de heer Van Wijngaarden heeft een vraag. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik zou graag een stemverklaring willen afleggen.

De **voorzitter** U bent me voor. Dat ga ik natuurlijk vragen. Meneer Verheul heeft nog een punt van orde, of ook een stemverklaring die hij wil afleggen?

De heer **Verheul** Voorzitter, ik weet niet of het een punt van orde is. Ik heb in mijn tweede termijn nog een vraag gesteld, ook aan een andere fractievoorzitter. Ik zie in ieder geval niet dat u vraagt of de heer Ippel daar op wil reageren. Moet ik er dan vanuit gaan dat er geen reactie komt?

De **voorzitter** De beraadslaging is in principe gesloten, maar ik wil hem graag heropenen om de heer Ippel gelegenheid te geven om al dan niet te willen reageren op het punt wat u heeft gemaakt. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ik heb de opmerking gemaakt dat op de argumenten waarom ik tegen dit amendement ben, dat daar niets veranderd is ten opzichte van twee weken geleden. Daar wil ik het op dit moment bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee is alsnog opnieuw de beraadslaging gesloten en kunnen we overgaan tot stemming. We gaan straks allereerst stemmen over het amendement. Dan heeft u ook de gelegenheid om daar een stemverklaring voor af te geven, of u heeft zich al uitgesproken over de amendementen. Vervolgens gaan we stemmen over het voorliggende, al dan niet gewijzigde voorstel. Op dat moment heeft u opnieuw de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen. Dus ik geef allereerst de ruimte om een stemverklaring af te leggen over amendement A11.1. Heeft iemand daar behoefte aan? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden wil een stemverklaring afleggen over dit voorliggende amendement. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik wil ook niet al te veel gaan herhalen. We hebben het in de oordeelsvormende vergadering aangegeven: als VVD houden we ons aan de afspraken die we gemaakt hebben in het hoofdlijnenakkoord, dus we zullen het amendement niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft ook behoefte aan een stemverklaring.

De heer **Verheul** Voorzitter, met het indienen van dit amendement willen we een eerlijke kans voor alle ondernemers in Sliedrecht creëren en niet zoals de coalitie nu, een verdeeldheid creëren onder ondernemers. Dank u wel.



De **voorzitter** Dus gaat u voorstemmen. Dank u wel. Anderen nog die een stemverklaring bij dit amendement hebben? Dat is de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Ja dat is een herhaling van zetten, maar wij steunen dit amendement omdat wij weigeren om Sliedrecht in tweeën te verdelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. De stemming over amendement A11.1 is geopend. Ik wil u uitnodigen om uw stem uit te brengen. (...) Alle stemmen zijn uitgebracht? Nee, 20 van de aanwezige stemmen, 1 stem is niet uitgebracht. De heer Ippel mag mondeling gaan stemmen.

De heer **Ippel** Verrassend, voorzitter, maar ik ben tegen.

De **voorzitter** U bent tegen. Alle 21 van de 21 aanwezige leden hebben gestemd en de uitslag komt nu op het scherm. Vóór dit amendement zijn 9 leden, tegen het amendement 12 leden. Daarmee is het verworpen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende besluit. Ik vraag of er leden zijn die een stemverklaring vooraf willen afleggen. Dat is het geval. De heer Ippel. Ik geef het woord graag aan de heer Ippel.

De heer **Ippel** Ik zou graag een korte schorsing aan willen vragen, voorzitter.

De **voorzitter** Dat mag zeker. Ik schors de vergadering tot 22.10 uur. De vergadering is geschorst.

### Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. De heer Ippel heeft namens de SGP-ChristenUnie-fractie gevraagd om een schorsing. De heer Ippel, we waren eigenlijk gekomen tot het afleggen van een stemverklaring; mag ik dan ook na deze schorsing u vragen om als eerste een stemverklaring af te leggen? Of heeft u een reden om nog een andere boodschap of vraag te stellen?

De heer **Ippel** Nee, dank voor de ruimte die u gaf om even wat mensen te spreken die ik nog wilde spreken - die we wilden spreken. Maar ik ben zover inderdaad om een stemverklaring af te leggen.

De **voorzitter** Dan kijk ik even rond of er nog andere leden zijn die een stemverklaring willen afleggen. Dat is de heer Dunsbergen, de heer Verheul, de heer Van Wijngaarden en de heer Jongeneel. Dank u wel. Dan geef ik allereerst het woord voor het afleggen van een stemverklaring op het voorliggend besluit aan de heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft grote moeite met de zondagsopenstelling van winkels in het algemeen. De verruiming zoals nu voorgesteld is een resultaat van de onderhandeling om te komen tot deze coalitie. De grote moeite vertaalt zich ook in een stemming van ons als fractie. Aan de ene kant is daar bij ons allemaal de inhoudelijke, de principiële en Bijbelse lijn voor zondagsrust; anderzijds is daar ook bij ons allemaal de opdracht dat gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. We beseffen dat met het voorliggende besluit de winkels boven de A15 meer ruimte gegeven wordt. Maar toch geeft juist het feit dat we de zondagsrust in het centrum wèl bewaren met dit voorstel voor een deel van de SGP-ChristenUnie-fractie de reden om met dit voorliggende raadsvoorstel in te stemmen. Met deze woorden begrijpt u dat we bij hoge uitzondering als SGP-ChristenUnie-fractie verdeeld zullen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Ik geef graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Dunsbergen, namens de CDA-fractie.





De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Sliedrecht is een dorp met een grote diversiteit en principiële verschillen. Het ene principe is daarin niet meer of beter dan de ander en de kracht van Sliedrecht is dat men rekening met elkaar houdt. Voorzitter, dat maakt dat wij als CDA, ondanks dat we tegen de zondagsopenstelling zijn en blijven, toch voor dit voorstel gaan stemmen, omdat we dat hebben afgesproken. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. PRO Sliedrecht gunt alles en iedereen een zondagsopening, maar wel op basis van gelijkheid en niet met het voorstel wat nu eigenlijk een beetje een verdeeldheid creëert onder ondernemers binnen een dorp. Dat is de reden waarom PRO Sliedrecht niet wil meewerken aan een oneerlijk speelveld voor ondernemers die in Sliedrecht gevestigd zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Een belangrijk besluit en daarom zullen we als VVD ook van harte instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Tenslotte geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Als Slydregt.NU geloven wij in eenheid, dus wij zijn voor een verenigd Sliedrecht. Dus wij laten Sliedrecht niet in tweeën splitsen en daarom stemmen wij tegen dit raadsvoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u allen voor het afleggen van een stemverklaring. Dan gaan we nu over tot stemming over het besluit tot wijziging van de winkeltijdenverordening. De stemming daarvoor is geopend. Ik nodig u uit om uw stem digitaal uit te brengen. (...) Ik vraag de heer Van der Plas om mondeling zijn stem uit te brengen.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik heb zojuist de worsteling met de techniek verloren. Ik had voor willen stemmen.

De **voorzitter** Dat doet u nu bij deze. Dank u wel. Daarmee zijn alle 21 stemmen van de 21 aanwezige raadsleden uitgebracht en wachten we op de uitslag van de stemming. De stemmingsuitslag is als volgt: tegen dit voorliggende besluit hebben 10 leden gestemd, vóór hebben 11 leden gestemd en daarmee is dit voorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 12 SLUITING

De **voorzitter** Wij gaan over tot het volgende agendapunt en het agendapunt betreft agendapunt 12 en dat is de sluiting. Ik stel u voor de vergadering te sluiten en dat doe ik bij deze. De vergadering is gesloten. Ik dank u allen zeer voor uw inbreng, aanwezigheid. Dat geldt ook voor degenen die op de publieke tribune, dan wel thuis met ons mee hebben gekeken en geluisterd. Fijn dat u erbij was. Ik dank vooral onze medewerkers die het ons mogelijk hebben gemaakt om deze vergadering te houden. Ik wens u allen wel thuis en u wordt uitgenodigd om eventueel met elkaar wat te blijven drinken in de bar.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 15 november 2022.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries

