



## **NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 8 NOVEMBER 2022**

Voorzitter: de heer J.M. de Vries  
griffier: de heer R.P.A. van Aalst  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom (v.a. 14:37 uur); A.L. de Ruijter; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul (v.a. 16:35 uur); M. Verheul (v.a. 17:47 uur); G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden (v.a. 14:12 uur); B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, J.C. Paas, R. Bijderwieden, T.A. Spek

### **1. OPENING EN LOTING STEMVOLGORDE HOOFDELIJKE STEMMEN**

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Sliedrecht en ik open een bijzondere vergadering. Een vergadering waarin u als raad de algemene en politieke beschouwingen voert over de voorliggende begroting voor het jaar 2023 en over het collegewerkprogramma. Het wordt een mooie dag, of zoals de heer Jongeneel zei: het kan een mooie dag zijn. En uiteindelijk is dat de vraag vooral aan uzelf, om bij te dragen aan een mooie dag. Hopelijk kunnen we aan het eind van de avond concluderen dat het een goede dag is geweest, een goed debat is geweest over de voorliggende stukken en ik vraag u daar allemaal uw bijdrage aan te leveren. Er zijn geen afmeldingen, maar de heer en mevrouw Verheul hebben aangegeven dat zij later in deze vergadering zullen arriveren. We hoeven niet te loten vandaag, beste mensen, omdat er een vaste sprekersvolgorde is. De griffier wijst mij er terecht op dat nog niet iedereen aanwezig is. De heer Oostrom heeft niet aangegeven dat hij later komt, maar hij is wel iets later. Dus wij verwachten hem elk moment, denk ik, in de vergadering. Er is zoals gezegd een vaste sprekersvolgorde, dus we hoeven niet te loten. Dat geldt overigens ook voor het stemmen, want dat doen we, net zoals anders, digitaal. Hartelijk welkom ook aan degenen die op de tribune zitten. Ik zie ook heel veel medewerkers van de gemeente Sliedrecht zitten; ook hartelijk welkom. Zij hebben ook allemaal bijgedragen aan de documenten die voorliggen en gaan vast het college adviseren in de beantwoording, in reactie op de inbreng van de raad. Ook iedereen thuis hartelijk welkom, want we hopen dat nu, maar ook misschien later heel veel inwoners van onze gemeente dit debat volgen. Het debat over de toekomst van onze gemeente voor komend jaar, maar ook voor de komende vier jaar. Alles is overigens te volgen op [raad.sliedrecht.nl](http://raad.sliedrecht.nl) en daar kunt u en degenen die thuis meekijken, de moties en eventuele amendementen die worden ingediend, zien en de eventuele spreekteksten. Mochten woordvoerders spreekteksten hebben op papier en digitaal: die kunnen aangeleverd worden bij de griffie zodat die zo snel mogelijk online gezet kunnen worden, voordat straks het verslag van deze vergadering beschikbaar is. Want dat is het officiële verslag, maar op die manier kan iedereen buiten deze vergadering het debat goed volgen of kunnen woordvoerders nog even teruglezen wat eerder door andere woordvoerders is ingebracht. Van harte aanbevolen om daar gebruik van te maken.

### **2. SPREKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

De **voorzitter** Wij gaan over naar punt 2 van de agenda en dat is het spreekrecht van burgers voor de geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen burgers die zich daarvoor hebben aangemeld, dus ik stel u voor over te gaan naar agendapunt 3.



### 3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. Die is relatief overzichtelijk. U kent het spoorboekje zoals dat door de Agendacommissie is vastgesteld en ik ga er vanuit dat iedereen bereid is om zich daar aan te houden. We behandelen dus agendapunten 4a. en 4b in één keer, in één beraadslaging, ook al zijn het wel twee afzonderlijke raadsvoorstellen. We stemmen straks ook afzonderlijk, maar we behandelen ze in één keer. Kunt u akkoord gaan met de voorliggende agenda? Dat is het geval; aldus besloten.

#### 4a. ALGEMENE BESCHOUWINGEN/BEGROTING 2023 - COLLEGEWERKPROGRAMMA 2023-2026

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 4 en dat zijn de Algemene Beschouwingen over de begroting van 2023 en het collegewerkprogramma voor de jaren 2023 tot 2026 en 4b van de agenda, de septembercirculaire voor het jaar 2022. We hebben op 31 oktober een technische inloopsessie gehad, maar ook een beeldvormende vergadering, ter voorbereiding op deze vergadering. Daar zijn ook technische vragen gesteld. Voor zover wij hebben kunnen beoordelen, de griffier en ondergetekende, zijn er geen openstaande technische vragen meer. Klopt dat? Dat is het geval en daarmee is eigenlijk het debat goed voorbereid. Als u van plan bent om een amendement of een motie in te dienen, kunt u in uw inbreng volstaan met het voorlezen van het dictum en wordt daarna het volledige amendement en motie in Gemeente Oplosingen geplaatst, zodat iedereen direct kennis kan nemen van de tekst. Dan kunnen wij nu, denk ik, met die algemene politieke beschouwingen en starten we dus met de eerste termijn van de raad. Vijftien minuten per fractie. Ik zal u tijdig aangeven wanneer dat einde nadert. U kunt ook interrumpen als dat nodig is, maar ik wil u wel vragen om u daarin te beperken, dus alleen verhelderende vragen te stellen. In de volgorde van de woordvoerders is afgesproken dat wij straks beginnen met de woordvoerder namens de SGP-ChristenUnie-fractie, de heer Ippel, vervolgens de woordvoerder van PRO Sliedrecht, CDA, PvdA, Slydregt.NU en tenslotte de woordvoerder van de VVD-fractie - die overigens ook nog niet aanwezig is: de heer Wijngaarden. Hij was het vergeten te melden. Hij komt wel? Ja. Zijn komst is aangekondigd, daar is alle vertrouwen in. Dan geef ik nu graag in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Ippel** Dank u voor het woord, voorzitter. Bij het doornemen van de begroting en bij het collegewerkprogramma gaan de gedachten best veel kanten op. Je bladert het door, je leest het, je legt het weer eens terzijde, en later pak je het weer op. Het moet ook wat rijpen. De hoofdlijnen in de begroting en collegewerkprogramma benoemen de zaken waar het college naar toe wil in 2023 en verder en dit komt, in grote lijnen, overeen met heel wat gesprekken die gevoerd zijn: vóór deze raadsperiode, rond de verkiezingen, bij de formatie, maar ook in allerlei sessies daarna. Toen ik alle plannen doornam die genoemd werden en voor mezelf eens op een rij zette, moest ik denken aan een geschiedenis van heel lang geleden, ruim 3000 jaar terug. Het gaat om Farao Ramses II. Hij was één van de grotere farao's uit het oude Egypte. In een nacht had hij een droom. Er kwamen 7 prachtige koeien uit de Nijl, die op de oever graasden. Daarna kwamen er nog 7 koeien uit de Nijl; die waren zo mager dat hun botten uitstaken. De magere koeien vielen op de prachtige koeien aan en vraten ze zelfs op, maar daarna zagen die magere koeien er nog net zo slecht uit. De Farao werd wakker, viel weer in slaap en droomde opnieuw, een vergelijkbare droom. 's Morgens had hij door dat dit toch wel bijzonder was en dat het mogelijk iets betekende. Er waren veel wijzen aan zijn hof, maar niemand kon hem die droom uitleggen. Uiteindelijk was er een jonge Jood, die via een omweg in Egypte was terechtgekomen en daar onschuldig in de gevangenis zat. Hij was verlicht met een door God gegeven verstand. God had hem het inzicht gegeven om die droom aan Farao te verklaren en die uitleg was als volgt. Er kwamen eerst 7 vette jaren met een rijke oogst, met grote voorspoed, maar daarna zou er 7 jaar lang een verschrikkelijke honger uitbreken. Het feit, zei de jonge Jood, dat de farao het twee keer had gedroomd, dat was een teken dat het echt zou gebeuren. Die voorspoed zou 7 jaar in Egypte duren, maar de hongersnood zou wereldwijd zijn. De Farao geloofde die uitleg en ondernam direct actie. Hij zag het verstand van de jonge Jood, benoemde hem tot onderkoning van Egypte, omdat hij ook nog eens allerlei adviezen van deze jongeman ontving. De kenners



weten het allang: dit gaat om de Bijbelse figuur Jozef. Dit verhaal is voor de nieuwsgierigen terug te vinden in Genesis 41, het eerste Bijbelboek. Het vervolg van deze geschiedenis, namelijk dat die voorspoed en die honger ook werkelijk 7 jaar hebben geduurd, geeft aan dat niet alle dromen bedrog zijn, voorzitter. En het gaat me verder ook niet om die droom, maar om het vervolg van die geschiedenis en dan met name de adviezen die Jozef aan de farao gaf en die Jozef als benoemde onderkoning zelf moest gaan uitvoeren. Overigens geeft de bijbel ons heel veel lessen op praktisch gebied, die toepasbaar zijn en blijven. Ik denk ook aan alle hygiëneregels die we gehouden hebben rondom Corona (afstand, quarantaine bij ziekte, handen wassen). Voor ons gebruikelijk, maar toen al beschreven. Het is in de bijbel ook beschreven voor de Joden en hun gemiddelde leeftijd lag toen veel hoger dan die van de omringende volken. Maar dat terzijde. Voorzitter, terug naar die adviezen, want die uitwerking wil ik samenvatten in vier punten en die komen we ook tegen in onze begroting en het collegewerkprogramma. We zien ook parallellen uit de tijd van toen en wat er nu aan de hand is. Wat waren die adviezen? Ik zei het al: het zijn er vier. De eerste. Jozef gaf het advies: benoem opzichters in dienst van Farao, ofwel: neem mensen aan met verstand op de nodige terreinen. En zie daar onze kernopgave: creëer een slagvaardige organisatie. Het tweede advies: bouw in de komende 7 jaar, in die voorspoedjaren, een aantal steden bij om die overvloed te kunnen bewaren, maar ook om straks uit te kunnen delen en om de mensenstroom die tijdens de honger op gang zou kunnen komen, te kunnen herbergen. Wij zouden zeggen: zorg voor een goede infrastructuur, daar heb je altijd gemak van. Zorg ook voor passende huisvesting voor iedereen. En zie daar onze kernopgave: ruimtelijke vernieuwing. Het derde advies: zorg in de jaren van voorspoed dat de inwoners ook geld en middelen apart zetten voor de komende tijd van hongersnood. Wij zouden zeggen: goed ondernemerschap voor de jaren voor later. Onze kernopgave: ondernemend en betrokken. Het vierde en laatste advies wat ik hier wil noemen: bereid het volk voor op de honger die komt, heb aandacht voor de leefomstandigheden. Wij zouden zeggen: zorg voor tevredenheid onder de bevolking, goed sociaal stelsel, maar ook met leefbare wijken. Ons thema, onze kernopgave: een veilig en inclusief Sliedrecht. Uit deze adviezen bleek een grote ondernemingszin. Goed ondernemen heeft in zich dat er een duidelijke risico inschatting is, en ook dat vinden we terug in de plannen die voor ons liggen. Voorzitter, als we het allemaal lezen, dan zien we dat het college goed heeft geluisterd naar de input die we als fractie van de SGP-ChristenUnie hebben gegeven, maar ook van de verschillende andere partijen en zeker ook van de inwoners. Bij de formatie is afgesproken om te werken met een open akkoord, zodat ook andere partijen en zoveel mogelijk inwoners hun inbreng kunnen doen. Ik ga er maar vanuit dat iedere partij die na mij aan het woord komt, allemaal proberen aan te geven welke punten er vanuit hun input in het collegewerkprogramma zijn terechtgekomen, en misschien ook wel welke punten er niet in staan. Toen ik de verkiezingsprogramma's nog eens doorbladerde in de achterliggende dagen, kon ik me niet aan de indruk onttrekken dat dit collegewerkprogramma echt ontstaan is door een raadsbrede inspraak. Daar zijn we blij mee; geslaagd dus. Ook de inwoners zijn gehoord. Er zijn 150 meningen opgehaald, maar dat niet alleen. We zagen een paar weken geleden een oproep van een viertal oudere mannen om te komen tot een progressievere samenwerking. Er waren 9 punten in hun pamflet te lezen, maar die staan bijna allemaal in het collegewerkprogramma. Voorzitter, dit kan twee dingen betekenen. Of het huidige college is blijkbaar redelijk progressief, of die oudere mannen zijn helemaal niet zo progressief als dat ze zeggen. Wie zal het zeggen? Ik kom nu tot de punten waar we als fractie SGP-ChristenUnie heel blij mee zijn. We beperken ons tot een 9-tal, ik zal het kort doen en in willekeurige volgorde. Het eerste is: er blijft een blijvende grote aandacht voor het armoedebeleid. Het tweede punt waar we blij mee zijn: er is aandacht voor bewegen in de buitenruimte, maar ook aandacht voor een beter gebruik van de huidige voorzieningen, zoals het fitnessparcours. Het is gezond en voordelig. Het derde punt: burgerparticipatie. Dat wordt een belangrijk thema. Hoe nodig is het, maar ik denk hierbij ook aan de genoemde inzet tot verbetering van de communicatie van de gemeente. Dat dit geen overbodige luxe is, dat hebben we kunnen zien in de achterliggende weken. Ook al past hier de kanttekening bij dat het alleen naar buiten komt als iets fout gaat. Hiermee bagatelliseren we het zeker niet, maar we moeten het ook in het juiste perspectief blijven zien. Het vierde punt waar we blij mee zijn: we lezen dat er plannen zijn om 400 woningen toe te voegen aan het geheel van sociale



huurwoningen. En 200 starterswoningen; dit als onderdeel van de totale groei die we willen behalen tot 2030. Voorzitter, dit komt letterlijk uit ons verkiezingsprogramma.

De **voorzitter** Voordat u met uw opsomming verder gaat: mevrouw Visser-Schlieker heeft een vraag. Mevrouw Visser-Schlieker, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik neem genoeg met alleen gewoon de naam Visser; dat in de eerste plaats. De heer Ippel, namens zijn fractie, geeft aan dat hij blij is om te lezen 'met de toevoeging van 400 sociale huurwoningen'. Nou bestrijd ik dat op geen enkele wijze, want ik denk dat iedere fractie daar in principe blij van wordt als je naar de bevolkingssamenstelling kijkt. Maar misschien lees ik het anders als meneer Ippel, wat er staat. Maar die 400 worden toch niet bovenop toegevoegd, maar worden toch geplaatst ter vervanging van de sloop in Oost? Hoe heeft de heer Ippel van zijn fractie deze tekst dan gelezen?

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik kan daar redelijk kort in zijn. In het plan Koers 2030 staat dat we 2500 woningen bovenop het huidige aantal woningen gaan bouwen en dat we daar, van die 2500, 400 woningen toevoegen. Dus wat onze fractie betreft blijft het huidige aantal wat er is, gehandhaafd. Dus als er gesloopt wordt, komen daar nieuwe voor terug, plus 400 andere.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag. Mevrouw Visser gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, is mijn constatering dan juist dat bij de toevoeging van de 2500 woningen, de fractie van de SGP-ChristenUnie de verhouding 70/30 sociaal/niet sociaal loslaat en genoeg neemt met iets minder dan 20%?

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Ja, zo is dat. Omdat we naar het totaal kijken en die 70/30 over het totaal van Sliedrecht bouwen. Want anders zou je, als je het afzonderlijk bekijkt, in ieder wijkje van 20 huizen wat je bouwt, 6 sociale huurwoningen moeten bouwen, terwijl het best kan zijn dat dat 20 woningen in de vrije sector zijn, maar dat er in een ander project dan weer aandacht is dat die andere soorten woningen erbij komen.

De **voorzitter** Dank. Mevrouw Visser tenslotte en dan mag de heer Ippel zijn betoog vervolgen.

Mevrouw **Visser** Toch even, want - ik begrijp de ambitie. Ik wil niet zeggen dat ik het daar mee eens ben, maar ik begrijp de ambitie. Alleen, ik lees ook wat onze minister van Wonen daar van vindt en die zegt: twee derde/een derde. En u gaat nu zelfs terug. En u verklaart dat dan van ja, dan moet je niet naar ieder blokje kijken, maar dan toch ga je verder terug. Hoe verwacht de fractie van SGP-ChristenUnie dan dat die zelfde minister extra middelen gaat vrijmaken voor infrastructuur als wij niet voldoen aan wat de minister vindt dat we moeten doen?

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte de heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, de minister heeft dat inderdaad, geloof ik twee weken geleden, uitgesproken. Toen lagen deze plannen natuurlijk allemaal al klaar. De minister laat wel meer losse flodders op. Ik zal niet zeggen dat dit een losse flodder is, maar het is een richting die hij aangeeft, die ongetwijfeld nog door allerlei instanties bekeken moet worden en ik ga ervan uit dat dat ook nog genuanceerd wordt. Zoals we het hier hebben uitgesproken, staan wij voor de lobby om deze 400 woningen toe te voegen aan het geheel van wat we nu hebben. Dus dat we, nogmaals, het huidige aantal hebben, plus 400 in die periode als we werkelijk 2500 woningen bijgebouwd hebben.



De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Ippel** Ik was gekomen bij het vijfde punt, voorzitter, waar we blij mee waren. Het lijkt erop dat de afronding van het Burgemeester Winklerplein in zicht komt binnen de gestelde kaders. Het zesde punt gaat over de opzet van de begroting, met de vernieuwing die daarin is doorgevoerd met kernopgaven en producten. Voor onze fractie is het een stap naar vereenvoudiging. Het is duidelijk dat het nog niet klaar is, maar onze fractie waardeert het zeer en hoopt dat het nu echt leidt tot een efficiënter en eenduidiger samenstelling van de Turaps en de jaarrekening. Punt 7: de keuze om allerlei reserves nu om te vormen tot 1 grote reserve, Koers 2030, is wat ons betreft prima. Het past in de lobby en de oproep van onze fractie van de achterliggende jaren om alle reserves eens onder de loep te nemen. Graag zouden wij ook een onderbouwing van alle andere aanwezige reserves zien. Die vraag hebben we bij de technische sessie vorige week gesteld en we begrepen van de afdeling financiën dat ze daar mee bezig zijn en dat begin 2023 hier een notitie over volgt. Daar zien we naar uit. Het achtste punt is het inbedden van data.

De **voorzitter** Voordat u met uw achtste punt verder gaat: de heer Pauw heeft een vraag over uw zojuist uitgesproken woorden, denk ik.

De heer **Pauw** Of een vraag aan u, want ik vroeg me af waar ik het antwoord kan vinden. De afdeling Financiën heeft laten weten dat naar aanleiding van de technische sessie...?

De **voorzitter** De heer Ippel geeft zijn weerslag van het gesprek wat hij heeft gehad in de technische sessie. Daar heeft hij van geleerd. Ik stel voor dat we het laten bij de constatering van de heer Ippel. Vervolg uw betoog, meneer Ippel.

De heer **Ippel** Ik ga even terug naar het begin van dit punt. Het inbedden van data-gedreven werken in de organisatie is genoemd. Het is een kans van werken in deze tijd. Collega mevrouw Visser vroeg vorige week om de input van de informatie per wijk uit de database van Jeroen Frissen. De reactie van het college was toen: die volgt zeker, maar er is nog veel meer data beschikbaar. We hopen dan ook dat de voorstellen die naar ons toe gaan komen de komende tijd, ook telkens verrijkt zijn met dit soort data ter onderbouwing. Als laatste punt waar we blij mee zijn, met een kanttekening, dat is de onroerendezaakbelasting. Zulke dingen liggen natuurlijk gevoelig en het past ook niet helemaal in het rijtje met zaken waar we blij mee zijn, maar onze fractie begrijpt heel goed dat we niet aan een verhoging ontkomen. Er gebeurt ontzettend veel in ons dorp. Ook voor de toekomst blijft financiële dekking heel belangrijk. Onze inwoners krijgen er ook heel veel voor terug. Daarbij is er voor 2023 een verhoging van 0% en de jaren daarna is de verhoging ook lager dan de huidige inflatie.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Even voor de tetsom: de OZB-verhoging voor niet-woningen in 2023 is volgens de SGP-ChristenUnie 0?

De **voorzitter** Dat is een feitelijke vraag aan de heer Ippel.

De heer **Ippel** Ja, zo heb ik hem gelezen, voorzitter. Ik heb het niet tot op de euro nagerekend.

De **voorzitter** Dat leidt vast tot een vervolgvraag van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, omdat we volgende week volgens mij iets met een Ondernemersfonds gaan doen waarbij we hem 6% gaan verhogen. Dat betekent dan dat die in 2024 dus 12% verhoogd is.

De **voorzitter** De heer Ippel.



De heer **Ippel** Dat klopt, voorzitter. Ik dacht dat de heer Pauw het bedoelde over de woningen. Over niet-woningen is inderdaad wel een verhoging, maar ik dacht ook dat we daar in verschillende discussies ook hebben uitgesproken dat verhoging van die kosten zeker kan leiden tot allerlei initiatieven die het totaal van de kosten voor ondernemers ook kunnen verlagen. Dus in die zin heeft hij naar de letter misschien gelijk, maar naar de praktische uitwerking sta ik er echt voor dat ondernemers zeker niet duurder uit hoeven te zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Ippel** Ik kom bij wat algemene dingen. Voorzitter, als fractie vragen we aandacht voor energiearmoede, zeker ook nu het maatschappelijk middenveld, onder wie verschillende sportverenigingen hiermee te maken krijgen. Wij pleiten niet voor maximale compensatie, want de overheid kan nu eenmaal niet alles oplossen. Een vorm van creativiteit mag van inwoners en verenigingen ook verwacht worden. Er lijkt een soort tendens in opmars dat als er een tegenvaller is, de overheid dit maar moet oplossen. Voorzitter, er zijn heel wat inwoners die lijden onder de hoge energieprijzen en daar moeten we als overheid alles voor doen wat in ons vermogen ligt. Overigens kunnen inwoners met problemen op dit gebied ook altijd terecht in het Bonkelaarhuis. Onze fractie ziet welvaart als een voorrecht; niet als een recht.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Even terug naar de energiearmoede, voorzitter. Want ook daar hebben we natuurlijk te maken met de OZB-verhoging, volgend jaar. Ik heb het goed begrepen dat de diverse verenigingen, volleybal, korfbal, voetbal enzovoort die met een probleem komen voor de energierekening van 2023, niet op steun van de SGP-ChristenUnie hoeven te rekenen? Heb ik dat goed gehoord?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dan heeft u niet goed geluisterd. Ik heb gezegd: wij pleiten niet voor maximale compensatie. We kunnen niet alles oplossen. Een vorm van creativiteit van inwoners en verenigingen mag verwacht worden. Het moet een samenspel worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Ippel** Voorzitter, er staan heel veel ideeën en voorstellen in het collegewerkprogramma die ambitieus zijn. Daar ontkom je niet aan als je een dergelijk document opstelt en veel ambitie hebt. Maar hoe kunnen we als raad na de uitvoering vaststellen of de gestelde doelen nu zijn behaald? Gelukkig is er een gevleugelde uitspraak 'haalbaar en betaalbaar' en het lijkt er op dat we daar nu ook 'schaalbaar' aan toe kunnen voegen. Want het hele plan van vernieuwing wat gepresenteerd wordt, wordt in zelfstandige stukken opgepakt. Ieder beslispunt hierover zullen we in de komende periode ook langs deze lat leggen. Voorzitter, ik doe vast een aankondiging. Er staat ook in het collegewerkprogramma dat er een veilige fiets- en wandelinfrastructuur moet zijn in 2026. Het is voor ons een wens dat er een wandelpad langs de Tiendweg komt, zodat wandelaars niet op de F15 hoeven te lopen, waardoor de fietsersveiligheid en wandelaarsveiligheid ook toeneemt. We zullen dat op dit moment laten rusten, maar we kondigen aan dat we hier aandacht voor gaan vragen bij de Kadernota van volgend jaar. De realisatie en de uitvoering van diverse projecten die naar tevredenheid gaan, mogen ook benoemd worden en zonder volledig te zijn, denken we aan de uitbreiding van de begraafplaats met het onderkomen wat bijna klaar is. De aanleg van het warmtenet wat loopt. De opvang van de mensen uit Oekraïne, de opvang van asielzoekers. Voorzitter, complimenten van ons als fractie daarvoor. Ik begon, en daarmee ga ik afronden, voorzitter, met een Bijbelse geschiedenis uit het Oude Testament over Jozef. Over bouwen en over aanleggen van...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat met uw afronding: de heer Jongeneel heeft nog een vraag over wat u daarvoor zei.



De heer **Jongeneel** Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor het verhaal aan over de OZB-belasting natuurlijk en nu ook dat er naast de Tiendweg een voetgangerspad moet komen. Voorzitter, vindt de SGP-ChristenUnie nou niet dat je niet aan de bevolking kan vragen van, de belasting gaat omhoog, maar wij blijven ook gewoon de pot verteren? Dat kan toch niet? Wij moeten toch ook gewoon als overheid het goede voorbeeld geven en minder uit gaan geven? We kunnen niet door blijven gaan op de oude voet. We krijgen zware tijden'; wij moeten ook minderen met de uitgaven, anders kan je aan de burgers niet vragen dat ze de OZB-belasting gaan verhogen. Dat kan gewoon niet. Wij moeten ook snijden in ons vlees. Bent u het met ons eens, voorzitter, aan de SGP-ChristenUnie?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben ondernemer genoeg om te zeggen dat bezuinigen natuurlijk altijd op je lijstje moet staan. Verantwoord met de uitgaven omgaan. Maar dit wandelpad hebben we ook gedaan om mensen te stimuleren om te bewegen, omdat we denken dat dat ook goed is. Wij denken als fractie dat dat een goed idee is. We zullen dat volgend jaar inbrengen, maar we zullen dat ook niet alleen kunnen doen; daar hebben we steun voor nodig. Dus als u met elkaar zegt: dat vinden we geen goed idee, dan moeten we met elkaar over het huishoudboekje beslissen. Wat dat betreft is dat mijn antwoord, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** Ja, dank u wel. Als we daar naar gaan kijken, voorzitter, dan hoop ik ook dat de SGP-ChristenUnie met ons mee wil gaan kijken in welk vlees we kunnen gaan snijden in de gemeentelijke overheid.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Zeker wil ik daar wel meekijken. Dan verwacht ik goede voorstellen van de Slydregt.NU-fractie, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan vraag ik u nu uw betoog af te ronden.

De heer **Ippel** Ik zei net al, ik begon met een Bijbelse geschiedenis uit het Oude testament over Jozef. Over bouwen, over infrastructuur aanleggen om toekomstige problemen voor te zijn. Ik wil eigenlijk afsluiten met een Nieuw Testamentische geschiedenis, die uitgesproken is door Jezus zelf. Ik wil een klein stukje voorlezen en dan nog een kort slotwoord daarover zeggen. 'En Jezus zei tegen de mensen die om hem heen stonden: Kijk uit en wees op uw hoede voor hebzucht of gierigheid. Immers, als iemand overvloed heeft, zijn leven behoort niet tot zijn bezit. En aan de hand daarvan sprak Hij een gelijkenis: Het land van een rijke man had veel opgebracht. De man overlegde bij zichzelf en zei: wat zal ik doen? Want ik heb geen ruimte om al die vruchten op te slaan. Hij zei: dit zal ik doen. Ik zal mijn schuren afbreken en grotere bouwen en ik zal daarin al mijn koren en al mijn goederen opslaan. En ik zal tegen mijn ziel zeggen: Ziel, u hebt veel goederen liggen voor vele jaren. Neem rust, eet, drink en wees vrolijk. Maar God zei tegen hem: Dwaas! In deze nacht zal men uw ziel van u opeisen; en wat u gereedgemaakt hebt, voor wie zal het zijn? Zo is het met hem die voor zichzelf schatten verzamelt en niet rijk is in God. Voorzitter, in beide geschiedenissen, zowel die van Jozef als bij het stuk wat ik zojuist voorlas, ging het over het voorbereiden op de toekomst. Het grote verschil is: met welk doel doen we dit? We zien daarin een duidelijke les. We mogen genieten van de dingen die we mogen en kunnen doen, zolang we ook maar beseffen dat we het allemaal niet alleen voor onszelf doen, maar juist ook voor degenen die na ons komen. Dat benadrukt nog eens extra onze eigen situatie; namelijk dat we allemaal voorbijgangers zijn, en dat het er om gaat dat we persoonlijk rijk zijn in God, en ons ook voorbereiden op ons einde hier op aarde. Voorzitter, in dat licht bezien is een begroting vaststellen uiteindelijk iets van ondergeschikt belang. Dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Voordat u vertrekt heeft mevrouw Visser nog een vraag aan u.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, twee vragen eigenlijk. Het zijn pure verhelderingsvragen. De heer Ippel noemde in zijn betoog bij de 9 punten waar zijn fractie blij van is geworden, het Winklerplein. Nou heb ik nog even teruggekeken in de stukken, maar wat ik daar over terug kan vinden is bij het Burgemeester Winklerplein alleen: we zullen dat in 2023 als een project behandelen. Dus is hoop de vader van de gedachte bij de SGP-ChristenUnie, of heeft de heer Ippel misschien wat extra nieuws wat hij met ons wil delen?

De **voorzitter** En uw tweede vraag?

Mevrouw **Visser** De tweede vraag was waar het ging over de toekomst, het sparen en het uitgeven daarna, toen zei de heer Ippel, we hebben het over haalbaar en betaalbaar en daar willen we een derde aan toevoegen en dat noemde hij 'schaalbaar'. Daarna vertelde hij verder van, ieder voorstel komt hier in de raad en wordt op zijn merites beoordeeld en kunnen we geld aan hangen, maar - kan meneer Ippel op een andere manier uitleggen wat hij met schaalbaar bedoelt, want ik ben echt even zoekende.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw twee vragen.

De heer **Ippel** Heldere vragen, voorzitter. In het eerste punt denk ik dat u gelijk heeft. Het Burgemeester Winklerplein heb ik benoemd als iets waar wij blij van worden dat dat zijn voortgang heeft; we hebben niet meer informatie als u heeft. Dus in die zin heb ik gezegd: we zijn blij dat dat binnen de gestelde kaders blijkbaar nu zijn voortgang kan hebben. Ik had hem ook kunnen scharen bij het rijtje waar we blij mee zijn van projecten die lopen, zoals ik ook zei: het warmtenet en de begraafplaats. Een terecht punt. Dan zijn het er acht. Het gaat om de boodschap. Dus dat wat betreft de eerste vraag. En de tweede vraag, daar heb ik van gezegd: dat is een gevleugelde uitspraak inmiddels natuurlijk: het moet haalbaar en betaalbaar zijn. Daar staan we ook zeker achter. Daar zullen we ieder voorstel ook op beredeneren. Tegelijkertijd zien we ook en dat was naar aanleiding van de Startnotitie die nu gemaakt is, dat het in stukjes geknipt wordt. We gaan eerst Sliedrecht Oost doen, dan een vervolg daarop. Dan komt er ongetwijfeld nog een keer de Middeldiepstraat, de Brandweerkazerne, als dat zijn vervolg heeft en daarna kunnen we zo doorschuiven. Dus dat bedoelde ik met schaalbaar als derde punt. Dat het in schalen is, of in ieder geval in fases wordt voorgesteld en uitgewerkt. Het was meer een derde punt wat ik er qua rijmvorm bij zocht en misschien de creativiteit na mij komen er nog meer bij, voorzitter. Dank u.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw toelichting. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de inbreng van de heer Ippel en gaan we over naar mevrouw Visser die namens de fractie van PRO Sliedrecht een inbreng zal leveren. Ik nodig haar van harte uit bij het spreekgestoelte.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag behandelen we een raadsbesluit met 6 beslispunten over de begroting van de gemeente Sliedrecht voor het jaar 2023 en meerjarenramingen voor de daaropvolgende jaren. Dit is de eerste begroting van het nieuwe college, voortbouwend op het hoofdlijnenakkoord van de coalitie en de Kadernota van september 2020. Wij hebben er voor gekozen om onze bijdrage op te bouwen aan de hand van de 6 beslispunten, om zo te proberen voor onszelf ook overzicht te houden. Beslispunt 1 en 2 hebben betrekking op een andere indeling van de begroting. Een indeling in programma's in plaats van in thema's. Op zich te begrijpen vanuit de positie van het college, maar het beperkt wel de controlerende taak van de raad, omdat er veel vrijheid ontstaat voor het college om te schuiven met posten binnen het programma; pas bij de aanbidding van de jaarrekening nieuwe stijl ziet de raad de resultaten. Ook de fractie van PRO Sliedrecht was overigens ontevreden over de genoemde indicatoren in vorige begrotingen, omdat vaak gewerkt werd met verouderde informatie. Maar de nu vermelde indicatoren zijn wel erg beperkt en niet overdreven smart geformuleerd. Een voorbeeld hiervan. Er wordt vermeld hoeveel mensen bij een organisatie zijn betrokken en hoeveel mensen zelfstandig activiteiten





ontplooiën in de buitenruimte. Ongetwijfeld zit er in die twee groepen een overlap, dus weten we nog steeds niet hoeveel inactieven er zijn. Mogen we er dus vanuit gaan, voorzitter, dat deze begroting toch wel een groeimodel is? Beslispunt 3 gaat over de begroting 2023, maar kan niet los gezien worden van beslispunt 6, een begrotingswijziging om het werkplan van het college te realiseren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel heeft nog een vraag. Misschien nog over het vorige punt.

De heer **Ippel** Zeker, voorzitter. Dat ging over het punt dat de opzet van de begroting anders wordt, met duidelijk een stuk minder producten. Heeft de fractie van PRO Sliedrecht moeite met de huidige indeling, of wil die graag bij het oude houden, is eigenlijk de vraag. Of ziet ze wel de noodzaak in om tot een verbetering te komen en is dit, zoals ik nu net hoorde toen de vraag rees, zelf ging mevrouw Visser nog verder, die zegt: is dit een groeimodel en hebben zij ideeën dat er meer producten bij moeten komen, of willen ze toch langzamerhand terug naar de oudere versie? Dat is even de vraag.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Hebben we er moeite mee? We hadden geen moeite met de vorige, maar ik snap ook wel dat heel veel programma's ook heel veel vraagt van de organisatie. De vijf programma's zoals ze er nu liggen, snap ik ook, sluiten aan op de Koers 2030 en het hoofdlijnenakkoord. Dus ik snap wat er ligt. Of ik er echt heel blij van word, daar ben ik nog niet van overtuigd, maar dat moet de tijd leren. Waar het het groeimodel betreft, wat ik vroeg, zit met name in de indicatoren die genoemd worden. Want bij sommige programma's en we hebben maar vijf programma's, zijn het er twee of drie en dat vinden wij op sommige punten te beperkt. Alleen de tijd zal leren waar de raad behoefte aan heeft.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel nog een vervolgvraag.

De heer **Ippel** Voorzitter, misschien is dat iets wat ik zelf ook wel kan concluderen, maar heeft PRO Sliedrecht meer behoefte aan uitvoering van de controlerende taak, of is er ook behoefte aan efficiency in het werken van het ambtenarenapparaat, wat uiteindelijk de verslaggeving ook ten goede kan komen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Volgende mij is die behoefte dubbel. Je kunt ieder voldoende ruimte om zijn werk goed te doen, maar anderzijds: ons werk is ook wel de controlerende taak en die moeten we goed uit kunnen voeren en dat gaan we pas zien als de eerste jaarrekening aan de hand van de begroting nieuwe stijl er is.

De **voorzitter** Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw **Visser** Beslispunt 3, voorzitter, gaat over de begroting 2023, dat had ik voorgelezen: dat we hem niet los kunnen zien van beslispunt 6, waar alle begrotingswijzigingen in staan voor het werkplan van het college. Voorzitter, en toch, helaas is het de fractie van PRO Sliedrecht opgevallen dat er weer veel onderzoeken en plannen worden aangekondigd. Het was ons een lief ding waard geweest als er meer concreet te realiseren zaken voor 2023 in hadden gestaan. Daarom nu een aantal dingen die concreet genoemd staan en waar wij opmerkingen bij willen maken. Er wordt een ontwikkelperspectief aangekondigd voor de sportaccommodaties; dat terwijl de verdwijning van de sporthal De Valk ook wordt aangekondigd bij de bouw van een nieuwe school. Helaas moeten we vaststellen dat als het over scholen gaat, dat er ook een gebrek aan voldoende huisvesting is voor het speciaal onderwijs. Alleen: daar gaat het niet over. Niet in de begroting en niet in het meerjarenperspectief. We lezen op pagina 13 over de uitbreiding van de capaciteit van de BOA's; dit in relatie tot de speerpunten van het integraal veiligheidsplan, terwijl wij de indruk hebben dat de irritatie van inwoners -



en dat komt dan uit die 150 punten - niet op de bestuurlijke speerpunten zitten, maar juist op de simpele dingen als overlast in hun directe leefomgeving. Op bladzijde 92 gaat het over Sliedrecht Buiten. In september is hier een presentatie gegeven met een aantal plaatjes en aan de hand hiervan, volgens de aangeboden tekst van het college, zijn de financiële uitgangspunten doorgerkend. Waarom zijn die nog steeds niet met de raad gedeeld? Ze hadden er het derde kwartaal 2022 al moeten zijn, terwijl diezelfde financiële doorberekening een flink onderdeel is van beslispunt 6. Voorzitter, gezien de huidige samenstelling van dit college en deze coalitie begrijpen wij de stukken zoals zij aan de raad zijn aangeboden en wij zijn democraat genoeg om te zien dat ze aansluiten op eerdere besluitvorming. Dat brengt ons dan bij de beslispunten 5 en 6, opnieuw. Alles bij de besluitvorming van deze punten is gericht op de toekomst. Een wel heel ambitieuze toekomst, met daarin grote onzekerheden. Want laten we wel zijn, voorzitter: er is veel gericht op de uitbreiding van Sliedrecht met 25%. Wij vrezen dat er veel geld wordt vrij gemaakt voor een, in onze ogen, onzekere toekomst, waarbij straks contanten vast zitten in grond die niet bebouwd gaat worden. Nu zijn we de afgelopen weken verblijd met de besluitvorming van de minister van Wonen. Er zijn prioritaire 17 gebieden. Anderen zijn geschokt door de uitspraak van de Raad van State over de bouwvrijstelling in relatie tot stikstof. En dan hebben we het nog niet over PFAS, PFOA en GenX. Wij pleiten er daarom voor dat ons college op korte termijn met een schriftelijke reflectie op deze ontwikkelingen komt in relatie met de plannen uit hun werkprogramma, en wij vragen ons af hoe ver andere partijen in deze raad willen gaan met hun steun voor deze ambities.

De **voorzitter** Ik zie dat er een vraag is van de heer Prins. De heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Ik hoor mevrouw Visser toch wel kritisch zijn over de ambities van dit college. Mijn vraag is eigenlijk: welke ambities heeft PRO Sliedrecht dan? Welke alternatieven stelt u voor?

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft het woord.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, mevrouw Visser stelt niets voor; dit is de bijdrage van de fractie van PRO Sliedrecht. Waar het onze fractie met name om gaat is de onzekerheid ten aanzien van alle plannen die dit college heeft over 'ten noorden van'. Binnenstedelijke herstructurering, bijbouwen, inbreien: dat zijn allemaal dingen waar onze fractie geen problemen mee heeft. Alleen, ik heb net genoemd de 17 prioritaire gebieden van Hugo de Jonge. Daar zit Drechtsteden en ook de regio Gorinchem tot aan Hoeksche Waard niet bij als het gaat over een bijdrage aan de infrastructuur. Daar zit met name onze zorg. Dat er nog steeds gespaard wordt, met name in beslispunt 6, die bijlage 5 en 6, voor alles 'ten noorden van'.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins heeft een vervolgvraag. De heer Prins.

De heer **Prins** Volgens mij heeft mevrouw Visser net ook al zelf het antwoord, of in ieder geval een reactie op haar zorgen genoemd. Ze zei: in deze begroting worden weer veel onderzoeken aangekondigd en allerlei plannen. De vragen die zij nu heeft, dan denk ik: dan is het toch alleen maar goed dat er allerlei onderzoeken komen? Dan krijgen we in ieder geval als raad zekerheid over de haalbaarheid en misschien ook wel de betaalbaarheid en de schaalbaarheid van alle ideeën die wij willen uitvoeren, de komende jaren.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, in onze ogen is het wel zo dat het een keer op moet houden met visies en dat we een keer knopen door moeten hakken. En dingen uitstellen door een volgend onderzoek aan te kondigen heeft geen zin.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.



Mevrouw **Visser** Dan komt het antwoord aan de heer Prins: dat we binnenstedelijk herstructureren en bijbouwen is te begrijpen. Maar alles wat over 'ten noorden van de spoorlijn' gaat, is niet in handen van dit college en van deze raad. Dat brengt ons dan ook even bij het Watertorenterrein. Veel is hier niet in de handen van het college, maar communicatie juist wel. Meneer Ippel heeft er ook wat over gezegd, over communicatie en daarom vestigen wij onze hoop op een aangekondigde nieuwe Participatienota. Dus geen visie, geen plan: een nota en daar gaan ze dan ook voor en wij gaan er dan van uit dat die nota verbeterpunten in zich heeft van eerder gemaakte fouten.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Ippel heeft een vraag.

De heer **Ippel** Nog even inhakend op al die onderzoeken waar de fractie van PRO Sliedrecht dan moeite mee heeft, waar de heer Prins ook al even over inhaakte. Mevrouw Visser geeft aan van: ten noorden van de spoorlijn, daar gaat het college niet over. Nou, het is volgens mij wel degelijk Sliedrechts grondgebied, dus we moeten daar, als we daar wat willen, een visie op ontwikkelen. Daar hebben we visies en onderzoeken voor nodig, maar tegelijkertijd binnenstedelijk, wat ik dan hoor, volgens mij hebben daar die onderzoeken niet zoveel van toepassing, want dat is gewoon het RIVM en alle andere clubs die daar mee bezig zijn, want binnenstedelijk hebben we natuurlijk ook met PFOA en GenX te maken. Dus die verwarring moet er wat mij betreft ook niet zijn. Binnenstedelijk hebben we te maken met die clubs. Is mevrouw Visser het dan met mij eens dat er dan onderzoeken voor Sliedrecht Noord wel nodig zijn, als we daar mee verder willen als college en raad?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Allereerst, voorzitter: ik heb niet gezegd dat wij niets te zeggen hadden over 'ten noorden van'. Ik heb gezegd: het is niet in onze handen. Want volgens mij hebben we op dit moment nog steeds een provincie die ook niet applaudisseert voor plannen van de gemeente Sliedrecht om te bouwen in het Groene Hart. Wat PFOA betreft is het zelfs nu zo, inderdaad: binnenstedelijk hebben we een probleem, maar dat zullen we 'ten noorden van' óók hebben. Ik zeg niet dat alles overbodig is, maar er staan er nog wel wat als je de tekst nog een keer doorgaat. Ik geloof dat ik er 24 gevonden heb, alleen voor 2023, onderzoeken, plannen. De vraag is zelfs of je het überhaupt gaat halen met de mensen die je hebt.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ambitie is goed en hoort er ook te zijn, maar de ambitie van dit college strekt zelfs verder dan haar eigen bestuursperiode van 4 jaar. Is dat erg? Wij vinden van wel. Er wordt zo hard gelopen nu dat straks het college omkijkt en ziet dat zij het oog verloren zijn op de behoeften van de huidige inwoners, en daar zullen wij de komende vier jaar dan ook blijvend aandacht voor vragen. In het werkprogramma van het college wordt uitgegaan van een veerkrachtig Sliedrecht en in ons dorp is de veerkracht al heel groot, door de sociale cohesie en het grote verenigingsleven. Een aantal van deze verenigingen heeft een eigen accommodatie en ook zij gaan te maken krijgen met hoge energielasten; dit in tegenstelling tot verenigingen die gebruik maken van de gemeentelijke accommodaties. PRO Sliedrecht is bereid hiervoor middelen beschikbaar te stellen. Misschien inderdaad, meneer Ippel, geen 100% compensatie, maar we moeten deze verenigingen wel tegemoet komen. Positieve gezondheid wordt door het college ook als speerpunt genoemd en zij zien de oplossing in bewegen en ontmoeting in de buitenruimte. Maar met name in Oost kan dat pas als er geherstructureerd wordt of is. PRO Sliedrecht wil daar niet op wachten en vindt dat er voor de komende zomer geïnvesteerd moet worden in de openbare sportfaciliteiten zoals de voetbalkooien, de skatevoorziening en de skeelerbaan. Ook daar hebben we geld voor over. Voorzitter, kan dit college toezeggen dat de middelen uit bijlage 6, punt 6 in 2023 ingezet kunnen worden voor deze twee wensen van PRO Sliedrecht?

Dan komen we bij punt 7 uit bijlage 6, over de wijk- en buurtagenda's. Mogen wij vaststellen dat dit in 2023 meer wordt dan een pilot voor 2 wijken zoals in de originele begroting stond opgenomen? Het waren maar enkele vragen, voorzitter, maar ze zijn niet



technisch. Dat weet ik zeker. Voorzitter, wij komen tot een afronding met de vaststelling dat de begroting 2023 inclusief de eerste begrotingswijziging enorm ambitieus is, ondanks dat er een aanzienlijk bedrag wordt geplust op de organisatie in bijlage 5, namelijk 8 ton voor de ruimtelijke vernieuwing en punt 9 van bijlage 6 vraagt daar structureel nog een bedrag bovenop voor het versterken van de slagkracht. Ik wou het hier even bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw termijn en geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, het zijn bijzondere tijden waarin we leven. Na twee jaar thuis te hebben gezeten vanwege de coronacrisis zijn we inmiddels alweer beland in verschillende crises: onder meer een energiecrisis, asielcrisis en niet in de laatste plaats een woningcrisis. Het collegewerkprogramma verwoordt dit treffend. Er staat: 'juist door deze crisis staat goed wonen, goed leven en goed ondernemen onder druk in Sliedrecht; juist ook in de kwetsbare wijken en buurten.'

De **voorzitter** De heer Pauw heeft al een vraag.

De heer **Pauw** Dat is een beetje standaard, voorzitter. Als de heer Dunsbergen begint, ga ik vragen stellen.

De **voorzitter** Dat hoeft geen standaard te zijn, hoor. Ik geef hem ook graag de ruimte om zijn verhaal te doen. U heeft vast een dringende vraag.

De heer **Pauw** De vraag ging over het wonen, voorzitter en over goed wonen in Sliedrecht. Mijn vraag gaat over gezond wonen, of in het verhaal van de heer Dunsbergen ook een visie naar voren over het wonen op vervuilde grond. Als het in zijn verhaal komt, ga ik er op wachten en anders wil ik ...

De **voorzitter** Precies, want eigenlijk vraag ik u en andere leden om soms ook even te wachten tot de heer Dunsbergen en andere leden straks hun woord hebben gevoerd over deze vraag. Meneer Dunsbergen, kunt u al aangeven aan de heer Pauw en hem geruststellen of u daar op terugkomt?

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nee, daar zal ik niet op terugkomen en ik zal daar in mijn tweede termijn antwoord op geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Zoals ik net al noemde: dat het juist door deze crisis is dat goed wonen, goed leven en goed ondernemen onder druk staat in Sliedrecht, in de kwetsbare wijken en buurten. Dat raakt dus aan de bestaanszekerheid van veel Sliedrechters. Het is een onzekere toekomst. Voorzitter, hoop voor de toekomst, die gaat wat ons betreft niet bij de overheid vandaan komen. Als CDA geloven wij in de kracht van de samenleving. Een samenleving waarin we op elkaar kunnen rekenen. Het is een verantwoordelijkheid van iedereen om hier aan bij te dragen. Dat is van de samenleving zelf, maar ook van de overheid en de markt. Die drie partijen, die moeten het eens worden met elkaar. Dat is eigenlijk al iets van alle tijden. Als je kijkt naar de Middeleeuwen, dan zien we dat samenleving, overheid en markt - ondanks verschillen in rangen, standen en inkomens - met elkaar moesten samenwerken om droge voeten te houden. Dat moesten ze doen door de dijken te versterken. Dat is later het Rijnlands model of het poldermodel gaan heten. Voorzitter, dat geldt ook voor Sliedrecht. Als we kijken in onze geschiedenis, dan zien we genoeg voorbeelden van samenwerkingen tussen samenleving, overheid en markt om droge voeten te houden, maar ook om woningen te bouwen. Ik denk aan dijkverzwaringen, de bouw van de Oude Uitbreiding, het Kerkerak. Voorzitter, ook in de komende tijd moeten de Sliedrechtse samenleving, de overheid en de markt samen aan de bak om ook nu weer meer woningen te bouwen, goede zorg te blijven verlenen en ook nu weer droge voeten te houden. We kunnen eigenlijk wel stellen dat Sliedrecht zijn eigen draai heeft gegeven aan dat Rijnlands



model. We kunnen dat misschien wel het Merwelds model noemen. Wat het CDA Sliedrecht betreft, sluiten het collegewerkprogramma en de begroting goed aan op dat Merwelds model. Met de erkenning dat we als overheid de samenleving en de markt nodig hebben om bijvoorbeeld Sliedrecht Noord te realiseren. Om werkloze Sliedrechters naar werk te begeleiden of Sliedrechters met schulden bij te staan; dat komt allemaal in dat Merwelds model goed naar voren.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik ben even aan het zoeken waar de heer Dunsbergen nou dat Merwelandse model vandaan haalt als hij bezig is met de begroting van de gemeente Sliedrecht volgens Sliedrechts model. Wat is nou het Merwelandse model?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank voor deze vraag van mevrouw Visser. Zoals zij ongetwijfeld ook weet, maakt Sliedrecht deel uit van wat we de Merwelanden noemen. Dan heb ik hem even breed genomen. Omdat Sliedrechts model niet eindigt op land heb ik voor deze keer maar even Merwelds model genoemd en zoals ik net al zei, als het gaat om de toelichting daarop, is dat wij het belangrijk vinden en ook benadrukken dat het niet de overheid is die oplossingen gaat creëren voor de problemen van deze tijd, maar dat het juist een samenwerking is tussen overheid, samenleving en markt. Dank u wel.

De **voorzitter** Mevrouw Visser in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, toch nog hoor. Want ik snap heus wel wat de heer Dunsbergen zegt over: Sliedrecht is geen eiland en we leven met elkaar in een omgeving en in die omgeving werken we samen. Volgens mij doen we dat in de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden, zijn onze burens de Molenlanden en Vijfheerenlanden. De Merwelanden - ik ben iets ouder dan de heer Dunsbergen, maar dat was altijd het recreatiecentrum aan de overkant. Maar echt: is dit nu een nieuwe term of heeft dit te maken met die Merwede-Linge alliantie, waar dat Merwelandse vandaan komt? Echt, alstublieft, probeer het helder te maken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Dunsbergen gaat het nog een keer proberen.

De heer **Dunsbergen** Ik denk dat mevrouw Visser dat wel treffend noemt. Het is inderdaad een nieuwe term die ik hier geuit heb en ik wilde daarmee benadrukken, wat ik net ook al noemde, dat ik het mooi vind dat Sliedrecht zowel in de geschiedenis als ook in de uitdaging van nu, laat zien dat het nodig is om als samenleving, overheid en markt met elkaar samen te werken. Dat is de kracht van Sliedrecht en ik heb daar nu even mijn eigen woord aan gegeven in de vorm van het Merwelds model, maar dat is inderdaad de bedoeling die daarachter zit.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw verhaal.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, om dat Merwelds model goed naar voren te kunnen laten komen is de ontwikkeling van Sliedrecht een randvoorwaarde. Als wij de Sliedrechters van de toekomst dezelfde of eigenlijk meer kansen willen bieden dan de Sliedrechters van nu, dan moeten we groeien. Groei is daarmee geen doel op zich, maar draagt bij doordat er meer balans komt in woningbouw in Sliedrecht, doordat er meer woningen en bedrijven energieneutraal worden en doordat wijken steeds sterkere gemeenschappen vormen. Voorzitter, dat is ook de ontwikkeling die wij als CDA Sliedrecht voor ogen hebben. En niet van bovenaf opgelegd, maar samen met samenleving en markt aan de slag voor een kansrijker Sliedrecht. Daar willen wij als CDA Sliedrecht ook een bijdrage aan leveren en dat willen wij ook concreet maken. Dan wil ik graag drie punten noemen die ook zullen uitmonden in een motie. Allereerst zien wij een zorg rondom de 1e-lijnszorg in Sliedrecht. Dat is dus de zorg die de huisarts verleent. Die



staat onder druk. De huisartsen in Sliedrecht vergrijzen en daarnaast is het zo dat de huisartsen van tegenwoordig best veel taken er bij krijgen. Dat maakt ook dat het voor de jonge generatie lastiger is om een praktijk over te nemen en zich te huisvesten. Voorzitter, dat is natuurlijk allereerst de verantwoordelijkheid van de huisartsen zelf, maar het past binnen dat Merwelds model dat we ook als gemeente in gesprek gaan met de huisartsen om te onderzoeken hoe we als gemeente onze bijdrage kunnen leveren aan de oplossing. Dat kan misschien wel zijn door het vestigingsklimaat te verbeteren. Om dit kracht bij te zetten hebben wij een motie voorbereid en die dienen wij in en dat doe ik dan even uit mijn hoofd – nee, ik kijk even naar de logo's - met de SGP-ChristenUnie, de VVD en de PvdA. Het dictum van die motie luidt dat wij het college oproepen om samen met de Sliedrechtse huisartsen te inventariseren of inderdaad sprake is van een toekomstig huisartsentekort in Sliedrecht, wat wij vermoeden. Wat de oorzaak daarvan is en welke oplossingen mogelijk zijn en om de gemeenteraad hier vóór 1 mei 2023 over te informeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie krijgt stuk M4.1. Is ingediend door de leden Kraaijeveld-Le Pair, De Ruijter, Van Wijngaarden en Van der Plas en maakt daarmee deel uit van de beraadslaging. Voordat u verder gaat heeft de heer Pauw daar een vraag over.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, het door het CDA beschreven probleem is landelijk. Dus u vermoedt dat het zo is. Nou, ik kan u wel vertellen dat het zo gaat zijn. Dus ik weet niet of ik al een factuur mag sturen, maar welk onderzoek moet daar dan nog naar gedaan worden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Wat wij met deze motie beogen, is dat we specifiek kijken naar de Sliedrechtse situatie en dat wij daarin dus ook de wethouder oproepen om in gesprek te gaan met de huisartsen om ook voor Sliedrecht te kijken wat er nodig is om dit probleem, wat u dus ook bevestigt, op te lossen.

De **voorzitter** De heer Pauw nog.

De heer **Pauw** Ik doe hem uit mijn hoofd, voorzitter, dus excuses als ik er naast zit. Maar twee huisartsenpraktijken, gezamenlijke huisartsen en vier losse is zes telefoontjes. Is daar nou een motie voor nodig en dingen oproepen, of zullen we ze gewoon even in de pauze straks bij het eten alle zes even bellen, ieder drie? Dan weten we het ook.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Als dat inderdaad zo makkelijk is, dan is het in ieder geval een motie die heel snel opgelost kan worden, maar wij hebben in ieder geval gedacht dat het belangrijk is om het probleem goed onder de aandacht te brengen, om daar ook een motie aan te wijden.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder. Vanuit dezelfde fractie opnieuw een vraag, bij deze. Ja, u heeft het recht ertoe. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Toch maar even een constatering. In mijn bijdrage namens onze fractie werd ik bevraagd op het eventueel ontevreden zijn over een begroting, want we moesten onze mensen zoveel mogelijk de ruimte geven om hun werk te doen. En nu, vijf minuten later, wordt er eigenlijk een onnodige taak door een aantal fracties bij het college en bij het ambtelijke apparaat neergelegd.

De **voorzitter** U zei het al: een constatering. U heeft geen vraag.

Mevrouw **Visser** Nee, het was een constatering.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, gaat uw gang. U mag er op reageren, maar u mag ook uw betoog vervolgen.



De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik voel wel de behoefte om in ieder geval kenbaar te maken dat ik het daar niet mee eens ben. Volgens mij staat er ook duidelijk in het collegewerkprogramma, wat we niet vaststellen, maar waar we in ieder geval wel een bijdrage aan leveren als het goed is, dat de huisartsenzorg een probleem is en dat het ook aandacht krijgt van de gemeente. We hebben ook in de motie opgenomen dat wij daarin ook zien dat de formele verantwoordelijkheid niet ligt bij de gemeente, maar dat wij het probleem wel dusdanig belangrijk vinden dat we vinden dat je daar als overheid wel je verantwoordelijkheid in moet nemen.

Mevrouw **Visser** Maar voorzitter, als het er dan al in staat....

De **voorzitter** Mevrouw Visser, u had nog niet het woord. U wenst opnieuw het woord? Mevrouw Visser wenst het woord.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, als het er dan al in staat, zoals meneer Dunsbergen net bevestigt, dan maakt dat deze motie toch nog verder volledig overbodig?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen tenslotte en dan gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Nee.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, het tweede punt wat ik onder de aandacht wil brengen is dat het CDA Sliedrecht zich - met reden - zorgen maakt over het klimaat. Ook hier geldt dat we als samenleving, overheid en markt onze verantwoordelijkheid nemen om droge voeten te houden. Zeker ook in dit geval zouden rangen, standen en inkomens geen rol mogen spelen. Je doet wat je kan. Dat kan bijvoorbeeld heel simpel door vaker de fiets te pakken. Onderzoek toont aan dat fietsen een belangrijke manier is om uitstoot te verminderen. Om dit in de hand te werken is fietscomfort erg belangrijk. Dat kan door bijvoorbeeld fietspaden te asfalteren, maar ook door vrij liggende fietspaden te maken. Dat is niet alleen praktischer, maar ook veiliger. Daarom dienen wij een motie in. Dat is geheel in lijn met het STOMP-principe, waarbij stappen en trappen voorop staan en particulier autobezit pas als laatste. Voorzitter, die motie heeft het dictum om het college op te roepen om de haalbaarheid te onderzoeken van het ombouwen van de huidige fietspaden en stroken naar vrij liggende fietspaden die breed genoeg en veilig zijn en daarvoor een planning voor de benodigde werkzaamheden op te nemen in het nieuwe verkeerscirculatieplan dat is aangekondigd in de stukken.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie krijgt stuknummer M4.2, is ingediend door de leden Prins en Van der Plas en maakt daarmee ook onderdeel uit van de beraadslaging. Voordat u verder gaat is er een vraag van de heer Pauw en dan van de heer Brandwijk. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Gaan die vrij liggende fietspaden dan met of zonder voorrang de rotondes op, is even de vraag, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Daar weet de heer Pauw ook het antwoord op. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan de heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Even voor de beeldvorming: denkt de heer Dunsbergen dan aan het nieuw gerealiseerde fietspad zoals dat aan de Deltalaan ligt? En zo ja, als we dat gaan realiseren, gaat dat dan wel in de toekomst sneller en met minder overlast?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. De heer Dunsbergen.



De heer **Dunsbergen** Ik denk dat de heer Brandwijk refereert aan het fietspad aan de Craijensteijn. Wat ons betreft gaat dat ook sneller, maar daar gaan wij niet over. Dat is zelfs de projectontwikkelaar die daar over gaat.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, tot slot willen wij de aandacht vestigen op het zwembad. Als er één gebouw is in Sliedrecht wat echt een gasslurper is, dan is het wel het zwembad. Het warm houden van al dat water is niet alleen slecht voor het milieu, maar in deze tijd ook slecht voor onze portemonnee. Daarom: zou het niet mooi zijn als wij een energieneutraal zwembad in Sliedrecht zouden hebben? Dat kan misschien wel een zwembad zijn, gestookt op waterstof. Wat ons betreft is het ook mooi als we daarin samenwerken met de gemeente Hardinxveld; dat bijvoorbeeld het zwembad op de grens van beide gemeenten komt te staan. Dat is natuurlijk allemaal nog heel prematuur. Dus om dit ook kracht bij te zetten en daarmee ook de wethouder opdracht te geven, hebben wij ook hier een motie voor ingediend. (...) Ik dacht dat er een interruptie was.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u eerst uw motie voorleest, dan kan de heer Jongeneel daarna een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** De motie heeft als dictum om het college op te roepen te onderzoeken of, al dan niet in samenwerking met Hardinxveld-Giessendam, een energieneutraal zwembad kan worden gerealiseerd en de gemeenteraad over de uitkomsten van het onderzoek te informeren, voorafgaande aan de visie op de gemeentelijke sportaccommodaties.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie krijgt stuknummer M4.3, is ingediend door de leden Dunsbergen, Oostrom en Van Wijngaarden en maakt daarmee deel uit van deze beraadslagingen en de heer Jongeneel heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter, voor het woord. Is het niet logisch dat het CDA eerst gaat laat onderzoeken of het huidige zwembad energieneutraal gemaakt kan worden voordat we nieuwbouw gaan plegen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, wat ons betreft is dat ook prima, maar ik denk dat wel belangrijk is dat dan in dat geval beide scenario's ook worden uitgewerkt in het geval dat het niet goedkoper is om het zwembad wat we nu hebben te verbouwen. Maar als de wethouder inderdaad naar ons terugkomt met de opmerking dat het ook in dit zwembad kan, dan is dat prima.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is ook een vraag van de heer Pauw. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Het wordt nou wat vreemd, voorzitter. We hebben er tot 15.10 uur op moeten wachten, maar het CDA heeft toch de ambitie om dit hele pand inclusief zwembad te laten verdwijnen voor een fly-over? Of zijn ze van standpunt veranderd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee, wij zijn niet van standpunt veranderd.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen meer, dus gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, ik rond af. Sliedrecht is een dorp met uitdagingen, maar ook veel kansen. Zoals het hoort binnen het Merwelds model is het aan iedereen - samenleving, overheid en markt - om die kansen te laten slagen. Met dit





collegewerkprogramma, deze begroting en onze moties zitten we wat het CDA Sliedrecht betreft op een kansrijke weg. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt voor uw inbreng in deze termijn. Dan geef ik graag het woord aan de voorzitter van de PvdA-fractie en dat is de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag bespreken we het collegewerkprogramma 2022-2026 en de Programmabegroting 2023. Het collegewerkprogramma is de concrete uitwerking van het hoofdlijnenakkoord dat de coalitiepartijen in mei met elkaar zijn overeengekomen en de Programmabegroting 2023 bevat de financiële doorvertaling daarvan. Beide documenten zijn sterk gericht op het in uitvoering brengen van de Koers 2030, die op 29 september 2020 door deze gemeenteraad is aangenomen. Namens onze fractie wil ik mijn waardering uitspreken voor de moeite die het college heeft gedaan om het collegewerkprogramma te verrijken met informatie vanuit de samenleving door het voeren van gesprekken met ondernemers, verenigingen, maatschappelijke partijen en inwoners. Dit heeft wat ons betreft geresulteerd in een uiterst leesbaar document, dat goed aansluit bij de Begroting 2023. Het werkprogramma dat op deze manier is ontstaan, staat bol van de ambitie. Zoveel ambitie zelfs dat wij wat zorgen hebben of dit allemaal wel realistisch is, gelet op de beschikbare ambtelijke capaciteit, de financiën en ontwikkelingen rond wet- en regelgeving. Ambtelijke capaciteit: omdat er nog gebouwd wordt aan een slagvaardige, flexibele en stabiele organisatie in een tijd waarin de arbeidsmarkt krap is en onvoorziene omstandigheden, zoals twee opeenvolgende crisissen, een grote wissel kunnen trekken op de inzetbaarheid van deze mensen. De financiën: omdat het hele pakket aan ambities veel meer geld kost dan de gemeente Sliedrecht beschikbaar heeft en we dus in hoge mate afhankelijk zullen zijn van bijdragen vanuit het Rijk of de provincie. En tot slot: wet- en regelgeving, zoals hoe we moeten omgaan met PFAS in de bodem en de recente uitspraak van de Raad van State, waarmee een eind werd gemaakt aan de vrijstelling van de bouw van de stikstofregels. Een uitspraak die zelfs kan leiden tot vertraging van duurzaamheidsprojecten, zoals de bouw van windmolens. Dan zal ik nu ingaan op een aantal onderdelen uit het collegewerkprogramma die wij belangrijk vinden. Een veilig en inclusief Sliedrecht. Onze fractie kan zich prima vinden in de acties die moeten leiden tot een veilig en inclusief Sliedrecht. Met name in het werken aan een veerkrachtige samenleving en versteviging van het 'normale' leven zien wij goede kansen om te komen tot een prettige en vitale samenleving. Wij hebben een goed werkende infrastructuur daarvoor in huis, in de vorm van het Bonkelaarhuis. Laten we die dan ook vooral benutten. Dan ruimtelijke vernieuwing. Hoofdstuk 4 van het collegewerkprogramma heeft als titel: Werken aan ruimtelijke vernieuwing. Daar wil ik twee onderdelen even uitlichten. Allereerst de ambitie om tot 2040 in totaal 2500 woningen aan de woningvoorraad toe te voegen. Als je de tekst over deze woningbouwplannen leest, dan kom je nergens aantallen of percentages tegen. Wel komen we op enkele plaatsen het woord 'gebalanceerd' tegen. Letterlijk staat er: 'We ontwikkelen een integrale ontwikkelstrategie om tot een gebalanceerd woningbouwprogramma te komen voor de bouw van 2.500 woningen tot 2040'. In de volgende zin wordt dit statement nader toegelicht met de woorden: 'Het is belangrijk dat het woningbouwprogramma goed in elkaar steekt om Sliedrecht een sociaaleconomische impuls te geven, zodat we de juiste woningen op de juiste plaats bouwen en een gezonde sociale balans creëren in de wijken. Zodat mensen direct (nieuwbouw) of indirect (doorstroming) hun gedroomde huis in Sliedrecht vinden'. Voorzitter, dat staat er allemaal heel mooi, maar het zegt niets over de mate waarin de groeiende groep woonstarters, nieuwkomers of mensen met een laag inkomen in hun woonbehoefte kunnen worden voorzien. In het Beleidsplan 2020-2023 van Tablis Wonen lezen wij het volgende. 'De gemeente Sliedrecht verwacht een groei in de regio Drechtsteden, maar zij blijft van mening dat het aantal sociale huurwoningen licht kan krimpen'. Dat is dus een tekst van Tablis Wonen. Deze nogal subtiele beschrijving wekt het vermoeden dat Tablis er andere opvattingen op na houdt als het gaat over het benodigde aantal sociale huurwoningen. Kan het college dat bevestigen? Uit het voorgaande kunt u opmaken dat onze fractie het streven naar ten hoogste 30% sociale huurwoningen ter discussie zal blijven stellen. Dat percentage vinden wij namelijk veel te laag, gegeven het feit dat steeds meer woningzoekenden afhankelijk zijn van de beschikbaarheid van een sociale huurwoning. Dan, als tweede: Chemours. In hoofdstuk 4



geeft het college ook aan actief te blijven op het dossier Chemours/Dupont en het juridische traject voor aansprakelijkheidsstelling voor de geleden schade door te zetten. Daar zijn we uiteraard erg blij mee. Ook wordt het regionaal bodembeleid, waarvan de omgang met PFAS bij grondverzet een onderdeel is, geactualiseerd. Wij dringen er bij het college op aan om hier haast mee te maken en, in het verlengde daarvan, ook te zorgen voor heldere en eenduidige richtlijnen voor de beoordeling van de gemeten vervuilingen en de consequenties daarvan ten aanzien van verwerking. Maar ook, bij geconstateerde overtreding, duidelijk te zijn over de handhavende maatregelen die daaraan moeten worden verbonden. Graag horen wij een reactie hierop van het college. Dit laatste uiteraard naar aanleiding van de recente en wat ons betreft nog niet beëindigde discussie over grondverplaatsingen van de Benedenveer naar de Parallelweg. Komen we bij Financiën. Onze fractie heeft met enige verbazing kennisgenomen van het Tussenbericht Financieel Toezicht dat Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 30 oktober aan onze raad heeft gestuurd. U kunt dit document vinden bij de ingekomen stukken. In dit Tussenbericht is een aantal zaken benoemd die niet correct in de Jaarrekening 2021 zouden zijn verwerkt en zodoende tot aanbevelingen van de provincie hebben geleid ten aanzien van de begroting 2023. Zo schrijft de provincie dat het overzicht van incidentele baten en lasten weer niet in overeenstemming zou zijn met de huidige regelgeving. Ten aanzien van de kapitaalgoederen wordt opgemerkt dat de beheersplannen op onderdelen niet correct zouden zijn verwerkt, waardoor onder andere de dotaties aan de bijbehorende voorzieningen, die ook niet correct zouden zijn. Nu meen ik dat deze zaken al als aandachtspunt zijn benoemd in het Accountantsverslag van BDO dat op 21 juni, bij het vaststellen van de jaarrekening 2021, in de gemeenteraad is besproken. Ook heeft het college toen in een memo inhoudelijk op dit accountantsverslag gereflecteerd. Dat was in juni. De brief van de provincie is van 30 oktober, waarin zij aanbevelingen doet voor de begroting die wij vandaag, amper een week later, ter besluitvorming met elkaar bespreken. Onze vraag aan het college is: wat is nu de status van deze brief van de provincie, en in hoeverre zijn de gemaakte opmerkingen relevant voor de begroting 2023 die wij vandaag met elkaar bespreken? Dan de Septembercirculaire. Daar had de griffie aandacht voor gevraagd om dit in deze woordvoering mee te nemen. Wij hebben kennis genomen van de Septembercirculaire en de gevolgen die dit heeft voor de begroting 2023. Wij kunnen met de voorgestelde begrotingswijziging dan ook instemmen. Tot slot nog dit. De Partij van de Arbeid is een progressieve partij. Progressief betekent wat ons betreft: op vooruitgang gericht. Die vooruitgang wordt niet bereikt met klaaglijk geklammer vanaf de zijlijn, of op sociale media dat er allemaal niks van deugt, of dat er waarschijnlijk toch niks van terecht zal komen. Wij waren dan ook aangenaam verrast toen wij gisteren het overzicht kregen van de suggesties en opmerkingen die het college heeft opgehaald bij onze inwoners, onder het motto 'Zeg het ons'. Daarbij ontstond het beeld dat er nog voldoende te doen is in ons dorp, maar ook dat onze inwoners kritisch en betrokken zijn en ook dat zij niet te beroerd zijn om af en toe eens een complimentje uit te delen. Wij roepen het college op om werk te maken van deze waardevolle informatie en dit soort contacten met de inwoners voort te zetten. De Partij van de Arbeid staat kritisch, maar met een positieve insteek tegenover het collegewerkprogramma en zal zich bij de uitvoering daarvan blijven inzetten voor haar idealen: vrijheid, rechtvaardigheid, democratie, duurzaamheid en solidariteit. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Van der Plas. Dank u wel voor uw inbreng in eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Vandaag bespreken we de begroting 2023 en het collegewerkprogramma 2023-2026. Alvorens we ingaan op de inhoud, willen we u meegeven dat het lezen van de stukken geen sinecure was. Vooral het collegewerkprogramma zit vol met wollig taalgebruik. Het college is gefocust op het realiseren van de gehele Koers 2030. Zo staan er grote projecten op het programma. Projecten op het gebied van ruimtelijke vernieuwing, een veilig en inclusief Sliedrecht en een ondernemend en betrokken Sliedrecht. Een breed scala aan opdrachten wordt genoemd in het collegewerkprogramma. Hiervoor heeft de gemeente een slagvaardige organisatie nodig en samenwerking met partners. De vraag die wij daarbij stellen is: in hoeverre is de organisatie slagvaardig genoeg? Slydregt.NU mist een concrete



omschrijving van de huidige status en de door het college gekozen weg naar een concreet doel. Slydregt.NU mist nog steeds smart gedefinieerde doelstellingen. Slydregt.NU verzoekt het college om de gemeenteraad meer te betrekken bij het uitwerken van Koers 2030, om de nodige aanscherping te verkrijgen in het collegewerkprogramma. Komen we bij het blok Samenleving. Het college wil het normale leven versterken. Wat verstaat het college onder een normaal leven? De fractie van Slydregt.NU is van mening dat een normaal leven niet bestaat, net zoals er geen normale mensen bestaan. Elk leven en individu staat voor zich.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. De heer Ippel heeft een vraag.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Het gaat even over het stukje wat net afgerond was. Eigenlijk de vraag aan de heer Jongeneel hoe hij ziet, hoe het college de raad meer moet betrekken bij 2030. We hebben volgens mij heel wat sessies gehad en hoe had dat beter moeten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Wij vinden dat een goed begin, maar wij zouden graag zien dat dit zo wordt doorgezet. Dat bedoelen we er eigenlijk mee.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Maar zo zei u het niet. U gaf het echt aan als kritiek, dat u er niet bij betrokken was.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik vind het heel vervelend dat u het zo beschouwt. Maar wij ervaren het meer als opbouwende kritiek, dat ze er gewoon mee door moeten gaan. Ja....

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Voor Slydregt.NU is het duidelijk dat hier geen ruimte is voor (semi)permanente opvang van vluchtelingen. Voor de huidige vluchtelingen die wij tijdelijk tot en met 31 december 2022 tijdelijk zouden opvangen is 1 januari 2023 dan ook 1 januari 2023. Op 1 januari moeten ze Sliedrecht weer verlaten. Sliedrecht is misschien een heel tolerant dorp, maar er is hier geen ruimte voor (semi) permanente opvang van vluchtelingen. Je geeft hier als college daarmee dan ook een verkeerd signaal mee af. Als college geef je de Sliedrechter te denken: zijn de noden van asielzoekers belangrijker dan die van de Sliedrechter? Dit past ook perfect bij het tijdsgewricht dat de overheid de hele wereld belangrijker vindt dan de sores van de Nederlander. Eigen volk op de laatste plaats. Dit kabinet neemt totaal geen verantwoordelijkheid en gaat de asielcrisis nooit oplossen, en wel gemeenten verplichten de asielzoekers op te nemen. Wat dat betreft kan dit kabinet echt de boom in.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft daarover een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het laatste deel van het betoog van de heer Jongeneel was een aanklacht tegen regering en daar kunnen we hier in Sliedrecht niets mee, maar ik heb meneer Jongeneel nog wel even een aantal boute stellingen in horen nemen. Wij hebben op dit moment geen asielzoekers in het gemeentekantoor. Ik woon er volgens mij vlakbij en ik hou ook de sociale media in Sliedrecht in de gaten; ik hoor mensen er niet over klagen. Ik hoor eerder complimentjes dat we dat gefikst hebben in een gemeentelijk gebouw en Sliedrecht doet dat gewoon weer even. Dus de constatering die de heer Jongeneel doet is niet gestoeld op cijfers. En dan het tweede is, ik dacht dat onze voorzitter ons al geïnformeerd had, maar - de heer Jongeneel is het toch ook wel met mij eens dat 1 januari geen 1 januari is?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vragen. De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik wist dat PRO Sliedrecht deze vraag zou gaan stellen. Wij vinden dat de gemeenteraad hier een beslissing over moet nemen en niet de voorzitter. Als de gemeenteraad zegt bij meerderheid....

De **voorzitter** Misschien even bij correctie: het is niet zozeer de voorzitter van de raad die een besluitvormende bevoegdheid heeft, maar de burgemeester. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dat de burgemeester dit besluit heeft genomen. Maar wij vinden dat wij hier als raad het laatste woord over moeten hebben en dat wij als raad moeten instemmen: verlenging of geen verlenging. En dat vinden wij - het is een democratie, een democratisch besluit moet genomen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ippel voor een vraag.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Jongeneel net echt zeggen: 1 januari is 1 januari. Collega Visser duidde daar ook al op, maar is dan de fractie van Slydregt.NU echt zo hard om te zeggen van: dan staan ze op straat?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** U luistert niet goed. Als wij als raad het besluit nemen om het te verlengen, dan verlengen we het. Maar als we als raad zeggen: wij nemen dat besluit niet, ja, dan moeten het COA en de IND op pad gaan om een nieuwe locatie te zoeken. Ja, dat vinden wij als Slydregt.NU, ja.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden heeft een interruptie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan een vraag. Wie heeft de bevoegdheid om de verlenging te laten plaatsvinden of niet? Is dat een bevoegdheid van de raad?

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** U heeft niet goed geluisterd. Ik zei al, de burgemeester heeft de bevoegdheid. Maar wij vinden als Slydregt.NU dat de raad daarin altijd het laatste woord moet hebben. Het moet een democratisch besluit zijn.

De **voorzitter** Dank u wel, dat is verhelderd. Dan mag u uw betoog vervolgen.

De heer **Jongeneel** Bedankt. Slydregt.NU is trots op alle mooie sportverenigingen in Sliedrecht. Slydregt.NU vindt dat er voor de Sliedrechter voldoende mogelijkheden zijn om te gaan sporten. Het college hoeft de Sliedrechter niet te stimuleren om te gaan sporten. Dit zal al heel snel als betutteling worden ervaren. De Sliedrechter weet de weg te vinden naar de sportverenigingen en sportscholen. Geef de breedtesport de ruimte. Het inzetten op veilige wijken en buurten vindt Slydregt.NU een goede zaak. De leefbaarheid in wijken is een serieus probleem. Wij vinden dat het college niet alleen naar Fixi-meldingen moet kijken. Het college moet ook zijn oor te luisteren leggen bij de wijkbewoners. Slydregt.NU zou dan ook graag zien dat de inwoners, als zij een klacht hebben, worden gehoord en naast de Fixi-melding ook de gemeente kunnen bellen. Wij moeten er voor waken dat de Sliedrechter geen Burgerservicenummer wordt, in plaats van een mens van vlees en bloed. Dit verdient onze aandacht. Wij zijn erg benieuwd naar de plannen om de verloedering van de wijken tegen te gaan. Wanneer kunnen wij deze plannen verwachten, college? Dan gaan we naar het onderdeel Ruimte. Als het aan Slydregt.NU ligt, moeten er prioriteiten worden gesteld. Veel grote projecten als Sliedrecht-Noord, Sliedrecht Buiten/Stationspark III en het Burgemeester Winklerplein staan al decennia op het programma. Waarom krijgen dit soort grote projecten weinig tot zelfs géén prioriteit, terwijl zij nota bene al jaren op de agenda staan? Bouwen, bouwen, bouwen en nog eens bouwen. Dat was de slogan van de campagne voor de



gemeenteraadverkiezingen in 2022 in Sliedrecht. Als het aan Slydregt.NU ligt, moeten deze projecten de hoogste prioriteit krijgen. Daardoor zal je organisatie meteen al slagvaardiger zijn. Ook hoeven de inwoners zich dan geen zorgen te maken dat de grote projecten nog eens 20 jaar voortslepen. Daarom wordt het hoogst noodzakelijk dat er met een tijdschema wordt gewerkt, simpel samen te vatten in de drie W's voor realisatie van een project: wat, waar en wanneer. Slydregt.NU vreest dat op deze manier de Koers 2030 alleen inhoud gaat geven aan een warmtenet, waar we ons als gemeenteraad niet op moeten blindstaren. Een fietsinfrastructuur is op zichzelf een goed idee. Eigenlijk is een alomvattend verkeersinfrastructuur een beter plan. In Sliedrecht-Buiten wil het college het initiatief van de kindergemeenteraad realiseren. Een natuurspeeltuin: de Baggerjungle. Wees een keer ambitieus door hier een mooi recreatieproject van te maken. Realiseer naast een Baggerjungle een strandje met een horecagelegenheid. Hoe denkt het college hierover? Dan gaan we naar het blok Economie, onderwijs, sport en cultuur. Wij blijven het voor de Sliedrechtse supermarkten en de enkele middenstander die misschien op zondag open wil, vervelend vinden dat alleen de openingstijden in Sliedrecht-Noord zijn verruimd. Door deze starre houding wordt de ondernemer gepakt in zijn portemonnee. De Sliedrechter gaat nu lekker online, of in Papendrecht of in Dordrecht of in Rotterdam consumeren. Slydregt.NU blijft deze opstelling van de professionele partijen hartstikke verkeerd en achterlijk vinden. Er moet vervangende huisvesting komen voor OBS De Wilgen en CBS Prins Willem Alexander aan de Valkweg, gecombineerd met vervangende nieuwbouw voor sporthal De Valk in het scholencomplex. Probeer hier ook woningbouw in te passen. Hoe denkt het college hierover? Het faciliteren van nieuwe initiatieven klinkt fantastisch. Echter, daarvoor moet de gemeente wel flexibeler worden. Om een voorbeeld te geven: als het Nederlands elftal een finale haalt, dan zal de ondernemer of inwoner die iets wil organiseren daarvoor een aanvraag moeten indienen. Dat is natuurlijk niet acht weken van tevoren bekend. Maar wel misschien twee weken van tevoren. Het zou mooi zijn als bij zo'n aanvraag kan worden afgeweken van de vaste regels, omdat de termijn voor toestemming om iets op korte termijn te organiseren logischerwijs te kort is. Bestuur en organisatie. Een slagvaardige gemeente betekent ook: een duidelijke organisatiestructuur. De organisatie moet bevoegdheden hebben om zaken uit te kunnen voeren. Dit betekent ook dat bij samenwerking zo veel mogelijk bevoegdheden bij de raad en bij de gemeente moeten blijven. Het is voor Slydregt.NU volkomen onduidelijk hoe het college de organisatie van de uitvoering heeft geregeld. Wij zouden graag een organogram tegemoet zien. Slydregt.NU begrijpt dat de gemeente diensten inkoopt bij de servicegemeente, die zichzelf controleert en monitort. Wat is exact de aard en omvang van deze diensten en hoe is dit financieel geregeld? Kan het college Slydregt.NU hier meer inzicht in geven? De samenwerking zoals Smart Delta Drechtsteden is veel te vrijblijvend en plaatst ten onrechte de raad op afstand. De raad moet meer bij de besluitvorming in Smart Delta Drechtsteden worden betrokken. Ook moet Smart Delta Drechtsteden veel meer inzicht geven in haar concrete doelstellingen. De aard en omvang van de financiële gang van zaken is onduidelijk en wordt kennelijk gecontroleerd en gemonitord door de servicegemeente zelf, nu met de pet van de centrumgemeente op. Dus eigenlijk: WC-eend keurt WC-eend. Slydregt.NU wil meer inzicht in de aard en omvang van de financiële gang van zaken in relatie tot de bereikte doelen. Een organisatie die tal van bevoegdheden van de raad onttrekt, moet goed gecontroleerd worden. Samenwerken is prima, maar de gemeente Sliedrecht moet baas in eigen huis blijven.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft over dit onderdeel een vraag. Dat gaat voorbij. Dan mag u verder gaan met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Er staat weinig concreets te lezen in dit collegewerkprogramma, waar het jammer is dat het geen raadsprogramma is. Maar om het programma wat concreter te maken zou het mooi zijn dat als we het over participatie hebben, we kijken naar de participatieladder, zodat we kunnen zien wat er aan participatie is gedaan. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Financiën. Slydregt.NU is tegen hogere belastingen. De inwoners van Sliedrecht gaan een moeilijke tijd tegemoet en hierin is geen ruimte voor verhoging van belastingen. De overheid moet besparingen zoeken in een effectiever en efficiënter beleid, net als de rest van ondernemend Nederland. Sliedrecht moet, zoals reeds gesteld, in dit verband haar eigen organisatie en de samenwerking in Smart Delta Drechtsteden



maar eens goed onder de loep nemen. Slydregt.NU kijkt met zorg naar een mogelijke verhoging van de onroerendzaakbelastingen. Slydregt.NU is van mening dat er een duidelijke relatie moet zijn tussen geheven onroerendzaakbelasting en de ruimtelijke infrastructuur in Sliedrecht. In dit verband juicht zij de gedachte achter het Ondernemersfonds toe. Voorts moet de belasting sowieso op concrete normen worden gebaseerd. Het vragen van foto's aan bewoners, zoals recent in Amsterdam heeft plaatsgevonden, slaat werkelijk nergens op. Baseer je belastinggrondslag op concrete normen zoals vierkante meters en kubieke meters. Slydregt.NU vraagt zich af hoe het college denkt belastingverhogingen te voorkomen. Dit was mijn woordvoering voor de eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Jongeneel. Voordat u weggaat: de heer Ippel heeft nog een vraag.

De heer **Ippel** Hoe denk Slydregt.NU zelf om de belastingen op een laag niveau te houden en dan wel allerlei extra voorzieningen te doen, terwijl we in een wereld leven waarin alles duurder wordt? Waarin indexatie heel normaal is? Dat betekent dus dat je je eigenlijk opstelt als een belachelijke, achterlijke organisatie, om het maar in uw woorden te zeggen, door niet met de tijd mee te gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Simpel: wij zullen gaan snijden in ons eigen vlees en we zullen gewoon zeggen dat bepaalde projecten op een laag pitje worden gezet, omdat het gewoon even niet kan. Bijvoorbeeld: wij zullen niet bij een Tiendweg een voetgangerspad gaan neerleggen. Dat kan gewoon even niet. Er zijn nog wel meer voorbeelden van. Een nieuw zwembad: kan ook even niet. Nee, dan ga je van het huidige zwembad eerst kijken: is het mogelijk om dat energieneutraal te maken? Maar je gaat geen nieuw zwembad aanleggen. Dat kan gewoon niet. De geldbomen rijzen niet tot de hemel. Het houdt op. De mensen buiten, die kunnen niet hoge belasting gaan betalen, terwijl zij zien dat de gemeente Sliedrecht gewoon geld blijft spenderen. Dat kan niet. Dat is niet uit te leggen als volksvertegenwoordiger.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Ippel** Hoe denkt de fractie van Slydregt.NU dan over samenwerken, als dat geld kan besparen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Samenwerken, daar staan we absoluut achter, als het geld bespaart. Maar het moet wel zin hebben en we zien nu een Delta Drechtsteden waar we gewoon te weinig baten zien en momenteel alleen maar lasten zien. We hopen inderdaad, dat is voor het college een uitdaging, dat we de komende vier jaar de baten gaan zien van de Drechtsteden.

De **voorzitter** Dan tenslotte de heer Ippel nog een keer.

De heer **Ippel** Hoe ziet de heer Jongeneel dat dan in andere samenwerkingsverbanden? Want er zijn er natuurlijk heel veel waar we mee samenwerken, waar echt wel dingen aanwijsbaar goedkoper kunnen dan dat we het alleen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel tenslotte.

De heer **Jongeneel** Ja, als het college dat gewoon goed weet te verkopen aan de raad en vooral aan onze fractie, dan kunnen we er mee instemmen, maar tot nu toe vinden wij gewoon en zien wij gewoon er te weinig van. Het moet gewoon meer aan de man worden gebracht. Wij zien er gewoon te weinig van. Want het is voor ons momenteel niet meetbaar op de SMART manier; we zien het gewoon niet.



De **voorzitter** Dank u wel. Oh, mevrouw De Mul-Donker heeft ook een vraag aan u. Blijft u vooral staan.

Mevrouw **De Mul-Donker** Dank u wel, voorzitter. Ik zat net ook even met belangstelling het gesprek, het debatje tussen meneer Jongeneel en meneer Ippel te volgen, toen het ging over het snijden in eigen vlees en geen extra voorzieningen. Terwijl ik meneer Jongeneel, via u voorzitter, hoorde zeggen, een strandje met horeca et cetera. Dat lijken mij toch ook voorzieningen voor onze inwoners. Waar zou dat dan uit betaald moeten worden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Volgens mij kan er naast een Baggerjungle heel goed nog een strandje worden neergelegd, want we hebben baggerbedrijven zat in Sliedrecht die dat ook even kunnen neerleggen en een Baggerjungle is ook niet gratis, voorzitter, aan de SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden heeft ook nog een vraag. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Misschien toch iets concreter, want de heer Jongeneel geeft aan: wij gaan in eigen vlees snijden om die belastingverhoging te voorkomen. Vind ik hartstikke goed, als VVD kunnen we daar ook zeker achter staan, maar ik zou dan wel gewoon graag concreet een aantal punten hebben waarbij we gewoon die 7 ton terug gaan pakken. Want dat is waar het om gaat. De heer Jongeneel zegt: we gaan dat zwembad niet doen. Dat is prima, maar die staat ook niet in de begroting, dus dat levert geen euro op. Maar we moeten ergens 7 ton vandaan zien te halen met snijden in eigen vlees. Dus ik ben benieuwd of er gewoon wat concrete punten zijn waarvan de heer Jongeneel zegt: die eruit en die eruit.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Om u een goed antwoord te geven kom ik daar in de tweede termijn op terug.

De **voorzitter** Dan zijn we gekomen aan het einde van uw eerste termijn. Ik geef graag het woord aan de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Als laatste in de lijn. Ik heb mijn betoog opgeknipt in drie onderdelen. Het eerste onderwerp zal niemand verbazen: dat is bouwen. Vervolgens zal ik ingaan op de economische ontwikkelingen en ik zal afsluiten met een paar opmerkingen over de financiën. Allereerst, voorzitter, we hebben het er al veel over gehad en we zullen er de komende jaren nog veelvuldig over komen te spreken, maar - we hebben hier in Sliedrecht nogal een bouwopgave. De mogelijkheden om hier snel en concreet invulling aan te kunnen geven, die zijn enigszins beperkt. Het mag duidelijk zijn: we zetten volop in op de ontwikkeling van Sliedrecht Noord, maar daar zal deze periode nog geen paal de grond in gaan, dus moeten we ook denken aan oplossingen voor de kortere termijn. Als VVD zien we dan een aantal opties, en de eerste daarvan komt zeer binnenkort al naar deze raad en dat is de locatie de Groen van Prinsterer. Het mag ook geen geheim zijn dat we als VVD graag zouden zien dat we deze locatie gaan gebruiken om te bouwen. Datzelfde geldt voor bijvoorbeeld een locatie als de Maaslaan; ook daar zal bouwen ons belangrijkste motto worden.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, een vraag aan de vertegenwoordiger van de fractie van de VVD. Locatie Groen van Prinstererschool. Een groot deel van de huurders is weg, maar één belangrijk deel van onze sociale infrastructuur is daar wel gevestigd: dat is de GGZ-inloop. Het is sowieso een WMO-voorziening die we horen te hebben. Wat is de oplossing



van de VVD-fractie voor die groep? Want alles verwijzen naar het Bonkelaarhuis is hierin geen oplossing.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nee, een goede vraag. Een heel terechte opmerking. Ik denk dat het ook zeker niet verstandig is om nog meer zaken onder te gaan brengen in dat Bonkelaarhuis, maar als wij zeggen 'bij de Groen van Prinsterer willen we echt inzetten op bouwen', wil dat natuurlijk niet alleen zeggen dat we daar bijvoorbeeld inzetten op het bouwen van puur woningen. We kunnen daar een sociale plint aan toevoegen, een maatschappelijke plint. Eventueel in het verlengde van de motie die wij samen indienen met het CDA, de SGP-ChristenUnie en de PvdA over de huisartsen, wellicht dat daar ook een plek bij kan komen. Maar we zouden het zonde vinden als we op de locatie van de Groen van Prinsterer geen enkel huis zouden realiseren.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, daarnaast hebben we ook nog een aantal lopende projecten, die er uiteindelijk voor moeten zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen in ons dorp. Bijvoorbeeld het Burgemeester Winklerplein; het is een langslpend dossier en we hopen dat we daar deze periode toch echt wat grote stappen gemaakt zien worden. Vervolgens willen we niet alleen bouwen met stenen, maar we willen ook bouwen aan een veerkrachtige samenleving met veerkrachtige wijken. Eén van de wijken die hier wat ons betreft extra aandacht verdient is Sliedrecht-Oost en dan wat specifiek de Vogelbuurt. Het is ook goed om te zien dat het college samen met inwoners, maatschappelijke partners en andere relevante partijen gaat werken aan het opstellen van wijk- of buurtagenda's. Als VVD hebben we een aantal jaren geleden samen met de SGP-ChristenUnie zelfs nog een motie ingediend om een buurthuis te starten in de Vogelbuurt. Dus wat dat betreft zijn we als VVD best bereid om 'out of the box' te denken, voor ons doen. Voor zover het kopje bouwen, voorzitter. Dan wil ik overgaan op de economie en ik wil hier eigenlijk beginnen met het inmiddels bekende adagium van de VVD: er is geen betere sociale voorziening dan een betaalde baan. En in dat opzicht gaat het goed in Nederland, en ook in Sliedrecht. Dat wil echter niet zeggen dat hier geen verbeteringen kunnen plaatsvinden. Een grote groep is inmiddels aan het werk, maar er is nog altijd een kleine groep die dat niet is en we hebben eigenlijk de vraag aan het college of zij er over na hebben gedacht - ik snap dat het wellicht een wat moeilijke oplossing is - welke stappen zij kunnen zetten om deze laatste groep naar werk te begeleiden. Van de werkgelegenheid naar de bedrijvigheid. Het staat voor ons als een paal boven water dat we in ons dorp moeten werken aan het creëren van ruimte voor nieuwe bedrijven. Dit kunnen we bijvoorbeeld doen door eindelijk de voetbalvelden over te klappen naar Sliedrecht Buiten. Hierdoor zal op termijn op Stationspark 3 voldoende ruimte vrij komen om nieuwe bedrijven naar Sliedrecht te halen. Het biedt daarnaast ook de mogelijkheid om eventueel Sliedrechtse bedrijven te verplaatsen. Het is de afgelopen periode een aantal keren ter sprake gekomen, ook al in de Smart Delta Drechtsteden; die hebben geconstateerd dat er in de regio eigenlijk zo goed als geen ruimte meer is voor bedrijvigheid aan het water. Is het college voornemens om in gesprek te gaan met een aantal niet-maritieme bedrijven die aan watergebonden locaties gevestigd zijn, om hier de bereidheid te polsen voor eventuele verplaatsing naar bijvoorbeeld het Stationspark? Zouden we na het overklappen van de sportvelden misschien moeten denken aan het bieden van voorkeursposities voor Sliedrechtse bedrijven die zich daar willen verplaatsen? Dat is de tweede vraag die ik daar over heb. De ruimte komt straks vrij en het zou zonde zijn als we die dan niet benutten.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Voorzitter, hij sluimerde al een beetje toen we aan het Twisteren waren op zo'n grote plattegrond. We hebben een paar jaar geleden ook hetzelfde idee geopperd over het Kerkerak. Toen stond ongeveer half ondernemend VSO in de raadzaal om te vertellen dat dat een heel slecht idee was. Is de VVD op dat punt gekeerd, of hebben ze daar hetzelfde idee over, nog steeds?





De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat vind ik een leuke vraag. Nee, daar zijn we als VVD zeker niet over gekeerd. Het moet dan ook gezegd worden: wij zijn als VVD nooit tegen eventuele verplaatsing van bedrijven die op het Kerkerak zitten, geweest. Alleen, wat ons met name bij die vergadering nogal bevreemde, is dat er echt geen enkel overleg had plaatsgevonden met de bedrijven op het Kerkerak en die werden daar toch eventjes weggetekend. En ten tweede, omdat daar ook bij werd gezegd dat er toen geen financiën aan verbonden werden. Met andere woorden: wij wilden dat die bedrijven gingen verhuizen, dat moesten ze vervolgens zelf bekostigen en de gemeente droeg daar niet aan bij. Er was geen budget en dat was eigenlijk met name de belangrijkste reden waarom we toen als VVD daar zo tegen hebben geageerd.

De **voorzitter** Mevrouw Visser voor nog een vraag.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is deze begroting en dit collegewerkplan tot stand gekomen met medewerking, of medeweten, dat weet ik niet precies, van de VVD-fractie. Nou heb ik natuurlijk wel bijlage 5 en bijlage 6 bestudeerd en ik zie daar ook nergens middelen beschikbaar voor het verplaatsen van bedrijven. Dus: is het een luchtballon, of gaat u een motie indienen om bepaalde bedragen te her alloceren?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, volgens mij heb ik niet gezegd dat wij bedrijven willen gaan verplaatsen. Volgens mij heb ik gevraagd of het college bereid is om met bedrijven daar in gesprek te gaan of zij überhaupt eventueel bereid zijn om zich te verplaatsen. Als zij dan al roepen 'nee, dat zijn we niet', dan houdt het al heel erg snel op en dan hebben we daar inderdaad geen euro voor hoeven reserveren. Op het moment dat die bedrijven aangeven: ja, dat zouden we op termijn willen, kunnen we dan bekijken van: wat zou daar voor nodig zijn? Maar ik zou het wat prematuur vinden om daar nu al gelden voor in de begroting te zetten.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Goed, voorzitter. Tot slot bij dit onderwerp: we zullen de komende jaren blijvende aandacht moeten houden voor het versterken van de uitstraling en de structuur van onze winkelgebieden, zoals bijvoorbeeld de Woonboulevard. Dat is de afgelopen vier jaar een hoop gedaan met de Kerkbuurt, maar we zouden het bij de Woonboulevard ook graag zien. Daar zouden wat de VVD betreft nog wel een hoop stappen gezet kunnen worden op het gebied van uitstraling en met name eenheid. We hopen bijvoorbeeld dat het onlangs instellen van een Ondernemersfonds een bijdrage kan leveren aan de samenwerking en de uitstraling van bedrijven aldaar, maar we zijn ook benieuwd of het college hier de komende periode concrete stappen in wil gaan zetten, en dan met name in wat meer eenheid en het verbeteren van de uitstraling van de Woonboulevard.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** Ja, dan toch wel. Mijn idee was bij het Ondernemersfonds dat die verantwoording dan toch ook wel grotendeels bij de ondernemers zelf neerkwam, naast het feit dat de avonden met het Ondernemersfonds ik heel veel ondernemers gezien heb en ook best wel van een eenheid sprak. Wat verwacht de heer Van Wijngaarden dan van het college? Is dat geld om die buitenruimte extra op te knappen, of is dat een promotieactie vanuit de gemeente, wat ook geld kost, maar - wat verwacht hij dan?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Dat zal inderdaad niet zozeer met promotionele activiteiten te maken hebben, maar inderdaad meer met de inrichting van het gebied. Als ik zelf de Woonboulevard oprijd, ja - alleen de weg al. Dat ziet er niet bijzonder uitnodigend uit en de eenduidigheid is ook ver te zoeken. Als je een zijstraat in gaat, dan ziet het er weer anders uit dan de algemene, dus ik denk dat het gewoon goed is om daar wat aandacht aan te besteden. Ik denk dat promotionele acties bij uitstek geregeld kunnen worden door zo'n Ondernemersfonds.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel. Dan kom ik bij mijn derde kopje uit, Financiën. Het is goed om te zien dat we van de Eneco-gelden nog zo'n 11 miljoen euro in kas hebben en dat dit door sober en doelmatig en dus verstandig beleid, uitgroeit tot circa 20 miljoen in de kas voor Koers 2030. Twintig miljoen euro die we goed kunnen investeren in ons dorp, en uiteindelijk voor onze voorzieningen voor onze inwoners. Voorzitter, is het voorliggende verhaal dan alleen maar positief? Nee, want zo is bijvoorbeeld, hij is al aangekaart door de fractie van Slydregt.NU, de verhoging van de OZB absoluut een pijnlijk punt voor de VVD. Het mag namelijk geen geheim zijn dat we ons er altijd hard voor hebben gemaakt dat deze belasting zo laag mogelijk blijft in ons dorp. Dat heeft er in geresulteerd dat Sliedrecht de afgelopen jaren tot de goedkoopste gemeenten van Nederland behoorde qua woonlasten. Dat er nu een verhoging wordt voorgesteld vinden we, kijkende ook naar wat andere gemeenten doen, logisch, maar ook wel teleurstellend. Want het komt nu eigenlijk een beetje over alsof we door het Rijk gestraft worden omdat we onze inwoners lage lasten bieden. Dus daar hebben we wel gewoon moeite mee. Met dat punt wilde ik eigenlijk afsluiten.

De **voorzitter** Voordat u dat mag doen, heeft mevrouw Visser nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik denk wel dat ik de moeite deel met de VVD-fractie voor wat betreft de aangekondigde OZB-verhoging van 2024 en verder. Maar anderzijds hoor ik dezelfde VVD-fractie niet mopperen op de vorming van een Ondernemersfonds, waar juist niet-woningen al dit jaar een OZB-verhoging gaan krijgen. En de tweede vraag daaropvolgend in de richting van de VVD-fractie is: als je aan de ene kant je pot voor je Koers 2030 zo gevuld wil hebben als voorgesteld wordt door dit college, dan kunt u bijna niet anders dan ook die 6% voor uw rekening nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, twee goede vragen, denk ik. Wat betreft het ondernemersfonds, daar hebben we eigenlijk niet bijzonder veel moeite mee gehad. Dat hebben we de afgelopen vergadering ook gemotiveerd als zijnde dat de ondernemers hier zelf om vragen, voorzitter. We hadden er niet zo'n voorstander van geweest als die ondernemers dit niet zagen zitten, maar het feit dat de voorzitter van de ondernemersvereniging hier in is komen spreken over dat punt om ons aan te raden dat in te stellen, heeft ons echt vrij eenvoudig overtuigd om dat toch te doen. Omdat we dan daadwerkelijk de mensen helpen die er om vragen. Het tweede punt ben ik kwijt.

De **voorzitter** Mevrouw Visser gaat vast even helpen.

Mevrouw **Visser** In het laatste deel van het betoog van meneer Van Wijngaarden stak hij de lofropet over het feit dat de pot Eneco-gelden, noem ik hem nog maar even, gaat straks anders heten, rijkelijk gevuld gaat worden in de komende jaren en dat hij daar blij mee is. Maar diezelfde vulling wordt voor een deel veroorzaakt door die aangekondigde OZB-stijgingen vanaf 2024. Dus meestal, in mijn ogen, is het van tweeën één. Of je doet je ambities omlaag en je blijft dat doel houden, wat geen doel op zich hoort te zijn, om één van de goedkoopste gemeentes te zijn, of je aanvaardt het worden van een spaarvereniging met een OZB-stijging van 6%.

De **voorzitter** Dank u wel voor de verheldering. De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel. Nou kijk, de stijging van de OZB die wordt voorgesteld is niet persé voorgesteld om die kas te spekken, maar is met name voorgesteld omdat je gewoon vanuit het Rijk te horen krijgt van 'jongens, het is hartstikke leuk en aardig, maar jullie hebben eigenlijk een iets te riante vergoeding vanuit het gemeentefonds gekregen en daarom zullen jullie die belasting moeten verhogen.' Dus de belastingverhoging op de OZB staat wat mij betreft los van de stijging in die kas van Koers 2030.

De **voorzitter** In laatste instantie mevrouw Visser nog.

Mevrouw **Visser** Volgens mij, voorzitter, is het zo dat als lastenstijging er voor zorgt bij de heer Van Wijngaarden thuis dat hij wat minder uit kan geven, dat hij zijn uitgavenpatroon aanpast. En als het zo is dat het Rijk ons kort - en dat weten we nog niet, want dat verandert altijd nog 27.000 keer - dan zeggen wij nou in Sliedrecht niet van: we gaan onze uitgaven eens wat beperken, maar we verschuiven gewoon de lasten. En daar is zijn fractie het op dit moment mee eens.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden in antwoord op die vraag.

De heer **Van Wijngaarden** Dat was meer een constatering, geloof ik, voorzitter.

De **voorzitter** Zo kunt u het interpreteren. U heeft geen behoefte aan een reactie meer? Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw termijn. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad in deze algemene politieke beschouwingen en wil ik graag de vergadering schorsen voor drie kwartier, dus tot 16.35 uur, zodat het college zich kan voorbereiden op de eerste termijn van het college. De vergadering is geschorst tot 16.35 uur.

## Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de eerste termijn voor het college. We heten ook mevrouw Verheul heel hartelijk welkom in deze vergadering. Alle collegeleden zullen het woord voeren op de onderdelen van hun portefeuille. Allereerst zal dat de heer Paas zijn, vervolgens de heer Spek en dan de heer Bijderwieden. Dan zal ondergetekende het woord voeren en op dat moment zal de heer Pauw het voorzitterschap als plaatsvervangend voorzitter op zich nemen. Ik geef graag het woord in de eerste termijn van het college aan de heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. De bijdrage van mij, die kan ik niet anders beginnen dan met woorden van dank aan alle fracties die hebben ingesproken in hun eerste termijn en bij hun inspreken ook zeg maar hun complimenten hebben gegeven over de stukken die er lagen. En niet altijd eens met de inhoud die er was, maar ik denk dat daarmee wij, maar ook de ambtelijke organisatie niet een groter compliment kunnen krijgen over wat er voor ligt. Is het dan perfect? Nee, het is niet perfect. Er zijn al dingen genoemd als dat het een groeimodel moet zijn. Ik denk dat we daarin ook graag met jullie aan de slag gaan, of, meneer de voorzitter: ik zou graag met de raad aan de slag gaan om in de komende periode ook verder te groeien. Woorden van dank ook even per fractie en dan zal ik de onderwerpen benadrukken die op mijn portefeuille betrekking hebben. Voor de SGP-ChristenUnie: dank voor de wijze woorden uit het verleden, het dromen over de toekomst, maar vooral de oproep om te handelen in het heden. Ik denk dat we met de stukken die voor ons liggen daar ook invulling aan geven. PRO Sliedrecht. Als ik goed heb geluisterd, dan is er begrip voor wat er ligt; niet altijd eens met alle punten en daar is Sliedrecht Noord er natuurlijk één van. Wel veel waardering ook voor de veerkracht die onze samenleving al heeft en daar ook zelfs ook zelf meer ambitie toont dan wij als college, terwijl we tegelijkertijd van andere fracties al te horen kregen dat we best ambitieus waren. Dat gaat dan over wijkgericht werken. Daar kom ik later op terug. Het is mooi om te horen van de PvdA dat ze als fractie, en zo kennen we ze ook, kritisch meedenken vanuit de progressieve idealen, ook het belang voor de veerkracht en het versterken van het normale leven onderschrijven en



tegelijkertijd ook een lans breken voor de hoeveelheid sociale woningbouw in ons dorp. Het CDA heeft ook waarderende woorden uitgesproken en ik heb heel goed geluisterd dat het draait om het woord samen: samen met onderwijs, samen met bedrijfsleven en samen met de inwoners en ik denk dat dat een mooie vertaling ook is van wat we hebben geprobeerd weer te geven in het collegewerkprogramma: dat we het niet alleen moeten doen, maar dat we het samen met de samenleving moeten doen, omdat we elkaar keihard nodig hebben. Dan Slydregt.NU, het ambitieus omarmen van de Koers en een mooie oproep die u deed aan ons college om raad en de inwoners ook te blijven betrekken bij de uitwerking. Ja en de VVD, de verrassend sociale hoek. Ik vind het mooi dat de VVD die vorm van 'out of the box' blijft benadrukken, dat ze dat kunnen en ik zou ze ook willen oproepen als wethouder sociaal om dat ook vooral veel te blijven doen. Maar vooral hebben ze ook laten zien dat ze ondernemers zijn en dat ze op die manier ook vooruitgang willen geven aan ons dorp. Ik denk als het gaat over sociaal - en ik noemde het net al even bij de opmerking van de PvdA - maar ook Slydregt.NU heeft het genoemd: het normale leven. Wat is normaal? En het woord is inderdaad paradoxaal, want we zeggen: we willen gaan naar het normale leven. Daarmee zeggen we eigenlijk dat iedereen anders is. "Niemand is als jij. Iedereen is anders. Jij bent jou en ik ben mij, iedereen is anders, dat is nou eenmaal zo, iedereen is anders, okido." Dat is een liedje, een kinderliedje wat wel aangeeft wat we bedoelen en dat is dat we ieder mens zien als een uniek iemand. Met zijn eigen kansen op ontwikkeling, zijn eigen dingen waar die goed in is, maar ook zaken die minder goed zijn. En wij zeggen: het hoeft geen eenheidsworst te zijn. Dat betekent ook dat in de hulpvragen die er worden gesteld vanuit de samenleving, we ook niet iedereen als eenheidsworst willen zien. Juist ruimte willen laten voor de uniciteit van iemand - en dat is ook weer geen B1-woord. Slydregt.NU begon zijn inleiding met: het lezen was geen sinecure. Ik dacht: ja, hij doet een terechte oproep aan ons om de teksten te leesbaar te maken, maar sinecure is geen B1-woord. Het blijft zeg maar een struggle om uit te leggen wat je bedoelt. Een worsteling.

De **voorzitter** Laten we zeker geen Engelse woorden gebruiken, meneer Paas.

Wethouder **Paas** Ik weet dat er een raadslid is die mij wel eens heeft verteld dat er speciale wasstraten zijn voor zulk soort teksten om daar op een goede manier mee om te gaan. Maar wat vooral belangrijk is, is dat wij door op die manier naar de samenleving te kijken, er ook voor willen zorgen dat we vooral samen met ons dorp, met onze gemeente problemen die eigenlijk gewoon horen bij het normale leven, tegenslag, verdriet, maar ook blijdschap en vreugde, dat je dat kunt delen met de omgeving waarin je opgroeit. Eén van die dingen, dat noemde de VVD ook, het was de beste.... wat was het ook alweer? Werk is de beste sociale voorziening, of iets in die trant. Die juich ik toe als wethouder sociaal. En dan denk ik van, ben ik dan niet te veel VVD? Het zou dan maar zijn, meneer de voorzitter, dat dat dan zo is. Daar doen we juist heel veel aan en we zijn ook actief bezig met de Sociale Dienst en het Bonkelaarhuis om te kijken hoe we dat kunnen doen. Er zijn al heel veel mooie en unieke voorzieningen getroffen. Binnen Drechtwerk is er Perspect, wat er voor zorgt dat bij de mensen juist met een afstand tot de arbeidsmarkt, ook mensen die in de bijstand zitten, er wordt gekeken van: wat zijn je perspectieven, op basis van een toets, en dan ook stapje voor stapje voorbereid worden en getraind worden om bij een werkgever aan de slag te kunnen gaan. We hebben echt afgelopen donderdag gesprekken gevoerd over hoe we daar met het Bonkelaarhuis en de SDD nog scherper op kunnen zijn om die doelgroep stapje voor stapje in kaart te brengen en degene die kan participeren, ook op de goede manier te kunnen laten participeren. Tegelijkertijd wel ook het realisme, denk ik, wat dat betreft, dat er ook mensen zijn waarbij we blij moeten zijn dat er een vangnet is en dat die dat ook gewoon keihard nodig hebben. En dat geldt ook voor wat ik net noemde, over het normale leven. Je zorgt er voor dat zorg ook echt bereikbaar blijft voor de mensen die het keihard nodig hebben. Dan kom ik, meneer de voorzitter, bij de wijk- en buurtagenda's. Ik noemde het net al, de vraag werd gesteld vanuit PRO Sliedrecht. Er wordt nu genoemd twee pilots als het gaat over wijk- en buurtagenda's. Maar twee, is dat het nou voor 2023? Meneer de voorzitter, ik hoop dat we aan het eind van 2023 kunnen concluderen dat dat het echt niet is. We gaan niet zeggen dat wijken die graag mee willen doen, niet mee kunnen doen omdat er inmiddels al twee pilots zijn. Meneer de voorzitter, er is een interruptie.



De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser, gaat u gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de vraag was niet: is dat hem nou? Want dat je dat niet over heel Sliedrecht in één keer uitrolt is heel logisch. Alleen, de staande begroting ging uit van een pilot van twee; toen kregen we een begrotingswijziging toegestuurd met heel veel geld vanuit de Septembercirculaire en toen werd er geld bij geplust voor de wijk- en buurtagenda's. Dan is mijn vraag volgens mij hartstikke logisch: dan zal het toch wel meer zijn dan twee?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter voor het woord en via u: dank u aan mevrouw Visser voor de verduidelijking van die vraag. Daar is de verwevenheid tussen het collegewerkprogramma, de begroting 2023 en de begrotingswijziging heel strikt. In de begroting 2023 is wel opgeschreven dat we die twee pilots gaan doen, maar de financiële effecten daarvan zijn verwerkt in de eerste begrotingswijziging. Dus de gelden die - u schudt nee, maar ik probeer het uit te leggen. De gelden die in de eerste begrotingswijziging gerealiseerd of gevraagd worden aan u voor de wijk- en buurtagenda's, voor de veerkrachtige samenleving, dat is het geld wat daar voor staat.

De **voorzitter** Gaat u verder. Als mevrouw Visser er later nog een vraag over heeft, of nu al, dat kan ook. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, maar dan, voorzitter, is de vervolgvraag: het is eenmalig geld in de begrotingswijziging. Dat is dan voor twee aangekondigde pilots waar eerst geen geld voor was. Hoe doet u dat dan in de jaren daarna?

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, ik heb even de cijfers niet bij me nu, dus zal ik in de tweede termijn daar even op terug moeten komen.

De **voorzitter** Akkoord. Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Paas** Met betrekking tot het onderwerp sociaal - dat kan natuurlijk ook niet missen - is de eerstelijnszorg die benoemd is door CDA, PvdA, VVD en SGP-ChristenUnie, bij monde van de motie die daarover is ingediend. Ik denk dat het goed is om als raad ook op deze manier uit te spreken dat we niet alleen in Nederland, maar ook in Sliedrecht echt wel problemen hebben als het gaat over de toekomst van huisartsen in ons dorp. Een probleem wat zeg maar latent aanwezig is. Want er zijn inderdaad nu nog huisartsen, maar veel van de huisartsen gaan bijna met pensioen, hebben nog geen opvolging en ook qua huisvesting voorzien ze problemen doordat waar er eerst sprake was van een huisartsenpraktijk met één huisarts, zien dat dezelfde praktijk nu wordt gerund door twee of drie huisartsen die ook extra ruimte nodig hebben en extra ondersteunend personeel wat ook aan de huisartspraktijk is toegevoegd. En dat is een probleem. Daarvoor zijn we al met de huisartsen in gesprek om te kijken wat we willen doen. In de motie wordt opgeroepen om voor 1 mei met de oplossingen te komen. Daar moet ik de heer Pauw van PRO Sliedrecht wel gelijk in geven, meneer de voorzitter, dat het qua verwachtingen wel ambitieus is om te denken dat we in Sliedrecht de oplossingen gaan bieden, of u kunnen doen toekomen voor het landelijke huisartsentekort en het huisartsentekort in Sliedrecht. Maar het is natuurlijk geen probleem om u mee te nemen in de gesprekken die wij voeren met de huisartsen als het daar over gaat. Maar de oplossingsrichting op dit moment voor de gemeente is vooral faciliterend: zorgen dat de huisartsen aan tafel zijn op het moment dat wijken en buurten opnieuw worden ingericht bij ontwikkellocaties en voor u als raad geldt dat u in het bestemmingsplan maatschappelijke vierkante meters kan aanwijzen waarop eventueel een huisarts zich kan vestigen.

De **voorzitter** De heer Pauw had een vraag hierbij.



De heer **Pauw** Ja, inderdaad, voorzitter, driekwart van de motie hoeft niet meer, want de inventarisatie hebben we al. Het gaat nu over de oplossing. Is het college dan ook, in oplossingsrichtingen denkend, bereid om geld uit te geven aan dit probleem?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Het korte antwoord daar op is; nee, dat is op dit moment niet een oplossingsrichting waar we aan denken. Het kan natuurlijk zijn dat zes maanden verder een veranderend inzicht oplevert, maar hier geldt dat een huisarts ook verantwoordelijk is voor zijn eigen huisvesting en dat wij op dit moment voor zover ik weet, niet bouwen voor andere medische voorzieningen en dus ook niet persé nu denken van, nou, dan moeten we gaan investeren voor ruimte waar een huisarts gebruik van kan maken.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt ook nog tot een vraag van de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Als ik de wethouder goed begrepen heb, dan zegt die eigenlijk van, we zijn dus al in gesprek met die huisartsen. Ik ben dan inderdaad wel benieuwd wat die gesprekken gaan opleveren en ik meende ook ergens te proeven uit de woorden van de wethouder dat hij dat ook met ons als raad gaat delen. Maar uiteraard hebben wij de motie ook wel bedoeld als dat we wel vinden dat de gemeente zijn verantwoordelijkheid zou moeten nemen. Want ik snap ook dat hij zegt: we moeten daar bijvoorbeeld ontwikkellocaties voor aanwijzen. Dus bijvoorbeeld in Sliedrecht Noord of andere plekken die nog vrijkomen. Maar daar gaan we het probleem van nu natuurlijk niet mee oplossen en het probleem is er wel. Daar moeten we dan wel iets mee doen. Dat is in die zin wel wat ik met deze motie beoog en ik ben wel benieuwd of de wethouder dat ook zo erkent.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ja, dat erken ik en daarvan zeg ik vanuit de kant van het college: blijf in gesprek. We zullen ook op zoek gaan naar mogelijkheden; dat betreft dan ook eventuele medewerking aan het verlenen van vergunningen als het gaat over tijdelijke oplossingen. Maar tegelijkertijd en dat is wel fijn, meneer de voorzitter dat de heer Dunsbergen dat benoemt, gaat het ook wel over de rol die u heeft als raad, als het gaat over de toekomst. Want kijk, het zou wel fijn zijn natuurlijk als een huisartsenpraktijk een bepaalde locatie heeft gevonden en het college zegt: wij zouden wel mee willen werken aan een bestemmingswijziging van kantoor naar maatschappelijke functies. Dan helpt het natuurlijk wel dat we vervolgens niet in de raad een discussie krijgen van ja, maar willen we daar eigenlijk wel een maatschappelijke functies? Want misschien kunnen we beter woningbouw daar gaan toepassen. Op die manier kunnen we als raad en college elkaar natuurlijk wel versterken als het gaat over deze problematiek.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Met betrekking tot het onderwijs is er een opmerking gemaakt over de onderwijshuisvesting, met name voor het speciaal onderwijs. Daar zijn we met het betreffende onderwijs en de besturen in gesprek over de situatie die ontstaat. Waar eigenlijk iedereen dacht dat de aantallen kinderen op het speciaal onderwijs af zouden nemen omdat we gaan voor inclusief onderwijs, waarin je liever wil dat kinderen gewoon naar regulier basisonderwijs gaan, zien we ineens een enorme groei en toename van het aantal aanmeldingen voor speciaal onderwijs. We zijn in gesprek met de locatie zelf om te kijken hoe we op korte termijn daar invulling aan kunnen geven, maar ook met het samenwerkingsverband om uit te zoeken waar de toestroom vandaan komt. Want met name speciaal onderwijs is een regionale functie en ook met de buurgemeente zijn we in gesprek om te kijken of we op die manier, de buurgemeente is in dit geval Papendrecht, om te kijken of we daar in samen kunnen werken om aan het huisvestingsprobleem, wat op korte termijn speelt, maar ook op wat langere termijn om een oplossing vraagt, het hoofd te bieden.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft daar een vraag over.



Mevrouw **Visser** Ja voorzitter, toen het ging over speciaal onderwijs begon de portefeuillehouder met: we hadden gedacht dat. En dat klopt; in het kader van de invoeringswet passend onderwijs ging iedereen ervan uit dat er een uitstroom zou zijn vanuit het speciaal onderwijs en een instroom naar het regulier onderwijs. Alleen, dat is niet echt gelukt en dat is in heel Nederland niet gelukt. Dus dat is niet de schuld van school, of van wie dan ook. Daarna zei de wethouder dat er een toename was. Maar is het nou zo dat er een toename is ten opzichte van de prognoses, of is er een werkelijke toename bij deze scholen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ja, dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Beide. De prognoses even uit mijn hoofd: ordegrrootte was dat voor de Bleyburgh school het er 50 zouden zijn en met het beleid wat we ingesteld hadden zouden we hopen dat dat omlaag zou gaan, waarbij de aanmeldingen nu richting de 80 gaan. Dan heb je een totaal tegenovergestelde beweging, die dus ook in regionaal verband nu onder de aandacht is gebracht. Hoe kunnen we dat doen en hoe kunnen we het oplossen? Want voorop staat natuurlijk dat u, denk ik, net als het college, graag wil dat elk kind wel passend onderwijs krijgt. Maar ja, het antwoord is dus: het is echt tegenovergesteld aan de prognoses en wij als gemeente zijn met name verantwoordelijk voor onderwijshuisvesting; die is ook weer gebaseerd op die prognoses en dat bijt elkaar nu.

De **voorzitter** Dank u wel. Misschien wilt u ook wat voortgang in uw inbreng...

Wethouder **Paas** Ja, ik heb zoveel te vertellen, meneer de voorzitter, maar ik zal het...

De **voorzitter** Uw collega's willen ook nog.

Wethouder **Paas** U wordt ongeduldig. Dan had u uzelf als tweede moeten doen, meneer de voorzitter. Een klein puntje over de IKC, meneer de voorzitter, IKC Valkweg, de oproep van: wilt u daar ook kijken bij de ontwikkeling of daar woningbouw mogelijk is? Aan uw Agendacommissie is ook een bericht gedaan dat het voorstel in dit jaar nog naar u toe komt. Dat gaat over de huidige locatie van de beide basisscholen, maar ook over de locatie van de oude sporthal. Bij het verplaatsen of het samenvoegen van het één ontstaat er ruimte. Die ruimte zou mogelijk ook ingevuld kunnen worden door woningbouw, ja. Dan, meneer de voorzitter, was er een vraag over het Burgemeester Winklerplein. Daarvoor geldt: dat wat u vast hebt gesteld in de raad, dat staat nog als een huis en hopelijk binnenkort ook in levenden lijve, voor zover dat opgaat voor een stapel stenen, maar we richten ons er nog steeds op om voor 01-01-2023 het bestemmingsplan ter inzage te leggen daarvoor. Dan, meneer de voorzitter, over financiën. Er is een aantal opmerkingen gemaakt over de indicatoren die er in staan over de nieuwe programmabegroting en we hebben in de afgelopen periode de Auditcommissie vaak meegenomen in de veranderingen die er zijn, waarmee we ook invulling geven aan het groeien naar een nieuwe begroting, het groeien naar een begroting en naar P&C-documenten, die voor u ook helder zijn om uw controlerende en kaderstellende taak uit te kunnen voeren. Daar zijn nog echt wel een paar open eindjes. Onder andere daarvoor moet de financiële verordening ook worden aangepast, nu we het themaniveau loslaten. Daarin zal dan ook uiting gegeven moeten worden aan in hoeverre er wel of niet geschoven kan worden en tussen welke producten of programma's. Blijft staan dat ook in de oude financiële verordening en dat verandert dus niet, u als raad gewoon de budgetten per programma vaststelt. Hetzelfde geldt dus ook voor het groeimodel van de indicatoren. Ik vind het wel grappig dat de standaard indicatoren die er in staan, daar verwees PRO Sliedrecht niet naar, maar er werd verwezen naar een linkje als ik het goed heb gehoord, van de sociale monitor, en als het gaat over data gedreven werken en datagericht werk, dan willen we vooral proberen aan te sluiten bij de bestaande monitoringsinstrumenten die er al zijn, om op die manier niet zelf het wiel uit te vinden, of veel geld kwijt te zijn aan onderzoek voor indicatoren die niemand heeft onderzocht, maar juist gebruik te maken van de data die er is, zodat we daar op kunnen sturen. Dan, meneer de voorzitter, rond ik af met het belangrijkste orgaan, naast u



natuurlijk als gemeenteraad, als het gaat over de gemeentelijke begroting en de jaarrekening en dat is de provincie, die financieel toezicht houdt op alles. De heer Van der Plas van de PvdA refereerde aan een brief van de provincie op basis van de jaarrekening en de constatering die daar in gemaakt zijn. Het is niet zo heel verwonderlijk dat de brief bijna één op één de punten raakt die ook staan in het accountsverslag, want dat hele pakketje wordt één op één doorgestuurd naar de provincie. Ik kan u vertellen dat naar aanleiding van de terugkoppeling van de provincie de staatjes die genoemd zijn als het gaat over incidentele structurele kosten, ook direct aangepast zijn door de organisatie. Ook verwerkt zijn in de begroting 2023. Inmiddels is er alweer een vervolgesprek op gang met de provincie op basis van de concept begroting 2023, waarin die nog een aantal aanscherpingen hebben voorgesteld ten opzichte van de verbetering die er nu al is. Wat dat betreft is het ook een mooi groeimodel, ook naar het volgende P&C-document, de jaarrekening 2022, waarin ook de laatste opmerkingen van de provincie verwerkt zullen zijn. Dat, meneer de voorzitter, was volgens mij mijn inbreng en dan geef ik graag het woord weer terug aan u.

De **voorzitter** Ja, dat hoeft u niet te doen. Dank u wel voor uw inbreng in eerste termijn van het college. Er zijn verder geen vragen op dit moment en dan geef ik graag het woord aan de heer Spek, portefeuillehouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Na de samenvattende woorden van wethouder Paas kan ik gelijk beginnen met de beantwoording van de opmerkingen, vragen en suggesties. Tijdens de woordvoering en de inbreng van SGP-ChristenUnie was er even een interruptiedebatje over: hoe zit het nou precies met die sociale huurwoningen? U bent daar blij mee dat er 400 bijkomen en nu was even de vraag van: is dat nou een toevoeging of niet? Helder en duidelijk: Tablis Wonen heeft op dit moment pak hem beet 3600 woningen in Sliedrecht. Ze hebben er wel meer, maar die staan dan in Molenlanden en aan het eind van het programma Ruimtelijke Vernieuwing hebben zij 4000 sociale huurwoningen. Dus dat is echt een toevoeging. Dat zal niet met honderden tegelijk gaan, maar aan het eind van het verhaal is het de bedoeling dat zij 4000 woningen hebben. Ik hoop dat ik daarmee alle misverstanden over de sociale woningbouw uit de wereld help. Daarnaast had de SGP-ChristenUnie, voorzitter, ook een opmerking over de veilige fiets- en wandelinfra; daar kom ik zo nog even op terug als ik de motie behandel. Dan PRO Sliedrecht. PRO Sliedrecht maakt zich wat zorgen over de vele onderzoeken en plannen. 'Laten we nou eens ophouden met visies, knopen doorhakken, dat moeten jullie doen.' Nou, daar zijn we druk mee bezig, maar we doen dat niet lukraak. We zijn aan het bouwen aan een toekomstig Sliedrecht. Aan de zuidkant gaan we wijken herstructureren, aan de noordkant gaan we een wijk bouwen en dat moeten wijken straks zijn die een eigen identiteit hebben, waar ontmoeting en sociale samenhang centraal staat, waar een diversiteit is onderling en ook maatschappelijke voorzieningen zijn en het liefst ook een gezonde omgeving. En dat vraagt veel. Als je dan ook nog de energietransitie er gelijk bij neemt, bij pakt, dan moet je niet halsoverkop aan de slag gaan. Dan moet je dat gedegen doen, doordacht en ook robuust, zodat je geen regrets hebt. In het verleden zijn er in Sliedrecht wijken gebouwd waar, nou, ik refereer er wel eens aan, wij hebben een wijk in Sliedrecht waarvan, denk ik, zo'n pak hem beet 800 tot 1000 woningen staan, maar als er verkiezingen zijn kan er in heel die wijk niet in de buurt gestemd worden. Er is zelfs geen pleintje beschikbaar om een portocabin neer te zetten om een stemlokaal in te richten. Nou, zulke wijken willen we niet meer. We willen wijken waar het kan en waar we dat bij elkaar samenvoegen. Dus daar is onderzoek voor nodig, daar is ook voortschrijdend inzicht in nodig. Soms moeten we dan ook wel eens iets overdoen, omdat het toch niet uitpakt zoals we gehoopt hebben en ondertussen zijn we natuurlijk ook bezig om daarin knopen door te hakken. Dus, laat ons alstublieft ook gewoon gedegen bouwen aan Sliedrecht.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft daar een vraag over. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoor wat de wethouder zegt, maar volgens mij zijn we twee jaar geleden begonnen met 23 miljoen Enecogelden. Daar zijn er 5,5 van naar de begraafplaats gegaan; dan heb je nog 17,5 over. Dan is er 1 miljoen naar een dorpsfonds gegaan, dat is bestemd. Dan heb je er nog 16,5 over. Met de plannen die nu voorliggen





starten we met 11. Dat betekent dat er in de tussentijd al 5 miljoen opgegaan is aan visies, plannen, onderzoeken. Het stopt een keer! En dat is het signaal wat wij af wilden geven.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek in reactie daarop.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wat mevrouw Visser zegt is gewoon niet waar. Misschien wel het eindbedrag, maar dat het al opgegaan is, dat het op is... de gelden zijn bestemd. U heeft ook besluiten genomen over het gemeentelijk vastgoed wat voor een deel uit Enecogelden betaald is. U heeft als raad 1,2 miljoen voor meerdere jaren vrijgespeeld voor uitvoeringskosten voor het programma Ruimtelijke Vernieuwing. Dat is het en dat geld is nog niet op, maar het is wel bestemd. Dus als u zegt van, we hebben nu nog 11 in kas, dat betekent niet dat alle andere op zijn, maar daar heeft u als raad al een bestemming aan gegeven. U kunt in de begroting precies terugvinden waaraan u een bestemming gegeven heeft. Dus hou op met dit soort makkelijke teksten. We gaan zorgvuldig met die middelen om, maar we gaan ook heel zorgvuldig om met hoe wij de toekomst van Sliedrecht voor ons zien. Er is zeker geen 5 miljoen uitgegeven aan zaken. Een andere zaak die uw interesse ook kan hebben en wat ook over een hoop geld gaat, is dat u vroeg om de financiële doorrekening van Sliedrecht Buiten. Uw fractievoorzitter heeft mij daar ook recent op aangesproken. De fractievoorzitter van PRO Sliedrecht, moet ik zeggen. U heeft natuurlijk bij de begroting antwoord op uw vraag gekregen, want bij de eerste begrotingswijziging ziet u dat u 16,3 miljoen reserveert voor Sliedrecht Buiten. Voor de overgang van VV Sliedrecht, de tennis en Budokai Wor naar Sliedrecht Buiten. Dat is een financieel kader van jewelste en u heeft nu duidelijkheid. U weet wat het financiële kader is. Misschien had u gehoopt op, de onderbouwing en zo en we komen daar natuurlijk ook nog met elkaar over te spreken hoe dat allemaal precies gaat, voor zover we dat ook in de openbaarheid met elkaar kunnen delen, omdat we natuurlijk ook nog in gesprek zijn met de verschillende partners, maar het financiële kader is nu helder en duidelijk. We hebben 16,3 miljoen in de begroting nu staan, meerjarig - niet meerjarig, maar voor de komende jaren om te investeren in Sliedrecht Buiten. Dan nog een vraag van...

De **voorzitter** Er is een vraag van de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Even een verhelderingsvraag. Die 16,3 miljoen, is dat met of zonder die fly-over door deze zaal heen?

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Dat is inderdaad zonder de fly-over.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Dan had PRO Sliedrecht nog vragen om een reflectie op de uitspraken van de minister van Volkshuisvesting over de 33-33-33 procent. Dat is ook een spannende. Op dit moment zijn we bezig en dat is misschien ook gelijk een antwoord op het andere punt van de 17 prioritaire gebieden: op dit moment heeft de provincie Zuid-Holland een deal gesloten met de minister van Volkshuisvesting. Die is op dit moment met vier regio's in de provincie aan het spreken, waaronder natuurlijk ook wij.

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de wethouder gaat over zijn eigen woorden, net zo goed als wij over onze eigen woorden gaan, maar ik heb volgens mij gevraagd om in de loop van de komende maanden een schriftelijke reflectie te geven op al die ontwikkelingen die nu gaande zijn. Het ging om prioritaire gebieden, het ging om de bouwvrijstelling, het ging over de PFOA, PFAS het hele gebeuren, om daar nou eens te kijken van hoe zich dat verhoudt met alle plannen die wij hebben. Dat was mijn vraag. Ik bedoel, hij mag van mij alles vertellen hier, maar ik wil alsnog die schriftelijke reflectie.



De **voorzitter** Het antwoord van de wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dank u wel. Natuurlijk kan er altijd oneindig, ja - de ene keer de oproep om te stoppen met allerlei dingen op te schrijven. De andere keer weer andere zaken juist uitgebreid beschrijven. Er zijn ook verschillende categorieën vragen. Als het gaat over het stikstofbesluiten en de PFAS, PFOA en zo, dat is natuurlijk veel meer in de orde van milieu en dat soort regelgeving. Terwijl het natuurlijk bij de uitspraken van de minister van Volkshuisvesting gaat over woningbouwprogramma's en over: hoe gaan we dat inrichten? Vandaar dat ik dacht van, nou, even los van wat collega Bijderwieden zal zeggen over die milieuaspecten, wil ik in ieder geval dit zeggen: dat er op dit moment geen volstrekte duidelijkheid is of het gaat over puur per plot die 33-33-33, maar om te kijken. Het streven van de gemeente Sliedrecht en dit college is om juist sociale woningbouw toe te voegen en ook te dalen in percentage. Want wij hebben een hoog percentage van 35, 36% en met deze ambities daalt dat naar 33%, waarbij we nog ver boven de norm van de 30 zitten die voorgeschreven is. Wat mij betreft waren dat de vragen die er vanuit PRO Sliedrecht waren. Dan ga ik naar de bijdrage van het CDA. Daar beperk ik me tot de motie over de fietsinfrastructuur. Ik had opgeschreven dat het gaat over de fietspaden asfalteren en over vrij liggende fietspaden, maar toen ik de motie nog eens goed las bleek dat de kwaliteit van de fietsinfrastructuur één van de overwegingen is, maar dat het dictum echt puur oproept om de haalbaarheid te onderzoeken van het ombouwen van de huidige fietspaden en fietsstroken naar vrij liggende fietspaden. Onderzoeken: we gaan naar een nieuw verkeerscirculatieplan. Dat is natuurlijk ook nodig met een vooruitziende blik op een nieuwe noord-zuidverbinding, dus daarin zullen wij ook dit meenemen, in hoeverre er vrij liggende fietspaden te maken zijn. Maar op dit moment zitten er in de pijplijn geen grote projecten á la de Craijensteijn om dat te doen. Dus dan moet echt uit dat onderzoek blijken of dat echt noodzakelijk is. De overweging die in de motie staat omarm ik, dat we echt het comfort op de fietspaden en de kwaliteit van de fietspaden wel de komende tijd moeten verbeteren, willen we echt ook volgens dat STOMP-principe echt any sense maken, zeg maar. Daar komt natuurlijk dan ook bij dat we eigenlijk de lang gekoesterde wens van de SGP-ChristenUnie om geen voetgangers op de fietssnelweg te hebben, dat we die daar in meenemen.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag en vervolgens mevrouw Visser.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De eerste aan de wethouder. Wanneer kunnen we ongeveer dat verkeerscirculatieplan verwachten? En daarbij eigenlijk de vraag: wij hadden in onze bijdrage ook gezegd dat we de motie snappen, alleen dat we het graag alomvattend zien als een beter verkeersinfrastructuurplan. Is dat dan ook wat de wethouder aanraadt: om de motie als we het nieuwe verkeersplan bespreken, dan in te dienen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek. Eigenlijk vraagt de heer Brandwijk naar een scherper oordeel over de motie.

Wethouder **Spek** Helder. Ik zal in de tweede termijn proberen wat meer duiding te geven over wanneer u het kan verwachten en de tekst zoals die nu staat, denk ik dat ik het oordeel over de motie aan de raad kan laten vanwege het feit dat het hier echt gaat over onderzoeken, wat dan ook gelijk kan landen in het nieuwe plan. Het zou zonde zijn als wij een nieuw plan zouden maken en de raad zou daarna zeggen: heeft u nog aan die vrij liggende fietspaden gedacht? Dus deze motie helpt daarbij.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Het was eigenlijk dezelfde vraag: wordt de motie nou omarmd of niet?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek, gaat u verder.

Wethouder **Spek** Dan ben ik aangekomen bij de PvdA, die ook de ruimtelijke vernieuwing en met name het toevoegen van sociale woningen, woonstarters, nieuwkomers en zo benadrukt. Ik heb daar net al antwoord op gegeven. Ik hoop dat dat afdoende is, zij het



niet dat u ook nog iets citeerde uit één van de stukken van Tablis Wonen. Nu ken ik, even uit mijn hoofd, niet dat stuk, maar het punt is wel dat datgene wat ik net gezegd heb, dat die stijging van 400 woningen naar 4000, dat dat nu onderwerp van gesprek is met Tablis. Wij hebben een intentieovereenkomst met hen gesloten rondom de revitalisering van Sliedrecht Oost en ook in de prestatieafspraken worden natuurlijk daarover met elkaar intenties uitgesproken om verder te gaan. Dus ik weet niet van wanneer de opmerking over de lichte krimp dateert, maar de laatste stukken gelden, wat mij betreft.

De **voorzitter** De heer Van der Plas geeft die helderheid, denk ik. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, als eerste een antwoord op de vraag van de wethouder. Die tekst is gemaakt op het moment dat de Woonvisie 2020-2023 door Tablis werd opgesteld. Daar heb ik die informatie ook uit. Eerder in zijn beantwoording gaf de wethouder aan dat hij zich conformeert aan de norm van 30% zoals die algemeen wordt gehanteerd. Dat kan hij zo opvatten, maar volgens ons wordt met die 30% vooral een ondergrens aangegeven. Vandaar ook onze vraag van hoe Tablis hier nu eigenlijk in zit, en waar ik de indruk van heb dat er op dit moment geen antwoord op zal komen. Het is misschien maar een detail, maar in mijn beleving is er best wel een verschil tussen een norm en een ondergrens die je te hanteren hebt bij zoiets en ik zou graag daar een reactie van de wethouder op hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij heb ik gezegd dat wij boven de norm blijven. Dus als het al een ondergrens is, dan gaan wij niet persé naar die ondergrens toe. Wij vinden 30% echt ook de ondergrens, maar zoals het er nu naar uitziet blijven we toch zeker tussen de 30 en 35% hangen. Dus dat is wat ons betreft het huidige streven.

De **voorzitter** De heer Van der Plas nog.

De heer **Van der Plas** Ik meende dat u eerder had gezegd dat het streven 30% was en dat er wel door het toevoegen van 400 woningen, maar dat de andere categorieën sneller zouden groeien. Maar ik ben geneigd de laatste informatie vast te houden wat dat betreft. U noemde 34/35%, als ik me goed herinner.

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, op het moment als je nu even op de achterkant van een sigarendoosje, als dat nog mag in deze tijd, maar als je op een kladblaadje even uitrekt wat dit met het percentage zou doen, dan zakken wij naar ongeveer 33% en dat vinden wij op dit moment prima.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Dan komen we bij Sliedrecht.NU die vraagt over tijdschema's, over bouwen, bouwen, bouwen, maar wat, wanneer en waar? Dat is natuurlijk een hele goede vraag die wij als bestuurders ons ook stellen en we nemen u daar ook steeds stap voor stap in mee. U heeft natuurlijk sowieso de P&C-cyclus, de begroting en de jaarrekening en ga zo maar door. Daarnaast bespreken we altijd met de Kadernota ook de jaarlijkse update van het programma Ruimtelijke Vernieuwing waarin allerlei data en vooruitzichten worden gedaan. U heeft recent ook de startnotitie Sliedrecht Oost ontvangen, waar ook weer in staat wat wanneer komt. Ambitiedocument over Noord zal ook nog dit jaar aan de raad worden aangeboden, waarin ook weer een aantal dingen staan. Wat ons betreft nemen wij u echt en ook de Sliedrechtse samenleving mee in wat, waar en wanneer. Dus ik hoop dat u dat herkent. Nou vroeg u ook om een luxe baggerjungle te bouwen...

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft toch nog een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als je het stuk leest, dan zie je dat het grotendeels ook wel geïnspireerd is op Koers 2030. Dan kan je ook zeggen, dit zijn



vier voorbereidingsjaren, dus er zal misschien wat minder gebouwd worden. Maar ons idee was wel: gebeurt er nou nog wel iets in de aankomende vier jaar? Dus: wordt er nog wel iets gebouwd en zou u daarvan anders een voorbeeld kunnen geven wat er nou over vier jaar staat? Is dat een Winklerplein af? Een voetbal over?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Ik wilde dat ook gelijk net al zeggen, want de VVD had ook zo'n vraag in die richting. Namelijk van: is het programma Ruimtelijke Vernieuwing met de focus op Sliedrecht Noord niet een te lange termijn en doen we op de korte termijn ook niet wat in ons dorp? Ik hecht er aan en dat wil ik echt met grote nadruk zeggen, dat wij in Sliedrecht een constante bouwstroom hebben. Doe nu niet of we niet aan het bouwen zijn. We waren in 2021 in de Drechtsteden kampioen bouwen. We bouwen nog 200 woningen in Baanhoek West, waarvan ook nog een gedeelte sociale woningbouw. We zijn 100 woningen aan het bouwen op het Wilhelminakwartier. We gaan op het BW-plein, denk ik als ik het even uit mijn hoofd zeg, ook iets van 90 - dat is een technische vraag, dus die ga ik niet stellen, maar volgens mij is dat ook één keer 45 en één keer 55 woningen. Dus dat is ook rond de 100. Er is pas vergunning verleend om 9 woningen te bouwen aan de Baanhoek. Als je door het dorp rijdt, dan zie je nog wel op andere plekken - ook het Gat van Vogel wordt op dit moment vol gebouwd. Kortom, er is een constante bouwstroom en wij zorgen ervoor dat als, niet dat we dan pas beginnen, maar wat nu in de pijplijn zit opdroogt, dat er dan nieuwe plannen klaarstaan. En ja, wij hopen ook dat in deze collegeperiode al de eerste contouren zichtbaar zijn op de Maaslaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was een heel uitgebreid antwoord op de vraag. De heer Jongeneel wil daarop reageren en vervolgens mevrouw Visser.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Begrijp me niet verkeerd, meneer de wethouder. Wij zien ook wel dat er wordt gebouwd, maar we zien ook dat er aan projecten al gewoon 20-30 jaar weinig gebeurt. Bijvoorbeeld het Burgemeester Winklerplein. Apotheek Van Bakel is neergehaald dan en die is verhuisd, maar de Sliedrechter wil voortgang zien en die wil eigenlijk gewoon een einde zien. Dat er iets wordt gerealiseerd. Dat er iets staat, 100%. Bijvoorbeeld dat de voetbal naar de overkant is en dat het Burgemeester Winklerplein voltooid is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek in reactie daarop en dan mevrouw Visser.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat willen wij ook en wij zijn ook vastberaden en we gaan moedig voorwaarts om dat te doen. Maar doe nou niet of het voor 23.00 uur besteld is, de volgende dag in huis is. U heeft aangekondigd gekregen dat het bestemmingsplan voor het BW-plein dit jaar nog ter inzage gelegd wordt. Het bestemmingsplan Sliedrecht Buiten gaat ook in het eerste kwartaal 2023 de deur uit. Dus: er wordt gedaan, maar het gaat niet zo dat nu bij de Noord-Oost-Kwadrant al de kiepwagens en de heipalen klaar liggen, zeg maar.

De **voorzitter** Tenslotte de heer Jongeneel en dan mevrouw Visser.

De heer **Jongeneel** Er komt nog een argument bovenop. We zien de prijzen alleen maar door het dak schieten en hoe langer dat we wachten, hoe duurder het wordt, de projecten, om ze af te ronden.

De **voorzitter** De heer Spek daarop.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij wachten geen moment. Dus als we wachten, is het wachten op procedures en wachten op projectontwikkelaars die willen gaan bouwen. Dus dat is echt niet het punt. Natuurlijk zal de voortgang in tijd ook effect hebben op de prijs, maar we gaan echt met volle kracht door. U krijgt nog heel wat te verstouwen in de komende periode.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser op hetzelfde punt.



Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik zit nog even weer met de begroting gewoon, de eerste begroting voor me. Op pagina 32 gaat het over de reguliere werkzaamheden en over de ontwikkelingen. De belangrijkste indicator is dat Sliedrecht in 2025 12.000 woningen heeft. Dat betekent dat vanaf nu tot eind 2025 er 800 woningen toegevoegd moeten worden. Er staat een toelichting bij. In de lokale uitvoeringsparagraaf staat dat we in de periode 2016-2025 met 1000 woningen willen groeien. Nou, dat zijn er vanaf nu nog 800. Ik heb...

De **voorzitter** Kunt u kort uw vraag formuleren?

Mevrouw **Visser** Ik heb de opsomming gehoord die de wethouder gaf en er zullen best nog een aantal kleine projecten zijn, maar moeten we dan nu eigenlijk alvast concluderen dat dit een indicator is die niet gehaald wordt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik denk dat als u alle aantallen die ik daarnet even opsomde - en ik ben niet zo goed in hoofdrekenen, dus ik doe het u niet na - dat u dan minimaal over de helft komt van het aantal wat u zei en ik ga zeker die ambitie niet naar beneden bijstellen, even en passant.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat was even ook gelijk mijn antwoord op de vraag van de VVD. Misschien ter geruststelling voor u heb ik nog de vraag van Slydregt.NU over Sliedrecht Buiten, of wij de Baggerjungle in een soort XXL-uitvoering of in een luxe uitvoering willen doen, compleet met strandje en horeca. In het bestemmingsplan van Sliedrecht Buiten is in ieder geval ruimte voor horeca. Wij gaan natuurlijk niet zelf daar een pannenkoekrestaurant doen, maar als ondernemers zich melden, dan kan dat straks. De Baggerjungle - ik weet niet of we daar een extra luxe van maken. Wat de Kinderraad had uitgekozen, dat was ook best wel een uitgebreid spulletje met zelfs geloof ik nog een boot erin, waar je via een kabelbaan ook op kon landen, maar of dat allemaal zo wordt... Het wordt echt een hele leuke Baggerjungle, dat kan ik u vertellen. En het strandje, dat zit nu niet in de plannen. Het is ook niet zo makkelijk om zo maar ergens in de polder een strandje aan te leggen. Dat is niet even een baggeraar bellen en zeggen van, kan je nog even een strandje aanleggen? Met name het onderhoud. U ziet ook in de omgeving, waar van die plassen zijn waar gezwommen wordt, dat daar 's zomers ook veel teleurstelling is omdat er heel snel blauwalg en zo ontstaat. Dus het vergt echt wel meer dan alleen even een kuil graven en er water in laten lopen. Maar in ieder geval zit dat nu niet in de planning bij het Recreatief Knooppunt. Voorzitter, dat waren wat mij betreft, omdat ik de VVD al gehad heb, mijn laatste opmerkingen en ik dank u.

De **voorzitter** Ik dank u en ik geef graag het woord aan portefeuillehouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Er is door de raad, door de fractie van de SGP-ChristenUnie en eigenlijk ook PRO Sliedrecht direct en volgens mij ook door andere fracties in ieder geval aandacht gevraagd voor de energielasten van de sportverenigingen. De zorgen die de raad uitspreekt, die herkennen we. Die hebben wij uiteraard ook. We zijn daarom blij dat de raad dit ter tafel brengt. De ene wil misschien wat meer dan de ander; daar kunnen we over twisten. Wat belangrijk is, is hoe het college er in staat. We willen eigenlijk eerst kijken naar de Rijksregeling die wordt verwacht in november. Nou is het al november en ik weet alleen nog niet wanneer, maar die is wel aangekondigd en wat dat teweeg brengt voor de bijdrage aan verenigingen, zwembaden met betrekking tot de energielasten. Op dit moment hebben we twee formele reacties gehad van verenigingen en van het weekend heb ik van een derde gehoord, dat die aangekondigd is. Dus die verwachten we dan ook. We zijn graag in gesprek met de sportverenigingen en andere verenigingen met betrekking tot hun problematiek, omdat we graag willen weten wat voor dat is. Op het moment dat we zien wat voor regeling de Rijksregeling is en wij zijn zelf daarvan niet overtuigd, danwel dat u



dat zelf niet bent, dan hebben we hier, denk ik, het gesprek wat we daar aan kunnen doen. Ik heb in ieder geval gehoord van de fractie van PRO Sliedrecht dat ze daaraan willen meewerken. Dat is dan, denk ik, een gesprek voor later. Voor nu is het afwachten waar het Rijk mee komt en we willen daar dus niet op vooruitlopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser en dan de heer Dunsbergen.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, logisch dat de portefeuillehouder zegt: als er een Rijksregeling is, dan gaan we die eerst eens even bestuderen. Maar de Rijksregeling wordt in november verwacht, u wilt er niet als college op vooruitlopen en dan hebben we het er wel een keer over. Een keer het er over hebben, dat is nou juist net te mager. Als de Rijksregeling in november verwacht wordt, dan zou het zelfs zo kunnen zijn dat dat pas 30 november is. Kunnen we dan in ieder geval de toezegging van deze portefeuillehouder krijgen dat hij ons in december informeert wat in ieder geval de Rijksregeling inhoudt? Dan zouden wij eigenlijk eind december misschien nog wel een motie of iets dergelijks kunnen schrijven. Want verenigingen te lang in onzekerheid laten, dat is het niet voor ons.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, als de Rijksregeling per 30 november uiterlijk beschikbaar is, zal ik die zo spoedig mogelijk naar de raad sturen, zodat de raad daar ook notie van kan nemen. Ik hoop dat daar zelfs nog een schrijven bij gegeven kan worden hoe die gelezen zou moeten worden. Dat wil ik graag doen. Ik geloof dat 12 december, voorzitter, maar dan kijk ik even naar u, want u beheert de agenda volgens mij van de raad, wanneer we vergaderen. Niet over de inhoud.

De **voorzitter** 13 december.

Wethouder **Bijderwieden** 13 december, dan zou daar natuurlijk ruimte zijn voor moties en dergelijke. Dus dan kunnen we wat dat betreft het gesprek dan ook verder voeren. Dat lijkt me een uitstekend idee. Ik wil graag toezeggen dat zodra die binnen is, dat ik die ...

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Bijderwieden zegt toe wanneer de Rijksregeling ter ondersteuning van verenigingen bekend is, hij die ook met de raad zal delen zodat die in de raad op een geëigend moment terug kan komen. Dank u wel. De heer Dunsbergen had ook een vraag.

De heer **Dunsbergen** Niet meer, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dan is er gevraagd naar een schriftelijke reflectie met betrekking tot stikstof en PFAS door de fractie van PRO Sliedrecht. Dat willen we graag doen. Daar hebben we wel even tijd voor nodig. We willen graag in het eerste kwartaal daar op terugkomen met die schriftelijke reactie en de reflectie op PFAS en stikstof. Het kan zijn dat ik nog even de fractie bel om precies te weten welke reflectie zij daar in zien, maar laat ik in ieder geval zeggen dat wij daar een reflectie op willen geven.

De **voorzitter** De heer Pauw gaat u nu al helpen, denk ik. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dat is niet zo moeilijk. We hadden hier een paar weken geleden een discussie over het Buurtschap en over de 9 woningen aan Baanhoek. Ik heb net geleerd dat, als je dan wethouder Wonen bent, dan ben je heel enthousiast en aan wethouder Milieu moet je de vragen stellen. Helaas kunnen we er niks meer aan doen. Die mensen moeten daar nou eenmaal gewoon gaan wonen, of niet; vrije keuze, maar daar gaan we als overheid niets meer aan doen om het te saneren. Dat is op basis van het tijdelijk handelingskader. Het tijdelijk handelingskader wordt nu ergens deze week vervangen door het nieuwe handelingskader met ook een aantal per stof er in wat in de grond mag zitten, waaronder je dus zonder saneren mag bouwen. Daar zouden we graag



een reflectie op willen, op de bouwgebieden die wij in gedachten hebben, of daar ruim op tijd de grond geanalyseerd is. Voor de 9 woningen op Baanhoek is dat nog niet gebeurd, maar voor de anderen - en of die nou vallen in dat handelingskader en hoe het college om denkt te gaan met het feit dat als de grond niet geschikt is voor het bouwen van woningen, wie de sanering betaalt, enzovoort, enzovoort.

De **voorzitter** Dank u wel, voor uw toelichting. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil nu niet ingaan op de 9 woningen, want die staan nu niet op de agenda. Het gaat over de reflectie; die neem ik graag mee. Daar kom ik graag op terug. De PvdA heeft daar ook een vraag over gesteld en die wil ik wel in ieder geval beantwoorden. Wellicht dat daarmee al een aantal zaken gedeeld zijn, maar laat ik in ieder geval toezeggen, voorzitter, dat wij met een schriftelijke reflectie hierop komen.

De **voorzitter** De wethouder zegt toe om met een schriftelijke reflectie te komen op de gevolgen van PFAS en het nieuwe beleidskader wat daar voor geldt en evenzeer voor de uitspraak van de rechter over stikstof. De heer Pauw wil daar op amenderen?

De heer **Pauw** Ja, het gaat om het handelingskader. We hebben nu een tijdelijk handelingskader voor de drie stoffen, GenX, PFOA en PFAS, en er komt een definitief handelingskader op hoe we moeten handelen en daar graag een reflectie op.

De **voorzitter** Dank u wel, is genoteerd. De heer Bijderwieden gaat door.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, en dan de beantwoording van de PvdA. Die heeft een vraag gesteld met betrekking tot regionaal bodembeleid en over de heldere richtlijnen. Dit jaar, dus in 2022 is ook reeds gestart met een actualisatie van het regionaal bodembeleid. Dat doen we samen met 9 andere gemeenten in Zuid-Holland Zuid en ook samen met de omgevingsdienst. We zijn dan ook met de PvdA van mening dat een voortvarende actualisatie van belang is en ook deze andere gemeenten en omgevingsdienst zitten op die lijn. Ik heb er dan ook vertrouwen in dat het bodembeleid op een zorgvuldige en goed afgestemde manier tot stand komt. Zodra die er is kom ik graag hier op terug. De PvdA refereert ook aan eenduidige en heldere richtlijnen. Voor zover dat mogelijk is, lijkt dat vanzelfsprekend. Helaas is het werken met en of in de bodem allesbehalve eenduidig. We hebben in ieder geval hetzelfde doel: dat de richtlijnen hierin duidelijk moeten zijn. Iedere situatie is anders en dat geldt ook voor de mogelijkheid wel of niet handhavend op te treden, maar als college houden we ons aan de wet, en daar waar het ruimte biedt voor beleidsvrijheid staat de gezondheid van onze inwoners voorop. Ik hoop dat daarmee de beantwoording duidelijk is.

De **voorzitter** De heer Van der Plas heeft toch een vraag.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik hoop dat de portefeuillehouder daar een antwoord op heeft. Hij geeft aan dat er op dit moment met enige voorrang aan wordt gewerkt. Kan hij ook een indicatie geven wanneer wij iets concreets kunnen verwachten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Daar zal ik in tweede termijn even op terug moeten komen, want dat heb ik niet paraat.

De **voorzitter** Dank u wel. Komt terug in de tweede termijn. Gaat u verder.

Wethouder **Bijderwieden** Dan kom ik bij het CDA die samen met de SGP-ChristenUnie en de VVD een motie indient over het zwembad. We zijn blij dat de raad vraagt aan het college om te kijken naar het zwembad. Ook met betrekking tot het programma Ruimtelijke Vernieuwing wordt dat een onderwerp van gesprek. Als reactie op die motie willen we vanuit het college graag een breder onderzoek doen naar de zwembehoefte van Sliedrecht en dat dan in samenhang met de regio. Hardinxveld hoort daar natuurlijk



bij. Het zou zo maar kunnen inderdaad dat we zouden kunnen investeren in een nieuw zwembad samen met Hardinxveld, maar dan zouden we eigenlijk goed moeten kijken en dan is energieneutraal logisch. Ik denk dat energieneutraal, als we iets nieuws bouwen, logischer is dan wat we hier hebben, omdat we een discussie met betrekking tot het programma Ruimtelijke Vernieuwing hier ook al hebben. Ik kom dan graag terug bij de raad met de inzichten van die studie over die zwembehoefte in de regio. Ik zou daarom eigenlijk het dictum van de motie anders willen gaan beschrijven. Dus wil ik graag dan in de schorsing even met de partijen overleggen hoe we dat wel kunnen doen, zodat dat beter aansluit. Eén van de andere onderdelen die in de motie staat, dat toekomstperspectief voor de sportaccommodaties - dat wil ik toch echt eerst eigenlijk naar de raad brengen. Ik wil niet wachten op het kijken naar de zwemfaciliteiten om daarmee eigenlijk het toekomstperspectief van de sportaccommodaties te vertragen. Dus het zou logisch zijn dat we eerst de sportaccommodaties doen, dat toekomstperspectief; daar staat ook wel iets over dat zwembad, maar dat gaat veel breder. Het gaat ook over de sporthallen en dat soort zaken. Dat zou ik eigenlijk eerst willen doen. En de zwembehoefte en wat het betekent voor het zwembad zou ik graag daarna willen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. U doet verschillende suggesties aan de indieners van de motie. Dat is voor hen om dat te wegen. Ik zie in ieder geval vanuit de raad twee vragen. Allereerst de heer Brandwijk en dan mevrouw Visser. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben hier net een wethouder hiervoor gehoord die zei: we bouwen heel veel en alles gaat heel snel. Dan heeft hij het hier eigenlijk over gemeentelijk vastgoed, de wethouder. Wat voor update is er rondom het raadhuis, want dat lijkt toch ook nog wel langzaam te gaan?

De **voorzitter** We blijven eerst even bij het zwembad, want mevrouw Visser heeft misschien een vraag over het zwembad.

Mevrouw **Visser** Nou, niet zozeer over het zwembad. Er staat hier een hele accommodatie waar onder andere een sporthal in zit. Als we net de beantwoording van de wethouder Onderwijs hebben gehoord, is er alweer een sporthal verdwenen op vrij korte termijn. Als u het dan heeft over een accommodatievoorstel waar u mee wil komen, wat voor rol speelt deze sporthal dan?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat is precies wat nou in dat toekomstperspectief beschreven staat. Of moet gaan staan, laat ik het dan zo zeggen. Het antwoord op die vraag moet uit dat toekomstperspectief komen omdat het één van de sportaccommodaties is die we hier hebben, zodat ook dat duidelijk wordt. En kijken we even naar het zwembad - en u geeft terecht aan, er zit ook een sporthal, er zit hier een zalencentrum dat reikt breder, verder dan het zwembad zelf. Als het gaat over de zwemvoorziening, of dat eventueel ergens anders zou kunnen, dan zou mijn voorstel zijn om het dictum hier op aan te passen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De heer Brandwijk heeft nog een vraag gesteld over de voortgang van de renovatie van het raadhuis en het gemeentekantoor. Misschien kunt u daar ook op reageren.

Wethouder **Bijderwieden** Die vraag is nog niet gesteld in de eerste termijn. Die komt nu. Die wil ik graag dan wel in de tweede termijn, hoe we dat precies even goed formuleren zodat de heer Brandwijk ook de juiste dingen...

De **voorzitter** Dat lijkt me goed. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Dan kom ik toe aan de VVD. Die sprak over het beter bestemmen van bedrijven. Zeker als ze niet watergebonden zijn en nu aan een watergebonden locatie zitten, zou daar een alternatief voor zijn. Voorzitter, dat zijn dingen - daar praten we nu al mee, met ondernemers. Dat is niet toevallig omdat we





straks Stationspark III hebben; dat is onderdeel van het beleid aan de hand van de Economische visie om te zorgen dat we kijken waar we bedrijven het beste kunnen plaatsen. Het is absoluut waar dat als we kijken naar Stationspark III, dat wij willen kijken naar hoe we dat het beste met bepaalde voorkeursbehandeling voor Sliedrechtse bedrijven, die juist geplaatst zouden willen worden en daar ook op kunnen wachten, want ook dat zijn facetten daarin: dat we kijken wat we daarin kunnen doen. Op het moment dat we weten hoe we dat aan moeten pakken en wat er in gebeurt, dan kom ik daar graag op terug bij de raad. Maar dat het onderwerp van gesprek is bij ondernemers als we daar zijn, over waar ze zitten, of dat de beste plek is met betrekking tot hun eigen ontwikkeling van groei, andere facetten.... Het kan ook zijn dat wij met Deal en ROM-D een andere geschikte plaats in de Drechtsteden vinden voor bedrijven van Sliedrecht, wat goed is voor onze Sliedrechtse werknemer - die blijft dan in ieder geval in de regio werken, als ook andersom: dat andere bedrijven graag in Sliedrecht willen zitten die met behulp van Deal en ROM-D zich juist hier kunnen vestigen omdat ze bijvoorbeeld watergebonden zijn. Denk even aan dat Plaatje met dat soort zaken. Dat is het werk wat we doen, voorzitter. Dus wat dat betreft hoop ik dat daarmee dingen duidelijk zijn; en als ondernemers daar nu ook al beelden bij hebben met betrekking tot vestigen op het Stationspark III, ik hoop dat ze mijn nummer hebben en anders hebben ze vast mijn emailadres. Ze zijn van harte welkom. Dan zijn er ook nog vragen gesteld over de Woonboulevard met betrekking tot herkenbare uitstraling. Die herkenbare inrichting met de Woonboulevard, daar hebben we ook wat over geschreven in het college werkprogramma: dat met het aanpakken van de riolering op de Leeghwaterstraat we daar in ieder geval al een aanzet toe doen. Als we kijken naar het ondernemersfonds zou het geweldig zijn als we daarin samen kunnen werken. Ik weet dat ondernemers daar graag een soort verblijf in de openbare ruimte, een stuk recreatie voor bezoekers willen. Nou, dat we samen met het ondernemersfonds daar een inrichting voor kunnen doen. Zo'n samenwerking, daar kijk ik erg naar uit. Dus wat dat betreft is dat ondernemersfonds ook juist een grote kans voor ondernemers om dit soort dingen dan echt aan te pakken en daar de win-win met elkaar te vinden. Voorzitter, volgens mij was dat de beantwoording van mij.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is een vraag van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik heb eigenlijk met de meeste smart zitten wachten op de beantwoording over de bestaande openbare sportvoorzieningen in de buitenruimte.

De **voorzitter** Ik denk dat u gelijk heeft dat we dat punt en met name Sliedrecht Oost, vroeg u naar.

Mevrouw **Visser** Nee, niet persé Sliedrecht Oost. Ik zei alleen: als we wachten op de Ruimtelijke Vernieuwing, duurt dat te lang. We hebben een aantal openbare sportvoorzieningen en eigenlijk - ik zal hem heel kort toelichten. Ik was afgelopen vrijdag bij een debattraining voor jongeren en hun stelling was: er zijn geen goede faciliteiten in de openbare ruimte voor jongeren. En toen je doorsprak met ze, toen zeiden ze: we hebben zoveel, maar alles wat we hebben is kapot, of het wordt niet onderhouden.

De **voorzitter** Dank u wel dat u het college hier aan herinnert. Ik denk dat de vraag tussen wal en schip is gevallen. Mijnheer Bijderwieden gaat een poging doen er op te reageren.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, in tweede termijn komt mijn collega daar graag even op terug, word ik gesouffleerd en dat neem ik graag even over. Het is wel zo dat dat bij inrichting en gebruik van sporttoestellen zeker onze aandacht heeft. Dat hebben we ook geschreven en dat zijn ook belangrijke zaken. Ik kom even terug, voorzitter, op de opmerking die Slydregt.NU had over het sporten: onze sportverenigingen zijn goede verenigingen en moeten we daar dan nog in de openbare ruimte dingen voor doen? Zo heb ik hem even geïnterpreteerd. Het blijkt dat de Sliedrechter achterblijft als het gaat over sporten, als je kijkt naar het landelijk gemiddelde. Oftewel, er zijn minder Sliedrechtse die sporten dan dan het landelijk zo is. Het blijkt ook dat een groot deel van de mensen niet bij een vereniging wil sporten, maar juist in die openbare ruimte. Dus



daar moeten we ook de win-win van hebben om die openbare ruimte daarin te doen, zodat die groep ook voorzien wordt en daarmee dus ook gelijk meer Sliedrechters gaan sporten.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, fijn, dat gloeiende betoog te horen van: sporten in de openbare ruimte, niet in verenigingsverband et cetera, et cetera, wat de wethouder toejuicht. Maar waarom is dan het antwoord alleen: het heeft onze aandacht? Als je werkelijk Sliedrecht veerkrachtig, mooi en veilig en weet ik wat allemaal wil houden, is schoon en veilig het allereerste. En dan is alleen: 'het heeft onze aandacht' voor onze fractie echt onvoldoende.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij bedoelen wij met de aandacht dat we daar ook mee bezig zijn: vandaag, morgen en ook volgende maand. De aandacht is niet zozeer dat we naar papier kijken, maar juist naar buiten en één van de dingen, als we het hebben over veerkrachtige wijken, volgens mij heeft mijn collega dat ook al gezegd, dan gaat het juist over dat we die buitenruimte van kwaliteit moeten voorzien. Dat het gaat over het schoonhouden en het bezig zijn om die kwaliteit daar neer te zetten. Dus, ja, we hebben het hier nu over het programma, maar volgens mij zijn we daar gewoon mee bezig en morgen zijn we daar ook mee bezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan nog even een vraag aan de wethouder over de behoefte. Hij gaf aan: een groot gedeelte blijft achter. Ik vraag hem ten eerste, zijn dan de mensen die zelf hardlopen, zelf wielrennen of zelf gewoon een rondje door Sliedrecht lopen voor lichaamsbeweging, zijn die daar in meegenomen? Het tweede dan: als ze dat dan niet doen, is dan de behoefte daadwerkelijk, ik noem het even speeltoestellen, maar - toestellen waarmee je kan sporten, is dat dan de behoefte?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Ik vind hem vrij technisch, voorzitter. Ik wil wel even reageren, want een deel daarvan moet ook plaats hebben in het toekomstperspectief. Ik weet vanuit de overgang, ik ben even de naam van het document kwijt... de Staat van Sliedrecht, uit mijn hoofd. Daar wordt al het één en ander over geschreven. Dat toekomstperspectief gaat daar een stap verder in en of dat nou is met betrekking tot of dat een speeltoestel moet zijn, of dat we een ruimte hebben, zoals we nu al zien op parkeerplekken dat groepen mensen met elkaar bezig zijn met banden en gewichten, dat hou ik me even ten goede, voorzitter. Dat is voor mij een stap te ver. Maar dat die behoefte er is, volgens mij zien we het ook als we het zien op de skatebaan, op parkeerplekken zie ik gewoon groepen mensen bepaalde sportbeoefeningen doen en dat is niet direct in een vereniging.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik nodig de heer Spek uit om het antwoord nu te geven wat hij heeft toegezegd, zodat de fracties zich kunnen voorbereiden op de tweede termijn en kunnen rekening houden met dat antwoord.

Wethouder **Spek** Voorzitter, mijn excuses naar de fractie van PRO Sliedrecht dat ik dat net in mijn schriftje over het hoofd gezien heb. Er zijn twee antwoorden die ik daar op wil geven. Ja, wij willen kijken of in Sliedrecht Oost en in Sliedrecht die apparaten natuurlijk gebruikt kunnen worden. We hebben - volgens mij was daar de woordvoerder van PRO Sliedrecht ooit mede auteur van - een heel mooie uitrol gehad de laatste jaren van nieuwe speelplaatsen. We merken nu, 7 jaar later, dat daar ook wel weer een update op mag komen. Dan gaat het over de voetbalkooi en skatebanen waar naar gerefereerd werd. Wij vinden het nu ook een thema wat we moeten koppelen aan de Buurtagenda's. In de zin van: wat is nou precies in die buurt de behoefte en wat moet daar komen? Dus



we gaan èn die speeltuinen èn die openbare sportplekken nog eens even goed tegen het licht houden van: past dat nu nog na 7 jaar, is dat nog hetzelfde? Er zijn wijken bijgekomen. De samenstelling van wijken is veranderd. Het tweede is van: ook agenderen bij de buurtagenda's. En het derde, voorzitter: ik schrik toch wel een beetje van het punt dat er dan gezegd wordt: alles is kapot. Ik hoop dat dat dan wel gemeld wordt, want wat er in de openbare ruimte staat, dat moet wel gewoon heel zijn. Er is natuurlijk geen sprake van bij de gemeente dat op het moment dat wij weten dat het kapot is, dat we dat expres kapot laten zijn. Want dan willen we dat zo snel mogelijk weer operationeel hebben.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toevoeging. Dan schors ik nu de vergadering voor enkele ogenblikken, zodat het voorzitterschap kan worden overgenomen door onze plaatsvervangend voorzitter, de heer Pauw. De vergadering is geschorst.

### Schorsing

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

De **plaatsvervangend voorzitter** De vergadering is heropend. Dan is het woord aan de heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil allereerst ingaan op de vragen die zijn gesteld over communicatie en burgerparticipatie. Door verschillende woordvoerders is er naar gevraagd: de heer Ippel, mevrouw Visser, de heer Van der Plas en ook de heer Jongeneel heeft er naar gevraagd. Ik verwijs in ieder geval graag naar het participatiebeleid zoals dat voorgelegd is en binnenkort in de raad besproken wordt, wat voorbereid is in het kader van de omgevingswet en het omgevingsbeleid van de gemeente Sliedrecht. Daarin heeft het college wel degelijk geprobeerd te leren van eerdere fouten die we hebben gemaakt, eerdere projecten die er zijn geweest en die hebben ook een vertaling gekregen in dit participatiebeleid. Dat participatiebeleid ziet alleen nog op het omgevingsbeleid, maar het voornemen van het college is om dat ook, lerende van de toepassing van dat beleid, breder toe te passen, ook op andere domeinen, zodat we nog beter in verbinding met onze inwoners kunnen zijn, ook waar het gaat om beleidsontwikkeling in dit soort grote projecten. Voorzitter, de heer Van der Plas vroeg nog heel in het bijzonder om ook de ervaringen van 'zeg het ons', in de wijze waarop we op die manier in contact zijn geweest met onze inwoners, om dat door zetten. Met hem zijn wij ook tevreden over de wijze waarop we dat contact hebben gehad en wat dat heeft opgeleverd. We zullen ook zeker zoeken naar nieuwe mogelijkheden om ook op die manier op te halen wat er leeft in onze samenleving.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is mooi. Dan zoek ik naar de punt in uw betoog om de heer Brandwijk een vraag te laten stellen.

Burgemeester **De Vries** Ik wil naar een volgend punt, dus dat is een goed punt.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. U zei: we gaan het inderdaad over participatie hebben binnen de omgevingswet. Eerste vraag: wordt daar de participatieladder in gebruikt? Tweede vraag: de omgevingswet is inmiddels uitgesteld. Betekent dat dan wel dat er binnen de gemeente ook nog gewerkt wordt met de manier van participeren en niet wordt gewacht tot, uit mijn hoofd, 1 juli, wanneer de omgevingswet pas ingaat?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, van die laatste vraag stel ik voor dat die besproken wordt in het debat over het voorliggende voorstel over het omgevingsbeleid en de vertaling van de omgevingswet. De eerste vraag: in het participatiebeleid zoals dat bij uw raad is neergelegd, daar zit een gradatie, zeg maar, van participatie en dat is waarschijnlijk de participatieladder waar de heer Jongeneel eerder en nu meneer Brandwijk over spreekt. Voorzitter, mag ik doorgaan dan naar het tweede punt? Over



communicatie met onze inwoners gesproken: er werd door de heer Jongeneel gesproken over de Fixi meldingen die kunnen worden gedaan. Ook die kwamen terug in de 'zeg het ons' opbrengst, en de heer Jongeneel vraagt specifiek om niet alleen via Fixi te mogen melden, maar ook telefonisch en dat is een terecht punt. In het collegewerkprogramma heeft het college heel bewust gekozen om te kiezen voor meer persoonlijk contact. Dus via de telefoon, via social media, via Fixi, maar ook in alle overleggen die we hebben halen wij heel veel op en kunnen ook klachten en opmerkingen gedeeld worden. Waar wij nu wel mee bezig zijn, dat kunt u ook lezen in het collegewerkprogramma, is om al die stromen van informatie met ons te delen en beter te stroomlijnen, om te voorkomen dat zo'n vraag of klacht tussen wal en schip valt.

**De plaatsvervangend voorzitter** Daar krijgt u een vraag over, van deze of nog van de vorige? Want u zat nog even met uw hand omhoog. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou ja, kijk, waar we als fractie mee zitten is: u heeft het over communiceren met de burger. Maar we wachten nog steeds op een Rekenkameronderzoek over een communicatieplan. Naar mijn weten is er nu geen communicatieplan binnen de gemeente, dus hoe werkt de gemeente dan? En wanneer kunnen we dat onderzoek van de Rekenkamer verwachten?

**De plaatsvervangend voorzitter** Twee vragen aan de heer De Vries. Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel. De heer Brandwijk doelt niet zozeer op het onderzoek van de Rekenkamer, maar op de vervolgacties. Plan van aanpak is toegezegd, zeg maar, op basis van het Rekenkameronderzoek en dat kunt u begin van het eerste kwartaal tegemoet zien. Uiterlijk begin van het eerste kwartaal. Voorzitter, ik sprak al over 'zeg het ons' en mevrouw Visser zei heel terecht dat uit die opsomming die met de raad is gedeeld, ook wel bleek dat heel veel inwoners ook gewoon zich druk maken en ook zorgen hebben over de dingen in hun directe leefomgeving en ze vroeg; is daar wel voldoende aandacht voor, ook in relatie tot de BOA-inzet? Wat we in ieder geval doen, is dat we wat we daar uit leren, dat we ook met een nieuwe visie op onze dienstverlening bezig zijn en met een set van beloftes van 'zo willen wij met onze inwoners omgaan en met onze ondernemers'. We doen wat we zeggen en we zeggen wat we doen, is één van de uitgangspunten daarin. Tegelijkertijd moeten we ook prioriteren, want we kunnen ook in de BOA-inzet niet alles en we zullen moeten prioriteren om ook nog aandacht te hebben voor bijvoorbeeld ondermijning. Dus dat is steeds balanceren. Maar we komen binnenkort te spreken over en dat hoop ik ook in het eerste kwartaal bij u neer te leggen, een BOA-beleid. Tegelijkertijd komt er ook een integraal veiligheidsplan volgend jaar naar u toe, zodat u een oordeel kunt geven over die prioriteiten. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Daar gaat u een vraag over krijgen van de heer Verheul. Die moet ik eerst even welkom heten, want anders is hij er niet. Dus: welkom, de heer Verheul en stel uw vraag.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het is niet de eerste keer dat de portefeuillehouder aangeeft dat ons als raad iets toegezonden zal worden met betrekking tot BOA's. Zou u daar niet een keer een toezegging van kunnen maken dat het daadwerkelijk ook onze kant op komt? Want het is al eerder beloofd en we hebben het tot op heden niet gehad. Ik hoor nu de portefeuillehouder opnieuw uitspreken van 'het komt eraan'. Ik zou wel gewoon graag concreet op papier willen hebben wanneer we het kunnen verwachten.

**De plaatsvervangend voorzitter** We gaan het vragen. De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Ja voorzitter, eigenlijk heb ik zojuist een toezegging gedaan, dus... De heer Verheul zegt terecht: meerdere keren al toegezegd. Ik kan u zeggen, ook door de inzet van onze medewerkers, bijvoorbeeld bij de opvang van Oekraïense vluchtelingen - dat heeft er mede toe geleid dat we meer beperkte inzet hadden, juist ook in dit domein. Dat heeft er toe geleid dat een aantal zaken vertraagd zijn, waaronder



ook deze toezegging, maar ik kan u zeggen dat dat BOA-beleid in het eerste kwartaal van 2023 bij u zal worden neergelegd.

**De plaatsvervangend voorzitter** Oké, de toezegging moet ik dan even herhalen. Dat het college bij monde van de heer De Vries toezegt dat in kwartaal één, dus voor 1 april 2023, het BOA-beleid aan de raad wordt toegezonden. Gaat u verder.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel. Voorzitter, dat is een mooie brug ook wat ik net ook aan de orde stelde, waar het gaat om de ambtelijke capaciteit, naar de vragen van de heer Van der Plas, maar ook andere fracties hebben er iets over gezegd. Zijn die ambities realistisch, zeg maar, in relatie tot de ambtelijke inzet? Nou, dat is een terechte zorg. Tegelijkertijd: het college stelt ook voor om extra te investeren in die ambtelijke capaciteit. Maar de heer Van der Plas zei terecht: we zitten in een krappe arbeidsmarkt. Veel gemeenten hebben moeite om voldoende, maar ook goed gekwalificeerde professionals te vinden. Nou, daarom werken we ook, zoals u kunt lezen in het collegewerkprogramma, in een professionele en een prettige, maar ook flexibele organisatie om mensen te boeien, maar ook te binden. Wat ook nodig is, het kwam al even aan de orde: ook hierin zullen we meer moeten samenwerken met andere gemeenten binnen de Drechtsteden en daar buiten, om onze capaciteit voldoende op orde te hebben voor alle ambities die we hebben. De heer Jongeneel, over de organisatie gesproken, hij komt net binnen, vroeg om meer inzicht in die organisatie. Dat is ook een begrijpelijke vraag, voorzitter. Opnieuw een toezegging. Ik wil toezeggen om in het eerste kwartaal een beeldvormende vergadering te agenderen, tenminste als voorstel aan de agendacommissie over dit specifieke onderwerp, zodat we u ook kunnen bijpraten over de organisatieontwikkeling, de stand van zaken daarin, maar dan komen ook die vragen aan de orde die de heer Van der Plas benoemde, ja, de krappe arbeidsmarkt enzovoorts. Hoe verhoudt zich dat tot onze ambities, met name tot onze inrichting van de organisatie?

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel heeft daar een vraag over. Daarna ga ik proberen om dit samen te vatten. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik vroeg ook nog specifiek of het mogelijk is dat wij als alle fracties een organogram kunnen krijgen van de organisatie en het liefst ook van de Drechtsteden.

**De plaatsvervangend voorzitter** Meneer de Vries.

Burgemeester **De Vries** Over de Drechtsteden kom ik zo te spreken, of servicegemeente Dordrecht, daar vroeg u specifiek naar. Een organogram, dat krijgt u binnen een paar weken, nog dit jaar, met een inzicht van de huidige organisatie.

**De plaatsvervangend voorzitter** Gaat u verder.

Burgermeester **De Vries** De heer Jongeneel vroeg ook naar de dienstverlening van de servicegemeente. Daar vroeg hij heel specifiek naar aard en omvang, maar ook de financiën. Vanuit de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden is één op één de dienstverlening overgegaan naar de servicegemeente Dordrecht. Dat gaat bijvoorbeeld over bedrijfsvoeringstaken als de administratie, P&O, ICT, juridische zaken enzovoorts. Al die zaken worden door de gemeente Dordrecht voor ons uitgevoerd- gelukkig maar, zeg ik daarbij als portefeuillehouder. De financiering daarvan vindt soms naar rato van het aantal inwoners plaats, soms naar rato van het aantal personeelsleden, bijvoorbeeld bij P&O; soms naar rato van het gebruik. Op die manier financieren we dat met elkaar. Overigens wordt natuurlijk ook dat herzien, dus opdrachtgever - opdrachtnemerschap wordt herzien. Als u nog meer wilt weten waar het gaat om de financiën verwijs ik u graag naar bladzijde 78 van de begroting. Voorzitter, dan kom ik bij een vraag van ook de heer Jongeneel over de dienstverlening en hoe kan die worden verbeterd waar het gaat om het aanvragen van vergunningen? Tenminste, zo heb ik hem begrepen. Hij had met name zorgen over de kleine evenementen. Nou, daar hebben we ook een voorziening voor in onze gemeente. Kleine evenementen hoeven niet vergund te worden, maar



daarvoor geldt een meldingsplicht, 10 dagen voorafgaand aan het evenement. Dat lijkt ons ook alleszins redelijk. Verloopt in de praktijk ook goed. Dus dan gaat het over evenementen die klein zijn met minder dan 75 personen en op een weg in een 30km zone en met kleine objecten. We hebben veel van die meldingen, buurtbarbecues en dergelijke, die vallen allemaal daaronder en dat werkt uitstekend, naar ons gevoelen.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, de portefeuillehouder weet toch ook wel dat een voetbalwedstrijd niet bezocht wordt door maximaal 75 personen? Dat is een groter evenement en dat is, ja, en je kan niet zeggen van als het Nederlands elftal dadelijk de finale haalt, twee weken van te voren weet je het niet dat ze de finale halen eigenlijk, dus ja, dan moet het toch een beetje schipperen kunnen zijn?

**De plaatsvervangend voorzitter** Finale WK-voetbal weten we vier dagen daarvoor, want dan is de halve finale, en wat gaan we dan doen? Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Ja voorzitter, de verleiding is heel groot om hier allerlei voetbalanalyses op los te laten, maar daar ben ik niet deskundig in. Dat bent u veel meer, voorzitter. Toch?

**De plaatsvervangend voorzitter** Nou, nee hoor.

Burgemeester **De Vries** De heer Jongeneel in ieder geval ook actief betrokken, maar dat geldt voor veel van onze inwoners. Nou, mocht het zo zijn dat inwoners nu al in hun eigen buurt bijvoorbeeld overwegen om zoiets te organiseren, dan roep ik hen bij deze op om zo snel mogelijk dat met ons te delen. We weten in ieder geval het voetbalschema, dus dat helpt initiatiefnemers om daar nu al rekening mee te houden. Of het dan uiteindelijk doorgaat, ja, dat is natuurlijk de vraag. Ik hoop natuurlijk, voorzitter, dat het ook doorgaat, want dan gaat het goed met het Nederlands elftal. Dus eigenlijk is de oproep, als je nu al het speelschema kent en overweegt om als Nederland speelt in de halve finale of in de finale, dan iets te organiseren: meld het dan nu en dan past het mogelijk in die melding, afhankelijk van de grootte. Als het groter is en als we mogelijk dan in tijdsdruk komen - in veel gevallen, voorzitter, weten we ook in goed overleg tot een oplossing te komen. Voorzitter, en dat is ook de wijze waarop wij onze dienstverlening willen inrichten: persoonsgericht, vraaggericht en op die manier ook rekening houden met dit soort omstandigheden. Tot slot, voorzitter, kom ik bij mijn laatste punt als dat mag en dat is ook de heer Jongeneel. Die vroeg specifiek naar de opvang van asielzoekers in de gemeente Sliedrecht. Hij sprak over semipermanente huisvesting. Ik wil graag hem corrigeren, maar dat begrijpt u ook wel, denk ik, dat het niet zozeer gaat over semipermanente huisvesting van asielzoekers in Sliedrecht, maar over echt crisisnoodopvang. Crisis noodopvang is per definitie tijdelijk, maar anders, meer tijdelijk dan semipermanente huisvesting voor welke doelgroep dan ook. Over dat laatste komt het college vast nog op een later moment met u te spreken.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer Brandwijk heeft nog een vraag aan u over het vorige.

De heer **Brandwijk** Ja, als dat dan zo is, waarom staat dat dan niet in het collegewerkprogramma? Daar staat op pagina 19.5 onderaan semipermanente opvang van vluchtelingen. Waarom staat hier dan geen crisisopvang?

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer de Vries.

Burgemeester **De Vries** Ja, voorzitter, dank voor de vraag van de heer Brandwijk. Want daar betreft het vluchtelingen, erkende vluchtelingen. In dit geval gaat het over de asielzoekers die nog in de procedure zitten, of voor wie soms de procedure nog helemaal moet starten. Dat is een verschillende doelgroep. Dus waar het gaat om statushouders, erkende vluchtelingen, die zijn, denk ik, bedoeld in die passage waar de heer Brandwijk



op doelt. Maar toch heeft de heer Jongeneel ook, voorzitter, nog een vraag daarbij gesteld. Die memoreerde ook de mogelijkheid dat de oorspronkelijke gedachte en ook belofte van het Rijk dat de crisisnoodopvang tot 1 januari aanstaande zou kunnen duren. Ik heb al aan de raad geschreven dat het naar alle waarschijnlijkheid niet haalbaar is om dat op tijd te realiseren. Tenminste, het Rijk zal naar alle waarschijnlijkheid niet de noodzakelijke capaciteit hebben georganiseerd bij het COA om die crisisnoodopvang te laten eindigen. Dat is zeer spijtig; dat zeg ik allereerst. Dat weet de heer Jongeneel ook van mij, want ik had graag gezien, met al mijn collega's, ook in de veiligheidsregio, dat die afspraken die we hebben gemaakt op dit punt zouden worden nagekomen. Ik begrijp ook natuurlijk wel dat het Rijk te maken heeft met personeelstekorten, net zoals wij dat hebben en dat het ook een ingewikkelde opgave is. Maar die afspraak hadden wij gemaakt. Maar het is tegelijkertijd zo en ik heb dat ook in de brief aan u als raad toen geschreven, dat ik mij verantwoordelijk voel om waar het dan nog steeds nodig is om die crisisnoodopvang te continueren om te voorkomen dat mensen op straat komen, om dan ook die verantwoordelijkheid te nemen. Het is een bevoegdheid, aangezien het een crisisnoodopvang betreft, van de burgemeester. Dat mag zo zijn. Maar ik hecht aan draagvlak. Ik hecht aan draagvlak in het college, vanzelfsprekend, in de raad ook en zeker ook in de samenleving en mevrouw Visser wees daar al op. Ik constateer in ieder geval dat de wijze waarop we nu vorm kunnen geven aan de crisisnoodopvang en ook de wijze waarop onze asielzoekers, onze gasten zich zeg maar ook thuis voelen op die plek, dankbaar zijn voor de opvang die ze krijgen, dat het tot op heden uitstekend verloopt in onze samenleving. Dat is een compliment aan al degenen die als vrijwilliger of als professional daarbij betrokken zijn, maar ook een compliment aan onze asielzoekers. Ik hoop dus dat die opvang zo snel mogelijk afgebouwd kan worden; dat is beter, want het is niet onze kerntaak. Het is niet onze kerntaak. Maar zolang het nodig is kunnen wij mogelijk nog een langere periode, maar het kan niet heel lang. Want de heer Brandwijk vroeg naar de voortgang van de renovatie van het Raadhuis en het gemeentekantoor; dat is alleen al een begrenzing in de tijd die voor ons heel bepalend is.

**De plaatsvervangend voorzitter** Daar heeft mijnheer Brandwijk nog een vraag over. Gaat uw gang en daarna mevrouw Visser.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Kijk, wij snappen als het om een crisis gaat; halverwege september heeft u dat aangekondigd, daar hadden we begrip voor. Of we er helemaal achter stonden... maar we hadden er wel begrip voor. Het idee dat er nu ook nog een gigantische crisis is - we hebben nu wel het idee dat er wat meer tijd is om ook besluiten te nemen, en dat dan ook wel echt een besluit van de raad is. Of ziet u het nog steeds als een acute crisis in Ter Apel en moeten we dit nu echt zo doen? Naar ons idee is dat iets gedaald.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries, is het crisisniveau gedaald?

Burgemeester **De Vries** Nou, ik denk op het moment voorzitter, want de heer Brandwijk verwijst er naar: op het moment dat een gemeente en niet alleen Sliedrecht, ineens nu alle crisisnoodopvang zou stoppen, want dat is dan de situatie waar op ze doelen, ontstaat er denk ik een nog veel grotere crisis omdat de instroom nog steeds voortduurt. Dat maakt dat we nog steeds in een crisissituatie zitten. Zo betitel ik het niet alleen als burgemeester van Sliedrecht, maar dat geldt voor alle burgemeesters. Dat neemt niet weg, want we kunnen er een hele formele discussie over voeren - ik zei het al, ik hecht wel aan draagvlak in de raad, in het college en zeker ook in de samenleving en tot op heden proef ik dat. Ik hoop dat we dat ook kunnen behouden, maar het moet wel eindigen. Daarover vinden nu de overleggen plaats, tussen Veiligheidsregio's, de VNG, de provincie en het kabinet en ik hoop dat er ook snel helderheid komt over hoe die afbouw dan wel kan plaatsvinden. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ik heb nog een vraag van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, een vraag eigenlijk in relatie daartoe, voorzitter. De burgemeester refereerde daar al aan: dit is een eigenstandige positie van de burgemeester. Maar hij geeft ook heel duidelijk aan, dat overleg wat gaande is tussen Veiligheidsregio's, VNG,



ministerie en dat begrijp ik ook. Maar wat ik wel merk de laatste paar jaar, is dat ministers de neiging hebben om heel veel te overleggen met de Veiligheidsregio's.

**De plaatsvervangend voorzitter** En de vraag is?

Mevrouw **Visser** Nou, de vraag is eigenlijk: hoe neemt nou onze burgemeester een positie in, in de afspraken die gemaakt worden tussen ministers en Veiligheidsregio's? Ik zal helemaal niks negatiefs zeggen over onze burgemeester van Dordrecht, maar hij neemt daar besluiten, eventueel, of neemt een taak aan die weggelegd moet worden bij de tien gemeenten in de Veiligheidsregio. Zou de burgemeester eens willen reflecteren richting ons hoe dat dan gaat?

**De plaatsvervangend voorzitter** Hoe dat proces verloopt.

Mevrouw **Visser** En hoe het landt in Sliedrecht.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ja, dat gaan we even doen.

Mevrouw **Visser** En wat dan eventueel de boodschap van de burgemeester is die hij vanuit zijn raad meeneemt daar naartoe.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer de Vries, gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, daar zouden we heel lang over kunnen spreken. Dat doe ik niet. Heel kort gezegd: de Veiligheidsregio heeft niet als kerntaak het opvangen van asielzoekers in crisissituaties, dus daar heeft u....

Mevrouw **Visser** Voorzitter, heel graag even heel kort.

**De plaatsvervangend voorzitter** Heel kort, want dan wel heel kort, want we zijn over tijd al.

Mevrouw **Visser** Nu is het risico ...

**De plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Visser, ik was even aan het praten nog. We zijn vrij al over de tijd heen, dus dan ook heel kort, heel kort. Zonder er een verhaal omheen; gewoon de vraag. Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Nu gaat de burgemeester het toespitsen op deze crisisvluchtelingen, maar het is al langer aan de gang, het is ook rondom corona gebeurd. Het is veel meer een algemene vraag van: wie is waar zijn positie in dit verhaal?

**De plaatsvervangend voorzitter** Hoe de besluiten van de voorzitter...

Burgemeester **de Vries** Voorzitter, ik was begonnen mijn antwoord te geven.

**De plaatsvervangend voorzitter** Gaat u verder met uw antwoord.

Burgemeester **De Vries** Ja, want dat was juist gericht op die terechte vraag van mevrouw Visser. Bij corona zie ik het overigens anders; dat is echt op basis van de wet publieke gezondheid en verantwoordelijkheid die ook bij de Veiligheidsregio ligt. Maar je ziet wel dat het kabinet de neiging heeft om afspraken te maken met het veiligheidsberaad waarin alle Veiligheidsregio's met hun voorzitter vertegenwoordigd zijn, op onderdelen waarvan je zegt, op onderwerpen die daar eigenlijk niet horen en niet tot de taken van de Veiligheidsregio's en daarmee ook niet bij het veiligheidsberaad behoren. Daar worden in formele zin nog geen afspraken gemaakt, maar het is wel zo dat daar - ook waar het gaat om dit voorbeeld, want laat ik dan even daar op toespitsen, want dat is de aanleiding voor uw vraag waar het gaat om de crisisnoodopvang- de voorzitters van de Veiligheidsregio's namens hun regio's een inspanningsverplichting op zich hebben genomen. Met het veiligheidsberaad worden nooit bestuurlijke afspraken





gemaakt; dat kan alleen maar in ons verband. Wij zijn lid daarvan met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Dat is de traditionele weg waarop afspraken worden gemaakt. Die worden daar ook steeds bij betrokken. Dan de vraag: hoe gaat het dan in onze regio? U zegt terecht: geen kritiek op de voorzitter van de Veiligheidsregio, want we hebben gelukkig een verband in onze Veiligheidsregio waar zeer intensief, minimaal één keer per twee weken overlegd wordt over dit onderwerp met onze voorzitter, waar ook heel veel wordt gespiegeld op de vragen die er leven. Daarbij delen alle burgemeesters wat er leeft in hun gemeente, leeft in hun gemeenteraad; dat wordt allemaal meegenomen door onze voorzitter in het veiligheidsberaad en ook daar neergelegd. Hij zoekt daarin de goede balans; hij zoekt daar in onze Veiligheidsregio draagvlak. Maar de kernboodschap nu is, lerende van deze crisis: kabinet, dat is een verantwoordelijkheid die u niet bij de Veiligheidsregio's moet neerleggen. Die moet weer terug naar de normale lijn van het bestuurlijk overleg tussen gemeenten en het Rijk en daar ben ik het met de voorzitter van onze Veiligheidsregio van harte mee eens.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, dat was een heldere uitleg. Was u al aan het eind van uw betoog?

Burgemeester **De Vries** Ja, dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is mooi. Dan moet ik nog even uw toezegging herhalen dat het college voor 1 april oftewel in kwartaal 1 van 2023 het nieuwe organisatiebeleid gaat toesturen naar de agendacommissie voor agendering in een beeldvormende vergadering.

De **plaatsvervangend voorzitter** Kijk, helemaal goed. Dank u wel. Gaat u de vergadering schorsen of ga ik dat doen?

Burgemeester **De Vries** Dat mag u doen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat mag ik doen. Dan ga ik de vergadering schorsen tot 19.30 uur. Dat is over een uur en een kwartier. Dan wens ik iedereen eet smakelijk en dan zien we elkaar om half acht weer terug. Dank u wel. Dan schors ik de vergadering.

## Schorsing

*Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in*

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de tweede termijn. We beginnen nu met het tweede termijn van de raad in deze algemene beschouwingen en daarvoor geef ik allereerst weer het woord aan de heer Ippel namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ja, een paar dingen. In ieder geval dank aan het college voor de beantwoording van de vragen of opmerkingen die we gemaakt hebben; wederzijdse complimenten die her en der gemaakt zijn. Als ik de discussie in de eerste termijn nog even zag, dan denk ik dat ik nog even wil inhaken op iets wat de VVD ook aangaf: de onroerende zaakbelasting. Dat daar het punt met name ook was dat we negatief beïnvloed worden door de herijking in het fonds en dat dat ook één van beweegredenen is om hiernaar te kijken. Ik dacht ook dat het signaal duidelijk was, maar dat we ook ergens als goedkoopste gemeente op plek drie staan, dat we door een verhoging wat minder hoog staan, maar dan gaan we er vanuit dat andere gemeentes de komende jaren dat ook niet doen. Nou, dat is denk ik een utopie, dus we kunnen wel concluderen dat we ondanks de verhoging toch nog redelijk op een lage plaats qua woonlasten blijven bestaan. Er zijn wat moties ingediend waar ik op dit moment eigenlijk niet veel mee kan, want daar komen weer wijzigingen op, dus daar zal ik in een later stadium nog op reageren. We danken de wethouder, die aangaf dat de fietspaden, die eigenlijk al inhaakt op het mobiliteitsplan, 'het felbegeerde voetpad' werd het genoemd; nou, zo heb ik het nog niet uitgedrukt, maar als de wethouder het op die manier gaat doen, dan belooft dat wat. Dus we zien uit naar waar dat mobiliteitsplan mee gaat



komen. Ik heb het aangekondigd als iets wat in de Kadernota 2024 aangekondigd gaat worden, maar wellicht wordt het al naar voren getrokken, begrijp ik. Wat me ook bijbleef in de eerste termijn was dat ik een debatje had met de heer Jongeneel. Dat ik ontzettend blij ben met zijn houding over hoe die inmiddels in de regio zit; dat als het zijn voordelen heeft om in de regio dingen te doen, dat die daar ook echt voorstander nu van is. Ik had beeldvorming zelf dat dat wat anders lag, maar: goed dat dat ook uitgesproken is en die houding waarderen we. Ja, voorzitter, tot zover eigenlijk. Ik had geen vragen, wat terugkoppeling op dit moment en de moties kom ik in een later stadium op terug. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt, meneer Ippel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie heeft een bijdrage in de eerste termijn gedaan. We hebben ook goed geluisterd naar wat anderen te zeggen hadden. We hebben in de eerste termijn ook op geen enkele wijze aangegeven hoe ons stemgedrag zou zijn ten aanzien van dit agendapunt en beslispunt 1 tot en met 6. Eerste vraag is eigenlijk is: wij zouden het wel erg prettig vinden als bij stemming de beslispunten afzonderlijk over gestemd kan worden; dat in eerste aanleg. Het tweede is: ik hou dit betoog, ingegeven door de motie over de huisartsen in Sliedrecht en dan in samenhang met de aangekondigde OZB-verhoging vanaf 2024 en verder. Want ook huisartsen zijn niet-woningen, net zoals verenigingen en andersoortige panden in Sliedrecht, scholen bijvoorbeeld. Vorige week proefden wij best wel bij heel veel fracties vrij veel enthousiasme voor het ondernemersfonds. Begrijpelijk. Maar onze fractie vraagt zich nog wel steeds af of iedereen beseft wat allemaal niet-woningen zijn. Want enerzijds maken we ons nou zorgen over het vestigingsklimaat voor huisartsen in Sliedrecht en anderzijds praatte iedereen er overheen dat die mensen of die organisaties vanaf 2024 en verder dubbel belast gaan worden: èn met een ondernemersfonds èn een forse OZB-verhoging. Dus dat is best nog wel een dingetje voor ons en dat gaan we niet vanavond besluiten, want uiteindelijk over de OZB besluiten we jaarlijks en over het ondernemersfonds gaan we het volgende week met elkaar hebben. Maar het was toch wel bedoeld als een wake up-call aan de andere partijen. Dan het raadsbesluit zoals het voorligt, en dan met name het beslispunt 6 wat zich helemaal focust op de toelichting in bijlage 6. In bijlage 6 en dan met name op pagina 2 staat hoe wij de overschotten vanuit de Septembercirculaire zouden kunnen gaan aanwenden. Daar zit een aantal dingen bij voor 2023, maar dat loopt door tot en met 2026. Dat was ook de opmerking in eerste termijn van: dit college besluit wel erg ver vooruit, zelfs over een volgende bestuursperiode heen. En een voorbeeld waarom we er best wel mee worstelen, voorzitter, is punt 9: het verder versterken van de slagkracht van de organisatie. Met alle wensen die er liggen in deze raad is het te begrijpen dat die organisatie versterkt moet worden. Alleen, in de beantwoording krijgen we dan wel weer het verhaal: eerste kwartaal 2023 krijgt u een toelichting op de organisatie en hoe we het allemaal gaan doen. Nu staat er bijvoorbeeld voor volgend jaar € 555.000,-. Nou kan dat twee dingen betekenen. Of het college weet al meer en weet dat het genoeg is, of het eerste kwartaal 2023 komen we er achter dat het misschien voor dat eerste jaar wel drie ton of negen ton moet zijn. Daar zitten we voor een groot deel met de worsteling. Want er staat bijvoorbeeld voor 2026 ook nog een bedrag van drie ton, terwijl we niet weten hoe ver we dan zijn met alle ontwikkelingen binnen het dorp. Zo zijn er meer dingen. Sliedrecht Buiten, ik kreeg het antwoord van de wethouder, 'nou, uit de tekst heb je kunnen lezen, het gaat 16 miljoen kosten en we nemen de kapitaalslast maar alvast op.' En dat is echt een worsteling voor onze fractie en ik hoop dat of de wethouder Financiën of de inhoudelijke wethouders daar toch nog op in kunnen gaan, want anders dan wordt het voor onze fractie wel heel ingewikkeld, dit beslispunt. Volgens mij moest ik het daarbij laten. Ik kijk even opzij naar mijn fractiegenoten. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, dank u wel. Er is zo een vraag, maar nog even. Want u noemde bijlage 6, maar ik denk dat u bedoelde bijlage 5, die bedoeld is als toelichting bij beslispunt 6. Daar doelde u op? Ja precies.

Mevrouw **Visser** Bijlage 6, toelichting beslispunt 6.



De **voorzitter** Ja, dat is verwarrend, u heeft helemaal gelijk. In de Gemeentelijke Oplossing heet het bijlage 5, maar op de titel van het document heet het bijlage 6. Maar we hebben het over hetzelfde stuk, de toelichting bij beslispunt 6, en daar doelde u verschillende onderdelen daarvan. Het is duidelijk, dank u wel.

Mevrouw **Visser** Ik wil nog één ding toevoegen, voorzitter. Ik heb u deelgenoot gemaakt van de worsteling die onze fractie daar op dit moment mee heeft. Dat laat onverlet dat onze fractie echt wel waardering heeft voor het werkprogramma.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting en die toevoeging. De heer Ippel heeft een vraag aan u.

De heer **Ippel** voorzitter, niet specifiek een vraag. Ik probeer mevrouw Visser te begrijpen en ook haar te helpen. Ze gaf aan bij de onroerende zaakbelasting dat we dat besluit nog niet nemen, maar ook dat staat in bijlage 6 van dit beslispunt. Dus we kiezen hier wel degelijk de richting van die verhoging in die jaren; dat aan de ene kant. En de tweede opmerking die gemaakt werd is de verhoging onroerende zaakbelasting die dan ook voor de huisartsen geldt. Ik begrijp die opmerking en dat klopt ook. De keerzijde is wel dat de meeste huisartsen ook niet in een miljoenenpand zitten. Als ze een pand huren, dat zal misschien een ton kosten, dan is dat € 75,- wat ze ook nog van de belasting af kunnen trekken. Ik bagatelliseer het daar niet mee, maar voor een huisarts moet een paar tientjes toch op te brengen zijn op jaarbasis.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja voorzitter, een paar tientjes OZB en in 2024 twee keer een paar tientjes OZB, een paar tientjes energiebelasting, een paar tientjes hier en een paar tientjes daar - die worden voor iedereen heel veel. Net zo goed voor hen. En ik vind het te makkelijk dat wij hier over 'een paar tientjes hier en een paar tientjes daar' praten. Het gaat over een keuze. Gaan wij faciliteren, gaan wij mensen omarmen, of gaan we zeggen: we gaan ze uitmelken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel nog in tweede instantie.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter. Ik snap die opmerking ook, natuurlijk. Daarom zei ik ook heel bewust: ik bagatelliseer dat niet. Maar alles wordt duurder. We hebben te maken met inflatie. Ook de tarieven van de huisartsen zullen iets stijgen, dus ook daar hebben ze inkomsten van. Dus ik denk dat we ook daar niet te kinderachtig hoeven te kijken. We moeten ook niet de prijzen vergelijken met zes jaar geleden. Alles zal duurder worden, net zo goed als het nu duurder is als zes jaar terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser wil daar nog op reageren. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, twee keer zes procent is twaalf procent en aan het eind van het derde jaar is het zelfs 18 procent, maar ik denk dat dit een punt is van 'agree to disagree'.

De **voorzitter** Dank u wel. Ja, dat mag. Sorry, meneer van Rossum, dank u wel. Ik was even uw achternaam kwijt. Martin zou makkelijker zijn. Meneer van Rossum, gaat uw gang, u heeft ook een vraag aan mevrouw Visser.

De heer **Van Rossum** Nou, Martin, daar luister ik ook naar uiteraard. Het is niet alleen een vraag, het is ook een opmerking. Volgens mij moeten we wel even uitkijken. De discussie over de huisartsen gaat met name over: kun je ze vinden, kun je ze huisvesten? Het wordt nu versmald eigenlijk tot een financiële discussie over bedrijfsvoering, terwijl het vraagstuk veel groter is. Volgens mij moeten we hem ook veel breder dan dat aan blijven vliegen. Want ik ben het wel eens met de heer Ippel: het gaat in deze discussie niet om de kosten die zij maken ten behoeve van bedrijfsvoering of huisvesting, maar veel meer: kun je ze vinden?



De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw nog in reactie daarop.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, luisteren is volgens mij soms ook een kunst, hè? Ik begon met het verhaal: door de motie van de huisartsen werd ik getriggerd om een opmerking te maken over niet-woningen en de OZB-verhoging in relatie tot een ondernemersfonds. Dat was uiteindelijk mijn betoog. Het ging mij niet om huisartsen. Het ging om het feit dat wij ons met zijn allen niet realiseren, als we het hebben over niet-woningen, dat we het ook hebben over de ieniemienie winkeltjes, over sportverenigingen en over scholen. Daar begon ik mijn betoog mee. Ik heb hem niet verengd tot huisartsen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw tweede termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, er zijn een aantal onderdelen die ik graag wil delen naar aanleiding van de eerste termijn. In de eerste plaats heb ik uiteraard de toezegging gedaan dat ik nog zou terugkomen op gezond leven. Dan moet ik die toezegging uiteraard gestand doen. Dat heb ik zo maar opgevat dat dat uiteraard gaat over Chemours/Dupont en wij constateren ook dat dat een groot probleem is, maar ook helaas een realiteit. De woorden die het college daarover heeft opgeschreven in de begroting, daar staan wij volledig achter. Volgens mij geeft het ook daadkracht weer die het college richting Chemours/Dupont wil betrachten, om het zo maar even te benoemen. Dus dat even wat dat betreft. Het tweede is dat er in de eerste termijn verschillende opmerkingen zijn gemaakt...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Pauw heeft nog een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, even nog een aanvullende. Uiteraard heeft het te maken met Dupont/Chemours. We hebben nu de 200 woningen in Baanhoek West-Buurtschap als voorbeeld gehad. Daar kon het college helemaal niets meer, omdat we als handhaver tussen twee verschillende wetgevingen in hangen. Daar heeft de bouwer gekozen voor een oplossing om niet te saneren. Dat is nogal logisch, want dat scheelt hem tonnen. Er komt zo een derde moment aan, met het handelingskader wat definitief is, dat ze er niet onderuit komen om te moeten saneren: of een stukje grond er bovenop, of afgraven; beide keuzes kunnen dat zijn. De politieke vraag is dan: zijn we dan als gemeente Sliedrecht bereid om die kosten op ons te nemen? Of zeggen we: dat laten we te allen tijde bij de bouwer liggen? Die visie zou ik graag van het CDA willen weten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. In de eerste plaats heb ik wel het gevoel dat deze vraag best wel prematuur is. Want uiteindelijk moeten we de realiteit onder ogen zien dat in alle grond in Sliedrecht, dat daar PFOA in zit en dat we hiermee te maken hebben. Maar het bouwen zelf, dat gaat nog wel even duren. Dus ik denk dat het ook goed is om dat van geval tot geval te bekijken. Al kan ik me wel voorstellen dat het daarin ook weer afhankelijk is van de situatie wie de eigenaar is op dat moment. Want ik kan me voorstellen dat het de eigenaar is die hier een verantwoordelijkheid in heeft. Of dat dan de projectontwikkelaar is of de gemeente, dat moeten we dan ook weer bezien.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dan kom ik even op dat tweede punt, de energiearmoede. Daar zijn verschillende opmerkingen over gemaakt en dat is ook zeer terecht. Daar hebben we natuurlijk als CDA Sliedrecht ook eerder nog een motie over ingediend. Toen zijn steeds de sportverenigingen genoemd als zijnde de organisaties die natuurlijk heel hard geraakt worden en dat is ook zo, dat willen wij ook ondersteunen. Maar in dat perspectief willen we ook graag de kerken nog toevoegen, die uiteraard met hetzelfde probleem te maken hebben. Dan kom ik tot slot nog bij de motie over het zwembad, waarin ik een dankwoord wil richten richting de wethouder voor zijn reactie



daarin. Dat heeft tot beraad geleid in de schorsing en dat heeft gemaakt dat wij de motie hebben aangepast. Het dictum luidt nu als volgt: dat we het college verzoeken om te onderzoeken of, al dan niet in samenwerking met omliggende gemeenten, een zo energiezuinig mogelijk zwembad kan worden gerealiseerd en de gemeenteraad over de uitkomsten van het onderzoek te informeren vóór 1 juli 2023.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee is motie M4.3 ingetrokken en is een nieuwe motie onder nummer M4.3a zojuist ingediend door de leden Dunsbergen, Oostrom en Van Wijngaarden. Daar is direct een vraag over van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, toch nog even een vraag aan de indieners. Is deze motie nou ingegeven in het kader van duurzaamheid, of is deze motie nou met name ingegeven door de tekst in de begroting dat er binnen drie jaar een oplossing moet zijn voor het zwembad in verband met de fly-over?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nee, dat is ingegeven door dat eerste. Wij zien dat op dit moment het zwembad echt een grootverbruiker is als het gaat om gas. Dat kost ons als gemeente heel veel geld en dat is ook slecht voor het milieu. Dus dat is echt de reden dat wij tot deze motie zijn gekomen. Uiteraard is de realiteit ook dat er plannen zijn om hier de zogenaamde fly-over te realiseren, waarbij het zwembad dan ook in het gedrang komt. Dus ik kan me voorstellen dat de wethouder dat wel in het onderzoek verwerkt, maar de intentie van de motie is echt de duurzaamheid.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Zijn de indieners dan niet bezorgd over water naar de zee dragen in relatie tot geld?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, namens de indieners.

De heer **Dunsbergen** Ik spreek op dit moment namens het CDA. Water naar de zee dragen in relatie tot geld. Ik moet zeggen, ik begrijp hem niet. Misschien dat mevrouw Visser dat even kan toelichten.

De **voorzitter** Mevrouw Visser gaat een toelichting geven.

Mevrouw **Visser** In eerste termijn werd deze motie ingediend en toen ging het over een eventueel nieuw zwembad, in gezamenlijkheid met andere gemeenten. Toen iemand de opmerking maakte van 'waarom maak je het hier niet zuiniger' schoof de heer Dunsbergen van het CDA-fractie daar ontzettend makkelijk naartoe, van: oh ja, dat zou hier ook wel kunnen. Zolang die fly-over boven ons hoofd hangt - moet je dan nog wel investeringen doen in deze locatie?

De **voorzitter** Dat is een mooie beeldspraak, mevrouw Visser. Zeker op de plek waar we nu zitten. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat is natuurlijk een terechte vraag die mevrouw Visser daar stelt. Ik kan me ook voorstellen dat de wethouder dat uiteraard ook meeneemt in dat geheel. Want het moet niet zo zijn dat we zo meteen gaan investeren in een pand wat dan een paar jaar later weer weggaat. Maar volgens mij is dat ook iets wat we weten en waar we dus rekening mee kunnen houden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel naar aanleiding van de motie.

De heer **Jongeneel** Bedankt voorzitter. Ik hoor het hele relaas aan, het debat tussen PRO Sliedrecht en het CDA. Lopen we nou niet op de zaken vooruit? Zullen we niet eerst het besluit nemen of er daar wel een viaduct komt of een tunnel? En als we dat besluit



hebben genomen, dan weten we waar we aan toe zijn. Want als er een tunnel komt, dan zie ik niet in waarom dat dit pand weg moet.

De **voorzitter** Dat was een vraag aan de heer Dunsbergen, of een opmerking. Heeft de heer Dunsbergen nog behoefte om daar op te reageren? De heer Dunsbergen. Dan is de opmerking door ons allen gehoord, maar de heer Oostrom heeft wel behoefte misschien om te reageren.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag nog wat extra duiding geven bij deze motie. Veel is al gezegd. Voor mij is hier de discussie niet: moeten we nu een nieuw zwembad of gebruiken we het huidige zwembad? We zien de motie zo, ook als, net werd de programmabegroting genoemd. Het staat heel duidelijk op pagina 21. We nemen een besluit over de toekomst van het zwembad en dan staan er een aantal dingen benoemd: rekening houdend met de ruimtelijke ontwikkeling, het sport- en recreatiebeleid, het daadwerkelijk gebruik, de exploitatie, het regionale vraag- en aanbod en de wensen van de samenleving. Deze motie is juist ter ondersteuning en als aanjager van wat hier in de programmabegroting staat. Dat zou ik er graag nog even aan willen toevoegen om wel het debat scherp te houden, wat mij betreft.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat het wel een nieuwe vraag oplevert van mevrouw Visser. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, even toch een constatering dat nu het debat juist minder scherp wordt voor mij. Want de heer Dunsbergen gaf net aan dat duurzaamheid eigenlijk de grootste aanjager was en de heer Oostrom geeft nu aan dat de tekst in de begroting van 2023 de juiste aanjager is. Dus...

De **voorzitter** De heer Oostrom geeft nog een nadere toelichting en dan stel ik voor dat we doorgaan naar de volgende spreker. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Daar zou ik dan nog op willen antwoorden, inderdaad, dat in die, wat ik net benoemd heb, inderdaad ook die exploitatie met daarachter verhoging van de gasprijzen, dat dat daadwerkelijk wel een rol speelt. Dus dat zou ik zeker niet weg willen nemen. Dat zou ik nog wel willen zeggen daarover.

De **voorzitter** Dank u wel voor die nadere duiding. Dan stel ik voor dat we nu overgaan naar de heer Van der Plas die namens de PvdA-fractie een inbreng levert in de tweede termijn.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Allereerst: college, hartelijk bedankt voor de beantwoording die voor de pauze is gedaan. Ik moet bekennen dat bij ons niet alle antwoorden tot uitzinnige vreugde hebben geleid, maar dat hadden we eerlijk gezegd ook niet verwacht. Waar nodig komen we er in een ander verband nog wel op terug. Op dit moment hebben wij geen aanvullende vragen en ik neem aan dat een stemverklaring rond de moties later nog wel aan de orde komt, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zeker, er is straks nog alle ruimte voor, maar ik geef nu eerst het woord aan de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU in de tweede termijn.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Er waren al een paar fracties, die waren eigenlijk een beetje teleurgesteld dat we geen motie hadden ingediend vandaag, maar ik heb nieuws voor alle fracties. We hebben toch een motie gemaakt en die motie luidt: 1 Januari 2023 is 1 januari 2023 en dat gaat er over dat wij gewoon vinden: afspraak is afspraak. Je maakt een afspraak met de gemeenteraad en die moet je ook nakomen, uiteindelijk. Als de afspraak wordt gewijzigd, dan vinden wij als Slydregt.NU dat uiteindelijk de raad akkoord moet gaan en een democratische legitimatie daar aan moet geven. Daarom dienen wij deze motie in, 1 januari 2023 is 1 januari 2023. Het dictum is: Draagt het college op om druk te zetten op het Rijk, COA en het IND betreffende de overdracht voor



1 januari 2023; Punt 2: om druk te zetten op het Rijk voor het realiseren van andere opvangplekken voor asielzoekers. Dat is onze motie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Dan is dat motie onder stuknummer M4.4, ingediend door de heer Brandwijk en de heer Jongeneel, schat ik in. Daarmee maakt die ook onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie gelijk al een vraag van de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Een verhelderende vraag, want zoals het mooi heet, u heeft het vanavond al genoemd, is het zelfstandig bestuursorgaan de burgemeester degene die het moet uitvoeren. Dus, is het nu de bedoeling dat het college zonder de burgemeester, de burgemeester gaat overtuigen om? Of wat is nou de volgorde waarin hier gehandeld moet worden?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik vind dat de raad eigenlijk een oordeel moet vellen en dat is gewoon mogelijk. Wij zijn hier uiteindelijk de baas van het college. Wij kunnen een oordeel hier aan geven en we hoeven dus niet weg te duiken achter de burgemeester, want wij kunnen er gewoon een oordeel aan geven. Dat is eigenlijk gewoon wat we vragen. Wij willen gewoon laten zien dat het gewoon een breed raadsbesluit is om het wel te willen of niet te willen. Wat is daar verkeerd aan? Wij zien het niet, hoor.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie nog een vraag van de heer Van Wijngaarden en de heer Ippel. Eerst de heer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. In dat opzicht bevreemdt de motie die voorligt mij een beetje. Want hierin wordt dus niet opgeroepen om de raad een besluit te laten nemen over de verlenging van de huisvesting. Eigenlijk had ik die motie verwacht, als ik heel eerlijk ben.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wij vragen gewoon aan de raad om het college op te dragen om druk te zetten bij de landelijke overheid om hun zaken te regelen. Is dat nou zo raar? Nee, dat lijkt me niet, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Eerst de heer Ippel heeft daar nog een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik had precies dezelfde vraag als meneer Van Wijngaarden, maar tegelijkertijd: misschien is het wel een goed idee dat straks alle fracties zich er over uitspreken.

De **voorzitter** Heeft u behoefte om daar op te reageren, meneer Jongeneel?

De heer **Jongeneel** Ik vind het een hele mooie opmerking van de SGP-ChristenUnie. Daar kan ik heel goed mee leven.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser nog, of is dat voorbij gegaan?

Mevrouw **Visser** Eigenlijk dezelfde strekking als meneer Van Wijngaarden en meneer Ippel. Wat wil meneer Jongeneel hier nou werkelijk mee bereiken? Of is het gewoon om zijn achterban tevreden te houden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft daar een antwoord op, denk ik.

De heer **Jongeneel** Wat ik gewoon wil, is dat de raad een oordeel geeft over wat hier gaande is. Dat wil ik gewoon en dat is gewoon waar de Sliedrechter ook recht op heeft.



De Sliedrechter heeft recht om te weten hoe men er in staat en dat is gewoon duidelijkheid. Men wil duidelijkheid.

De **voorzitter** Dat roept weer nieuwe vragen op, meneer Jongeneel. De heer Verheul nog.

De heer **Verheul** Voorzitter, meer even een puntje van orde. Ik wilde even checken bij de heer Jongeneel of dat klopt. Ik heb om 16.56 uur een mail gekregen met een motie. Refereert de heer Jongeneel nog steeds aan dezelfde motie die ik toen ontvangen heb?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Jazeker, voorzitter.

De **voorzitter** Dat leidt tot een vervolgvraag, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, omdat ik het betoog van de heer Jongeneel aanhoorde en ik niet helemaal hetzelfde uit de motie haal. Vandaar dat ik even wilde checken of we dezelfde versie hebben, maar ik beloof de heer Jongeneel dat ik namens de fractie van PRO Sliedrecht terugkom met een reactie op deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel, heeft u nog behoefte om daar op te reageren, of was u klaar met uw inbreng in tweede termijn?

De heer **Jongeneel** Nee, nee. Ik ben nog niet klaar met mijn inbreng in tweede termijn. Ik begrijp dat de motie van het CDA nog 'under construction' is, dus daar kan ik nog niet op reageren, als het goed is?

De **voorzitter** Welke motie bedoelt u? Er is zojuist een nieuwe motie ingediend. Een motie onder 4.3 is ingetrokken, 4.3a is ingediend. Dat gaat over het zwembad en de andere moties heb ik nog geen nieuwe moties van gehoord en ook niet gehoord van één van de indieners dat die gewijzigd zou worden of ingetrokken zou worden.

De heer **Jongeneel** Dan kan ik zeggen dat over het zwembad, daar hebben wij over overlegd in de schorsing en die gaan we niet steunen. Het fietspadenplan, die gaan we ook niet steunen. Het huisartsenidee, daar staan we wel achter, staan we sympathiek tegenover. Dus die kunnen we wel steunen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Direct ook bijna een stemverklaring; dat mag zeker. Nu gaan we over naar de volgende woordvoerder en dat is ten slotte in deze ronde van de raad, de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie, die nodig ik van harte uit om zijn inbreng te leveren.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Niet echt een inbreng voor de tweede termijn, maar ik denk dat het misschien wel alvast gewoon handig is om op de moties te reageren. De twee moties die we mee indienen, die zullen we steunen. De motie van het CDA en de PvdA over de fietspaden, die zullen we ook steunen. De motie van Slydregt.NU. Dan krijgt de heer Jongeneel gelijk al wat duidelijkheid, verwacht ik. Op zich kunnen we ons in het dictum van de motie vinden, om inderdaad de druk op te voeren bij het Rijk om aan te geven dat 1 januari echt 1 januari is. We hebben alleen wat moeite met de motivering daarvan; met name omdat het voor ons ook gewoon een beetje voorbij gaat aan de realiteit. Er staat bijvoorbeeld al een zin: 'Ondanks het personeelstekort de crisishulp van asielzoekers per 1 januari 2023 beëindigd moet worden in Sliedrecht'. Op het moment dat je al zegt 'ondanks het personeelstekort', daar heb ik gewoon moeite mee. Want op het moment dat je dan zegt, we beëindigen het hier ook daadwerkelijk op 1 januari, betekent het dat hier gewoon mensen op straat komen te staan en dat er vervolgens niemand is om die mensen op te kunnen vangen. Ik vind als u zo'n motie indient, zal je daar ook echt wel maatregelen op moeten nemen in dat opzicht. Dus wat ik zeg: het dictum kunnen we in principe onderschrijven, maar volgens mij hebben we ook te maken met een portefeuillehouder die dat ook goed





begrijpt. Dat op het moment dat 1 januari niet gehaald wordt, dat daar straffe woorden over gezegd zullen worden en eventueel consequenties aan verbonden - dat durf ik niet te zeggen, maar wellicht dat de portefeuillehouder daar zelf op kan reageren. Dus op dit moment steunen we die motie niet. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Er is een vraag van meneer Verheul aan u. Gaat uw gang, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik had eigenlijk hoop dat u uw regel zou afmaken. Want ik wilde even checken bij u en bij de griffier of het helemaal duidelijk is overgekomen dat mijn collega raadslid eigenlijk een mondeling amendement wilde indienen om.

De **voorzitter** Zeker, daar wilde ik nu naar overgaan.

De heer **Verheul** Ik kreeg de tip om het nog even uit te spreken van uw linkerkzijde. Dus ik denk, ik vraag het even.

De **voorzitter** Oh, die had niet het vertrouwen dat de voorzitter er zelf aan zou denken. Dat vraagt om een indringend gesprek straks. Dank u wel, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Als u even onderling wil schorsen, kan dat, hoor.

De **voorzitter** Liever wel, maar... Nee, op allerlei manieren komt tot mij dat het nu goed is om het voorstel van mevrouw Visser, verwoord in de vorm eigenlijk van een mondeling amendement om over de afzonderlijke beslispunten te stemmen, ligt nu eigenlijk voor. Ik stel u als raad voor, als voorzitter van uw raad, om dat voorstel over te nemen. Heeft één van de fracties daar bezwaren tegen? Dat is niet het geval. Dan is in ieder geval dat aangenomen, dat voorstel en aldus besloten. Dank u wel. Dan is die helderheid er voor het vervolg en gaan we nu naar de tweede termijn bij monde van het college. Er zijn niet zo heel veel vragen gesteld of opmerkingen gemaakt. Er is vooral een debat geweest tussen de raadsleden, maar ik kijk naar de afzonderlijke portefeuillehouders wie behoefte heeft om een inbreng te leveren. De heer Paas, gaat uw gang. Er lagen ook nog toezeggingen uit de eerste termijn om in de tweede termijn terug te komen op de openstaande punten, dus daar is nu gelegenheid voor. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Waar ik beloofd had om in de tweede termijn op terug te komen, is over of er ook structurele middelen waren voor de wijk- en buurtagenda's. In de voorgestelde begrotingswijziging staat onder puntje 2, exploitatielasten wijk- en buurtagenda's voor 2023 € 125.000,- en voor de volgende jaren € 100.000,-. Dus daarmee is er antwoord gegeven op: is het incidenteel of is het structureel? Dan...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser heeft hier een vraag over. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, volgens mij hebben de wethouder en ik blijkbaar in eerste termijn langs elkaar heen gepraat. Waar het mij om ging, is: in de originele begroting, waar geld aan hing, stonden de wijk- en buurtagenda's inclusief de pilots voor twee wijken. Dan mag ik als raadslid gevoeglijk aannemen dat in programma 1 geld zit voor die pilot van twee wijkagenda's. Dan krijgen we een begrotingswijziging aangeboden aan de hand van het collegewerkprogramma en dan wordt er € 125.000,- bijgeplust. Zo mag ik aannemen dat het werkt. Want we kunnen niet een pilot aanpraten in het originele stuk zonder geld en dan zeggen: oh ja, we hadden het opgenomen, er moet nog geld bij. Een pilot hadden we dus, voor twee buurtagenda's. Dan komt er € 125.000,- bij in 2023 en de jaren daarna € 100.000,-. Dat we ze niet allemaal in één jaar hebben, snap ik, dus dat er vier jaar lang geld voor nodig is, begrijp ik ook. Maar het kan niet zo zijn dat we dan in 2023 nog steeds maar een pilot hebben met twee buurtagenda's.

De **voorzitter** Dank u wel voor de toelichting en meneer Paas, misschien kunt u nu opnieuw daar op reageren.



Wethouder **Paas** Ik denk, en die trek ik dan even naar mezelf, meneer de voorzitter: dat deze verwarring ontstaat, dat vind ik jammer, maar laat het helder zijn: blijkbaar hebben we dat niet goed opgeschreven of we hebben de systematiek niet goed gevolgd. Maar in de begroting hebben we aangegeven wat we doen. De financiële consequentie die een relatie had met het collegewerkprogramma hebben we verwerkt in bijlage 6. Ik zeg u heel expliciet: in het programma 1 sociaal zoals die financieel weergegeven is in het boekwerk Begroting 2023 is géén geld opgenomen voor de wijk- en buurtagenda's. Het enige geld wat opgenomen is, dat is in een begrotingswijziging naar aanleiding van het collegewerkprogramma opgenomen en dat is die € 125.000,-, gevolgd door € 100.000,-. Het is niet zo dat dat een optelsom is van ook al een bedrag wat we in de begroting 2023 hebben gevoteerd.

De **voorzitter** Mevrouw Visser in tweede instantie, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Eigenlijk word ik hier hartstikke verdrietig van. Als we dus geen positieve Septembercirculaire hadden gehad en we hadden het moeten doen met de begroting 2023, waren aan ons allemaal twee buurt- en wijkagenda's beloofd in de vorm van een pilot zonder geld. De vraag die er dan achteraan komt, zonder vervelend te willen zijn is: hoeveel méér teksten staan er in de originele begroting waar geen geld aan hing?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen van mevrouw Visser. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ik vind het, meneer de voorzitter, natuurlijk jammer als raadsleden verdrietig worden, maar de als-situatie dat als er een begroting was en geen septembercirculaire en ook geen CUP - in die situatie zitten we niet. Ik bedoel, we hebben dit proces gelopen, vanaf het begin duidelijk makend dat we aan u als raad aan zouden bieden een begroting 2023, gecombineerd met een collegewerkprogramma wat niet alleen over 2023 gaat, maar over de hele periode. U heeft zelf ook wel geconstateerd, zelfs met een doorkijkje naar de volgende periode. En de extra financiële middelen, die hebben we proberen transparant weer te geven in deze begrotingswijziging, in plaats van het direct te verwerken in de begroting 2023. Ik merk dat dat verwarring oplevert. Dat vind ik jammer, maar als het dus hier gaat over die wijk- en buurtagenda's, ik zeg het nog maar een keer: we hadden het misschien anders op moeten schrijven of dubbel op moeten schrijven, maar er zit géén geld in het boekwerk begroting 2023. Het is iets apart wat we hebben beschreven in het collegewerkprogramma: dit gaan we doen voor de komende vier jaar. Dat heeft een bepaalde financiële consequentie. Dat willen we graag inzichtelijk maken aan de raad, wat die financiële consequentie is voor de komende vier jaar.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt nog tot een vervolgvraag bij de heer Pauw.

De heer **Pauw** Even niet over die buurtagenda's, maar even over het proces. Want college: ik ben u kwijt. Zoals ik het voor mijn ogen had was het, we gingen een collegewerkprogramma maken en daar kan je van vinden wat je vindt, maar dat was in de tijd te laat om het in de begroting te kunnen verwerken. En daarvoor kwam dus een eerste begrotingswijziging. Daarvan ging ik er vanuit dat die eerste begroting gewoon klopt en dekkend is. En nu hoor ik dus net, ik ben niet verdrietig hoor, ik ben wel wat gewend, nu hoor ik dus dat er dus gewoon in de originele begroting dingen staan die geen dekking hebben. Waar missen we elkaar nu, is dan even de vraag, voorzitter, via u.

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik denk dat we elkaar missen in het feit dat het proces, het opstellen van een begroting 2023 en het opstellen van het collegewerkprogramma voor deze komende vier jaar, dat dat parallel loopt en dat het niet zo zwart-wit geknipt en gescheiden is als u nu zegt en misschien ook als wij aan het begin gedacht hadden dat we het zouden kunnen doen. En daarvan zeg ik en dat heb ik net ook gezegd in de eerdere beantwoording richting mevrouw Visser: dan kijk ik naar



mezelf. Dat hadden we beter moeten doen of misschien beter moeten communiceren. Het feit is dat we het proces wel hebben gelopen in het complete pakketje. Dus begroting 2023, collegewerkprogramma en een eerste begrotingswijziging. Ik hoop dat u duidelijk hebt als raad wat dat betekent in die kleine koerswijziging in collegewerkprogramma die we doen, wat dat ook financieel betekent. Dat het anders, beter had gekund: ja en u heeft een terecht punt volgens de boeken. Op het moment dat deze begrotingswijziging niet vastgesteld wordt, is er dus voor de wijk- en buurtagenda's geen dekking.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Ik stel voor dat u uw beantwoording en eventueel de resterende vragen en opmerkingen nu beantwoordt.

Wethouder **Paas** Ja, dank u wel. De OZB werd even genoemd en ik denk dat het belangrijk is om daar nog eventjes bij stil te staan. Het is inderdaad tweeledig: er gebeurt heel veel in ons dorp. Ook noodzakelijke investeringen die we moeten doen aan de infrastructuur en dan heb ik het dus niet over nieuwe, maar noodzakelijke investeringen die gewoon gedaan moeten worden. Ook aan het vastgoed. Maar tegelijkertijd ook met een gemeentefonds wat voor de jaren 2027 en verder aangeeft dat de inkomsten nog wel eens structureel minder kunnen zijn dan wat we nu van het Rijk krijgen. Dan hebben we het over meerdere miljoenen. Wat wij hebben gezegd is: we kunnen natuurlijk heel plat zeggen, we kijken alleen naar onze periode. We kijken niet verder dan onze neus lang is. Dat is niet terecht. Dat is ook de reden dat we hebben gezegd: het is verstandig om in stapjes toe te groeien naar ook het dreigende tekort na 2027 van enkele miljoenen. Dat betekent met deze inzet, iemand noemde het net, een extra bijdrage van 7 ton structureel op de begroting krijgen, maar dat is nog lang niet voldoende om het tekort wat nu dreigt vanuit het gemeentefonds te dekken. Dus daarnaast zal ook, en dat zal meneer Jongeneel aanspreken, we zullen moeten snijden en of dat dan in het eigen vlees is of niet, maar dat zal echt nog meer gedaan moeten worden om dat tekort op te vangen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat is er een vraag van de heer Pauw over dit onderwerp. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dank u wel. Waar het even om ging is dus: de politieke keuze was ambities bijstellen of de OZB verhogen, om het even plat uit te drukken. Die kan je maken; een meerderheid van deze raad beslist. Alleen de vraag vanuit PRO Sliedrecht was, ook gesteld door mevrouw Visser, a.) richting de raadsleden, maar ik ga hem nu ook wel aan het college stellen: zijn we nu volledig bewust van het feit dat per 1 januari 2024, net was een goede suggestie hier naast me over de kerken, verenigingen met eigen gebouwen, ik ga ze toch maar even noemen: de huisartsen, de tandartsen, iedereen die een niet-woning OZB betaalt gewoon 12% meer belasting gaat betalen. Is dat nou volledig helder? Ook bij het college?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, het is volledig helder dat voor de niet-woningen vanaf 2024 wij een belastingverhoging van 6% voorstellen, die ten gunste komt aan de inkomsten van de gemeente Sliedrecht en dat tegelijkertijd vanaf het moment dat het ondernemersfonds wordt ingesteld, er ook op die manier belasting extra wordt geheven aan de niet-woningen en dat die één op één in de vorm van een subsidierelatie terugvloeit ten laste van het ondernemersfonds, waarbij dus dezelfde organisaties samen met de ondernemers die daarvoor ook aan de lat staan, bepalen mogen wat ze met dat geld doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Paas** De laatste die ik heb staan, die gaat over de struggle van de kapitaalslasten van PRO Sliedrecht die opgenomen is, ook in de wijziging van de begroting naar aanleiding van het collegewerkprogramma. Dat behoeft toch blijkbaar enige toelichting. Wat wij hebben voorgesteld, vooral omdat het ook onzeker is wat de toekomst ons financieel brengt, hebben wij aangegeven: er komen naar verwachting en



in de planning staat een aantal kredietvoorstellen voor grote projecten - wij gaan in dit meerjarenperspectief er even vanuit dat die projecten door de raad goedgekeurd worden, want dat heeft een enorme financiële impact op het meerjarenperspectief door middel van de kapitaalslasten. Het zou makkelijk zijn om te zeggen van: het krediet is niet verstrekt. Ik noem maar wat, een voorbeeld over de IKC, die is al genoemd, we weten dat het miljoenen gaat kosten. We hadden ook kunnen zeggen van: het krediet is nog niet verstrekt, dus in de meerjarenplanning nemen we nul euro op, want ja, we hebben geen kapitaalslasten, terwijl we weten dat de raad heel graag een IKC wil en daar ook heel graag in 2023 aan het begin al een besluit over wil nemen. Wij denken dat het verstandig is om juist in die meerjarenperspectieframing die kapitaalslasten op te nemen, zodat je het complete plaatje hebt van wat je wilt doen. Betekent het dat je daarmee instemt met de kredieten die daarvoor benodigd zijn? Het antwoord is gewoon: nee. U ziet hier wat de impact is als u die kredieten vaststelt, maar die kredietvoorstellen komen allemaal afzonderlijk naar u als raad. Dan kunt u de discussie voeren over of en in welke omvang u een krediet wil voteren.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft daarover een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik snap wat de wethouder zegt, want tegen die tijd kan het òf duurder òf goedkoper zijn. Alleen, als ik volgend jaar een begroting krijg en een meerjarenperspectief, dan zitten al deze nu genoemde kapitaalslasten uit bijlage 6 er gewoon keihard in verwerkt. En dat beperkt de raad in zijn vrijheid om op zo'n moment te zeggen van: het mag wel een onsje meer of een onsje minder, want dat of dat vinden we ook wel heel erg belangrijk. Want de kapitaalslasten liggen op een zeker moment vast, of we die investering gedaan hebben of niet, want we hebben op 8 november 2022 dat besloten.

De **voorzitter** Uw vraag is?

Mevrouw **Visser** Dat is de vraag aan de wethouder. Al deze bedragen zoals genoemd op bladzijde 2 van bijlage 6 worden vanaf vandaag werkelijkheid in het meerjarenperspectief.

De **voorzitter** Ja, en beperkt dat de ruimte van de raad? Dat is de kernvraag daarin. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Nee, dat is niet het geval. Wij zeggen: als wij onze ambities waar maken die wij hebben gesteld in de begroting en we nemen de besluiten op de momenten die wij hebben bedacht, dus 2023 of 2024: voor investeringen geldt: het jaar daarna gaan de daadwerkelijke kapitaalslasten lopen. We hebben het opgenomen. Op het moment dat u als raad besluit van 'dit krediet verlenen we niet, we herbezinnen ons' om met de woorden van de heer Pauw te spreken, 'we gaan de afweging maken tussen ambities en realiteit' en u zegt van, nou, 2023 zouden we voor plus tien miljoen over een IKC beslissen, maar dat doen we niet - dat is uw recht als raad, dan betekent het dat de opgenomen kapitaalslasten die hier in het meerjarenperspectief staan, vervallen en dat u dus een positief resultaat heeft voor die jaren. Dus het moment van krediet verlenen, zeg maar hier aan de raad en het daadwerkelijk realiseren van de investering, pas een jaar daarna, als de investering echt gerealiseerd is, dus als het gebouw staat, als de weg er ligt: daarna gaan pas de kapitaalslasten echt draaien. En als het eenmaal ligt, dan heeft u natuurlijk wel gelijk: dan liggen die kapitaalslasten ook voor 30 jaar vast.

De **voorzitter** Dank u wel voor de toelichting. Was u klaar met uw beantwoording? Hartelijk dank daarvoor. Ik kijk naar wethouder Spek en nodig hem uit.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dank u wel. Volgens mij rest mij nog één informatieverstrekking ten aanzien van dingen die in de eerste termijn hier gewisseld zijn en dat was een vraag die ik kreeg over het tijdstip van aanbidding van het nieuwe verkeerscirculatieplan. Dat gaat Q3 2023 worden. Als het gaat over het comfort op de fietspaden: dat is natuurlijk niet afhankelijk van een nieuw plan. Dat kan gewoon



meegenomen worden in het onderhoud, voor zover mogelijk en de pot dat toelaat. Voorzitter, ik maak toch stiekem gebruik van de mogelijkheid om nog even een aanvulling te doen op de aantallen die ik genoemd heb in de kader van de continue bouwstroom.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Dat op het Burgemeester Winklerplein strakjes niet honderd woningen komen, maar 156. Namelijk 55 in blok B en 101 in blok C. In de eerste termijn had ik dat niet helemaal paraat en zat ik er toch een beetje naast, maar nu halen we helemaal het aantal wat genoemd is.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Ik zie de heer Brandwijk tevreden kijken, maar er is nog een vraag, meneer Spek, voordat u gaat zitten. Mevrouw Visser heeft een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde iemand even stiekem gebruik maken van de gelegenheid dat hij er toch stond; toen dacht ik, dan maak ik even stiekem gebruik van de gelegenheid dat hij daar staat. In de eerste termijn heb ik iets gezegd over het financieel kader van Sliedrecht Buiten en nu gaf de wethouder daar als antwoord op aan mij van: o ja, dat is toch die 16,5 miljoen die in bijlage 6 staat onder punt 2? Maar voorzitter, ik mag toch echt wel vragen dat we daar op een ander moment echt serieuzer over gaan praten? Het kan toch niet zo zijn dat er in september een presentatie is geweest aan mensen met vijf of zes plaatjes, waar een ruwe berekening op gemaakt is - ik kan me hartstikke goed voorstellen dat die uitkwam op ongeveer 16 miljoen, dat kan ik ook geloven, maar we gaan daar toch meer over zeggen als vanavond instemmen met beslispunt 6 en dat dan ineens 16 miljoen beschikbaar is voor Sliedrecht Buiten? Ik snap ook wel dat er een concurrentiepositie is en dat dat misschien in de GREX en achter gesloten deuren moet, maar het kan niet zo zijn dat de wethouder het afdoet met 'dat heb je kunnen lezen, het is 16 miljoen en doe het er maar mee'.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Het raakt dan de discussie zojuist ook met de heer Paas. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dank u wel. Dank u wel dat u mij ook op gang helpt. Het is natuurlijk zo: dat krediet moet natuurlijk gewoon aangevraagd worden. Het moet hier gewoon open en transparant op tafel komen over het hoe en wat en de opbouw daarvan. Het is wel wat ik heb geprobeerd te zeggen dat ook u in eerste termijn, maar ook de fractievoorzitter van uw partij heeft ook al eerder daar een uitspraak over gedaan, dat er een soort financieel kader - nou, in ieder geval is het bedrag als kader nu bekend en dat we de invulling daarvan nog ordentelijk aan u voor moeten leggen, dat zal waar zijn. Het wordt trouwens geen GREX. We hebben een GREX voor Stationspark III; dat wordt nog dit jaar aan u voorgelegd. Dat moet voor de jaarrekening 2022 gereed zijn en u krijgt in het eerste kwartaal 2023 een investeringsplan.

De **voorzitter** Dank voor de toelichting. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik wil nog even terugkomen op een aantal punten die ik de eerste termijn heb genoemd en ik wil nog even reageren op de motie. Er werd tijdens een interruptie gevraagd naar de status van het raadhuis. Toen wilde ik wel wat zeggen, maar ik dacht, laat ik het toch nog even voor de zekerheid vragen. Maar het is inderdaad zo dat er op dit moment gesprekken plaatsvinden met horecaondernemers met betrekking tot mogelijke exploitatie; dat dat voor de rest bekeken wordt en gezamenlijk met het gemeentekantoor wordt naar verwachting de kredietaanvraag voor beiden in het eerste kwartaal aan u voorgelegd. Dus wat dat betreft loopt dat zoals we willen. Het bodembeleid. De heer Van der Plas vroeg: kan ik zeggen wanneer dat dan plaatsvindt? Daar hebben we ook even naar gekeken gelijk, dan hebben we dat ook maar behandeld. Op 1 juli verwachten we gewoon de overgang van de omgevingswet en dat is een prachtig natuurlijk moment om dan dat nieuwe bodembeleid



in werking te laten treden. Dat zou betekenen dat wij, nou ja, hopelijk eerste, maar naar verwachting tweede kwartaal - we hebben natuurlijk wel met negen andere gemeentes te maken, dus dat is dan net iets lastiger als dat we dat hier binnen onze eigen muren doen - maar dat we dan gewoon daarmee naar de raad toe komen. Ik wilde ook nog even reageren op het ondernemersfonds, voorzitter, want ik werd ook wel getriggerd met betrekking tot de huisartsen. De term 'uitmelken' werd genoemd; dat vond ik niet zo gepast, maar het is wel zo dat en volgens mij praten we daar volgende week over in de raad, dat de OZB-verhoging die werd voorgesteld, dat het niet gaat over het gedeelte wat naar het ondernemersfonds gaat. Die is afgekapt op die € 75,- per € 100.000,-.

De **voorzitter** Dat roept een vraag op bij de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat heeft in ieder geval niemand van onze fractie beweerd, voorzitter, via u aan de heer Bijderwieden. Waar het ons om gaat: of je er nou voor of tegen bent, dat maakt op zich niet zoveel uit, maar realiseer je nu, of het nou ondernemersfonds heet of het nu belastingverhoging heet of weet ik het wat heet, dat de kerken, de huisartsenpraktijken, de sportverenigingen met eigen accommodatie, 12% OZB-verhoging moeten gaan betalen per 1 januari 2024. Het ging in het hele verhaal van het college over samenhang, samenhang, samenhang, waarbij bij ons de vraag was: is er nu wel samenhang geweest tussen in dit geval het ondernemersfonds en de verhoging van de OZB? Dat was het enige wat we op tafel willen leggen in de gedachtegang, om te voorkomen dat als het volgend jaar in december 2023 een grote discussie oplevert bij onze lokale nieuwssite, we wel kunnen zeggen dat op 8 november hier dit in volle overtuiging is besloten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting, niet alleen aan de heer Bijderwieden, maar ook aan uw collega's, hoor ik. De heer Bijderwieden, nog behoefte om daarop te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Ik heb geen behoefte om te reageren, voorzitter. Ik wilde alleen even duidelijk maken dat het ondernemersfonds iets anders in elkaar zat dan de totale OZB-verhoging. En dan het laatste, voorzitter, met betrekking tot de motie. Die is aangepast. Ik heb ook even gekeken wat er geconstateerd is en dat onderschrijft, zoals de heer Oostrum ook zei, hetgeen wat we natuurlijk in de begroting hebben gezegd. We zien het ook inderdaad als een steun met betrekking tot deze onderzoeken. Ik moet wel één voorbehoud maken, maar als we elkaar begrijpen dat u het onderzoek van het zwembad ondersteunt en dat ik daarmee richting de raad kom wat dat onderzoek brengt, dus om die behoefte duidelijk te maken, dan wil ik ook nog kijken wat het betekent, hier of elders, nou ja goed, volgens mij is de discussie met betrekking tot hier en het programma ruimtelijke vernieuwing ook al genoemd, maar wat voor energielabel het nieuwe zwembad dan eventueel in samenwerking met bijvoorbeeld een andere gemeente zou kunnen zijn. Ik kan u niet toezeggen dat ik dat in juli gereed heb, maar laten we in ieder zeggen dat ik voor juli dan terugkom met het behoefteonderzoek van het zwembad en wellicht dat ik dan ook wel wat meer weet van wat er mogelijk is. Ik weet nu al: een heel nieuw zwembad even zo in een half jaar uit grond stampen, dat is wel heel lastig. Dat is de opmerking die ik hier over wil maken, en dat is dan misschien op de letter hoe je het dictum leest...

De **voorzitter** En wat is uw precieze oordeel over de motie, dan? Geeft u het oordeel aan de raad, of...

Wethouder **Bijderwieden** Ik geef het oordeel aan de raad. Volgens mij heb ik gehoord dat het de bedoeling dat het beleid wordt ondersteund en dat we de richting maken dat we op korte termijn duidelijkheid geven over het zwembad. Nou, dat onderschrijf ik van harte.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was het de heer Bijderwieden?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat was het.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dan schors ik de vergadering voor enkele ogenblikken om het voorzitterschap over te dragen aan de heer Pauw.

## **SCHORSING**

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan heropen ik de vergadering en de heer De Vries heeft het woord. Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er zijn twee leden die specifieke vragen hebben gesteld die mijn portefeuille aangaan. Het betreft allereerst mevrouw Visser. Mevrouw Visser sprak heel specifiek over bijlage 6 en sprak over een worsteling. Ze sprak met name over de intensivering die voorgesteld wordt en de versterking van de organisatie en dat relateerde zij aan de toezegging om in het eerste kwartaal met uw raad in een beeldvormende vergadering te spreken over de organisatieontwikkeling. Dat is overigens een toezegging die ik dacht dat ik hem ook al eerder heb gedaan. We hebben ook, denk ik, ruim een jaar geleden dezelfde bijeenkomst gehad met uw raad om gewoon in beslotenheid te kunnen spreken over de zaken die spelen in onze organisatie, u deelgenoot te maken van de veranderingen daarbinnen en ik doe dat heel graag opnieuw als uw portefeuillehouder, begin volgend jaar. Dat staat wat ons betreft los van de vraag die nu voor ligt, want dat is een informatieve sessie, zodat u ook precies weet er speelt in onze organisatie. Want de overwegingen die we hebben gemaakt om tot dit voorstel te komen zijn nu al voor ons heel duidelijk. Het college is er nu al van overtuigd dat het nodig is om de organisatie te versterken. Dat staat dus los van de sessie die wij nog organiseren voor u om een beter beeld te krijgen van de organisatieontwikkelingen en alle vraagstukken die daar spelen. Wat zien wij namelijk, en dat is ook zo toegelicht, maar ik wil ook graag even van de gelegenheid gebruik maken om te stipuleren waar het precies over gaat, voorzitter?

De **plaatsvervangend voorzitter** Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** We zien dat er nieuwe wettelijke taken op ons af komen. Over twee weken spreekt uw raad bijvoorbeeld over de omgevingswet en het omgevingsbeleid wat er uit voortvloeit. Een nieuwe wettelijke taak, waar gemeenten helaas te beperkt voor gecompenseerd worden, maar dat neemt niet weg dat wij daar wel de capaciteit voor moeten organiseren en ook de kennis. Een ander vraagstuk wat nu op ons afkomt, is de wet Open overheid. Ook een nieuwe verantwoordelijkheid, die niet alleen nieuw is in zijn verantwoordelijkheid, maar ook veel extra werk met zich meebrengt. Daarnaast, dat is ook onderdeel van de onderwerpen die zojuist door mevrouw Visser nadrukkelijk aan de orde zijn gebracht, bijvoorbeeld het inrichten van een wijk- en buurtagenda. Dat is bijvoorbeeld een nieuwe werkwijze die ook ambtelijke inzet vraagt of bijvoorbeeld ook waar mevrouw Visser in haar eerste termijn nadrukkelijk naar vroeg: participatiebeleid, de verbetering van de dienstverlening. Dat is ook een reden geweest dat we hebben gezegd: ja, we willen dat niet alleen bij mooie woorden laten en intenties, maar dat vraagt ook een investering in de organisatie om dat daadwerkelijk op orde te brengen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat roept een vraag op bij mevrouw Visser. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, dank u wel, voorzitter. Nou bestrijd ik op geen enkele wijze dat die organisatie versterkt moet worden. Maar als we nou enerzijds in datzelfde staatje € 125.000,- geven voor de wijk- en buurtagenda, daar zit ongetwijfeld een deel menskracht in, gebruik die dan net niet als argument voor het versterken van de organisatie.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, die investering in dat onderdeel is zeker niet alleen gericht op personeelslasten. En natuurlijk: ik had nog hele andere voorbeelden kunnen noemen, maar dit collegewerkprogramma geeft wel op een aantal belangrijke onderdelen



een intensivering van beleid weer. Intensivering waar het gaat om het realiseren van de ruimtelijke ambities, maar ook waar het gaat om sociale ambities en dat vraagt menskracht om te kunnen doen. Ook op het gebied van handhaving is die nodig, op het gebied van het verbeteren van onze dienstverlening en participatie. Nou, we kunnen denken en wij zijn er van overtuigd als college dat dat niet alleen kan blijven bij goede intenties: daarvoor is een versterking van onze organisatie nodig. Ik mag nu 1,5 jaar deze portefeuille hebben en ik ben er ook van overtuigd geraakt inmiddels hoe kwetsbaar onze organisatie is. Kwetsbaar in de zin van: we hebben goede mensen, maar wel veel mensen die alleen op hun portefeuille zitten en daarmee ook de veranderopdracht die er ligt, altijd moeilijk kunnen realiseren naast de reguliere dienstverlening die er ook nog ligt en de beleidsontwikkeling die sowieso nodig is. Dat maakt dat het college er van overtuigd is dat het goed is om dit voorstel aan u voor te leggen, waarbij er ook een afbouw is, zoals u ziet. Wij hopen dat ook de fractie van PRO Sliedrecht, met dank overigens voor de waardering die u heeft uitgesproken voor onze medewerkers, ook dit onderdeel van de intensivering kan steunen.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel.

Burgemeester **De Vries** Er is ook nog een motie ingediend.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ja, gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Daar wil ik graag nog op reageren. Er is door al verschillende fracties op gereageerd. Voorzitter, de heer Jongeneel heeft in eerste termijn hier al over gesproken. Voorzitter, de heer Jongeneel en ik en eigenlijk denk ik ook heel de raad zijn het eens over het feit dat wij het eigenlijk geen goed bestuur, geen behoorlijk bestuur vinden dat het Rijk zich niet aan de afspraken houdt. Laat daar geen misverstand over bestaan. Die mening, en de heer Van Wijngaarden refereerde daar al aan, die mening heb ik, maar ook heeft de voorzitter van onze Veiligheidsregio die namens de gemeente Sliedrecht, namens mijzelf nadrukkelijk naar voren gebracht in de overleggen die plaatsvinden met het kabinet. Dat neemt niet weg dat we inmiddels in een andere realiteit lijken te zitten. Overigens is het nog maar de vraag, maar ik heb u als raad ook aangegeven dat het naar verwachting zo zal zijn dat 1 januari niet realistisch zal zijn. Het is waar, u constateert dat ik al heb aangegeven dat de crisisnoodopvang langer zal duren, is dat naar verwachting, maar dat is een detail.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer Brandwijk heeft daar een vraag over, denk ik.

De heer **Brandwijk** Ja, u heeft ook net een aantal burgers gesproken, soms nog wat meer bezorgde burgers. Daar heeft u ook duidelijk tegen gezegd: het wordt 1 januari. Wat gaat u tegen deze burgers zeggen?

**De plaatsvervangend voorzitter** De burgers van 1 januari. Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Ja, wij spreken regelmatig, niet met burgers natuurlijk in zijn algemeenheid. Dat was ook overigens met de sessies die we hebben gehad bij 'Zeg het ons'; verschillende inwoners begonnen natuurlijk ook over dit onderwerp. Overigens een relatief beperkt aantal, maar heel nadrukkelijk nodigen wij de inwoners uit de omgeving uit om met ons daar het gesprek over te voeren. Dat hebben we al drie keer gedaan en dat levert goede inzichten op hoe het beleefd wordt, hoe de opvang beleefd wordt, en eigenlijk moet ik u zeggen, ook dit punt hebben we in de laatste gesprekken benoemd, was daar ook respect en waardering, begrip voor, laat ik het zo zeggen, ook gezien het feit dat zij zo tevreden zijn over hoe het nu gaat en eigenlijk dat er geen enkele overlast is voor hen en voor hun bureaus. Dus daar heb ik eigenlijk weinig zorgen over. Neemt niet weg en daar begon ik mee, dat ik met u en denk ik met de hele raad, maar dat hoeft u niet uit te spreken, natuurlijk: dat het mij zeer spijt dat we tot deze conclusie moeten komen en dat dat ook niet getuigt van betrouwbaar bestuur. En die boodschap is nadrukkelijk overgebracht. Dan de motie, voorzitter. Het dictum sluit aan bij wat ik zojuist zeg. Alleen, u spreekt vervolgens uit dat de crisisnoodopvang tot 1 januari 2023 ook 1 januari 2023 moet blijven en alle zinnen die daar op volgen - en daar neem ik





nadrukkelijk afstand van. Want ik zie nu gebeuren dat dat geen realistisch scenario is - overigens erkent u dat ook, want u ziet ook dat er problemen zijn bij de Rijksoverheid om dat nu nog in die korte termijn te realiseren. Daar hebben we geloof ik geen verschil van mening over, maar aangezien u nu dit voorlegt aan de raad om dit uit te spreken, ontraad ik deze motie, met de intenties die ik daar zojuist bij heb gegeven. Want ik denk dat het niet realistisch is om op 1 januari deze opvang te sluiten op het moment dat er geen nieuwe opvangmogelijkheden zijn gecreëerd in dit land, want dan komen we in dezelfde crisissituatie als die er al was. Dat is inhumaan en dan gaan we de problemen op bordjes schuiven van collega gemeenten en daar ben ik niet van. Die verantwoordelijkheid neem ik niet. Ik ga bevorderen dat zo snel mogelijk die afbouw plaatsvindt, maar tegelijkertijd bieden we hulp en ondersteuning en een dak boven het hoofd aan de asielzoekers die nu hier verblijven. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Een aanvullende vraag van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Welke datum kan het dan wel zijn?

De **plaatsvervangend voorzitter** De concrete datum. Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, u begrijpt dat ik wel voorzichtig ben geworden. Maar u heeft misschien wel uit de krant als raad kunnen lezen dat de inzet in het gesprek met het kabinet vanuit de Veiligheidsregio's is geweest om die afbouw uiterlijk op 1 april te realiseren. Maar daarover en ik zei het u al, vindt nog overleg plaats. Ik heb u toegezegd en dat herhaal ik hier, in de brief ook toegezegd: op het moment dat de uitkomsten van het bestuurlijke overleg bekend zijn zal ik u informeren over wat die uitkomsten zijn en wat de consequenties zijn voor de opvang in Sliedrecht. En natuurlijk zal ik dat ook doen richting onze samenleving. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Nou, dat was een toezegging die was er al, dus die hoef ik niet te herhalen. U bent klaar met uw termijn?

Burgemeester **De Vries** Ja, dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Nou, dan schors ik hierbij de vergadering om weer even terug te wisselen naar de originele voorzitter.

*Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in*

De **voorzitter** De keten is weer om en het bordje is weer gewisseld. De vergadering is heropend. Dank aan de heer Pauw voor het waarnemen. We zijn gekomen aan het einde van de beraadslaging in tweede termijn. Wat ik u nu wil voorstellen is dat wij kort schorsen, zodat de griffie de gelegenheid heeft om de stemmingslijst op te maken. Dat u mogelijk ook nog de tijd heeft om in uw eigen fractie te overleggen over uw stemverklaringen, over uw stemgedrag straks bij de stemmingen. Voor uw helderheid: we hebben zojuist al gestemd over een mondeling amendement wat we nu noemen A4.1. Dat is unaniem aangenomen, dus daar hoeft u niet meer over te beraadslagen. Er liggen vier moties voor, maar het kan zijn dat één van uw fracties zegt: ik wil de motie gezien de beantwoording heroverwegen of intrekken. Dan kan dat altijd; dat mag nu. Mag ook later. Daar heeft u nu ook de gelegenheid voor om zich daarover in uw eigen fractie, dan wel met elkaar te beraden. Ik stel voor nu te schorsen tot 20.50 uur.

### **Schorsing**

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de stemmingen over de voorliggende voorstellen. U heeft allemaal op uw tafel een stemmingsoverzicht liggen. Met dank aan de griffie; dat is in afgelopen minuten voorbereid, zodat het voor iedereen helder is waar we over stemmen. Over amendement A4.1 hebben we al gestemd en dus kunnen we overgaan tot stemming over het raadsbesluit begroting 2023, collegewerkprogramma 2023-2026.



Ik stel u voor, op basis van het aangenomen amendement, om niet alleen per beslispoint te stemmen, maar u ook de gelegenheid te geven om per beslispoint eventueel een stemverklaring af te leggen en al dan niet aan te geven of u ook stemming wenst. Ik zie dat sommige plekken nog leeg zijn. We gaan wel beginnen met de stemming en ik open de stemming over beslispoint 1., waarin u beslist op grond van artikel 2.1 van de financiële verordening, de nieuwe programma-indeling vast te stellen. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is dit beslispoint aangenomen. Vervolgens gaan wij over tot stemming over beslispoint 2 om, in afwijking van artikel 2.2 van de financiële verordening, in de begroting vanaf 2023 geen thema's vast te stellen. Wenst één van de leden hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is dit beslispoint aangenomen. Gaan we over naar beslispoint 3. De programmabegroting 2023 vast te stellen. Wenst één van de leden hier over een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik zie de heer Verheul en de heer Ippel. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, in tegenstelling tot de eerdere keren waar het woord 'bouwen over het spoor' in voorkwam heeft PRO Sliedrecht al tegen gestemd. Vanavond gaan we voor stemmen. Niet omdat we vóór het bouwen zijn over het spoor, maar wel omdat we inzien dat naast het ene onderwerp er vele onderwerpen zijn die we wel kunnen steunen. Laat dit een fris begin zijn voor een periode die volgt. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt. De heer Ippel, aan u de ruimte om een stemverklaring af te geven.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. De SGP-ChristenUnie stemt van harte in met de voorliggende begroting voor volgend jaar en het collegewerkprogramma voor de komende jaren, maar die beslissen we zo. We wensen het college, de ambtenaren en onze mede raadsleden van harte Gods zegen toe bij het uitvoeren van alle bijbehorende werkzaamheden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die nu een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Zijn er leden die hier over willen stemmen? Dat is niet het geval. Daarmee is het beslispoint aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we over naar beslispoint 4, om de kredieten van de jaarschijf 2023 uit het meerjareninvesteringsprogramma 2023-2026 vast te stellen. Wenst één van de leden hierover een stemverklaring af te leggen? Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval; dan is ook dit beslispoint aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we naar beslispoint 5, de namen van de reserve verkoop aandelen Eneco per direct te wijzigen naar Koers 2030 en het doel van de reserve aan te passen zoals omschreven in bijlage 6. Wenst één van de leden hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval. Dan is het daarmee ook unaniem aangenomen. Dan gaan wij naar beslispoint 6 tenslotte. Dat luidt aldus: de eerste begrotingswijziging 2023 vast te stellen en hiermee uitvoering te geven aan het collegewerkprogramma 2022-2026. Wenst één van de leden hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, helaas is het voor onze fractie onvoldoende duidelijk geworden waar de precieze onderbouwing zit in de bedragen die gevraagd worden. Wij zijn van mening dat daardoor onze kaderstellende rol onvoldoende geborgd is. Hierdoor kunnen wij helaas niet instemmen met dit beslispoint.

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over dit beslispoint en open ik de stemming die u straks op uw scherm te zien krijgt. Daar nodig ik u uit om uw stem uit te brengen over beslispoint 6.

U moet nog even geduld hebben - we hebben even tijd nodig om dat op te starten. Omdat er zoveel stemmingen achter elkaar klaarstonden, hebben we nu even tijd nodig



om beslispunt 6 voor op het scherm te brengen en technisch te regelen. Dan kunt u nog heel goed nadenken over wat u wilt stemmen. Ja, we kunnen altijd nog op de traditionele manier terugvallen, maar we proberen het even op deze manier. Het is toch wel heerlijk, zo'n gewijde stilte na een hele dag praten.

(...)

Het gaat helaas niet lukken? Ik denk dat we het dan op de traditionele manier doen. Niet hoofdelijk stemmen, maar u de gelegenheid geven om uw hand op te steken. Op basis daarvan tellen wij de stemmen en concluderen wij wat de uitslag is. Dan is de vraag die voorligt betreft beslispunt 6: wie is er tegen beslispunt 6? Dat zijn vijf leden. Wie is er voor? Dat zijn 16 leden en daarmee is het beslispunt aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel dat u hielp stemmen of tellen.

We gaan over naar de stemming over de voorliggende moties. Ook daarin heeft u de gelegenheid om vooraf nog een stemverklaring af te leggen, in de veronderstelling dat de moties nog steeds in stemming worden gebracht. Dat is het geval. Dan gaan we allereerst over tot stemming over motie 4.1. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand een stemverklaring? Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is ook niet het geval. Daarmee is motie 4.1 met algemene stemmen aangenomen. Gaan we over naar motie 4.2., over veilig fietsen. Wie wenst daar nog een stemverklaring over af te leggen? Wie wenst daarover stemming? Dat is het geval, dan gaan we daar over stemmen. Wie is tegen deze motie? Dat zijn twee leden. Wie is er voor deze motie? Dat zijn 19 leden. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over de heer Prins – nee, we gaan niet over tot stemming over de heer Prins. De heer Prins heeft een ordevoorstel.

De heer **Prins** Ik ben blij dat heer Pauw voor mij is, voorzitter. Nee, voor de notulen zou ik het wel fijn vinden als u wel aangeeft welke partijen dan voor en welke partijen tegen zijn, of welke leden voor en welke leden tegen?

De **voorzitter** Ja, kijk, meneer Prins, het maakt voor de stemmingsuitslag niet uit. Dat is het voordeel natuurlijk van elektronisch stemmen waar op u nu doelt. Want u heeft ook niet gevraagd om een hoofdelijke stemming, anders was het nog duidelijker geweest. Maar ja, we hebben allemaal gezien dat de fractie van Slydregt.NU tegen was en daar lopen ze ook niet voor weg. Dat mag in de notulen worden vastgelegd, denk ik. Daarmee, met hier aan te refereren is dat ook gebeurd, mijnheer Prins. Dank u wel voor uw vraag. Dan stel ik voor dat we overgaan, nu toch, tot stemming over motie onder 4.3a en die gaat over energieneutraal. De titel luidt Duik weer fijn; energieneutraal zwembad, zo formuleer ik het maar even. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Sommigen hebben dat al gedaan. Dat is niet het geval. Wenst één van de leden daarover stemming? Dat is het geval. Dan gaan we daar over stemmen. Wie is er tegen deze motie? Dat zijn de leden van de fractie van Slydregt.NU, twee leden en wie is er voor? Dat zijn de 19 overige leden. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. De heer Jongeneel heeft een vraag. U had liever anoniem tegen gestemd?

De heer **Jongeneel** Nee, natuurlijk niet. Voorzitter, ik wil graag bij deze motie een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** Bij de volgende, ja. Dank u wel. Dan gaan wij over tot hoofdelijke stemming.

De **griffier** Dan moeten we eerst nog een motie krijgen.

De **voorzitter** Precies, daar zijn we helemaal niet op voorbereid. De heer Verheul wil ook een voorstel doen voor de stemming.

De heer **Verheul** Nou, voorzitter, dat wordt nu een beetje lastig als ik namens heel de fractie een stemverklaring moet geven. Moeten we dan vijf keer hetzelfde uitspreken, of mag ik het wel doen namens de overige vijf?

De **voorzitter** Nee, ik denk dat de collega's u wel toestaan om dat namens, tenminste - collega's van de fractie, die moet u zelf regelen natuurlijk dat ze u dat toestaan. We gaan



allereerst loten. Ja, er is zelfs geen bus om te loten, dus de bodes komen aangerend. We gaan ook de presentielijst erbij pakken. (...) Ja, maar we eindigen mooi, mijnheer Jongeneel, op deze manier. Kijk, nummer 1 is de gelukkige. De heer Pauw. Ja, precies, altijd als eerste aanwezig in onze vergadering en dat betaalt zich uit op deze manier. Allereerst vraag ik of één van de leden een stemverklaring wil afleggen bij deze motie, al dan niet namens hem of haarzelf, dan wel namens de fractie. Ik zie allereerst de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, namens het CDA Sliedrecht kan ik zeggen dat we de teleurstelling van Slydregt.NU delen dat de afspraak van het Rijk niet wordt nagekomen. Net als de burgemeester. Maar tegelijkertijd kunnen we geen mensen op straat zetten en hebben we daarin ook onze verantwoordelijkheid te nemen. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zag ik ook de heer Ippel.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter, ook namens onze fractie zullen wij tegen deze motie stemmen en de motivatie is inderdaad al helder door collega Dunsbergen verwoord. We zouden ook niet graag aan de bevoegdheid van de burgemeester zitten, zeker omdat we hem hierin van harte steunen, maar dat is meer een statement dan een verklaring.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag de heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, de twee vorige sprekers hebben het al aangegeven: ook wij betreuren dat de landelijke overheid er niet in geslaagd is, maar wij als PRO Sliedrecht zetten geen mensen op straat, dus ook wij stemmen tegen deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Namens onze fractie kan ik u zeggen dat wij er alle vertrouwen in hebben dat het zelfstandig bestuursorgaan burgemeester op een goede en verstandige manier met deze materie om zal gaan. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Tot slot de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, zoals ik al heb aangegeven in mijn woordvoering kunnen we ons vinden in het dictum, maar niet in de motivatie van de motie en daarom zullen we tegen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk ook nog, stemverklaring over de eigen motie. Ja, dat mag.

De heer **Brandwijk** Het is mooi om te horen dat alle andere fracties het wel delen.

De **voorzitter** U moet bij een stemverklaring blijven bij uw eigen overweging.

De heer **Brandwijk** Ja, excuus. Wij hebben deze motie ingediend omdat we het betreuren dat 1 januari niet gehaald wordt. We hopen wel dat de burgemeester, ondanks dat hij misschien niet aangenomen wordt, wel een oproep zal doen aan het Rijk om het zo snel mogelijk op te lossen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we nu over tot stemming. Zoals gezegd, hoofdelijke stemming. Ik verzoek u op het moment dat uw naam wordt geroepen, om dan uw microfoon aan te zetten en dan voor of tegen te noemen. Ik begin bij nummer één en dat is de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.



De heer **Van der Plas** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Prins.  
De heer **Prins** Tegen.  
De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.  
Mevrouw **Stam-Smeets** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Van Urk.  
De heer **Van Urk** Tegen.  
De **voorzitter** Mevrouw Verheul.  
Mevrouw **Verheul** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Verheul.  
De heer **Verheul** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Verweij.  
De heer **Verweij** Tegen.  
De **voorzitter** Mevrouw Visser-Schlieker.  
Mevrouw **Visser-Schlieker** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.  
De heer **Van Wijngaarden** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Brandwijk.  
De heer **Brandwijk** Voor.  
De **voorzitter** Mevrouw Dubbeldam-van Beest.  
Mevrouw **Dubbeldam-van Beest** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Dunsbergen.  
De heer **Dunsbergen** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Ippel.  
De heer **Ippel** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Jongeneel.  
De heer **Jongeneel** Voor.  
De **voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld-le Pair.  
Mevrouw **Kraaijeveld-le Pair** Tegen.  
De **voorzitter** De heer Mulder.



De heer **Mulder** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul-Donker** Tegen.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Tegen.

De **voorzitter** De heer De Ruijter.

De heer **De Ruijter** Tegen.

De **voorzitter** Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht en dat zijn 2 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dank u wel.

Daarmee zijn we aangekomen bij stemming over het volgende agendapunt 4.b. Dat is het voorgestelde raadsbesluit in het kader van de Septembercirculaire. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee zijn we gekomen, dames en heren, bij het einde van de beraadslaging en feliciteer ik u als raad en college met een begroting voor het jaar 2023. Daarmee kan ook uitvoering worden gegeven aan het collegewerkprogramma 2023-2026. Een memorabel moment aan het relatieve begin van deze raadsperiode. Ik waardeer ook de wijze waarop we dit debat hebben gevoerd met elkaar; complimenten aan u allen voor uw bijdrage daaraan en ook de wijze waarop, als we dat al om vijf over negen kunnen afronden, maar tegelijkertijd een goed inhoudelijk debat met elkaar voeren. Dat is een compliment aan u allen en dat is hopelijk ook de toonzetting voor de komende jaren, waarin we verder uitvoering geven aan en ook het debat daarover voeren aan dit collegewerkprogramma en de begroting 2023. Ik wil van deze kant ook alle medewerkers bedanken die deze vergadering hebben ondersteund: als medewerker van de griffie, als bode of anderszins, maar ook alle andere medewerkers die in groten getale vandaag aanwezig zijn geweest, die bij hebben gedragen aan het voorbereiden van het collegewerkprogramma en de begroting. Een groot compliment aan jullie allen voor de wijze waarop jullie dat hebben gedaan en ook veel succes bij de verdere uitbreiding.

[Applaus]

## 5. SLUITING

De **voorzitter** Met die constatering en die waarderende woorden is de vergadering gesloten en nodig ik u uit, als u daar behoefte aan hebt en er de mogelijkheid toe hebt, om met ons nog een glaasje te drinken. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 13 december 2022.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries

