



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 15 NOVEMBER 2022

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.L. de Ruijter; B.G. van Urk; J.P. Verweij; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk (v.a. agpt 5); M.J.H. Jongeneel

Afwezig: T.W. Pauw

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht. In deze besluitvormende vergadering heet ik vanzelfsprekend allereerst de leden van de raad hartelijk welkom. Ook degenen die op de publieke tribune zitten vanavond: fijn dat u er bent. Degenen die met ons thuis meekijken: ook welkom. U kunt alles online volgen, maar ook alle stukken lezen via raad.sliedrecht.nl; ook welkom om dat te doen. We hebben, zo lijkt het, beste leden van de raad, een overzichtelijke agenda, maar er is alle ruimte om het debat te voeren over de onderwerpen die voorliggen. We hebben één afmelding van raadslid de heer Pauw voor deze vergadering. Alle overige leden zijn aangemeld of hebben zich in ieder geval niet afgemeld, maar de heer Brandwijk komt iets later. Is het niet, meneer Jongeneel?

De heer **Jongeneel** Dat is correct, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Het lotnummer is vanavond gevallen op lotnummer 15. Meneer De Ruijter, van harte gefeliciteerd dat u dat nog mee mag maken in ieder geval, dat voorrecht om straks als eerste het woord te mogen voeren, of te mogen stemmen - mocht de techniek ons in de steek laten, meneer de griffier, maar dat hopen wij natuurlijk niet.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik wil u voorstellen om over te gaan naar agendapunt 2. Dat is allereerst het spreekrecht voor de burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn wel burgers aanwezig, maar die hebben zich niet gemeld voor het spreekrecht. Dus ik stel voor over te gaan naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Kunt u instemmen met de voorliggende agenda? De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de laatste oordeelsvormende vergadering was ik helaas zelf niet aanwezig in verband met ziekte. Toen heeft mijn collega de heer Pauw de woordvoering gedaan voor de aankoop van de mogelijke brandweerkazerne in de toekomst. Ik heb het teruggelaten, teruggeluisterd, teruggezien en ik constateer dat eigenlijk de enige reden waarom het een debatstuk is, is omdat mijn collega mij de ruimte wilde geven om eventueel nog wat in te brengen. Via deze weg wil ik u laten



weten dat de fractie van PRO Sliedrecht geen verdere inbreng heeft en ik zou mijn collega raadsleden willen voorstellen om het stuk te veranderen naar hamerstuk met stemverklaring.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw voorstel met bijbehorende toelichting. We kijken even naar de overige fracties of zij met dit voorstel kunnen instemmen. Ik kijk met name naar degenen die zich hebben aangemeld voor woordvoering, de fracties van SGP-ChristenUnie en Slydregt.NU, maar ik zie ze knikken en ze kunnen instemmen met dit voorstel. Dat betekent dat agendapunt 9, de aankoop van de Rijnstraat 315 ten behoeve van de bouw van de brandweerkazerne een hamerstuk met stemverklaring wordt. Dat stelt de voorzitter ook in de gelegenheid om de voorzittershamer te blijven hanteren vanavond, want zonder plaatsvervangend voorzitter zouden we sowieso al enorm onthand zijn. Fijn, dank u wel. Andere voorstellen bij het vaststellen van de agenda? Dat is niet het geval. Dan wordt de agenda verder ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 10 MEI 2022

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 4. Dat zijn de notulen van 18 oktober 2022. Er zijn bij de griffier geen voorstellen tot wijziging gekomen, dus kunt u daarom instemmen met het vaststellen van de voorliggende conceptnotulen? Dat is het geval. Aldus besloten. Hartelijk welkom, meneer Brandwijk, fijn dat u er ook bent.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 5, mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen aangemeld, dus ik stel u voor over te gaan naar de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Er ligt een lijst met ingekomen stukken met een voorstel tot afdoening. Heeft één van u daar vragen bij, opmerkingen bij, bezwaren tegen? Het blijft stil. Dan stel ik u voor om conform het voorliggende besluit tot afdoening te besluiten. Aldus besloten.

7. BES - AANVRAAG AANWIJZING LOKALE PUBLIEKE MEDIA INSTELLING

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 7. Dat is de aanvraag voor de aanwijzing van de lokale publieke media instelling. Dit onderwerp is in de oordeelsvormende vergadering aangemeld als een hamerstuk. Wenst één van de leden nog een stemverklaring bij dit voorstel af te leggen? Dat is niet het geval. Daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot agendapunt 8. Ik had u moeten vragen nog, dank, meneer de griffier: wenst één van de leden toch nog stemming? Dat ben ik vergeten, maar niemand van u maakte bezwaar.

8. FYS - ONDERNEMERSFONDS

De **voorzitter** We gaan naar agendapunt 8. Dat is ook aangemeld als hamerstuk met stemverklaring en dat is het ondernemersfonds. Ik kijk even rond wie van de leden behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring. Ik zie verschillende leden. Allereerst de heer Van Wijngaarden. Mevrouw Stam-Smeets vervolgens en de heer Brandwijk en misschien rechts ook nog wel. Meneer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De VVD kan van harte instemmen met het voorliggende voorstel. We vinden het mooi om te zien dat het voorstel wordt gedragen door een groot gedeelte van de Sliedrechtse ondernemers en we kijken uit naar de mooie dingen die gedaan worden met het fonds in de toekomst.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam-Smeets, gaat uw gang.

Mevrouw **Stam-Smeets** Dank u wel, voorzitter. PRO Sliedrecht is van mening dat dit ondernemersfonds een goed initiatief is. We spreken echter de hoop uit dat de initiatiefnemers nog goed in gesprek gaan met de verenigingen, die met deze regeling extra geld kwijt zijn, maar voor wie het volgens onze gesprekken nog niet helemaal duidelijk is wat de voordelen voor hen nu precies zijn. Omdat wij er vertrouwen in hebben dat het zeker gaat gebeuren, stemt de fractie van PRO Sliedrecht in met dit voorstel.



De **voorzitter** Hartelijk dank. Meneer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Excuus dat ik wat later was. Onze fractie kan ook instemmen met het ondernemersfonds en zoals we in onze vorige woordvoering gezegd hebben: het is aan de ondernemer om te ondernemen. We zijn heel benieuwd wat de ondernemer gaat doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan is de vraag of één van u stemming verlangt. Dat is ook niet het geval. Daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten, dank u wel. Dat is niet alleen een felicitatie aan u als raad, maar ook aan de ondernemersvereniging en alle andere initiatiefnemers: van harte gefeliciteerd daarmee. We wensen u veel succes. Met mevrouw Stam mag ik denk wel zeggen dat wij vertrouwen hebben in een goede uitvoering van uw werk. Dat gaan wij volgen. Dan gaan wij over naar agendapunt 9.

9. BES - AANKOOP RIJNSTRAAT 315 TEN BEHOEVE VAN DE BOUW VAN DE BRANDWEERKAZERNE

De **voorzitter** Agendapunt 9 betreft dus wat we net hebben besloten: een hamerstuk met stemverklaring over de aankoop van Rijnstraat 315, het huidige politiebureau, ten behoeve van de bouw van de brandweerkazerne. Voor het afleggen van een stemverklaring geef ik graag allereerst het woord aan de heer Verheul. De heer Brandwijk heeft zich gemeld, de heer Verweij heeft zich gemeld en ook de heer Dunsbergen. Meneer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. PRO Sliedrecht gaat instemmen met dit raadsbesluit. Wij hopen dat dit proces voortvarend loopt, zodat de vrijwilligers een faciliteit krijgen die passend is en die ze ook verdienen hier in Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Slydregt.NU zal het voorstel voor de aankoop van Rijnstraat 315 steunen. Onze fractie is voor, omdat de brandweer echt een nieuwe kazerne nodig heeft. Onze fractie gaat er vanuit dat met het oog op de openbare orde de locatie verbeterd zal worden voor de brandweer. Ook met het risico van het nog te geven akkoord van de Veiligheidsregio zal het pand altijd nog voor alternatieven gebruikt kunnen worden, maar we gaan er als fractie vanuit dat de brandweerkazerne daar komt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij, gaat uw gang.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie was positief en is nog steeds positief over dit voorstel. We vinden het een hoopvolle eerste stap in de richting van een nieuwe brandweerkazerne. Eigenlijk had ik mezelf vooral voorbereid om de verbazing uit te spreken van: hoe is dit een debatstuk geworden? Heel prettig dat het nu zo kan gaan en ik hoop dat we met de stemming zo meteen een brede steun richting de brandweer kunnen uitspreken.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Tenslotte geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen voor een stemverklaring.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, het CDA is voor de aankoop van het pand Rijnstraat 315. Mooi dat hiermee hopelijk een nieuwe plek voor de brandweer gemaakt wordt en ook voor de politie en misschien ook wel voor de boa's. Wij zullen in ieder geval voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan is mijn volgende vraag of één van de leden stemming wenst over dit voorstel. Dat is niet het geval. Daarmee is dit voorstel met algemene



stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel. De brandweer oefent vanavond, maar zal vast snel van dit besluit kennis nemen.

10. FYS - STARTNOTITIE BINNENSTEDELIJKE Vernieuwing SLIEDRECHT OOST

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 10, een debatstuk over de startnotitie van de binnenstedelijke vernieuwing van Sliedrecht Oost. Daarover is al gesproken in de oordeelsvormende vergadering van 1 november jongstleden. Er zijn, voor zover wij hebben kunnen concluderen, geen openstaande technische vragen meer en dat is de reden dat het gereed is voor besluitvorming. Voor de woordvoeringen hebben verschillende woordvoerders zich gemeld. Ik heb op mijn lijstje staan, ik toets het even, allereerst de heer Van Rossum, de heer Jongeneel, de heer Dunsbergen, mevrouw Visser en de heer Van Urk. Meneer Van der Plas, heeft u ook nog behoefte om het woord te voeren?

De heer **Van der Plas** Niet zozeer inhoudelijk, voorzitter, maar wellicht wel in het debat wat ontstaat naar aanleiding van de aangekondigde moties.

De **voorzitter** We gaan het merken. Dank u wel. Wenst één van de andere leden zich nog toe te voegen aan deze lijst? Dan kunnen we daarmee volstaan en geef ik graag allereerst het woord aan de heer Van Rossum van de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter, ook voor het woord. Vandaag gaan we het hebben over de startnotitie Sliedrecht Oost en om daarmee te beginnen: wat de VVD betreft kan deze zo worden vastgesteld. Dit is namelijk een startnotitie zoals wij daar als raad om hebben gevraagd. Er staat in wat er in hoort te staan en dat is daarmee voor ons ook het einde voor de discussie over hoe een startnotitie er op zijn minst uit hoort te zien: een waardevol document in en bij het projectmanagement. Er is echter één maar. Wat ons betreft is dit document niet of nauwelijks echt kaderstellend. Het gaat in hoge mate over planning en organisatie. Belangrijke zaken, maar wel uitvoerende zaken en de uitvoering laten wij graag bij het college liggen. De ruimtelijke kaderstelling komt pas bij het vaststellen van het stedenbouwkundig kader en het ontwikkelkader, het rekenen en tekenen. En dat is bij uitstek het moment waarin wij als raad wel kaders mee kunnen geven. Een vraag die we onszelf ook gesteld hebben is: zijn wij de afgelopen jaren niet te veel bezig geweest met één stuk gereedschap? Of, om een analogie te maken: hebben we niet te lang gediscussieerd over hoe een perfecte hamer er uit moet zien, om onszelf nu te realiseren dat wij zelf helemaal niet hoeven te timmeren? Is de raad niet de architect die de timmerman, het college, aanstuurt? Soms, voorzitter, moet je een stap terug durven zetten om het overzicht te bewaren. Moeten wij niet als raad één stap hoger sturen? Dat is een vraag waar ik vandaag met u het debat over wil aangaan. Hoe zorgen we ervoor dat wij als raad beter sturen op de ruimtelijke opgave die we hebben, en dan het liefst integraal? En omdat dit woord vaak terugkomt, ook in de motie, zal ik toelichten wat ik bedoel. In de ruimtelijke opgave zoals wij die hebben in Sliedrecht, hebben wij middels het programma alles aan elkaar geknoopt. Wat we in Sliedrecht Oost doen is direct verbonden met wat we doen op de Maaslaan, Groen van Prinsterer, oude brandweerkazerne, maar ook wat we willen in Sliedrecht Noord. Om u een voorbeeld te geven: we willen dat het aantal sociale huurwoningen gaat stijgen van 1.600 naar 4.000 en we weten dat we er fors minder terugbrengen in Sliedrecht Oost. Dan moeten we op zijn minst zorgen dat op de andere locaties die optelsom klopt. Maar hoe die optelsom werkt, voorzitter, dat weten we nog niet. Dat heeft de wethouder de vorige keer ook aangegeven. En neem je dan ook nog Sliedrecht Noord mee in de vergelijking, dan wordt de som nog complexer. Want als je uitgaat van 1500 woningen in Noord, 30% sociaal, dan moeten we daar 450 woningen realiseren. Dat betekent ook dat je op andere locaties bijvoorbeeld minder sociale huurwoningen wil hebben. Er is daar wel een grote máár, want als we daar op gaan sturen als raad, moeten we het risico van Sliedrecht Noord wel of niet mogen realiseren anders wegen. Dat betekent dat je plannen soms pas definitief kunt maken als je zeker weet dat Sliedrecht Noord wel of niet kan worden doorgezet. Je moet dus alternatieve scenario's uit gaan werken, of je moet accepteren dat je per saldo minder sociale woningbouw realiseert. Samengevat, voorzitter: de plannen die we hebben zijn schuivende panelen. Plan A beïnvloedt plan B en plan C en dat zie je niet als je naar een startnotitie kijkt, maar dat zie je alleen als je kijkt naar het grote geheel en



het daar met elkaar over hebt. Dat vraagt ook om sturen op het inplannen van de juiste go en no-go momenten en ook dat hebben wij niet als wij specifiek kijken naar één startnotitie. Ik gebruik dit voorbeeld heel bewust, omdat het heel actueel en aansprekend is. Hier komen verschillende lijnen bij elkaar. Onze strategische ambitie uit de Koers Sliedrecht 2030, recente ontwikkelingen vanuit het Rijk in de brief van minister Hugo de Jonge en de onzekerheid die we hebben over Sliedrecht Noord. Stikstof, provincie: noem het maar. Uiteindelijk, voorzitter, wil niemand dat er per saldo onder aan de streep minder sociale huurwoningen zijn in Sliedrecht. En om het daar toch even over Sliedrecht Noord te hebben: gelukkig heeft het Rijk de meerwaarde van Sliedrecht Noord erkend en doet een cruciale bijdrage aan de haalbaarheid van het project. Vanaf deze plek ook gelijk complimenten aan college en organisatie. Dat de minister Sliedrecht noemt in zijn persbericht is een mooi resultaat van een goede lobby en een intensief proces. Voorzitter, dan terug naar de discussie. Het college...

De **voorzitter** Er is een vraag van de heer Verheul. Gaat uw gang, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, via u toch de vraag aan de heer van Rossum of hij zich realiseert dat met het inderdaad bijzonder mooie bedrag er niet ook automatisch een vergunning is gekomen voor het bouwen in het weiland, in de polder. Het kan nog altijd zo zijn dat ondanks de astronomische bijdrage van de overheid, de provincie zegt: gaan we niet doen. Realiseert u zich dat ook nog? Want u maakt wel een heel mooi verhaal, maar het is wel gewoon nog een werkelijkheid die op tafel ligt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij heb ik inmiddels drie keer aangegeven dat die onzekerheid er is; ook na die bijdrage. Je zit daar met een provincie die mee moet werken. Je zit in zijn algemeenheid nog met allerlei problemen rondom stikstof en daarom juist is die integrale sturing op het totale programma zo belangrijk. Want als dat niet doorgaat, dan heeft dat invloed op wat je op al je andere locaties wel en niet moet willen en dat kan alleen door te kijken naar alle locaties tegelijk en daar een bovenliggend kader over te hebben. En dat is precies waarvoor ik de discussie wil voeren. Want voorzitter, terugkomend op die discussie: het college heeft ook nog een opdracht liggen van de raad om te komen met een plan voor het sturen op grote projecten. Tegelijkertijd is in de tussenliggende periode het programma ruimtelijke vernieuwing opgesteld, dat als belangrijk beleidsdocument de verbinding legt tussen onze strategische opgave en onze ruimtelijke opgave en de projecten die er onder hangen. Dat is dus sturend voor wat je binnen projecten moet bereiken. Wij zien nu een kans om deze twee vraagstukken te vervlechten. Dan kunnen we als raad continu sturen op de ambitie en de vertaling hiervan in de grote projecten. Maar...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, mevrouw Visser heeft een vraag daarover.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Meneer Van Rossum kan heel snel praten en soms moet je wel even denken van: oh jee, ik moet daar tussendoor komen. U noemt wel even het feit dat er nog een opdracht bij het college ligt naar aanleiding van een Rekenkameronderzoek. Een zichzelf respecterende raad neemt de aanbevelingen van een Rekenkamer ook heel erg serieus. Die aanbevelingen, dat waren er vijf. Volgens mij zien we deze later nog in een andere motie voorbij komen. En er is oordeelsvormend, in februari geloof ik, over gesproken. We zijn in de tussentijd 9 maanden verder en u walst daar wel heel snel overheen, namens uw fractie. De vraag eigenlijk, voorzitter, aan de afgevaardigde van de VVD-fractie is: hoeveel waarde hechten zij nou aan een uitspraak van de raad 'Wij nemen de aanbevelingen van een Rekenkamer die van onszelf is, over' in relatie tot het hele verhaal wat hier nu opgehangen is op van 'hou het maar op grote lijnen en we praten er wel twee keer per jaar over.'

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik hoor hier twee lijnen eigenlijk in de vraag. Eén, wat vinden wij ervan dat die raadsopdracht er ligt en nog niet is uitgevoerd? Nou, daar zijn wij



natuurlijk niet blij mee. Dat is de reden dat we hem hier bespreekbaar maken en ook het college daarop wijzen. En twee, nemen wij de Rekenkamer serieus? Ja, we nemen de Rekenkamer heel serieus. We hebben daar een debat gevoerd over de instrumenten die zij ons bieden. We hebben de afgelopen jaren hier intensief gesproken, ook de VVD, over startnotities en het belang daarvan. Alleen: nu die er ligt, constateren wij dat dit eigenlijk niet aansluit bij de vraag die wij hebben. Daarom willen wij graag met de raad het debat aangaan: herkennen de andere fracties zich in dat gevoel van 'dit is niet wat wij willen'? En twee, kunnen wij niet misschien nog een betere manier van sturing bespreken met zijn allen, waardoor we ook daadwerkelijk kaderstellend bezig zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, over een eerste startnotitie kan je altijd twisten. We moeten wel vaststellen dat de aanbevelingen zoals de Rekenkamer ze heeft gedaan voor een groot deel in deze startnotitie zitten. Over de vorm - prima, maar daar moet je het debat op een ander moment over voeren en niet daar een motie over indienen, die er vanuit gaat van: de kaders kunnen voortaan wel door het college vastgesteld worden, in een CIB naar de raad gestuurd worden, de raad kan er kennis van nemen, kan er over discussiëren, maar kan niet meer sturen. En het dan nog verder verkleinen om te zeggen van, twee momenten, waarschijnlijk zal dat het voorstel van de fractie van de VVD ook nog zijn: dat doen we tijdens de P&C cyclus, waarin we het al over zo heel veel moeten hebben, dus gaat het niet meer over projecten. Dat gaat onze fractie echt op dit moment veel te ver.

De **voorzitter** Dank u wel voor dit statement. De heer Van Rossum wil daar nog op reageren en mag daarna zijn betoog vervolgen.

De heer **Van Rossum** Nee, zonder meer, want ik hoor u een aantal dingen zeggen. Eén, twee keer over praten bij de P&C cyclus. Wij noemen inderdaad in de motie die wij hebben aangekondigd twee momenten, maar dat hoeft wat ons betreft helemaal niet in de P&C cyclus te zijn. Liever niet. Ik zie eerder voor me dat we twee keer per jaar openbaar met zijn allen van gedachten wisselen. Openbaar - dat vinden wij een heel belangrijke toevoeging, ook met het oog op wat er vroeger gebeurde rondom de besprekingen van grote projecten. Openbaar spreken over de voortgang, maar dan kun je in ieder geval de voortgang uitzetten tegen de integrale opgave die voor ons ligt en de verhouding van individuele projecten tot de totale opgave. Continu die link leggen is wat ons betreft essentieel. Want als we alleen maar kijken naar projecten en ons met de startnotitie bezighouden, dan hebben wij niet het gevoel dat we sturen. Sterker nog: ik had eigenlijk met de startnotitie in relatie tot het debat een beetje het idee van zo'n stuurtje wat je vroeger had in een auto.

De **voorzitter** Meneer Van Rossum, nog even voordat u die vergelijking verder gaat maken: bent u nog bezig met het antwoorden in reactie op de interruptie van mevrouw Visser? Ik heb het gevoel dat u een beetje uw betoog aan het vervolgen bent. Wat op zich goed is.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wat u wil, hè?

De **voorzitter** Gaat u vooral verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Oké, dan ga ik verder met mijn betoog. Voorzitter, wij zien als VVD kans om twee vraagstukken te vervlechten. Dan kunnen we als raad continu sturen op enerzijds onze ambitie en twee, de vertaling hiervan in projecten. Maar dan blijft het totaalplaatje wel continu zichtbaar. Daarom vragen wij het college: kom eens met een plan hoe wij als raad en college, kijkend naar onze beider posities, rollen en verantwoordelijkheden, beter kunnen gaan sturen op die ruimtelijke opgave. Door deze regelmatig te agenderen wordt de raad meegenomen, is onze informatiepositie goed en kunnen we, wat ons betreft, tijdig bijsturen. En hoeven we ons dan nooit meer bezig te houden met individuele projecten volgens de VVD? Natuurlijk wel. Juist wel, zou ik willen zeggen. Ook een architect moet af en toe een detail uittekenen voor de timmerman,



maar dat doet hij wel op de juiste momenten, kijkend naar het totale plaatje. Voorzitter, zoals u misschien al constateerde: ik kan hier nog heel lang over doorpraten. Misschien voelt het zelfs als oreren en daarom lijkt me het goed om het hierbij te houden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. De betiteling die u geeft aan uw eigen woorden zijn voor eigen rekening, maar u sprak over een motie die u wilde indienen. Gaat u die nog indienen?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik ben vooral even benieuwd naar 1) een reflectie van de collega's op het debat en 2) of dat daar vragen over zijn.

De **voorzitter** U wacht nog even tot de tweede termijn wat u daar mee doet? Oké. Ik geef u wel als raad in overweging dat geagendeerd staat vanavond het besluit over de startnotitie Binnenstedelijke vernieuwing Sliedrecht Oost. Ik hoor in uw inbreng, meneer Van Rossum, dat u eigenlijk dat onderwerp verbreedt en dat mag. Maar toch: het is wel belangrijk om bij de orde te blijven. U verbreedt het naar het programma ruimtelijke vernieuwing. Ik hoor daar zelf bijna in dat het nog verder zou kunnen, andere ruimtelijke projecten betreft. De fracties hebben zich voorbereid op het voorliggende voorstel, denk ik. Ik wil daar op zich niet een probleem van maken. Als de hele raad zegt van: nou, wij vinden het goed om dit onderwerp als aanleiding te zien voor een breder debat over de wijze waarop de raad spreekt en de controlefunctie uitoefent waar het gaat om programma ruimtelijke vernieuwing: dat mag, maar het staat niet specifiek geagendeerd vanavond. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk altijd de neiging om te wachten tot er een punt valt in een redevoering, zodat ik even kan interrumpen, maar dat was in dit geval wat lastig allemaal. Ik heb een paar vragen aan de heer Van Rossum en de eerste is die mevrouw Visser zijdelings ook al aanroerde: dat ik me afvraag of deze discussie uitgerekend nu moet worden gevoerd, of dat de heer Van Rossum het niet meer passend zou vinden om dat te betrekken bij de discussie die nog over het sturen op grote projecten moet worden gevoerd. U noemde zelf ook net al heel terecht dat wij eigenlijk een ander voorstel hier bespreken vanavond. Nou meen ik in de woorden van de heer Van Rossum ook gehoord te hebben dat dit wat hem betreft geen consequenties heeft voor het besluit wat wij geacht worden te nemen hier, vanavond.

De **voorzitter** Uw vraag aan de heer Van Rossum? Of is dat de vraag? Ja.

De heer **Van der Plas** Dat is mijn vraag en dan heb ik nog één kleintje. De heer Van Rossum bepleit, als ik het goed begrepen heb, om wat meer op hoofdlijnen te sturen door de raad van grote projecten, of in ieder geval dit project. Loopt de raad dan nog het risico onbewust belangrijke beslistmomenten te missen bij de werkwijze die hij voorstaat? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Even kijken of ik ze alle drie kan herhalen. Eén, vertraagt dit? Nee, wat mij betreft niet. Het is een motie en inderdaad, ik zag deze notitie eigenlijk als een uitkomst van een lange discussie die wij hebben gehad in de raad en ook een moment om te reflecteren als raad op: is dit wat wij willen? Kunnen we dit debat niet beter voeren bij een voorstel over grote projecten? Daar kunnen we het zeker nog een keer over hebben. Eigenlijk probeer ik ook een beetje sturing te geven aan die discussie richting het college, omdat daar een vraag ligt bij het college om daar iets mee te doen. Er ligt een besluit van de raad onder en daar is nog geen uitvoering of onvoldoende uitvoering aan gegeven, was de conclusie in februari van dit jaar. En de derde vraag richt zich op: lopen wij essentiële besluitvorming mis? Ik denk het niet, want juist de vraag die wij bij het college neerleggen is: denk nou eens met ons mee, kijkend naar onze beide rollen en verantwoordelijkheden, om jezelf af te vragen: wanneer moet de raad nu een besluit nemen, wanneer het college? Wat kan ter kennisgeving worden aangenomen en wanneer moet de raad beslissen? Wij zijn bijvoorbeeld heel sterk dat over dit soort projecten moet



je als raad het stedenbouwkundig kader misschien wel vast kunnen stellen. Je moet het exploitatiekader vaststellen, maar dat hoeft misschien niet bij ieder project. Daar zitten misschien wel gradaties in. Die zitten impliciet ook al nu in de projecten zoals we nu hebben. Dat eens een keer formaliseren, dat leek ons, of formaliseren - daar eens een keer goed naar kijken en op reflecteren leek ons verstandig.

De **voorzitter** Ik dacht dat de heer Van der Plas ook nog vroeg wat u eigenlijk vindt van het voorliggende voorstel. Die vraag heeft u dacht ik nog niet beantwoord.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik dacht dat ik die wel beantwoord had.

De **voorzitter** Dan heb ik misschien niet goed geluisterd.

De heer **Van Rossum** Ook in mijn woordvoering. Maar wat ons betreft is dit de startnotitie zoals daar om gevraagd is door de raad en kan die dus door.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas misschien nog in tweede instantie.

De heer **Van der Plas** Dat laatste was het antwoord op de vraag die ik inderdaad nog open had staan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum en ik geef het ook even aan de raad mee: u spreekt toch verschillende keren over een motie, die ik als voorzitter niet hoor te kennen en ik wees zojuist ook de kijkers en luisteraars op het feit dat zij op raad.sliedrecht.nl alle informatie kunnen vinden voor dit debat, maar het is soms wel ingewikkeld misschien om het gesprek en het debat te voeren met elkaar als raad als de motie niet bij de raadsleden bekend is. Misschien heeft u wel op hoofdlijnen het dictum en de bedoeling van de motie toegelicht. Dus ik geef u ook wel in overweging: het kan soms helpen in het debat als de leden van de raad en ook anderen kennis kunnen nemen van de tekst. Denkt u daar even over na. De heer Dunsbergen heeft in ieder geval nog een vraag.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt. Dat sluit misschien ook wel een beetje aan op het vraagpunt wat u nu aanstipt, in hoeverre die motie al dan niet nu ingediend zou moeten worden. Want als ik de woorden van de heer Van Rossum zo even op mij in laat werken, dan is het eigenlijk dat hij zegt van, nou, op inhoud is het voorstel goed en kunnen we als VVD instemmen, punt. Maar vervolgens haalt hij daar toch een soort processtuk bij wat naar aanleiding van het voorstel is wat we nu met elkaar bespreken, over de vraag van: op welk detailniveau willen we sturen, hoe moeten we dat goed inregelen als raad, wat is onze rol daarin? Eigenlijk vraagstukken die, zoals hij zelf ook al noemde, feitelijk gezien thuishoren bij het stuk Sturen op grote projecten. En ik snap dat dit stuk, dat dit voorstel wel deze vragen oproept en ik denk dat het ook goed is dat hij deze vragen nu hier zo ook neerlegt. Alleen, ik denk dat het wel zuiver zou zijn dat we de wethouder vragen om misschien toch even wat haast te maken met het stuk Sturen op grote projecten, zeker gezien het feit dat dat in februari voor het laatst in deze raad besproken is, om dan vervolgens weer met elkaar dit gesprek te voeren en dat deze motie dan weer boven de markt blijft hangen.

De **voorzitter** Een mogelijke motie.

De heer **Dunsbergen** Precies. Dat die dan wordt ingediend.

De **voorzitter** De heer Van Rossum en eigenlijk is het voorstel van de heer Dunsbergen, en het sluit ook wel een beetje bij mijn ordepunt aan, een vraag aan u allen. Want het is heel verleidelijk om nu verder te gaan op dit onderwerp, maar is het niet en dat is het voorstel wat de heer Dunsbergen doet, goed om het college te vragen wanneer het college met een reactie komt, een voorstel komt voor het hanteren van grote projecten en dat u vervolgens op basis daarvan als raad het debat kunt voeren waar u nu een aanvang mee heeft genomen? De heer Van Rossum.



De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat is op zichzelf natuurlijk een prima voorstel. Mijn doel was om daar een discussie over te beginnen. Nou, die discussie zijn we begonnen en ik ga er vanuit dat het college heel goed heeft geluisterd. Even terugkomend op die motie: die hebben wij natuurlijk gedeeld met de raadsleden, voorafgaand aan deze vergadering. Die staat als het goed is ook online, dus ik hoop ook dat de mensen thuis begrepen waar we het over hadden. Maar nee, ik denk dat het goed is dat we deze discussie voeren en als we daar een ander moment voor moeten agenderen, dan is dat wat ons betreft zeker bespreekbaar.

De **voorzitter** Ik kijk even rond. De heer Van Urk, even op dit specifieke punt. Wat vindt u daarvan?

De heer **Van Urk** Ik sluit me aan bij wat de heer Dunsbergen zei en het lijkt me goed om, als wij het Plan van Aanpak grote projecten krijgen, om het dan mee te nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** De motie staat toch nog niet online in het raadssysteem?

De **voorzitter** Hij staat online in de veronderstelling dat die ook ingediend zou worden. Onze service gaat ver.

De heer **Brandwijk** Dan is het prima. Niet dat mensen thuis in verwarring raken, want ik raakte al een beetje in verwarring.

De **voorzitter** Die verwarring is er zeker, denk ik. Of: dat zou kunnen, laat ik het zo zeggen. Maar de motie maakt géén onderdeel uit van de beraadslaging. Maar de vraag ligt voor, meneer Brandwijk, daarom sprak ik u aan en ook eigenlijk de andere woordvoerders, wat u eigenlijk wat het voorstel vindt van de heer Dunsbergen - waar de heer Van Urk op heeft gereageerd, maar ook de heer Van Rossum - om dit debat over de wijze waarop wij met dit grote project omgaan, op een later moment te voeren. Ik sprak de heer Brandwijk aan, maar de heer Jongeneel is woordvoerder. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik vind het een beetje aparte gang van zaken wat hier gebeurt. Ik ben het eigenlijk ook wel eens met het CDA en SGP-ChristenUnie dat het inderdaad misschien thuishoort bij de sturing op grote projecten. Dus ja, ik ben het met ze eens.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er andere woordvoerders die daar nog wel iets over willen zeggen? De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, om de verwarring thuis een beetje de nek om te draaien: volgens mij is het zo dat men thuis deze motie niet kan zien omdat die nog niet is ingediend. Dus voordat iedereen thuis nu hard zit te zoeken: dat is volgens mij tevergeefs.

De **voorzitter** Dank u wel dat u allemaal meekijkt, meneer Mulder. We gaan er vanuit dat die wel openbaar is, maar hij maakt nog geen onderdeel uit van de beraadslaging. Mocht die niet openbaar zijn, dan is dat helemaal goed. Hopelijk zijn er veel Sliedrechtse overigens die dit debat volgen. Dat hopen we en mochten zij in verwarring zijn gebracht: er ligt geen motie. Er is geen motie waar op gedebatteerd kan worden en het voorstel wat eigenlijk hier ligt, is om het inhoudelijke debat over hoe de raad samen met het college stuurt op grote projecten, uit te stellen tot het moment dat het college een Plan van Aanpak voor het omgaan met de grote projecten bij de raad heeft neergelegd. Ik kijk ook even naar mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht, of zij ook in kan stemmen om het debat dan te voeren in plaats van dat nu integraal te voeren.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, waar moet ik mee instemmen? Over een motie die er niet is en daar dan een debat over voeren? Ik ga er even niets over zeggen; dat lijkt me verstandiger.



De **voorzitter** Dat mag u ook zeker doen, maar eigenlijk probeer ik u wel te helpen om bij de orde van de vergadering te blijven en het voorliggende voorstel. Eigenlijk zijn er verschillende fracties die dat onderstrepen. Natuurlijk houdt u alle vrijheid om dit te doen, meneer Van Rossum, maar ik stel u voor ons nu te beperken tot het voorliggende voorstel en het college te vragen om zo spoedig mogelijk te komen met een Plan van Aanpak. Tenminste, dat hoor ik u eigenlijk zeggen. Meneer Van Rossum, heeft u nog behoefte om nog te reageren na alles wat er gewisseld is?

De heer **Van Rossum** Nee, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Jongeneel die zijn inbreng levert namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Tijdens onze fractievergadering constateerden wij dat het college niets heeft gedaan met de aanbevelingen van de Rekenkamer. Ja, dan hebben we het over het Rekenkameronderzoek op het sturen van grote projecten uit 2020. Het college heeft tot op heden geen uitvoering gegeven aan het besluit van de raad om met een verbeterd Plan van Aanpak te komen voor de uitvoering van de genoemde aanbeveling van de Rekenkamer. Dat is twee keer in de raad geweest, zoals we allemaal weten, maar twee keer weer weggestuurd en we hebben daarna geen nieuw rapport meer gezien. Slydregt.NU is van mening dat dit project Binnenstedelijke vernieuwing Sliedrecht Oost juist een project is om de aanbevelingen in de praktijk ten uitvoer te brengen. Een duidelijke fasering in projecten met betrekking tot besluitvorming en informatievoorziening is van belang om diverse redenen. Inzicht en duidelijke beslismomenten. Goed zicht op de voortgang en benodigde informatievoorziening. Focus op actuele en relevante onderwerpen. Aandacht voor verantwoording en het lerend vermogen van de gemeente. En tot slot: mogelijkheden voor tussentijdse bijsturing. Met het oog op de belangen van de stedenbouwkundige ontwikkeling, in het bijzonder de in de nabije toekomst te realiseren noord-zuid verbinding, is het uitgangspunt meer met mijlpalen en tussentijdse doelen zeer relevant met het oog op een structurele wijze projecten te monitoren en waar nodig bij te sturen. Daarom vindt Slydregt.NU dat de aanbevelingen van de Rekenkamer in haar Rekenkameronderzoek....

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u bent eigenlijk nu toch het onderwerp grote projecten aan het behandelen, of hoor ik dat verkeerd?

De heer **Jongeneel** Ik denk dat u daarin gelijk heeft, voorzitter. Ik wil het oordeel aan de raad geven: gaan we dit vandaag behandelen of gaan we het de volgende keer behandelen?

De **voorzitter** Ik dacht dat u zelf, met alle andere woordvoerders die daar iets over gezegd hebben, van oordeel was dat het goed was om te wachten tot het voorstel van het college er is.

De heer **Jongeneel** Ik hou het wel bij Sliedrecht Oost.

De **voorzitter** U beperkt zich tot Sliedrecht Oost?

De heer **Jongeneel** Ik ga geen ander project erbij slepen.

De **voorzitter** Oké. De heer Van Oostrom wil graag het woord. Misschien wilde hij dezelfde vraag stellen.

De heer **Van Oostrom** Voorzitter, ik ben compleet in verwarring. Dat was ik net al. Ik denk, hebben we het nu over de startnotitie Sliedrecht Oost of hebben we het nou over het programmaplan ruimtelijke vernieuwing of over het Plan van Aanpak? Maar de insteek is het onderzoek van de Rekenkamercommissie. Nou, we onderschrijven allemaal wat er gezegd wordt, alleen, ik vraag me echt af: wat doet het hier met de behandeling van dit punt? Ik ben een beetje de draad kwijt.



De **voorzitter** Meneer Jongeneel, misschien toch even. Kunt u ons nog even helpen? Spreekt u specifiek en alleen - u overweegt dacht ik ook een motie in te dienen - alleen over Sliedrecht, het voorliggende voorstel Sliedrecht Oost, of gaat het u over het bredere vraagstuk wat ook zojuist eerder in de inbreng is besproken?

De heer **Jongeneel** Ons gaat het eigenlijk inderdaad over de Groene Long, de integratie van de Groene Long. Maar je kan inderdaad dit vraagstuk niet uitbehandelen van andere grote projecten. Ik denk dat de heer Oostrom wel gelijk heeft, voorzitter.

De **voorzitter** Dan wil ik u vragen om zich beperken tot het voorliggende voorstel. Natuurlijk hebben de collega's en ook de leden van het college gehoord wat u heeft ingebracht, maar misschien wilt u dan specifiek nog over het voorliggende voorstel iets zeggen. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** We hebben in ieder geval goed nieuws, voorzitter. Dan ben ik zo klaar: we kunnen akkoord gaan met de startnotitie. Bedankt, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw snelle afronding. Dan gaan wij naar de volgende woordvoerder en dat is de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Die heeft nu geen reden meer tot een inbreng. Dan gaan we over naar mevrouw Visser, die ik graag uitnodig voor een inbreng namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Als plaatsvervanger van meneer Pauw ga ik er maar niet zo heel veel over zeggen, alleen wel dat er een lang gekoesterde wens van de fractie van PRO Sliedrecht en de SGP-ChristenUnie in vervulling is gegaan dat er een fatsoenlijke startnotitie ligt. Voldoet die aan alle eisen en wensen? Dat zullen we met elkaar de komende tijd leren, maar dingen die we er graag in wilden hebben, staan er wel in. Ik moest nog wel even meegeven dat we er vanuit mochten gaan dat de € 75.000,- die genoemd werd aan kosten voor deze startnotitie betaald werden uit de 1,2 miljoen Enecogelden en dan mochten we volmondig instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage en de aankondiging van de volmondige instemming. We gaan naar de heer Van Urk namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Het is al tijdens de oordeelsvormende vergadering gezegd dat wij ook blij zijn met de startnotitie. Het voorliggende document is vol ambitie en wij kijken uit naar het vervolg van dit project en ook naar de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek. Als fractie kunnen wij ons vinden in het proces wat wordt gevolgd en gevolgd gaat worden en daarbij zullen wij het participatieproces nauwlettend volgen. Wij zullen het raadsvoorstel steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die nu nog het woord willen in deze eerste termijn van de raad? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder en dat is wethouder Spek, die ik ook vraag zich te beperken tot het voorliggende voorstel.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk zaten wij wel met rode oortjes te luisteren naar wat het begin had kunnen zijn van een mooi debat, maar dat zit nu natuurlijk nog in het vat, wat niet verzuurt. Voor de rest zijn er weinig opmerkingen gemaakt. Twee volgens mij, waar ik wel graag op in wil gaan en dat is: Slydregt.NU is toch zijn inbreng begonnen met de mening dat wij niets gedaan hebben met het Rekenkamerrapport. Het simpele feit dat er een startnotitie ligt, ontkent natuurlijk gelijk die uitspraak, want dat was één van de aanbevelingen. Dus in ieder geval dat element hebben wij wel gedaan.



De **voorzitter** Mevrouw... de heer Jongeneel. Ik zag de hand van mevrouw Visser, maar de heer Jongeneel werd aangesproken, dus ik geef allereerst de gelegenheid aan de heer Jongeneel voor een interruptie. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik heb mijn verhaal niet afgemaakt omdat het afgekapt werd omdat het niet bij het onderwerp paste. Maar wij vinden eigenlijk: de participatie, dat kan nog beter. Want wij hebben wel meegekregen dat de organisaties die erbij betrokken zijn, belanghebbenden, die hebben wel laten blijken dat zij zich te weinig voelen meegenomen tot nu toe.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat bericht ken ik niet. Wij zijn in nauw gesprek met betrokken partners. Er is een informatieavond geweest, georganiseerd door Tablis Wonen, voor de inwoners van bijvoorbeeld de 5-hoog flats. Dus er is veel gebeurd. Dat er altijd meer kan, dat zal ongetwijfeld waar zijn, maar die berichten zijn ons in ieder geval niet bekend.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dan heb ik het vooral over de sportverenigingen en de moestuinen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dat daagt mij bijna uit om er wat meer over te zeggen. In de oordeelsvormende vergadering hebben wij aangegeven dat de strook waar de overkapping zou moeten komen, niet tot het gebied hoort wat in deze startnotitie beschreven is en dat er nu zeker met gezwinde spoed, dat begrijpt u, een Plan van Aanpak komt. Overigens, ter geruststelling van u hebben wij gisteren en vandaag met alle belanghebbenden contact gehad over de ontvangen subsidie. Wat dat betreft proberen wij ons leven ook te beteren.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser, u had ook een vraag of is die inmiddels overgegaan? Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, aan het begin is even gesproken over de aanbevelingen vanuit het Rekenkamerrapport. Dat waren er meerdere en die waren best serieus. Dat heb ik ook gezegd: een zichzelf respecterende raad neemt dat soort aanbevelingen serieus en als dan de portefeuillehouder zich er van af wil maken met 'die startnotitie ligt er toch?' - sorry. Want die startnotitie kwam uit een heel andere discussie.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij beperk ik me nog even tot de vraag van PRO Sliedrecht over de € 75.000,-. Ja, dat is een mening van mevrouw Visser. Ik heb alleen gereageerd op de openingszin van de bijdrage van Slydregt.NU waar ik zeg: ik zeg niet dat we 100% al bezig zijn met de aanbevelingen van de Rekenkamer, maar wel dat wij niet niks gedaan hebben. Als het gaat over die € 75.000,-: die wordt inderdaad betaald uit het budget, niet vanuit de Enecogelden, maar vanuit het toegekende gevoteerde bedrag Budget programma ruimtelijke vernieuwing. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Wie van de woordvoerders heeft behoefte aan een inbreng in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging over de startnotitie Binnenstedelijke vernieuwing Sliedrecht Oost en kunnen wij nog een later debat verwachten over het Plan van Aanpak Grote projecten. Heeft het college toegezegd wanneer dat Plan van Aanpak te verwachten valt? Ik dacht het niet. Misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen.



Wethouder **Spek** Voorzitter, het Plan van Aanpak zal in Q1 2023 opgeleverd worden. Dus dan kunnen we met de raad spreken. Als dat een toezegging is, ik zie de griffier dat zeggen: de portefeuillehouder van dit Plan van Aanpak is wethouder Paas, dus dan doe ik nu een toezegging namens hem.

De **voorzitter** Het college zegt toe in het eerste kwartaal van 2023 te komen met een Plan van Aanpak Grote projecten. Deze toezegging is genoteerd. Meneer Spek, dank u wel. Mevrouw Visser heeft naar aanleiding van die toezegging een vraag. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Er werd gezegd in de beantwoording: oplevering Q1 en u zegt nu toe namens het college: het is er in Q1. Betekent dat we het pas in Q2 kunnen gaan bespreken? Want Q1 is drie maanden.

De **voorzitter** Voor de helderheid, mevrouw Visser: ik heb niets toegezegd. Ik heb geconstateerd dat het college een toezegging heeft gedaan.

Mevrouw **Visser** U bent toch onderdeel van het college?

De **voorzitter** Zeker, dat ontken ik niet, maar ik mag vanavond vooral uw voorzitter zijn. Ik zie dat er weer een ander lid van het college, de heer Paas, helderheid wil verschaffen in deze duistere ...

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, we spreken uit één mond. Dus de toezegging die de heer Spek heeft gedaan, die blijft staan. Dat betekent dat in Q1 en dat kan inderdaad het einde van Q1 zijn, een stuk naar de raad komt waar we met elkaar over in debat kunnen gaan, of dit het nu is hoe we gaan sturen op grote projecten. Maar als dat eerder kan dan het eind van Q1, dan ga ik natuurlijk proberen om dat aan het begin te doen. Maar dat kan ik u niet beloven.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst de heer Bijderwieden ook nog het woord hierover? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik - meneer Verheul, u heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, meer een punt van orde. Vanmiddag had ik het genoeg om een geheim document te mogen lezen en had ik contact met de griffie. Ik weet dat het een hele gekoesterde wens is om te testen of het stemmen werkt. Ik mocht het niet vragen van haar, maar ze was er wel heel blij mee als ik het zou aanvragen. Dus bij deze verzoek ik namens de fractie van PRO Sliedrecht om stemming.

De **voorzitter** U bent eigenlijk weer net te vroeg, meneer Verheul, maar het verzoek is heel goed gehoord. Want ik wilde eigenlijk nog concluderen, allereerst dat de beraadslagingen gesloten zijn en dan kunnen wij overgaan tot stemming. Allereerst is de vraag wie van de leden een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is het geval door de heer Dunsbergen. Andere leden nog? Dat is niet het geval. De heer Dunsbergen, gaat uw gang namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Het CDA Sliedrecht is tevreden over de voorliggende startnotitie, complimenten en we wensen het college veel succes bij de verdere uitvoering en uitwerking. Het CDA kan instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming, die gevraagd is door de heer Verheul. Dan openen wij nu de digitale stemming en nodig ik u uit om uw stem uit te brengen. De stemronde is gesloten. 20 van de 20 aanwezige stemgerechtigde leden hebben hun stem uitgebracht en het voorstel is unaniem met 20 stemmen voor aangenomen. Aldus besloten. Dat is goed voor het voorstel, maar ook goed voor het uittesten van ons stelsysteem. Daarmee hebben we dat ook gedaan. Dank u wel, meneer Verheul. Excuses, ook voor degenen die deze vergadering volgen, voor toch wel de verwarring die is ontstaan over de inhoud van het debat. Gelukkig is er helderheid



gekomen over het toekomstige debat wat nog gaat komen over de grote projecten en het Plan van Aanpak daarbij.

11. SLUITING

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 11 en dat is de sluiting. We kunnen de vergadering om 20.50 uur sluiten. Ik dank u allen voor uw inbreng, voor uw aanwezigheid, ook degenen die aanwezig waren op de publieke tribune of thuis hebben meegekeken en ik wens u nog een hele goede avond. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 13 december 2022.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries