

## NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 26 OKTOBER 2021

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (19) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, T.W. Pauw, M.T. Stam-Smeets, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. Van der Plas, G. Torun

Afwezig: J.C. Paas, G. Safai Pour

Namens het college: J.M. de Vries, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

### 1. OPENING EN LOTING STEMVOLGORDE HOOFDELIJKE STEMMEN

De **voorzitter** De vergadering van de gemeenteraad van Sliedrecht is geopend. Hartelijk welkom aan de leden van de raad. Fijn dat u er allemaal bent. We hebben twee afmeldingen; dat zijn de heer Paas en mevrouw Safai Pour, die helaas vanavond allebei niet aanwezig kunnen zijn. Fijn om te zien dat er ook veel mensen op de publieke tribune aanwezig zijn; in ieder geval de familie Roest-Van der Valk. Fijn dat u er bent vanwege één bijzonder agendapunt waar we straks nog over komen te spreken. Ik zie ook veel mensen die wonen of werken aan de Kerkbuurt. Tenminste, dat veronderstel ik. Fijn dat u er ook allemaal bent. Ik wens u en ook degenen die vanavond met ons meekijken thuis een hele goede avond en vergadering toe. Wij hebben een besluitvormende vergadering, nadat we verschillende onderwerpen al eerder in een oordeelsvormende vergadering met elkaar hebben besproken. We hopen dat we op een efficiënte en goede manier deze vergadering kunnen doorlopen en ik reken op uw aller medewerking daarbij. Voor het goede verloop en ook de eventuele stemmingen hebben we het lot getrokken, ook voor wat betreft de sprekersvolgorde en het lot is gevallen op de heer Van Wijngaarden, nummer 16. De heer Van Wijngaarden, van harte gefeliciteerd. We beginnen straks bij u en we maken dan rechtsom, vanaf mij gezien, het rondje, mocht dat nodig zijn. Ik zei het al: veel dingen zijn al voorbesproken in de oordeelsvormende vergadering. Ik verzoek u zo veel mogelijk dat niet te herhalen, maar vooral u te concentreren op de besluitvorming. Voor degenen die met ons meekijken, maar ook voor uw allen hier aanwezig: de stukken die aan de orde zijn, zijn ook te zien op de speciale website van de gemeenteraad, waar u ook live onze vergadering kunt volgen, op [raad.sliedrecht.nl](http://raad.sliedrecht.nl). Ook eventuele moties of amendementen die nog worden ingediend komen daar beschikbaar en zijn voor iedereen op die manier ook thuis in te zien. Ik stel u voor na deze opening over te gaan naar agendapunt 2.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Agendapunt 2 is het spreekrecht van onze inwoners over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen sprekers aangemeld, maar de heer De Munck wenst daarover graag het woord. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, het klopt dat er geen aangemelde sprekers zijn omdat dat, gelet op de agenda die toen ter beschikking was, niet kon. Er zijn wel twee sprekers die zich hebben geprobeerd aan te melden. Ik zou een ordevoorstel aan de raad willen doen of dat alsnog nu, met uw welnemen, zou kunnen, zodat dat de bespreking straks van een motie die wij nog gaan indienen bij de agenda, ook kan bekorten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting, meneer De Munck en uw vraag. U bedoelt eigenlijk dat de sprekers zich willen richten op het vraagstuk rondom de inrichting van Kerkbuurt Oost, waar u voornemens bent - en dat is nog niet toegestaan - om eventueel daar nog een motie over in te dienen in de rest van deze vergadering. Ik wijs de leden van u als raad er op dat ons artikel 22, lid 3 van ons Reglement van Orde het toestaat om als inspreker in deze vergadering in te spreken op het moment dat er een onderwerp aan de orde is waarover u wilt inspreken, geagendeerd is. In dit geval is het onderwerp Kerkbuurt Oost niet formeel geagendeerd. Eerder heeft uw raad en dat was al in 2017 bij een interpellatiedebat met het Presidium aangegeven, dat het ook alleen maar geagendeerde onderwerpen kan betreffen waarover burgers kunnen inspreken in de vergadering, maar die interpretatie is natuurlijk ook aan u. Dus de heer De Munck doet u eigenlijk het voorstel om ondanks dat, ondanks de formulering van het reglement en de eerdere interpretatie, nu toch insprekers mogelijk te maken op dit onderwerp. Ik ben even benieuwd en ik kijk even rond of één van de

raadsleden daarover, over dat ordevoorstel, en dus daarmee ook de interpretatie van het artikel 22 lid 3 van ons Reglement van Orde iets wil zeggen. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Wat ons betreft is dat goed.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor Slydregt.NU is dat ook goed, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, u geeft al aan dat het eigenlijk niet geagendeerd staat, tot zo meteen waarschijnlijk dat er een motie wordt ingediend en dan staat het ineens wel op de agenda. Wij hebben er uiteraard geen enkel bezwaar tegen dat er ingesproken wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voor mij geldt hetzelfde, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik snap de gedachtegang, maar ik heb er toch wel wat moeite mee. Simpelweg vanwege het feit dat wij een agenda publiceren zodat men daar op in kan spreken als ze voorstander zijn of tegenstander van iets, een besluit. Het mag duidelijk zijn dat door een bepaald raadslid valse ideeën naar buiten zijn gebracht dat men überhaupt vanavond ergens over zou in kunnen spreken. Dat zorgt er ook voor dat alleen de mensen die hier eventueel aanwezig zijn, die daar ook op tegen zijn en de mensen die het zouden kunnen steunen niet weten dat ze vanavond de mogelijkheid hebben gehad om er over in te kunnen spreken. Dat is voor mij een dilemma. Het tweede punt is...

De **voorzitter** U gaf een kwalificatie aan één van uw collega's. Ik wil u vragen om die niet te herhalen. U maakt uw punt over de interpretatie van het artikel uit ons Reglement van Orde en ik wil u vragen om zich daartoe te beperken en tot het verzoek.

De heer **Verheul** Ik zal hem niet herhalen, maar ik blijf er achter staan, voorzitter. Het tweede is, als we dit toelaten, waar het einde is. Gaan we het volgende week over palingroken hebben, houtkorfvuur afsteken? Dus ik sta er niet heel erg positief in, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er één van de andere leden... de heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, wij hebben er ook moeite mee, gezien de orde die we gebruikelijk zijn te hanteren: geagendeerde onderwerpen. Dus wij staan ook wat voor een dilemma. Het komt vanavond op een bijzondere wijze op de agenda en als we die lijn dan hanteren, waarbij we benadrukken dat we van harte hopen dat dit niet een precedent gaat opwerpen, dan willen wij er vanavond bij uitzondering in toestemmen om het aan de orde te stellen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee concludeer ik dat waarschijnlijk ook wel breder gedeeld wordt, het laatste wat de heer Visser zegt en dat sluit ook aan op wat de heer Verheul zegt - het is niet voor niets natuurlijk dat we het geregeld hebben in ons Reglement zoals we het hebben geregeld: zodat iedere inwoner van Sliedrecht zich eventueel kan voorbereiden en zich kan aanmelden om in te spreken in een besluitvormende raad. Dat is de achtergrond van de formulering van het artikel. Maar ik heb ook heel goed gehoord hoe u allen hier op reageert en daarom stel ik u nu voor om in dit geval de interpretatie te laten zoals die was en zoals die is, maar in dit geval bij uitzondering toe te staan dat er insprekers vanuit de inwoners en betrokkenen, in dit geval bij Kerkbuurt Oost, de gelegenheid om nu in te spreken. Ik stel u voor aldus nu te besluiten. Akkoord? Aldus besloten.

De heer **De Munck** Voorzitter, dan wel te beperken tot de twee die zich vorige week gemeld hebben en meer niet.

De **voorzitter** Zeker; ik kom nu bij mijn volgende punt. Daarmee stel ik u voor om het te beperken tot twee insprekers, die de gelegenheid krijgen om allebei maximaal 5 minuten hun zegje te doen en dan krijgt u eventueel als raad, als u daar behoefte aan hebt, nog de mogelijkheid om daar eventueel vragen over te stellen,

verduidelijkende vragen. Daarvoor zijn aanwezig, heb ik inmiddels begrepen, de heer Schipper en de heer Van Andel. Ik wil allereerst de heer Schipper uitnodigen om het woord te voeren. Meneer Schipper, mag ik u vragen om naar voren te komen en dan kunt u het woord tot de raad richten.

De heer **Schipper** Geacht college, raadsleden. Hartelijk dank dat ik in ieder geval de tijd krijg om even een woord tot u te richten. Ik ga niet mijn complete brief beantwoorden, want dan red ik het niet in vijf minuten. Ik zal me beperken tot de laatste 4 punten van mijn brief en ik zal u aangeven waarom wij als bewoners het een absurd en geldverslindend plan vinden. De gemeente dient te staan voor veiligheid en leefbaarheid. Het openstellen van dit kleine deel van de Kerkbuurt brengt onveiligheid met zich mee. Immers, snel en langzaam verkeer kan elkaar tegenkomen bij het verlaten van winkels, woningen en appartementen. De Kerkbuurt is een klankkast voor het geluid. Door de bebouwing met nagenoeg geen groen klinkt ieder geluid een flink aantal decibellen harder. Bent u wel eens komen luisteren? Ik nodig u graag uit. Een snelheidsbeperking invoeren van 30 kilometer per uur zal als het opengesteld wordt niet te handhaven zijn. Ook het parkeerbeleid niet. Je zet geen BOA of wijkagent 24 uur in een winkelstraat. Geluidshinder is bron van ergernis nummer 1. Het tast het woonenot en de leefbaarheid aan. De overheid stimuleert gebieden autovrij te maken. Reden: rust, veiligheid, leefbaarheid en vermindering van luchtvervuiling. De auto's: nieuw, oud, benzine en diesel stoten veel uitlaatgassen uit en dat is schadelijk voor de volksgezondheid. Ik hoop dat u de rapporten kent die beschrijven hoe schadelijk dit is voor de volksgezondheid. Ik wijs hier op het bestemmingsplan van de Kerkbuurt Oost waarin onder punt 4.3 luchtkwaliteit en de normstelling wordt beschreven. Er wordt, met het oog op planvorming, rekening gehouden met de luchtkwaliteit uit het oogpunt van bescherming van de volksgezondheid. Bent u die passage wellicht vergeten in de besluitvorming? Er zijn appartementen die rechtstreeks grenzen aan de Kerkbuurt en alleen aan die zijde hun schuifpui of raam open kunnen zetten, met de uitlaatgassen en fijnstof tot gevolg. Welk doel dient deze openstelling van slechts een paar honderd meter? Als argument werd genoemd: dan kunnen de winkeliers en bewoners ook eens met hun auto laden en lossen voor de deur. Vreemd, want de meeste bewoners en ondernemers parkeren aan de achterzijde en bereiken hun panden aan de achterzijde. In de Kerkbuurt Oost, op de kop, wonen aan de Zoutstoep veel oudere mensen. Het is notabene een seniorencomplex. Ook geldt voor de Oosterbrugappartementen: oudere mensen. Zij hebben niet gevraagd om extra autoverkeer. Wij als bewoners van 't Volkershuis krijgen auto's langsrijden voor de ingang die wellicht wild parkeren en dat is niet alleen hinderlijk: het ontsiert ook het aangezicht van de winkelstraat. Bewoners kijken tegen voorbijrijdende auto's aan. Geen mooi en leuk uitzicht. Het besluit lijkt democratisch genomen. Echter, wij twijfelen daar toch een beetje aan. Wiens belang is het dat het opengesteld wordt voor het verkeer? Wie vraagt hier nu om? Ik heb nog geen steekhoudende argumenten gehoord. Wij, belanghebbenden, kennen die in ieder geval niet. Wanneer u de krant en sociale media volgt, dan komen daar veel reacties op van andere bewoners van Sliedrecht; niet zijnde direct belanghebbenden. Ook zij zijn veelal tegen. Ik hoop en samen met mij alle bewoners en ondernemers en ik heb nog geen voorstander kunnen vinden, dat u uw beslissing in heroverweging wilt nemen. Een genomen raadsbesluit kan ook worden teruggedraaid. Een argument dat het besluit al is genomen, is een zwaktebod. Het zou u, als bestuurders van deze gemeente, sieren wanneer u luistert naar de wensen van de inwoners en dan een besluit neemt of teruggedraait. De bewoners ervaren de overlast. Ik dank u.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Schipper. Zijn er verduidelijkende vragen aan de heer Schipper? De heer Pauw heeft een vraag.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Er wordt gesproken over bewoners. Zijn het de bewoners Kerkbuurt 12-18?

De **voorzitter** De heer Schipper.

De heer **Schipper** Onder andere en ook van de Zoutstoep en de ondernemers.

De heer **Pauw** Dank u wel.

De **voorzitter** Zijn er nog andere verduidelijkende vragen? De heer Visser.

De heer **Visser** Ik zou graag van de heer Schipper willen weten of hij in de aanloop naar de aankoop van zijn appartement op de hoogte was van de besluitvorming rond de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Schipper.

De heer **Schipper** Ik heb wel de discussie gevolgd en ik heb een appartement aan de achterzijde, maar dat vind ik minder relevant. Ik kom voor het belang van het hele complex op en alle bewoners en ondernemers van de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere verduidelijkende vragen zijn, wil ik u zeer hartelijk danken, meneer Schipper. Ik nodig de heer Van Andel uit om ook in te spreken in deze vergadering. Meneer Van Andel, aan u het woord.

De heer **Van Andel** Goedenavond. Ook voor mij geldt: hartelijk dank dat wij bij wijze van uitzondering toch dit insprekrecht krijgen. Ik pak mijn brief zoals ik die heb ingezonden aan het college en de gemeenteraad gewoon wel, omdat ik denk dat ik die 5 minuten wel ga redden.

Geachte dames en heren, woensdag 13 oktober jl. waren wij op de vanuit onze gemeente georganiseerde informatieavond aanwezig in het kader van de herinrichting Kerkbuurt Oost. Om eerlijk te zijn kwamen we daar behoorlijk ontdaan vandaan. We zijn nogal geschrokken van de voorgenomen herinrichtingsplannen. Ook wij realiseren ons dat deze plannen enkele jaren geleden met een nipte meerderheid goedgekeurd zijn, maar wij verzoeken u met klem deze plannen opnieuw in overweging te nemen, dan wel in stemming te brengen, met als doel dit voorgenomen traject van herinrichting af te blazen, omdat het ons als een onzinnig en bovenal ongewenst plan voorkomt. Er was woensdag een grote groep winkeliers en bewoners van de Kerkbuurt en directe omgeving aanwezig en er was geen enkele voorstander voor dit plan te bekennen. Er waren louter tegenstanders. De voorgenomen herinrichting zou naar verluidt om en nabij de twee ton moeten gaan kosten en het plan bevordert de verkeersonveiligheid naar ons idee. Immers worden de gemotoriseerde voertuigen straks weer toegelaten op een deel van de Kerkbuurt waarvan veelvuldig gebruik wordt gemaakt door voetgangers, fietsers, schoolkinderen en gebruikers van de Waterbus. Waar in andere plaatsen de kernen verkeersluw worden gemaakt, heeft het er in Sliedrecht de schijn van dat er een tegendraadse weg wordt ingeslagen. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Qua volksgezondheid ligt hier ook het nodige risico op de loer. De bewoners van het seniorencomplex De Zoutstoep en de bewoners van appartementencomplex 't Volkershuys die hun balkon aan de Kerkbuurtzijde hebben, krijgen straks nog meer schadelijke uitlaatgassen te verduren dan nu al het geval is. Voeg daarbij extra geluidsoverlast die gegarandeerd gaat ontstaan en het woongenot zal er niet groter door worden. Het lijkt erop dat ons democratisch systeem hier geweld aangedaan gaat worden, tenzij de plannen worden teruggedraaid. De overgrote meerderheid wil niets van deze plannen weten, terwijl men aan een prestigeproject uit het verleden doorgang lijkt te willen geven. Wij denken dat het beter zou zijn om ten halve te keren in plaats van ten hele te dwalen. Ofwel: afblazen dit project, desnoods opnieuw in stemming brengen en bij een uitkomst zoals verwacht dit geld nuttig besteden ten behoeve van de Sliedrechtse gemeenschap. Tot slot, wij maken als bewoners van 't Volkershuys bezwaar tegen het voorgenomen herinrichtingsplan en zijn zo nodig van harte bereid om deze brief tijdens een vergadering, waarbij we vanavond hier met elkaar zijn, toe te lichten. Tot slot zou ik graag nog willen wijzen op de glossy 'Bezwaarschrift Kerkbuurt Oost' zoals die in november 2016 in grote getale is verspreid, ook onder een aantal aanwezigen hier en ik denk dat het goed is om van de inhoud daarvan, voor zover die nog niet bekend is bij sommigen, eens goede nota te nemen en te kijken wat we daar met elkaar op een verstandige wijze van vinden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Andel. Fijn dat u ook nog even wijst op ons archief, want ik denk dat die glossy ook vast nog ergens in ons archief te vinden is, meneer de griffier? Zijn er verduidelijkende vragen aan... ja, de heer Visser.

De heer **Visser** Ook aan meneer Van Andel hebben wij de vraag of hij in de aanloop naar de aankoop van zijn appartement op de hoogte was van de besluitvorming rond de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Meneer Van Andel.

De heer **Van Andel** Dat waren wij. Als u net goed heeft geluisterd, dan refereer ik in mijn brief aan jullie dat wij het genomen besluit kennen. Dus dat heb ik u net verteld.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is niet het geval. Meneer Van Andel, hartelijk dank en fijn dat u deze insprekbaarheid heeft gehad en heeft genomen. U kunt blijven zitten. U zult ook allemaal blijven zitten. Hartelijk welkom om dat ook te blijven doen. Ik kan u overigens ook zeggen dat bij dit onderwerp het college ook een College informatiebrief heeft verzonden aan de raad. Voor de mensen die met ons meekijken: die College informatiebrief maakt nog geen onderdeel uit van de stukken die vanavond besproken worden, maar een aantal van u is, denk ik, wel op de hoogte van het feit dat die College informatiebrief is verzonden. Daarmee hebben we punt 2 gehad en stel ik u voor door te gaan naar de vaststelling van de agenda.

### 3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Er is een verzoek om het agenderen van een motie vreemd inzake de herinrichting van de Kerkbuurt Oost van de heer De Munck.

De heer **De Munck** Klopt, voorzitter, dank u. Wij willen inderdaad een motie vreemd betreffende herinrichting Kerkbuurt Oost indienen en ik verzoek u, gelet even op de grote hoeveelheid aanwezigen, om die ergens voor in de agenda te plaatsen, om nodeloos wachten van deze mensen te voorkomen. Maar dat is ook wederom weer aan de raad. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Allereerst moeten we besluiten over het toevoegen van de motie vreemd inzake de herinrichting Kerkbuurt Oost. Ik stel u voor te besluiten om dat toe te voegen aan de agenda. Mijn voorstel is wel om dit toe te voegen als agendapunt 14 en de sluiting dus agendapunt 15 te maken, zoals wij ook gewend zijn bij moties vreemd en om dat in dit geval niet anders te doen dan we gewend zijn, omdat we ook moeten voorkomen dat alle andere onderwerpen die niet vreemd zijn, maar wel geagendeerd staan, niet voldoende tijd en aandacht kunnen krijgen in deze vergadering. Aldus besloten. Dan wordt het agendapunt 14 en heeft u de gelegenheid om uw motie in te dienen, meneer De Munck. Ik hoop dat iedereen het prettig vindt om deze vergadering te blijven bijwonen. U zult merken dat alle andere onderwerpen ook reuze interessant zijn en ook u allen direct of indirect aangaan.

### 4. VASTSTELLEN NOTULEN 28 SEPTEMBER 2021

De **voorzitter** Wij gaan over tot het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 28 september 2021. Er zijn geen tekstvoorstellen of voorstellen tot wijziging bij de griffier binnen gekomen. Kunt u daarom instemmen met het vaststellen van deze conceptnotulen? Dat is het geval; aldus besloten.

### 5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 5, dat zijn de mondelinge vragen. Er zijn mondelinge vragen aangekondigd over hetzelfde onderwerp waar wij inmiddels al een paar keer over hebben gesproken in deze vergadering en dat is de Kerkbuurt Oost. Ze zijn aangekondigd door de heer Van der Plas. De heer Van der Plas, ik geef u graag de gelegenheid om mondelinge vragen te stellen. De heer Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp is herinrichting Kerkbuurt Oost, zoals duidelijk mag zijn. Op 13 oktober jongstleden heeft het college een inloopavond georganiseerd voor de winkeliers en omwonenden van de Kerkbuurt Oost, waarbij een voorlopig ontwerp werd gepresenteerd van het plan om dit gedeelte van de Kerkbuurt voor auto's toegankelijk te maken. Dit als vervolg op het raadsbesluit dat op 13 december 2016 hierover is genomen. Inmiddels hebben de raadsfracties van een groot aantal omwonenden een persoonlijke mail ontvangen waarin zij hun bezwaren tegen de voorgenomen openstelling voor autoverkeer kenbaar maken. Uit deze reacties blijkt niet zozeer een bezwaar tegen het vormen van een kernwinkelgebied door het inrichten van de Kerkbuurt Oost als uitloopstraat; echter wel tegen de manier waarop het college dit wil gaan doen (wat overigens wel conform het raadsbesluit uit 2016 is). Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie de volgende vragen. Vraag 1: Er is een groot aantal bezwaren tegen de voorgenomen herinrichting geuit, per mail aan de gemeenteraad, maar ongetwijfeld ook in de richting van het college. Hoe is het college van plan met deze bezwaren om te gaan, mede gelet op het voortraject? Vraag 2: in onze beleving wordt met het autotoegankelijk maken van Kerkbuurt Oost geen verkeerskundig doel gediend, maar is het vooral een middel om de uitloopstraat vorm te geven, waardoor het kernwinkelgebied wordt gemarkeerd. Is het college bereid te onderzoeken of er ook andere manieren zijn om de uitloopstraat in te richten waarbij hetzelfde doel wordt bereikt, namelijk het markeren van het kernwinkelgebied? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder bij dit onderwerp en dat is wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Dank aan de fractie van de PvdA voor deze vragen. Als het gaat over vraag 1, over de bezwaren, is het antwoord als volgt. Hoewel er op dit moment geen sprake is van een formeel besluit waartegen formeel bezwaar aangetekend kan worden, gaat het college toch zorgvuldig en secuur om met alle zienswijzen zoals wij die dan zien, die kenbaar gemaakt zijn naar aanleiding van het geactualiseerde ontwerp van 13 oktober. Alle direct betrokkenen, inclusief degenen die de zienswijzen hebben ingediend kunnen op korte termijn een brief verwachten waarin ze worden geïnformeerd over het vervolgproces en zij worden natuurlijk te zijner tijd ook weer geïnformeerd over de definitieve herinrichting van de Kerkbuurt Oost. In vraag 2 vraagt u: is het college bereid om naar alternatieven te zoeken? Het antwoord daarop is: ja. Het college heeft vanmorgen besloten en vanmiddag u ook een brief gestuurd waarin we zeggen dat wij stoppen met datgene waar we nu mee



bezig zijn totdat wij een second opinion hebben gevraagd en extern advies hebben gevraagd over de herinrichting van de Kerkbuurt Oost.

De heer **De Munck** Voorzitter?

De **voorzitter** Ik stel voor dat de heer Spek allereerst zijn antwoord kan afronden, dan krijgt u nog de gelegenheid om ...

De heer **De Munck** Ik maak er bezwaar tegen dat hier iets ingebracht wordt, waar u net van gezegd heeft dat het geen onderdeel van de avond uitmaakte. U zei: de CIB maakt geen onderdeel van de beraadslaging en nu is het in één keer een onderdeel.

De **voorzitter** Meneer De Munck, ik heb aangegeven dat het geen onderdeel was van de stukken die beschikbaar zijn voor deze avond. Dat is wat anders dan dat er een CIB gezonden kan aan de gemeenteraad, waar u als raad allemaal ook inzage in heeft. Ik stel voor dat de heer Spek zijn beantwoording vervolgt.

Wethouder **Spek** De hoofdvraag die wij stellen in de second opinion is: hoe kan de Kerkbuurt Oost het kernwinkelgebied versterken en welke alternatieven zijn er mogelijk dan die nu voorgesteld zijn? Op basis van dit onderzoek - wij hopen dat het een kort onderzoek zal zijn - zal natuurlijk de raad en ook de betrokkenen worden geïnformeerd. Tot zover.

De **voorzitter** Dan is allereerst het woord aan de heer Van der Plas, als hij nog behoefte heeft aan een aanvullende, verduidelijkende vraag. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ik probeer iets te formuleren, maar dat lukt me niet in zo'n heel korte tijd.

De **voorzitter** Zullen we dan kijken of er nog eerst andere leden zijn die behoefte hebben aan een verduidelijkende vraag? Wie van de leden mag ik eventueel nog het... de heer Turan. De heer Turan, gaat uw gang. Ook van de PvdA-fractie.

De heer **Turan** Dank u wel. Voorzitter, via u: heeft het college ook een beeld bij hoe lang het onderzoek duurt en worden de omwonenden tussentijds op de hoogte gebracht van de evaluatie van het onderzoek?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder, de heer Spek.

Wethouder **Spek** Het college heeft op dit moment geen zicht op de doorlooptijd van het onderzoek. We hebben ingestoken op een korte doorlooptijd, maar dat is natuurlijk afhankelijk van de marktpartijen. Wij moeten gewoon bureaus benaderen die tijd en capaciteit, menskracht hebben om dat op korte termijn te doen. Het streven is dat wij dit jaar nog het advies hebben. Of dat ruim voor het Kerstreces is, zodat dat al met u gedeeld kan worden of dat het net over de jaarwisseling heen gaat: dat kan ik op dit moment niet zeggen.

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden die een aanvullende vraag, een verduidelijkende vraag hebben? De heer Pauw van de fractie PRO Sliedrecht: gaat uw gang.

De heer **Pauw** Even zoeken naar de juiste woorden, voorzitter. Want er gebeuren in mijn ogen wat rare dingen, maar dat zal ongetwijfeld zo zijn. Zou dan het college bereid zijn om bij de uitkomsten die gepresenteerd worden, ook de kosten aan te geven wat het allemaal heeft gekost om het zo ver te krijgen met het advies? Dat is vraag 1 en vraag 2 daaraan gekoppeld is: het is tenslotte een soort van een raadsbesluit wat uitgevoerd wordt, of er ook al verplichtingen zijn aangegaan, mocht het zo zijn dat het advies wordt dat we het niet gaan doen, wat dan de kosten zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, natuurlijk kunnen wij transparant zijn over de kosten van het onderzoek. Nu nog niet, omdat we gewoon nog niet weten wat het gaat kosten, maar wij kunnen achteraf natuurlijk u dat haarfijn vertellen. Er zijn op dit moment geen verplichtingen aangegaan waardoor er – nou, er zijn geen verplichtingen aangegaan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden van de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft volgens mij in de beantwoording wel iets gezegd over de procedure, maar kunt u mij nog even duidelijk uitleggen hoe het zit met het proces en de procedure met betrekking tot 13 oktober en wat dan wel en wat eigenlijk niet kan? Want dat is voor mij vraag 1. En het tweede wat het bij mij toch ook wel naar boven brengt is van, als wij een plan tot uitvoering brengen, dan kan het toch niet zo zijn dat we daar geen onderzoek naar gedaan hebben? Dus kunt u me ook even vertellen welke onderzoeken er zijn gedaan met betrekking tot Kerkbuurt Oost als het gaat over toegankelijk maken voor het verkeer?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. De onderzoeken die gedaan zijn, die kunt u terugvinden bij de besluitvormende vergadering van 13 december 2016. Daar zijn de onderzoeken van het BRTP volgens mij; die liggen ten grondslag aan het besluit wat toen genomen is. Er is toen een besluit genomen waartegen bezwaar gemaakt is bij de rechtbank. De rechtbank heeft daar een uitspraak over gedaan en daarna is het besluit in principe onherroepelijk geworden. Dat bedoelde ik te zeggen met het feit van dat er op dit moment geen besluit is waar formeel bezwaar tegen gemaakt kan worden. Wat de normale procedure is bij alle infrastructurele en herstructureringswerkzaamheden in Sliedrecht, is dat wij zodra wij een voorlopig ontwerp hebben, die ter inspraak bij de bewoners voorleggen, zodat zij op de avond zelf met de ambtenaren die er dan zijn, maar ook schriftelijk op die avond met formulieren en een brievenbus kunnen aangeven wat ze top vinden en wat ze niet leuk vinden. Dat was op 13 oktober het geval, dat wij het voorlopig ontwerp gewoon neer hebben gelegd op de tafels in het restaurant van de HEMA, waar de bewoners hebben kunnen zien van hoe het zal worden en daar hebben ze ook op kunnen reageren. Daar zijn ook 30 - 40 reacties op gekomen, dus die worden sowieso natuurlijk meegenomen. Dat zou de procedure ook geweest zijn. Daarna zijn er ook formele brieven gekomen, die ook naar u en naar het college zijn gegaan. Die zijn formeel niet aan te merken als dat ze bezwaar maken, maar wij zullen wel al deze briefschrijvers als zodanig persoonlijk berichten over wat wij met hun zienswijze doen. Ook het proces wat ik u nu schets zal daar in die brief staan en er zal ook in toegezegd worden dat zodra het advies van de partij er is, dat we dan ook weer natuurlijk de procedure en de participatie in zullen gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik ook een vraag van de heer De Munck en dan de heer Prins nog. De heer De Munck van D66. De heer Bijderwieden nog een aanvullende vraag? Ja... het zijn wel mondelinge vragen, dus we moeten ons beperken. Het is geen debat. Een verduidelijkende vraag nog van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Nee, voorzitter, maar er gebeuren hier wel wat dingen en dat vind ik wel intrigerend. Kan de wethouder nog even vertellen, want dat is voor mij nu een blinde vlek aan het worden - als we het hebben over het aanpassen van de Deltalaan, ik noem maar even wat, dan hebben we eenzelfde soort procedure. Daar kunnen reacties op zijn, zienswijzen en hoe gaat het college dan normaal te werk? Want ik vind het een bijzondere gang van zaken.

De **voorzitter** Ja, we hebben nu een vraag van uw collega Bijderwieden, meneer Van Wijngaarden en ik stel voor, als de wethouder wat uitgebreider moet ingaan dan eigenlijk past bij de mondelinge vragen, dat hij dat dan eventueel schriftelijk kan doen, want we hebben nog een lange agenda te gaan. Ik geef allereerst het woord op deze vraag aan de heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het antwoord kan volgens mij kort zijn. Wat ons natuurlijk niet zo, eigenlijk wat mij in de 1224 dagen dat ik vandaag wethouder ben, nog nooit overkomen is: dat wij na een participatieronde een 10-, 15-tal formele, een soortement van bezwaarbrieven krijgen. Meestal krijgen we gewoon de suggesties op de formulieren die op de avond beschikbaar worden gesteld, waarin wij wel merken dat over het besluit - en ik refereer ook even naar de vraag die de heer Visser stelde - dat er toch wel enige zorgvuldigheid betracht moet worden omdat er kennelijk veel onbegrip is, dus dat is wel een bijzondere situatie.

De **voorzitter** Dank u wel. Allereerst was de heer De Munck en dan was de heer Prins en dan misschien nog meneer Van Wijngaarden, maar ik wil u echt vragen om uw vragen kort te stellen en ook kort te zijn in de antwoorden, zodat we snel door kunnen gaan met de agenda.

De heer **De Munck** Een korte vraag, voorzitter. Waren er ook positieve reacties bij u binnengekomen?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Nee.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins van de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ik ben toch wel blij met de reactie van het college, maar ik heb nog wel een aanvullende vraag. Voor het eind van het jaar zijn de resultaten van dat onderzoek bekend. Is het college bereid om dan ook weer een informatieavond voor bewoners te organiseren om die resultaten daarin toe te lichten?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer de wethouder.

Wethouder **Spek** Zoals ik volgens mij één en andermaal al aangegeven heb, zal ook de uitkomst van dat onderzoek met de belanghebbenden die bij die avond van 13 oktober waren, gedeeld worden en natuurlijk met u als raad.

De **voorzitter** Dank u wel en tenslotte de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De gemeenteraad heeft een besluit genomen over de herinrichting van Kerkbuurt Oost, maar dan staat er vervolgens in de CIB dat als de resultaten van het onderzoek binnen zijn, van het extern advies, het college een definitief besluit zal nemen over de herinrichting van Kerkbuurt Oost en daar vervolgens de raad over informeert. Maar dat is toch heel vreemd? De raad is degene die een besluit heeft genomen en vervolgens gaat nu het college dan bedenken van: oh, het komt ons niet helemaal goed uit, we nemen een ander besluit. Dat kan niet helemaal.

De **voorzitter** Dat is eigenlijk een verduidelijkende vraag over de CIB, maar ik begrijp dat het een beetje door elkaar loopt. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het is een beetje een technische vraag en ik wil niet dat u die technisch moet stellen, maar het punt is dat er in principe krediet gegeven is, waardoor er een uitvoering gegeven kan worden aan datgene wat er gedaan wordt. En wat betreft de auto-toegankelijkheid is dat een verkeersbesluit waar de bevoegdheid bij het college ligt. Dus het zou zo kunnen zijn dat het college een verkeersbesluit neemt of geen verkeersbesluit neemt, maar wel een deel van de herinrichting doet. Echter, dit gezegd hebbende, zal het natuurlijk niet zo zijn dat wij dat doen zonder dat wij u daarvan op de hoogte hebben gesteld en dat u ook in de gelegenheid bent om daar uw eigen rol en positie in te nemen. Ik snap wel dat wij niet op een dinsdagochtend even een raadsbesluit ongedaan kunnen maken. Voorzitter, ik heb net de heer Van Wijngaarden uitgelegd wat de procedure is, dus: het wel of niet nemen van een verkeersbesluit is in principe niet een onderdeel van de beraadslaging. Het was toen slechts een kredietaanvraag.

De **voorzitter** Ja, en u zegt ook: wij zullen natuurlijk de raad informeren over de uitkomst van de second opinion en dan is het aan de raad of zij over die informatie nog het debat met het college willen voeren. Die ruimte is er. Ik stel voor dat we het hierbij laten en niet het debat daar over voeren, meneer Van Wijngaarden; dat is echt het moment niet bij mondelinge vragen. Maar ik kijk nog even naar de heer Van der Plas, want die heb ik toegezegd dat hij nog de ruimte kreeg om zijn vragen alsnog te stellen. Heeft u daar nog behoefte aan, meneer Van der Plas?

De heer **Van der Plas** Voorzitter, naar aanleiding van de aanvullingen die de heer Spek heeft gedaan, heb ik geen aanvullende vragen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn de mondelinge vragen echt afgerond, meneer Van Wijngaarden en stel ik voor over te gaan naar het volgende agendapunt. Dank aan de wethouder, dank aan de vragensteller.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik zou even 10 minuten willen schorsen.

De **voorzitter** Over dit onderwerp?

De heer **Bijderwieden** Ja.



De **voorzitter** Maar het is eigenlijk verder geen agendaonderwerp, herinner ik u aan. Het zijn mondelinge vragen. (...) Misschien kunt u ook dan de raad aangeven waarom u zou willen schorsen. Want dat helpt wel, denk ik, om ook te kunnen besluiten over de schorsing.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, laat ik het even duidelijk maken. Wat hier vanavond gebeurd is, vind ik bijzonder. In de zin van, niet zozeer dat bewoners hun ongenoegen kenbaar maken. Sterker nog, daar zijn we blij om, want dat is hoe het werkt. Alleen: we hebben jaren geleden een besluit genomen. Daar is zelfs een juridische procedure aan ten grondslag geweest, daar zijn besluiten over genomen en het gaat nu over een stuk uitvoering. In de uitvoering, doordat er gereageerd wordt vanuit bewoners en er een motie vreemd aan de dag wordt gepresenteerd voor een raadsvergadering, komt het college prompt met een CIB waarbij ik denk: in het normale proces vraag ik me eigenlijk af hoe dat zou lopen. Dat was ook een beetje het doel van mijn vraag richting de wethouder en die omzeilt dat, dat hij zegt dat hij nog nooit zo'n situatie heeft meegemaakt. En dat is nou precies de kramp waar ik het even met mijn collega over wil hebben over hoe ik hier naar moet kijken. Want dit voelt gewoon niet goed voor ons.

De **voorzitter** Maar als u dat zegt - ik wil u niet bij voorbaat een schorsing ontzeggen; dat kan ook helemaal niet als de raad daar ook mee instemt - maar het debat kan verder over dit onderwerp nu niet gevoerd worden. U krijgt straks nog de gelegenheid bij het inmiddels toegevoegde agendapunt, motie vreemd aan de dag, om daar eventueel ook het woord nog weer te voeren naar aanleiding van de indiening van die motie. Is dat misschien ook het moment waar u daar verder over kunt spreken? Ja, ik probeer ook een beetje de orde van deze vergadering te blijven hanteren en niet de mondelinge vragen te veel te laten uitweiden tot een debat wat eigenlijk nog niet geschikt is. Ik zeg u daar ook bij, als u zegt van 'de CIB en deze antwoorden op de mondelinge vragen zijn voor mij eigenlijk redenen om die CIB bijvoorbeeld toe te voegen aan een volgende vergadering van de raad', dan kan dat via de agendacommissie natuurlijk geagendeerd worden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij is het precies het dilemma wat u schetst. Hoe willen we hier nou mee omgaan, of: hoe kijken we hier tegenaan? Dat is nou precies hetgeen waar ik even ruggenspraak over wil hebben.

De **voorzitter** Ik stel de raad om die ruimte te bieden en de vergadering te schorsen tot 20.45 uur. De vergadering is geschorst.

### **Schorsing**

De **voorzitter** Wij zijn nog steeds bij het agendapunt mondelinge vragen en de heer Bijderwieden heeft om een schorsing verzocht. Hij heeft net toegelicht waarom. Meneer Bijderwieden, heeft u behoefte om naar aanleiding van uw schorsing de raad nog ergens over te informeren?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ja, heel kort. We zullen zo meteen bij het punt ingekomen stukken de CIB in ieder geval agenderen en door laten leiden naar de agendacommissie. Daar zullen we een argumentatie over geven en op dit moment is onze reactie dat wij eigenlijk zeer afkeurend zijn over de manier hoe het college hier mee omgaat.

De **voorzitter** We nemen dit nu even voor kennisgeving aan, stel ik voor. Er zijn geen vragen over mogelijk, de heer Pauw, anders wordt het echt een ingewikkeld debat. Want ik denk dat de heer Bijderwieden zorgvuldig heeft geformuleerd en ook binnen de procedure blijft.

De heer **Pauw** Dat snap ik, voorzitter, maar dan maak ik maar even een punt van orde. Tenminste, zolang er nog een Reglement van Orde is waar we iets mee doen in deze raad, maar dat is nog daarna gebleken. Volgens mij staat de CIB van vanmiddag niet geagendeerd bij de ingekomen stukken. Dus die kan je ook niet agenderen, dan, toch?

De **voorzitter** Daar kom ik zo op. Dat neemt niet weg dat ik denk dat er ruimte is, daar zal de agendacommissie die volgende week bijeenkomt, om eventueel wel te besluiten over het agenderen van de CIB als daar behoefte aan is. Ik denk dat die ruimte er wel is en door de agendacommissie genomen zou kunnen worden, zeg ik maar voorzichtig als voorzitter van die commissie. Daarmee sluiten we dit agendapunt, de mondelinge vragen, nu af. Ik stel voor over te gaan naar agendapunt 6 en dat zijn dus die ingekomen stukken.

## **6. INGEKOMEN STUKKEN**

De **voorzitter** Er ligt een lijst met ingekomen stukken met een voorstel ter behandeling. Dat voorstel is gedaan door de agendacommissie. Wenst één van de leden over die voorstellen het woord? De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb het natuurlijk al aangekondigd. Het staat weliswaar niet op de lijst van ingekomen stukken; edoch, het is zo snel binnengekomen dat ik toch wil vragen om het stuk van CIB over Kerkbuurt Oost toch door te laten geleiden naar de agendacommissie omdat, als we dingen dan toch snel willen behandelen, dat we dit dan ook maar snel kunnen behandelen.

De **voorzitter** Ik wilde u al net voor zijn. Dus ik stel de raad voor dat de heer Bijderwieden of de heer Van Wijngaarden waarschijnlijk namens de VVD-fractie dat voorstel zal doen in de agendacommissie en dan wachten we het besluit van de agendacommissie, of het voorstel eigenlijk van de agendacommissie, verder af. De heer Prins, bij deze ingekomen stukken nog een ander voorstel of vraag? Gaat uw gang.

De heer **Prins** Ik wil een opmerking maken over het ingekomen stuk met het nummer 17. Dat is de informatiebrief over de motie Wikip. Deze motie werd op 29 september 2020 aangenomen. Het CDA is blij dat de motie Wikip heeft geleid en nog gaat leiden tot meer speeltoestellen die aansluiten op de behoefte van de buurt.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze opmerking; die is genoteerd. Heeft één van de andere leden nog vragen of opmerkingen bij de voorstellen tot afhandeling van de ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Aldus besloten conform het advies van de agendacommissie.

## **7. AFLEGGEN AMBTSEED GRIFFIEMEDEWERKER JOSINE ROEST – VAN DER VALK**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar een heel bijzonder agendapunt en dat is het afleggen van de ambtseed voor onze nieuwe griffiemedewerker, mevrouw Josine Roest-van der Valk. Ik heb u al gemeld dat haar familie in grote getale aanwezig is; ook de kinderen zijn aanwezig, dus het is fijn dat het nu ook eindelijk kan gaan gebeuren. U weet misschien wel als leden van de raad dat medewerkers in overheidsdienst conform de Ambtenarenwet 2017 ook verplicht zijn om de eed of de belofte af te leggen. Nu is mevrouw Josine Roest-van der Valk in dienst, zou je kunnen zeggen, van u als raad en we hebben daarvoor ook een Werkgeverscommissie. Dat betekent dat zij ook de eed, in dit geval, zal afleggen in handen van de voorzitter van onze werkgeverscommissie en dat is mevrouw De Mul. Ik wil mevrouw De Mul-Donker van harte uitnodigen om naar voren te komen, evenals mevrouw Roest en ik wil u allen vragen om te gaan staan.

Mevrouw **De Mul** “Ik verklaar kennis te hebben genomen van de regels met betrekking tot integriteit zoals respectievelijk vastgelegd in de diverse wetsbepalingen en arbeidsvoorwaarden van de gemeente Sliedrecht, het Integriteitsbeleid en de gedragscode Drechtsteden Zuid-Holland Zuid. Ik verklaar dat ik, voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking, geen valse informatie heb verstrekt en aan niemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven. Ik zweer dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten. Ik zweer dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en dat ik daarbij de Grondwet en alle overige wettelijke regelingen van ons land en van de organisatie waar ik werkzaam ben, zal eerbiedigen. Ik zweer dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen, of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik zweer dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt. Dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn. Dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden. Ik zal me inzetten voor het algemeen belang van de gemeente Sliedrecht en haar ingezetenen. Ik zal onpartijdig handelen en de democratische beginselen respecteren. Ik ben loyaal ten opzichte van de bestuursorganen van de gemeente Sliedrecht en het door hen vastgestelde beleid. Ik zal in contacten met inwoners en vertegenwoordigers van bedrijven en maatschappelijke organisaties een betrouwbare vertegenwoordiger van de gemeente Sliedrecht zijn. Ik zal me daartoe houden aan de integriteitsregels zoals die zijn vastgesteld in het Integriteitsbeleid en de gedragscode Drechtsteden Zuid-Holland Zuid.”

Mevrouw **Roest** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

Mevrouw **De Mul** Dank je wel en van harte gefeliciteerd.

Mevrouw **Roest** Dank je wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Van harte gefeliciteerd ook namens de gehele raad en namens mijzelf, Josine. Fijn dat je bij ons bent gekomen en onze raad mag ondersteunen. Je bent al even begonnen en dat bevalt ons uitstekend. Fijn dat je ook regelmatig onze vergaderingen bijwoont. We wensen jou in jouw werk heel veel succes. Het viel u ook wel overigens op hoe lang de eed is die ambtenaren moeten afleggen. Als je dat vergelijkt met de eed die wij allemaal mogen afleggen, dan maakt dat toch wel indruk, ja. De kinderen mogen natuurlijk blijven zitten, Josine, dat is goed voor hun opvoeding, maar we begrijpen het natuurlijk ook heel goed als ze nu naar bed moeten. Nee, dat is geen hint. Ze gedragen zich voorbeeldig. Tot ziens.

## **8. BES – OVEREENKOMSTEN TRANSITIE SERVICE-GEMEENTE**

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 8 en dat is een hamerstuk. De kredietaanvraag omgeving Elektra, Stationsweg 2-4. Hier is al oordeelsvormend over gesproken en u heeft aangegeven dit onderwerp als hamerstuk te willen afdoen. Is er één van uw leden die hier over nog een stemverklaring wil afleggen? Er zijn meerdere leden die dat graag willen doen. Allereerst de heer Visser van de SGP-ChristenUnie-fractie; gaat uw gang.

De heer **Visser** Voorzitter, als fractie van de SGP-ChristenUnie stemmen we in omdat we het een goed plan vinden dat de omgeving rond Elektra wordt opgeknapt. Goed dat er veel aandacht is voor een veilige situatie, waarbij in de voorbereiding ook gekeken wordt of de voorzieningen voor aanleg van cameratoezicht meegenomen kunnen worden in de uitvoering. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is er ruimte voor een stemverklaring van de heer Dunsbergen van de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Als CDA zijn wij tevreden over het voorstel wat voorligt. Wij gaan er vanuit dat dit stukje Sliedrecht mooi, maar bovenal ook veilig mag worden. We wensen de wethouder veel succes en stemmen in met het voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zag ik ook de heer Jongeneel van Slydregt.NU; gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU ziet het nut en de noodzaak niet om de omgeving rondom de Grote Kerk op te knappen. Er loopt immers al een weg. Wij vinden verder dat de kosten van de renovatie van Elektra in samenhang met dit raadsvoorstel de pan uitrijzen. Daarom stemmen we tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck van de D66-fractie.

De heer **De Munck** Voorzitter, de fractie van D66 is uitermate blij dat we eindelijk de problemen met onroerend goed en de omgeving onroerend goed in ons dorp aanpakken en dit grondig doen. Heel graag mee eens.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog anderen die behoefte hebben aan het afleggen van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan wij toch over tot stemming. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van Slydregt.NU. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dank u wel.

## **9. SOC - ZIENSWIJZE BEGROTINGSWIJZIGING BIJ EERSTE BURAP SOJ**

De **voorzitter** Gaan wij over naar agendapunt 9. Dat is een debatstuk. We gaan met elkaar debatteren over de zienswijze bij de begrotingswijziging bij de eerste Bestuursrapportage, de BURAP zoals dat heet, over 2021 van de serviceorganisatie Jeugd. We hebben daar al over gesproken in de oordeelsvormende vergadering van 13 oktober 2021. Er zijn geen openstaande toezeggingen meer of technische vragen die niet zijn beantwoord, dus we kunnen overgaan tot behandeling. Ik stel voor die behandeling nu ook te openen en ik kijk even wie daarover het woord willen voeren. Ik zie de heer Mulder. De heer Mulder; dan nodig ik u uit om het woord te voeren over dit onderwerp. Gaat uw gang. De heer Mulder van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank u wel. Ik ga de woordvoering van de oordeelsvormende vergadering niet overdoen, maar in die woordvoering hebben we aangegeven dat we de zienswijzebrief graag wat aangepast zouden willen zien. Daarop hebben we een amendement voorbereid en dat ging aan het begin van de avond niet helemaal goed, want ik had een iets andere versie en er ging inmiddels al een wat oudere versie rond om getekend te worden, maar het eindresultaat is dat het een door alle fracties ondertekend amendement is geworden en dat wil ik graag indienen.

De **voorzitter** Dank u wel en misschien kunt u daar nog een toelichting bij geven, zodat ook voor iedereen in de zaal en thuis duidelijk is wat de strekking is van het amendement?

De heer **Mulder** Dat kan ik ook nog. Wij hebben geconstateerd dat er opnieuw extra middelen richting SOJ moeten en zoals uit de stukken blijkt, de complexiteit van de zorg toeneemt. Daarom vinden wij meer grip op de financiën van groot belang en vanuit deze gedachte en omdat we ook andere financiële uitdagingen op ons af zien komen, vinden wij een strakker financieel beleid bij SOJ van groot belang. Dit doet niets af aan onze waardering voor het vele en goede werk dat door en vanuit SOJ gedaan wordt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting en het indienen van het amendement, mede namens alle andere woordvoerders. Daarmee maakt het amendement onderdeel uit van de beraadslagingen en heeft het amendement het nummer gekregen A9.1. Wenst één van de andere leden nog het woord? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan naar de beantwoording en de reactie van het college en geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, in dit geval wethouder Vat.

De heer **Pauw** Voorzitter? Het zijn toch zienswijzen van de raad?

De **voorzitter** Ja, maar er zijn wel gebruiken. Dat is ook bij de oordeelsvormende vergadering geweest, dat we het college de gelegenheid geven om over de zienswijzen ook nog een advies te geven. Dus ik stel u voor om dat ook in dit geval ook te doen en dan is het aan de raad welke waarde u daar aan hecht. De heer Vat, ik nodig u uit, als u behoefte heeft, om iets over deze zienswijze en het wijzigingsvoorstel wat ingediend is te zeggen.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Het is inderdaad de zienswijze van de raad, maar als ik het amendement zo lees, dan komt het inderdaad overeen met het gesprek en het debat wat we gevoerd hebben bij de oordeelsvormende vergadering. Ik zou deze brief zonder met mijn ogen te knippen graag in de AB-vergadering in willen brengen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Roept dat nog nadere vragen of opmerkingen op in tweede termijn bij de leden van de raad? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot stemming. Allereerst over het ingediende amendement van de heer Mulder cum suis onder A9.1. Wie is daar tegen? Niemand? Daarmee is het amendement met algemene stemmen aangenomen. Daarmee is de zienswijze van de raad gewijzigd. Wie is er tegen deze zienswijze? Niemand? Daarmee is de zienswijze met algemene stemmen aangenomen en zal die worden doorgeleid. Dank u wel.

## **10. BES – TRANSITIE GR SOCIAAL, DEFINITIEVE GR TEKST**

De **voorzitter** Daarmee gaan we over naar agendapunt 10 en dan komen we bij de transitie Gemeenschappelijke Regeling, GR zoals dat heet, sociaal en de besluitvorming over de definitieve GR-tekst. Ook over dit onderwerp is in de oordeelsvormende vergadering van 13 oktober uitgebreid gesproken. Er zijn geen openstaande toezeggingen of technische vragen meer en ik kijk even rond wie over dit onderwerp het woord wil voeren. Ik zie de heer Visser, ik zie de heer Pauw en ik zie de heer Bijderwieden. Eigenlijk zouden we rechtsom draaien, maar in dit geval is een amendement aangekondigd en wil ingediend worden door de heer Visser. Als u dat goed vindt, stel ik u voor om in dit geval bij uitzondering bij de heer Visser te beginnen zodat u ook allen in uw inbreng rekening kunt houden met het ingediende amendement. De heer De Munck heeft zijn hand ook opgestoken; dat zag ik even niet. Dank u wel. De heer Visser, aan u het woord, van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Als fractie van de SGP-ChristenUnie danken we de portefeuillehouder en de betrokken ambtenaren voor de ontvangen CIB, college informatiebrief en met verwijzing naar die brief dienen we als logisch gevolg daarvan een amendement in wat we, mede nu al gesteund door PRO, kunnen doen. Dat amendement is u allen al bekend. Ik sta even te kijken wat ik daar nog van zal toelichten. Het voorstel is om een aantal beslispunten toe te voegen. Ik lees het maar gewoon voor.

De **voorzitter** Beslispunt 3 te vervangen door een nieuw beslispunt 3 met drie onderdelen. Nee, 4 onderdelen.

De heer **Visser** Beslispunt 3 wordt verwijderd en daarvoor in de plaats komt een aantal beslispunten terug. Extra beslispunten: 3. Het college opdracht te geven voor vast te stellen van de lokale Kadernota 2023 een besluit aan de raad voor te leggen waarin de governance van de meervoudige lokale samenwerking in het ruimtelijk economisch domein wordt verankerd en versterkt door het opdrachtgeverschap, het budgetrecht door de lokale raden en de daarbij behorende P&C-cyclus helder te omschrijven. Punt 4: het college opdracht te geven de juridische grondslag van de huidige werkwijze via de lichte GR en een SOK, samenwerkingsovereenkomst, nader te onderzoeken en gemotiveerd aan te geven waarom het wel of niet correct en passend is bij de meervoudige lokale samenwerking, volgend uit de hierboven omschreven beslispunt 3. Punt 5: het college de opdracht te geven de uitwerkingsovereenkomst samenwerking op het gebied van ruimtelijke economie uiterlijk op 01-01-2023 te wijzigen of, als de juridische grondslag niet toereikend is, te beëindigen en nieuwe

overeenkomsten op te stellen. En als laatste punt 6: het college te verzoeken een zienswijzeprocedure met de raad te doorlopen ten behoeve van de gewijzigde of de nieuwe samenwerkingsovereenkomst. Dat was het, voorzitter; dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Visser, voor het indienen van dit amendement. Het amendement krijgt het nummer A10.1 en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging, het amendement van de leden Visser en Pauw. Dan geef ik graag het woord aan de tweede indiener van dit amendement; dat is de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Weinig toe te voegen natuurlijk aan de woorden over het amendement van de heer Visser, dus dat ga ik maar niet doen. Wel heel erg geschrokken, laat ik er even bij zeggen, is de mededeling namens de fractie van PRO Sliedrecht. We lopen al 1,5 jaar een project en we zouden er bijna zijn ingelopen, tot meneer Paas wakker bleef met zijn fractie en ons op een aantal dingen wees, waar we hem nog even van deze plek een warm dank voor willen zeggen. Want ja, er hebben al niet wat mensen aan gezeten... Werkgroepen. Ik heb het vorige keer genoemd, de Ons Dee hobbyclub van gemeentesecretarissen en ga zo nog maar even door. En die hebben allemaal niet gezien wat nu wel gezien wordt en dat baart ons wel een beetje zorgen. Wat ook niet gezien is, voorzitter, is het feit dat in bijlage 3 twee dingen zijn samengevoegd. Namelijk het wijzigingsbesluit en de nieuwe tekst. Die hebben we allebei 16 genoemd. In de tekst van het wijzigingsbesluit staat 14. Het document heet 16 en we gaan vaststellen 15. Ik zou graag nog even van het college willen weten of dit nou wel juridisch allemaal klopt, dit hele verhaal. Want anders gaan we iets vaststellen wat niet klopt. En nou is het al een rare avond, voorzitter, over besluitvorming, maar dingen besluiten die niet kloppen - dan denk ik toch dat ik maar naar huis ga. Dat gaan we maar niet doen. Dus daar graag van het college nog even een antwoord op en dan denk ik, dan zijn wij klaar. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bijderwieden van de VVD-fractie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft een korte bijdrage, maar wel een essentiële. De woorden van de heer Visser, maar ook de woorden van de heer Pauw zijn treffend. We zijn een behoorlijke tijd geleden als raad, als leden van de Drechtraad, al bezig geweest om het proces en de aansturing van allerlei zaken onder de aandacht te brengen en ik ben blij dat zeker ook de heer Paas, een volhardend persoon is en het hiaat open en bloot heeft kunnen brengen. Zeker ook dank namens ons; we hebben hem ook daarin altijd gesteund en geprobeerd samen bij op te trekken. Belangrijk is dat het college van Dordrecht het ook onderkent; dat is denk ik de belangrijkste stap, dat we in ieder geval zien dat dit hiaat opgelost moet worden. Voorzitter, onze zorg is dat de andere gemeentes die dat ook duidelijk moeten krijgen, dat die dat ook duidelijk krijgen. En onze enige vraag die wij hier op hebben, is hoe het college daar mee aan de slag gaat. Het proces wat geschetst wordt in de CIB: we zullen zien of dat het gaat lopen. We krijgen nogal een hectisch jaar volgend jaar, dus daar zullen we het college proberen aan te houden. Of nee: het college aan houden. Maar ik hoop dat het college ook gesteund wordt door de andere gemeentes om het op die manier te kunnen doen. We zijn blij met een nieuwe overeenkomst, eind volgend jaar.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan geef ik graag het woord aan de heer De Munck van de D66-fractie.

De heer **De Munck** Voorzitter, het kan heel kort. Want hetgeen wat de heer Bijderwieden schetst, daar zitten wij ook mee. Wij kunnen nog iets vinden, maar wat doen we als die anderen gemeentes iets anders vinden? Dan hebben we hier eigenlijk een soort blanco besluit genomen. Maar dat is meer een vraag die we straks aan de wethouder of aan de collega's moeten stellen. Wat dan te doen? Want ik ben het volledig eens met hetgeen wat hier voorligt, maar het blijft nog maar één van de zeven die dit nu wenst. Dordrecht zegt: ja, wij gaan mee, maar de andere gemeentes hebben we nog niet gehoord. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de gemeenteraad en kijk ik naar de woordvoerder vanuit het college. We hebben twee wethouders die het woord willen voeren. Allereerst de heer Vat over de beslispunten onder 1. en 2.; die richten zich met name op de vragen die door de heer Pauw zijn gesteld en dan zal de heer Spek straks ingaan op het amendement wat ingediend is. De heer Vat, gaat uw gang.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. De opmerking die de heer Pauw maakt over de nummering, daar heeft hij vanmiddag ook contact over gehad. Dat hebben we uitgezocht, want het lijkt inderdaad verwarrend. U verwijst inderdaad naar bijlage 3, waar gesproken wordt over de versie 16.0 en als we naar de beslispunten



kijken, dan zien we dat daar staat dat het gaat om de 15<sup>de</sup> wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling. Beiden is waar, voorzitter. Want we stellen namelijk hier vanavond de versie 16.0 vast, conform de bijlage 3 en als straks alle raden binnen de Drechtsteden dat ook doen, dan betekent dat dus ook dat het wijzigingsbesluit daarmee gepubliceerd gaat worden en het wijzigingsbesluit, dat is het 15<sup>de</sup> wijzigingsbesluit van de Gemeenschappelijke Regeling. Dus vandaar die twee verschillende getallen die er staan. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dat was uw beantwoording, dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Spek voor zijn reactie op beslispunt 3 en daarmee ook op het amendement van de heer Visser en de heer Pauw.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Aan mij de vraag vooral om datgene wat in het amendement staat, te appreciëren en om de vraag te stellen van: hoe gaan we dat nou aanpakken? Het eerste is natuurlijk dat wij in de oordeelsvormende vergadering al gezegd hebben dat het volstrekt een punt was dat meneer Paas maakte dat geregeld moest worden. Wij hadden daar alle begrip voor. Alleen, de discussie ging toen even over van: hoe zouden we het aanvliegen? Dit amendement geeft ons voldoende speelruimte, zou ik zeggen, of comfort om hiermee aan de bak te gaan. Dus dat is wat ons betreft een amendement waarvan wij gewoon kunnen zeggen van, nou, dat nemen wij over. Hoe wij dat gaan aanpakken - ik wil in de eerste plaats even zeggen dat dit punt niet nu vanavond als een bom gaat vallen ergens, of zo. We hebben de afgelopen weken natuurlijk daar over al gesproken in de Drechtsteden. Daar is ambtelijk overleg over geweest, maar ook is daar bestuurlijk overleg geweest. Wat dat betreft weet men dat dat vanavond er ook aan zit te komen en er is geen één Drechtstedengemeente die ontkent dat dit geregeld moet worden. Dus er is niemand die zegt van: goh, wat gek. Sterker nog, het stond ook wel op de to do list van datgene wat geregeld moet worden. Daarnaast speelt natuurlijk ook dat in 2022 alle zeven gemeenteraden van de Drechtsteden budget beschikbaar moeten stellen voor de Groeiagenda, dus ook dat zal een stevige prikkel zijn om met elkaar in gesprek te gaan. Wat dat betreft hopen wij natuurlijk dat dat ook met de Kadernota voor het begrotingsjaar 2023 al behoorlijk in de steigers staat.

De **voorzitter** Een interruptie van de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk zijn het twee vragen. Eén aan u als voorzitter en één aan het college. De vraag aan het college is: is er nog een reflectie teruggekomen vanuit de regio met een 'Dank je wel, college dat u zo'n oplettende raad heeft die dat wel gezien heeft?' Want het college kan aangeven, via u, voorzitter, dat iedereen wel opgemerkt heeft dat het geregeld moet worden, maar het was niet geregeld. Alleen Sliedrecht, dat heb ik de vorige keer gevraagd, heeft beslispunt 3 toegevoegd aan de agenda en de andere gemeenten wilden het zonder gaan doen. Maar degenen die al besloten hebben zijn te laat en degenen die nu gaan besluiten, gaan het nog doen. Dan uiteraard is de vraag aan de voorzitter of u nog een bloemetje heeft gehad vanuit de regio om u als voorzitter van deze geweldige raad te danken voor hun oplettendheid. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik stel voor dat eerst de wethouder op deze vraag het antwoord geeft. Dat maakt het mij wat makkelijker om uw vraag aan mij te beantwoorden. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Meneer de voorzitter, het is natuurlijk gewoon heel simpel van: wanneer regel je iets? Ik kan alleen zeggen dat in de Drechtsteden geen één gemeente zegt dat dit niet geregeld moet worden. De gemeente Sliedrecht die zegt wel van: wij willen dat in een beslispunt vast hebben liggen en wij willen dat ook gewoon zo doen. In de contacten met de gemeenten die wij gehad hebben, is ook duidelijk dat dit echt voor 2022 in de aanloop naar 2023 op het lijstje stonden en ja, hoeveel kan je in één jaar regelen? Dus in die zin: scherp dat de heer Paas dit heeft opgemerkt, zij het dat het ook natuurlijk gewoon wel een logisch gevolg was van de besluitvorming die gaat plaatsvinden. En nu uw bloemetje, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Pauw, ik ben blij met uw vraag, want ik heb ook begrepen dat andere gemeenten in de Drechtsteden altijd het debat in de gemeente Sliedrecht nauwlettend volgen; waarschijnlijk nu ook live meekijken en ook uw vraag hebben gehoord. Ik hoop dat zij ook redenen vinden om na dit debat en als ook de besluitvorming heeft plaatsgevonden, ons te overladen met bloemen. Meneer Spek, heeft u nog behoefte om nog meer...?

Wethouder **Spek** Volgens mij heb ik gedaan wat ik moest doen. Het amendement, daar zijn we vóór en de vragen zijn beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het tijd voor de tweede termijn, als daar tenminste behoefte aan is. Heeft één van de leden van de raad behoefte aan de tweede termijn? Meneer Visser, gaat uw gang.

De heer **Visser** Voor de variatie, voorzitter, zal ik het niet in de vorm van een stemverklaring doen, maar in de tweede termijn. We wensen de portefeuillehouder en de ambtenaren heel veel wijsheid en ook succes bij de verdere uitwerking in 2022. Het is best een lastige klus, maar - succes er mee.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw toevoeging. Ik ga er vanuit dat de overige leden van de raad zich daarbij aansluiten? Dan kunnen wij denk ik overgaan tot stemming. Allereerst stemming over het amendement wat is ingediend onder A10.1. Het amendement van de leden Visser en Pauw. Wie is daar tegen? Dat is niemand; daarmee is het met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over de transitie Gemeenschappelijke Regeling, de definitieve tekst van de nieuwe GR en de daarmee ook gewijzigde tekst. Dank u wel voor de beslispunten. Wie is daar tegen? De heer Jongeneel is daar tegen en daarmee is het voorstel in meerderheid aangenomen. Aldus besloten.

#### **11. BES – OVEREENKOMSTEN TRANSITIE SERVICE-GEMEENTE**

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot het daarmee samenhangende agendapunt, of daarop volgende agendapunt en dat is agendapunt 11, de overeenkomsten inzake de transitie naar de service-gemeente. We hebben eerder afgesproken in de oordeelsvormende vergadering van 13 oktober dat dit als hamerstuk geagendeerd kan worden, maar er is natuurlijk ruimte voor het afleggen van een stemverklaring. Wie van de leden heeft daar behoefte aan? Ik zie de heer Jongeneel die daar behoefte aan heeft, de heer Pauw en de heer Dunsbergen. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Slydregt.NU heeft tegen het vorige raadsbesluit gestemd en wij gaan ook tegen dit raadsbesluit stemmen, omdat wij vinden dat het een voorportaal is naar gemeentelijke herindeling, met Dordrecht als middelpunt. Verder vinden wij beide raadsvoorstellen ontzettend vaag en nadelig voor de slagkracht van de gemeente Sliedrecht. Erg ondemocratisch, want de raad en de inwoners worden hiermee buitenspel gezet. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. De heer Pauw van de fractie PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Een raadsbesluit waar je kennis van moet nemen: daar kan je heel weinig mee, dus ook met deze. We hebben bij de oordeelsvormende een uitleg gehad van het college hoe we dit besluit moeten lezen en ja: dit is het dan. We mogen er niets aan wijzigen. We hebben het in het verleden wel eens een duikplank genoemd waar je op staat en in een zwembad springt. Ook hier wel een stukje teleurstelling dat in 1,5 jaar - en dan ga ik weer niet hetzelfde rijtje opnoemen van hele knappe koppen en ik heb beloofd aan de ambtenaar in kwestie om de vraag nooit te stellen wat het allemaal gekost heeft; dat ga ik ook niet doen - maar het is er wel één die achter in je hoofd blijft zitten, van wat het hele verhaal nu gekost heeft en waar we nu zijn gekomen, dat we eigenlijk niet eens weten wat we gaan doen met de transitie naar service-gemeente. Dus daarom stemmen wij ook gewoon tegen dit besluit. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan de heer Dunsbergen van de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat we na een lang jaar waarin we vaak dit voorstel, maar ook het vorige voorstel uitvoerig met elkaar besproken hebben, zijn aangekomen bij de besluitvorming. Dus we kunnen de paleisdiscussie afsluiten en aan de slag met het debat waar het echt over zou moeten gaan: over de inhoud. Wij hebben de vorige keer voor gestemd en we zullen nu ook voor stemmen en wensen het college en ons als raad uiteraard veel succes in wat er nu gaat komen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel en dan tenslotte als laatste de heer Visser van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Visser** Dank u wel, voorzitter. Als fractie van de SGP-ChristenUnie stemmen we in, omdat we voor blijvende samenwerking in de regio Drechtsteden zijn en ook hierbij wensen we het college en de betrokken ambtenaren veel succes en wijsheid toe bij de verdere uitwerking van de afspraken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee kunnen we overgaan tot stemming. Ik breng het voorstel in stemming. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van Slydregt.NU en PRO Sliedrecht en daarmee is het voorstel aangenomen. Toch een memorabel besluit, dat wel verschillend wordt gewaardeerd, maar beide besluiten, zowel 10 als 11, betekenen een nieuwe stap in de regionale samenwerking in de Drechtsteden die hopelijk, zoals de heer Dunsbergen terecht zei, nu ook zich kan richten op de inhoud. En de heer Pauw zei ook, het heeft wat gekost. Het heeft in ieder geval veel inzet gekost, van u allen. Er zijn veel debatten over gevoerd. Uren heeft u daar aan besteed, maar er is ook heel veel inzet gepleegd door onze medewerkers en natuurlijk door onze portefeuillehouders, geen misverstand, maar ook onze medewerkers. Sjoerd, jij mag ook hier aanwezig zijn in dit

overleg. Ik wil jouw naam toch even in het bijzonder noemen. Voor jouw inzet namens onze gemeente in onze regionale samenwerking: dank daarvoor.

[Applaus]

De **voorzitter** Dat bloemetje, mocht het aan ons gezonden worden, dan gaat het allereerst naar jou, Sjoerd. Ja, haha. Mocht het niet komen, dan is de raad misschien nog wel bereid om uit een andere pot die we nog hebben, als we nog budget over hebben voor dit kalenderjaar, nog ergens een bloemetje te kunnen bekostigen. Maar dat laat ik over aan het Presidium.

## **12. FYS – VASTGOEDBELEID SLIEDRECHT 2021-2028**

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 12 en dat is het vastgoedbeleid voor Sliedrecht voor de jaren 2021-2028. Hierover is ook oordeelsvormend al door uw raad gesproken, op 12 oktober. Er zijn geen openstaande punten meer te bespreken; in ieder geval geen openstaande toezeggingen meer, danwel technische vragen die niet beantwoord zijn, dus we kunnen het in bespreking geven.

De heer **De Munck** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Er is een technische vraag die hier niet bij staat. Ik heb het rapport Stoer opgevraagd; die staat hier niet bij. Het is voor mij geen reden om daar vanavond dan niet mee door te gaan, maar ... Ik heb het opgevraagd, maar het staat er niet bij.

De **voorzitter** Die is volgens mij ook niet betiteld - laten we daar niet te lang over discussiëren - als technische vraag, maar er is gewoon gezegd: dit zullen we opzoeken voor u. Maar u heeft niet iets daarop vernomen?

De heer **De Munck** Nee. Stoer is onderdeel van dit verhaal en wordt door u als college gebruikt als kapstok.

De **voorzitter** Voor u is het in ieder geval geen reden om niet tot behandeling over te gaan; dat is fijn en u kunt er eventueel in uw termijn nog op terugkomen richting het college, als dat nodig is. Ik kijk even rond. Wie wil er over dit onderwerp Vastgoedbeleid... de heer Van Wijngaarden wil daar het woord over voeren, de heer Van der Plas, de heer Pauw en de heer Visser. Dan ga ik allereerst naar de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik wil de discussie van de oordeelsvormende vergadering niet overdoen, dus daarom zal ik me beperken tot het indienen van een motie. Die ik wel op mijn plek heb laten liggen, bedenk ik me nu, maar die zal ik straks pakken. We hebben 12 oktober een discussie gehad; die was gericht op de indirecte subsidies en we hebben toen samen met een aantal andere partijen, waaronder de SGP-ChristenUnie, gevraagd om inzicht te krijgen in de kostprijs dekkende en de marktconforme huur van onze vastgoedobjecten. Om dit inzicht te kunnen krijgen dienen we de volgende motie in. Ik zal dan alleen het dictum voorlezen en dat is:

Draagt het college en de burgemeester op om voor het einde van het jaar 2021 met een overzicht te komen waarin per vastgoedobject inzicht wordt gegeven in de kostprijs dekkende huur en de marktconforme huur. Dat was hem, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie krijgt stuknummer M12.1. Hij is ingediend door de heer Van Wijngaarden en de heer Jongeneel en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Dan wil in eerste termijn ook graag het woord voeren de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Aan u het woord.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Bij de oordeelsvormende vergadering op 12 oktober heb ik namens onze fractie lovende woorden uitgesproken over het voorgestelde vastgoedbeleid. Een nuttig document dat heldere afwegingskaders biedt voor weer een exploitatie van ons gemeentelijk vastgoed. Ik heb ook een paar kritische kanttekeningen geplaatst bij het hier en daar wat cryptische taalgebruik, zoals in het hoofdstuk waar het gaat over duurzaamheid en aangekondigd dat ik daarover nog een paar verhelderende technische vragen zou stellen. Dat heb ik uiteindelijk niet gedaan, want eigenlijk begreep ik wel wat er werd bedoeld, maar ik vond het alleen een beetje jammer dat het verder zo uitstekende document, dat dit onderdeel niet in wat meer begrijpelijke taal was opgeschreven. Maar voorzitter, wij stemmen in met het voorstel. Dan om even in te gaan op de motie van de heer Van Wijngaarden: daar heb ik vanmiddag ook kennis van genomen en in zijn richting er op gereageerd. Het is goed om te weten welke indirecte subsidies je als gemeente verstrekt. Want die zitten op veel plaatsen verstopt in hun prijzen, namelijk. Ik vraag me alleen af of dat je voor alle maatschappelijk vastgoed de

vergelijking kunt maken tussen een marktconforme, dus commerciële huurprijs en een maatschappelijke huurprijs. Om te beginnen zijn de rekenmethodes verschillend, maar goed. Ik ben wel heel benieuwd wat de reactie van de wethouder is. Ik vraag me namelijk af of je voor bijvoorbeeld een zwembad ook een commerciële huurprijs kunt berekenen en dat zo vergelijken met een maatschappelijke huurprijs. Maar goed, daar mag de wethouder op reageren. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Dan gaan we naar de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Dit is ook wel weer zo'n dossier en besluit waar je mee moet stoeien, de afgelopen weken en dat is voornamelijk gelegen in het feit dat ik er achter ben gekomen dat ik ooit vijf jaar geleden een besluit heb genomen, waarbij ik heb voorgesteld om de Sliedrechtse panden te laten voorzien van achterstallig onderhoud. En dat heb ik mij nooit beseft. Maar het college heeft aangegeven de vorige keer: 'datgene wat we hebben afgesproken kan veroorzaken dat er achterstallig onderhoud is, omdat er onderhouden wordt, daar waar nodig'. We vinden hem nog steeds lastig. Wat we ook lastig vinden is het feit dat het college heel veel naar zich toe wil trekken, maar in de beantwoording van vandaag ook aangeeft: dat doen ze eigenlijk al lang. Dus dan zit je een beetje in het verwachtingsmanagement van wat je daarmee moet doen. Dat verwachtingsmanagement zit bijvoorbeeld in een pand als de Groen van Prinsterer, waar ook, net als nu van de Kerkbuurt, een groot aantal bewoners en omwonenden en ondernemers onze kant als raad op kijken, terwijl we eigenlijk vanavond besluiten dat het college dat verder gaat doen. En toch kwam het college dan nog met een verhaal 'bij transacties met grote financiële belangen of bestuurlijke impact kan door het college een voorbehoud door instemming van de raad worden gemaakt'. Dat is het antwoord, maar dan zoeken we nog even als fractie naar: wanneer gaat het college dat dan doen? Met andere woorden: wat is nou een transactie met groot financieel belang of bestuurlijke impact, waardoor het college meent een voorbehoud te moeten maken voor instemming naar de raad toe te komen? Als die vraag beantwoord is kunnen wij overgaan tot wat we gaan doen met dit voorstel en datzelfde geldt voor de motie. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan geef ik graag het woord aan de heer Visser van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Visser** Voorzitter, als fractie van de SGP-ChristenUnie zijn we blij met een samenhangend onderhouds- en vastgoedbeleid en we zien uit ook naar het beloofde accommodatieplan. We roepen daarbij het college op om door te pakken. Belangrijk is dat beleid concreet handen en voeten wordt gegeven. Wij zien heel graag de resultaten van de plannen van het doen, het uitvoeren, het controleren en ook de actie als er afwijking wordt geconstateerd. Voorzitter, het moet gezegd - het is net met zoveel woorden ook al gezegd - daar heeft het de afgelopen jaren schromelijk aan ontbroken. College, laat het ons niet opnieuw gebeuren. Houdt u ons op de hoogte en informeert u ons tijdig als de conditie onverwachts verslechtert tot beneden afgesproken niveau. Een aanscherping of beter gezegd een verduidelijking van het beleid - ik kom nog even terug trouwens op mijn inleidende woorden, zeg maar, ik ga daarin niet herhalen wat ik oordeelsvormend zei, maar nog wel even onderstrepen het belang van die duurzaamheid. Dan even naar de aanscherping, ik begon er al over. Een aanscherping, of beter gezegd een verduidelijking van het beleid - ook daar is net door de andere woordvoerders al wat van gezegd - ook voor het maatschappelijk vastgoed moet wat ons betreft volstrekte duidelijkheid komen over de afspraken over de huurprijs. Wellicht zijn we in onze woordvoering oordeelsvormend zelf niet helemaal duidelijk geweest. Ik zal er in het kort nog wat even over toelichten. Dat is ook de toelichting op het amendement wat we gaan indienen. Sinds de vorige bezuinigingsopgave van de gemeente Sliedrecht heeft de gemeenteraad ingezet op kostendekkende tarieven van gemeentelijke diensten en marktconforme huur van gronden en vastgoed. Het voorgestelde vastgoedbeleid maakt een onderscheid tussen niet maatschappelijk en maatschappelijke verhuur. Wat ons betreft is dat onderscheid onwenselijk. Wenselijk is, conform de eerdere afspraken, om altijd marktconforme tarieven te hanteren, of de kostprijs als dit hoger is dan marktconform. Voor maatschappelijke verhuur is in het beleid al een mogelijkheid opgenomen en door de gemeenteraad ook gewenst om de meerkosten te subsidiëren. In de oordeelsvormende raad hebben we daar een voorstel voor gedaan om deze subsidies inzichtelijk te maken door ze te benoemen als huursubsidie. In het amendement wat we indienen wordt het onderscheid tussen niet-maatschappelijk en maatschappelijke verhuur als het gaat om de huurprijs ongedaan gemaakt en dat is best wel technisch. Ik realiseer me dat ik het vrij kort voor de vergadering heb rondgestuurd, maar ik hoop dat u zich nog enigszins herinnert de woordvoering in de oordeelsvormende raad. Het gaat om kader 8 en om kader 10, waarbij in kader 8 gesproken werd over niet-maatschappelijke (commerciële verhuur), waarvan we nu voorstellen om bij niet-maatschappelijk het woordje niet tussen haakjes te zetten, waardoor het zowel niet-maatschappelijke als maatschappelijke verhuur betreft en bij kader 10 de tekst aan te passen, waarbij we zeggen: bij maatschappelijk gebruik wordt de kostprijs inzichtelijk gemaakt. Het overige van de tekst laten we daar uiteraard gewoon staan, maar het gaat over het aanvragen van de subsidie. Althans, dat wordt daarmee op bedoeld. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel. U dient een amendement in; u heeft hem net toegelicht. Dat amendement krijgt nummer A12.1. Het maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat de heer Van der Plas daar een vraag over heeft. Blijft u nog even staan, meneer Visser.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, mij is eigenlijk alleen de motie van de VVD bekend en meneer Visser zegt van: ik heb hem laat toegezonden, maar ik kijk in mijn mail en ik tref hem niet aan.

De **voorzitter** Is de tekst bij geen van de leden bekend? Fijn dat u even zegt, want dan zorgen we er voor dat we zo snel mogelijk dit verspreiden.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik heb behoorlijk wat mailtjes ontvangen, maar ik kan ook dit mailtje in mijn inbox niet zo snel vinden.

De **voorzitter** Dan stel ik voor dat we even de vergadering schorsen zodat de griffie de gelegenheid heeft om het amendement te verspreiden. Het staat er inmiddels in. Het staat inmiddels in Gemeentelijke Oplossingen. Dan stel ik voor omdat er even behoefte is aan leestijd, want u heeft het kort toegelicht, maar het is wel goed om even de mogelijkheid te bieden om het te lezen, de vergadering te schorsen voor vijf minuten, tot 21.36 uur en geven we daarna het woord aan wethouder Goverde als portefeuillehouder.

De heer **Visser** Excuses, mijn fout. Ik heb denk ik niet op de knop 'verzenden' gedrukt.

De **voorzitter** Inmiddels staat hij in het systeem en kan iedereen daarvan kennis nemen. De vergadering is geschorst tot 21.36 uur.

### Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Wij hebben even geschorst, zodat u allemaal uitgebreid heeft kunnen kennismaken van het inmiddels ingediende amendement. De heer Visser heeft zojuist informeel toegezegd, kan ik u zeggen, dat wanneer hij thuiskomt hij u alsnog u de mail zal toezenden. Maar gelukkig hebben wij het allemaal in ons bezit. Ik geef graag het woord in de eerste termijn van het college aan wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Dank u wel. Ik begin maar direct over de motie zoals ingediend door de VVD: de vraag om voor het einde van het jaar inzicht te hebben in zowel de marktprijzen als de kostprijs. Nou is het zo dat wij een mix hanteren op dit moment van historisch ontstane huurprijzen en marktprijzen en dat is volgens de wet Markt en Overheid sowieso niet de bedoeling. We moeten als gemeente de kostendekkende huurprijzen in ieder geval in beeld brengen en het ware ook verstandig om die zoveel mogelijk door te rekenen. Als afronding eigenlijk van dit hele dossier Vastgoed, even los van de spijkers die we moeten gaan slaan en waar u eigenlijk met smart naar uitziet, is het zo dat we juist ook al bezig zijn om die kostprijs dekkende huurprijsystematiek voor te bereiden en naar de raad te brengen. Dat ga ik ook doen naar u. Ik kan u alleen niet toezeggen dat ik dat voor 31 december van dit jaar realiseer. Die tijd is echt te kort, want het is best nog wel een ingewikkelde problematiek waar ook de financiële afdeling uitvoerig naar moet kijken. Kortom: ik kan u wel toezeggen - maar feitelijk hoeft het geen toezegging te zijn, want het zit al in de werkwijze - om dit in het eerste halfjaar van 2022 naar de raad te brengen en de hele systematiek naar de raad te brengen, maar ook de duiding te geven van 'wat heeft dat voor consequenties in de begroting?' Niet zozeer dat er weer geld bij moet, want het is in feite een budgetneutraal iets, want als je aan de ene kant meer vraagt, maar vervolgens krijg je ook die huurprijs weer binnen. Dus het heeft begrotingstechnisch wel gevolgen. Daar gaat u over als raad, dus daar kom ik sowieso voor bij u terug. Voorzitter, als het gaat om het vaststellen van de kostprijs dekkende huur en de marktprijs, dan is wel even de vraag, dat is wat met name het amendement van de heer Visser behelst: ja, dat kan. We kunnen beiden vaststellen. Ik wijs er alleen wel op - ik ontraad het amendement niet. Ik denk dat het amendement kan, qua tekst, maar het is wel zo dat als je van alles de marktprijs wil weten, dan heb ik daar wel een taxateur voor nodig. Die kost geld en de vraag is wat je opschiet met het vaststellen van een marktprijs voor maatschappelijk vastgoed waar toch al geld bij moet wat je subsidieert. Maar nogmaals, die mogelijkheid open laten in het vastgoedbeleid om dat te doen, dat kan prima op zich, met het amendement.

De **voorzitter** De heer Visser heeft behoefte aan een interruptie. De heer Visser.

De heer **Visser** Toch even de verduidelijking. Een sympathieke reactie van de portefeuillehouder natuurlijk; daar zijn we blij mee. Waar het ons om gaat is de afspraak die we hebben: dat door het vaststellen van de marktconforme huurprijs, of de kostprijs als die hoger is, dat we daarmee inzichtelijk maken, als we dat



vergelijken met wat de maatschappelijke partijen betalen, wat in feite de indirecte subsidie is en dat willen we graag weten. En de bedoeling is dan niet om daarmee direct de huurprijs te verhogen, maar door middel van de subsidiemogelijkheid dat te compenseren. Maar dat is wel het moment waar we met elkaar als raad discussie kunnen voeren over hoe we daar mee om willen gaan. Op die manier kom je eigenlijk in een situatie dat je gewoon een goed vergelijk krijgt tussen de verschillende maatschappelijke huurders. Dat is de bedoeling.

De **voorzitter** Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Dank u, voorzitter. Ja, dat klopt. Je kan het in zijn totaliteit inzichtelijk maken. Dat heb ik ook feitelijk wel geantwoord, volgens mij. Dat kunnen we ook gaan doen. Maar uiteindelijk, als je kijkt naar met name het maatschappelijk gebruik, voor het bepalen van de – ik bedoel, daar is subsidie op, toch al bij maatschappelijk gebruik. Kortom, het verschil tussen marktprijs en de subsidie, dat zegt me verder niet zoveel. Ik moet een kostprijs dekkende huur hebben en vervolgens moet ik daarop baseren wat ik doorreken en wat ik indirect - u noemt dat nu indirecte subsidie, altijd, wat ik vervolgens subsidieer. Maar nogmaals, we kunnen het totaal in beeld brengen.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden ook nog op dit punt.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp de beantwoording van de portefeuillehouder heel goed, dat dat best wat tijd kan duren als we om zoiets vragen. We willen hem er wel op wijzen, misschien als tip: bij de behandeling van het IHP in 2017 was er eigenlijk al een soort van overzicht over de indirecte subsidies per vastgoedpand. Waar toen de discussie vooral over ging is dat het niet uitgebreid genoeg was en dat het, zeker nu, achterhaald is. Dus misschien dat met dat in het achterhoofd de tijd wat verkort kan worden.

De **voorzitter** Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dat gaan we uiteraard proberen. Ik zal het zo snel als mogelijk naar de raad brengen, maar ik geef u aan dat ik daar wat meer tijd voor nodig heb. Daarom noemde ik het ook als feitelijk een soort afronding van het op orde brengen van het vastgoeddossier en vervolgens daar op een correcte manier verder mee aan de slag gaan. Voorzitter, als het gaat om het achterstallig onderhoud: dat stipte de heer Pauw nog even aan. Nee, dat was de heer Visser. Die hoopte niet in een zelfde situatie te komen. Ik heb volgens mij in de oordeelsvormende vergadering al toegezegd, of in ieder geval benoemd, dat we in de P&C-cyclus ook gewoon jaarlijks de stand van zaken in woorden van het vastgoed zullen duiden en dat het feitelijk informatie is die u gewoon op die manier tijdig moet krijgen. Voorzitter, dan heb ik verder...

De **voorzitter** De heer Pauw heeft nog een interruptie.

De heer **Pauw** Ik had nog een vraag over het vorige antwoord van het college, voorzitter. Want het probleem waar PRO Sliedrecht mee zit is dat we dit antwoord, hetzelfde antwoord zes jaar geleden ook kregen. Nou is even het gevoel van: nu krijgen we weer een antwoord dat het allemaal goed geregeld is, maar hoe voorkomen we nu dat we er over drie jaar achter komen dat de huidige vorm ook niet werkt? Het wordt gemonitord, maar gaan we dan na een jaar al op de rem trappen en komt het college dan actief naar voren van 'dit werkt niet en we moeten het anders doen'? Of gaan we dat vervolgens op een andere manier in elkaar zetten?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, zoals ik in de oordeelsvormende vergadering ook heb gesteld is het zo dat we nu een vastgoedbeleid, een onderhoudsbeleid en een beheerplan hebben waarvoor u als raad ook de financiën beschikbaar heeft gesteld om dat volgens de meerjaren onderhoudsplannen op orde te brengen, op orde te houden, in combinatie met de budgetten die beschikbaar zijn gesteld voor investeringen aan de vier grote objecten. Dat maakt ons op dit moment mogelijk om daarmee conform het MJOP wat er voor de komende jaren ligt, het vastgoed op orde te houden. Ik zeg u toe, dat heb ik de vorige keer al gedaan, dat in de jaarlijkse P&C-cyclus wij uiteraard over afwijkingen die ontstaan door welke omstandigheden dan ook, de raad zullen informeren en als gevolg daarvan eventueel verder zullen moeten handelen. Maar de basis is dat we het vastgoed nu fatsoenlijk op orde kunnen houden.

De **voorzitter** De heer Pauw in tweede instantie.

De heer **Pauw** Dus even kort samengevat het antwoord, voorzitter: we krijgen tussen nu - en dan gaan we even een verre datum noemen: 2030 - dat hoor je wel vaker in deze raad - krijgen we niet meer van het college terug

dat er achterstallig onderhoud is aan gemeentelijke panden. Want daar gaat het tenslotte gewoon om. Kan het college dat concreet zo beantwoorden met het antwoord 'ja'?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Goverde** Het college kan u zeggen dat wij al het gemeentelijk vastgoed gaan onderhouden - overigens na een aantal investeringen bij een aantal grote objecten, die moet u wel in uw hoofd meenemen - dat wij al het vastgoed gaan onderhouden conform de MJOP's die er liggen. Die MJOP's brengen het vastgoed op orde waar het nog niet op orde is en u heeft daar een financiële garantie voor afgegeven.

De **voorzitter** Dank u wel. U was klaar met uw beantwoording?

Wethouder **Goverde** Ik was klaar richting de heer Pauw, maar die steekt wederom zijn vinger op, voorzitter.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u eerst uw beantwoording even verder vervolgt.

De heer **Pauw** Ja, maar goed, als het hetzelfde antwoord is als het vorige, waar ik geen antwoord op krijg, ja...

De **voorzitter** Dit is het antwoord wat u hebt gekregen.

De heer **Pauw** Dus het college gaat niet aangeven dat de komende 10 jaar er geen achterstallig onderhoud is in de gemeentelijke panden van de gemeente Sliedrecht. Dat is een helder antwoord. Dank u wel.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, als u mij toestaat zou ik daar toch nog van willen zeggen: het college gaat het achterstallig onderhoud waar het nog is, wegwerken en het onderhoudsbeleid en het beheerplan wat er nu ligt garandeert ons dat we het vastgoed op orde kunnen houden. Dus ja, indirect geef ik u dan toch het antwoord: de komende jaren moet er geen achterstallig onderhoud ontstaan. Op het moment dat zich omstandigheden voordoen bij vastgoedonderdelen die we nu niet kunnen voorzien, dan komen we bij u terug en daarom zeg ik u toe dat u in de rapportages daarover dan duiding zult krijgen.

De **voorzitter** Gaat u verder met u beantwoording.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dan had de heer Pauw met name ook de vraag: wat is nou een transactie van groot belang? Wanneer komt het college dan terug bij de raad? Dat heeft natuurlijk een politieke en een financiële grens. Daar heb ik geen vaste criteria voor, maar daar kan ik natuurlijk alleen maar van zeggen dat onze politieke antenne natuurlijk zodanig moet zijn dat we uiteraard wel snappen wanneer we dat bij u moeten terugleggen. Dus meer informatie daarover kan ik u niet geven. Voorzitter, dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord die zijn gesteld.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn en kijken we naar de leden van de raad of ze behoefte hebben aan een inbreng in de tweede termijn. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, maar dat is eigenlijk de vraag of - de heer Goverde gaf aan dat hij het eerste half jaar van volgend jaar met een overzicht van de marktconforme en de kostprijs dekkende huren kan komen. Was dat een toezegging? Want dan weet ik wat moet gaan doen met mijn motie.

De **voorzitter** Ik stel voor dat de heer Goverde straks een antwoord geeft op uw vraag. De heer Van der Plas, nog behoefte aan een inbreng in tweede termijn?

De heer **Van der Plas** Nee hoor, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik had even het rondje gemist over het onderling vragen stellen. Dus ik ga nu aan u vragen, want alles kan toch vanavond, of ik nog even een collega raadslid een vraag mag stellen in tweede termijn.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel. De vraag is aan de heer Visser en dat gaat even over het amendement. Helemaal aan het eind staat: 'de kosten kunnen desgewenst aan huurder weer gecompenseerd worden' en de fractie van de

PRO Sliedrecht vraagt zich of waarom er niet achter staat op welke manier, door bijvoorbeeld ‘subsidies’ er achter te zetten. Dan weet ik in ieder geval op welke manier u het gaat doen.

De **voorzitter** De heer Visser kan gelijk daar een antwoord op geven. De heer Visser.

De heer **Visser** Ik denk het wel, omdat we dat al vastgelegd hebben in ons subsidiebeleid.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Pauw** Een helder antwoord; dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor het antwoord en de vraag. Dat was uw inbreng in tweede termijn, meneer Pauw?

De heer **Pauw** Dan moet ik natuurlijk aangeven dat we het amendement kunnen steunen en ik weet niet of de motie blijft zoals die is. Ja, die kunnen we ook steunen. Dus ja, dan zijn we klaar met de woordvoering. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zag ik dat de heer Dunsbergen ook nog een inbreng wil leveren in tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt, dank u wel. Er is een amendement en een motie ingediend, dus daar wil ik graag kort even bij stilstaan, in die zin dat wij het amendement zoals dat voorligt, ook gehoord hebbende de SGP-ChristenUnie-fractie, de raadsleden en de wethouder, dat wij daarmee kunnen instemmen. Voor wat betreft de motie kunnen wij in ieder geval de motie op inhoud gewoon steunen. Ik begrijp dat er nog even in de lucht hangt wat dan de termijn is die daaraan gekoppeld wordt. Dat wachten we met belangstelling af en ook wat daar als gevolgtrekking uit voortkomt. Maar de inhoud, die kunnen we steunen in ieder geval.

De **voorzitter** Daarmee hebben we al een stemverklaring van de CDA-fractie en dan gaan we in tweede termijn naar de heer Visser van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Visser** Voorzitter, zoals het betaamt zullen we ook reageren op de motie van de VVD; dat vergat ik net. Wij staan ook zeker achter de inhoud van de motie. We hebben net ook even wat opmerkingen er over gehoord, dus we wachten even de reactie van de portefeuillehouder af en kijken dan hoe we er mee om kunnen gaan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het woord aan de portefeuillehouder in tweede termijn, waarbij met name een specifieke vraag is gesteld over de vraag of hij nu een toezegging heeft gedaan. Daarbij heeft hij in ieder geval aangegeven: de toezegging was niet nodig, want het stond al in het plan zelf.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Ik heb uitgelegd dat het al onderdeel is van het werk wat nu gedaan wordt en waar we naar toe werken. Dat is het introduceren van die hele kostprijsberekening systematiek en dat we daar nog even wat meer tijd voor nodig hebben dan december 2021. Dus als u het als toezegging wil vertalen: die kan ik probleemloos doen, want we gaan het leveren in het eerste half jaar 2022.

De **voorzitter** Dank u wel. Had u nog behoefte aan een andere reactie in tweede termijn?

Wethouder **Goverde** Nee, dank u.

De **voorzitter** Dat is niet het geval. Wat betekent dat dat voor de motie, ingediend door de heer Van Wijngaarden en de heer Jongeneel?

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, als dat een toezegging is, dan trekken wij de motie in.

De **voorzitter** Dan is de motie geen onderdeel meer van de beraadslaging; ingetrokken. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. Allereerst over het amendement onder A12.1.. Wie is er tegen dit amendement? De heer Visser heeft behoefte om...?

De heer **Visser** Voorzitter, volgens mij moet de toezegging herhaald worden, want de portefeuillehouder heeft een toezegging gedaan die dan toch wel...

De **voorzitter** Ja, ik wil hem voor de zekerheid nog wel herhalen, maar de toezegging is door de heer Van Wijngaarden mede namens de heer Jongeneel als indiener van de motie ook herhaald. Maar de toezegging is dat de wethouder heeft toegezegd om het gevraagde overzicht eigenlijk in het eerste half jaar van 2022 aan de raad te verstrekken. Dat was de reden voor de indieners van de motie om die in te trekken, die daarmee geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging. Dan is het nu voor de geschiedschrijving, denk ik, de heer Visser, heel helder wat er is besloten en wat er is toegezegd. Dank u wel voor die aanvulling. Dan mogen we nu wel overgaan tot stemming over uw amendement. Ik was al bang dat u dat wilde intrekken, want anders hadden we helemaal niets meer over te stemmen. Dat is amendement A12.1. Wie is daar tegen? Daar is niemand tegen; dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan wij over tot stemming over het raadsvoorstel, het vastgoedbeleid Sliedrecht 2021-2028 en daarmee ook het gewijzigde voorstel; dank je wel, meneer de griffier. Wie is daar tegen? Niemand; daarmee is dat ook met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

### **13. FYS – GROEIAGENDA: UITVOERINGSPROGRAMMA 2022 EN VOORTGANGSMONITOR**

De **voorzitter** Daarmee gaan we over naar agendapunt 13 en dat is de Groeiagenda voor het uitvoeringsprogramma 2022 en de bijbehorende Voortgangsmontor. Ook besproken in de vergadering van 12 oktober. Er zijn geen openstaande vragen of toezeggingen meer, dus we kunnen het ook in bespreking geven. Wie wenst over dit onderwerp het woord? Ik kijk even rond. De heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik moest even aan mijn collega vragen waar we nou precies waren in de agenda, maar het is bij de Groeiagenda, dus dan kunnen we gewoon doorgaan met praten, zeg maar. Ook weer zo'n heel raar voorstel, voorzitter. Nou ja, het is toch al een rare avond, dus - dat heb ik al vaker gezegd.

De **voorzitter** Het is een mooie avond, toch?

De heer **Pauw** Ja, voor sommige mensen is het een mooie avond; dat ben ik helemaal met u eens. Maar neemt u van mij aan, voor mij niet zo. Ik kom het u straks na de vergadering graag even uitleggen.

De **voorzitter** Prima; gaat u vooral door.

De heer **Pauw** We hebben het oordeelsvormend al gezegd: we hebben ingestemd met de proef van vijf jaar. Er wordt niks anders gezegd dan de vijf jaar. In de oordeelsvormende vergadering hebben we regelmatig op ons kop gehad: als je dingen wilt wijzigen, moet je wijzigen. Ik heb toen al helpen herinneren van: goh, we hebben drie jaar geleden al heel hard ons best gedaan om de lokale opgave bladen te wijzigen. Eén van de vier voorstellen heeft het gehaald en die werd door Dordrecht achter de rododendrons gegooid, dus dat schoot niet echt op. Maar nogmaals, afspraak is afspraak. Dus het is nou jaar vijf, ga gewoon door en we hopen volgend jaar op een inhoudelijke discussie. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng. U was de enige die het woord wilde voeren in de eerste termijn van de raad. Dan geef ik graag het woord aan de heer Spek namens het college. Die heeft geen behoefte om een inbreng te leveren.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik heb geen vragen gehoord, dus...

De **voorzitter** Dank u wel. Dan stel ik voor over te gaan tot stemming. De heer Visser is net op tijd terug. Dan brengen we het raadsvoorstel in stemming. Wie is daar tegen? Niemand en daarmee is het met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten, dank u wel.

### **14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG – D66 – HERINRICHTING KERKBUURT OOST**

De **voorzitter** Daarmee gaan we naar agendapunt 14. Dat is het toegevoegde agendapunt Motie vreemd aan de orde van de dag over de herinrichting van de Kerkbuurt Oost en ik geef graag het woord aan de heer De Munck voor het indienen van zijn motie.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Allereerst een excuus aan de raad. Ik heb een chaos bij u veroorzaakt en vanavond ben ik tot menig onderwerp van discussie geworden. Nou ben ik dat wel gewend, maar zo erg als vanavond heb ik het nog nooit ervaren. Dat vind ik jammer, omdat het onderwerp hier gaat over burgers die zich ernstig zorgen maken over hun leefomgeving en dat graag met deze raad willen delen. Het proces wat daartoe geleid heeft, dat is een proces wat wij hebben gevoerd. Daar kan je van alles van vinden, maar dat is aan de raad geweest, de vorige raad en de huidige raad en we zitten met een besluit waar een aantal bewoners zich grote

zorgen over maakt. Die zorgen hebben ze gelukkig met uw instemming vanavond kunnen delen. Dat voorkomt voor mij dat ik de mij toegezonden 21 bezwaren allemaal ga voorlezen. Daar zal ik u niet mee vermoeien. Dus ik ben blij dat we dit wel doen. Maar ik begrijp ook de spagaat waar een aantal van uw partijen hier in zitten. Want er is een besluit in 2016 genomen; dat heeft u toen weloverwogen genomen. Voor sommige partijen was dat zelfs een gewrongen besluit, omdat er een herstemming moest plaatsvinden en slechts één lid van PRO Sliedrecht toen moest meestemmen om het college te kunnen laten blijven zitten. Dus dit heeft al wat teweeggebracht en ik hoop niet dat dat nu weer het geval is, want dat is het niet waard om dat op dit moment zo te doen.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag aan u, of een opmerking.

De heer **Pauw** Waar, meneer De Munck, ik heb al moeite met zijn naam uit te spreken inmiddels, deze wijsheid vandaan haalt dat de tiende stem dat moest doen omdat het college in stand gehouden moest worden?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dat heb ik begrepen van één van uw oud-fractiegenoten. Die heeft mij dat zeer nadrukkelijk meegedeeld en dat was blijkbaar toen ook publiek bekend. Maar ik begrijp uw ergernis en die ergernis zal misschien nog wel groter worden...

De heer **Pauw** Voorzitter, we gaan even door. Want welke oud-fractiegenoot is dat dan?

De **voorzitter** Ik stel voor, want dat wordt heel ingewikkeld, dat we geen debat gaan voeren over de uitspraken van een oud-lid van deze raad, niet meer aanwezig in deze raad. Ik stel daarom ook voor, meneer De Munck, dat u zich onthoudt van kwalificaties over de motieven van raadsleden bij stemmingen in het verleden, zodat we daar niet een ingewikkeld debat over krijgen en ons concentreren op de inhoud van uw motie.

De heer **De Munck** Ik begrijp die overweging, voorzitter.

Motie vreemd aan de orde van de dag. Herinrichting Kerkbuurt Oost.

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op dinsdag 26 oktober 2021.

- De informatieavond van 13 oktober jl., gehouden in het restaurant van de HEMA tot veel vragen heeft geleid van bewoners en ondernemers. Deze vragen concentreren zich omtrent het onbelemmerd toelaten van verkeer op Kerkbuurt Oost. Op het moment van schrijven van deze motie hebben 22 bewoners en/of ondernemers via een 'bezwaarschrift' laten weten de uitvoering niet nodig of gewenst te vinden. De bewoners van met name het nieuw gebouwde appartementencomplex 't Volkershuis voelen zich overvallen door het voornemen van de gemeente.

- De plannen op 13 december 2016 zijn vastgesteld door de raad met een meerderheid van slechts één stem.

- De ontwikkeling van grootschalige nieuwbouw, welke op dat moment als idee van de huidige ondernemers bekend bij het college (we spreken even over het toenmalig pand 'Kom aan tafel' tot aan 'Haarsierraad') niet tot ontwikkeling zijn gekomen en de huidige verkeersstroom niet nu tot een snelle aanpassing behoeft te leiden. Dat zou in de toekomst wel kunnen.

- In de besluitvorming van 2016 uitgegaan werd van instemming door de ontwikkelaar van het appartementencomplex en geen bezwaar van de VVE Oosterbrug. Uit de ontvangen reacties blijkt dat, met de kennis van nu, niet juist te zijn.

Overwegende dat:

- Het grote aantal 'bezwaren' tegen de plannen tot openstelling vanuit de bewoners tot heroverweging moet leiden;

- nut en noodzaak van het toen gestelde in de plannen, verhuizen van de ondernemers en vervolgens ontwikkeling van woningbouw op de plaats van de ondernemers, inmiddels door de tijd is achterhaald.

Verzoekt het College:

- de gemeenteraad een voorstel te doen om het besluit van 13 december 2016 in te trekken; de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad d.d. 13 december 2016 op te schorten tot het moment dat de ingediende 'bezwaren' door het college zijn afgehandeld en de gemeenteraad een besluit heeft genomen op het voorstel als bedoeld onder de eerste bullit van het dictum van deze motie.

Hier is geen rekening gehouden met de vanmiddag verstrekte CIB. Dat zou misschien, maar daar wil ik in tweede termijn op terugkomen, tot een ander inzicht leiden, maar ik wil gaarne uw mening hierover horen. Tot zover het indienen van de motie.



De **voorzitter** Dank u wel voor het indienen van de motie. De motie krijgt het nummer M14.1 en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Ik herhaal nog even, want de tekst was al bekend bij de raadsleden, dat onder het tweede gedachtestreepje, onder 'constaterende' het woordje gewenst moet worden gewijzigd in ongewenst.

De heer **De Munck** Nee, juist andersom. Ik zei het verkeerd. De tekst die hier staat is juist, maar ik zei het verkeerd.

De **voorzitter** Excuus. Dan kijk ik rond naar de overige leden of zij het woord wensen over deze motie. We gaan de goede volgorde hanteren. Eerst de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU snapt de overwegingen om voor of tegen deze motie te stemmen. Je kunt tegen deze motie stemmen omdat je de indiener niet mag; dit vinden wij Haagse praktijken. Laten wij als raad daar boven staan. Jullie weten van ons dat wij D66 landelijk ook een nare globalistische partij vinden. In dat geval kijken wij wat het beste is voor de hoofdgebruikers van Kerkbuurt Oost. Je kunt tegen de motie stemmen...

De **voorzitter** De heer Visser heeft behoefte aan een interruptie.

De heer **Visser** Voorzitter, ik heb er ontzettend veel moeite mee dat een collega raadslid een kwalificatie geeft over hoe wij tegen een mede raadslid aankijken en daar distantieer ik me volledig van. Dank u wel.

De **voorzitter** U bent mij voor, meneer Visser, want ik wilde eigenlijk dezelfde opmerking maken.

De heer **Jongeneel** Ik wil nog even onderstrepen: ons, voorzitter, daar bedoel ik Slydregt.NU mee en die woorden neem ik niet terug. Want ik vind D66 landelijk een globalistische, nare partij en dat neem ik niet terug.

De **voorzitter** Het is goed dat u nog even stipuleert dat u eigenlijk uzelf, uw eigen partij bedoelde en niet sprak over de andere fracties in deze raad.

De heer **Jongeneel** Nee. Ik zou niet durven, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Visser toch nog in tweede instantie.

De heer **Visser** Voorzitter, ik wil toch even heel helder maken: er werd aangegeven dat raadsleden de indiener van de motie niet zouden mogen. Daar distantieën wij ons volledig van. Dank u wel.

De heer **Jongeneel** Prima. Ik heb die indruk niet willen wekken.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, vervolgt u uw betoog.

De heer **Jongeneel** U kunt tegen de motie stemmen, als u echt vindt dat door de herinrichting een duidelijke afscheiding komt tussen het winkelgebied Kerkbuurt en het woongebied Kerkbuurt. Slydregt.NU vindt Kerkbuurt Oost als een woongebied. Wij begrijpen dat het woongenot een stuk minder wordt als de weg voor je huis wordt opengesteld voor autoverkeer: meer geluidshinder en de verkeersveiligheid gaat achteruit. Als Slydregt.NU dan als argument hoort van de voorstanders van het plan dat er alleen autoverkeer moet komen omdat dan duidelijk wordt voor het grote publiek waar het winkelgebied begint, dan denken wij echt dat de raad het denkvermogen van de consument onderschat. Veel Sliedrechtse weten echt wel dat de winkelpromenade van de Kerkbuurt begint bij Verschoor en Klein kleding. Er wordt een paardenmiddel ingezet om dit doel te bereiken. Er zijn ook andere opties om dit te bewerkstelligen. Afbakening door vlaggen, borden of een toegangspoort. Wij zullen daarom de motie van D66 steunen, omdat wij de kant kiezen van de hoofdgebruikers van Kerkbuurt Oost en dat hun woongenot gewaarborgd blijft. De herinrichting van Kerkbuurt Oost dient niet het algemeen belang. Het gaat uiteindelijk alleen maar verliezers opleveren. Het beste zou zijn dat deze raad het plan heroverweegt, omdat de noodzaak en het nut ontbreekt om het huidige plan uit te voeren. Anders had dit plan niet drie jaar in de la blijven liggen. Dat was mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Dan kijk ik even rond naar de leden van de raad. De heer Verheul namens PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, mijn bijdrage gaat redelijk kort zijn, waardoor ik het niet nodig acht om naar voren te lopen. Zoals eerder gememoreerd is er vandaag een schrijven gekomen vanuit het college en dat maakt in onze

ogen deze motie op dit moment overbodig. Wij volgen liever wat de wethouder al heeft toegezegd: dat men opnieuw gaat kijken of de weg de beste invulling is voor dit stukje. Dus wij volgen eigenlijk het onderzoek, dus zouden we ook niet kunnen instemmen met de motie. Staat natuurlijk even los, want wij begrijpen een aantal punten wel degelijk. Andere constaterende punten ook niet, want blijkbaar waren de bewoners die in 't Volkershuys wonen wel degelijk bekend met de weg die voor zou komen liggen. Dus we staan er een beetje gemiddeld in, maar PRO Sliedrecht vindt het niet verkeerd om opnieuw te kijken of de weg de beste invulling is en wellicht op een andere wijze het ook duidelijk gemaakt kan worden, zoals bijvoorbeeld de heer Jongeneel al suggereerde met borden, vlaggen of andere voorwerpen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. De heer Van der Plas, als interruptie of in uw eigen termijn?

De heer **Van der Plas** Nee, niet als interruptie. Ik was even in verwarring, want ik krijg nu de indruk dat we met een rondje stemverklaringen bezig zijn, terwijl ik die ook wel heb.

De **voorzitter** U mag uw inbreng leveren zoals u hem wilt leveren. U mag natuurlijk ook nog een vraag stellen aan de indiener, dan wel aan het college. U mag ook een impliciete stemverklaring afgeven.

De heer **Van der Plas** Ik heb niet zozeer behoefte aan het stellen van vragen, maar wel aan een stemverklaring.

De **voorzitter** Neemt u gewoon de ruimte zoals de heer Verheul heeft gedaan, ook uw inbreng te leveren.

De heer **Van der Plas** Prima, dank u wel. Gelet op de reactie van de wethouder en de intenties die hij daarbij namens het college heeft uitgesproken, hebben wij het volste vertrouwen dat hetgeen door het college is toegezegd op een zorgvuldige en integere manier zal gebeuren. Wij geven het college daarin dus het vertrouwen en we zullen de motie die is ingediend op dit vlak niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen van de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Het is inderdaad dezelfde orde van grootte als de heer Van der Plas, dus in dat opzicht ondersteun ik ook zijn woorden dat wij tevreden zijn over het feit dat er nu door de wethouder is aangekondigd dat er een extern advies wordt ingewonnen om nog eens even goed te kijken of het besluit wat we vijf jaar geleden genomen hebben nog steeds het meest passende besluit is om dat doel, het inkorten van die winkelstraat, waar we uiteraard nog steeds achter staan, of dat nog steeds het juiste middel is. Dus daar zijn wij zeer tevreden over en wij denken inderdaad ook dat de motie zoals die nu voorligt, prematuur is in dat opzicht. We kunnen daar ook niet mee instemmen en we roepen de heer De Munck eigenlijk ook op om de motie in te trekken, want ik denk dat, terugkijkend op deze avond, het nu niet meer nodig is. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser. Er is een vraag van de heer Bijderwieden aan de heer Dunsbergen.

De heer **Bijderwieden** Ja, inderdaad. Want volgens mij heeft de wethouder niet gezegd om het *besluit* terug te draaien, want dat wordt nou wel even op een hele andere helling gezet. De heer Dunsbergen interpreteert de beantwoording van de wethouder op een hele bijzondere manier. Het gaat er even om dat de wethouder heeft gezegd: ik ga over de inrichting van het verkeer en ik ga kijken, eventueel met extern advies, wat daar wel en wat daar niet kan. Dat is iets heel anders dan het besluit wat we hebben genomen ter discussie te stellen. Ik wil dat wel even duidelijk gerectificeerd hebben.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen naar aanleiding van de interruptie van de heer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik begrijp dat er wat verwarring ontstaan is; dat is geenszins mijn intentie geweest. Wat ik wil benadrukken en dat is ook wat ik heb bedoeld te zeggen, is dat wij tevreden zijn over het feit dat de wethouder extern advies gaat inwinnen en dat hij dus ook weer ons gaat informeren wat er uit voortkomt en dat daar dan de nodige gevolgtrekkingen uit voortkomen. U zult begrijpen dat, gezien hoe wij ons hebben opgesteld vijf jaar geleden, wij uiteraard wel een bepaalde hoop koesteren, maar het is inderdaad nu nog te vroeg om daar echt tot besluitvorming over te gaan. Het is eerst zaak om dat extern advies af te wachten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank voor de verheldering. Ik zie dat de heer De Munck ook een interruptie heeft. Nee? Dan maken we even het rondje. We waren in het rondje nog bezig met de inbreng in eerste termijn en daar is nu het woord aan de heer Visser van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Grotendeels een, noem het dan maar een impliciete stemverklaring. Voorafgaande wel de moeite die we onder woorden willen brengen als fractie SGP-ChristenUnie dat er in het debat van zojuist dingen worden genoemd die gewoon onjuist zijn. Ik zal in onze stemverklaring ook proberen een aantal feiten gewoon te benoemen. Dingen die net als onjuist wat ons betreft worden ingebracht: dat het zou gaan om onbelemmerd toelaten van verkeer. We hebben ook vanavond gehoord, het is ook al gezegd, dat de bewoners zich wel overvallen kunnen voelen, maar dat ze wel bekend waren met het feit dat er besluitvorming was om daar autoverkeer mogelijk te maken. De afgelopen jaren is de besluitvorming rondom de Kerkbuurt als geheel vaak vooruitgeschoven, juist omdat het verkleinen van het winkelgebied goed voor het dorp is, maar voor sommige betrokkenen niet wenselijk. In 2016 is deze uiteindelijk gemaakt en in 2019 in de Toekomstvisie Kerkbuurt bevestigd. Het belang van deze besluiten is om een levensvatbaar winkelgebied te hebben en te behouden voor de komende jaren. Mede op basis hiervan heeft onze fractie ook volmondig ingestemd om te investeren, veel geld, in het oplappen van de pleinen, gevel- en andere subsidies en inzet van veel mensen. Door alle jaren heen hebben de onderzoekers er op gewezen dat gebieden die niet als winkelgebied zijn aangewezen, ook duidelijk moeten worden onderscheiden van het winkelgebied. Het middel wat door experts destijds is aangereikt om dit mogelijk te maken, is door autoverkeer toe te staan op de delen die niet meer gelden als winkelgebied. Deze lijn hebben we als fractie SGP-ChristenUnie in 2015 en 2016 ook gevolgd; uiteindelijk omdat het doel, een levensvatbare Kerkbuurt, het algemeen belang dient. Inmiddels zijn we een aantal jaren verder en heeft de uitvoering door verschillende omstandigheden op zich laten wachten. We zijn vijf jaar verder inmiddels en het is zorgvuldig om op dit moment, wat ons betreft, het besluit nogmaals tegen het licht te houden en experts te vragen of de stelling dat autoverkeer over Kerkbuurt Oost het goede middel was en is om het winkelgebied te verkorten. Zoals bekend heeft de PvdA gisteren mondelinge vragen ingediend, die vanavond aan het begin van de vergadering aan het college zijn gesteld. Onze fractie staat achter deze vragen en met name de laatste vraag, om kort te onderzoeken wat anno 2021 het beste is voor de situatie in Sliedrecht. Vanuit die achtergrond geven we de D66-fractie in overweging de motie in te trekken en als dat niet gebeurt, dan zullen wij de motie niet steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte geef ik in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Bijderwieden van de VVD-fractie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. De motie wordt al door diverse partijen ontraden, of er wordt geadviseerd om in te trekken. Dat doen wij sowieso. Waar wij als VVD behoorlijk tegenaan lopen en dat was natuurlijk ook een reden voor de schorsing, is hoe het procedureel nou eigenlijk geregeld is en hoe de wethouder hier acteert om een zienswijze, zoals hij het zelf noemt, om dat in behandeling te nemen en dat hier dan ook nog een motie wordt aangeboden om die afhandeling in eerste instantie af te wachten. En dat is nou precies de prematuurheid waar ik mij tegen verzet. Het proces van de gemeente zou eigenlijk leidend moeten zijn. Hoe gaan we hier mee om? Ik heb geen enkele reactie gehoord van de wethouder hoe hij dan die zienswijze gaat behandelen, et cetera en als dit de manier is hoe wij in deze raad bezig gaan met beleid, dan ga ik volgende week vragen aan de bewoners van de Stationsweg of we de Stationsweg voetgangersgebied kunnen maken. Ik vind het onbehoorlijk bestuur op deze manier.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Ik zie dat de heer De Munck een interruptie wil plaatsen.

De heer **De Munck** Ik hoor de heer Bijderwieden zeggen dat mijn motie... dat ik daarmee iets met de CIB doe. Ik vat hem even niet, sorry.

De **voorzitter** Misschien kunt u even verhelderen wat u bedoelt, meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Als het mag, voorzitter, heel graag. In de motie verzoekt D66 de ingediende bezwaren door het college af te laten handelen en tot die tijd een pas op de plaats te maken. Dat begrijp ik. Maar het feit dat het afgehandeld moet worden ligt inherent aan het proces wat we moeten doorlopen en ik vind het een beetje raar dat we een motie doen om het proces wat gelopen moet worden, om dat in te brengen. Het is alsof we elke dag vragen: zou u alstublieft de paspoorten op een goede manier willen afhandelen, of: zou u alstublieft de bouwvergunning op een goede manier willen afhandelen? En dat vind ik principieel gewoon iets wat we niet moeten doen. Daar gaat mijn punt over.

De **voorzitter** Is het voor u helder?

De heer **De Munck** Helder, voorzitter.

De **voorzitter** Daarmee denk ik dat we ook gekomen zijn aan het einde van de eerste termijn. Verschillende vragen liggen er voor het college. Ik nodig de heer Spek uit om die beantwoording te geven en misschien ook met name op dit punt, op die rol en verantwoordelijkheid en de procesgang nadrukkelijk in te gaan.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Eerst maar even de motie zoals die voorligt. Vanuit het college ontraden we die, omdat dat preludeert op de uitkomst van het onderzoek. Daarnaast gaat de tweede bullit inderdaad over datgene wat volgens mij ook door de VVD wordt ingebracht, namelijk het afhandelen van de bezwaren. Ik heb in mijn beantwoording van de mondelinge vragen van de PvdA al gezegd dat dat formeel geen bezwaren kunnen zijn en dat zou dan ook, korthedshalve, een grote domper voor de inwoners kunnen zijn als ik die als zodanig zou afdoen. De procedure die wij nu gaan, is dat we vijf jaar na het besluit waar in de tussentijd ook een aantal andere besluiten zijn genomen, nogmaals kijken of datgene wat nu voorligt de beste oplossingen zijn en zo niet, welke alternatieven er dan zijn. Daarvoor moeten we gewoon nu het onderzoek afwachten. Dat heb ik u ook aangekondigd, dat dat spoedig - daar zijn de eerste acties al voor uitgezet. Dus wat dat betreft lijkt ons deze motie veel te prematuur en ook in de fase waarin we nu zitten niet relevant.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, allereerst enorme dank aan collega raadsleden en de portefeuillehouder voor hun antwoorden, want het geeft inzicht in hoe we er met zijn allen in zitten. We hebben er allemaal grote problemen mee, ook ik en ik denk dat niemand hier zal ontkennen dat de bewoners voor een dilemma staan. Je zal er maar wonen. Laat ik nu vast heel helder stellen: ik kan ook tellen dat er geen voorstanders zijn om de motie nu aan te nemen, dus die motie gaat van tafel. Die trek ik terug. Maar wel ook in het belang in de bewoners. Want gesteld dat deze motie nu in stemming zou komen en er zou een overgrote meerderheid deze motie afgewezen hebben, mocht het ooit - en ik hoop van harte dat de portefeuillehouder in staat is om de bewoners iets aan te bieden waar iedereen zich in kan vinden, maar stel dat er naar de rechter gegaan wordt, dan ligt er een zoveelste besluit van de raad waar tegen hun is geweest en ik denk dat ik dat hun zeker niet wil aandoen, maar in het belang van de bewoners zou ik het nu ook niet in stemming willen brengen. Dat is mijn interpretatie van het geheel. De motie gaat van tafel en hij is bij deze ingetrokken.

De **voorzitter** De motie onder M14.1 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Daarmee zijn we ook gekomen aan het einde van de beraadslaging over dit agendapunt. Ik voel toch de behoefte, ook als uw voorzitter, ook wel gezien alles wat er gedeeld is, om u het volgende mee te geven. Ik wil u toch wel dringend oproepen om in het debat, maar ook in de debatten die nog komen, u vooral te beperken tot het inhoudelijke debat en u geen kwalificaties aan te meten over de intenties van de ander. Want dat maakt het debat denk ik wel heel erg diffuus. Dat doet ook geen recht aan de respectvolle wijze waarop wij met elkaar, ook in deze raad, dienen om te gaan; in het belang van onze inwoners ook het debat over de inhoud te voeren en laten we daar ons ook vooral toe beperken.

## 15. SLUITING

De **voorzitter** Dat gezegd hebbende, komen we aan bij de sluiting van deze vergadering. Het is 22.17 uur, een mooi tijdstip. Ik sluit de vergadering en dank u allen voor uw inbreng. Ik dank ook iedereen die aanwezig was voor uw betrokkenheid en uw belangstelling voor deze vergadering. Dat geldt ook voor iedereen thuis die heeft meegekeken. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht op 9 november 2021.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries