

Op 12 januari verscheen op de Facebookpagina van de Gemeente Sliedrecht het volgende bericht:

*“Stedin gaat een nieuw elektriciteitsstation plaatsen tegen de korte zijde van de flat aan de kant van de Zwaluwstraat. Gisteren werden zowel inwoners aan de Tuinfluiterstraat als de gemeente Sliedrecht verrast door de kap van twee bomen.*

*De gemeente had er bij Stedin op aangedrongen om de tweede boom te behouden als dat mogelijk zou zijn. Stedin geeft aan dat door een intern misverstand beide gekapt zijn. Dit was niet volgens de afspraak. Stedin betreurt dit en heeft de bewoners hun excuses aangeboden. Stedin heeft toegezegd dat zij er alles aan doen dat een soortgelijke situatie zich niet weer voordoet. Ook hebben zij toegezegd dat voor elke woning die uitkeek op de twee gekapte bomen (in totaal 16 stuks), zij een boom doneren aan de stichting Bomen voor Koeien. Wethouder Ton Spek; 'Ik baal ervan dat die tweede boom overhaast gerooid is. Tegelijk verwelkom ik deze actie van Stedin om 16 bomen te doneren. Alleen zou ik graag zien dat deze bomen dan wel worden herplant in Sliedrecht.’”*

Dit riep veel onrust op bij omwonenden en wij zijn dan ook benaderd door ongeruste inwoners die hier niets van begrepen. “Hoe kan het dat een bedrijf als Stedin zomaar per ongeluk een boom kapt en wegkomt met een donatie ter waarde van 160 euro, terwijl buurman Henk een veel hogere boete boven het hoofd hangt als hij onrechtmatig een boom kapt? En wat heeft Sliedrecht aan 16 bomen waar wij niets van te zien krijgen?”

Een maand later ontvingen omwonenden van de Tuinfluiter een brief van Stedin waarin het volgende stond:

*“Voor de plaatsing van het elektriciteitsstation hebben wij helaas twee bomen moeten kappen. Naast de gebruikelijke CO2 compensatie voor onze werkzaamheden, gaan wij extra certificaten aanschaffen voor de stichting Bomen voor Koeien. Voor elke woning die uitkeek op de gekapte bomen (in totaal 16 woningen) hebben wij een boom gedoneerd aan de stichting Bomen voor Koeien.’”*

Dit zorgde voor nog meer onrust bij omwonenden, want blijkbaar had de wens van wethouder Spek om de bomen in Sliedrecht te plaatsen niets uitgehaald. Inwoners hadden het gevoel dat de gemeente niet durfde op te komen voor de eigen bewoners en dat de grote boef Stedin er gewoon mee weg zou komen.

Naar aanleiding van dit verhaal heb ik namens de fractie van PRO Sliedrecht dus een aantal technische vragen gesteld.

Tot mijn verbazing blijkt uit de beantwoording echter dat het verhaal een stuk genuanceerder ligt dan zowel de gemeente als Stedin eerder naar buiten hebben gebracht. Ten eerste blijkt nu dat er sowieso al een kapvergunning was afgegeven voor beide bomen, waarbij het streven was om de tweede boom te behouden indien mogelijk. De boom is dus niet illegaal gekapt, zoals vermoed werd, want hoewel deze misschien gespaard had kunnen worden, was er wel degelijk een vergunning voor.

Ten tweede wordt duidelijk dat Stedin de compensatie van de groenvoorziening sowieso al voor haar rekening neemt, door de plaatsing van drie bomen en een haag te vergoeden. De zestien bomen voor Stichting Bomen voor Koeien zijn dus extra.

Dit wordt nergens duidelijk in het verhaal van de gemeente. Stedin hint in hun brief wel naar een 'gebruikelijke CO2 compensatie', maar persoonlijk denk ik dat maar weinig mensen weten dat zij daarmee bedoelen dat ze drie bomen en een haag gaan planten op deze locatie.

Kortom; gebrekkige communicatie en halve verhalen hebben onnodig voor veel onrust en tegenstand geleid bij inwoners, terwijl we er juist hard aan moeten trekken om de kloof tussen bestuur, politiek en inwoners te verkleinen.

Naar aanleiding hiervan heb ik dus drie mondelinge vragen aan het college.

- Is het college het met PRO Sliedrecht eens dat als zowel Stedin als de gemeente deze meer genuanceerde versie van het verhaal direct naar buiten hadden gecommuniceerd in plaats van de halve informatie zoals deze tot nu toe is verschenen, dit veel onrust en onduidelijkheid had kunnen schelen voor de omwonenden?

- Gaat het college (eventueel in samenwerking met Stedin) dit verhaal alsnog op deze manier naar de inwoners en met name de omwonenden communiceren zodat ook zij op de hoogte zijn van de werkelijke toedracht en dat het allemaal niet zo zwart-wit ligt als nu naar buiten is gebracht?

- Heeft het college hiervan geleerd en kunnen wij ervan op aan dat bij dit soort situaties voortaan het hele verhaal gecommuniceerd wordt naar de inwoners en niet slechts een deel hiervan, zodat hen veel onrust en onduidelijkheid wordt bespaard?