

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP WOENSDAG 10 FEBRUARI 2021

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (19) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, T.W. Pauw, M.T. Stam-Smeets, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. van der Plas

Afwezig: G. Safai Pour, PRO Sliedrecht; G.Torun, PvdA

Namens het college: D.R. van der Borg, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

1. OPENING EN LOTING SPREEKVOLGORDE FRACTIES

De **voorzitter** Beste leden van de raad van Sliedrecht, hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Fijn dat u er allemaal bent. Het is wederom bijzonder, een digitale bijeenkomst. We hopen dat het allemaal goed mag gaan vanavond. De omstandigheden rondom het coronavirus maken dat het even niet anders kan dan op deze wijze, maar we hebben ervaring opgedaan, vorig jaar al en toen ging het prima, dus de verwachting is dat het ook vanavond prima zal gaan. We hopen met elkaar in ieder geval een goede vergadering te hebben. Ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Ik kijk even rond; dat is allemaal goed en dat u me ook ziet. Ik zie uw namen in beeld. Ik heb van de griffier begrepen dat er in ieder geval een quorum aanwezig is. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Safai Pour en de heer Torun. U hebt allemaal een instructie voor deze vergadering gehad; dat ga ik niet herhalen. Ik neem aan dat u er allemaal kennis van hebt kunnen nemen. Als u het woord krijgt, dan graag uw microfoon en camera inschakelen. Ga niet door de vergadering heen roepen. Wilt u interrumpen, wilt u dan even gebruik maken van het zogenaamde handje wat onderaan uw scherm staat? Als het goed is, dan zie ik dat en zodra er gelegenheid is geef ik u dan het woord. We trekken nu geen lot voor deze vergadering. Als stemming wordt verlangd, dan gaan we gewoon de presentielijst langs die ik zo dadelijk zal voorlezen om te horen of iedereen aanwezig is. Dan gaan we die gebruiken en dan beginnen we altijd met de heer Den Besten. Ik ga nu controleren of u aanwezig bent. Ik noem uw naam en wilt u vervolgens roepen of zeggen van 'voorzitter, aanwezig' of 'voorzitter, present'. Dus ik hoop dat u er allemaal klaar voor bent? Dan gaan wij daar nu mee beginnen. Als eerste de heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Goedenavond, ik ben aanwezig voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Goedenavond voorzitter, ik ben present.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Ik zie twee mensen in beeld. De heer Pauw en de heer Paas.

De heer **Paas** Ik ben in ieder geval aanwezig, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Aanwezig, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ook ik ben vanavond aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan hebben we de hele lijst gehad. Degenen die er zijn, die hebben present gezegd. Dus daarmee is dat in ieder geval compleet. Ik ga er vanuit dat ik niemand heb gemist.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan we onze agenda volgen. Als eerste het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Er heeft zich niemand gemeld, griffier, dus daarmee kunnen we dit punt dan ook als behandeld beschouwen.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan gaan we de agenda vaststellen. Wie mag ik daarover het woord geven? Heeft iemand er behoefte aan om het woord te voeren over de agenda of kunnen we deze ongewijzigd vaststellen? Dat is het geval. Mag ik dan constateren dat deze agenda ongewijzigd wordt vastgesteld? Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 8 DECEMBER 2020

De **voorzitter** Dan gaan we naar de notulen van 8 december 2020. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijzigingen via de griffier ingekomen. Mag ik ook hier dan concluderen dat deze notulen ongewijzigd vastgesteld mogen worden? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN

De **voorzitter** Mondelinge vragen. Er heeft zich niemand gemeld. Even checken of dat zo is. Oké, er heeft zich niemand gemeld, dus daarmee is dit punt ook behandeld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Gaan we naar de ingekomen stukken. Er zijn geen woordvoeringen gemeld. Dat klopt? Ik zie geen beweging op het scherm. Mag ik dan er vanuit gaan dat niemand stemming wenst over de voorstellen die bij deze stukken worden gedaan en dat we conform de voorstellen kunnen besluiten? Dan stel ik vast dat ook deze stukken conform worden afgehandeld. Aldus besloten.

7. BES - BENOEMEN VOORZITTER WERKGEVERSCOMMISSIE GRIFFIE

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 7. De benoeming van de voorzitter van de werkgeverscommissie van de griffie. De heer Prins heeft namens de werkgeverscommissie het voorstel ingediend om mevrouw De Mul-Donker te benoemen tot voorzitter van de werkgeverscommissie griffie. Mag ik concluderen dat u bij acclamatie instemt met dit voorstel om mevrouw De Mul-Donker te benoemen tot voorzitter van de werkgeverscommissie?

[Applaus]

De **voorzitter** Mevrouw De Mul, u hoort het, van harte gefeliciteerd met deze eervolle benoeming en heel veel succes in deze verantwoordelijke taak.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u, mevrouw De Mul.

8. HAMERSTUK - SOC - ZIENSWIJZE BEGROTINGSWIJZIGING 2021 SERVICE ORGANISATIE JEUGD ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Dan gaan we naar punt 8 van de agenda. De zienswijze begrotingswijziging 2021 serviceorganisatie Jeugd Zuid-Holland Zuid en dit betreft een hamerstuk. Is in de voorgaande vergaderingen uitvoerig besproken. Er wordt geen stemming verlangd. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen als dat nodig is? Dat is ook niet het geval. Dan stel ik vast dat de raad unaniem met dit voorstel instemt. Aldus besloten.

9. HAMERSTUK - FYS - VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN 'GELUIDZONE RIVIERDIJK SLIEDRECHT'

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 9. De vaststelling van het bestemmingsplan 'geluidzone Rivierdijk Sliedrecht'. Ook dit betreft een hamerstuk. Eerder oordeelsvormend behandeld op 19 januari van dit jaar. Er is geen stemming verlangd. Mag ik ook hier concluderen dat u als raad unaniem met dit voorstel instemt? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

10. HAMERSTUK - FYS - VASTSTELLING BEHEERSVERORDENING '1E HERZIENING WATERTORENTERREIN (INCLUSIEF GELUIDZONES RIVIERDIJK)'

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 10, de vaststelling beheersverordening '1e herziening watertorenterrein (inclusief de geluidzones aan de Rivierdijk)'. Ook dit betreft een hamerstuk. Eerder oordeelsvormend besproken in de vergadering van ook 19 januari van dit jaar. Er is geen stemming verlangd en ook hier mag ik concluderen dat de raad unaniem met dit voorstel instemt en is aldus besloten.

11. DEBATSTUK - BES - PRINCIPE-BESLUIT TOEKOMSTIGE SAMENWERKING DRECHTSTEDEN BESLISPUNTEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 11, het principebesluit toekomstige samenwerking Drechtsteden. Wat zegt u, griffier? (...) Ja, er hebben zich een aantal mensen gemeld als woordvoering. Het is misschien goed ook voor de luisteraars thuis om toch even te melden dat er naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering en eerder is er ook een beeldvormende vergadering over dit onderwerp geweest, het college een gewijzigd voorstel heeft ingediend. Die wijzigingen gaan met name over de beslispunten rondom dit voorstel en die wijzigingen hebben met name betrekking op tijdsaanduidingen en te ondernemen acties, die vooral door het tijdsverloop een ander karakter hebben gekregen. Dat voorstel is aan u voorgelegd en de vraag aan u is om daar een besluit over te nemen. Er hebben zich een aantal sprekers gemeld en dat zijn de heer Pauw, de heer Dunsbergen, de heer Jongeneel, de heer Paas en de heer Bijderwieden. Ik geef graag als eerste het woord aan de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ben ik in beeld?

De **voorzitter** Ja, u bent in beeld. De portefeuillehouder is ook in beeld, de heer Spek. Fijn dat u er ook bent. De heer Paas, gaat uw gang.

De heer **Paas** Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we uitvoerig gesproken over de Drechtsteden. Er zijn een aantal opmerkingen voorbij gekomen en de belangrijkste voor onze fractie was wel dat we op een fatsoenlijke manier met elkaar als

raad en als college na moeten denken over welke taken we in de nieuw te vormen GR willen onderbrengen. Daarnaast hebben we uitvoerig gesproken over de techniek van het voorstel. We zijn zeer blij en content met het gewijzigde raadsvoorstel en ik wil bij deze namens de fractie mijn zeer gewaardeerde complimenten uitbrengen aan de portefeuillehouder en de ondersteunende ambtenaar, dat ze niet alleen het raadsvoorstel

hebben gewijzigd, maar dat ze ook nog een uitstekende notitie erbij hebben geleverd wat ze hebben gewijzigd en wat nu de vervolgstappen zijn en welke positie de raad daar in de heeft. Dat waarderen we zeer. We zouden graag dit als voorbeeld zien voor alle toekomstige raadsvoorstellen waar wijzigingen op zijn, want dit is een prima samenwerking van college en raad die we graag zien en die in het traject rondom de Drechtsteden nog wel eens heeft ontbroken. Dus nogmaals, complimenten daarvoor. Dat gezegd hebbende kan ik dus ook aangeven dat we als fractie voor het voorliggende raadsvoorstel zijn. Wel willen we benadrukken, wat we ook in de oordeelsvormende raad hebben aangegeven, dat die discussie over welke taken wel en welke taken niet in die Gemeenschappelijke Regeling moeten komen, dat we die discussie wel moeten voeren. Daarbij wil ik ook op deze manier meegeven aan het college dat voor onze fractie het zo geldt dat als er in de uitgangspuntennotitie die later wordt besloten of ter besluitvorming voorligt in de raad, als daar staat dat alle taken één op één worden overgenomen zoals het is, dat dan de kans groot is dat we niet in zullen stemmen met de uitgangspuntennotitie. Want het moet geen vanzelfsprekendheid zijn. Er is een motie in de maak die ingediend zal worden door het CDA en die roept onder andere ook op om op een goede manier die discussie met elkaar aan te gaan. Gezien het prachtige memo en de wijziging in het raadsvoorstel die er nu is, heb ik er het volste vertrouwen in dat we er samen uitkomen. Als laatste wil ik zeggen dat we kennis genomen hebben van de motie die aangenomen is in Papendrecht en wij ondersteunen van harte de punten die daarin genoemd zijn. Via u, meneer de voorzitter, zou ik aan het college willen zeggen: breng vooral die steun over aan Papendrecht en trek samen met Papendrecht, maar ook met de andere deelnemende gemeenten in goede harmonie op. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Paas, hartelijk dank. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Dunsbergen. Zijn naam is al genoemd. De heer Dunsbergen, aan u het woord.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik ook in beeld ben.

De **voorzitter** Ja, u bent in beeld.

De heer **Dunsbergen** Ik zal van wal steken, dank u wel. Zoals de heer Paas net al noemde is er de vorige keer op 19 januari uitvoerig gesproken over het voorstel dat nu voor ons ligt. Ook namens het CDA heb ik daar toen ook het nodige over gezegd. Allereerst dat we natuurlijk over het proces wel heel teleurgesteld zijn en het ook wel betreuren hoe dat uiteindelijk er uit heeft gezien; zeker ook de haast die daar vanuit bestuurlijke kant achter zat. Maar daar heb ik toen voldoende over gezegd, dus daar zal ik nu niet teveel woorden aan vuil maken. Want op inhoud waren wij tevreden en dat is ook nog steeds zo. Daarbij is tijdens die vergadering, de heer Paas noemde het ook al, wel de discrepantie geconstateerd tussen het besluit en de inhoud. Daarvan hebben we nu gezien dat de wethouder met een nieuw besluit naar ons toegekomen is waarin de discrepantie is weggenomen, dus daar zijn we ook zeer tevreden over.

(audio valt weg)

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, u bent nu even - misschien wilt u uw laatste zin nog even herhalen? U was zeer tevreden, hoorde ik.

De heer **Dunsbergen** Ja. Ik denk dat iemand vond dat ik al te lang sprak, dus ik zal het kort houden, want ik werd gedempt. Hoe het ook zij, wij zijn inderdaad zeer tevreden over

de inhoud, want uiteindelijk moet dat ook voorop staan. Dat is ook de reden dat wij tevreden zijn over het besluit dat we nu nemen en dat het ook bij elkaar aansluit. Dus complimenten daarvoor. Daarmee is ook het moment aangebroken om vooruit te kijken, want er is gewoon nog heel veel werk te verzetten. De transitie is in gang gezet, maar ook daarbij zijn er nog veel stappen die wij als raad nog moeten nemen. Daar willen wij de wethouder natuurlijk ook heel veel succes bij wensen. Dan is de eerstvolgende stap natuurlijk die uitgangspuntennotitie, waarin dan ook wordt ingegaan op de uitgangspunten voor de GR sociaal die er moet gaan komen en ook bij de uitgangspunten voor de

overige dochters, die in de servicegemeente structuur. Daarbij is de wens van het CDA om daar nog wel aanvullende kaders bij mee te geven. Dat doen we dus in de vorm van een motie; de heer Paas noemde het al. De SGP-ChristenUnie dient die ook mee in en ook de PvdA. Die motie zal hopelijk de andere partijen ook bekend zijn en wat wij daarin meegeven aan de wethouder, of waar we hem toe oproepen is dat in de eerste plaats goed nagedacht wordt over ook de financiële kant van het geheel. We zien dat ook in de uitgangspuntennotitie zoals dat ook werd aangekondigd, wel wordt ingegaan op de juridische aspecten of het tijdsplan en dergelijke, maar de financiële kant, die missen wij nog. We zien dan ook graag dat ook in de toekomst, op het moment dat we dus die GR sociaal hebben en ook die servicegemeente constructie, dat er ook nog een evenwicht blijft bestaan tussen de kosten die we als gemeente dragen en ook de rechten en plichten die er bij komen; dat het niet zo moet zijn van dat Dordrecht alles bepaalt, maar dat we alsnog met zijn allen betalen en eigenlijk daarmee onze zeggenschap kwijtraken, terwijl we er de facto niet op vooruit gaan. Dat zouden we jammer vinden. In het verlengde daarvan, dat we ook goed nadenken over het takenpakket. In die zin is het natuurlijk wel een kans om ook te gaan kijken: hoe willen we die GR sociaal nou invullen en ook die servicegemeente? Hoe willen we dat als Sliedrecht gaan doen? Dus dat we daar met het college ook het gesprek over aangaan zoals de heer Paas ook noemde. En tenslotte ook dat de zorgvuldigheid voorop moet staan. We zien nu dat er heel erg wordt ingezet op het afronden, gewoon het echt volledig afronden van het hele proces in 2021. Nou, daarvan hebben we nu gezegd: het lijkt ons goed om in ieder geval de besluiten wel echt in 2021 te nemen, maar onszelf wel de ruimte te gunnen dat, mocht het nodig zijn om ook in 2022 de implementatie af te ronden, om die tijd wel aan onszelf te geven. Dus dat is ook in deze motie opgenomen. Die motie wil ik bij deze digitaal indienen en die hebt u natuurlijk ook voor u liggen. Dan wil ik graag afronden, in lijn ook met wat de heer Paas benoemde, de motie van Papendrecht, die ook bij de stukken is opgenomen. Die lijn wil ik ook van harte ondersteunen. Het echt indienen van de motie leek mij niet nodig, ook omdat Papendrecht dat al gedaan heeft en we willen eigenlijk gewoon aan de wethouder meegeven om ook namens het CDA Sliedrecht die steun aan Papendrecht mee te geven en daar dan ook gezamenlijk op te trekken om die figuur van die raadscommissie en uiteraard ook die samenwerking met Gorinchem en Molenlanden, om daarin te voorzien. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dat betekent dat er nu een motie bij de raad op tafel ligt, de motie Regio Drechtsteden, Financieel Fit met een call tot zorgvuldige besluitvorming. Die is ingediend door de CDA-fractie, de fractie van de SGP-ChristenUnie en de PvdA-fractie. Meneer Dunsbergen, u hebt al het nodige gezegd over die motie. Ik neem aan dat de luisteraars thuis dat ook gehoord hebben, dus ik ga dat niet herhalen, maar nog even kort: het gaat in ieder geval om de financiële gevolgen van de transitie, het gesprek over het takenpakket, vooral van de GR sociaal en het lopen van een zorgvuldig proces. Dus geen haast, maar zorgvuldigheid moet voorop blijven staan. Die drie elementen, daar roept u het college op om die verder in te brengen in de gesprekken die gaan plaatsvinden rondom de verdere vormgeving van de nieuwe situatie in de Drechtsteden. Deze motie kan verder onderdeel uitmaken van de beraadslagingen straks. Ik ga even verder kijken wie zich nog verder heeft gemeld. De heer Pauw. Mag ik u vragen het woord te voeren?

De heer **Pauw** Dat mag u, voorzitter. Ik moet nog wel even zoeken naar de woorden, want ik hoor net van collega Paas hoe geweldig het is om met het college samen te werken als het gaat over vragen stellen en antwoorden krijgen. Ik heb helaas een wat andere ervaring daarin; het was weer zwoegen om die technische vragen beantwoord te krijgen, helaas. Ik vind dat jammer. Het schijnt dat we vanavond moeten vieren dat we een correct raadsbesluit nemen. Nou, dat lijkt me eigenlijk niet meer dan normaal. Ik ben wel blij dat het aangepast is, want dat was één van onze bezwaren vanuit de oordeelsvormende vergadering. Voortkomend uit die, zeg maar even technische vragenronde ben ik er eigenlijk wel achter gekomen dat alle vragen die ik heb, het college zichzelf het afgelopen jaar nooit heeft gesteld, want het duurde erg lang voordat de antwoorden er waren. Dat betekent dus dat het besluit in 2005, want toen kwam de Regionale Sociale Dienst waar wij voorstander van waren en het besluit in 2007, toen kwam het tot een regionaal shared service center waar wij tegen waren, eigenlijk niet bekeken zijn, de afspraken niet bekeken zijn enzovoort, enzovoort. Dat is jammer. Maar

goed, ook even in de regio kijkend, constateren we eigenlijk dat alle collega raadsleden in de hele regio gigantisch de polonaise lopen met dit principebesluit. Het is een groot feest. Overal worden dingen unaniem aangenomen en zelfs in onze raad is er een grote meerderheid die het allemaal heel goed vindt. Dan moeten we eigenlijk nog maar één vraag stellen vanavond, voorzitter. Of eigenlijk drie, want het gaat ook over drie verschillende punten. Stel dat ook wij heel erg voorstander zijn en dat het beste voor onze inwoners is, een regionale Sociale Dienst in de Drechtsteden, dan blijft de vraag: waarom moet dat in de vorm van een GR? Ik herinner me nog even de discussie over de bezuinigingen van 2-2,5 jaar geleden. Dat botst best wel. Want we kunnen een heel sociaal Sliedrechts college hebben die dan toe moeten naar een wethoudersclubje in de regio die helemaal niet sociaal zijn. En dan krijg je grote botsingen. Dus graag vanuit het college nog even een reflectie waarom het nu een GR moet zijn en niet een andere vorm van samenwerking. Waarom geven we die macht weg? Want we gaan natuurlijk gewoon weer in een GR zitten en we weten allemaal hoe moeizaam het gaat. Ook de vraag: waarom moet de servicegemeente de gemeente Dordrecht zijn? Waarom moeten al onze diensten neergelegd worden bij de gemeente Dordrecht? Ook die vraag is niet beantwoord, maar is een soort van zelfsprekendheid geworden, zonder dat nou eigenlijk helder is hoe, wat, wie, waar en waarom? Er ontstaat nog even de gekke situatie dat we nu een principebesluit moeten nemen terwijl we binnen een week of vier er nog een keer over gaan praten, maar dan gaan we de inhoud in. Dus ook de vraag is waarom het principebesluit sowieso genomen moet worden, vind ik ... Maar ik zie dat de heer Bijderwieden een vraag wil stellen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden, u wilt interrumpen?

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, heel graag. Even een korte vraag aan de heer Pauw. Want die zegt ineens dat we de macht uit handen geven en ik wilde eigenlijk weten wat hij daar precies mee bedoelde. Want ik dacht dat we dat al lang gedaan hadden - of anders gezegd: dat wij zelf op een andere manier sturing geven aan het sociale domein.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat klopt, voorzitter. In 2005 hebben we de macht uit handen gegeven aan de regio; dat klopt. En daar konden we ook niet meer onder uit, totdat we alle zes zouden vinden dat we het niet meer willen. En dat moment is nu gekomen. En volgens mij moet je dan het besluit nemen: ga je dan alles beleidsmatig helemaal zelf bepalen, de wettelijke taken, niet wettelijke taken, of ga je het weer uit handen aan een GR-bestuur waarbij je dan weer gaat zeggen, we gaan - ik hoop alleen over de wettelijke taken - zes of zeven wethouders in de regio aan een tafel zetten om te kijken of ze er uit kunnen

komen. En dat vind ik macht uit handen geven, want dat kunnen we ook gewoon zelf bepalen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Nee, helder. Ik wilde het gewoon even weten hoe meneer Pauw ..

De **voorzitter** OK. Ik zag de duim. De heer Pauw, gaat u verder.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik had het over: de servicegemeente moet dus Dordrecht worden. Daar is geen discussie over mogelijk en dan gaan we nog even bedenken van hoe, wat, wie en waar, maar het gaat Dordrecht worden. Ook op dit punt de vraag aan het college: leg ons nog één keer uit waarom het nou persé Dordrecht moet zijn. Is dat het beste voor onze inwoners en wat gaan we daar mee doen? Dan gaat het met name even over de discussie die er in 2007 was. Dat was een hele mooie discussie en toen werd echt uitermate de best gedaan om unanimititeit in de gemeenteraad van Sliedrecht te krijgen, wat dus niet gelukt is en dat had te maken met uittreding. Nou, dat voordeel hebben we nu wel: er komen wel uittredingsregels. Alleen, wij gaan ons wel twee, drie, vier, vijf, zes, zeven jaar verbinden aan de gemeente Dordrecht en ons is geheel onduidelijk waarom dat is. Dus

daar graag nog even een reactie op, voorzitter. Ten aanzien van de motie die ingediend is: ja, het wordt ook al een stukje beter natuurlijk. Alleen ga je die dingen dan wel doen nadat je hebt besloten een GR sociaal op te richten en nadat je hebt besloten servicegemeente Dordrecht in te schakelen en zo ver zijn we nog niet. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Pauw, dank u wel voor uw bijdrage. We gaan straks naar de wethouder luisteren, die zal reageren op de punten die u nog inbracht. Mag ik dan het woord geven aan de heer Bijderwieden?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hartstikke bedankt voor het woord. Ik zit ook even mijn tekst te zoeken, dus wat dat betreft is het nog wel even wat behelpen. We zijn op het punt gekomen om een besluit te nemen over de Drechtsteden en de VVD vindt het jammer dat de ruimtelijke economische samenwerking op een andere manier wordt georganiseerd. We zijn daar niet op tegen; we zijn wel heel erg benieuwd hoe het zich ontwikkelt en vooral: hoe het gefinancierd gaat worden. We weten, we gaan niet de discussie overdoen dat we nu zelf meer aan het roer staan; dat vinden we prima. Daar gaat het niet om. Het gaat er om of we - nee, ik ga er ook niks meer over zeggen. In het verleden heeft de VVD in de regio ook echt wel heel duidelijk het geluid laten horen dat het domein Sociaal binnen de GRD dan wel wat ons betreft gewoon een prima klassieke GR kon zijn. De vraag die de heer Pauw stelt of dat nou niet een servicemodel had kunnen zijn - ja, ik denk: laten we eerst maar eens deze stap doen. Dan kunnen we over een jaar of vier, vijf, of als we kijken naar 2007, over een jaar of 13/14, dan kunnen we misschien weer eens een andere stap zetten. Ik zie daar op dit moment geen probleem in. We zijn wel....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, de heer Pauw wil graag interrumpen.

De heer **Pauw** Voorzitter, de vraag die ik dan aan de VVD heb is heel kort. Er komen dus uittredingsregels, maar dan gaat de VVD dus heel erg aansturen op om die uittredingsregels dusdanig vast te stellen dat we er ook weer uit kunnen. En wij hebben juist het gevoel dat, alle onderliggende stukken spreken wel over een uittredingsregel, maar eigenlijk is het verhaal gewoon: je mag er nooit uit. Hoe ziet de VVD dat?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik denk in zijn algemeenheid - voor een deel beaam ik dat natuurlijk wel met de heer Pauw: kijk, als je eigenaar van iets bent, dan moet je je eigenlijk afvragen waarom je er uit wilt stappen. Is het dan niet beter om het te verbeteren, als daar dingen zijn die je niet wenst? Dus wij zijn vooral erg benieuwd naar het proces wat gaat volgen. Welke dingen doen we dan daadwerkelijk samen en hoe gaan we dat dan doen en als er dan één raad zegt: wij willen een bepaalde service niet, hoe gaan we daar dan mee om? Dat soort zaken vinden wij op dit moment belangrijk om in het proces waar we naar toe gaan, al die stapjes om te komen tot een nieuwe GR, kunnen we ons dan daarin herkennen? En daarom - het wil niet zeggen dat we het voordeel van de twijfel geven, integendeel, maar we zullen dat ook nauwkeurig in de gaten houden, nauwlettend volgen; misschien is dat een beter woord. En dat is ook een onderdeel van mijn bijdrage, dus dat hebben we dan alvast gezegd. Uitgangspunt voor ons op dit moment en we sluiten ons daarbij wel aan - tenzij de motie nog is gewijzigd, maar daar zal ik zo meteen nog even snel naar kijken - sluiten wij ook wel aan bij de motie. Wat we nu hebben, willen we houden. Wat we nu betalen verwachten we ook straks te doen en verandering daarin, dat is voor ons wel een belangrijk punt. Dat is een historisch moment, voorzitter, want daar was ik net, waarbij we achteraf kunnen zien wat deze ontwikkeling nou eigenlijk brengt, of heeft gebracht als we dan zover zijn. Voorzitter, we zijn echt wel voor ontwikkeling, dus dat is prima. Alleen, 'wir sind gespannt'. zoals we dat noemen. We zijn erg benieuwd hoe het zich ontwikkelt. Nogmaals, we zullen daar nauwlettend naar kijken. Voorzitter, eigenlijk, als het mag, hebben wij nog één belangrijke vraag aan de wethouder. Beste wethouder,

heeft u al de eerste factuur ontvangen voor de inspirerende kwartaalbijeenkomst en wanneer wordt deze eigenlijk verwacht? We horen het graag, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. We gaan zo dadelijk de wethouder dat vragen. Vervolgens wil ik graag het woord geven aan de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We gaan het kort houden. Zoals eerder aangegeven wil Slydregt.NU dat het sociaal domein in een klassieke GRD komt en de overige diensten worden overgedragen aan het servicecentrum. We steunen de motie van het CDA, mits hierin wordt opgenomen dat er een zorgvuldige afweging plaatsvindt van de door de gemeente af te nemen diensten van de servicegemeente. Dat was onze woordvoering.

De **voorzitter** Kort maar krachtig. Dank u wel, meneer Jongeneel. Dan gaan we naar de heer De Munck, D66-fractie. U heeft ook het woord gevraagd. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Voorzitter, een principebesluit zegt dat je vast van plan bent een plan uit te voeren; niet om nog maar te bezien of je de principeweg geheel gaat afmaken. En daar ligt nu net het probleem. Uit de vragen en antwoorden die deze raad heeft gesteld en beantwoord heeft gekregen wordt ons voorgespiegeld dat we nog alle ruimte hebben om het besluit naar onze eigen wensen in te richten. Wij, D66 Sliedrecht, zijn van mening dat dat nog maar de vraag is. Wij moeten onze invloed als kleine gemeente niet overschatten. Dit principebesluit is allesbehalve democratisch voorbereid. Het volgt op het rapport Deetman, geïnitieerd door de raad van Dordrecht. Door diverse overleggen tussen portefeuillehouders en burgemeesters, maar ook door achterkamertjesoverleg welke de opgelegde mening van Dordrecht moest laten landen. Wij zijn - en u voelt hem al: geen voorstander. Maar we zijn democratisch ingesteld. We hebben de portefeuillehouder met nadruk gevraagd: waar zitten de voordelen voor Sliedrecht? Een vraag die ik wederom stel. Want ik heb het antwoord noch gevonden in de bulk aan stukken, maar ook nooit mondeling van de portefeuillehouder in de voorgaande vergaderingen gehoord. Met name dat laatste verontrust mij. Want als je dit voorstel zo omarmt, dan moet je toch minimaal de reden - en positief in ieder geval -

kunnen geven? Of - en dat vraag ik me dan af - is er geen voordeel? Is er geen keus? Dordrecht wil van het huidige systeem af. Helder. Ze hebben daar voordeel bij. Dan krijgen we wederom een gemeenschappelijke regeling. Zeg maar - ik chargeer - een dictatuur van Dordrecht. Samen met één van de andere Drechtgemeentes hebben zij dan de meerderheid in stemmen. Lees: dat betekent geen inspraak meer, maar de rekening betalen. Zoals dat nu ook bij bijna alle gemeenschappelijke regelingen waar wij aan deelnemen ook al het geval is. Dus, lees: bijbetalen. Oh ja, we mogen een zienswijze indienen. Veel werk voor ambtenaren en raad, wat per definitie tot niets leidt omdat ook hier de meerderheid bepaalt en de stem van Sliedrecht slechts als ruis wordt bestempeld. Is het huidige construct, de Drechttraad, goed? Nee. Die mening deel ik met u. Maar in plaats van hierin verbetering te brengen gaan we een weg die bewezen fout is. Ons voorstel is en blijft: niet instemmen met het principebesluit, maar eerst de weg naar een gezamenlijk optreden met de buurgemeentes ontwikkelen. Pas daarna op basis van gelijkheid met Dordrecht gaan onderhandelen. Maar we beseffen wel dat de trein al lang op gang is en dat wij nog niet eens op gang gekomen zijn. Dat is onze eigen schuld. Beste collega raadsleden, we kunnen nu aan de noodrem trekken, kijken of het spoor veilig is en dan met enige vertraging toch doorgaan, maar dan met een betere uitgangspositie. Onze oproep aan u is: stem tegen, in het belang van Sliedrecht. De rekening die we moeten gaan betalen op termijn kan wel eens vies tegenvallen. Blijft de vraag aan de portefeuillehouder: overtuig ons met goede argumenten; geen ruis. In andere raden waren die er blijkbaar wel. Waarom niet in onze raad?

De **voorzitter** Meneer De Munck, hartelijk dank voor uw woordvoering. De heer Visser wil graag nog interrumpen, zie ik. De heer Visser.

De heer **Visser** Ja, klopt helemaal. Dank u wel. Ik ben even nieuwsgierig naar wat meneer De Munck vindt van het voorstel wat opgenomen is in de stukken om in dezelfde stemverhouding zoals dat nu in de Drechttraad aan de orde is, straks met besluiten om te gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Jawel, maar dat is dan nog steeds in een gemeenschappelijke regeling. En een gemeenschappelijke regeling - er wordt niet echt gestemd. Er wordt dan namens ons door een portefeuillehouder en een wethouder die het hele stapeltje van stemmen van Sliedrecht onder zijn arm meeneemt en dan die stem inbrengt. In de Drechttraad is er gelukkig, omdat dat een democratisch - semidemocratisch geheel, ik zal het toegeven, het is ook niet het optimum - maar daar kan je een verbondje met partijgenoten uit andere gemeentes samensmeden en zo is ook de bezuinigingsronde tot stand gekomen. Dus ik snap uw argumentatie over stemgewicht, maar dat stemgewicht stelt eigenlijk dan niks meer voor.

De **voorzitter** Oké, de heer Visser nogmaals.

De heer **Visser** Ik lees het voorstel anders. Wij zullen dat in de uitwerking ook nauwgezet volgen, want ik vind dat meneer De Munck een interpretatie doet. Maar dat gaan we dan vanzelf meemaken. Dan weet ik in ieder geval hoe meneer De Munck er over denkt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Visser en de heer De Munck. Dan heb ik denk ik alle woordvoeringen inmiddels gehad en gaan we naar de wethouder toe. Wethouder Spek, er liggen nog een aantal vragen die om een antwoord vragen. Wilt u daar op ingaan? Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Dank voor de opmerkingen die in diverse woordvoeringen gemaakt zijn die complimenten inhielden; ik wil die toch graag ook, niet alleen incasseren namens het college, maar ik wil die vooral ook doorgeleiden naar al die mensen die daar hard aan gewerkt hebben in Sliedrecht en in Dordrecht. Dus wat dat betreft zal ik dat doorgeleiden. Als ik even kijk naar de woordvoeringen die geweest zijn en ze naloop, dan zie ik bij de SGP-ChristenUnie dat zij in ieder geval ook nog een keer de nadruk en de vinger leggen bij het feit van dat er straks met betrekking tot de overdracht van taken, van welke taken wel/niet in de Gemeenschappelijke Regeling gedaan worden, dat daar nog zeker keuzevrijheid moet zijn. Nou, daar neem ik kennis van, ik ken de opvattingen daarover en daar komen we zeker op allerlei manieren nog met elkaar over te spreken. Het CDA had eigenlijk niet veel vragen, maar diende een motie in. Daar kom ik denk ik aan het eind van mijn verhaal nog even op terug. PRO Sliedrecht begon met dat ze drie vragen hebben en ik heb er twee gehoord, dus meneer Pauw moet zo maar even kijken welke ik niet gezien heb. Maar de eerste was: waarom het sociale in een gemeenschappelijke regeling? En de tweede waarom de servicegemeente Dordrecht moet zijn. Die twee vragen heb ik gehoord. Als het gaat over het sociale domein in een gemeenschappelijke regeling: daar wil ik twee dingen over opmerken. Dat is inderdaad ook wat de VVD net ook al zei: het gaat over eigenaarschap. Als je producten bij wijze van spreken maar bij één leverancier kan kopen, dan kan je volgens mij beter eigenaar zijn dan klant. Heel veel van het sociaal domein is niet makkelijk in ieder geval bij een ander af te nemen. Wij hebben eigenlijk ook in de raad, ook in alle discussies, daar nooit zo met elkaar over gesproken dat dat nodig en wenselijk zou zijn. Dat is de eerste. Dus: liever eigenaar dan alleen maar klant. Het tweede wat ik hoorde, dat was over de macht en ook D66 had het daar even over. Ik wil er toch op wijzen dat de analogie naar alle andere gemeenschappelijke regelingen ..

De **voorzitter** Wethouder, de heer Pauw wil graag even interrumperen.

De heer **Pauw** Voorzitter, nog even over de GR Sociaal. Laten we die maar eerst even afhandelen. 'Als je de producten nergens af kan nemen, kun je er beter eigenaar van zijn.' Op zich een heel goed argument. Alleen, ik herinner mij nog de laatste discussies in, de wethouder Sociaal, dat werd zelfs op een gegeven moment uitgeknokt in het Algemeen Dagblad, waarbij toch een twee-, driel tal hele sociale wethouders moesten opboksen tegen een aantal die liever mooie dingen kopen of gebouwen maken in plaats van mensen helpen. Hoe ziet nou het college dat dit in de toekomst voorkomen gaat worden? Laat ik hem dan zo stellen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Wethouder.

Wethouder **Spek** Nou ja, misschien is dat ook wel gelijk het bruggetje naar het tweede deel van mijn antwoord op 'waarom dat in die gemeenschappelijke regeling' en ook de analogie naar allerlei andere gemeenschappelijke regelingen waar wij met elkaar jaarlijks een aantal keer over spreken en dat is de discussie over mandaat en delegeat. Waar wij het nu over hebben is dat de regeling een nieuwe GR-tekst krijgt dat het beleid niet alleen maar door het bestuur wordt gemaakt omdat het gedelegeerd is aan de Gemeenschappelijke Regeling, maar: op basis van mandaat wordt het beleid in Sliedrecht geformuleerd en wordt dat door de Gemeenschappelijke Regeling uitgevoerd. Dat is wat mij betreft wel een belangrijke. Natuurlijk zit daar ook nog het filter van een algemeen bestuur/dagelijks bestuur tussen. In die zin dat, het moet haalbaar en het moet betaalbaar zijn. Maar het punt is wel dat in ieder geval het beleid in uw raad, hier in Sliedrecht wordt vastgesteld.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Pauw wil wederom interrumpen. Gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. We komen steeds verder. Dus het beleid wordt bepaald in de raad van Sliedrecht, maar wat is dan de functie van de GR en het GR-bestuur?

De **voorzitter** Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Nou ja, de uitvoering, de gemeenschappelijke uitvoering ligt natuurlijk bij de Gemeenschappelijke Regeling en natuurlijk: het merendeel van datgene wat in het sociaal domein zich afspeelt, dat is in de meeste gemeenten gelijk. Dus in die zin is daar een robuuste uitvoeringsorganisatie waarin de Gemeenschappelijke Regeling met gespecialiseerde mensen en deskundigheid gewoon efficiënt de uitvoering gaat. Als het gaat over specifieke Sliedrechtse zaken, daar kunnen we het beleid in Sliedrecht vaststellen en ook vragen aan hen om te zeggen van: wilt u op deze manier, deze accenten voor het Sliedrechtse leggen?

De **voorzitter** De heer Pauw wil graag wederom interrumpen, wethouder.

De heer **Pauw** Ja, want ik krijg geen antwoord op de vraag, voorzitter. Dan ga ik hem nog simpeler stellen. Trouwens, even: een vergelijking met andere GR's vind ik wat mank gaan, omdat heel veel GR's gewoon wettelijk opgelegd zijn vanuit boven. Dus dat is een andere situatie. Maar wat gaan nou zo meteen, in de opinie van het college, eens per maand, eens per twee maanden, eens per drie weken, die zeven wethouders sociaal dan doen? Die gaan toch gewoon besluiten nemen die voor alle zeven gemeenten gelden, inclusief Sliedrecht? Of zie ik het nou verkeerd?

De **voorzitter** Dank u, meneer Pauw. Wethouder, ga verder met uw betoog.

Wethouder **Spek** Volgens mij gaat het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling vooral toezien op dat de afspraken die met de eigenaren gemaakt worden, op een goede, efficiënte en robuuste manier worden uitgevoerd. Het kan dat er per gemeente accentverschillen liggen. Het merendeel zal ongetwijfeld ook allemaal hetzelfde zijn. Maar als in Sliedrecht een aantal accenten en daar is beleid voor gemaakt, daar is afgestemd, daar is ook

met de Gemeenschappelijke Regeling overeenstemming over, dan zal het dagelijks bestuur er op toezien dat dat deel van het beleid ook op een goede manier wordt uitgevoerd.

De **voorzitter** Wederom de heer Pauw; u wil graag interrumpen.

De heer **Pauw** Ja, de laatste, voorzitter. Om het even helder te krijgen voor mij en voor mijn fractie: dus het nieuwe bestuur van de GR sociaal - want ik ben niet naar al die aanloopwedstrijden geweest waar alles besproken is - gaat dus geen beleid maken. Heb ik het dan zo helder?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Het beleid wordt vastgesteld hier in de raad van Sliedrecht. Of zij geen voorstellen en ook niet beleidsvoorbereidende werkzaamheden, als u dat bedoelt, zullen doen; ik denk wel dat zij ook de beleidsvoorbereiding doen, maar uiteindelijk: het beleid zal in het Sliedrechtse worden vastgesteld. Dan, voorzitter, waarom de servicegemeente Dordrecht? Dat is denk ik tweeledig. Het eerste is dat Dordrecht heel veel behoefte heeft aan zelf meer flexibiliteit en zakelijkheid. Ze hebben ambities om op een andere manier ook hun eigen inwoners te bedienen wat past bij de omvang van een stad als Dordrecht en vanuit die optiek hebben zij gezegd van: weet je, wij doen het aanbod. Dat betekent dat anderen daar mee op kunnen lopen en mee kunnen liften op datgene wat Dordrecht voor de stad en voor haar inwoners wil, maar wel keuzevrijheid heeft: willen wij hetzelfde ambitieniveau, of is dat in een dorpsituatie als in Sliedrecht met maar 25.363 inwoners, is dat ook nodig? Nou, daar beginnen we mee en natuurlijk kan het ook straks anders zijn dat wij zeggen van: nou, na de periode dat we de overgang samen hebben beleefd, kunnen we natuurlijk ook van bepaalde diensten en producten zeggen: misschien is Dordrecht wel niet de meest geschikte servicegemeente, maar zou er een andere servicegemeente zijn of een andere aanbieder kunnen zijn die ook die diensten kunnen bieden. Dus de eerste vraag is van: Dordrecht, die heeft zelf ambities op het vlak die niet nodig zijn voor alle andere zes huidige eigenaren. En het andere is dat na de afgesproken periode wij ook kunnen besluiten om met een andere service of aanbieder in zee te gaan. Dat waren de twee vragen die ik gehoord heb. Nu ben ik bang dat die derde mij ontgaan is. Ik zie gelukkig het handje van meneer Pauw, dus waarschijnlijk ...

De **voorzitter** Het ging met name over de motie, als ik het goed begrepen heb, maar de heer Pauw weet dat beter zelf te verwoorden.

De heer **Pauw** Dat klopt. Hij zit er ook wel bij, maar ik wou nog even over de servicegemeente hebben. Want ik stelde de vraag als volksvertegenwoordiger van Sliedrecht en niet van Dordt. Dat het voor Dordt allerlei dingen oplost en dat het voor het Dordrecht beter wordt, daar ben ik inmiddels wel achter, maar de vraag is even wat het voor Sliedrecht wordt. Nou, we hebben in de oordeelsvormende vergadering gezien dat het college geen behoefte had om vooraf te gaan kijken of we het elders beter kunnen doen. We gaan gewoon met het verhaal mee. Maar ik hoor de wethouder nu een termijn noemen: een periode. Ik heb de periode in de stukken niet teruggevonden. Staat er al een periode vast, een aantal jaren dat we aan de servicegemeente Dordrecht zitten?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Spek** Nee, wat mij betreft staat die nog niet vast. Er zijn natuurlijk wel gedachten over. Ook om frictiekosten te voorkomen hebben we natuurlijk wel - bij de overgang van ondernemingen van de dochters naar Dordrecht is het belangrijk dat we ook zeggen van, nou, voor een X-periode is het goed om dat van elkaar af te nemen en daarna is er geen gedwongen winkelnering meer. Naar mijn beste weten is in ieder geval de periode dat dat vast getikt staat, nog niet definitief besloten. Dus dat komt ook nog hier voor u in de raad langs. Maar dat is een beetje de systematiek, dat we nu zeggen van: nou, Dordrecht neemt de dochters over zoals ze nu zijn en wij nemen nog een aantal

jaren die producten af, zodat daar ook geen gelijke grote ontslagen of personeelsconsequenties aan zitten en zullen daarna afspraken maken middels DVO's.

De **voorzitter** Wederom de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het wordt nu wat helderder, het verhaal. Het verhaal van de frictiekosten vind ik nog steeds niet zo heel sterk, want als we namelijk over een aantal jaar - nou, de wethouder weet het aantal jaren, maar wil het niet zeggen, waar over gesproken wordt. Nou, dat mag. Maar of je nou frictiekosten in 2021 of in 2024 hebt: dat maakt niet uit. Je moet je gedragen als fatsoenlijke werkgever, dus je zal ze altijd hebben. Dus daar hebben we wel van gezien dat de argumenten niet helemaal lopen. Dan vind ik het toch jammer dat nu niet helder is in het hele verhaal waar het voordeel ligt voor de Sliedrechtse inwoners. Misschien kan het college nog kort in drie zinnen eens even aangeven: "Servicegemeente Dordrecht is beter voor de Sliedrechtse inwoner, omdat..."
Dank u wel.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Het laatste is het makkelijkste. Voor Sliedrecht en voor de Sliedrechtse inwoners verandert er in principe niks, dus in die zin blijft het net zo goed als het nu is. Zowel qua dienstverlening als qua prijs. Dus wat dat betreft blijft dat op dit moment hetzelfde. En daarna kunnen wij - niet met stoom en kokend water in één jaar tijd, maar wel met het oog op het aflopen van DVO's, of het verlengen van overeenkomsten, natuurlijk wel steeds bekijken per deelgebied of dit de meest gunstige aanbieding voor Sliedrecht is. Wat ik zelf persoonlijk ook nog wel als voordeel zie, is als Dordrecht inderdaad een kwaliteitsimpuls gaat leveren op bepaalde vlakken, bijvoorbeeld op het gebied van de digitalisering of wat dan ook, dan is het natuurlijk voor een dorp als Sliedrecht makkelijker om straks daar op mee te liften. En ook die ...

De **voorzitter** Wethouder, de heer De Munck wil graag interrumperen en daarna de heer Pauw. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat er in kosten voor de gemeente Sliedrecht niets verandert - we hebben nog niet eens een voorstel hoe het er uit gaat zien, dus ik denk dat u nu voorsorteert op iets wat nog helemaal onbekend is. U gaat de onderhandelingen in en dat vind ik volslagen logisch, dat de kosten gelijk blijven, maar zolang er geen voorstel op tafel ligt kunt u hier niet gaan zeggen: het blijft hetzelfde. Want dat moeten we nog maar afwachten.

De **voorzitter** Wethouder, even eerst op deze vraag en daarna de heer Pauw.

Wethouder **Spek** Dan moet u het maar opvatten als dat dat het uitgangspunt van de onderhandelingen is waarmee het college van Sliedrecht die gesprekken ingaat.

De **voorzitter** Dank u, wethouder. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Over die kosten, dat klopt inderdaad, maar je kan ook niet ... of we hetzelfde kunnen krijgen voor minder geld. Dat wil ik er even tegenover stellen. Waar het mij om gaat is dat we even uitgaan van een transitie op 1 januari 2022. Dan hebben we nu de situatie: als we klagen over dingen die bij die dochters van de GR liggen, klagen we in principe voor 8% bij onszelf. Ik hoop dat de wethouder begrijpt wat ik zeg, maar - wij zijn eigenaar van de huidige GR en als we klagen over de dienstverlening, dan klagen we eigenlijk over iets waar we zelf eigenaar van zijn. Dat gaat veranderen. De vraag is even aan het college: gaan we daar nou ook voordeel bij halen door gewoon strenger te eisen dat we dingen krijgen waarvoor we betalen?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Spek** Jazeker, ik denk dat we daar naar toe groeien. Wat ik daar wel bij moet zeggen, is dat dat natuurlijk wel betekent dat de ambtelijke organisatie in het Sliedrechtse natuurlijk ook daarin hun rol moeten pakken als opdrachtgever en dat ze daarmee ook een wat zakelijker opstelling moet gaan kiezen ten opzichte van de aanbiedende partij.

De **voorzitter** Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Spek** De derde vraag. Als dat over de motie gaat: daar kom ik aan het eind van mijn beantwoording nog wat uitgebreider op terug. Ik hoop dat dat dan gelijk voldoende is voor de heer Pauw. Wat betreft de VVD, die wijst nog een keer op het eigenaarschap en vroeg wanneer de inspirerende kwartaalbijeenkomst georganiseerd wordt. Volgens mij is dat ook nog onderdeel van het besluit wat nu voorligt en is dat ook nog onderdeel van het proces wat nog verder uitgewerkt moet worden. Dus volgens mij mag u zich nog steeds verheugen op een maandelijkse Drechtsteden dinsdag, of die wel of niet doorgaat. En op het moment dat dit allemaal uitgewerkt is zullen ook de inspirerende kwartaalbijeenkomsten u om de oren vliegen. Dan Slydregt.NU; daar heb ik eigenlijk geen vragen gehoord.

De **voorzitter** Wethouder, de woorden die u net koos geven aanleiding voor de heer Paas om te interrumperen.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering heb ik juist op dit punt ook aandacht gevraagd voor dat tijdens dit hele proces de lopende zaken niet uit het oog verloren dienen te worden. De makkelijke opmerking van de portefeuillehouder dat de Drechtsteden Dinsdagen er nog wel zijn: de ervaring leert dat in de afgelopen tijd er weinig op sociaal gebied de Drechtsteden gepasseerd heeft. Dat baart zorgen, want dat betekent dat het a.) een poosje stilligt, althans voor raadsleden gezien en dat het daardoor heel moeilijk wordt om vervolgens na een hele poos van stilte ineens weer inspirerende kwartaalbijeenkomsten daar te laten gebeuren. Dus nogmaals de dringende oproep aan het college en via u aan alle portefeuillehouders en DSB-ers in de regio: verlies je niet al te veel in wat het allemaal straks in de toekomst gaat opleveren, waarbij je het heden vergeet. Dat zou jammer zijn voor onze inwoners. Want die kunnen het niet gebruiken dat ze op achterstand komen door een discussie in wat ivoren torens over de toekomst.

De **voorzitter** De heer Paas, dank u wel. Wethouder, oproep.

Wethouder **Spek** De oproep, die hoor ik heel goed en ik heb helemaal niet geprobeerd om er een makkelijk antwoord op te geven. De vraag was: de kwartaalbijeenkomsten zijn onderdeel van het nieuwe systeem. Op dit moment zijn nog gewoon de Drechtsteden

Dinsdagen aan de orde. Daar zijn ook de instrumenten die er nog gewoon zijn om dingen te agenderen of om zaken te vragen om dat te organiseren. Tegelijkertijd merk ik ook dat het gewoon doorgaat. Zo hebben we recent nog over het meervoudig lokaal een hele avond in Drechtstedenverband met elkaar gesproken. Dus het was niet makkelijk bedoeld - het was meer om even te attenderen op het feit van dat die kwartaalbijeenkomsten zoals die in de stukken staan, onderdeel zijn van de uitwerking van het besluit wat we vanavond gaan nemen.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Paas wil nog een keer interrumpen. Gaat uw gang.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Nu wordt er gerefereerd aan het meervoudig lokaal; dat is allemaal leuk en aardig, maar het ging mij over het sociale gedeelte. Mijn vraag is dan aan de wethouder, als lid ook van de DSB: hoe vindt u nou zelf dat het gaat en vindt u nou dat de huidige GR en de samenwerking die we hebben afgesproken hoe we nog zouden moeten werken, vindt u dat die op dit moment in de transitiefase recht gedaan wordt? Of moeten we constateren dat er eigenlijk gewoon al voorgesorteerd wordt op de nieuwe situatie, waarbij de Drechtraad inmiddels al aan de zijlijn wordt gezet?

Wethouder **Spek** Zoals de heer Paas het nu zegt klinkt het bijna alsof hij het bedoelt als een retorische vraag. Ik vind dat toch wat lastig om daar vanuit DSB en ook als wethouder gewoon te zeggen van: alles wordt aan de zijkant gezet, omdat natuurlijk de Drechtraad gewoon nog zijn eigen dynamiek heeft. Ik merk nu mijn beperktheid dat ik niet in het hele sociale domein weet wat zich daar nu afspeelt en welke dingen daar aan de orde zijn, maar wat mij betreft is er op dit moment geen sprake van en ook in mijn eigen beleving zijn er gewoon nog Drechtsteden Dinsdagen. Is er recent nog zelfs een vervanging van de regiogriffie geweest. Dus allemaal zaken, instrumenten die gewoon ingezet kunnen blijven worden om niet aan de zijkant te belanden. U kan er verzekerd van zijn - ik als portefeuillehouder in het Drechtstedenbestuur voor bedrijfsvoering en ik kan het ook zeggen van sociaal, is dat we er niet moe van worden om te zeggen dat dit jaar niet alleen een overgangstransitiejaar is, maar dat we de begroting zoals die vastgesteld is in de Drechtraad in oktober nog moeten uitvoeren, waar niet alleen de opdracht is: we passen nog een jaar op de winkel. Nee, er zijn zelfs nog ambities. Er zijn nog ambities die ook in 2021 gewoon ontwikkeld zijn. Dat zijn de afspraken die met ons als eigenaren gemaakt zijn. Dus daar kunt u van verzekerd zijn: dat ik niet moe word om daar ook op aan te spreken, ook in mijn gesprekken met de nieuwe regiosecretaris. Dus die kant in ieder geval van de lijn, die zie ik niet stil vallen.

De **voorzitter** OK. Wederom even de heer Paas en dan gaan we dit onderwerp afsluiten. Wilt u uw geluid aan doen, meneer Paas? Want we verstaan u niet.

De heer **Paas** Dank u wel, voorzitter. Ik besef dat het een beetje buiten het onderwerp gaat, maar ik zou toch wel een bevestiging willen zien dat in deze transitiefase ook de bezuinigingsopdracht die al anderhalf jaar geleden geloof ik gesteld is, dat dat nog wel onder de aandacht is en dat er aan gewerkt wordt. Ik constateer gewoon dat ik zie dat er in ieder geval als raadslid weinig zichtbaar van is. Daar maak ik me wel zorgen om. Want we hebben vaker gezien in het verleden dat juist de ontwikkeling van onze regio gestagneerd is door ellenlange discussies op bestuursniveau en het zou jammer zijn als we daar nog weer een jaar aan toe moeten voegen.

De **voorzitter** Dank u. Uw oproep is helder. Wethouder.

Wethouder **Spek** Dan kom ik bij D66, die ook begint over 'de macht'. Heeft het zelfs ook over 'de dictatuur van Dordrecht', waarvan ik denk: nou ja, dat zijn in ieder geval niet de woorden die ik in mijn mond zou nemen. 'De invloed van een kleine gemeente niet overschatten.' In ieder geval is het zo dat we gewoon meepraten, dat we gewoon

partners zijn en dat we alle mogelijkheden krijgen om een constructieve bijdrage te leveren aan hoe het nieuwe vehikel van de Gemeenschappelijke Regeling sociaal, maar ook hoe we dat gaan doen met de servicegemeente, dat we daar volop gewoon één van de zeven zijn die meepraten en onze invloed kunnen uitoefenen. U daagde mij ook uit en zei van: waar zitten nou de voordelen? Waar zitten nou de voordelen van dit construct? Ik heb volgens mij in de loop van mijn beantwoording al een aantal zaken genoemd. Betreft dat het beleid wat nu naar de Drechtraad is gedelegeerd op sociaal, dat komt in mandaat te liggen en daardoor komt het lokaal bij de raden. Een ander voordeel als het gaat over de servicegemeente is dat wij nu gewoon per periode, dat je een contract afsluit en tegen het einde van het contract gewoon kan evalueren of dit nog steeds het beste is. Ik weet niet hoe concreet u het wilt hebben? Ik heb volgens mij ook in de beantwoording van andere zaken al een aantal voordelen genoemd. Daarmee heb ik volgens mij alle vragen beantwoord. Dan kom ik nog even terug op de motie, voorzitter. Wat ons betreft is de motie helder en duidelijk en kunnen wij daarmee aan de slag. Wij ondersteunen het van harte. Het geeft ons ook een kader mee voor de vervolgstappen. Ik moet wel zeggen dat het ook niet gelijk leidt tot dat alles met deze motie tot in detail geregeld is en ook niet dat in de uitgangspuntennotitie alweer alles geregeld wordt. Daar worden de kaders neergezet. Dan komt er een GR-tekst. We moeten natuurlijk zelf alert blijven en bij elke stap kijken: waar moeten wij hier nu onze invloed uitoefenen? Maar deze motie geeft wel heel duidelijk mij en het college natuurlijk, richting aan hoe wij ook in de voorbereidende werkzaamheden gewoon daarin proberen sturing en invloed uit te oefenen.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Pauw wil graag interrumpen. Gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik was nog even aan het verwerken dat een DSB-bestuurder zegt: ik weet niks over sociaal, terwijl sociaal wel gewoon ligt bij het DSB-bestuur, maar dat laten we even daar. Ik ben wat verbaasd, voorzitter. Het college heeft vorig jaar drie bijeenkomsten gehad waarbij heel erg werd aangestuurd op de ingangsdatum 1 januari 2022. Dus als je dan deze motie voor je neus gelegd krijgt, zou je moeten zeggen 'die gaan wij ontraden, want wij hebben ons geschaard achter het feit dat het 1 januari 2022 moet zijn.' Maar dat doet het college niet. Ik zou graag willen weten waarom.

De **voorzitter** Wethouder, gaat uw gang en daarna de heer Dunsbergen en de heer Paas.

Wethouder **Spek** Volgens mij, u daagt mij uit: 'ik weet niets van het sociaal domein'. Ik weet niet op dit moment wat de agenda van PFO sociaal is, laat ik het dan iets genuanceerder zeggen. Maar het punt wat u maakt is van: staat u nou nog steeds achter dat 1 januari 2022 alles geregeld moet worden? Nou - ja. Zeker qua besluitvorming moeten we, denk ik, in 2021 knopen hebben doorgehakt. Ook gelet op datgene wat in maart 2022 qua verkiezingen en ga zo maar door, is het gewoon goed om te doen. Ik zie de motie zo dat het college op het moment dat wij merken dat de zorgvuldigheid vereist dat misschien een deel van de implementatie en het transformeren ook in 2022 plaats zal vinden, dat de raad vindt, of dat deze motie zegt van: nou, daar hoeft u als Sliedrechtse bestuurder niet over in te zitten. Wij vinden, als dat de zorgvuldigheid ten goede komt, dan kan het wat ons betreft in 2022 verder afgemaakt worden. Dus het is niet in tegenspraak met elkaar. Het liefst natuurlijk alles in 2021, maar mocht het zo zijn dat het toch nodig is, dan is daar nu ruimte voor.

De **voorzitter** De heer Pauw wil nog een vervolgvraag stellen, begrijp ik. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja dat klopt, voorzitter. Ik heb hem ook al gesteld in de oordeelsvormende vergadering, waarbij ik nog een mooi inleidinkje heb gehouden over het feit dat ik ooit heb geleerd dat het gaat om een raadsbesluit en niet om een voorstel, maar als ik dit antwoord van het college hoor, dan klopt het raadsbesluit niet meer. Want het

raadsbesluit wat we vanavond gaan aannemen, tenminste, daar ga ik even vanuit als ik mijn collega's heb gehoord, zegt er voor te zorgen dat 1 januari de transitie is doorgevoerd. Punt. Nou, er is nu gekozen voor een motie in plaats van een amendement. Want als je het echt zou willen, dan zou je het amenderen, maar dat mogen we niet van meneer Kolff. Dus er is nu gekozen voor een motie. Dus ja - ik vind het een beetje in strijd met elkaar. Ik zou graag willen weten hoe het college daar tegenaan kijkt.

De **voorzitter** Voordat ik de wethouder het woord geef, eerst even de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Ik zou inderdaad graag even van de gelegenheid gebruik maken om nu wat te zeggen, want ik hoor de heer Pauw ook verschillende opmerkingen maken over het tijdspad. Juist daarom is ook het instrument van de motie gebruikt, omdat wij daarin als raad tegen de wethouder zeggen van nou, dit is het kader wat wij meegeven, namelijk: probeer die ruimte op te zoeken. Dat we ook die uitloop naar 2022 mogen hebben. Het is natuurlijk aan de wethouder om dat 'waar te maken' en dat moet ook nog gewoon gaan blijken. Maar dat is natuurlijk ook de reden dat we het zo in de motie gezet hebben. Dat wij als raad van Sliedrecht zeggen: wij willen die ruimte geven aan onszelf. Dat is dan in dat opzicht ook nog afwachten wat andere gemeenten zeggen. Dit is even nu deze opmerking. Straks heb ik nog wel een andere opmerking, maar ik wilde hier nog wel even op ingaan.

De **voorzitter** De heer Paas en daarna de heer Pauw weer. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. In aanvulling daarop: Sliedrecht heeft in de discussies over de Drechtsteden nog wel eens de naam gekregen dat wij er alles aan doen om

veranderingen maar tegen te houden omdat het een verandering zou zijn. Mijn ervaring is anders en ik heb dat ook gemerkt, dat wij juist vanuit Sliedrecht het belang van de regio altijd op het oog hebben gehad en met name gefocust hebben op een goede samenwerking. Voor ons was het in ieder geval een overweging om het besluit niet te amenderen, om het signaal echt af te geven naar de regio dat wij echt gaan voor een goede regionale samenwerking, maar dat we daarbij wel zeggen: verlies nou niet de inhoud uit het oog. Dus: besluitvorming nog voor de verkiezingen vinden wij zeer verstandig omdat we anders weer een nieuwe politieke dynamiek kunnen verwachten en dat is niet goed voor de regio. Dus vandaar dat we het voorstel laten staan, maar toch aangeven van: joh, mocht het in het tijdspad duidelijk zijn dat het inhoudelijk niet haalbaar is, zorg dan dat je de implementatie later doet. En dat is vooral ook de reden om te kiezen voor een motie en niet voor een amendement.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, die moeten we ook weer even laten landen, natuurlijk, want we nemen gewoon als raad een besluit. Het besluit zegt gewoon 1 januari 2022 uitgevoerd, punt. Daarna gaan we een motie maken met een heel verhaal en dan weet ik wel dat hij het niet zo bedoelt, maar ik hoor collega Paas heel vaak 'belang van de regio, regio, regio, regio' en ik hoor zo heel weinig 'Sliedrecht' en dat vind ik dan ook wel even jammer.

De **voorzitter** De heer Paas. Dit ontlokt natuurlijk een reactie. De heer Paas.

De heer **Paas** Dit is een reactie die ook in de oordeelsvormende vergadering herhaaldelijk voorbij kwam en ik heb daar ook gezegd en ik zal het nog maar een keer vertellen zodat het weer langzaam landt, maar wij zijn er echt van overtuigd dat als je een sterke regio hebt, dat dat goed is voor ons dorp en als je een goede en sterke regionale samenwerking hebt, ook op het sociaal domein, dat het goed is voor onze

inwoners. En dat heeft het ook gewoon bewezen. De huidige sociale dienstverlening die wij hebben, die is gewoon echt goed op orde en die wordt zeer gewaardeerd door onze inwoners. Dus, natuurlijk zitten we hier voor onze inwoners en elke keer maar roepen dat je de regio niet nodig hebt en dat je daarmee het beste voor de inwoners van Sliedrecht zoekt, ja, ik begin het langzamerhand een klein beetje gênant te vinden.

De **voorzitter** De heer Pauw. Ook dat roept reactie op.

De heer **Pauw** Voorzitter, het was ook al in de oordeelsvormende vergadering inderdaad de hele avond de bedoeling om mij woorden in de mond te leggen die ik niet gezegd heb. Het zou best kunnen zijn dat de regionale samenwerking geweldig is voor onze inwoners, maar als ik al inmiddels sinds 2009 ongeveer, elke drie jaar eens vragen stel van 'geef even het voordeel van de regio', dan krijg ik niet veel. Dus ik had graag gewild dat vóór deze afspraken die we nu maken, dat we gewoon hadden gezegd 'het is goed voor ons dorp, omdat...' en dan gewoon even in een heel simpel A-viertje een aantal dingen aantonen. Het enige waar ik nu van overtuigd ben, is dat het een voordeel is voor de gemeente Dordrecht en haar inwoners. Dat is klip en klaar en dat vind ik gewoon jammer.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen nog, die had nog een andere ..

De heer **Dunsbergen** Dat klopt, dank u wel. Ik wilde graag inderdaad nog een punt maken naar aanleiding van de opmerking van de heer Jongeneel. Die had namelijk aangegeven dat hij kon instemmen met de motie, mits daarin nog iets over zou worden opgenomen als het gaat om de overige dochters bij de servicegemeente. Dus ook de andere taken, omdat de motie op dit moment vooral ingaat op het takenpakket van de GR sociaal en niet het takenpakket van de andere dochters. Daar hebben we even over nagedacht. Ik dacht, ik kan het in tweede termijn doen; ik kan het ook nu doen, dan kan de wethouder daar misschien ook gelijk nog wat over zeggen, dat we dictum 2 nog aanvullen met een zinsnede als: 'en het takenpakket van de overige dochters die bij de

servicegemeente terechtkomen'. Ik kan het eventueel ook nog in een WhatsAppje met iets of iemand delen; dan weten we zeker dat de juiste tekst bekend is. Ik kan het ook naar u appen, voorzitter?

De **voorzitter** Het is goed om het even naar de griffier te appen, maar het komt er op neer dat 'Roep het college op' bij punt 2, streepje 2 wordt toegevoegd: 'en het takenpakket van de overige dochters.' Dat klopt?

De heer **Dunsbergen** Dat klopt.

De **voorzitter** Die hebben we te pakken. En het takenpakket van de overige dochters. Dus is de motie op dit punt gewijzigd naar aanleiding van de oproep van de heer Jongeneel. Dank u wel. Dan gaan we nu naar de wethouder. Heeft de wethouder nog behoefte om hier op te reageren en wilt u uw betoog verder afronden?

Wethouder **Spek** Volgens mij was ik aan het eind van mijn betoog gekomen met het uitspreken van hoe wij als college over de motie denken. Daar is nu een zinsnede bij gekomen en in alle oprechtheid kan ik daar geen bezwaar tegen hebben.

De **voorzitter** Wethouder, volgens mij heeft u nog één punt laten liggen. Een enkele fractie heeft ook nog gesproken over de motie van Papendrecht en een oproep richting u gedaan om datgene wat de raad van Papendrecht heeft verwoord in de motie, om dat ook vanuit Sliedrecht bespreekbaar te maken.

Wethouder **Spek** Dat klopt, voorzitter. Goed dat u me er op attendeert. Een sympathieke motie ook uit Papendrecht. Daar heb ik de ondersteuning van gehoord. Ik zal dat sowieso

doorgeven aan mijn Papendrechtse collega's, maar ook hen daarin in de uitvoering van die motie gewoon ondersteunen en daarmee ook met hen optrek.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas, u wilt nog reageren op de woorden van de wethouder? Daarna gaan we naar de tweede termijn.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Tijdens zijn reactie op onze inbreng zei de portefeuillehouder over die takenpakketafweging van hoe wij daar tegenaan keken, dat het niet automatisch één op één over zou moeten gaan 'daar neem ik kennis van' en dat is goed, maar ik zou graag iets meer willen horen, ook omdat hij aangeeft van dat hij de motie wel omarmt, maar hoe het college zelf aankijkt tegen die discussie over welke taken wel en niet worden overgedaan. Deelt hij de mening van de SGP-ChristenUnie-fractie dat we niet per definitie alle taken zo maar één op één over moeten nemen in de nieuwe GR?

De **voorzitter** Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Spek** Ja, het is goed om daar steeds ook weer een afweging te maken en ook te kijken van, volgens mij zijn er ook al een aantal zaken die wij juist extra al ook aan de huidige GR vragen. Het gaat natuurlijk over het hele pakket, maar ook in volgende stappen zal er een afweging moeten komen over van welke taken wel, welke taken niet? De wettelijke taken, de niet wettelijke taken, het basispakket en het pluspakket - kortom, er kunnen allerlei vormen in komen, maar wat dat betreft heb ik het gehoord, ondersteun ik het en weet ik ook dat dat in de loop van de volgende stappen, dus niet alleen bij de uitgangspunten, maar ook als de GR-tekst voorligt, dat daar nog over gesproken kan worden.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. De heer Pauw. Ik wil graag naar de tweede termijn. Is dit nog een 'in reactie op'?

De heer **Pauw** Ja, want de wethouder ontwijkt handig de vraag van meneer Paas, maar wat is nou de voorkeur van het college? Alleen wettelijke taken, het hele pakket of een deel ervan? Heeft het college al een voorkeur, of niet?

De **voorzitter** Dank, meneer Pauw. Wethouder.

Wethouder **Spek** Op dit moment hebben wij die afweging nog niet gemaakt.

De **voorzitter** Oké, dat is helder. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb het allerm minst als een ontwijkend antwoord ervaren. Ik vond het een prima antwoord en het is volledig in de lijn ook met de routekaart die is opgesteld en met die eerdere opdracht die we als raad hebben meegegeven aan het college. Dus ik ben zeer tevreden met het antwoord en ik zie er naar uit dat we die route met elkaar gaan lopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan dank ik de wethouder voor zijn bijdrage in eerste termijn en gaan we over naar de tweede termijn. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik begrijp: de heer Bijderwieden en de heer Pauw. Ik zie verder geen handjes. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden. Gaat uw gang, in tweede termijn.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik heb met belangstelling de discussie gevolgd. Volgens mij vinden we elkaar wel in de raad, dat we gewoon het proces dat gaat komen, nauwlettend gaan volgen. Onze vraag met betrekking tot de factuur klonk misschien inderdaad wel wat grappig, of wat eenvoudig. Maar waar het over gaat, dat is

volgens mij waar we nog geen idee van hebben en wat in dit proces wat nu ingesteld gaat worden, van belang is, is dergelijke bijeenkomsten, dat gaat ook geld kosten. Dat we daar misschien ook aan bij gaan dragen. Maar wat gaan wij er dan aan doen, wat voor invloed hebben wij? Dus al die vragen rondom de hele samenwerking hebben we nu heel erg gespist op het sociale domein, maar volgens mij gaan we nog steeds breder: dat er een aantal dingen is die we in samenwerking willen doen, dat dat een beetje ondersneeuwt. Voor ons is dat minstens zo belangrijk dat het hele spectrum van de Drechtsteden, van de GRD, zo moet ik het eigenlijk zeggen, dat we dat in ogenschouw blijven houden en weten wat de consequenties zijn. Niet zozeer vanaf 1 januari 2022, of we dan wel of niet de transitie hebben voltooid - wij kunnen ons voorstellen dat het langer gaat duren - maar vooral ook van: welke afspraken hebben we nou, wie gaat dat betalen, welke rekeningen kunnen wij verwachten en welke rekeningen willen we juist niet verwachten? Dat is voor ons een belangrijk verhaal. Niet zozeer dat we altijd de goedkoopste moeten zijn, maar dat we de beste kwaliteit voor onze inwoners willen. Dat is volgens mij waar het ons om gaat.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan gaan we naar de heer Pauw in tweede termijn. Aan u het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik zit nog even te stoeien door de motie - die is nu aangepast begrijp ik, maar de drie oproepen naar het college blijven volgens mij dus gelijk, zoals het daar in staat. Ik zal eerst maar even ingaan op het besluit, denk ik. Dat lijkt mij het makkelijkste. We hoeven niet te schorsen, want we hebben tegenwoordig de app, natuurlijk, als je zo digitaal vergadert. Dus de fractie van PRO Sliedrecht gaat tegen dit besluit stemmen, voorzitter. Dat heeft te maken met het feit dat te weinig gewaarborgd is, de richting waar we heen gaan en eigenlijk gewoon heel veel van hetzelfde gaan doen in een andere vorm dan wat we gedaan hebben. En dat vinden we jammer, want we hebben ook heel hard gestreden in 2005 en 2007 om dingen voor elkaar te krijgen. Nu uiteindelijk de huidige GR gaat stoppen, is daar een mogelijkheid voor en er wordt voor gekozen om dat niet te doen en dat is jammer. Even overgaand naar de motie: die kunnen wij natuurlijk ook niet steunen, want de motie gaat uit van alle dingen in het besluit die wij niet willen, dus dat wordt ook wat lastig.

En als dan de wethouder heel hard naar Papendrecht gaat fietsen om iets over de motie in Papendrecht te zeggen - dat vind ik overigens heel vreemd, maar het zal wel een reden hebben - ook daar staan dingen in die ook heel vreemd zijn, dus dan even wel met de vermelding: niet namens PRO Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Helder. Is er verder nog iemand die behoefte heeft in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen we denk ik overgaan tot besluitvorming. We hebben een besluit te nemen over het voorliggende ontwerpbesluit en vervolgens gaan we stemmen over de motie. Het voorliggende principebesluit toekomstige samenwerking Drechtsteden. Is er iemand die stemming vraagt, of mag.....? Ja, er wordt stemming gevraagd. Ik baseer me maar even op de handjes. Dan gaan we hoofdelijk stemmen. Ik neem aan dat er geen behoefte is om dat nog toe te lichten? De handjes verdwijnen. Dan gaan we hoofdelijk stemmen en dan gaan we de lijst daarvoor hanteren zoals ik die zojuist heb gehanteerd bij de presentielijst. Dus u kunt voor of tegen uitspreken tegen het voorliggende principebesluit en de griffier schrijft mee. De heer den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ook ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Excuses voorzitter, ik werd uit de vergadering gegooid, dus ik ben even kwijt waar we nu zijn.

De **voorzitter** We zijn aan het stemmen over het voorstel van de principesamenwerking Drechtsteden.

Mevrouw **Stam** Ik ben tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ook ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ook ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat betekent 14 voor en 5 tegen. Dan constateer ik dat het voorstel is aangenomen. Dan gaan we naar de motie. Vraagt iemand stemming? Misschien even met het handje aangeven. Ja, de heer Pauw. Dan gaan we hoofdelijk stemmen.

De heer **Pauw** Kan het niet gewoon met alleen PRO Sliedrecht tegen? Is dat niet het makkelijkst?

De **voorzitter** Nee, dat kan niet in dit geval. Dus ik ga toch het lijstje nog even langs. Wederom. Aan de orde is de motie. Voor of tegen?

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** 15 voor de motie en 4 tegen de motie. Dat betekent dat de motie aanvaard is. Dank u wel. Daarmee hebben we dit punt ook tot behandeling gebracht en zijn we aangekomen bij de sluiting van deze vergadering.

12. SLUITING

De **voorzitter** Ik dank u hartelijk voor uw bijdrage en zeker de wijze waarop het ging. Dank ook voor uw medewerking. Ik denk dat we op vlotte wijze de zaken tot besluitvorming hebben gebracht. Dank en graag tot ziens. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 9 maart 2021.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg

CONCEPT