



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 5 MAART 2024

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; W.H. Blanken; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht. Allemaal hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering. Ook hartelijk welkom aan degenen die op de publieke tribune zitten, onze burgerraadsleden, onze medewerkers, onze journalist, maar ook de leden van het college hartelijk welkom voor deze besluitvormende vergadering. Ook de inwoners die deze vergadering thuis volgen. Op raad.sliedrecht.nl zijn alle vergaderstukken, ook degenen die nog worden toegevoegd, te vinden. Wij hebben geloot en nummer 8 heeft het voorrecht om als eerste straks zijn stem te mogen uitbrengen: de heer Van Urk. Ik schat zo maar in dat dat niet nodig zal zijn. Dames en heren, leden van de raad. Ik wil beginnen met een mededeling van mijn kant. Het is nog niet zo heel lang geleden dat uw raad een motie heeft aangenomen, op 31 oktober 2023. Een motie ingediend door de fracties van de VVD, SGP-ChristenUnie, CDA en Slydregt.NU. Die ging over de inrichting van het nieuwe raadhuis. Over vlaggen in het raadhuis, maar ook over een staatsieportret en het staatsieportret wat u hier achter ziet, dat is inmiddels zo'n 11 jaar oud. Kort geleden mocht ik in onze regio de Koning ontvangen en toen dacht ik: ja, hij lijkt toch niet echt meer. Dat was vast ook de reden van de ingediende motie en uw steun in de raad. Dit staatsieportret is in 2013 gemaakt door één van onze inwonsters, mevrouw Linette Trapman en zij was de winnares van een wedstrijd, toen. Een prachtig portret wat 11 jaar ook dienst heeft gedaan, maar ik zei het u al: het is tijd voor vernieuwing. De Koning is inmiddels ook jaren ouder geworden en dat is de reden dat we hebben gekozen voor een nieuw staatsieportret. Er is kort geleden een staatsieportretfoto van de Koning gemaakt door de bekende, ook uit onze streek zou u kunnen zeggen, afkomstige fotograaf Anton Cobijn, gemaakt in de galerijzaal van het paleis Noordeinde. Vanavond willen we dat nieuwe staatsieportret, in het verlengde van de ingediende en breed gesteunde motie in uw raad, een plekje geven in onze tijdelijke raadzaal. Omdat het nog even duurt voordat we de oude raadzaal, onze vertrouwde raadzaal in gebruik kunnen nemen, zal vanavond het staatsieportret worden gewisseld door onze bode en ik kan u geruststellen, ook mevrouw Linette Trapman: het oude staatsieportret wordt aangeboden aan onze Historische Vereniging. De bode verwisselt nu het staatsieportret.

[Applaus]

De **voorzitter** Nou, dat mag er zijn, is het niet? Dat gezegd hebbende. Ik kan u overigens geruststellen: straks in de vernieuwde raadzaal zullen we opnieuw weer kijken hoe dat vorm gaat krijgen, want de motie blijft natuurlijk vooral nog staan zoals die is ingediend.



2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van onze inwoners over geagendeerde onderwerpen. Er is geen inwoner die daar van gebruik wil maken.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de voorliggende agenda? Dat is het geval. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 2023.

De **voorzitter** Dan gaan wij de notulen vaststellen, tenminste dat is het voorstel, van 6 februari 2024. Niemand heeft zich gemeld bij de griffier met wijzigingen, dus ik stel voor ze ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten. Dank u wel.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 5, mondelinge vragen. Geen van u heeft mondelinge vragen aangemeld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan kunnen we over naar de ingekomen stukken. Er ligt een voorstel tot afdoening van de ingekomen stukken. Wenst één van de leden daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor met hamerslag het concept raadsbesluit met algemene stemmen vast te stellen. Aldus besloten.

7. FYS - VASTSTELLING GROENBEHEERPLAN 2023 - 2026

De **voorzitter** Over hamerstukken gesproken: we gaan over naar agendapunt 7 en agendapunt 7 betreft het vaststellen van het Groenbeheerplan voor de jaren 2023 - 2026. Daar heeft u uitgebreid over gesproken in uw oordeelsvormende vergadering van 13 februari jongstleden en u heeft aangegeven daar geen debat over te willen voeren. Wenst iemand toch nog een stemverklaring af te leggen bij dit onderwerp, bij dit agendapunt? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het Groenbeheerplan 2023 - 2026 met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. FYS - NOTA KOSTENVERHAAL 2024

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 8. Dat is de nota Kostenverhaal. Wij besluiten vanavond, tenminste dat ligt voor, om de nota Kostenverhaal 2024 vast te stellen en dan de paragraaf of hoofdstuk 5 van de nota Grondbeleid waarin het kostenverhaal in opgenomen was, uit 2015, in te trekken. Ook dit onderwerp is overigens behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 13 februari. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Inmiddels hebben we antwoord gekregen op onze technische vraag over het niet afzien van de financiële bijdrage. We betreuren dat er afgezien wordt van die financiële bijdrage, maar kunnen dit voorstel wel steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Zo niet, dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

9. BES - REKENKAMERRAPPORT 'VASTGOED, GEEN DOEL MAAR EEN MIDDEL' VAN DE REKENKAMER SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het volgende agendapunt, 9. Dat betreft het Rekenkamerrapport 'Vastgoed, geen doel, maar een middel'. Een rapport wat aangeboden is door onze eigen rekenkamer Sliedrecht. Het voorstel wat ingediend is, is aangeboden door onze griffier. Zo werkt dat technisch. Het voorgestelde besluit is u bekend. U heeft daar ook over gedebatteerd in de beeldvormende vergadering van 16 januari jongstleden en in de oordeelsvormende vergadering daarover het debat gevoerd, op 13 februari jongstleden. Er zijn, zoals ik nu kan constateren, geen openstaande



technische vragen of toezeggingen meer. We kunnen overgaan tot besluitvorming. Er is aangegeven dat u graag daar het debat over wenst. Een aantal leden heeft zich aangemeld. Dat geldt voor mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht, de heer Matthijs Ippel en de heer Brandwijk. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in de eerste termijn van de raad het woord aan mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben wij al aangekondigd dat we best wel tevreden waren over het Rekenkameronderzoek. Ik was een beetje verbaasd over de blijdschap die het college ook had met het Rekenkameronderzoek. Want er staat ook gewoon nog drie keer: 'we zijn pas halverwege en de tijd zal het leren'. De aanbevelingen waren voor onze fractie te vrijblijvend. Overleg heeft er toe geleid dat met steun van de PvdA en Slydregt.NU, wij een amendement in willen dienen op de beslispunten. Dat hebben we gedaan in de vorm van een vijfde beslispunt, waarin we gespecificeerd hebben om bij de gedane aanbevelingen in beslispunt 1 bij a., b. en d. een termijn of een wijze van uitvoering toe te voegen. De eerste aanbeveling was 'kom met een overzicht'. Alleen, daar stond geen enkel momentum bij, dus dat willen we aanvullen met 'uiterlijk 30 juni 2024'. Dat betekent gewoon dat het college nog een volledig kwartaal de tijd heeft. Het tweede wat we graag aan willen vullen is dat wij geïnformeerd willen worden over de voortgang van de vastgoedobjecten in de niet-kernportefeuille en dat gewoon jaarlijks te doen, voor de zomer, in een college informatiebrief. Gehoord ook de opmerkingen van de SGP-ChristenUnie tijdens de oordeelsvormende vergadering over de manier van rapporteren, waar zij blij mee waren en zeiden van 'zoals het de laatste keer was in Pepperflow, dat zouden we graag op deze manier terug willen zien', hebben we gezegd: als we dan aanbeveling d. ook nog aanpassen en zeggen de rapportage te doen conform zoals het gebeurd is in de jaarstukken 2022. Dat is de toelichting op het amendement. Voor de rest: ja, een Rekenkamerrapport is een Rekenkamerrapport en daar moeten we gewoon wat mee doen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: wilt u nog even het precieze dictum voorlezen wat u wijzigt in de tekst van het besluit?

Mevrouw **Visser** We doen alleen een beslispunt toevoegen. Dat is beslispunt 5. In het voorgestelde raadsbesluit een beslispunt toe te voegen en dat wordt punt 5. 'Voor de onder beslispunt 1 aan het college gedane aanbevelingen, a., b. en d. gelden de volgende termijnen en wijze van uitvoering: a. Uiterlijk 30 juni 2024; b. De gemeenteraad jaarlijks via een college informatiebrief een voortgangsrapportage op de niet-kernportefeuille toe te sturen; d. Conform de rapportage zoals gebruikt bij de jaarstukken 2022.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement is ingediend door de leden Visser, Van der Plas en Brandwijk, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A9.1. Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Visser** Volgens mij was ik in zoverre klaar dat ik zei: een Rekenkamerrapport is een Rekenkamerrapport, laat het alstublieft niet onder in een la verdwijnen en laten we onszelf ook scherp houden op de aanbeveling van de Rekenkamer aan de raad, door te toetsen op het beleid als het college iets voorstelt in het kader van vastgoed.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog leden die een vraag hebben aan de indienster? Dat is het geval. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ja, dat klopt. Het is even een vraag en dat ziet even specifiek op dat tweede punt, dus 5.b. is dat. Dan is toch even de praktische vraag: wat maakt dat specifiek de voorkeur uitgaat naar zo'n college informatiebrief? Omdat, als ik kijk naar de bestuurlijke reactie van het college, dan zie ik dat ze eigenlijk zeggen: nou, we gaan de P&C-documenten daar voor gebruiken en ik zie dat mevrouw Visser in het amendement specifiek een CIB benoemt. Dus, de vraag is waar dat vandaan komt.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.



Mevrouw **Visser** Voorzitter, naar aanleiding van vragen over het Rekenkamerrapport is er nu een bijlage bij de raadsstukken gevoegd over de niet-kernportefeuille. Daar staat een aantal zaken in genoemd van slopen 2024, afhankelijk van planvorming op allerlei andere momenten. We hebben nog nooit een lijst met vastgoedobjecten van de gemeente Sliedrecht in onze jaarstukken gehad en onze jaarstukken zijn al best dik en uitgebreid en lastig tot je te nemen voor ieder raadslid. Want het zijn altijd ruim 100 pagina's. Over een losse CIB kunnen we veel beter het gesprek voeren met het college op bepaalde momenten van: waar staan we nu? Dat is de reden waarom we gezegd hebben: gewoon een apart lijstje.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan mevrouw Visser? De heer Matthijs Ippel van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u, voorzitter. Mijn vraag borduurt toch wel een beetje voort op de vraag van de heer Dunsbergen, want als je de stukken van 2022 bekijkt, de jaarstukken, daar staat ook een deel niet-kernportefeuille in. Dan is toch wel mijn vraag: ga je dan niet met de CIB het een beetje dubbelop doen en voor dubbel werk zorgen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, wij zijn daar niet van overtuigd. Want er staat wel, zoals u het zelf zegt, een deel in, maar er staat nooit de voortgang in zoals die laatst in de bijlage stond. Per jaar, dan zijn we ervan af of komen we er een keer vanaf of maken we plannen erover.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er geen andere vragen meer zijn. U mag gaan zitten. Dank u wel en dan geef ik graag het woord aan de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Matthijs Ippel** Dank, voorzitter. Ik had niet echt een woordvoering, eigenlijk.

De **voorzitter** Oké, dan dank u wel. Ik nodig u uit om naar voren te komen. U verrast uw fractiegenoten, zie ik, maar vast niet met de inhoud van uw inbreng.

De heer **Matthijs Ippel** Zo'n uitnodiging laat ik natuurlijk niet lopen.

De **voorzitter** U heeft het woord.

De heer **Matthijs Ippel** Zoals we oordeelsvormend al aangegeven hadden, staan we vrij positief tegenover het Rekenkamerrapport en we hebben ze daar ook hartelijk voor bedankt. Inderdaad hadden we benoemd dat we de manier van 2022 een goede manier vonden. Dan kijk ik vast vooruit naar het amendement wat ingediend is. Ik denk niet dat wij vanuit onze fractie per se moeten zeggen van: deze manier willen wij echt hebben. Als het college daar een andere manier voor heeft is dat ook prima, maar wel aangeven van: de manier waarop het daar stond is het echt goed te volgen en duidelijk voor ons. Als ik dan toch bezig ben met het amendement: een termijn vonden wij een goed idee. Alleen, daarbij is nog wel even de vraag: is dat haalbaar? Die vraag is dan ook voor de wethouder, in zijn reactie daarop. Punt b., daar komen we later nog op terug.

De **voorzitter** Voordat u weer gaat zitten: mevrouw Visser heeft een vraag aan u. Gaat uw gang, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik weet niet wat gebruikelijk is, want het is juist een raadsvoorstel, een raadsbesluit wat aangeboden is door de griffier omdat het een rapport is van de Rekenkamer. Is het echt gebruikelijk dat een wethouder Financiën hier nog iets over gaat zeggen?

De **voorzitter** Dat is een vraag aan de voorzitter. Die ruimte is er altijd. Als het college daar ook nog op wenst te reageren, dan kan dat, omdat ook in het Rekenkamerrapport en



bij het Rekenkamerrapport natuurlijk ook door het college een reactie is gegeven. Dat wenst de raad ook.

Mevrouw **Visser** Die is er dus.

De **voorzitter** Mocht er dus een wijziging plaatsvinden in het besluit, dan is het ook gerechtvaardigd dat de raad ook wenst te horen wat het college daarvan vindt. Ik denk dat het goed is om die ruimte te bieden en als het college daar geen gebruik van wil maken, is dat ook goed. Zijn er nog vragen aan de heer Matthijs Ippel? Dat is niet het geval. Dan dank ik u wel.

De heer **Matthijs Ippel** Ik wil eigenlijk nog even kort reageren, ook op de reactie van mevrouw Visser. Ik zou juist de reactie van de wethouder willen hebben, omdat de ambtelijke organisatie dit moet gaan opstellen en of dit haalbaar is of niet. Dan hoor ik toch graag de kant van de wethouder.

De **voorzitter** De vraag is gesteld. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Het zal vrij kort zijn, omdat ik twijfelde of er een stemverklaring nodig was of toch even hier naar toe te lopen. We hebben het amendement mede ingediend met PRO Sliedrecht en de PvdA. Het lijkt ons goed om het rapport niet in de onderste la te laten liggen, maar om voor de zomer nog met concrete resultaten te komen. Daarom zijn we enorm voor het toevoegen van een deadline, maar ook het jaarlijks informeren van ons, zodat we als raad met alle grote vastgoedprojecten die we in onze gemeente hebben, goed het gesprek met elkaar blijven voeren. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere leden die in de eerste termijn het woord wensen? Dat is ook niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Het is wat bijzonder natuurlijk om de griffier het woord te geven bij een voorstel wat hij heeft ingediend. In dit geval is hij ook de brievenbus geweest, zullen we maar zeggen. Maar ik kijk even of er vanuit het college - meer dan de brievenbus, hoor - of één van de leden van het college het woord wenst. Dat is portefeuillehouder Bijderwieden. Aan u het woord. Er is ook een concrete vraag aan u gesteld.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. We hebben in de oordeelsvormende vergadering even over het Rekenkamerrapport gesproken. Het amendement was inderdaad aangekondigd en ik denk dat het goed is dat ik daar even op reageer. Wat belangrijk is, is te vertellen dat de kernportefeuille en de niet-kernportefeuille al langer geleden door de raad is vastgesteld en op zich daar geen wijzigingen in genomen zijn van wat bij de kernportefeuille toegevoegd is of er af is gegaan. Er is wel bij de stukken een update gestuurd van de niet-kernportefeuille en dan ziet u ook dat er al inderdaad een aantal vastgoedobjecten ons verlaten hebben, om het zo maar te zeggen. Maar ik denk dat het goed is om te vertellen dat, ja, het zou logisch zijn dat we, juist bij die jaarlijkse begroting de kernportefeuille toevoegen en als er eventueel wijzigingen echt in die portefeuille plaatsvinden, dat we dat dan separaat als een raadsvoorstel doen, omdat u als raad heeft gezegd dat u daar echt op wilt sturen. Met betrekking tot het concreet plannen maken van de niet-kernportefeuille, om die af te stoten, die concrete plannen zijn er. We hebben in die bijlage in die kolommen ook duidelijk vermeld wat daarmee aan de hand is. Dat daar dit jaar aan gewerkt wordt om dat te slopen, dus af te stoten. Of tenminste, te slopen, bedoel ik. Voor de strategische objecten hangt dat vast aan projecten. Ik noem even de brandweerkazerne, bijvoorbeeld. Dus wat daar dan ook mee gebeurt: dat zit dan in separate projecten die hier ook langs zullen gaan. Als het gaat over punt d., 'informeer de raad over het bereiken van onderhoudsdoelstellingen van de kernportefeuille' - die onderhoudsdoelstellingen worden in het up to date beheer-en onderhoudsplan van 2025 - 2027 gemaakt en we verwachten dat dit beleidsstuk in Q4 van dit jaar bij u in de raad is. Dus dat is even de concrete kant waarvan ik zou zeggen richting het amendement: daar staat een behoorlijk harde deadline in. Sommige dingen zouden we juist eigenlijk logischerwijs gewoon in de begroting mee willen nemen. Ik vind



dat daar ook de plaats voor. Met betrekking tot de onderhoudsdoelstellingen: dat we dat onderhouds- en beheerplan eind van het jaar aan u presenteren.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is een vraag van mevrouw Visser. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, misschien dat we langs elkaar heen praten, hoor, maar volgens mij was de allerbelangrijkste van de raad a.; dat was gewoon het accommodatiebeleid in het tweede kwartaal, voor 30-6. Daar is de wethouder niet op ingegaan. Maar d. ging op de manier van verantwoorden. Dat heeft niks met een nieuw beleid te maken wat u aan de agendacommissie aan gaat bieden en dat we dan wel horen wanneer het in de raad komt, maar daar ging d. over. Dat ging over de manier van verantwoorden over het meerjarig onderhoud. Dat was ook de aanbeveling van de Rekenkamer. Het verhaal wat de wethouder nu vertelt is hartstikke interessant, maar het slaat niet op aanbeveling d.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben het even aan het zoeken. (...) Het gaat even over het raadsvoorstel zelf. Beslispunt 1.d., 'informeer de raad over het bereiken van onderhoudsdoelstellingen voor de kernportefeuille' - ik heb u net gezegd dat ik dat in het vierde kwartaal bij u wil langsbrengen. Misschien praten we inderdaad langs elkaar heen.

De **voorzitter** Misschien is het anders begrepen. En punt a.?

Wethouder **Bijderwieden** 'Geef de raad meer inzicht in de gehele kernportefeuille'. Ik heb al gezegd: die is vastgesteld in het verleden door de raad. Er heeft geen wijziging in plaatsgevonden. Ik vind het logisch dat die gewoon bij de begroting meegestuurd wordt, zoals het ook genoemd is. Volgens mij heb ik geprobeerd te duiden hoe de beslispunten, wat we ook in de bestuurlijke reactie hebben aangegeven, dat we dat graag in de P&C-cyclus met betrekking tot de begroting mee willen geven. Met betrekking tot de onderhoudsdoelstellingen kom ik graag in het vierde kwartaal terug met een concreet plan, met een beheerplan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit leidt ook nog tot een vraag van de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Een verhelderingsvraag. Want inderdaad, de wethouder geeft aan dat hij in Q4 terugkomt, maar komt hij dan terug conform de rapportage zoals gebruikt bij de jaarstukken 2022? Want dat is volgens mij wat in het amendement staat.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Conform.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, in het amendement staat bij 5d....

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden heeft het woord voor een nadere toelichting. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Excuus. Er staat bij 5.d. dat is dus wat het amendement beoogt, dat dat stuk waar de wethouder mee komt in Q4, dat dat conform de rapportage zoals gebruikt bij de jaarstukken 2022 is. Dat is volgens mij waar het amendement in voorziet. Dus als de wethouder zegt: ik kom in Q4 - nou, hartstikke mooi, maar komt hij dan zoals dat bij beslispunt d. genoemd staat in het amendement?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, die vind ik technisch. Die zou ik graag even dan tijdens een schorsing willen navragen.



De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden geeft nog een nadere duiding mee. De heer Van Wijngaarden heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik moet niet de hele tijd voor mijn beurt praten, u heeft helemaal gelijk. Dan gelijk nog een vraag; wellicht dat die dan ook meegenomen kan worden. De wethouder geeft aan dat 30 juni wellicht niet realistisch is. Wat zou volgens de wethouder een realistische termijn zijn? Dank u wel.

De **voorzitter** En dat betreft onderdeel a. van het besluit?

De heer **Van Wijngaarden** Zeker, voorzitter.

De **voorzitter** Onder 1. De kernportefeuille.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, maar dan begrijp ik anders het amendement niet. Volgens mij gaat de termijn over beslispunt 1a., 1b. en 1d., waarover ik net heb aangegeven dat we dat graag in de P&C-cyclus mee willen nemen en dat ik Q4 terugkom met het onderhoudsbeheerplan. Dus die termijn van 30 juni, daarvan zeg ik: ik zou dat niet doen. Ik wil eigenlijk aangeven: dat doen we in de P&C-cyclus. Met de begroting sturen we de kernportefeuille mee, de status van de niet-kernportefeuille en in Q4 kom ik terug met een beheerplan voor 2025 - 2027 en een meerjarenplan. Zo heb ik het amendement begrepen.

De **voorzitter** Dan kijk ik even naar de indienster, want het gaat ook even, de verwarring komt nu weer terug op onderdeel d., de onderhoudsdoelstelling waarvan de portefeuillehouder nu zegt: daar kom ik in Q4 mee. Het amendement wat u heeft ingediend, mevrouw Visser, met uw collega's, zegt 'zoals gebruikelijk bij de jaarstukken'. Maar bedoelen we dan - dat klinkt al repeterend, steeds opnieuw, maar hebben we het dan over hetzelfde? U verwees eigenlijk naar de inbreng van de heer Matthijs Ippel. Daar probeerde u recht aan te doen. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Bij de beraadslaging in de oordeelsvormende vergadering heeft de heer Ippel gezegd: de manier waarop er verantwoording afgelegd is in de jaarstukken 2022 in de vorm van Pepperflow was heel overzichtelijk, heel prettig en we zouden graag zien dat het op dezelfde wijze de komende jaren verantwoord wordt. Dat is wat we geprobeerd hebben recht te doen bij d. Als de wethouder nu zegt: ik kom met een verhaal over beheerplannen in Q4 van 2024, is volgens onze beredenering dat je er dan niks mee kan bij je begroting 2025. Want je komt pas in Q4, terwijl eind Q3 je begroting 2025 gereed moet zijn en dan werkt dat niet. Want er moet gewoon jaarlijks verantwoord worden wat je aan beheer doet. Dat is....

De **voorzitter** Aan de onderhoudsdoelstellingen.

Mevrouw **Visser** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Leidt dat tot een nieuwe opmerking, wegging bij de wethouder?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou bijna dan toch even willen schorsen met betrekking tot Pepperflow. Want Pepperflow is niet meer dan een systeem waarin we de begroting, de Kadernota en de P&C-cyclus eigenlijk aan u aanbieden. Het is niet meer dan een middel. En als wij zeggen dat wij in de begroting, de niet-kernportefeuille, de kernportefeuille daarin, dan zal die ook in Pepperflow komen. Ik bedoel, als dat de technische vraag is, dan kan ik...

De **voorzitter** Even voor mijn kant. U spreekt nu over begroting. In het amendement wordt gesproken over jaarstukken. Dus de jaarrekening, het jaarverslag. Wat bedoelde u? Ook de jaarstukken eigenlijk, of bedoelde u begroting?



Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou even willen schorsen.

De **voorzitter** Even schorsen om ook voor u als raad helder te hebben wat met het amendement bedoeld wordt; dat is door de indienster nu toegelicht, maar ook hoe de wethouder het hoort en zijn toezegging ook scherp kan maken. De vergadering is voor een enkel ogenblik geschorst. Ik wil u vragen zoveel mogelijk te blijven zitten, zodat we zo snel mogelijk door kunnen.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dan ben ik blij dat de wethouder van Financiën me even helpt met betrekking tot, het gaat soms in woorden. Als het gaat over begroting, maar het gaat inderdaad over jaarstukken. En ja, van de aanbevelingen hebben we ook gezegd dat we die overnemen om die conform de rapportage zoals die gebruikt wordt voor de jaarstukken 2022, vanaf 2023 ook gewoon mee te nemen. Dus in die zin hebben we gezegd dat we die aanbeveling die de Rekenkamer ook heeft gedaan, overnemen. Dus het was voor mij een verwarring waarom dit zo genoemd werd, omdat we dat al hadden overgenomen. Excuses daarvoor.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Wat is uw eindoordeel over het voorliggende amendement nu, dit gezegd hebbende?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoop dat ik daarmee duidelijk was dat dit een overbodig amendement is.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de wethouder? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, zoals ik het zie valt dan inderdaad d. uit het amendement af. A. qua datum dan nog niet, maar ook b. niet per se. Toch nog heel even op zoek bij de wethouder. Want hoe ik het nu gewoon voor me zie, is: het college wil dat stukje b. in principe gewoon bij de P&C-cyclus oppakken. In hoeverre zou het een probleem zijn, zeker de eerste keer dat we dit aanvliegen, om dat in een aparte CIB ook aan te bieden, zodat je ook nog dat onderscheid duidelijk kunt zien? In dat opzicht deel ik de woorden van mevrouw Visser enigszins dat die hele grote stukken gewoon lastig leesbaar zijn. In hoeverre is het een probleem om de zaken die je daarover bij de eerstvolgende jaarstukken, dat die eerst ook in een CIB verstrekt worden?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Dat is een vraag aan de wethouder. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat is natuurlijk geen enkel punt, want we hebben al gezegd dat we in de jaarstukken die voortgang geven. Dus volgens mij doen we dat. En de gemeente jaarlijks via een college informatiebrief of via de jaarstukken - ik wil daar best een aparte college informatiebrief voor maken, maar volgens mij is dat lood om oud ijzer, want we moeten daar ook over rapporteren en daar rapporteren we ook over. Dus daarom, voorzitter, bedoelde ik ook dat dit amendement ook voor punt b. overbodig is, omdat we dat doen en die aanbeveling hadden we ook overgenomen. Alleen, we doen het niet via een CIB en als de raad dat graag wil, dan hoor ik dat graag.

De **voorzitter** Dat zien we straks bij de stemming. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Dan mag u gaan zitten. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de beraadslaging. Is er behoefte aan een tweede termijn bij de leden van de raad? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot stemming, in de veronderstelling dat de indieners het amendement in stand laten. Dat is het geval. Ik kijk even alle indieners langs. Ja, dat is het geval. Ik verzoek u allemaal uw stemapplicatie te openen. Mevrouw Visser, lukt dat?



Mevrouw **Visser** Nee, ik kan niet stemmen. Alles is geblokkeerd.

De **voorzitter** Alles is bij u geblokkeerd. Dat vraagt een heel debat, maar laten we dat niet doen. Dat betekent dat u in ieder geval mondeling uw stem uitbrengt. Voordat we dat gaan doen, gaan we straks eerst stemmen over het ingediende amendement onder A9.1 en vraag ik of nog één van de leden daar een stemverklaring over wil afleggen. Dat is het geval. De heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u, voorzitter. Gezien de reactie van de wethouder dat verschillende punten overbodig zijn, punt a. al terugkomt richting de P&C-cyclus en in Q4 het beheerplan en de CIB dus eigenlijk ook overbodig is omdat het in de jaarstukken zit, kunnen wij dit voorstel niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is ook behoefte aan een stemverklaring van de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie, maar eerst de heer Dunsbergen. Ik ga even het rijtje af. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Inderdaad, even kort een stemverklaring, in die zin dat wij na lang wikken en wegen en het debat nog weer even terugluisterende, zo snel in die schorsing en zo, toch tot de conclusie komen dat we eigenlijk de meerwaarde van het amendement missen en dat dat maakt dat we tegen zullen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even verder rond. Dan geef ik het woord aan de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, gelet op de beantwoording van de wethouder, waarin hij ook aangeeft dat hij een CIB zal sturen op dat punt b. en gezien punt d. uit het amendement ook overbodig is, wat de wethouder heeft gezegd, zullen wij tegen het amendement stemmen, maar voor het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wij gaan over tot stemming over het voorliggende amendement onder A9.1. Ik verzoek u uw stem uit te brengen. Ik vraag mevrouw Visser-Schlieker om haar stem uit te brengen.

Mevrouw **Visser** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Voor; dank u wel. Daarmee zijn alle 21 stemmen van de 21 aanwezige leden uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor het amendement zijn 9 stemmen uitgebracht door de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU en alle overige leden van de overige fracties hebben daar tegen gestemd. Het amendement is verworpen. Dan gaan we over tot stemming over het voorliggende voorstel. Het voorliggende besluit is met alle besluiten onder 1 t/m 4 niet gewijzigd. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is het geval. Mevrouw Visser, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, twee dingen. Het amendement was ons dierbaar. Wij komen tot de conclusie dat we dus dadelijk geen CIB krijgen. Want ja, het amendement is verworpen. Laat onverlet dat we wel in zullen stemmen met dit raadsbesluit omdat we hiermee ook onze waardering richting Rekenkamer uitspreken.

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen bij dit voorliggende besluit? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Met waardering voor de Rekenkamer voor het verrichte werk en de aanbevelingen die zijn uitgebracht en overgenomen door het college. Mooi dat we het op deze manier hebben afgesloten en daarmee verdwijnt het echt niet in de onderste lade, zoals sommigen van u dachten. Dank u wel.

10. FYS - HERINRICHTING GEMEENTEKANTOOR



De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 10, een debat over de herinrichting van het gemeentekantoor. Daar heeft u uitgebreid over gesproken: beeldvormend op 11 december 2023, oordeelsvormend in de laatste vergadering van 13 februari jongstleden. Er zijn ook verschillende technische vragen gesteld en beantwoord en we kunnen overgaan tot besluitvorming vanavond. Een aantal leden heeft aangegeven daar het woord over te willen voeren. Ik heb op mijn lijstje staan de leden Brandwijk en Van Urk. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Als fractie van Slydregt.NU zien we dat bij veel vastgoedprojecten grote investeringen gedaan worden in Sliedrecht. Als we kijken naar een IKC waar we iets meer dan 16,5 miljoen toch wel vrij snel hebben uitgegeven. Als we kijken naar Elektra, waar we 2,2 miljoen voor hadden begroot, wat toch weer duurder is geworden dan dat het was. Als we kijken naar ons eigen raadhuis, waar we zien dat we toch ook vele miljoenen er in pompen zonder te weten wat er nu echt gaat komen. We missen accommodatiebeleid en daarmee dus ook goed accommodatiebeleid. Naast al hetgeen wat nu al gebeurd is, moeten we ook vooruitkijken en als we vooruitkijken zien we dat we vanaf 2026 een ramp- of een ravijnjaar ingaan. We zullen gekort worden op ons gemeentefonds. We zullen dus vele maatregelen moeten nemen om deze klap op te vangen. Om mooie dingen te blijven doen in Sliedrecht, maar wel op een aantal plekken misschien iets minder mooi. En om met dat misschien iets minder mooi te beginnen, of misschien wat realistischer, dient onze fractie van Slydregt.NU een motie in: 'Realistische verbouwing gemeentekantoor'. Ik zal nu de motie voorlezen.

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op dinsdag 5 maart 2024, gehoord hebbende de beraadslaging over het voorstel 'herinrichting gemeentekantoor'. Concluderende dat: Er gekort gaat worden op het gemeentefonds vanaf 2026; Er rampjaren aankomen; Er niet voldoende is gekeken naar andere mogelijkheden. Overwegende dat: In de komende jaren moeilijke keuzes zullen moeten worden gemaakt; De gemeente ook in eigen vlees moet snijden. Verzoekt het college om tot een kostenreductie van 20 procent te komen bij de verbouwing van het gemeentekantoor. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie is ingediend door u, meneer Brandwijk, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.1. Ik zie dat er verschillende vragen zijn, in de veronderstelling dat u klaar bent met de toelichting bij deze motie.

De heer **Brandwijk** Ja.

De **voorzitter** U bent klaar met de toelichting bij deze motie? Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Maaren-Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Maaren** Dank u wel, voorzitter. Wij vragen ons af waar de 20 procent vandaan komt, waar die op gebaseerd is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel voor de vraag. Net zoals bij het vorige voorstel vinden wij ook als fractie dat je concrete opdrachten moet meegeven aan dit college. Het komen tot kostenreductie is voor ons niet voldoende en graag koppelen wij daar een percentage aan. Zoals het college vaak de ambitie hoog zet, zetten wij hierbij als fractie de ambitie ook hoog en zijn we op 20 procent uitgekomen. Maar dat is niet gebaseerd op gigantische berekeningen; het is een signaal dat we willen afgeven, maar ook een ambitie om goed te kijken naar wat mogelijk is.

De **voorzitter** Ik zag dat de heer Van Rossum van de VVD-fractie nog een interruptie wilde plaatsen. Gaat uw gang.



De heer **Van Rossum** In eerste instantie ongeveer dezelfde vraag als mevrouw Van Maanen, maar de motie luidt 'Realistische besparing'. Op basis waarvan zegt u dat dit realistisch is? Want als ik het voorstel er op na sla, zie ik dat daar ook al in geschreven wordt dat er een 20 procent prijsstijging in heeft gezeten die gereduceerd is doordat ze eigenlijk al flink bespaard hebben. Het plan is verkleind, minder vierkante meters. Dat compenseert eigenlijk verdere kostenbesparing. Dus op basis waarvan zegt u - constateert u, laat ik het dan zo zeggen, dat een verdere besparing van 20 procent nog steeds realistisch is? Die feitelijk al gerealiseerd is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zonder dit debat weer over hele andere onderwerpen te laten gaan, had het originele plan van het gemeentekantoor er mee te maken dat de noodasielopvang weg zou gaan. Het plan heeft dus al meerdere keren ontwikkelingen doorgemaakt en zou DAT nu ook nog een keer kunnen. Daarnaast, zoals ik ook al zei aan het begin, is er nog steeds geen accommodatiebeleid en vragen wij ons af: moet het aantal gecreëerde, misschien, vergaderruimtes op het gemeentekantoor wel gecreëerd worden, wetende dat we, met spijt in ons hart, zo meteen op het raadhuis geen eigen fractiekamers meer hebben en daar ook voldoende vergaderruimtes zijn? Voor ons is dat op dit moment niet inzichtelijk. Volgens ons kan daar slim en efficiënter naar gekeken worden. Dat is de opdracht die wij, met in het vooruitzicht alle keuzes die we nog moeten maken, alvast mee willen geven aan het college bij dit voorstel. Juist omdat dit ook ons raakt.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie nog een vervolgvraag bij de heer Van Rossum. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wat ik constateer is dat de heer Brandwijk niet ingaat op het feit dat er dus al diezelfde besparing heeft plaatsgevonden en eigenlijk vind ik dat dus ook een beetje verkeerd signaal. Want als je nu op dit moment bij de kredietaanvraag het college nog een verdere taakstelling aangeeft, dan weet ik ook hoe ze dat de volgende keer gaan doen. Namelijk: als ik collegelid zou zijn, zou ik de volgende keer 25 procent extra vragen omdat je weet dat je die 20 procent krijgt en dan hebben we hetzelfde resultaat. Nu zien we een college dat eigenlijk proactief al gaat kijken naar: kunnen wij een goedkopere optie doen? Dat hebben ze eerst gedaan door het te verkleinen. Twee, ze hebben ook op verzoek van een toezegging aan mevrouw Visser gekeken naar scenario's. Daar bleek dat een alternatief scenario ook structureel besparingen oplevert. Dus wat mij betreft heeft het college eigenlijk al gedaan wat u vraagt.

De **voorzitter** De heer Brandwijk in reactie op deze interruptie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als ik dan de logica even mag omdraaien? Als wij als raad namelijk nooit de opdracht geven aan het college om eens een keer minder kosten te maken, dan zal het college dus ook altijd raadsvoorstellen indienen waarin er wel degelijk nog besparingen gemaakt kunnen worden. Dit wordt een beetje een kip-ei discussie overigens, voordat de heer Van Rossum nog een keer gaat reageren zonder het woord gekregen te hebben.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Meneer Van Rossum had nog behoefte in derde instantie nog te reageren.

De heer **Van Rossum** Nogmaals constaterend dat er niet op ingegaan wordt. Want u zegt... misschien moet ik hem dan als vraag stellen. Erkent u dat het college met het voorstel al een forse besparing realiseert ten opzichte van het origineel gekozen pad?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zie dat er keuzes zijn gemaakt die tot besparing geleid hebben, maar ik zie ook nog steeds dat er geen



accommodatiebeleid is. Dat er, vind ik, te weinig afstemming is tussen wat er in het raadhuis gebeurt en in het gemeentekantoor. Ik vind ook: wij gaan over het budget als raad, dat wij over het budget ook echt een opdracht mogen meegeven aan het college en als fractie vinden wij dat we dit signaal over het budget en met alles wat er in vooruitzicht ligt, mee moeten geven aan het college.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen heeft ook behoefte aan een vraag. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat klopt. Dank u wel. Ik moet zeggen dat eigenlijk alle vragen die net gesteld zijn, dat gaf al heel wat blijk van de vragen die ik ook wilde stellen, maar ik heb er nog eentje die nog niet gesteld is, dus dat ga ik nu doen en dat is dat ik het een beetje dubbel vind. Want de heer Brandwijk noemde het net al: bij het raadhuis had hij een motie ingediend om de eigen fractiekamers te behouden. Dus iets dat juist behoudt, dus eigenlijk een beetje groter maakt en dan nu bij het gemeentekantoor wordt het dan juist weer ingeperkt. Ik moet zeggen, ik vind die lijn een beetje onduidelijk. Dus wat is het nu? Plus, ik denk ook vanuit goed werkgeverschap is het volgens mij belangrijk dat we in ieder geval een soort minimum vaststellen. De heer Van Rossum haalde net al heel duidelijk aan: die besparing is er al. Dus dan is het toch ook vanuit goed werkgeverschap heel belangrijk dat we onze ambtenaren ook een goede werkplek bieden? Net als dat u uzelf eigenlijk een fractiekamer gunt, dat we in ieder geval onze ambtenaren ook een goede werkplek gunnen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij staat er nergens in deze motie dat ik de ambtenaren een slechte werkplek toewens of een mindere werkplek toewens. Ik hoop dat elke ambtenaar in Sliedrecht vindt dat hij een goede werkplek heeft; met name dat hij vindt dat we goede ambities hebben met bijvoorbeeld de woningbouw die we willen realiseren en dat dat ook een reden is dat mensen hier komen werken. Kunt u nog een keer de vraag herhalen van de heer Dunsbergen?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen vergeleek uw inbreng bij het raadhuis met....

De heer **Brandwijk** Bij het raadhuis, waar we daar kozen. We vinden dat we daar als raad goed in positie gesteld moeten worden om ook onze taak als raad te kunnen doen. Daarbij moeten ambtenaren ook goed in positie gezet worden om hun taak te doen. Wat we nu zien, is dat we op verschillende plekken in Sliedrecht toch meer kantoorruimte creëren dan misschien eerst voorzien was, of multifunctionele ruimtes. Denk aan Elektra, denk aan het raadhuis, denk aan het gemeentekantoor en wij nu niet zien hoe zich dat tot elkaar verhoudt en wij dat ook dus een opdracht vinden waarbij we denken dat het tot een kostenreductie kan leiden, en dat mee willen geven aan dit college.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Ja, want dat is wel een boeiende die nu opkomt. Want dan wordt eigenlijk genoemd alsof de panden die we nu als gemeente hebben, dat die ook gebruikt gaan worden als werkplek voor onze ambtelijke organisatie. Maar dat is natuurlijk niet zo. Want eigenlijk zijn alle panden die we hebben, die hebben een soort maatschappelijk doel, dus voor de maatschappelijke instellingen in Sliedrecht. Er is één pand in Sliedrecht, dat is het gemeentekantoor en dat is waar onze ambtelijke organisatie werkt. Tot op zekere hoogte, mitsen en maren daargelaten. Dus dan is het toch heel terecht dat we daar gewoon in investeren en ook die ambtenaren de werkplek geven die ze nodig hebben? Dan moet je toch niet opeens nu een arm op de rug binden door 20 procent er af te snoepen?

De **voorzitter** Dank u wel. Het woord is weer aan de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Onzes inziens is dat we dat ook zeker niet doen. We zorgen er nog steeds voor en dat is de opdracht die we meegeven



aan het college, om een goede werkplek voor onze ambtenaren te creëren. Volgens onze fractie is dat ook mogelijk. En zoals ik zei: er is al vaker van het plan afgeweken. Eerst zou er een vleugel gebruikt worden. Daar zit nu nog steeds nog steeds noodopvang. Nu is er een andere vleugel gekozen. Blijkbaar kan er toch anders nagedacht worden. Er gaat boven het gemeentekantoor volgens mij ook nog binnenkort iemand weg. Dus volgens mij kunnen we slim kijken hoe we ruimtes kunnen gaan gebruiken.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is het geval. De heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Tijdens de oordeelsvormende vergadering was het punt van Slydregt.NU eigenlijk van: de onderbouwing van het college was eigenlijk op dit stuk een beetje magertjes. Jullie waren wel voorstander van goede werkplekken en er moesten goede faciliteiten zijn. Alles moest erop en eraan. En nu hoor ik 'er zijn geen gigantische berekeningen ten grondslag aan deze motie'. Maar ligt er überhaupt iets aan ten grondslag, aan deze motie?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij heb ik dat net al veelvuldig toegelicht, maar we geven echt veel geld uit, hier in de gemeente. We gaan nog veel geld uitgeven. We gaan het over anderhalve week hebben over de Noord-Zuid verbinding. Daar moeten we misschien ook gaan nadenken over kostenreductie. Ja, wij willen ook veel met Sliedrecht. Wij willen ook dat Sliedrecht vooruit gaat. Maar we willen ook realistisch kijken naar wat wel mogelijk is. Daarbij is het soms: op sommige plekken de ambitie en mensen die je hebt, iets bijstellen. En dat is wat wij hier als opdracht willen meegeven aan het college, om daar toch goed naar te kijken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Ik hoor nu toch weer 'realistisch' en dan ben ik toch benieuwd: wat ligt er nu aan ten grondslag?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Als de heer Van Urk naar berekeningen vraagt ten opzichte van die 20 procent: die liggen hier niet onder. Maar het gaat ons om het signaal wat je afgeeft en daarbij innovatief nadenken over wat wel zou kunnen om tot kostenreductie te komen. Om niet weer scenario's te krijgen zoals bij Elektra dat de kosten toch weer overstijgen, dat er weer voor extra budget naar de raad toe gekomen moet worden, maar te kijken: wat kunnen we nu toch echt met minder gaan doen? Want dat is de opdracht die we voor de aankomende jaren echt gaan krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, u hebt al een interruptie geplaatst; heeft u behoefte om nog een vraag te stellen? Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Er werd mij nog wel een hele goede vraag ingefluisterd die, denk ik, ook wel van waarde is voor het debat. Want stel nu, for arguments sake, dat we zouden zeggen als raad: oké, we gaan akkoord met deze motie en stel nu dat de wethouder dan zegt, 'oké, ik ga er mee aan de slag en hij komt dan weer bij de raad en zegt, 20 procent er af, dat lukt niet, dat is niet realistisch. Ik heb gewoon die 100 procent nodig.' Zou u dan alsnog dat geld geven? Of gaat het u eigenlijk vooral om het signaal, om het beeld wat u er nu mee schetst?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als het college bij ons terugkomt, goed heeft gekeken naar wat er mogelijk is en met een accommodatiebeleid terugkomt, dan zouden wij als fractie een keuze kunnen maken hoe we dan tegenover dit voorstel



staan. Maar dan zouden wij daar zeker, denk ik, wel wat meer welwillend tegenover staan, omdat we volgens ons een beter besluit kunnen nemen.

De **voorzitter** Als uw voorzitter moet ik u er op wijzen dat hier vanavond voorligt een besluit tot het voteren van een krediet. Het is niet zo dat er een getrapte besluitvorming vanavond plaatsvindt. De motie staat los van de besluitvorming. Of staat niet los, maar in ieder geval volgt nadat u besloten heeft over het al dan niet voteren van een krediet. Dat even als feitelijke informatie. Als geen van de leden nog een vraag heeft aan de indiener van de motie, dan kunt u gaan zitten. Dank u wel, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ik heb dan...

De **voorzitter** U heeft nog meer? Natuurlijk, u heeft misschien nog meer elementen.

De heer **Brandwijk** Ik heb dan nog één vraag. Zijn de andere fracties het wel met mij eens dat er een signaal gegeven moet worden? Is het alleen het percentage wat u tegen staat, of is het de opdracht in zijn geheel waarvan u zegt: ja, maar het college heeft al zijn best gedaan? Want daar ben ik wel zoekende in, zeker als we nog vaker dit gesprek gaan voeren. Gaat het om percentages? Want dat zou ook kunnen in deze motie. Dat er een percentage uit gaat, of dat een ander percentage in staat. Want ik denk dat er echt een opdracht voor ons ligt.

De **voorzitter** Dank u wel voor de gestelde vraag. We gaan nu gewoon de termijnen van de fracties voeren en dan kunnen de fracties, als ze daar behoefte aan hebben, ook reageren op uw vraag. Dank u wel voor uw inbreng. Als tweede had zich gemeld als spreker de heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals in de oordeelsvormende vergadering aangegeven waren voor ons drie punten belangrijk en dat was het komen tot het definitieve ontwerp zoals besloten op 8 februari. Met het aanleveren van het definitieve ontwerp en de 3D-tour is wat ons betreft invulling gegeven aan dat besluit. Wat ons betreft hadden we als fractie graag deze stukken eerder gezien, ook gezien het besluit van destijds. Daarnaast geven deze geleverde stukken ons nu veel meer context bij het besluit wat we nu nemen. Dus daar zijn we blij mee, dat we dat gekregen hebben. Het tweede punt wat we hadden, was de beheersing van de in het voorstel genoemde risico om te komen tot een definitief ontwerp. Dat is met eerder genoemde aanlevering van de stukken niet meer aan de orde. Wel blijven er dan nog andere risico's over. Het werken in een bouwteam is in deze situatie niet ongebruikelijk, maar wel zou ik hier willen meegeven dat mijn ervaring met werken met een bouwteam vaak of meestal duurder uitvalt. Daarom zou ik aan het college willen meegeven: hou de regie tijdens het gehele proces, om stijging van de kosten te voorkomen. Dus misschien is het een antwoord op de vraag van de heer Brandwijk. Dan punt 3, een goede en aantrekkelijke werkplek voor de ambtenaren. Ik zal niet herhalen wat ik oordeelsvormend heb gezegd, maar voor ons als fractie staat vast dat de ambtenaren die zich iedere dag inzetten voor de Sliedrechtse samenleving een goede en een aangename werkplek behoren te hebben. Als daarin een plek voor ontmoeten ook aanwezig is: dat is mooi meegenomen. Voorzitter, daarom zullen we instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Toch een vraag nog van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Van Urk gaf aan dat het hem meer context gaf. Is het voor de fractie van de SGP-ChristenUnie dan nu ook duidelijk hoe de verbouwing in het gemeentekantoor zich verhoudt tot de verbouwing in het raadhuis zoals dit ooit wel gepresenteerd is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Hoe het zich verhoudt - er is natuurlijk een heel mooi samenspel. Ze zitten beiden aan de haven. Dat is oordeelsvormend ook door de heer Van Dunsbergen gezegd: ze zitten dicht bij elkaar. Dat vinden wij een groot voordeel en natuurlijk kun je,



als je dicht bij elkaar werkt beide ruimtes gebruiken, over en weer. Dus je kunt dan gebruik maken van de ruimtes die het raadhuis biedt. Dat geeft ons wat meer context. De vergaderruimtes kun je over en weer gebruiken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** Dan nog één verduidelijkende vraag. Dus de heer Van Urk heeft geen cijfers over het aantal te gebruiken vergaderruimtes in het raadhuis, het aantal te gebruiken vergaderruimtes in het gemeentekantoor ten opzichte van elkaar en dus weet of het totale aantal ruimtes te veel of te weinig is? Daar heeft hij dus geen zicht op.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Het aantal ruimtes is ingetekend en hoeveel er beschikbaar zijn, dat ligt natuurlijk ook jezelf. Als je als fractie zijnde een ruimte voor jezelf reserveert, dan is die niet beschikbaar voor anderen. Vandaar dat wij als fractie zeggen: die kun jij ook gebruiken, dus dan hou je wat meer over.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog andere vragen van andere leden aan de heer Van Urk? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan geef ik in de eerste termijn van de raad nog het woord aan andere woordvoerders. Ik kijk even of daar behoefte aan is. Mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, meer een opmerking.

De **voorzitter** Toch namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Interruptie op interruptie schijnt niet te mogen, maar toch even: er was een toezegging aan de fractie van PRO Sliedrecht en dat was niet een toezegging aan mevrouw Visser.

De **voorzitter** Dank voor de correctie voor het verslag, voor de annalen. Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een inbreng willen leveren in de eerste termijn van de raad? Dat is het geval. De heer Dunsbergen en de heer Van Rossum. Gaat uw gang. U wordt natuurlijk uitgenodigd om naar voren te komen.

De heer **Dunsbergen** Ik zie dit meer eventjes als debat naar aanleiding van wat er gezegd is, ook omdat het in die zin nog een beetje voortborduurde op de woordvoering van de heer Brandwijk. Want dat is namelijk dat de heer Brandwijk op het eind van zijn woordvoering nog het punt maakte van die kostenreductie en het signaal dat we daarmee willen geven. Ik wil in ieder geval twee dingen al aangeven. Dat is in de eerste plaats dat ik denk dat kaasschaven in ieder geval niet de oplossing is voor hoe we kijken naar het ravijnjaar. Dan heb je volgens mij gewoon structurele oplossingen nodig en dit voelt voor mij als een kaasschaaf methode. En 2: we moeten volgens mij niet doen alsof het voorstel dat er ligt, buitensporig hoog is. Alsof er opeens gouden kranen in het stuk staan. Dat is geenszins aan de orde. De heer Van Rossem heeft al aangegeven dat er al besparingen zijn gerealiseerd in het voorstel, dus volgens mij hebben we daarmee al een signaal gegeven aan onze inwoners en heeft de wethouder daarin al geluisterd naar de inwoners van Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Nee, we gaan eerst even kijken of er nog andere leden willen reageren op de door u gestelde vraag, want anders blijven we heen en weer tikken. Ik zag dat de heer Van Rossum ook iets wilde zeggen.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ook op de vraag van de heer Brandwijk. Want hij stelde een heel concrete vraag: vindt u dat we het college een opdracht moeten geven? Ik denk dat het goed is dat het college uitstraalt en duidelijk maakt waarom keuzes gemaakt worden en dat daar bij een herinrichting als deze de doelmatigheid een redelijke eis is. Maar ik vind juist dat ze in dit voorstel ontzettend goed hebben uitgelegd welke scenario's ze hebben afgewogen, hoe die scenario's financieel doorvertalen en waar ze



besparingen hebben gevonden. Dus als uw oproep is aan het college: maak richting de gemeente duidelijk bij voorstellen in de volle breedte op het moment dat wij nog debatten krijgen welke besparingsopties gerealiseerd zijn in het voorstel, ja, dan denk ik dat dat een hele goede oproep is richting het college, omdat het college het dan meeneemt in eigenlijk de oproep die u doet. Maar nu, bij het vaststellen van een definitief ontwerp en het geven van een krediet alsnog een taakstelling meegeven, dat vind ik echt een verkeerde, en ook een verkeerde volgorde. Als wij een taakstelling hadden mee willen geven aan het college, hadden we dat bij het voorbereidingskrediet moeten doen, in uitwerking naar DO en niet op het moment dat er een uitgewerkt DO ligt dat afgeprijsd wordt, waar een krediet aan gekoppeld wordt en dan nog een keer een taakstelling toevoegen. Dan moet het hele DO-proces opnieuw plaatsvinden, want je moet toewerken naar een ander ontwerp als je 20 procent moet besparen. Dat lijkt mij ook niet de juiste volgorde en ook niet heel effectief. Dat is hoe wij er in zitten.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even rond of nog andere leden van de raad in de eerste termijn het woord wensen. Dat is mevrouw Van Maaren. Gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Van Maaren** Dank u wel. Wij willen graag het verzoek indienen om na de beantwoording van het college even drie minuten te schorsen, zodat we de motie intern nog even kunnen bespreken.

De **voorzitter** Dank u wel voor het reeds ingediende verzoek. Ik stel voor daar straks gehoor aan te geven. De heer Brandwijk heeft de antwoorden op zijn vraag gehoord. Wenst hij daar nog op te reageren? Dat is het geval. De heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Dunsbergen zei dat wij al een signaal hadden afgegeven. Nee, het college heeft gekeken naar een kostenreductie, maar wij als raad hebben eigenlijk helemaal nog niet zo'n signaal afgegeven. Ik denk dat het wel goed is als wij dat eens gaan doen.

De **voorzitter** Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Bijderwieden, op basis van de inbrengen. Er zijn niet zo heel veel vragen aan u gesteld, geloof ik, maar vooral, er is een motie ingediend en daar wilt u vast op reageren. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Heel graag, voorzitter. Dank u wel. Ik vond het ook een goed debat, voorzitter. Want de tegenstrijdigheid die de fractie Slydregt.NU graag wil en hoe er op gereageerd wordt, dat is ook hoe ik als college graag zou willen reageren. Wij hebben ons best echt al gedaan en wij gaan niet over één nacht ijs. Goed werkgeverschap, dat is ook al genoemd: daarvoor hebben we goede voorzieningen nodig voor onze medewerkers, voor nu en ook voor in de toekomst. Daar hebben we kritisch naar gekeken. We hebben echt geprobeerd om dit zo goed en zorgvuldig mogelijk te doen. De heer Van Rossum zei al: als we nu een extra taakstelling zouden hebben, dan zou het DO-proces opnieuw moeten. Ja, dat klopt en ik denk dat dat niet goed is met betrekking tot hoe we komen tot een goede werkplek voor onze medewerkers. Voorzitter, wij zijn kritisch. Wij gaan heel zorgvuldig om met het geld. Het is niet zo dat wij dat allemaal in de hand hebben. Er is ook al gezegd: we hebben te maken met prijsstijgingen. Dat hebben we niet in de hand, maar we zijn er wel zorgvuldig op en we proberen daar zo goed mogelijk op te sturen. Dat is ook, wat mij betreft, meteen een belangrijk antwoord op de opmerking die de fractie van de SGP-ChristenUnie heeft gemaakt met betrekking tot het risico van het bouwteam: juist doordat we dit nu met het bouwteam doen, kunnen we daar èn in snelheid èn in zorgvuldigheid proberen daar ook goed op te sturen. Dus dat is eigenlijk voor ons op dit moment ook een zekerheid met betrekking tot de tijd die we willen gebruiken en nodig hebben om dit te doen. Voorzitter, rest me eigenlijk niet anders dan dat ik zeg dat ik de motie zou willen ontraden, omdat ik niet zou weten hoe ik een kostenreductie van 20 procent zou moeten realiseren.



De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Gehoord hebbende het verzoek van de fractie van PRO Sliedrecht om de vergadering voor drie minuten te schorsen, schorsen we de vergadering tot 21.06 uur. De heer Jongeneel wil nog een schorsing?

De heer **Jongeneel** Voorzitter, een langere schorsing; 15 minuten alstublieft.

De **voorzitter** 15 minuten? Nou, nou. Dan stel ik voor 21.15 uur. De vergadering is geschorst tot 21.15 uur.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. We zijn gekomen aan de tweede termijn en ik kijk allereerst even rond of daar behoefte aan is. Ik kijk naar de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Dat is het geval. U vroeg om nog een extra schorsing tenslotte en mevrouw Van Maaren vroeg om een schorsing. Ik stel voor dat we even het rondje maken in de tweede termijn. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ondanks het advies van de wethouder houden we onze motie aan, omdat het goed is om te kijken naar een realistische verbouwing.

De **voorzitter** U bedoelt: u houdt uw motie in stand, in plaats van aanhouden.

De heer **Brandwijk** Ja, in stand. Excuus. Daaraan toevoegend vinden we als fractie dat er realistisch naar elk voorstel gekeken moet worden en soms ook nog twee keer naar een voorstel en soms zelfs drie keer en soms zelfs misschien vier keer gekeken moet worden naar een voorstel: hoe kunnen we dit beter doen? Het gaat om grote bedragen en we zullen als fractie naar alle bedragen, groot of klein, realistisch en kritisch blijven kijken. We hopen op deze manier een bijdrage te doen. Dat was het einde van mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is een vraag van de heer Dunsbergen en van de heer Van Urk. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik ben dan toch even in de war. Waarom zou je, als je één of twee keer naar een voorstel hebt gekeken en ziet: het is gewoon goed, er nog een derde of een vierde keer naar kijken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het ging niet specifiek over dit voorstel. Meer in zijn algemeenheid dat er voorstellen kunnen zijn, een Noord-Zuid verbinding, waar je misschien niet één, maar twee avonden over wil vergaderen. Waar je toch nog wat langer de tijd voor wil nemen. Dat kan voorkomen en door nieuwe, recente ontwikkelingen, door soms grote ontwikkelingen zoals een coronapandemie of soms wat kleinere ontwikkelingen, door ontwikkelingen hier in de Drechtsteden, dat kan er toe leiden dat je opnieuw naar voorstellen kijkt, meerdere keren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk heeft ook een vraag. Gaat uw gang, aan de heer Brandwijk.

De heer **Van Urk** Die ligt wel een beetje in lijn met wat de heer Dunsbergen vroeg. Ik herinner mij een filmpje van de fractie van Slydregt.NU waarin zij echt oproepen van: jongens, we moeten geen plannen schetsen, we moeten geen plannen schrijven, we moeten plannen uitvoeren. En nu hoor ik dat we er wel vier of vijf keer naar moeten kijken. Dat begrijp ik niet zo goed.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Je moet goede plannen uitvoeren. Als het aan mij ligt zit ik hier elke avond van de week vergaderingen te houden om plannen van het college beeldvormend, oordeelsvormend en besluitvormend, want dat is graag de vergadercyclus die ik doorga, te behandelen. We hebben als raad meerdere keren al te weinig raadsvoorstellen ontvangen, vergaderingen geschrapt. Dat doet mij pijn, maar wat we wel moeten zien is dat je goede besluiten moet nemen, omdat je anders situaties krijgt in Sliedrecht zoals een Winklerplein, waar het jaren stil blijft liggen door verkeerd genomen besluiten in het verleden. Dat is wat je niet wil. Dus: ja, je wil vooruit en ja, je wil veel doen. Daar zullen wij ook voor blijven strijden, maar dat vergt soms wel eventjes iets meer tijd om tot een goed plan te komen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk nog tenslotte.

De heer **Van Urk** Ik concludeer dan dat plannen schetsen en plannen schrijven dan toch wel belangrijk is.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Brandwijk** Dat is zeker waar en dat is....

De **voorzitter** U hebt niet het woord, meneer Brandwijk. De heer Brandwijk wenst daar nog op te reageren en dan gaan we door naar de volgende spreker.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dan nog één voorbeeld. We hebben ingestemd met Elektra. Is Elektra al open? Dat is een vraag aan de heer Van Urk. Kan SOJS het werk al doen? Dat is ook een vraag aan de heer Van Urk. Kan het poppodium alweer open? Dat is ook een vraag aan de heer Van Urk. Want daar hebben we toch weer overhaast een beslissing genomen. Nu staat er een af gebouw en gebeurt er helemaal niets. Hebben we zo meteen een af gemeentekantoor, misschien en dan zit er geen ambtenaar in.

De **voorzitter** U hoeft daar niet op te reageren; we blijven bij het onderwerp wat geagendeerd is en dat is het kredietvoorstel voor de inrichting van het raadhuis. Zijn er nog andere leden in de tweede termijn, mevrouw Van Maaren bijvoorbeeld, die het woord wensen? Dat is het geval. En de heer Van Urk. Mevrouw Van Maaren, gaat uw gang namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Van Maaren** Dank u wel, voorzitter. Om nog even terug te komen op de vraag van de heer Brandwijk: we zijn het er zeker mee eens dat we kritisch moeten blijven op aanvragen van kredieten. Wat betreft de motie: daar kunnen we ons nog niet helemaal in vinden. Vooral ook met het percentage, wat gewoon eigenlijk een beetje geschat is. Als de motie had gekomen, had dat beter eerder kunnen plaatsvinden, want anders moet het nu weer aangepast worden en dan kost het nog meer extra geld. Dus wij kunnen de motie niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk wenst ook het woord namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Voorzitter, wij zullen die motie ook niet steunen. Onze oproep was in 2022 al 'sober en doelmatig' en zojuist heb ik ook weer de oproep gedaan: hou daarin de regie. Dus daar zijn wij ook scherp op. Daar zullen wij ook op toezien. En dan wat de motie betreft: ja, die hebben wij 12 minuutjes voor de vergadering gekregen. Het lijkt ons een beetje snel opgezet. Hij is eerst met de pers gedeeld en dan mogen wij er nog iets van vinden. Ik vind het een beetje poppenkast.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog andere leden die in de tweede termijn het woord wensen? Dat is het geval. De heer Van Rossum heeft het woord.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan ook nog even dat het duidelijk moge zijn dat wij de motie ook niet zullen steunen. Eén: ik vind de timing verkeerd. Want als wij een taakstelling meegeven, dan moeten we dat doen bij het vaststellen van het



voorbereidingskrediet, zodat we in ieder geval weten waar op aangekoerst moet worden. Je kan niet na een opgeleverd DO nog een keer een taakstelling meegeven, want dan moet het hele proces opnieuw. Dan ben je twee jaar of 1,5 jaar of een jaar verder en heel veel geld verder, want dat is in ieder geval waar het altijd op neerkomt. Dat is één. Twee, realistisch - hij heet realistische verbouwing, maar ik heb toch een beetje het gevoel alsof het een onderbuik verbouwingspercentage is. Er is geen enkele, geen enkele onderbouwing die aangeeft dat 20 procent op enige manier realistisch is. Drie, de strekking dat het college sober en doelmatig moet omgaan met dit soort dingen, daarvan denk ik dat wij die delen, maar ik vind dit eigenlijk het slechtste moment om dat in te dienen omdat dit één van de eerste voorstellen is die ik recent heb gezien waarin het college heel nadrukkelijk de raad meeneemt in afwegingen die hebben plaatsgevonden. In kostenbesparingen die ingeboekt zijn. Dat is wat ik verwacht van een college en dan vind ik dit - het signaal kan ik in de basis wel delen, maar dit is niet het moment om dat te doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle fracties in de tweede termijn aan het woord geweest. Ik geef nog even de ruimte aan de fractie van Slydregt.NU om te reageren op de opmerkingen die mogelijk over hun motie zijn gemaakt, als ze daar behoefte aan hebben. Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat we nog moeilijke vergaderingen gaan hebben als het gaat over onze financiën, want we moeten keuzes maken en blijkbaar wordt er hier op dit moment geen keuze gemaakt. Als ik de redeneerlijn van de heer Van Rossum volg, kunnen we als gemeenteraad dus niet meer bijsturen in een besluitvormende vergadering en moeten we altijd maar tekenen bij het kruisje bij de plannen die het college hier neerlegt.

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Heeft het college nog behoefte om te reageren? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming over het voorliggende voorstel tot het voorgestelde besluit. Dat is een uitvoeringskrediet van € 2.223.000, -, beschikbaar te stellen voor de herinrichting van het gemeentekantoor en ten tweede in te stemmen met de voorgestelde begrotingswijziging. Wenst één van de leden een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Mevrouw Van Maaren, gaat uw gang namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Van Maaren** Dank u wel, voorzitter. Het gemeentekantoor had volgens onze fractie centraler in Sliedrecht mogen staan. Alleen, we kwamen er achter in de oordeelsvormende vergadering dat daar niet genoeg steun voor zou zijn. We gaan er wel vanuit dat er van dit krediet gewoon een mooi, nieuw gerenoveerd gemeentekantoor gebouwd gaat worden.

De **voorzitter** Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is het geval. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Het CDA kan instemmen met het raadsvoorstel om te komen tot een mooie werkplek voor onze ambtenaren. We wensen de wethouder veel succes met de verdere uitvoering en we hopen dat het 20-jarig jubileum van het gemeentekantoor gevierd kan worden in een nieuw jasje.

De **voorzitter** Ik wil de leden wel vragen om zich te beperken tot een stemverklaring. Zijn er nog andere leden die het woord wensen te voeren, een stemverklaring willen afleggen? De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Als SGP-ChristenUnie zullen wij instemmen met dit realistische voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wenst één van de leden stemming? Dat is het geval. Wij gaan over tot stemming en ik nodig u uit uw stem uit te



brenge over het voorliggende voorgestelde besluit. De stemming is geopend. (...) Mevrouw Visser, u mag uw stem mondeling uitbrengen.

Mevrouw **Visser** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee hebben alle 21 aanwezige leden hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt: 2 leden hebben tegen gestemd. Dat zijn de leden van de fractie van Slydregt.NU. Alle overige leden zijn voor en daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de voorliggende motie onder M10.1. Ik denk dat er geen behoefte is aan een stemverklaring, gezien het feit dat iedereen die al heeft meegenomen in zijn inbreng. Dat is het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. De stemming over de voorliggende motie onder M10.1 van de fractie van Slydregt.NU is geopend. (...) Mevrouw Visser, u mag uw stem mondeling uitbrengen. Wilt u de microfoon gebruiken?

Mevrouw **Visser** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Alle 21 stemmen van de 21 aanwezige stemgerechtigde leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt: voor hebben gestemd de twee leden van de fractie van Slydregt.NU, alle overige leden tegen. Daarmee is de motie verworpen.

11. SLUITING

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot de sluiting, agendapunt 11. Niets meer aan de orde zijnde sluit ik deze vergadering. Dank u wel voor uw inbreng. Onze medewerkers voor de advisering, onze griffiemedewerkers voor de ondersteuning, onze bode en onze technische mensen voor alle faciliteiten en natuurlijk ook de medewerkers van De Lockhorst. De vergadering is gesloten, wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 26 maart 2024.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries