



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP WOENSDAG 3 JULI 2024

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; A.E. Schild-de Jong (later); B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-Le Pair (v.a. agpt 10); V.E. Prins; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: J.T.H. van Rossum

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht. Hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering. Voor deze vergadering heeft zich afgemeld ons lid Van Rossum. De leden Schild en Kraaijeveld-Le Pair zijn later; die hopen nog later deze vergadering aan te schuiven. Ik zei het al: het is een besluitvormende vergadering. Een overzichtelijke agenda; we gaan zien wat daar van komt.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik nodig allereerst uit mevrouw Bakker bij agendapunt 2, het spreekrecht voor onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Mevrouw Bakker heeft al eerder ingesproken over het onderwerp waar ze opnieuw over wil inspreken en dat is het initiatiefvoorstel van Sliedrecht.NU over het ontwikkelen van de bouwlocatie Groen van Prinsterer. Mevrouw Bakker, opnieuw hartelijk welkom. U kent inmiddels de procedure. U heeft vijf minuten om de raad toe te spreken. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakker** Geachte voorzitter, college en raad. Graag wil ik nog een keer wat zeggen over het voorstel van de locatie Groen van Prinsterer. Nogmaals wil ik de noodzaak duidelijk maken dat er nu snel een begin gemaakt moet worden om betaalbare appartementen op deze locatie te gaan bouwen; juist voor jongeren die noodgedwongen nog thuis wonen omdat er geen woningen voor deze groep zijn. Haast, omdat alles al langer duurt en niet weer de vette worst voorgehouden moet worden, zoals bij de ontwikkelingen van het Burgemeester Winklerplein, het Watertorenterrein en zo zijn er wel meer 'projecten' waar al jaren over gesproken wordt, maar niets gebeurt. Er ligt een mooi plan van de heren Lavooi en Keesmaat die weten wat nodig is in Sliedrecht: betaalbare starterswoningen voor jongeren. Naar mijn idee hoeft er niet zoveel aan dit plan veranderd te worden; de toekomstige ontwikkelaar hoeft dit plan alleen maar door te rekenen op haalbaarheid en betaalbaarheid voor starters en er kan gewoon gebouwd worden. Dus weer niet eerst andere plannen maken, overleggen en de hele procedure van voor af aan weer beginnen; hup, de palen de grond in en bouwen. Actie en geen reactie! In de enkele weken na mijn vorige



inspraak is er weer het een en ander gebeurd en de geruchten gaan dat de voormalige Rabobank verkocht is aan een projectontwikkelaar. Daar kunnen eventueel prachtige senioren appartementen met huisartsenpost gerealiseerd worden. Mooie bijkomstigheid: er zijn daar al veel parkeerplaatsen aanwezig. Ook heb ik geruchten gehoord over eventuele bezwaren van omwonenden van de voormalige Groen van Prinstererschool. Zij zouden toezeggingen hebben gekregen om hun woonperceel te vergroten. Als dit zo zou zijn, waar komt dit vandaan? Deze bewoners wisten bij de koop tenslotte dat dat het was. Waar rook is, is vuur. Hopelijk dat mijn inspreekmoment u een weloverwogen keuze laat maken voor alle Sliedrechtse die op zoek zijn naar een woning, met name starters. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter** Ik dank u, mevrouw Bakker. Ik kijk even rond of er nog vragen aan u zijn. Dat is het geval. Mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik begrijp heel goed dat mevrouw Bakker een warm voorstander is van welke ontwikkeling dan ook op die locatie. Er ligt inderdaad een hartstikke leuk plan wat door twee particulieren is ingediend, maar die zichzelf echt niet als projectontwikkelaar zien. U blijft maar zeggen: geef die projectontwikkelaars toestemming, maar - die projectontwikkelaar is er gewoon niet. Ik wil dat toch wel even kwijt. Want ook anders, u heeft het zelf over gerucht dit, gerucht dat, maar met zo'n stelling breng je ook zelf geruchten de wereld in.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Mevrouw Visser heeft niet echt een vraag gesteld, maar wilt u nog reageren op wat zij zegt? Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakker** De *toekomstige* projectontwikkelaar, heb ik het over.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Ik kijk even rond of er nog meer vragen zijn. Dat is het geval. De heer Cees Ippel namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank u wel. Eén van de geruchten, zoals mevrouw Bakker dat benoemde, was de Rabobank locatie waar mogelijk dan wat met huisartsen kon. Zou mevrouw Bakker het ook interessant vinden om dat op deze locatie mogelijk te kunnen maken?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Cees Ippel. Mevrouw Bakker, aan u het woord.

Mevrouw **Bakker** U bedoelt daar een huisartsenpost? Nou.... Ik woon in de Frans Halsstraat en er is pas de apotheek geopend met wat dingen erboven. Ja, dan had dat ook een huisartsenpost kunnen zijn, net als in de Thorbeckestraat.

De **voorzitter** Een vervolgvraag van de heer Cees Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Meer een opmerking. De raad heeft een amendement, daar heeft u het vorige keer ook over gehad, vastgesteld. Dat is inderdaad al even geleden. Maar daarin was juist de mogelijkheid om maatschappelijke ruimte op te nemen in deze locatie. Daar was de raad enthousiast over, dus vandaar, dat is een beetje een winstwaarschuwing, waarom bepaalde fracties het misschien niet zo zien zitten dat die maatschappelijke functie in dit plan ontbreekt en dat het plan waar het college mogelijk mee komt, daar de ruimte wel voor heeft.

De **voorzitter** Meneer Cees Ippel neemt al een voorschot op zijn inbreng, mogelijk, straks.



De heer **Cees Ippel** Nou, ik wil een stukje duidelijkheid bieden.

De **voorzitter** Mevrouw Bakker, wilt u nog reageren daarop? Dat mag.

Mevrouw **Bakker** Ik begrijp het, maar... daar een huisartsenpost, weer een huisartsenpost. Er zijn moeilijk huisartsen te krijgen, dat weet ik. Dan denk ik: ja, zoek dat ergens anders, maar laat de jongeren, vooral de jongeren, een woning kunnen bemachtigen voor een redelijke prijs.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog meer vragen? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer, mevrouw Bakker, voor de inbreng en de beantwoording van de vragen. U mag weer plaatsnemen op de tribune. Overigens heet ik ook alle andere aanwezigen op de publieke tribune hartelijk welkom. Fijn dat u hier live of misschien ook wel thuis met ons meekijkt en alles is te volgen op raad.Sliedrecht.nl.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Allereerst gaan wij nu over naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda. Ik zie dat de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht een voorstel heeft bij het vaststellen van de agenda. Gaat u gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is er zeker, want ik ga een motie vreemd aankondigen aangaande Sliedrecht Noord. De vorm en de inhoud exact heb ik nog niet en dat komt omdat bij agendapunt 5 nog een antwoord volgt wat daar invloed op heeft. Nou kan dat antwoord zo dusdanig geweldig zijn dat ik u aan het eind van de agenda ga melden 'dat was het', òf: we gaan hem indienen. Dus dat hoort u dan.

De **voorzitter** Ja, u wilt in ieder geval nu vast agenderen en u kunt altijd nog later aangeven dat u daar toch geen behoefte aan heeft. Ik stel voor het voorstel van de heer Pauw te volgen en de motie vreemd aan de orde van de dag toe te voegen aan deze agenda. Dat wordt dan agendapunt 12 en dan eindigen we met sluiting, agendapunt 13. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 2024.

De **voorzitter** Wij gaan verder met het vaststellen van onze notulen van 28 en 29 mei 2024. Iemand tekstuele opmerkingen? Die zijn niet ingediend bij de griffier, dus ik ga er van uit dat u ongewijzigd met deze notulen kunt instemmen. Aldus besloten. Dank u wel. Dan zijn ze daarmee vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan we over tot agendapunt 5 en de heer Pauw kondigde het al aan. Hij heeft gevraagd om mondelinge vragen te mogen stellen aan het college, in dit geval vertegenwoordigd door portefeuillehouder wethouder Spek. Ik nodig graag de heer Pauw uit om zijn mondelinge vragen te stellen.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Komt u daarvoor niet naar voren?

De heer **Pauw** Nee, ik zie er het nut niet van in - het zijn maar twee kleine vragen.



De **voorzitter** Ik vind het eigenlijk wel passen bij mondelinge vragen dat u toch even het spreekgestoelte - als u dat ziet zitten: heel graag.

De heer **Pauw** Als u dat graag wilt, dan doe ik dat wel.

De **voorzitter** U moet het belang van mondelinge vragen niet onderschatten, meneer Pauw. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het gaat dus over mondelinge vragen. Het zijn er twee. Ten aanzien van een memo en ten aanzien van een CIB van 2 juni en ten aanzien van een raadsbesluit wat genomen is door deze raad op 23 april aangaande het voorbereidingskrediet voor de fly-over, oftewel de Noord-Zuidverbinding. In de memo wordt gesproken over een toezegging die gedaan zou zijn op 23 april. Die hebben wij volledig gemist en ook niet gevonden in de notulen. Dus de vraag aan het college is: hoe is nou een toezegging daar terechtgekomen in de memo? Dat is de eerste vraag. De tweede is natuurlijk ten aanzien van datgene wat daar gebeurt, dat er een voorwaarde is - nog met een 'n', uiteindelijk gecorrigeerd naar zonder een 'n' - oftewel één voorwaarde voor 1 juli en daar was vastgeklikt aan het krediet, dat voorbereidingskrediet zelf. We hebben al technische antwoorden gehad, dus deze weet ik al stiekem een beetje natuurlijk, maar de vraag is aan het college of zij nu vindt dat er een krediet is waar ze vanaf sinds gisteren mee aan de slag kunnen gaan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw, voor uw mondelinge vragen. Ik geef graag het woord namens het college aan wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de vragen. Wij begrijpen goed dat het belangrijk is om hier de vinger aan de pols te houden. Er is een klein misverstand. De memo waarin gesproken werd over een toezegging, is het slot van het debat waar we op 23 april mee eindigden en dat is dat ik als het ware een soort werkafsprake maakte met de raad, dat het college via een CIB uw raad zou informeren over de stand van zaken omtrent wel of geen overeenstemming op 1 juli. En toen wij op de maandag vóór 28 juni het gevoel kregen dat wij wellicht die overeenkomst niet zouden behalen en ik wel al appjes en vragen erover kreeg, dacht ik dat het goed was om in het kader van verwachtingsmanagement een korte memo naar de raad te sturen dat op 28 juni, op vrijdagmiddag de laatste gesprekken zouden plaatsvinden; dat de uitkomst daarvan op vrijdagmiddag en op maandag in een CIB zou worden uitgewerkt en dat op dinsdagochtend 2 juli de CIB afgeconcludeerd zou worden in het college, waarna die onverwijld naar u toe gekomen is. Dus de memo die eerst werd verstuurd, was meer een procesbeschrijving in het kader van verwachtingsmanagement dan dat ik daar al antwoord gaf op de hamvraag. En de hamvraag is natuurlijk vraag 2: vindt het college dat aan de voorwaarden van het krediet van 23 april is voldaan? Het antwoord is zoals ook in de CIB klip en klaar staat: nee. Wij hebben daar niet aan voldaan. Het beoogde resultaat is niet behaald en daarmee heeft het college op dit moment geen krediet om de voorbereiding van de Noord-Zuidverbinding voort te zetten. Dat is de situatie die er nu is. Wij hebben gezegd dat ondanks dat er een hele kleine toezegging is van de projectontwikkelaars, dat dat zo significant afwijkt van datgene wat in het raadsbesluit staat, dat wij terug moeten naar de gemeenteraad. Om die reden komen we als college op korte termijn terug naar de gemeenteraad met een gans nieuw voorstel voor een voorbereidingskrediet voor de Noord-Zuidverbinding.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Ik kijk naar meneer Pauw of hij nog een vervolgvraag heeft. Dat is het geval. Gaat uw gang.



De heer **Pauw** Ja, dat is even een volgorde-vraag, voorzitter. Want in onze beleving zou het college nu eerst met de raad in gesprek moeten gaan voordat het verder gaat met frisse moed, of welke teksten er ook gebruikt zijn, in alle overleggen. Conclusie is juist: het is gewoon mislukt. Van Gaal is klaar. Hoe gaan we nu verder? En volgens ons zou dat moeten zijn met een gesprek met de raad. Dat kan alleen nog maandag, want daarna gaan we op vakantie en daarna terug de onderhandelingen in. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Dan geef ik graag het woord aan de heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het idee van het college op dit moment is dat wij inderdaad nu eerst weer in gesprek moeten gaan met de raad over de voorbereiding van de Noord-Zuidverbinding, het voorbereidingskrediet daarvoor. Het beste leek het college en daar hebben wij ook wat op gepreludeerd in de CIB, dat wij een nieuw raadsvoorstel schrijven, waarop wij natuurlijk weer een krediet vragen om toch die voorbereiding te gaan doen. Gewoon een compleet nieuw raadsvoorstel dat na de zomervakantie bij de Agendacommissie ligt, waarna de raad kan bepalen of dat oordeelsvormend en besluitvormend behandeld kan worden. Beeldvormend is aan de raad natuurlijk, maar - aan het concept en de voorkeursvariant en welke Noord-Zuidverbinding we willen hebben is natuurlijk niet veel veranderd, maar wij moeten wel een nieuw raadsvoorstel aan u voorleggen. Op basis daarvan moeten wij inderdaad eerst het gesprek voeren met u en uiteindelijk ook weer een meerderheid in de raad zien te halen om verder te kunnen gaan met de voorbereiding van een Noord-Zuidverbinding.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat ook de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU nog een vraag wil stellen. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was enigszins verbaasd toen de wethouder het had over korte termijn, terwijl de eerst mogelijke keer dat we het waarschijnlijk kunnen bespreken ergens halverwege september is en we dan 10 weken verder zijn. Dus vindt hij dat daadwerkelijk een korte termijn, of gaat hij zijn best nog doen om het voor aankomende maandag te kunnen bespreken? Dat is voor mij een korte termijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, gelet op de processen die er zijn, zal het voor mij al op korte termijn zijn als wij in de eerste agendacommissie van na het zomerreces een raadsvoorstel kunnen neerleggen, waarna u als Agendacommissie kan besluiten over de vorm van behandelen en het tijdstip van behandelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vervolgvragen? De heer Jongeneel namens de fractie Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik heb de CIB natuurlijk gelezen en ik heb een vraag aan de wethouder. Ik heb heel veel het woord *vertrouwen* gelezen. Welk soort vertrouwen ontbreekt er om een overeenkomst te behalen met de projectontwikkelaars?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. De vraag is helder. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, er is bij mij op dit moment geen enkele twijfel dat er een overeenkomst gesloten kan worden over Sliedrecht Noord en dat daar gebouwd kan worden. We zijn op weg met Sliedrecht Noord naar een masterplan wat wij hopelijk in de loop van dit jaar aan u voor kunnen leggen. Daar is totaal geen twijfel over mogelijk. Het enige is dat de



projectontwikkelaars zich op het standpunt hebben gesteld dat zij een dermate groot bedrag beschikbaar kunnen stellen voor eigenlijk een aanpalend project, namelijk de Noord-Zuidverbinding, op basis van het masterplan/businesscase en aangezien die er niet is, wilden zij op dit moment ook die toezegging niet doen. Op het moment dat het masterplan en de businesscase er wel is, kunnen we natuurlijk daarin gelijk afspraken maken over ook de Noord-Zuidverbinding.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Een vervolgvraag nog van de heer Jongeneel. Ik zie de heer Pauw ook nog. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, dan komt de mooiste vraag: wanneer verwacht u dat deze er wel zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij verwachten dat dit jaar nog, maar u begrijpt dat ik wat terughoudend ben geworden om opnieuw - na dit debacle, zou je bijna kunnen zeggen, van de dictatuur van de deadline van 1 juli - om nu weer gelijk een nieuwe datum te noemen. We hebben met elkaar afgesproken dat wij natuurlijk voortvarend verder gaan en dat wij dit jaar eigenlijk tot een volgende stap willen komen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Pauw, vindt u het goed dat we even de andere leden nog...? Dan kunt u als laatste in de rebound. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik heb de wethouder zo aangehoord. Natuurlijk toch inderdaad, nou ja, jammer dat het zo gelopen is. Als ik het goed begrijp, dan is het dus zo dat, nou, op zijn vroegst de Agendacommissie van na het zomerreces, maar het zou dan misschien betekenen dat we misschien op zijn vroegst pas ergens in september of, wat is het, begin oktober een besluit kunnen nemen hierover? Dus dat is dan ook de vertraging tot waar we dan zitten, begrijp ik.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, op het moment dat wij in de eerste Agendacommissie, volgens mij is die eind augustus, ik heb even de data op dit moment niet paraat, maar als wij daar een raadsvoorstel hebben, dan kan de Agendacommissie besluiten om het in de eerste cyclus van september te behandelen. Oordeelsvormend en besluitvormend lijkt mij daarin een goede weg. En ik weet even niet, ik hoorde net hier wel wat gefluister, maar ik kon omdat ik eigenlijk heel geconcentreerd naar uw vraag zat te luisteren, niet horen wat de griffier de voorzitter influisterde.

De **voorzitter** Precies, dat was ook niet voor u bedoeld. Maar ik heb inmiddels begrepen, de voorzitter weet dat natuurlijk altijd, dat de Agendacommissie op 28 augustus bijeenkomt. Dank u wel. En de besluitvormende - het is natuurlijk afhankelijk van de besluitvorming van de raad, maar er staat nog een besluitvormende vergadering gepland op 24 september. Dat is het vergaderschema van de raad. We gaan naar de laatste vraag in deze mondelinge vragenronde en dan komen we weer bij de oorspronkelijke vragensteller, de heer Pauw. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Meer een soort conclusie, voorzitter en een mededeling aan u. Toch wel, ondanks de droevigheid van de mededeling, blij met dit antwoord van het college, gezien het feit dat het de afgelopen dagen in onze ogen wat stroever ging om het antwoord te krijgen



zoals we het nu hebben gehad. Maar dank daarvoor, via u, voorzitter, aan het college dat het nu zo helder op tafel ligt. De conclusie is dat het verhaal stil ligt en pas weer verder gaat als de raad een nieuw besluit neemt. Dat is ook helder. We hopen gewoon dat daar een heel open gesprek gaat volgen in de maand september/oktober/ november, wanneer het ook gaat gebeuren. Ik heb denk ik nu nog maar één minuut schorsing nodig aan het eind, net voor de motie vreemd, om even te laten weten of we die nog indienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik dacht, nu komt ook de conclusie op dat punt, maar...

De heer **Pauw** Nee, ik moet nog even raadplegen, zeg maar.

De **voorzitter** U moet ook de fractie als geheel recht doen. Dank u wel voor uw laatste mededeling. Daar hoeft de wethouder niet op te reageren. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de mondelinge vragen en gaan wij over naar agendapunt 6. Overigens, ook voor de luisteraars ook op de tribune of thuis: er werd gesproken over schriftelijke en technische vragen en antwoorden. Die zijn inmiddels ook te vinden op raad.Sliedrecht.nl.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** We gaan naar de ingekomen stukken onder agendapunt 6. Er zijn geen opmerkingen of vragen aangekondigd door één van u. Ik stel voor conform het voorstel ter afdoening te besluiten. Aldus besloten. Dank u wel.

7. BES - WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING VEILIGHEIDSREGIO ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Daarmee gaan we naar, over hameren gesproken, naar agendapunt 7. Dat is aangekondigd als een hamerstuk. De wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Ik herinner u eraan, maar dat heeft u ook inmiddels kunnen lezen, dat er vanuit de Veiligheidsregio nog een correctie heeft plaatsgevonden, een technische correctie. Abusievelijk is er een verkeerde versie gestuurd aan alle raden. Daar heeft u kennis van kunnen nemen. Ik ga er van uit dat we toch tot afdoening als hamerstuk kunnen overgaan. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. SOC - WIJZIGING BOUWHEERSCHAP IKC VALKWEG

De **voorzitter** Agendapunt 8. Dat is de wijziging van het bouwheerschap voor het IKC, Integraal Kind Centrum, aan de Valkweg. Ook daarvan heeft uw raad in de oordeelsvormende vergadering gezegd dat dit afgehandeld kan worden als een hamerstuk. Ik kijk even rond of één van de leden een stemverklaring wil afleggen. Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ondanks dat de portefeuillehouder hier met krokodillentranen heeft gestaan en ze er twee jaar over hebben moeten doen om tot dit besluit te komen, zullen wij toch voor stemmen, omdat de kinderen in Sliedrecht goed onderwijs en een goed schoolgebouw verdienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Zijn er leden die stemming vragen? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Aldus besloten.

9. BES – VOORJAARSNOTA 2024



De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 9. Dat is de Voorjaarsnota 2024. Daar hebben we al uitgebreid over gesproken in onze oordeelsvormende vergadering van 18 juni. In de Voorjaarsnota wordt voorgesteld wijzigingen door te voeren op verschillende reserves. Dat heeft ertoe geleid dat u zegt: het kan een hamerstuk zijn, maar wel met stemverklaring. Ik kijk even rond welke van de leden een stemverklaring wil afleggen. Ik dacht opnieuw de heer Brandwijk en de heer Pauw. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Omdat er voor ons als fractie nog te veel onduidelijkheden zijn rondom de jaarrekening 2023 en de bijbehorende concept accountantsverklaring kunnen wij op dit moment dit voorstel niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Min of meer hetzelfde verhaal als Sliedrecht.NU. De begroting 2024 is ingegaan. Toen waren we nog vol vertrouwen dat alles in de P&C-cyclus van A t/m Z geweldig zou gaan verlopen. Inmiddels blijkt dat dat ook voor het derde jaar achtereen niet gaat gebeuren en dan zoek je als fractie ergens een punt om een streep te trekken. Moet die bij de Voorjaarsnota? Kan; hoeft niet. Het is natuurlijk misschien een ander moment, maar wij willen wel ergens een streep trekken en daarom zal ook de fractie van PRO Sliedrecht tegen dit besluit stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Er zijn geen andere stemverklaringen. Dan gaan wij over tot stemming over de Voorjaarsnota 2024 en de voorgestelde 4 besluiten. Ik wil u vragen om alvast uw app daarvoor te openen. Doe dat rustig aan, neem de tijd. Neem nog een slok koffie of thee. Neem nog een hap koekje, dan kunnen wij ons ook voorbereiden. Inmiddels staat ook de stemming klaar. (...) Oh nee, dat is de verkeerde. Daar mag u ook over stemmen, maar dat heeft u al gedaan. Rustig aan, zeiden we al, ja. (...) Ik ben ook helemaal vergeten meneer Prins te feliciteren overigens met het feit dat het lot op hem is gevallen, nummer 4.

De heer **Prins** Ik dacht even dat ik al jarig was, maar dat duurt nog een paar weken.

De heer **Brandwijk** Een punt van orde. Heel even één vraag. Ik zag net in de afbeelding 21 vinkjes op groen staan. We zitten hier nu niet met 21 raadsleden.

De **voorzitter** Nee, daarom. Alles wordt nog aangepast; dat waren stemmingen hiervoor. Dat wordt allemaal netjes verwerkt; dat klopt. Alleen de aanwezige leden die de presentielijst hebben getekend kunnen stemmen en dat zijn slechts 19 leden. (...) De stemmen zijn inmiddels uitgebracht. Alle 19 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht; 7 hebben tegengestemd. Dat zijn de leden van de fractie van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Alle overige leden zijn voor en daarmee is het voorstel aangenomen en de Voorjaarsnota 2024 vastgesteld. Dank u wel.

10. BES – ZIENSWIJZEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 10 en dat is het agendapunt wat ziet op het uitbrengen als raad van zienswijzen bij de verschillende jaarrekeningen en begrotingen van onze gemeenschappelijke regelingen. Dat zijn een vijftal gemeenschappelijke regelingen. We hebben uitgebreid in de oordeelsvormende vergadering van 27 mei - beeldvormend overigens op 27 mei en oordeelsvormend op 18 juni hier over gesproken. Nu gaan we het integraal als geheel bespreken. U heeft straks de mogelijkheid om als woordvoerder, als u dat wenst, het woord te voeren over welk voorstel dan ook. U hebt ook de mogelijkheid om



een amendement of motie in te dienen. Ik weet dat één van de leden dat in ieder geval van plan is. Ik geef de heer Verweij van de SGP-ChristenUnie-fractie straks als eerste het woord en dan ook de andere leden die nog het woord wensen. In ieder geval heeft zich bij mij aangediend volgens mij de heer Dunsbergen, maar dat weet ik niet helemaal zeker, maar dat gaan we merken. Vervolgens gaan wij na afronding van de beraadslaging stemmen over de ingediende amendementen en gaan we in het vervolg stemmen over het voorstel in het geheel. Dus niet op de afzonderlijke onderdelen, tenzij u daar behoefte aan heeft, maar dan moet u dat straks mondeling verzoeken. Dat is de procedure, de procesgang van vanavond. Mevrouw Kraaijeveld, ook hartelijk welkom in ons midden. Ik geef graag dus in de eerste termijn het woord aan de heer Verweij namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. De zienswijze op de jaarstukken van de gemeenschappelijke regelingen. We hebben daar inhoudelijk op 18 juni al van alles over gezegd, inclusief dankwoorden voor het vele werk wat is verzet. Ik wilde daarom maar snel, zoef, naar twee in te dienen amendementen gaan. Achtergrond van deze amendementen is in beide gevallen het bezwaar wat wij als SGP-ChristenUnie hebben bij het opbouwen van een groot weerstandsvermogen dan wel bestemmingsreserve bij gemeenschappelijke regelingen. Dat is wat in dit geval de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en de Dienst Gezondheid & Jeugd wel doen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser heeft een vraag. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik heb een vraag aan meneer Verweij en eigenlijk ook best wel aan de andere fracties. Wij hebben met elkaar best energie hier in gestoken. We zijn 15 mei naar een avond geweest. We hebben hier een avond beeldvormend gehad. We hebben hier met elkaar oordeelsvormend over gesproken. U heeft zelfs nog de energie er in gestoken om amendementen te schrijven, waarvoor dank, overigens. Maar hoe kijkt u er nou tegenaan dat wij bij de ingezonden stukken al de reacties hebben van in ieder geval twee gemeenschappelijke regelingen op waarschijnlijk door het college ingediende zienswijzen en niet onze zienswijzen? Hoe kijkt u daar nou tegenaan? Want ik ga u eerlijk vertellen: ik heb er moeite mee.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn woordvoering ook zijdelings iets gezegd over de termijnen die niet gehaald worden en de planning, want daar gaat het hier over. Dat het proces zo op elkaar gepropt zit dat vastgestelde zienswijzen later aankomen dan. Dus naast dat wij hier een besluit nemen over amendementen en over zienswijzen denk ik dat er een vraag op zijn plek is naar een portefeuillehouder van 'oké, hoe neemt u dat zo meteen mee in dat algemeen bestuur?' Want het is wel belangrijk dat de tekst die wij met elkaar hebben, echt onder de aandacht komt bij zo'n gemeenschappelijke regeling. Dat is helder.

De **voorzitter** Maar mevrouw Visser zegt dat het algemeen bestuur al - maar goed.

Mevrouw **Visser** Inderdaad, ik snap wat meneer Verweij zegt en die vraag is gerechtvaardigd. Dat hebben wij beeldvormend hier in Sliedrecht ook al aan de portefeuillehouder gevraagd, van: met het schema wat wij nu hebben, lopen we op tijd? We hebben daar technische antwoorden op gekregen: we lopen niet op tijd. Maar nu is het zelfs zo dat wij hier zitten te vergaderen over definitieve zienswijzen die op dat moment dan ook



echt voor besluiten zijn genomen, van ons als raad zijn, maar we hebben al een reactie van twee gemeenschappelijke regelingen. Dus waar de AB-leden, onze collegeleden, blijkbaar ook al ja gezegd hebben tegen zo'n reactie. En ja, ik ga het maar eerlijk zeggen: voor mij voelt het heel erg als mosterd na de maaltijd. Wat heeft het nog voor zin?

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Meneer Verweij nog.

De heer **Verweij** Ik vind dat een hele goede vraag aan de portefeuillehouder.

De **voorzitter** Dank u wel. Overigens....

Mevrouw **Visser** Dat is echt duaal, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Verweij vervolgt zijn betoog.

De heer **Verweij** Voorzitter, wij willen uitdrukkelijk niet zeggen dat het werk van de gemeenschappelijke regelingen niet belangrijk is, of dat we tegen besteding van deze middelen zijn. Integendeel; we vinden het werk van deze organisaties buitengewoon belangrijk. Juist daarom willen wij dat de rol van de gemeenteraad niet overgeslagen wordt bij het maken van plannen, het toedichten van de bestemmingsreserves, het toedichten van budget. De wet op de gemeenschappelijke regelingen vindt dat ook. Die wil die rol van de gemeenteraad uitbreiden en als er dan vervolgens olifantenpaadjes worden gemaakt om tot vaststelling van beleid te komen tussentijds, dan steken wij toch even onze vinger op: wel de spelregels met elkaar blijven volgen, graag. Daarom deze twee amendementen die ik achtereenvolgens zal benoemen, beide ingediend namens zowel de SGP-ChristenUnie als de VVD. Dan kom ik eerst bij beslispunt 3 over de zienswijzebrief voor de Veiligheidsregio Zuidholland Zuid, waar ik het dictum van zou willen voorlezen. 50:36

De **voorzitter** Meneer Verweij, dan onderbreek ik u even. Dat is best een uitgebreid dictum. U mag ook de kern in dit geval kernachtig toelichten. Dat heeft u eigenlijk al zo goed als gedaan en ik wil u in dit geval eigenlijk voorstellen om slechts te verwijzen naar alle stukken die al in GO staan of op raad.sliedrecht.nl, als u dat goed vindt. Maar u bent ook vrij om het voor te lezen. Het is aan u.

De heer **Verweij** Voorzitter, ik ben helemaal van mijn à propos. Dit heb ik nog nooit meegemaakt, maar ik ga er graag in mee. Dan verwijs ik naar het ingediende amendement wat te vinden is in GO en waarvan ik de hoofdlijn al heb toegelicht.

De **voorzitter** Dat is het amendement wat ziet op de zienswijze voor de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, dat is ingediend door de leden Verweij en Van Wijngaarden. Het krijgt daarmee stuk A10.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Verweij** Dan bij beslispunt 4 over de zienswijze brief voor de Dienst Gezondheid & Jeugd. Dat dictum zal ik dan ook maar niet geheel voorlezen, maar ik verwijs naar het ingediende amendement wat te vinden is in GO en wat het nummer krijgt...?

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement wordt ingediend door de leden Verweij en Van Wijngaarden, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A10.2.

De heer **Verweij** Dat was wat mij betreft de bijdrage vanuit onze fractie, voorzitter.



De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verweij. Zijn er nog vragen aan de heer Verweij over de ingediende amendementen? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad die bij dit onderwerp, bij één van de zienswijzen het woord willen? Dat is niet het geval. De heer Dunsbergen twijfelt. Ik nodig hem graag uit om namens de CDA-fractie een inbreng te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik had het ook een soort van doorgegeven aan de griffie, maar ik zat nog wel een beetje te hinken op twee gedachten omdat het niet mijn bedoeling is om de discussie van twee weken terug over te doen, maar vooral even te refereren aan wat ik toen ook gezegd heb: dat de systematiek die we met elkaar hebben afgesproken over het maken van reserves bij de GR-en, dat op basis van wat we nu gezien hebben van de SGP-ChristenUnie-fractie samen met de VVD, nou, dat het in lijn is met hetgeen wat wij toen ook gezegd hebben. Dat maakt ook dat wij positief staan tegenover deze amendementen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Alleen al in de interruptie van mevrouw Visser zat ook een vraag besloten over de handelwijze van het college waar het ging om de voorlopige of concept zienswijze. Nee, dat is geen vraag aan u. Ik kijk even of het college behoefte heeft om daar ook nog op te reageren. Want eigenlijk, de heer Verweij verwees daar al naar. Ik kijk naar de coördinerend portefeuillehouder, de heer Paas. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Mevrouw Visser merkte terecht op dat er in de beeldvormende vergadering over gesproken is en dat ik vervolgens op basis van het antwoord wat ik toen schuldig moest blijven, een antwoord heb gegeven, schriftelijk toegestuurd, waarin we de planning hebben gegeven waarin de gemeenschappelijke regeling het verzoek heeft gedaan, de aanleverdatum heeft aangegeven, de wettelijke behandelingsdatum en de behandeling van het bestuur in de gemeenschappelijke regeling. Die data hebben wij begin dit jaar als college overlegd met uw griffier, om te komen tot een passende planning die past binnen uw vergaderritme. Daar is een voorstel uit gekomen. Dat is ook gedeeld met u als Agendacommissie en ik ben het helemaal eens dat daar wederom zeg maar spanning zit tussen enerzijds de tijd die de raad nodig heeft en de besluitvorming en anderzijds de besluitvorming van de verschillende gemeenschappelijke regelingen zelf. Meneer de voorzitter, dat is ook de reden dat we in die antwoorden hebben aangegeven dat we, zoals gebruikelijk is, een concept zienswijze wel alvast toesturen aan de gemeenschappelijke regelingen. Zoals u hebt kunnen lezen, in ieder geval in de zienswijzebrief die het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling sociaal heeft opgesteld, hebben ze ook nadrukkelijk aangegeven, daar waar sprake was van een definitieve zienswijzebrief en waar sprake was van een concept zienswijzebrief en wanneer de vaststellingsdatum daarvan is. Ik begrijp dat en dat is een proces wat ik eigenlijk ook niet anders ken dan dat deze spanning erop zit. Maar ik wil best proberen om met de griffier ook voor de volgende cyclus die planning nog strakker voor u neer te zetten, passend binnen de vergaderdata en mogelijk daar dan ook het verzoek te doen bij de griffier om extra vergaderdata toe te voegen om te komen tot een tijdige vaststelling van de zienswijzebrief.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft u nog behoefte om op de ingediende amendementen te reageren? Voordat u verder gaat, de heer Verweij nog op dit punt een procespunt. De heer Verweij, gaat uw gang.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Zou het misschien een idee zijn als voortaan in de beantwoording van onze zienswijze gewoon de lijn gevolgd wordt dat bij voorbaat in de brief



al staat dat er geen bestemmingsreserves worden uitgebreid en weerstandsvermogens worden opgehoogd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, als de heer Verweij zaken in een zienswijzebrief wil hebben staan die er nu niet in staan, dan is het aan de raad om dat toe te voegen en als u denkt dat dat zinvol is om daar aan toe te voegen, zal daarvoor een amendement worden gedaan.

De **voorzitter** Ik denk dat de heer Verweij iets anders bedoelde.

Wethouder **Paas** Dan heb ik hem niet goed begrepen, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Misschien heeft hij zelf nog behoefte om dat nog even toe te lichten.

De heer **Verweij** Wat mij opvalt na een paar jaar in de raad, is dat we heel regelmatig de zienswijzebrieven aanpassen met dezelfde redenering. Namelijk 'nee, we zijn niet blij met uitbreiden van weerstandsvermogen, nee, we zijn niet blij met meer bestemmingsreserves, we hebben het principe dat het niet gebeurt'. Als dat standaard al de insteek van zienswijzebrieven in de toekomst is, dan scheelt dat een hoop amendementen en dan is de kans groter dat het concept wat bij een AB terecht komt, ook het concept is wat we vaststellen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas nog behoefte om daar op te reageren?

Wethouder **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter, via u aan de heer Verweij voor deze verduidelijking. Volgens mij hebben we hier tijdens de oordeelsvormende vergadering uitgebreid over gesproken; dat het oordeel van het college en AB-leden over voldoende onderbouwing van voorstellen die een bestemmingsreserve rechtvaardigen, anders kan zijn. Daarmee heb ik ook volgens mij aangegeven dat wij als collegeleden ons nadrukkelijk bewust zijn van de afspraken die er gemaakt zijn. Sterker nog, ik heb u de afspraken uit 2017 of 2019 ook toegestuurd als raad. Ik denk dat weinigen van u als raad die ook hadden. Dat is de manier waar wij naar handelen, maar de beoordeling kan verschillend zijn. Als het oordeel uiteraard ook onzes inziens is dat het onvoldoende onderbouwd is, zal in de zienswijze brief die voorgesteld wordt, daar ook melding van worden gemaakt.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser nog een vraag, of gaat het over?

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik vind het heel bijzonder. Enerzijds zegt deze portefeuillehouder: als u iets standaard in uw zienswijze wil, be my guest. Eigenlijk zegt hij dat, 'want de zienswijzen zijn van u' en in het allerlaatste gedeelte van zijn betoog gaat hij verdedigen waarom er in staat dat wij als raad begrip moeten hebben voor een ander standpunt, omdat het college dat vindt. Het college mag alles vinden en hartstikke fijn dat zij zienswijzen voorbereiden voor de raad, maar het standpunt van het college hoort niet in een zienswijzebrief van de raad. Dat wil ik wel even gesteld hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord, tenslotte, aan de heer Paas nog op dit punt.

Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter, volgens mij worden hier nu woorden in mijn mond gelegd die niet correct zijn. Enerzijds was het de vraag van de heer Verweij die



gesteld wordt van: zou het niet goed zijn om dat standaard in een brief te formuleren? Daarop reageerde ik dat wij onderbouwd de brieven opstellen op basis van onze inschatting, onze ervaring, onze adviezen, onze kennis, op basis van welke afspraken we al onderling hebben gemaakt en wat er is gepresenteerd. Ik zeg alleen dat daar de weging in de opstelling van de brief anders kan zijn. Als u als raad een besluit neemt om een bepaalde zinsnede standaard in zienswijzebrieven op te nemen, nou, dan weet mevrouw Visser net zo goed als ik dat die alinea er gewoon elk jaar en in elke brief in blijft staan totdat de raad weer anders besluit.

De **voorzitter** Dank u wel. In ieder geval geeft u aan namens het college dat het misschien goed is om nog een keer, ook met de Agendacommissie, te kijken naar de planning voor 2025 om te voorkomen dat überhaupt besluitvorming van de raad plaatsvindt nadat het DB of AB van een gemeenschappelijke regeling over de zienswijze heeft kunnen spreken en over de jaarrekening en begroting heeft kunnen besluiten. Dat punt komt mogelijk later terug. En misschien leert dit ons allemaal ook nog wel iets over de voorbereiding van zienswijzen, maar dat moeten we op een ander moment op een andere plek nog maar een keer bespreken. Als er verder geen andere vragen aan wethouder Paas zijn, dan stel ik voor de beraadslaging hierover te sluiten.

Wethouder **Paas** Dan denk ik dat ik nog moet voldoen aan de vraag die u nog had of ik nog een oordeel heb over de amendementen.

De **voorzitter** Of u nog een oordeel had over de amendementen.

Wethouder **Paas** Dat oordeel is dat het natuurlijk aan de raad is om te bepalen wat de inhoud van de zienswijzebrieven is en dus ook voor de amendementen. Dus: oordeel aan de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Daar ging ik al vanuit, maar mevrouw Visser heeft daar een vraag bij, voordat u wegloopt. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, mijn eerste vraag was al niet richting college; mijn eerste vraag was richting mede-raadsleden, van: hoe kijken jullie er nou tegenaan dat we dit als mosterd na de maaltijd zitten te doen? Meneer Verweij heeft er wel op geantwoord dat hij het antwoord van de wethouder afwachtte en de overige fracties namen niet de moeite. Ik vind het prima, maar ik heb nog wel een vraag aan de heer Verweij. Want hij stelde de vraag: zou het zinvol zijn om met elkaar vast te stellen dat we voortaan in een zienswijze gewoon letterlijk opnemen 'de raad van Sliedrecht stemt niet in met het vormen van welke reserve dan ook.' Gaat de heer Verweij daar nou nog actie op ondernemen, of was het gewoon een vraag, en we zien het wel verder?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor die vraag. Ik vind de suggestie om nog eens even heel goed naar die planning te kijken een hele goede en de suggestie die de portefeuillehouder deed, kom eens met een standaard alinea voor in de zienswijzebrief, daar wil ik ook eigenlijk wel met liefde naar kijken. Dat is niet een vraag voor vanavond, maar wel eentje om even goed over na te denken. Want het is helemaal geen gekke gedachte. Alleen, er nog eens een keer omheen lopen kan ook geen kwaad, denk ik. Dus ik neem die wel mee, ja.



De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Van Wijngaarden ook nog wil reageren op de gestelde vraag, of op het punt wat nu aan de orde is en ook de heer Brandwijk. Allereerst de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik wilde toch echt eerst even de verklaring van de wethouder afwachten voordat ik hier zelf een oordeel over velde. Ik denk, het is wel handig om te weten waarom dit zo gelopen is en waarom we nu enigszins achter de feiten aan lopen. Ik vind de verklaring enigszins logisch, maar ik denk dat het dus ook gewoon goed is dat we inderdaad in het vervolg gaan kijken met de Agendacommissie: hoe kunnen we dit voorkomen? Maar inderdaad, we zouden eventueel een mondeling amendement kunnen indienen, nu, dat we natuurlijk dat altijd in die zienswijze op willen nemen. Dat kunnen we ook schriftelijk doen, maar het lijkt mij gewoon verstandig om die dingen - dat we pas een reactie krijgen op het moment dat ook echt onze zienswijze daar ligt. Zo moet ik het zeggen.

De **voorzitter** Ja en misschien is het ook verstandig om hier op een later moment nog eens uitgebreider bij stil te staan. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik reageer ook even op de vraag vanuit PRO Sliedrecht. Mijn reactie daarop is eigenlijk: ik vind het niet kunnen en een structureel probleem bij dit college, dat stukken en projecten te laat zijn. Ik vind het ook een luf verwijt om te zeggen dat wij het als raad meer moeten inplannen, want wij kunnen als raad pas dingen inplannen als dit college ook op tijd met stukken komt en niet elke keer vooruit schuift.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen nog namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik heb dat twee weken terug ook wel een beetje zo gezegd, maar ik vind, als ik kijk naar deze discussie, is het ergens ook wel weer grappig, of zo. Want het gaat, als ik het zo beluister, helemaal niet zozeer over de inhoud in de zin van, zeg maar de vragen die de GR stelt, de middelen die ze vragen: dat is op zich het punt niet. Want de redenen waarom ze die middelen vragen, die zijn heel begrijpelijk en legitiem. Alleen de manier waarop ze het vragen, dat is iets waar wij als raad, als ik het zo beluister, een kritische houding op hebben. En wat ik eigenlijk nog steeds niet begrijp en dat is dan in ieder geval een vraag die ik voor mezelf ga onthouden en volgend jaar bij de beeldvormende vergadering die dan ongetwijfeld gaat plaatsvinden, ga stellen, is hoe het komt dat dat soort voorstellen dan worden opgenomen bij de jaarstukken, terwijl we in hetzelfde besluit wat we vanavond ook gaan nemen, ook een zienswijze indienen op de begroting. Want op het moment dat je die passage knipt en plakt en dan in de begroting stopt, dan had volgens mij in deze raad geen enkel raadslid daar iets van gevonden of iets van gezegd. Dan hadden we dat waarschijnlijk prima gevonden. Dat is niet zozeer een vraag aan de wethouder, want het is natuurlijk hartstikke technisch, dus ik onthoud hem voor mezelf. Maar ik vind dat nog steeds wat bijzonder. Want dat voorkomt voor ons ook weer een hoop gedoe en dat voorkomt voor de heer Verweij dat hij nog een stukje moet schrijven.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die op dit punt het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Ik concludeer in ieder geval dat er behoefte is om hier nog nader met elkaar over te spreken in voorbereiding op de planning van 2025. En ook de inhoudelijke voorbereiding van de zienswijzen; wordt vervolgd. Daarmee zijn we nu wel echt gekomen aan het einde van de beraadslaging en gaan we over tot stemming. Mevrouw Visser heeft bij de stemming nog een vraag of een opmerking?



Mevrouw **Visser** Volgens mij moet of mag je bij een stemming een stemverklaring geven.

De **voorzitter** Zo ver ben ik nog niet.

Mevrouw **Visser** Ik denk misschien dat ik ga beginnen met dat de griffier heel veel minder moeite hoeft te doen...

De **voorzitter** Mevrouw Visser, u bent mij gewoon voor. Ik wilde netjes het proces aan u uitleggen. Ik wil straks vragen of er nog iemand een stemverklaring wil afleggen, maar eerst nog even herhalen wat ik al eerder heb gezegd. U heeft de mogelijkheid, één van uw leden, om te zeggen bij mondeling amendement 'ik wil eigenlijk over de afzonderlijke onderdelen kunnen stemmen'. Maar daar is zo te zien en zo te horen geen behoefte aan. Dan gaan we integraal over het voorstel en dus alle vijf zienswijzen stemmen, nadat we straks allereerst stemmen over de ingediende amendementen. De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht over dit procesvoorstel.

De heer **Verheul** Voorzitter, klein punt van orde. In GO staan nu twee amendementen met dezelfde titels en dezelfde nummers. Als het aangepast is: fijn. Want anders hebben de amendementen twee keer hetzelfde nummer.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Voor degenen die het niet hebben gehoord: inmiddels is dat gecorrigeerd. De stemming wordt nu voorbereid. Ik constateer dat we integraal kunnen stemmen over het voorliggende voorstel, over alle vijf de zienswijzen. Dan gaan we straks allereerst stemmen over het amendement A10.1. Voor de helderheid: dat is het amendement wat ziet op de zienswijze voor de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Daarna stemmen we over amendement A10.2 en dat is het amendement wat ziet op de zienswijze gemeenschappelijke regeling Dienst Gezondheid & Jeugd. Als u weer even een slok koffie of thee neemt of een hap koekje, dan kunnen we de stemming voorbereiden zodat alles verder ordentelijk kan verlopen. Maar voordat we gaan stemmen kijk ik even rond of er nog een stemverklaring wil worden afgelegd. Mevrouw Visser bij de amendementen.

Mevrouw **Visser** Sowieso, voorzitter, maar - ik snap best dat u een lijn volgt, maar misschien handig om eerst te vragen of er stemming verlangd wordt, want dat scheelt misschien iedereen wel heel veel werk.

De **voorzitter** Het punt is, mevrouw Visser en het is fijn dat u allerlei suggesties hebt voor de voorzitter, maar ik heb nu gewoon u de vraag gesteld en alle leden, of iemand een stemverklaring wil afleggen over de ingediende amendementen.

Mevrouw **Visser** Ja, dat willen wij wel, voorzitter. Want tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik een ander signaal afgegeven richting de fractie van de SGP-ChristenUnie wat betreft het amendement Veiligheidsregio, gehoord hebbende mijn fractievoorzitter, ik ervan uit ging dat hij kon leven met tussentijdse investeringen daar vanuit de reserve. Maar inmiddels heeft hij zijn standpunt enigszins aangepast en dat betekent dat wij allebei de amendementen zullen steunen.

De **voorzitter** Dank voor uw stemverklaring. Nog andere stemverklaringen bij de ingediende amendementen? Dat is niet het geval. Wenst een van de leden stemming over de ingediende amendementen? Dat is ook niet het geval. We gaan ze allebei even langs. Wenst één van de leden te stemmen over amendement A10.1, de Veiligheidsregio? Dat is niet het geval. Dan is



dat amendement met algemene stemmen aangenomen. Wenst één van de leden stemming over amendement A10.2? Dat is niet het geval. Dan is dat amendement ook met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over het voorgestelde besluit. Dat betreft alle vijf de ingediende of voorgestelde zienswijzen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen bij dat voorstel? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel. (...) De griffier zegt terecht: het gewijzigde voorstel. Dank u wel. Conceptbesluit, dank u wel. U hoort het ook allemaal wel. Als hij wat fluistert, dan herhaal ik het maar even door de microfoon. Dank u wel.

11. FYS - INITIATIEFVOORSTEL SLYDREGT.NU - ONTWIKKELEN BOUWLOCATIE GROEN VAN PRINSTERER

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 11 en dat is het initiatiefvoorstel van de fractie van Slydregt.NU over het ontwikkelen van een bouwlocatie voor de Groen van Prinsterer. De indiener is de heer Mark Jongeneel. Wij hebben daar uitgebreid oordeelsvormend over gesproken in de vergadering van 11 juni en vanavond is de besluitvormende vergadering. Het is een debatstuk. U heeft de mogelijkheid allemaal daarover het woord te voeren. In ieder geval hebben zich bij mij gemeld de woordvoerders Matthijs Ippel, de heer Dunsbergen, de heer Verheul en de heer Van der Plas, maar mogelijk dienen zich nog andere woordvoerders aan. De heer Brandwijk wil ook graag het woord voeren. Dan denk ik dat gezien het feit dat de fractie van Slydregt.NU indiener is, dat het goed is dat meneer Brandwijk als eerste het woord voert. Ik geef hem graag daarvoor het woord. Gaat uw gang, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dit initiatiefvoorstel is namens onze fractie ingediend. Wij staan hier achter, omdat we denken dat we haast moeten maken met deze voorstellen, we de urgentie moeten aantonen bij dit college dat ze echt op deze locatie, juist deze unieke locatie met eigen grond, verder moeten. Dat we hier eens moeten kiezen voor de Sliedrechtse jongeren en dat goede ideeën meegenomen moeten worden in het uiteindelijke besluitvormingsproces. Daar staan we nog steeds achter. Dat is de reden geweest voor het indienen van dit initiatiefvoorstel namens onze fractie. Het is de reden waarom we ook hier mee verder willen. Dat was mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de heer Matthijs Ippel van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Oordeelsvormend hebben wij als fractie SGP-ChristenUnie uitgebreid benoemd hoe we tegenover dit voorstel staan. Ons standpunt hierin is richting de besluitvormende vergadering ongewijzigd gebleven en daarom hoef ik daaraan in ieder geval weinig woorden vuil te maken. Echter ben ik in de tweede termijn oordeelsvormend wel begonnen met dat wij als fractie toch graag wat meer duidelijkheid kregen over het gewicht van dit besluit en dan met name: wat besluiten we nu wel en wat besluiten we nu niet? Dit zou je natuurlijk nog kunnen oplossen door tijdens deze vergadering met een amendement te komen en voorstellen om het besluit duidelijker op te laten schrijven. Echter moet er dan wel zoveel aan de inhoud nog gebeuren dat we eigenlijk hetzelfde besluit zouden nemen als dat we al gedaan hebben voor de Groen van Prinsterer locatie. U begrijpt waarschijnlijk al: een onnodig amendement. Dit genoemd hebbende, kan ik u melden dat wij het besluit vanavond niet kunnen steunen. De vertraging is oordeelsvormend ook al voldoende aan bod gekomen. Wel zouden wij als fractie nog willen benoemen dat we uitkijken naar een stedenbouwkundig raamwerk. De betrokken wethouder benoemde het al in september in de raad. Wij hopen dan ook echt dat we het stedenbouwkundige kader in september kunnen bespreken. Deze locatie is bij uitstek



geschikt voor ons als gemeente om daar enigszins gemakkelijk wat te kunnen realiseren, gezien wij grondeigenaar zijn. Wel wil ik afrondend de heer Jongeneel en zijn fractie bedanken voor het debat wat hij los heeft gemaakt over deze locatie. Ondanks dat wij als fractie SGP-ChristenUnie niet mee kunnen met dit voorstel, vonden wij het wel prettig om weer eens te debatteren over deze locatie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Matthijs Ippel. De heer Verheul heeft een vraag aan u.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad een vraag aan Matthijs Ippel en mijn vraag luidt als volgt. Heeft Matthijs Ippel of de fractie van de SGP-ChristenUnie voldoende vertrouwen dat het college dit oppakt in het tempo wat de raad graag zou willen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u, voorzitter. Dan vraag ik me even af: welk tempo zou de raad dan willen? Want volgens mij - maar goed, in ieder geval oordeelsvormend hebben we het gehad over de vertraging. De wethouder heeft september aangegeven voor het stedenbouwkundig raamwerk of kader of - ik weet niet precies hoe dat exact genoemd werd. Volgens mij stedenbouwkundig raamwerk. Ik ga ervan uit dat we dat in september kunnen bespreken.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Matthijs Ippel? Dat is niet het geval. Toch nog. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik zou toch wel even in herinnering willen brengen dat de raad een tempo heeft aangegeven; dat was namelijk tweede helft 2023. Het college is al ruim een jaar te laat, anderhalf jaar te laat en waarschijnlijk dadelijk twee jaar te laat. Dus vandaar dat ik de vraag stelde van: denkt u dat er nog voldoende urgentie binnen het college is om te realiseren dat dit een raadsbrede wens is? Maar goed, u heeft er antwoord op gegeven en ik kom er dadelijk in mijn eigen woordvoering even op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn van de raad aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben hier natuurlijk de vorige keer al het nodige over gezegd, maar dat neemt niet weg dat ook nu dankwoorden weer op zijn plaats zijn voor het feit dat we inderdaad, zoals de heer Matthijs Ippel dat mooi noemde, weer over deze belangrijke locatie kunnen spreken. Ik heb de vorige keer daar ook het nodige over gezegd, maar voor ons blijft in ieder geval de conclusie dat wij 13 december via een motie, de heer Verheul noemde dat al, kaders hebben meegegeven. Die hebben wij vastgesteld. We hebben toen het college op pad gestuurd - ik weet, er staat wel iets in de motie wat we precies hebben gevraagd, maar het college zou in ieder geval met stedenbouwkundige randvoorwaarden komen. Dan nu inderdaad het initiatiefvoorstel. Dat beoogt natuurlijk een verfijning van de kaders die wij dus op 13 december 2022 hebben vastgesteld en om eerlijk te zijn ziet het CDA nog steeds niet de noodzaak waarom die verfijning zou moeten plaatsvinden. Sterker nog, die kaders die wij dus in december van 2022 hebben vastgesteld, daar zijn we eigenlijk nog steeds voorstander van, omdat wij ook vinden dat de kaders die nu worden voorgesteld, te beperkt zijn. Eén van de redenen dat wij in december 2022 voor die motie hebben gestemd is bijvoorbeeld juist die mix van senioren en starterswoningen. Dat vinden wij een mooi idee, dat dat gezamenlijk is. Wij hebben ook wat twijfels in hoeverre, als wij deze kaders die nu worden voorgesteld zouden aannemen, dan zijn wij bang dat zeg maar de haalbaarheid van het project daardoor onder druk komt te



staan, of dat dat daardoor lastiger wordt. Dat maakt dus dat wij in ieder geval bij het initiatiefvoorstel, hoe begrijpelijk ook, dat wij daar op dit moment zoals we er nu tegenaan kijken, tegen gaan stemmen. Los van de uitkomst van de stemming van vanavond wil ik wel de nadrukkelijke oproep doen aan de wethouder om echt voortvarend aan de slag te gaan. De heer Verheul noemde uiteraard al de oorspronkelijke motie, noemde vorig jaar 2023; nou, dat is niet gelukt, kunnen we met elkaar constateren. Dat is ook wel uitgelegd tot op zekere hoogte in de verschillende stukken die we hebben ontvangen, maar desalniettemin, om dat woord er maar eens in te gooien, is het toch wel jammer dat het zo lang heeft geduurd en gaan wij ervan uit dat het gewoon in september bij ons wordt aangeboden in de raad en dat we dat dan kunnen behandelen. Zo niet, nou, dat – nou, daar wil ik nog even niet over speculeren, maar ik wil bij deze gewoon het vertrouwen uitspreken dat wij dat in september gewoon hier kunnen behandelen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht heeft daarover een vraag.

De heer **Verheul** Voorzitter, daar waar de heer Dunsbergen er niet over zou willen speculeren worden wij natuurlijk heel erg nieuwsgierig wat zo zijn eerste gedachte is. Want voorzitter, u mag best weten dat binnen onze fractie behoorlijk wat chagrijn zit over hoe het college op dit onderwerp acteert, of eigenlijk het gebrek daar aan. Dus ik ben eigenlijk wel heel benieuwd waar u aan denkt, want wellicht dat u samen met mij wel wat moois kan bedenken wat voor gevolgen dat gaat hebben.

De **voorzitter** Deze interruptie lokte u uit, meneer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat had ik kunnen weten. Ik zei nadrukkelijk: ik wil er niet over speculeren, omdat de wethouder vorige week al heeft gezegd dat hij er echt mee komt. Dus ik heb er vertrouwen in. Maar als dat niet zo is, dan is dat toch wel heel treurig, als dat zo zou zijn. En dan wil ik de wethouder nog wel de gelegenheid geven om uit te leggen hoe het komt dat het dan opnieuw niet gelukt is, want ik kan er nu geen redenen voor bedenken, maar... nee, dat zou gewoon echt niet goed zijn. Juist ook, dat wil ik toch ook nog wel even benadrukken en dan neem ik een heel klein beetje een voorschot op volgende week maandag, maar volgens mij moeten we juist in de tijd die ons nu nog rest, gewoon aan de slag. We hebben nu twee jaar gehad. We hebben nog twee jaar in het vooruitzicht en dan moeten we gewoon meters gaan maken. Als dat niet gebeurt, ja, dat is dan niet goed uit te leggen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Dunsbergen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in deze eerste termijn het woord aan de heer Mark Verheul, hij was al even aan het woord, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Aan u het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Dan moet ik even op enter drukken en dan zegt mijn computerscherm dat het 569 dagen, 22 uur, 3 minuten en 55 seconden geleden was dat de gemeenteraad een raadsbreed geamendeerd besluit heeft genomen. Namelijk: ga aan de slag met de Groen van Prinsterer school en kom daar in de tweede helft van 2023 op terug. Het feit dat we hier nu 569 dagen later staan door een initiatief van een politieke partij - het is goed dat een politieke partij dat neemt, maar ik zou me als college kapot schamen dat dat nodig is. Voorzitter, wij hebben ook geen goed woord over voor het handelen van de wethouder en het college op dit dossier. Iemand noemde het al: het is treurig. Gelukkig heb je daar ook een motie voor, als dat nodig is tegen die tijd. Voorzitter, de toon en de felheid geeft ook misschien aan hoe zat we het echt zijn met dit onderwerp en



het college. Voorzitter en dan ga ik maar even terug naar de positieve kant: het feit dat een politieke partij de moeite neemt om een initiatiefvoorstel te doen. En dat klinkt misschien een beetje standaard, maar ook wij willen jullie echt oprecht bedanken voor de moeite die jullie genomen hebben, het luisterend oor hebben geboden richting inwoners en daar een initiatiefvoorstel van hebben gemaakt. Voorzitter, er zit alleen een kleine kink in de kabel en dat is namelijk het amendement waar wij in 2022, 569 dagen geleden, ja tegen hebben gezegd. Een amendement dat echt naar ons hart was, namelijk: de bouw voor starters. PRO Sliedrecht wil woningen voor starters, maar ook de optie voor seniorenwoningen en onlangs hebben wij gehoord bij het Bonkelaerhuis dat er echt een schrijnend tekort is aan seniorenwoningen, wat bij ons opnieuw de urgentie bevestigt dat het ook nodig is. Voorzitter, daar waar mensen ouder worden en daar waar een dorp groeit vanwege ambities - de mate waarin zullen we nou maar even niet bespreken - is er ook natuurlijk eerstelijns hulp nodig en andere vormen van zorg. Dat is ook exact de reden waarom wij toen onder andere als fractie echt hebben gehamerd op, niet alleen het wonen voor jongeren en senioren, maar ook het toevoegen van maatschappelijke zorg. Als we dan nu kijken naar het initiatiefvoorstel zoals dat nu voorligt met de huidige besluitpunten, dan vinden we dit helaas een verschraling van hetgeen waar ons gele hart echt hard van gaat kloppen. Voorzitter, dat zorgt er ook voor dat wij het initiatiefvoorstel, ondanks dat we zijn voor bouwen voor jongeren, voor senioren, niet kunnen steunen zoals dat nu voorligt. En dat betreuren we, maar helaas doet dit afbreuk aan hetgeen wij echt graag willen en dat heb ik net zojuist uitgesproken. Voorzitter, ik denk dat ik hier even in de eerste termijn bij laat.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Zijn er nog vragen aan de heer Verheul? Dat is niet het geval. Dan mag u gaan zitten. Dan nodig ik tenslotte in de eerste termijn van de raad de heer Van der Plas uit om namens de fractie van de PvdA het woord te voeren. Gaat uw gang, meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel. Voorzitter, op 11 juni is het initiatiefvoorstel oordeelsvormend besproken en daarbij viel op dat de raad het op een aantal punten roerend met elkaar eens was en dat de verschillen vooral zaten in de details. Zo waren we het er over eens dat er sinds 13 december 2022, toen het amendement met de uitdagende titel 'Groen van Prinsterer, een ontwikkellocatie met een groene rand' raadsbreed werd aangenomen, er wel erg weinig vooruitgang was geboekt en dat de teleurstelling daarover groot was. Ook was er van alle kanten waardering voor het initiatiefvoorstel en werd het sympathiek genoemd zelfs. Ook nu weer worden dankwoorden uitgesproken en dan weet je: na deze beleefde woorden begint de volgende zin met 'maar' en dan komen de bezwaren. Die bezwaren, die zaten hem vooral in de details en sloten meestal aan bij de zienswijzebrief van het college. Een zienswijzebrief waarin wat ons betreft nou net de verkeerde dingen stonden, nauwelijks relevant en waarmee het college nou niet bepaald de houding uitstraalde die je, als we althans Koers 2030 moeten geloven, als slagvaardige organisatie zou willen nemen. Daar staat ook nog iets over in de Kadernota die we volgende week bespreken, als ik het wel heb. Namelijk dat men een flexibele, wendbare, lerende en opgavegerichte organisatie wil zijn, waar met plezier wordt samengewerkt met de inwoners. En dat had bij deze casus nou juist zo mooi gekund. Inmiddels lijkt het erop dat we ondanks het uiterst trage verloop van dit proces toch nog door de tijd worden ingehaald. Want, voorzitter, zoals de portefeuillehouder in de oordeelsvormende vergadering zei, wordt er op dit moment gewerkt aan de stedenbouwkundige kaders en zullen deze, ijs en weder dienende, in september aan de Agendacommissie worden aangeboden. Dus niet aan de raad, zoals sommigen denken. Even de verwachtingen managen, zullen we maar denken. Luistert u vooral de beantwoording van de portefeuillehouder nog even terug. In september naar de Agendacommissie - dat wordt dus in oktober of november naar de raadsagenda; bijna twee jaar nadat het raadsbreed aangenomen amendement met het groene randje er



was. Wij zijn toch wel heel benieuwd wat ons dan wordt gepresenteerd en of het nou echt zo moeilijk zou zijn geweest om dit initiatiefvoorstel.... (...) Ogenblik hoor, ik moet even....

De **voorzitter** Neem uw tijd.

De heer **Van der Plas** Ja. Er zijn presidenten die het...

De **voorzitter** Precies. Precedenten en presidenten, bedoelt u. Begint u maar opnieuw.

De heer **Van der Plas** Niet helemaal hoor, voorzitter. Wij zijn toch wel benieuwd wat ons dan wordt gepresenteerd en of het nou echt zo moeilijk zou zijn geweest om dit initiatiefvoorstel in het lopende ontwikkelproces in te passen. Voorzitter, na de oordeelsvormende raad van 11 juni konden we al zo'n beetje uittellen dat het initiatiefvoorstel het vanavond niet gaat halen. Toch zal onze fractie voor het voorstel stemmen, omdat we hier een zeldzame gelegenheid hebben om zeer betaalbare starterswoningen te bouwen. Betaalbaar omdat de gemeente zelf eigenaar van de bouwgrond is, waardoor de bouwkosten en dus de uiteindelijke verkoopkosten beperkt kunnen blijven en die kans, die zullen we niet vaak meer krijgen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen heeft een vraag aan u.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dank voor het betoog van de heer Van der Plas. Ik begrijp op zich wat hij zegt, maar ik ben vooral even nieuwsgierig. Wat ik hem hoorde zeggen, was dat hij er eigenlijk op had gehoopt dat dit initiatiefvoorstel in het plan kon worden gewoven. Dus zeg maar, dat is hoe ik dat dan lees, in hetgeen wat deze raad blijkt eerder heeft besloten. Maar dat zie ik eigenlijk niet zo goed voor me, dus ik ben even benieuwd hoe de heer Van der Plas dat dan voor zich had gezien.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dat weet ik ook nog niet zeker omdat ik de stedenbouwkundige kaders nog niet ken. Maar het zou me niets verbazen als achteraf zou blijken dat het plan voor 90% overeenkomt met wat er in de stedenbouwkundige kaders wordt omschreven, of dat er uitermate geringe afwijkingen zijn die het toch inpasbaar zouden maken. Dat sluit ook een beetje aan bij wat ik heb gezegd over een flexibele en wendbare organisatie. Als je zo'n plan, wat in oktober hier al op tafel lag, goed bekijkt, dan denk je van, nou, er zitten misschien best wel elementen in die we kunnen gebruiken bij een stedenbouwkundige visie en ook ter voldoening aan het amendement van 2022 er goed bij zouden passen. Dat is waarom ik dat gezegd heb.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Op zich helder, maar dan blijft volgens mij toch nog het fundamentele verschil dat dit initiatiefvoorstel vooral oproept tot het bouwen van starterswoningen, wat op zich natuurlijk heel begrijpelijk is. Terwijl deze raad in december van 2022 eerder heeft besloten om te kiezen voor starterswoningen, maar ook seniorenwoningen in combinatie met maatschappelijke accommodatie, of in ieder geval maatschappelijke invulling. En volgens mij is dat niet in te vlechten op het moment dat wij dit initiatiefvoorstel zouden steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.



De heer **Van der Plas** Dat amendement waar u het over heeft, dat was al redelijk belegen op dat moment en dat sloot het bouwen van starterswoningen bepaald niet uit. Kijk, het is maar een hele kleine locatie natuurlijk en het amendement bood ruimte voor heel veel functies. Zoveel functies zelfs die je nooit in zo'n klein plot zou kunnen samenbrengen. Dus het zou mij niet hebben verbaasd als het advies toch geluid zou hebben van: ik zou het niet te ingewikkeld maken, kies één spoor en dat zouden dan starterswoningen geweest kunnen zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ook de heer Verheul heeft een vraag namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik heb eigenlijk één korte vraag en door de vragen van de heer Dunsbergen zal ik mijn vraag wat inkorten. Ik merk een verschil bij de fractie van de PvdA dat er in 2022 nog werd gedacht aan bouwen van woningen voor hetzij senioren, hetzij starters en dat nu compleet het bouwen voor senioren wordt losgelaten. Dus ik ben heel benieuwd wat er veranderd is binnen de fractie waardoor binnen het wonen, even los van de maatschappelijke functies, de senioren nu worden uitgesloten door de PvdA.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Het uitsluiten van senioren, daar moet je op mijn leeftijd niet aan beginnen, denk ik. Het is zo, en dat heb ik in mijn laatste zinnen ook verteld, dat hier zich de gelegenheid aandient, omdat de gemeente zelf de grondpositie heeft, om goedkoop te bouwen. Dat is een situatie die we helemaal niet vaak zullen tegenkomen en dat is met name de reden geweest dat ik dacht: nou, laten we dit dan wat meer richten op woonstarters.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen meer. Dan mag u gaan zitten. Zijn er nog andere leden van de raad die in de eerste termijn het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan kijken we naar de indiener van het voorstel, de heer Mark Jongeneel. Ik nodig hem uit om te reageren op alles wat er in de eerste termijn is ingebracht door de andere raadsleden. Aan u het woord, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de warme woorden uit de raad. We hebben eindelijk weer over dit agendapunt gediscussieerd, over de Groen van Prinsterer, dus de inwoners hebben kunnen zien dat dit onderwerp nog steeds leeft in de raad. Dat het niet verstofft onder dossiermappen, maar dat we er nog steeds over nadenken. Dus dat is winst. De warme woorden, dat is heel mooi natuurlijk en ik ben er heel blij mee en de PvdA, blij dat ze het nog steeds willen steunen. Dan komt eigenlijk mijn conclusie. Warme woorden, daar kan je niet in wonen. Jan Schaefer zei het heel mooi, van de PvdA: in geluk kan je niet wonen. Wat moet ik nou constateren vanavond? We waren hier al een beetje bang voor als fractie: dat dit initiatiefvoorstel het niet gaat redden, natuurlijk. Waarom? Het is te schraal. Het is uitgekleet. Ja, waarom is het uitgekleet? Wij willen vaart maken, voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: dit roept verschillende vragen op, zie ik wel. De heer Dunsbergen allereerst. Gaat uw gang, namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik ga er even voor zitten, want dit is natuurlijk wel een boeiend punt wat nu wordt aangeraakt. Want wat ik nou eigenlijk, als ik het goed beluister, de heer Jongeneel hoor betogen is dat als dit initiatiefvoorstel niet wordt aangenomen, dat dat vertraging zou opleveren voor de invulling van het plan. En dat vind ik gek, want ik heb



dat natuurlijk net in mijn woordvoering ook al gezegd: dat wij juist bang zijn dat als we dit initiatiefvoorstel aannemen, dat dat nou juist de haalbaarheid in gevaar brengt omdat je het plan heel erg gaat beperken. Dus de mogelijkheid om aan de ene kant voor de juiste doelgroepen te bouwen, maar aan de andere kant ook nog gewoon een haalbaar reëel plan neer te leggen, komt volgens mij in gevaar op het moment dat wij zouden instemmen met dit initiatiefvoorstel. Ik ben wel heel erg benieuwd hoe hij dat ziet.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Kijk, voorzitter, in tegenstelling tot het CDA hebben wij geen vertrouwen in het college dat zij op tijd met een voorstel naar de Agendacommissie komen, eind augustus. Daar hebben wij totaal geen vertrouwen in. Waarom? Omdat ze elke keer komen met een uitstelbrief. Dus nee, we zijn gewoon heel erg bang dat het weer vertraging oploopt. Het wordt al opgerekt naar Q3, dus we hebben eigenlijk al een half jaar vertraging dadelijk. De mensen, de inwoners waar we voor zitten, begrijpen hier helemaal niks van, voorzitter. Die zeggen: jullie lopen alleen maar te lullen, maar jullie nemen geen besluiten. Ja, ik kan de mensen eigenlijk gewoon geen ongelijk meer geven.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nu wordt het helemaal mooi. Want dan is het zo dat het initiatiefvoorstel en zeker als ik kijk naar de behandeling van twee weken geleden, dat roept op tot een verfijning van de kaders, om dan vervolgens de opdracht te geven aan het college om dat dan te vertalen in stedenbouwkunde randvoorwaarden. Dus hoe dan ook moet het college, waar u blijkbaar geen vertrouwen in hebt, alsnog aan de slag om vervolgens tot goede kaders te komen. Dan maakt het toch eigenlijk niet uit waar we het nu over hebben? Als u er toch geen vertrouwen in hebt, dan kunnen we toch ook gewoon stoppen?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Kijk, daar zitten we nou anders in de wedstrijd. Wij vinden dat de raad aan zet moet zijn en dat zijn we niet. Want we wachten nu op het college. Nee, wij moeten bepalen van: wij willen daar jongeren. Dat jongeren daar gaan wonen. Er is een schreeuwend tekort aan woningen voor jongeren van 20 t/m 30, want die willen gewoon het huis uit. 'Nee, we wachten even op het college'. Dat kan gewoon echt niet, dat is niet uit te leggen!

De **voorzitter** Dank u. De heer Dunsbergen tenslotte.

De heer **Dunsbergen** Ik stel nog één vraag. Waarom is Slydregt.NU dan niet gekomen met een initiatiefvoorstel voor stedenbouwkundige randvoorwaarden, maar in plaats daarvan met een initiatiefvoorstel voor de verfijning van de kaders? Want dan is de raad aan zet.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wij hebben dit voorstel genomen om mee te gaan met de initiatiefnemers, omdat de initiatiefnemers niks hebben gehoord van de gemeente. Wij willen laten zien dat wij luisteren naar initiatieven van de inwoners en daarom hebben wij het initiatief ingebracht in de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, min of meer een beetje in het verlengde van wat de heer Dunsbergen zei, maar wat ik dus niet helemaal begrijp is: er wordt dus aangegeven, het college is bezig met de stedenbouwkundige kaders. Daar komen ze eind dit jaar mee naar de raad. Op het moment dat we dit nu vaststellen, geven we daarmee dus de opdracht aan het college: ga die stedenbouwkundige kaders uitwerken. Dus dan kunnen ze daar toch pas vanaf vanavond mee beginnen? Dan begint dat proces toch overnieuw? Dus levert dat dan hoe dan ook extra vertraging op? Ik begrijp niet helemaal hoe de heer Jongeneel dat anders kan zien.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik hoorde geen vraag, dus... Ik heb wel een wedervraag aan de andere fracties. De heer Dunsbergen hintte er al op. Stel, als er nou eind augustus, september weer geen voorstel naar de raad komt - wat gaan we dan doen? Gaan we dan weer met elkaar om de tafel zitten en zeggen: oh, we vinden het zo erg dat we het weer niet gehaald hebben? Of komt er dan een motie op tafel waar we gewoon zeggen: dit kan niet? Wij spreken onze teleurstelling uit?

De **voorzitter** Er is straks gelegenheid om daar op te reageren. Ik maak even een rondje. De heer Van Wijngaarden had geen interruptie meer. De heer Verheul heeft geen behoefte meer aan een interruptie. Ik denk dat het goed is dat u eerst uw eigen termijn even afmaakt, want dan kunnen daarna de fracties nog reageren op de door u gestelde vragen, of in de tweede termijn.

De heer **Jongeneel** Ik heb eigenlijk het meeste al gezegd. Maar: wat missen wij hier? Gewoon het gevoel van prioriteiten stellen, geen urgentie. Want waarom moeten wij dit onderwerp hier inbrengen om een antwoord te krijgen op een initiatief vanuit de inwoners? Want de inwoners hebben nooit wat vernomen van het college en dat vind ik ook wel heel erg triest. Ik hoop gewoon dat het de volgende keer beter gaat en ik roep ook de inwoners op om vooral initiatieven te blijven doen, want dat is gewoon heel goed.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie heeft een vraag.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Hoorde ik het nu goed dat de heer Jongeneel dit ingebracht heeft om een antwoord te krijgen op de initiatiefnemers, of indieners van het initiatief?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wij hebben het ingebracht als fractie omdat we het gewoon een goed initiatief vonden. Omdat wij er echt achter staan, maar ook inderdaad zodat de inwoners gewoon antwoord krijgen. Dat is toch logisch? Dat is toch heel normaal? Als u een mail stuurt of een appje stuurt, dan verwacht u toch ook antwoord van mij? Dat is toch gewoon normaal? Gewoon een normale omgang met elkaar? Zo ga je toch gewoon met elkaar om in het maatschappelijk verkeer?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel in tweede instantie.

De heer **Matthijs Ippel** Als we appjes sturen, dan is het netjes om daar op te reageren. Wat we hier in de raad ook doen, is wachten tot er voorstellen vanuit het college komen en dat zijn we volgens mij nu niet aan het doen.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel tenslotte.

De heer **Jongeneel** Dit is een initiatiefvoorstel uit 2022. De initiatiefnemers hebben sindsdien niks meer vernomen van het college. Dat vind ik gewoon niet normaal. Dat vinden wij als fractie van Slydregt.NU niet normaal. Zo ga je niet om met inwoners.

De **voorzitter** Dank u wel. Misschien kunt u uw betoog afmaken.

De heer **Jongeneel** Dat ga ik doen, voorzitter. Wij hopen uiteindelijk dat het college zijn woorden waarmaakt en eind augustus met een raadsvoorstel naar de raad komt. Dat hopen wij. Vertrouwen wij er ook op? Nee. Maar als het college met een raadsvoorstel komt: kies nou een keer voor de jongeren. Dat is eigenlijk wat wij verwachten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel, als indiener van het initiatiefvoorstel. U heeft een concrete wedervraag gesteld die al impliciet of indirect aan de orde is geweest. Ik kijk even rond of er leden zijn die er op willen reageren en misschien ook gelijk een tweede termijn willen inbrengen. Is er behoefte aan een tweede termijn en direct ook een reactie op de vraag van de initiatiefnemer? De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik zou heel kort een tweede termijn willen doen. Want wat de heer Jongeneel zei, gaat het initiatiefvoorstel het op dit moment niet halen. Wel doe ik dan alvast een oproep aan alle andere raadsleden dat als er in augustus of september geen voorstel ligt, om dan met elkaar als gehele raad een initiatiefvoorstel te maken als het gaat om de ruimtelijke kaders, maar dat we op deze locatie echt aan de slag gaan. Want heel veel langer kan dat niet duren. Ik doe graag die open handreiking naar jullie, dat als er dus in september niks ligt, dat we dan met elkaar gezamenlijk optrekken. Want volgens mij weet iedereen dit belang en ziet iedereen de urgentie. Dus laten we die dan ook met elkaar oppakken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Dan kijk ik naar de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie – heeft u behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, zoals het netjes is om op appjes te reageren, is het ook netjes om de vragen te beantwoorden. Volgens mij was het 'stel, als we in september - of u noemde augustus zelfs - de stedenbouwkundige kaders niet in de raad hebben liggen, wat doen we dan'. Ik vind het een beetje lastig. Volgens mij hebben we de portefeuillehouder - of ik moet het goed zeggen: de wethouder, want we hebben ook een portefeuillehouder voor een avond – heeft de wethouder oordeelsvormend aangegeven in zijn reactie dat ongeveer in september pas het voorstel in de raad zou kunnen zijn. Maar wat we in ieder geval niet gaan doen als die er dan is, is een initiatiefvoorstel indienen zoals het nu is. Om na te denken over kaders vind ik interessant, maar - nee, hoe dat precies zou moeten gaan uitwerken vind ik ook een hele lastige, maar, nou ja, daar komen we dan te zijner tijd op terug.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag aan u.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dus eigenlijk, als ik de SGP-ChristenUnie goed beluister, gaan ze gewoon niks doen als het college later komt.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.



De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dat heb ik niet gezegd. Ik zei: als u, of tenminste de heer Brandwijk of anderen het voorstel doet om dan te kijken over stedenbouwkundige kaders als raad zijnde, dat wij er dan te zijner tijd naar kunnen kijken. Om nu een heel stappenplan uit te gaan zetten vind ik een beetje bijzonder. Daarvoor zou ik ook eerst uiteraard met mijn fractie in overleg moeten of dat we dat zien zitten en wat dan de kaders zouden worden.

De **voorzitter** De heer Brandwijk nog.

De heer **Brandwijk** We kunnen nu even schorsen, hoor, als de heer Matthijs Ippel wil.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dan moet er ook wat zijn om te beslissen, zoiets als een amendement met een dictum en dat is er nu op dit moment niet. Nou ja, wethouders kunnen toezeggingen doen. Raadsleden ook, alleen, die zijn niet officieel. Helaas, zou ik bijna zeggen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord, als hij behoefte heeft, aan de heer Mark Verheul om nog te reageren op de vraag. Hij heeft hem eigenlijk zelf ook al ingebracht in de eerste termijn en misschien ook nog andere dingen in te brengen in de tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, er is eigenlijk één vraag terug gesteld aan onze fractie, van: wat gaat onze fractie doen als er in augustus of september bij de Agendacommissie geen stuk hierover ligt? Dan kan ik vast antwoorden richting de heren van Slydregt.NU dat we met een passende motie zouden komen en de inhoud daarvan bepaalt dan wat de situatie dan is. Voorzitter, waar ik ook nog even op terug wil komen, voordat ik dadelijk weer een boos iemand achter me aan krijg, is dat het gemopper vanuit onze fractie niks zegt over hoe ambtenaren hun best doen en hard werken. We constateren alleen dat er een andere prioriteit is dan onze fractie lief is en op basis daarvan was onze inbreng ook net. Wij twijfelen niet aan de inzet van individuele medewerkers van de gemeente Sliedrecht, maar wel aan de gekozen prioritering vanuit het college. Dat wil ik even sowieso rechtzetten en hierbij ook even mijn tweede termijn afronden.

De **voorzitter** Ik heb het gehoord. Dank u wel. Dan geef ik het woord in de tweede termijn aan de heer Van der Plas als hij dat wenst.

De heer **Van der Plas** Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden kiest ervoor om de eerste en tweede termijn in één keer te doen. Gaat uw gang, namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Het is alleen een reactie op de gestelde vraag: wat als het college nou later komt? Ik denk dat het antwoord van de heer Dunsbergen daar passend is. Daar ga ik zeker niet over speculeren op dit moment. Alleen, wat ik in ieder geval zeker weet, is op het moment dat we het voorstel zoals het nu voorligt aan gaan nemen, dat september in ieder geval niet gehaald gaat worden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u. Dan zijn we gekomen aan het einde van - de heer Cees Ippel wenst ook nog een vraag te stellen of een inbreng te leveren.



De heer **Cees Ippel** Voorzitter, als het mag. Ik heb wat zitten overdenken toen de heer Jongeneel zijn beantwoording deed, waar hij heel duidelijk eigenlijk een suggestie deed dat het netjes is om te reageren op appjes. Daar heeft mijn fractiegenoot Matthijs Ippel ook op gereageerd, maar ik heb eigenlijk ook nog een vraag. Want is dit voorstel ingediend bij het college? Of is dit voorstel pas bij het college terecht gekomen toen het als initiatiefvoorstel hier is? Want we hebben denk ik allemaal als fracties met deze heren gesproken - die uitnodiging hebben ze gehad, dus de meeste fracties zullen daar gebruik van gemaakt hebben. Maar zover ik weet - tenminste, ik zit niet in het college, maar ze hebben ons wel het één ander verteld, is dit een idee en een plan wat ze gebracht hebben. Maar ik vraag me af of dat dit op de collegetafel terecht is gekomen. Ik weet het niet, ik zit niet in het college, maar ik stel de vraag zo maar even.

De **voorzitter** Meneer Cees Ippel, dank u wel voor uw vraag. Nou zit de heer Jongeneel ook niet in het college, zal hij zeggen en misschien is dat ook wel reden om op dit punt ook de vraag te stellen straks aan de portefeuillehouder of hij daar ook nog op wil reageren. Maar allereerst de heer Jongeneel, want aan u is de vraag gesteld. Misschien gaat u ons verrassen.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. De initiatiefnemers hebben ons verteld dat ze het gestuurd hebben naar de griffie, dus het is bij de gemeenteraad aangekomen. En ze hebben het nog een keer gestuurd naar het college van Burgemeester en Wethouders en ik ben inderdaad benieuwd of de wethouder dit kan bevestigen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan denk ik dat nu ook het moment is gekomen dat we de portefeuillehouder nog vragen op dit specifieke punt te reageren, maar misschien ook, gezien de aard van het debat wat ingebracht is, niet zozeer op de inhoud, maar even op het proces, of de portefeuillehouder de heer Bijderwieden nog behoefte heeft om daar specifiek op te reageren. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, even heel kort. Want volgens mij is er heel veel gezegd en ik trek het me ook aan met betrekking tot de zaken. De heer Van der Plas heeft heel duidelijk gezegd dat ik in de Agendacommissie van 16 september met het voorstel zal komen met betrekking tot de Groen van Prinsterer en u als raad gaat natuurlijk verder over de agendering. Dus dat even gezegd hebbende. Voorzitter, en met betrekking tot het initiatiefvoorstel: het is niet zozeer aangeboden aan het college van: dit willen we graag bespreken. Dat heb ik ook niet gedaan. En dat het naar de raad is gestuurd, dat klopt.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag aan u, voordat u weer gaat zitten. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydrecht.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als u de urgentie hoort in de raad, gaat de Agendacommissie van 28 augustus misschien niet lukken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik moet natuurlijk zeggen: ijs en weder dienende, zoals de heer Van der Plas zei en misschien kan het meezitten. Maar ik wil daar niet op preluderen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming over het voorliggende initiatiefvoorstel en de vier



besluiten die daar onderdeel van uitmaken. Zijn er nog fracties die zeggen, ik heb nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. We onderstrepen de door Slydregt.NU genoemde urgentie om tot bouwen te komen op deze locatie, maar we zijn er niet van overtuigd dat het voorliggende voorstel zal leiden tot een versnelling en we vinden het inhoudelijk een achteruitgang ten opzichte van het door de raad ingediende amendement. Daarom zullen we het voorliggende voorstel niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is het geval. De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht heeft naast oog voor starters ook oog voor seniorenwoningen. Helaas voorziet dit initiatiefvoorstel daar niet in en vinden we het een verschraving van het eerder aangenomen geamendeerde raadsbesluit, raadsbreed. Daarom zullen wij ook niet kunnen instemmen met dit initiatiefvoorstel van Slydregt.NU.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende initiatiefvoorstel wat zich richt op het ontwikkelen van starterswoningen op de locatie Groen van Prinsterer. De stemming is geopend. (...) Alle 20 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor het initiatiefvoorstel hebben gestemd de leden Van der Plas, Dubbeldam-van Beest, Jongeneel en Brandwijk. Tegen: de overige leden en daarmee is het initiatiefvoorstel verworpen. Ook van mijn kant waardering overigens voor het indienen, voor de tweede maal in deze raadsperiode, van een initiatiefvoorstel.

12. VERVALLEN MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG - PRO SLIEDRECHT - OVER SLIEDRECHT NOORD

De **voorzitter** Daarmee gaan wij over tot het gewijzigde agendapunt 12. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag, die de heer Pauw heeft voorgesteld. Misschien heeft hij inmiddels beraadslaagd in zijn fractie. Ik geef graag het woord aan de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Er is even beraadslaagd in de fractie. Er lag een aantal varianten op tafel om de motie in te dienen. Zoals al aangegeven zijn wij blij verrast door de openheid van de manier van het college, uiteindelijk na 5/6 dagen, waarop vanavond een antwoord werd gegeven op de vraag: ligt het project voorbereiding Noord-Zuidverbinding nu stil, ja of nee, er gewoon antwoord werd gegeven. Het antwoord is ja, het ligt stil en het wordt ergens later nog vervolgd. Dus dan is een corrigerende motie, in welke vorm dan ook, momenteel niet noodzakelijk volgens onze fractie. Dus we trekken agendapunt 12 bij deze in.

De **voorzitter** Dat kan niet meer. Het agendapunt stond er al, maar u heeft geen behoefte daar verder inhoud aan te geven. Daarmee kunnen we overgaan tot het volgende agendapunt en is het afgehandeld. Dank u wel.

De heer **Pauw** Alstublieft.



SLUITING

De **voorzitter** Dan gaan we over tot agendapunt 13 en dat is de sluiting. Het is 21.32 uur; hartelijk dank voor uw bijdrage aan dit debat, aan de besluitvormende activiteiten en ik nodig u allen, ook degenen op de tribune en degenen die thuis met ons meeluisteren, uit om aanstaande maandag weer bij de besluitvormende vergadering aanwezig te zijn, waar we de Kadernota bespreken. U bent van harte uitgenodigd. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 24 september 2024.

De griffier,

mr. R.P.A. van Aalst

De voorzitter,

mr. drs. J.M. de Vries