



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 19 NOVEMBER 2024

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (18): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.W. de Mul-Donker; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: F.A. Mulder; F.J. Dunsbergen; A.E. Schild-de Jong

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht en heet u allen hartelijk welkom. De leden van de raad allereerst, vanzelfsprekend. Overigens zijn er drie leden met kennisgeving afwezig. Dat zijn de leden Mulder, Dunsbergen en mevrouw Schild-de Jong. Alle overige leden zijn inmiddels aanwezig. Mevrouw Kraaijeveld-le Pair is wel aanwezig, maar niet zichtbaar, maar heeft inmiddels wel getekend, denk ik en anders krijgt ze zo nog even het tekenboek voorgelegd. Daar is ze weer; ook welkom. Ook een hartelijk welkom aan de aanwezigen op de publieke tribune, de belangstellenden, onze inwoners. Fijn dat u er bent. Zo te zien ook vertegenwoordigers van de Kringloopwinkel. We gaan later begrijpen waarom dat zo is, maar ook de overige aanwezigen, onze medewerkers en de leden van het college niet te vergeten. Wij hebben een besluitvormende vergadering vanavond en we hebben een beperkt aantal onderwerpen waar wij besluitvormend over mogen spreken. We hebben eerder oordeelsvormend daarover gesproken. We hebben ook een sprekersvolgorde, mocht dat nodig zijn en het lot is gevallen op mevrouw Visser, nummer 7. Van harte gefeliciteerd, maar ik schat zo in dat het niet nodig is om straks als eerste het woord te voeren.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik stel u voor over te gaan naar agendapunt 2. Dat is het spreekrecht van onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Geen van de inwoners heeft zich gemeld hiervoor.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dus ik stel voor over te gaan naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda. Bij het vaststellen van de agenda geef ik nu graag het woord aan mevrouw De Mul-Donker. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul-Donker** Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag samen met PRO Sliedrecht een motie vreemd willen indienen aan het eind van de vergadering.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul-Donker. Mede namens de fractie van PRO Sliedrecht. Ik stel voor dat verzoek te honoreren. Daarmee wordt dat agendapunt 10 van deze vergadering en de sluiting dus agendapunt 11. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 12 NOVEMBER 2024.

De **voorzitter** We gaan over tot agendapunt 4. Dat is het vaststellen van onze notulen van de vergadering van 12 november 2024. Er zijn bij de griffier geen wezenlijke wijzigingen ingediend. Ik stel voor de notulen ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.



5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Wij gaan door naar agendapunt 5. Dat zijn de mondelinge vragen. Geen van u heeft aangegeven mondelinge vragen te willen stellen, dus we kunnen snel door naar agendapunt 6.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dat zijn de ingekomen stukken. Er ligt een voorstel voor ter afdoening. Heeft één van u nog vragen of opmerkingen bij dat voorstel? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor conform het voorstel besluiten. Aldus besloten met algemene stemmen.

7. SOC – ZIENSWIJZE 8E WIJZIGING GR DIENST GEZONDHEID & JEUGD

De **voorzitter** Agendapunt 7 betreft de zienswijze van de 8^{ste} wijziging van de gemeenschappelijke regeling van de Dienst Gezondheid & Jeugd. We hebben hier al oordeelsvormend over gesproken op 22 oktober dit jaar en toen is aangegeven door u als raad dat dit behandeld zou kunnen worden als een hamerstuk met stemverklaring. Ik kijk even rond wie van de leden een stemverklaring bij dit voorstel zou willen afleggen. Niemand? Wenst één van de leden nog stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

8 FYS – ACCOMMODATIEVISIE

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 8 en dat betreft de Accommodatievisie. U wordt gevraagd om vanavond niet alleen van die Accommodatievisie kennis te nemen, maar ook in te stemmen met het aanvullende beleidskader voor het vastgoedbeleid wat er bij hoort, zoals dat in bijlage 4 is opgenomen en ook het bijbehorende afwegingskader vast te stellen. We hebben daar twee keer over gesproken, of eigenlijk drie keer. U heeft in de beeldvormende vergadering van 8 april daar over gesproken. We hebben oordeelsvormend op 22 oktober daar over gesproken en op uw verzoek is er ook nog een openbare technische sessie geweest, heel recent nog, op 5 november. Een aantal van u is daar ook bij aanwezig geweest en hopelijk heeft u dat meer inzicht opgeleverd om vanavond hierover besluitvormend te kunnen debatteren en te besluiten. Er zijn geen openstaande vragen meer, geen openstaande toezeggingen meer, dus we kunnen overgaan tot besluitvorming. Ik heb een lijstje met vier woordvoerders. Allereerst wil de heer Prins namens de CDA-fractie het woord voeren, de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, de heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie en tenslotte de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Oh, kijk. De heer Pauw wenst ook het woord te voeren namens de fractie van PRO Sliedrecht. Als dat alle woordvoerders zijn, stel ik voor daarmee een aanvang te nemen en allereerst het woord te geven aan de heer Prins, in deze eerste termijn van de raad, namens de CDA-fractie. Ik nodig u uit. Het woord is aan de heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. In de afgelopen vergaderingen is al veel gezegd over de Accommodatievisie. Is het nou een visie, of is het nou geen visie? Volgens mij is het vooral een handvat over hoe we omgaan met gemeentelijk vastgoed. In die Accommodatievisie wordt gesproken over een heldere rolverdeling tussen de gemeente en gebruikers. Op bladzijde 3 staat wie die gebruikers kunnen zijn: maatschappelijke partners, verenigingen, stichtingen enzovoort. In de bijeenkomst op 5 november werd duidelijk dat bijvoorbeeld ook huisartsen gebruik zouden kunnen maken van gemeentelijke accommodaties. Er zijn gemeenten in Nederland waar huisartsen gemeentelijk vastgoed mogen huren en met deze Accommodatievisie houden we de optie open om dat in Sliedrecht in de toekomst ook te doen. Dat wilde ik even benadrukken. Verder kan ik zeggen dat de Accommodatievisie ons gaat helpen bij het nemen van besluiten over de huisvesting van activiteiten en over het leveren van een financiële bijdragen daar aan. Mijn fractie kan instemmen met het voorgestelde raadsbesluit.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Daarover heeft de heer Pauw een vraag. Meneer Pauw, gaat uw gang namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het CDA spreekt over we. Wie is we, in dit geval?

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Dan moet ik even kijken in welke zin.



De **voorzitter** Kunt u nader duiden: wie zijn we?

De heer **Prins** Ik zei, met deze Accommodatievisie houden we de optie open om in de toekomst ook misschien gemeentelijk vastgoed te gaan verhuren aan huisartsen en met we bedoelde ik de gemeente Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere verheldering.

De heer **Prins** Mag ik nog even wat toevoegen daaraan?

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Prins** We zeggen hier niet mee: we moeten al het gemeentelijk vastgoed gaan verhuren aan huisartsen, maar we willen de optie openhouden om dat in de toekomst misschien ook te gaan doen. Dus, vandaar dat ik dat even meldde.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting. Er zijn geen andere vragen aan u. Dan dank ik u zeer, mag u gaan zitten en dan nodig ik de heer Brandwijk uit om namens Slydregt.NU zijn inbreng te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben het hier al een aantal keren over gehad als raad zijnde. Waar het ons om gaat en daar heb ik ook nog in mijn technische vragen naar gevraagd, niet om in een discussie te verzanden of we het hier nou over visie of beleid hebben, maar ik had de vraag gesteld: als de visie wordt aangenomen, komt er dan ook nog accommodatiebeleid? Het antwoord van het college was: 'als de visie wordt aangenomen, komt er geen (extra) accommodatiebeleid. In bijlage 4 van de Accommodatievisie zijn de aanvullende beleidskaders opgenomen voor het Vastgoedbeleid.' Daarmee gaan we vanavond dus, zoals het college het ziet, toch wel beleid vaststellen, want anders noem je het geen 'extra' accommodatiebeleid. Dit wordt dan dus toch het accommodatiebeleid. En daar zien we een aantal uitdagingen in. Niet alleen als het gaat om het gebruik van het vastgoed, maar ook het afwegingskader van het vastgoed en de uiteindelijke beheer BV waar veel van dit vastgoed onder zal vallen, ook wel de nog op te richten BAES BV, momenteel in oprichting. Als fractie van Slydregt.NU blijven we dat ingewikkeld vinden. Een beheer BV die zo meteen ver op afstand komt te staan, volgens ons uiteindelijk alleen maar kan slagen als die voldoende schaal heeft en we dus samen moeten met een Papendrecht en een Dordrecht, wat voor ons doemscenario's zijn, dat we niet over de invulling van ons eigen vastgoed gaan. We hebben zowel in de technische sessie - waarvoor dank nog dat die nog wel georganiseerd kon worden - als in de andere vergadering gevraagd: wat zijn nou concrete voorbeelden? Volgens onze fractie hebben we die niet goed kunnen behandelen. Ik heb meerdere keren gevraagd: hadden we Elektra anders beslist? Toen is er aangegeven: dat weten we niet, willen we ook niet behandelen. We gaan een fictief voorbeeld behandelen. Nou, we hebben fictieve voorbeelden gehad en op dit moment geeft deze Accommodatievisie ons als Slydregt.NU nog niet voldoende vertrouwen om er mee in te stemmen. Wij zullen daarom ook niet instemmen met deze visie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Er zijn geen vragen aan u. Oh, toch wel. De heer Van Wijngaarden heeft namens de fractie van de VVD een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik wil inderdaad niet een hele discussie met de heer Brandwijk hierover aangaan, want dat heeft volgens mij mijn collega een paar weken geleden ook gedaan. Maar ik ben toch benieuwd, want de heer Brandwijk draagt nu een aantal punten aan waarom ze tegen stemmen. Hun goed recht, natuurlijk. Begrijp ik het dan goed dat als de heer Brandwijk een goed uitgewerkt praktijkvoorbeeld over bijvoorbeeld Elektra had gehad, dat de fractie daar anders in had gezeten? Is dat ook echt dermate doorslaggevend dat er een fictief voorbeeld is gebruikt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nee. Waar het ons om gaat is de duidelijkheid en daar hebben we het ook over dat afwegingskader, over een bepaalde schaal. Hoe beoordeel je dat nou? Daar hebben we ook al eerder discussie over gehad. Wij hebben nu nog onvoldoende feeling bij



die schaal en voor ons blijft dat toch een ingewikkelde. We hebben een schema gezien met rode en groene lampen en dan stonden ze drie keer op groen en drie keer op rood en ik vond de argumentatie in beide gevallen niet heel veel anders. Dan blijven wij het als fractie toch ingewikkeld vinden en hebben wij het idee dat wij als raad zo meteen op te veel afstand zitten van het gebruik van ons gemeentelijk vastgoed en de invulling daarvan, terwijl we eigenlijk met ons beleid ook wel grip daarop willen. Daar zien wij een verschil met dat we hier nu toch te veel een visie vaststellen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen. Dan mag u gaan zitten en dan nodig ik graag de heer Van Urk uit om namens de SGP-ChristenUnie zijn inbreng te leveren. Aan u is het woord.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst dank voor het beleggen van de technische sessie op 5 november. Voorzitter, zoals wij oordeelsvormend ook hebben aangegeven hebben wij vooralsnog geen aanvullingen op het afwegingskader, ook al is deze lijst wat ons betreft niet limitatief. Voorzitter, wat ons betreft is het ook goed dat de gemeente haar accommodaties dicht bij haar wil houden en het is wat ons betreft ook logisch dat er integraal dus binnen de verschillende domeinen naar het type accommodatie en de inzet wordt gekeken. Dit vraagt natuurlijk een hele nauwe samenwerking. Voorzitter, wanneer je een grote mate van zeggenschap hebt over je accommodaties, brengt het natuurlijk ook verantwoordelijkheid met zich mee en het is goed dat de gemeente die verantwoordelijkheid neemt. Ook vinden wij het goed dat de zelfredzaamheid gestimuleerd wordt en als SGP-ChristenUnie steunen wij dat beleid. Tot slot, voorzitter, zou het wat ons betreft goed zijn om bij het herschrijven van het vastgoedbeleid beide kaders daarin op te nemen. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Urk. De heer Brandwijk heeft een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. In eerdere vergaderingen hebben we het gehad over het afwegingskader en toen ging het ook over: is het meetbaar genoeg? De vraag die ik aan de fractie van de SGP-ChristenUnie heb: is het afwegingskader nu voldoende meetbaar, of zit er voldoende schaal in, in de beoordeling?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Nee, in het kader zelf nog niet. Het zijn nog steeds open vragen; dat heb ik oordeelsvormend ook aangegeven. Het blijven nog open vragen, dus de verantwoordelijkheid en de afweging daarvan, of wij dat antwoord op die open vragen toereikend vinden, dat zullen we als raad zelf dan moeten besluiten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie geen andere vragen meer. Dank u zeer, meneer Van Urk. Ik nodig de heer Van der Plas uit om namens de fractie van de PvdA zijn inbreng te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. Onze fractie vindt het een beetje jammer dat dit voorstel niet eerst beeldvormend aan de gemeenteraad is gepresenteerd, want dan had het wat ons betreft waarschijnlijk wel een hamerstuk mogen zijn. De ingelaste technische sessie op 5 november was zeer verhelderend, maar alleen al het gegeven dat de presentatie op die avond 21 sheets bevatte, zou een beeldvormende bijeenkomst zeker hebben gerechtvaardigd. De voorgestelde visie wijkt niet wezenlijk af van wat bij andere gemeentes tegenwoordig gangbaar is en wij kunnen dan ook met dit voorstel instemmen.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van der Plas. Er zijn aan u verder geen vragen. U mag gaan zitten en dan nodig ik graag de heer Pauw uit om namens de fractie van PRO Sliedrecht zijn inbreng te leveren.

De heer **Pauw** Dat gaan we dan maar even doen, voorzitter. Ik weet niet zo goed hoe ik moet gaan beginnen, want ik zit tussen mijn collega raadsleden die antwoord kunnen geven op de vraag wat er morgen anders is dan vandaag. Een vraag die ook door mijn collega Christiaan Verheij is gesteld in de



oordeelsvormende vergadering. Ik doe dit werk al een tijdje. Tenminste, het werk - ik mag volksvertegenwoordiger zijn, al een tijdje. Nou heb ik altijd wel het idee dat ik de vraag wat er nou morgen anders is dan vandaag, als ik het besluit genomen heb, moet kunnen beantwoorden. Maar dit besluit, voorzitter... geen idee. We hebben gelukkig een technische sessie gehad. Die heeft heel veel licht naar voren gebracht, heel helder, goed gepresenteerd, maar datgene wat werd uitgesproken in de technische sessie staat volgens PRO Sliedrecht niet in dit besluit. Het stuk, zoals ik al zei, is een coproductie met mijn collega. Die mag je dan altijd een beetje helpen en dan word je altijd een beetje getriggerd als ervaren raadslid door een berichtje 'kan je me helpen, want ik begrijp het niet helemaal.' Dan denk je, nou ja, daar kan ik je wel bij helpen, want ik moet het wel kunnen snappen. Dus ik ga het lezen. Nou heb ik ooit een jaar of 25 geleden een cursus 'raadsvoorstellen lezen' voor gevolgd, dat er altijd wel een argumentatie moet staan waarom we iets doen. Die staat hier ook en ik ga hem toch even met de collega's delen. Want de reden dat we dit besluit nemen is een: 'visie op (maatschappelijke) accommodaties in combinatie met de maatschappelijke opgave, noodzakelijk voor het realiseren van beleidsinhoudelijke doelen op het terrein van sport, bewegen, welzijn, cultuur, onderwijs, recreatie, samenleving en vastgoed voor de ambtelijke en bestuurlijke organisatie.' Het staat verderop nog ook in C1, dat hadden we al uitgevonden en aangegeven, maar eigenlijk is de vraag: kunnen we de ambtenaren en de gemeenteraad, in dit geval het college, helpen met het maken van beleid? Daarom de vraag aan het CDA bij het woordje 'we'. Want we kregen de suggestie dat we daar als gemeenteraad daar een rol in hadden. Nou, die hebben we niet, want daar gaat het besluit niet over. Nogmaals: dan moet je dus iets. Ik had gehoopt dat mijn collega raadsleden zouden helpen met aan te geven 'morgen is er iets anders dan vandaag' en op die manier het verhaal kunnen inzetten. Misschien kan het college het doen, die dat aangeeft. Wat we in ieder geval betreuren, is dat vanuit de Rekenkamer een andere vraag is gesteld. De Rekenkamer heeft de gemeenteraad een advies gegeven en daar gaan we toch even iets anders mee om. Dat vinden wij uiteraard jammer. Als je gaat kijken naar de tekst die gebruikt wordt, is dat de Rekenkamer ons heeft geadviseerd: toets op beleidsdoelstellingen, daarbij kaders hoe wordt vastgoed ingezet om doelstellingen te halen, beleidsdoelstellingen te halen. Dat is het advies van de Rekenkamer en de argumentatie die ik daarnet voorgelezen heb, voorzitter, kan ik op geen enkele manier rijmen met hetgeen de Rekenkamer ons heeft geadviseerd. Nogmaals, misschien kunnen de collega raadsleden of het college ons daarbij helpen. Maar laten we het nou simpel houden, voorzitter, door het college gewoon te vragen: geef eens antwoord op de vraag: wat is er nou morgen anders dan vandaag als we dit besluit nemen? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Heeft nu al één van de raadsleden behoefte om op die vraag een antwoord te geven? De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik ga een poging doen. Het is een visie en volgens mij heb ik daar, zeker ook vorige periode, vaak over gezegd: hartstikke mooi, goede voornemens. Ik kan er niet echt tegen zijn en dat vind ik in principe bij de visie zoals die nu voorligt ook. Wat er dan concreet heel erg anders is, morgen, dat is niet veel, maar dat is in mijn beleving eigenlijk altijd het geval op het moment dat je alleen een visie vaststelt. Een reden waarom ik van deze Accommodatievisie dan wel weer wat gecharmeerd ben, is omdat het dus wel een aantal kaders uit verschillende beleidsstukken samenbrengt in één stuk, waardoor je een wat hapklaar document hebt liggen waarnaast je de dingen kan toetsen. Dus. Is dat een hele wezenlijke verandering? Nee, maar dat zou volgens mij ook niet per se wenselijk zijn bij het vaststellen van een visie.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Ik zag dat de heer Prins behoefte heeft om aan te geven wat er morgen anders is dan vandaag. De heer Prins.

De heer **Prins** Ja, dank u wel. De vraag van de heer Pauw naast mij was van: hoe wordt deze visie nu gebruikt om doelstellingen te behalen? Dat was in ieder geval de aanbeveling van de Rekenkamer om dat goed inzichtelijk te maken. Volgens mij is daarom dat afwegingskader opgesteld, waarin allerlei zinnestukjes staan die uit bestaand beleid komen en die het college kan gebruiken bij het opstellen van een raadsvoorstel als het gaat over accommodaties. Het is dan aan ons, aan alle fracties, om op grond van je verkiezingsprogramma of van andere dingen te beoordelen of je dat raadsvoorstel goed of niet goed vindt en of je de argumentatie op grond van al die punten uit de afwegingskaders voldoende vindt, of dat je zegt: het moet toch een andere richting op. Dus volgens mij, de vraag van 'hoe wordt deze visie gebruikt om doelstellingen te behalen?' staat volgens mij in dit afwegingskader.



Al die doelstellingen uit allerlei beleidsdocumenten staan daar onder elkaar en die worden door het college gebruikt om een raadsvoorstel aan te bieden aan de raad, waar de raad dan een besluit over kan nemen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Heeft één van de andere leden van de raad nog behoefte om te reageren op de vraag van de heer Pauw? Dat is de heer Van Urk. Nee, toch niet?

De heer **Van Urk** Nee, het argument is al geleverd, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Pauw nog behoefte heeft om te reageren op de beide leden van de raad die op hem hebben gereageerd. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Het is een wereldberoemd citaat uit de Tweede Kamer, voorzitter. 'Moet ik er een nietje doorheen slaan?' Volgens mij was die van de heer Pechtold. Maar als ik het goed begrepen heb, moet je inderdaad dus alle dingen die we in huis hebben nu op elkaar leggen en er een nietje doorheen slaan en dan hebben we het verhaal compleet. Maar wij zitten nu even te stoeien met de paard en het wagentje, oftewel het paard en de wagen. Want niet de visie moet helpen met het beleid maken, nee, het gemeentelijk vastgoed moet ondergeschikt zijn aan het uitvoeren van het beleid. Voor ons is dat wezenlijk iets anders. Dus je maakt nu een soort tussenstap waarbij je denkt van, hoe gaan we hier nou komen? Zeker over het tweede en derde deel, de afspraken over de monitoring en de communicatie wordt helemaal niet vastgelegd. Dus eigenlijk negeren we onze eigen Rekenkameronderzoek, aanbeveling nummertje 5. Dat zagen we ook terug in de beantwoording op de technische vragen van PRO Sliedrecht. Want daar werd dezelfde vraag gesteld en het college was zo wijs om niet aanbeveling 5, die voor ons als raad belangrijk is, maar één van haar eigen aanbevelingen in het antwoord te verwerken. Dat gaf natuurlijk wel even de vraag: wat moet je ermee? Dus ik ga even afwachten nu wat het college gaat beantwoorden op de vraag en daarna gaan we eens even kijken wat we er mee moeten. Met dank aan alle collega raadsleden voor hun poging om het te doen, maar ik begrijp het nog niet helemaal.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Meneer Prins wil een tweede poging doen om de heer Pauw nog wat meer kennis te doen toekomen. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik dacht: de aanhouder wint, dus je weet het maar nooit. Mijn vraag aan de heer Pauw is: ziet hij het ook zo dat het vastgoedbeleid meer gaat over het bezit van vastgoed en de Accommodatievisie, waar we het vanavond over hebben, dat dat meer gaat over het gebruik en over de exploitatie van vastgoed?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dat klopt ook en dat heeft ook te maken met hetgeen een aantal weken geleden aangenomen is, dat gebruik belangrijker is dan bezit. Dus dat verhaal volgen we al. Alleen, nogmaals, ik zie nog steeds niet in wat dit nou toevoegt, dit besluit, aan iemand die vandaag een aanvraag doet of morgen.

De **voorzitter** De heer Prins tenslotte.

De heer **Prins** Misschien toch een voorbeeld. In de Accommodatievisie, daar staan ook bijlagen over sportaccommodaties. Stel nou: de voetbalvereniging komt bij de gemeente met de vraag: willen jullie een voorziening voor onze voetbalvelden betalen? Dan kan het college toch op grond van deze Accommodatievisie daar een besluit over nemen? Dan is dat toch een kader wat we vanavond kunnen vaststellen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft behoefte om daar tenslotte op te reageren.

De heer **Pauw** We hebben gewoon de hele avond de tijd, voorzitter, het is nog geen 23.00 uur. Het antwoord op de vraag van de heer Prins is: ja. Alleen, in de technische sessie kwam ook naar voren dat er ook een politieke realiteit ligt. Er kan ook een aanvraag komen om in dit gebouw waar ik nu zit, iets geweldigs te gaan organiseren, waarbij je conform de dingen die je nu vastlegt zou moeten



zeggen: dat moet je doen. Alleen, de politieke realiteit is dat het gebouw weg gaat over drie jaar, dus dat moet je dus eigenlijk niet doen. Dus het beleid en verder nogmaals een aanbeveling van het ondergeschikt maken aan beleid: dit gebouw kan niet meer ondergeschikt gemaakt worden aan het beleid van de gemeente Sliedrecht, want het gebouw gaat weg. Dat is dus het verhaal van de afspraken, de monitoring en de communicatie vanuit de Rekenkamer wat we dus daar ook missen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik denk dat we gekomen zijn aan het einde van de eerste termijn van de raad. Wij vragen de portefeuillehouder, in dit geval wethouder Bijderwieden om zijn inbreng te leveren en vooral ook een antwoord te geven op de gestelde vragen. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Allereerst ben ik blij te horen dat de technische sessie meer informatie en de juiste informatie heeft gegeven en dat het wellicht ook wel als een beeldvormende vergadering is overgekomen. Of dat daar meer behoefte aan was, ik denk, terugkijkend dat het wellicht goed was. Daarom ben ik ook blij dat die technische sessie is geweest, voorzitter. Ik ben ook blij dat die zo is ontvangen, want dat is echt het doel geweest: om te zorgen dat we u zo goed mogelijk informeren over hoe deze Accommodatievisie met de aanvullende beleidskaders die vastgesteld kunnen worden, hoe dat werkt. Voorzitter, laat ik één poging proberen te doen met betrekking tot de vraag van de heer Pauw. Want ik hoor een aantal zaken waarvan ik denk: volgens mij begrijpt hij het heel goed en ik hoor een aantal zaken waarvan ik denk: ja, maar nou worden er verkeerde linken gelegd. Het gaat er om, als het gaat over initiatieven, van een sportvereniging of een stichting die dingen wil doen, dan komt hij bij de gemeente en die zegt: ik zou dit graag willen doen. Dan hebben we beleidskaders, vooral bij samenleving in dit geval, beleidskaders die u afzonderlijk heeft vastgesteld en daar toetsen we aan. Dus dat is eigenlijk de vraag met betrekking tot de Rekenkamer; daar toetsen we aan en dat maken we inzichtelijk in het afwegingskader. En als we dat dan hebben gedaan, dan kunnen we daarmee zeggen: nou, dit initiatief, dat vinden we zo belangrijk op basis van die beleidskaders, dat draagt er allemaal aan bij, aan het bewegen, aan het samen, aan het ontmoeten. Al dat soort facetten, dat vinden we zo belangrijk, dat moeten we faciliteren, ook in accommodatie. En dan daarna, kijkend naar vastgoed, kan bekeken worden: kan het binnen bestaand vastgoed? Moeten we daar voor huren? Moeten we daarvoor kijken of we dat ergens anders, bij een andere vereniging of stichting onder kunnen brengen? Dat is hoe het moet werken. En als het dan gaat over: het is zo goed, er moet een nieuwe accommodatie voor komen of een bestaande accommodatie zou aangepast moeten worden, dan hebben we aanvullende beleidskaders om te kijken en te bepalen: en wat doen we dan als gemeente Sliedrecht? Waarvan vinden wij: dit hoort daarbij? Dus als het gaat over de korfbalvereniging, dan kijken we naar NOC/NSF en die heeft daar een aantal uitgangspunten genoemd wat belangrijk is voor een korfbalvereniging. En als het gaat over - het zit vaak in sport, NOC/NSF, dat daar een aantal normen zijn waar je die kan hanteren. Daarmee kun je dan uitvoering geven aan al die beleidsdoelstellingen die we gezamenlijk hebben met een initiatief wat gevraagd wordt. En zo moeten we het zien. Ik hoop dat dit duidelijkheid geeft, voorzitter, aan de heer Pauw.

De **voorzitter** Dat was uw inbreng? Dank u wel, meneer Bijderwieden. Er is nog een vraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Volgens mij hebben we hier ook al eerder over gehad. Wat voor mij nou nog wel de vraag is: als je aangeeft, bij een korfbal kan er eventueel meer gedaan worden, of: daar zou je meer beleidsdoeleinden kunnen invullen. Hoe wordt dan zo meteen de keuze gemaakt, even, door dit college, dat als we met de Noord-Zuidverbinding bezig zijn en de verplaatsing van verenigingen, om bijvoorbeeld de korfbal aan de zuidkant te houden en daar een groot verenigingsgebouw te doen wat multi-inzetbaar is, of waar meer gebruik van gemaakt kan worden, en de ijsbaan aan de andere kant te doen. Of juist andersom, de ijsbaan aan deze kant met een multifunctioneel gebouw en de korfbal aan die andere kant. Hoe maakt het college nu die afweging op basis van dit kader?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij gaat het er dus om dat dit afwegingskader duidelijk maakt dat we, als het goed is, als het allemaal klopt, dat we het belangrijk vinden dat er geschaatst kan worden en dat we het belangrijk vinden dat er ook gekorfbald kan worden, omdat dat ontmoeten



betreft - dat betreft bewegen, dat betreft een aantal facetten in onze beleidsdoelstellingen die we hebben gedefinieerd. Dus dat vinden we allebei belangrijk en hoe dat dan ruimtelijk wordt opgelost, ja, dat is een andere vraag natuurlijk. Dat ligt er aan waar dat kan, hoe we dat doen. Maar als het gaat hierover: dan zeggen we, vanuit samenleving en vanuit vastgoed, volgens mij is dit precies hetgeen wat we moeten faciliteren. Kunnen we dat in bestaand beleid, kunnen we dat combineren of moeten we dat nieuw laten bouwen? En dan: wat doen we daarin? Dat is hoe het werkt.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen meer. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Meneer Prins nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Brandwijk nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Van Urk? Ook niet. De heer Van der Plas nog behoefte? Dat is niet het geval. De heer Pauw nog behoefte? Dat is wel het geval. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Het gaat sneller dan gedacht, voorzitter. Even het antwoord van het college op ons in laten werken en de aanbeveling van de Rekenkamer daar bij pakkend, zitten wij toch iets anders in de wedstrijd. Want de beleidsdoelstellingen zijn er namelijk al en daar moeten we dus in de ontwikkeling van vastgoed rekening mee houden, dat we zoveel mogelijk gemeentelijk vastgoed daarin gaan gebruiken om die beleidsdoelstellingen te halen - en daarna komt er een initiatief. Nu gaan we het verhaal omdraaien. Ik snap de logica wel. Nogmaals, het is in die technische sessie keurig uitgelegd wat de bedoeling is. Alleen, dat staat niet in het besluit wat we nu nemen, want we leggen een visie vast. Dus we zijn nog steeds zoekende naar dat je allerlei dingen bij elkaar kan zetten en het is leuk dat het op papier staat, maar het voegt toch niks toe, want het is geen beleid. Dus ik ga even kijken zo of ik nog langs mijn fractie kan, wat ze daar van vinden en anders ga ik zo meteen nog even vragen of we daar één minuut schorsing voor nodig hebben.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. U heeft geen vraag gesteld. Er zijn geen vragen aan u. Toch wel.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik hoor de heer Pauw. Ik wil gewoon even iets checken. Zit het u mede in de formulering van het voorgestelde besluit? Want u geeft aan in uw beantwoording: we zijn het er wel mee eens, maar dat stellen we niet vast, maar wat we vaststellen, daar gaat de raad over. Dus helpt een aanpassing van de formulering van het besluit u in uw besluitvorming en zo ja, hoe zou dat er dan uitzien?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dat was nou precies de reden waarom ik in de technische sessie heb geroepen: het zou fijn zijn als die nu weer opnieuw de BOB in gaat en dat je er oordeelsvormend nog verhalen over zou kunnen maken, waardoor je dus richting de besluitvorming daar iets zou kunnen wijzigen. Maar eigenlijk is het antwoord, ben ik bang, toch wel 'nee' op de vraag van de heer Van Rossum. Want ik snap wat er bedoeld wordt, maar het staat niet in het besluit en ik snap de toegevoegde waarde niet en dat is een beetje waar we nu in zitten. Nogmaals, het negeert op twee punten het Rekenkamerrapport en dat vind ik eigenlijk nog veel erger. Dus ja, dat is het antwoord op de heer Van Rossum.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Er zijn geen andere vragen meer aan u. Heeft het college nog behoefte om te reageren op wat er gewisseld is? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en daarmee aan het einde van de beraadslaging. Ik kijk nog even naar de heer Pauw of hij behoefte heeft, voordat we overgaan tot stemming, om nog even intern te beraadslagen?

De heer **Pauw** Nee, we zijn er uit, voorzitter. Het kan zo met een stemverklaring, nog.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende voorstel. Het voorstel om in te stemmen met het aanvullende beleidskader vastgoedbeleid en het bijbehorende afwegingskader. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? De heer Pauw, gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.



De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. We hebben net al genoemd hoe we hier nu in staan. Wij zijn opgevoed met: bij twijfel, niet inhalen. Als we iets niet snappen of begrijpen of niet weten wat het toevoegt aan hetgeen wat we hebben, kunnen we dat moeilijk gaan steunen. Dus wij zullen tegen stemmen, tegen dit besluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over stemming. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over het voorliggende voorstel aangaande de Accommodatievisie. (...) Er zijn 18 aanwezige leden; 17 van de aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht. Mevrouw Stam, wilt u misschien even mondeling uw stem uitbrengen?

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik kom er niet in. Ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle 18 stemmen uitgebracht, waarvan 7 tegen; dat zijn de leden van de fracties van Slydregt.NU en PRO Sliedrecht. Alle overige aanwezige leden hebben voor gestemd en daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten. Ik dank u zeer.

9 SOC – LOKALE NOTA PUBLIEKE GEZONDHEID 2024 – 2027

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt en dat is de lokale nota Publieke gezondheid 2024. We hebben er in onze raad op 22 oktober oordeelsvormend over gesproken en als het goed is, heeft u geen technische vragen meer open staan en kunnen we overgaan tot besluitvorming. Ik heb vanuit de raad een aantal woordvoerders gehoord die graag het woord willen voeren vanavond en dat zijn de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, mevrouw De Mul-Donker namens de fractie van de SGP-ChristenUnie en tenslotte mevrouw Stam-Smeets namens de fractie van PRO Sliedrecht. Toch nog mevrouw Dubbeldam ook, namens de fractie van de PvdA, welkom. Dat zijn alle sprekers? Niemand van de CDA-fractie? Nee, dat is niet het geval. Dan nodig ik graag allereerst de heer Brandwijk uit namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Een vrij korte woordvoering. We zijn blij met de beantwoording van het college op onze technische vragen. We hadden voor vandaag een amendement voorbereid, maar er is ook een motie door andere partijen gemaakt; die willen we ook mede gaan indienen. Zal later nog ingediend worden, maar even om te benadrukken waarom wij dat ook belangrijk vinden is dat juist bij een nota over publieke gezondheid en als het gaat over het mentaal welzijn en het fysiek welzijn van onze inwoners, is het belangrijk dat we daar grip op hebben. Zodat we goed beleid kunnen maken, goed kunnen bijsturen, maar ook kunnen geven of kunnen kijken wat onze inwoners nodig hebben. Daarom zijn we dus zeker voor het evalueren. We willen er ook wel de ruimte voor laten aan het college hoe ze dat invullen, maar het is om met elkaar beter beleid te maken wat effectiever wordt. Dat is het doel en we hopen ook echt dat het college ten strengste en ook roepen we echt op om dat ook te doen - de vorige evaluatie heeft niet kunnen plaatsvinden wegens personeelstekort - om het hier nu echt prioriteit te geven, want juist dat welzijn van onze inwoners en die gezondheid is juist zo belangrijk. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Er zijn geen vragen aan u. Dan nodig ik graag mevrouw De Mul-Donker uit om namens de SGP-ChristenUnie het woord te voeren.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende vergadering van drie weken geleden waren er twee punten waar de fractie van de SGP-ChristenUnie wellicht bij de vergadering van vandaag op terug zou komen. Dat zijn de tussentijdse evaluatie en het onderwerp vrijwillige relatieversterking. Voor de tussentijdse evaluatie zal door PRO Sliedrecht mede door onze fractie en anderen een motie worden ingediend. Dan de vrijwillige relatieversterking. Het doel hiervan is het versterken van relaties waardoor er mogelijk minder echtscheidingen plaatsvinden. In mijn woordvoering de vorige keer noemde ik dat de kans op armoede voor een kind in een éénoudergezin vier keer hoger is dan voor een kind dat opgroeit met twee ouders en ook dat armoede mensen letterlijk ziek kan maken. Daar zagen wij ook de koppeling met deze nota. We hebben gekeken naar wat er elders is in de regio en in het land. De achterliggende weken hebben we ons geïnformeerd wat er op dit vlak in andere gemeenten is en we lazen over het relatieloket in Hendrik-Ido-Ambacht en



Molenlanden, de poging in Dordrecht om naast het adviespunt Scheiden, Kind en Ouderschap een punt voor relatieversterking in het leven te roepen en daarnaast lezen we mooie resultaten van het Relatie- en scheidingspunt in Zwolle. Het doel van deze voorbeelden is enerzijds relaties te versterken waardoor wellicht een scheiding is te voorkomen en waar dit niet mogelijk is, het scheidingsproces zo te begeleiden dat de schade voor het gezin en daarmee ook voor de samenleving zo beperkt mogelijk blijft. Bij schade voor de samenleving kunnen we denken aan extra kosten die gemaakt worden. Dat kan gesubsidieerde juridische ondersteuning zijn, extra jeugdhulp en in heel complexe gevallen een ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing. Daarnaast geeft echtscheiding een extra druk op de toch al krappe woningmarkt. Hoe mooi zou het zijn als we in Sliedrecht ook een punt krijgen waar stellen en gezinnen hulp kunnen krijgen, specifiek gericht op het versterken van hun relatie, of op het met zo min mogelijk schade beëindigen van een relatie? Daarom vragen wij het college of een dergelijk relatiepunt kan worden toegevoegd aan het aanbod in het Bonkelaarhuis en dienen we daarvoor een motie in. Lees ik het dictum voor?

De **voorzitter** Als u het dictum wilt voorlezen, heel graag.

Mevrouw **De Mul** Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om: in Sliedrecht een pilot te starten voor een laagdrempelig Relatiepunt voor de duur van drie jaar. Hierbij kennis te nemen van elders opgedane ervaringen met een dergelijk punt; dit punt toe te voegen aan het hulpaanbod vanuit het Bonkelaarhuis; na twee jaar een tussentijdse evaluatie te sturen naar de raad; de kosten voor deze pilot te dekken uit pijler Sociaal en Veilig uit de Koers 2030 en na drie jaar met een eindevaluatie te komen, waarbij de mogelijkheid wordt geboden de pilot om te zetten in een project waarvoor structureel geld wordt vrijgemaakt in de begroting.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie is ingediend door mevrouw De Mul, maakt onderdeel uit van onze beraadslaging en krijgt stuknummer M9.1. Dank u wel, mevrouw De Mul. Zijn er nog vragen vanuit de raad? Dat is het geval. De heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, 'relatieversterking' klinkt heel veelbelovend. Nu wordt een paar keer het woord scheiding of echtscheiding in de motie genoemd en dat refereert aan een huwelijk. Nu zijn er tegenwoordig vele relatievormen. Is het de bedoeling dat als deze motie wordt aangenomen, dat de nadere uitwerking wordt overgelaten aan het Bonkelaarhuis, of wie daar ook verder verantwoordelijk voor is, of...? De kern van mijn vraag is eigenlijk: geldt dit alleen voor huwelijken of ook voor andere relatievormen die dreigen schade op te lopen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel. Nee, dit geldt voor relaties, relaties in de breedste zin van het woord.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Ja, de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, mevrouw De Mul had het er over dat ze ook in andere gemeenten gekeken had. Deze motie roept op tot een pilot van drie jaar, ook nog met twee keer een evaluatie. Mijn vraag is: wat zou dit gaan kosten aan geld en wat zou dit gaan kosten aan extra werkdruk binnen de ambtelijke organisatie, waar we het vorige week ook al over hadden en wat levert het op?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Dat zijn altijd de interessante vragen als je iets gaat voorstellen in het sociaal domein. Wat het gaat kosten, is wellicht uit te rekenen. Die berekening hebben wij niet gemaakt. Maar wat het gaat opleveren - ik noemde een aantal voorbeelden wat het aan schade kan beperken in het maatschappelijk vlak. Stel dan in het extreme geval, als een kind niet uit huis geplaatst hoeft te worden of een relatie bij elkaar blijft of dat er geen vechtscheiding is, maar een echtscheiding waar op een goede manier alles geregeld kan worden, dan scheelt dat meer dan € 10.000,-, of € 20.000,- of € 30.000,- in één geval. Als je dat voorkomt, zaken die je voorkomt, dan kun je niet zeggen dat je dat al bespaart, of dat het wat oplevert. Want dat weet je niet, want je voorkomt het.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Prins heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Ik vraag me af hoe dan het Bonkelaarhuis bij die mensen uitkomt. Houden ze een lijstje bij van echtparen die mediation volgen omdat ze van plan zijn te scheiden, of gaan ze alle huizen langs? Het is mij niet helemaal helder hoe je mensen in beeld krijgt, of dat mensen die van plan zijn te scheiden zelf bij het Bonkelaarhuis moeten aankloppen. Mijn vraag is: hoe gaat het in de praktijk en halen we ons niet veel te veel op onze hals, wat ten koste gaat van andere vormen van zorg?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik ben even aan het nadenken hoe ik hier een goed antwoord op geef. Want het lijkt nu, de vraag vanuit het CDA van: het levert extra werk op, die capaciteit is er misschien niet. Als die capaciteit er niet is, dan kan die capaciteit misschien geregeld worden. Het levert meer werk op – maar wat gaat het opleveren? Ik noemde in mijn woordvoering het voorbeeld van Zwolle en natuurlijk, Zwolle is geen Sliedrecht, maar daar draait het al een aantal jaren en daar ligt inmiddels een gedegen rapportage wat het daar oplevert en welke kosten er bespaard zijn. Dus, die voorbeelden zijn er in den lande.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. De heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, die informatie hebben wij niet, dus we moeten er nog even over nadenken.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul, er zijn geen andere vragen aan u. U mag gaan zitten. Dank u wel voor uw inbreng. Dan nodig ik graag mevrouw Stam-Smeets uit om namens de fractie van PRO Sliedrecht haar inbreng te leveren. Gaat uw gang, mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, want alles wat we kwijt wilden is tijdens de oordeelsvormende vergadering al gezegd. Daarna heb ik namens PRO Sliedrecht nog enkele technische vragen gesteld en ook deze zijn naar tevredenheid beantwoord, waarvoor dank. Rest nog een laatste puntje: de evaluatie van de gestelde ambities. Want we kunnen wel heel leuk bij elke nota nieuwe of dezelfde ambities opschrijven, maar meten is weten. Daarom dien ik hierbij een motie in om deze ambities tussentijds te evalueren namens de fractie PRO Sliedrecht, SGP-ChristenUnie, CDA, Sliedrecht.NU en de PvdA. Met een kleine kanttekening: in de motie die ondertekend was, staat één klein foutje.

De **voorzitter** Misschien wilt u het dictum voorlezen met de juiste tekst.

Mevrouw **Stam** Natuurlijk. Roept het college op: om halverwege de termijn 2024-2027 (te weten halverwege 2025) een evaluatie aan de raad te presenteren van de concrete status van de gestelde ambities met bijbehorende cijfers, om zo de controlerende taak van de raad te respecteren en mogelijk te maken.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie is ingediend door de leden Stam-Smeets, Dubbeldam-Van Beest, De Mul-Donker, Brandwijk en Kraaijeveld-le Pair, maakt onderdeel uit van onze beraadslaging en krijgt stuknummer M9.2. Dank u wel, mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel.

De **voorzitter** Was u klaar met uw inbreng?

Mevrouw **Stam** Ik had nog een laatste toevoeging, namelijk dat we de motie van SGP-ChristenUnie kunnen steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden heeft namens de VVD-fractie een vraag aan u. Gaat uw gang.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp nu dat wij de enige fractie zijn die de motie niet mee indienen. We zullen hem zeker steunen. Ik heb daarbij nog wel één vraag. Ik heb natuurlijk het concept voorbij zien komen, volgens mij gisteren en vandaag en daarin werd gesproken over een evaluatie halverwege 2026. Ik was daar persoonlijk wel van gecharmeerd. Ik dacht, de nieuwe raad is dan net aangesteld. Die kunnen gelijk goed meegenomen worden in: wat zijn de doelstellingen, wat is de visie en waar willen we naartoe met zijn allen? Dus, is er een reden waarom er nu voor is gekozen om dat in 2025 te doen? Ik ben daar niet per se tegen, maar ik vond halverwege 2026 juist wel een leuke manier om ook de nieuwe raad mee te nemen in de punten.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Wijngaarden refereert aan een niet bestaand stuk; in ieder geval niet openbaar beschikbaar, ook niet voor degenen die met ons meeluisteren en kijken. Maar de vraag is eigenlijk of de evaluatietermijn passend is en waarom u hier voor kiest. Gaat uw gang, mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Die 2025 was eigenlijk een foutje, want in de eerste zin staat: Roept het college op om halverwege de termijn 2024-2027 - dan kom je uit bij halverwege 2025. Dus dat was even een typfoutje wat nu wordt rechtgezet.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting mevrouw Stam. Er zijn geen andere vragen meer uit de raad. Dan dank ik u zeer. Overigens, voor degenen die met ons meeluisteren en kijken, alle ingediende moties en ook eventuele amendementen zijn te lezen op raad.sliedrecht.nl. Wij gaan nu naar de volgende spreker en dat is mevrouw Dubbeldam. Mevrouw Dubbeldam-Van Beest namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Voorzitter, de nota Publieke gezondheid. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik al het genoegen gehad om daar het nodige over te zeggen, dus ik hou het ook zeker niet heel lang vanavond. Maar ik wil nog één klein puntje van aandacht meegeven en dat is vooral het stukje rondom gehoorschade. Ik heb daar tijdens de oordeelsvormende vergadering ook al over gesproken. In de nota wordt aangegeven dat gehoorschade drie oorzaken heeft. Eén ligt hem in de evenementenbranche en daar hebben we ambitie voor om de vergunning op aan te scherpen. Eén ervan was industriële geluidsoverlast waar de wethouder ook hele duidelijke antwoorden gegeven had op onze vragen. Maar de laatste had te maken met, hoe moet ik dat zeggen, de generatie van jongeren met name, denk ik, die heel hard muziek luisteren en langdurig muziek luisteren op de oren en dat levert toch heel vaak gehoorschade op. De afgelopen week heb ik daar best wel over na zitten denken, van: wil ik daar dan toch nog een motie voor indienen, of wil ik daar toch nog iets meegeven? Mijn conclusie was: wat geef je dan mee? En dat meegeven wil ik eigenlijk vooral gewoon hier vanaf deze plek doen. Er staat heel duidelijk in de nota, een heel mooi citaat van de Kindertrendrede met betrekking tot jongeren die roken, die vaperen, waarin zij aangeven van: we hebben een rolmodel nodig. Wij hebben een ouder kind nodig die tegen ons zegt: joh, dat moet je niet doen, dat is ongezond. Ik denk dat daar oprecht een hele mooie kans ligt om dat ook in de preventie van gehoorschade mee te nemen. Ga met die jongeren in gesprek en laat zij die rolmodel oppakken. Dat wilde ik eigenlijk vooral aan de wethouder meegeven in deze nota. Verder vinden wij het een mooi document en kunnen wij daar zeker mee instemmen.

De **voorzitter** Hartelijk dank, mevrouw Dubbeldam. Ook voor uw suggestie. Daar zal de wethouder vast en zeker op ingaan. Er zijn geen vragen aan u, zie ik. Dank u wel, u mag gaan zitten. Zijn er nog andere leden die in de eerste termijn van de raad het woord wensen te voeren? Ja, de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU opnieuw een vraag nog of een opmerking naar aanleiding van wat er gewisseld is.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien even een reactie op de motie die ook is ingediend. Als fractie van Slydregt.NU vinden we dat het Bonkelaarhuis op dit moment heel veel mooie taken doet en daar ook veel de aandacht voor moet doen. Wij vinden dat een overheid zich ook wel op een bepaalde manier tot kerntaken moet behouden en wij vinden het overgaan tot een relatiepunt en een bijna vorm van relatietherapie niet onder die kerntaken vallen. De overheid moet er zeker zijn wanneer er geweld in huis plaatsvindt, zeker zijn ook wanneer kinderen of partners in een relatie in gevaar zijn. Dan moeten we er zijn voor die bescherming, maar dit reikt voor ons toch een beetje toe naar betutteling en daarom kunnen wij deze motie niet steunen.



De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die iets willen zeggen naar aanleiding van wat er is ingediend? Mevrouw Visser, gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Eigenlijk gewoon alleen maar even een vraag, voorzitter, aan meneer Brandwijk en zijn fractie. Er staat toch nergens dat de gemeente Sliedrecht zich gaat bemoeien met relaties? Er wordt alleen maar een pilot gestart voor een vrijwillig aanbod en dat is toch wat je mogelijk maakt? Meer doe je toch niet met deze motie?

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de heer Brandwijk nog behoefte om daar op te reageren? Dat is het geval, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat op dit moment je, als je een vraag als Sliedrechter hebt, terecht kan in het Bonkelaarhuis en dat er gekeken kan worden naar welke zorg er door de gemeente gegeven kan worden. Ik vind deze motie die hiertoe oproept, toch daarin te onduidelijk. En dan ben ik het ook wel met de heer Prins eens: wat kost deze pilot, wat zijn de voorbeelden dan uit Zwolle, waarom moet het een driejarige pilot zijn als er zoveel mooie voorbeelden in het land zijn? Dan zou het toch, mijns inziens, ook korter kunnen. En wij zitten er wel mee dat die kerntaken van de gemeente en dat zorg daarvoor dragen, daar moet je wel ook scherp naar kijken. We zullen misschien de aankomende jaren - ik kom bijna tot een afronding, meneer de voorzitter - vanaf 2026 zullen we ook keuzes moeten gaan maken als ons gemeentelijk budget naar beneden gaat en dan lijkt het toevoegen van een extra taak als deze en een extra punt, hoe mooi en sympathiek het ook lijkt, overbodig.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere leden van de raad die willen reageren op wat er gedeeld is? Als dat een reactie is op de motie die door mevrouw De Mul is ingediend, stel ik voor dat allereerst die leden de gelegenheid krijgen, zodat mevrouw De Mul tenslotte nog kan reageren op alles wat er gezegd is over de door haar ingediende motie. Allereerst de heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb toch nog even een vraag, ook naar aanleiding van wat we vorige week hebben besloten. Toen hebben we het gehad over de begroting. Daar staat in: geen nieuw beleid. Er staat in dat we volgend jaar met allerlei bezuinigingsvoorstellen komen, dus ik ben ook wat terughoudend met instemmen met nieuwe suggesties om nieuwe dingen uit te voeren, waarvan we nog niet eens weten hoeveel het gaat kosten. Volgens mij moeten we ook voorzichtig zijn in lijn met wat we vorige week in de begroting hebben vastgesteld, dat we niet nieuw beleid moeten vaststellen in een periode waarin we moeten bezuinigen. Dus mijn vraag aan mevrouw De Mul is hoe zij er tegenaan kijkt en ik wil dit ook graag van het college horen, straks.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Wijngaarden heeft over dezelfde motie ook nog een vraag of een opmerking. Gaat uw gang, meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De motie. Toen we hem voorbij zagen komen moet ik zeggen dat de primaire reactie een beetje op de lijn zat van de heer Brandwijk, van: hoort dit nou daadwerkelijk tot de kerntaken, wat is de meerwaarde? Dat vond ik wat lastig in te schatten. Ook wat onderzoek naar gedaan, inderdaad die pilot in Zwolle tegengekomen, maar ook in wat kleinere gemeenten en dat zorgt er eigenlijk toch wel voor dat wij een voorstander zijn van de motie. Dat komt er eigenlijk op neer omdat de taak die daar, in onze beleving, wordt weggelegd en wellicht dat mevrouw De Mul mij corrigeert als ik dat fout zeg, maar dat is dus dat er expliciet geen sprake is van relatietherapie, maar op het moment dat een relatie in slecht vaarwater gaat, laat ik het zo even noemen, je een plek hebt om in ieder geval te vragen: waar kan ik terecht met mijn vragen? En ik denk dat dat wel best een goede mogelijkheid is voor het Bonkelaarhuis. Ik vermoed ook, ik kan het natuurlijk niet helemaal concreet maken, maar richting de heer Prins, dat het ook niet om bijzonder grote aantallen mensen zal gaan. Maar om daar achter te komen vind ik het best interessant om inderdaad te kijken of daar in Sliedrecht sprake van is en dan met name omdat het - ik kan echt adviseren om inderdaad even die pilot in Zwolle op te zoeken, want het werd vrij duidelijk inzichtelijk gemaakt waar de voordelen zaten. Dus zeker met het zicht daarop zijn wij voorstander van de motie.



De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Nog één opmerking en dat is misschien niet iets waar nu direct antwoord op gegeven kan worden omdat we toch een beetje met zijn allen zoekend zijn, maar dat is: wanneer vinden we de pilot ook daadwerkelijk geslaagd? Dat is misschien wel iets om over na te denken voordat we hem starten.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn vragen gesteld aan mevrouw De Mul-Donker als indiener van de motie. Er zijn vragen gesteld aan het college, maar ik geef graag allereerst gelegenheid aan mevrouw De Mul, zodat zij antwoorden kan geven op wat er gewisseld is over haar motie; dan kunnen we daarna naar de wethouder. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Als ik even kijk naar de vragen. De eerste van meneer Brandwijk van Slydregt.NU. Hij gaf aan van: geen kerntaak. Betutteling. Ik wil een wedervraag stellen. Mogen we dus als overheid wel de lasten dragen van relaties die ontsporen en waar grote kosten uit voortvloeien, maar niet een stukje preventie? Dat is even de eerste reactie op de reactie van meneer Brandwijk. Dan meneer Prins. Die geeft aan: geen nieuw beleid, we hebben het vorige week over de begroting gehad. Misschien zag meneer Prins dat ik de begroting meenam naar voren. Ik had hem bij me. Want daar hebben we ook wel nadrukkelijk naar gekeken en we citeren uit ambitie 1 van het sociale programma waar staat: 'we blijven vanuit het principe positieve gezondheid investeren in preventieve structuur om veerkracht van onze inwoners te behouden of te vergroten en dat een passend vangnet wordt gerealiseerd voor mensen die ondersteuning of tijdelijke ondersteuning nodig hebben, gericht op 'wat heb je nodig' en niet op 'wat heb je?'. Wij zien dit juist in lijn van de begroting en we geven het college hiermee handvatten om het concreet te maken. Dat is mijn reactie op de heer Prins. Meneer Van Wijngaarden heeft alleen maar onze motie verdedigd en volgens mij heeft hij geen dingen gezegd waar ik nog verder op moet reageren. Hij stelde de vraag van 'geen relatietherapie', of dat was zijn aanname. Nee, inderdaad: geen relatietherapie.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Ik stel voor dat het misschien goed is dat we eerst even luisteren naar de wethouder. Dan kunt u in tweede termijn allemaal nog even reageren op wat er nog gewisseld is en eventueel uw conclusies trekken. Ik nodig graag de portefeuillehouder uit en dat is wethouder Paas, om te reageren op wat er is gewisseld, maar ook op de twee moties die zijn ingediend. Gaat uw gang, meneer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter en dank u wel, via u aan de raad, voor de bedankjes over de technische vragen die gesteld zijn. Ook dank voor de inbreng van de heer Brandwijk van Slydregt.NU. Want ik heb op mijn aantekeningbriefje maar één woord gezet: 'eens'. Ik ben het volledig eens met u dat het goed is om met elkaar te kijken: zijn we effectief als het gaat over het mentaal welbevinden van onze inwoners en het fysieke welzijn daarvan? En goed dus ook om daar grip op te hebben en samen dat ook uit te oefenen. Daarmee, meneer de voorzitter, ben ik eigenlijk gelijk bij die motie die ingediend is door mevrouw Stam-Smeets over de evaluatie. Het is het oordeel raad, maar wij snappen dat, we kunnen dat ondersteunen. Ik heb wel één vraag en die gaat met name over die evaluatieperiode halverwege. De lokale nota Publieke gezondheid stel je eens in de vier jaar vast, dus dat is een periode van vier jaar. Effectief doen we dat nu natuurlijk in 2024, maar het is al wel november, dus halverwege 2025 zijn we net op gang. Dus ik zou willen voorstellen en dan vind ik de suggestie van, of willen vragen of de motie kan voorzien om de evaluatie eind 2025 of begin 2026 te doen. Want het is natuurlijk wel mooi dat in het scheiden van de oude raad/nieuwe raad die gegevens beschikbaar zijn, zodat ook een nieuwe raad daar eventueel mee aan de slag kan. Voor de rest instemming, meneer de voorzitter, voor die motie. Dan, en die kwam niet heel onverwacht, de oproep van mevrouw Dubbeldam als het gaat over gehoor en de gehoorbeschadiging als gevolg van het dragen van oordopjes. Naast de schade aan de oren gaat het ook over relaties en verbinden met ouders en kinderen - zou het soms wel fijn zijn, kan ik u uit ervaring vertellen, meneer de voorzitter, dat die oortjes soms uitgaan om enigszins contact te krijgen met je kinderen.

De **voorzitter** Zeggen uw kinderen dat tegen u, of niet?

Wethouder **Paas** Dat hoor ik niet, natuurlijk, maar als ik het zeg, dan zeg ik het tegen mijn kinderen. Maar meneer de voorzitter, want die oproep is welgemeend en ook gewoon goed: laat ik mevrouw



Dubbeldam of de raad toezeggen dat ik actief onder de aandacht ga brengen van de jongerenwerkers en ook van de Kinderraad om te kijken hoe zij daar voorbeelden kunnen zoeken om gehoorschade, want daar gaat het natuurlijk om, te voorkomen. Dan zijn we aan het andere punt aangekomen, meneer de voorzitter, de inbreng van de SGP-ChristenUnie als het gaat over de motie met betrekking tot het relatiepunt en de vrijwillige relatieversterking. Er is een heel kort gezegde: scheiden is lijden en dat geldt over het algemeen, meneer de voorzitter, bijna in alle gevallen. Er werd een korte vraag gesteld: om hoeveel mensen gaat het nou in Sliedrecht? Nou, ik ben een snelle Googleleer. In 2023 heeft het AD een persbericht gepubliceerd dat er 16 echtscheidingen ... of echtscheidingen - scheidingen waren, meneer Van der Plas. Geen idee wat de oorspronkelijke relatie was, maar ze gingen uit elkaar en er waren 26 minderjarige jongeren of kinderen bij betrokken. Dat zijn dus 32 volwassenen en 26 kinderen die allemaal een effect hebben. De ene zal er beter en veerkrachtiger mee om kunnen gaan dan de ander. Maar wat ook in de motie staat en dat is ook bekend, is dat heel veel mensen, volwassenen, er psychische problemen aan overhouden, maar vooral ook bij kinderen echt het mentale welbevinden onder druk staat.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, even ter verheldering. Heel fijn dat de heer Paas het aantal noemt, maar dat is het complete aantal scheidingen in Sliedrecht. Dus dat zou ook de maximale groep zijn die bij het Bonkelaarhuis daarvoor terecht zou komen. Want niet het volledige aantal van die mensen zit ook in een vechtscheiding. Of heb ik het dan verkeerd begrepen?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Dat is het nadeel als je je bedient van antwoorden op technische vragen die niet gesteld zijn, maar hou het er even op dat dit ongeveer het aantal is. Wat de achtergrond is, weet ik niet. Wat ik wel weet, is dat vanuit het Bonkelaarhuis al ondersteuning wordt aangeboden voor gezinnen en kinderen, ook als het niet goed gaat. Of eigenlijk: juist als het niet goed gaat. Zeker als het gaat over relatieproblemen. Dat zou dan ook wel mijn opmerking zijn en die is ook gelukkig in de raad ook wel gezegd: als ik deze motie lees en ook vraag wat daar gevraagd wordt, dan gaat het wat mij betreft wel om de versterking van het Bonkelaarhuis. Want dat moet wel ons beleid zijn in de gemeente Sliedrecht, dat we zeggen: ook voor zulk soort vraagstukken gaan we naar het Bonkelaarhuis. De vergelijking, meneer de voorzitter, werd gemaakt tussen de omliggende gemeenten. Er werd een melding gemaakt van wat er in Papendrecht gebeurt. Maar dan moet ik toch benadrukken dat de integrale werkwijze van het Bonkelaarhuis die wij hier in Sliedrecht hebben, in de andere gemeenten nog niet aan de orde was. Ook in Zwolle was dat niet aan de orde. Het was expliciet een reden om een team op te zetten dat naar alle aspecten van het maatschappelijke leven kijkt. Dat doen we al in het Bonkelaarhuis. Ik zeg daarmee niet dat het niet goed is om juist op dit punt ook het Bonkelaarhuis daar wel in te versterken, maar wel met nadrukkelijk de opmerking, dat komt ook enigszins tegemoet aan de reactie van de heer Prins, dat het niet per se gaat over extra inzet en beleidsmedewerkers van de gemeente, maar dat het gaat om de versterking van de bestaande structuren in het Bonkelaarhuis, waarbij met name natuurlijk wel de laagdrempelige toegang, ook op dit aspect, waar natuurlijk ook best vaak schaamte mee komt kijken, wel een aandachtspunt is.

De **voorzitter** Dank u wel. Was u klaar met uw reactie op de motie?

Wethouder **Paas** Ja, ik denk dat ik daarmee wel het meeste heb gezegd. Dus, ja.

De **voorzitter** Oordeel raad.

Wethouder **Paas** Oordeel raad.

De **voorzitter** Dat leidt in ieder geval tot een vraag bij de heer Brandwijk en bij de heer Prins. De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Dank u wel. Toch even - nu lijkt het alsof we dan een versterking van bestaand beleid doen, maar hoe interpreteert het college dan een pilot van drie jaar? Wat gaan we daarin doen? Is dat extra fte, is dat kennis van werknemers die er zijn, bijspijkeren? Hoe moet ik dat dan voor me zien? Hoe gaat het college daar mee aan de slag?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** In de eerste lezing van die motie en de vraag van: is een pilot van drie jaar niet te lang: geen idee, op dit moment. Als ik kijk van, waar gaat het over, dan zeg ik niet per se extra fte, omdat we al een cirkel hebben die zich richt op volwassenen, een cirkel die zich richt op gezinnen en jeugd, ook een cirkel waar als veiligheid in het gedrang is, die zich daar ook mee bezig houdt. Dan zou het in eerste instantie vooral ook gaan om het versterken van de kennis en de kwaliteit van die medewerkers en het aanbod. Want de vraag die de heer Prins stelde was wel terecht: hoe komt vraag en aanbod bij elkaar? En dan is het natuurlijk niet zo dat medewerkers van het Bonkelaarhuis het dorp in gaan en bij iedereen navragen van: heeft u problemen? Maar wat wel belangrijk is, is dat alle toegangspunten en de informatievoorziening die er is, laagdrempelig zijn en wat dat betreft ook mensen uitnodigt om zelf aan te slag te gaan, met name. Er is ook al heel veel te vinden over hoe je een echtscheiding of een scheiding goed kunt regelen, maar dat ze ook een laagdrempelige ingang hebben bij het Bonkelaarhuis.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, het CDA is uiteraard ook tegen vechtscheidingen en inderdaad: hulp is altijd goed. Maar wat ik van de wethouder begrijp, is dat het om een relatief klein aantal in Sliedrecht gaat per jaar. Dat er vanuit het Bonkelaarhuis al ondersteuning wordt aangeboden. Dus eigenlijk dat het ook om een relatief kleine investering gaat voor het Bonkelaarhuis zelf?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik denk dat het inderdaad een relatief kleine investering is en als u het mij vraagt, ik hou altijd van bandbreedtes, dan zal het denk ik ergens tussen de € 0,- en de € 50.000, - in liggen. Dat baseer ik ook een beetje op de cijfers vanuit Zwolle, die iets meer als een ton, geloof ik, beschikbaar stelden voor een gemeente met de omvang van Zwolle. Nou, dat zijn wij natuurlijk niet. Al is Zwolle wel een mooie stad, maar dat terzijde.

De **voorzitter** Dat is een gewaagde opmerking inderdaad, voor Sliedrecht. De heer Prins heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Prins** Voorzitter, ik hoor allerlei dingen over Zwolle. Iedereen kent hier de resultaten van een pilot in Zwolle. Nou, ik niet. Dus we hebben zo meteen wel even behoefte aan een schorsing om toch even te duiken in de resultaten van de pilot in Zwolle. Het had fijn geweest als dat ook in de motie opgeschreven zou zijn, maar goed. Ik laat het hier gewoon even bij.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk ook even naar mevrouw Stam-Smeets. Mevrouw Stam-Smeets, gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk nog eventjes reageren op de opmerking van de wethouder.

De **voorzitter** Even kijken of er nog vragen zijn naar aanleiding van wat de wethouder net heeft gedeeld over de motie van mevrouw De Mul. Dat is niet het geval. Was u klaar met uw inbreng, ook? Dan mevrouw Stam-Smeets over haar motie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Sorry, dank u wel. Ik dacht, ik wacht eventjes netjes tot de wethouder klaar is, maar toen begon er een hele discussie over de andere motie en toen was het moment al voorbij. Ik begrijp de opmerking van de portefeuillehouder om de evaluatie te verplaatsen naar eind 2026, alleen maak ik me ...



Wethouder **Paas** Correctie: begin 2026 of eind 2025, maar vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer de wethouder.

Mevrouw **Stam** Excuus. Dan heb ik geen reactie. Sorry, ik dacht dat u eind 2026 bedoelde. Dan heb ik geen reactie daarop.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is dat verhelderd voor iedereen. Niet alleen voor de wethouder en voor u, maar ook voor heel de raad. Zijn er nog andere vragen aan de wethouder in zijn termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij over naar de tweede termijn, maar de heer Prins zei al dat hij uitgebreid kennis wil gaan nemen van de pilot in Zwolle. Nou hebben we daar denk ik niet de tijd voor, maar hij wenst nog steeds een schorsing voordat we overgaan tot de tweede termijn?

De heer **Prins** Voorzitter, we hebben met de raad een keer een cursus snellezen gevolgd. Ik heb een schorsing nodig van 5 minuten.

De **voorzitter** Nou, kijk. Meneer Prins, uw vraag is helder. De heer Van Wijngaarden heeft ook behoefte aan een schorsing, begrijp ik?

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, misschien nog eentje, ook voor de heer Prins, om mee te nemen in de schorsing. Dat is dat het percentage vechtscheidingen rond de 10/15 procent ligt, dus als we in Sliedrecht gemiddeld zo'n 30 scheidingen per jaar hebben, dan zou het maximaal om 5 mensen gaan.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting aan de heer Prins en daarmee ook aan de hele raad. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. Voordat we overgaan tot de tweede termijn, schors ik de vergadering tot 21.20 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en ik geef in de tweede termijn allereerst het woord aan mevrouw Stam-Smeets die ons iets heeft mede te delen. Gaat uw gang, mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de opmerking van de portefeuillehouder over de termijn en het moment van evaluatie wil ik graag de voorgaande motie intrekken en een nieuwe indienen. Het enige wat eigenlijk verandert is het zinnetje: Roept het college op om halverwege de termijn 2024-2027 (eind 2025/begin 2026) een evaluatie aan de raad te presenteren, enzovoorts.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam-Smeets. Motie M9.2 is ingetrokken. Motie M9.2a is ingediend met de wijziging zoals zojuist toegelicht door mevrouw Stam-Smeets. Inmiddels is de motie online door u allen en degenen die thuis met ons meekijken of luisteren, ook te lezen en maakt daarmee ook onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel. Had u nog andere punten in de tweede termijn, mevrouw Stam-Smeets? Want dan hebben we die gelijk gehad.

Mevrouw **Stam** Nee, dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, voor de schorsing had ik de indruk gewekt dat de CDA-fractie tijdens de schorsing zou kijken naar de resultaten van de pilot in Zwolle. Daar hebben we niet naar gekeken. Wij hebben gekeken naar de resultaten van een pilot in de gemeente Bronckhorst. Die is wat kleiner en daar gaat het om ongeveer drie uur werk per week. Nou is de gemeente Bronckhorst nog ietsje groter dan Sliedrecht, dus voor het Bonkelaarhuis denken wij dat het wel te overzien is wat het extra werk is. We willen wel vragen om ook in het Bonkelaarhuis de werkdruk niet te hoog te laten oplopen; dat willen we wel even meegeven. Maar daarmee kunnen we dus wel instemmen met de motie.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins, voor uw bijdrage in tweede termijn. Ik kijk naar de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik kijk even naar mevrouw Dubbeldam-Van Beest, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de toezegging. Daar ben ik oprecht heel erg blij mee. Wij hadden nog niet gereageerd op de motie van mevrouw De Mul-Donker, maar wij hebben net in de fractie even overleg gehad en wij stemmen heel graag met de motie in.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er nog andere leden die in de tweede termijn van de raad – vanzelfsprekend, mevrouw De Mul, gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn reactie op de door ons ingediende motie en op voorhand ook medefracties bedanken voor de steun die is uitgesproken.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die het woord wensen te voeren in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Dan kijk ik of de wethouder wil reageren op de gewijzigde ingediende motie van mevrouw Stam-Smeets en alle andere ondertekenaars van dezelfde motie. Dat is het geval. De wethouder.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Als de indieners met deze nieuwe termijn bedoelen dat dat voor de gemeenteraadsverkiezingen is, dan kunnen wij er mee instemmen en aan het oordeel van de raad laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de wethouder? Dat is niet het geval. Mevrouw Stam-Smeets wel. Gaat uw gang. Sorry, ik zag het even niet.

Mevrouw **Stam** Ik wilde nog even een reactie geven op de portefeuillehouder, dat dat inderdaad is wat er bedoeld wordt en bedankt voor uw reactie.

De **voorzitter** Dan is dat heel helder. Dank u wel daarvoor. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. Ik stel voor dat wij overgaan tot stemming over het voorliggende voorstel tot vaststelling van de lokale nota Publieke gezondheid 2024-2027. Daarna zullen we stemmen over de ingediende moties. Wenst één van u nog een stemverklaring af te leggen over het voorstel wat hier voorligt? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is iets herhaling van hetgeen we net ook al gezegd hebben, maar we vinden een lokale nota altijd enorm van belang en juist die publieke gezondheid als dat mentale en fysieke welzijn van onze inwoners enorm belangrijk. Daarom kunnen wij deze nota steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die een stemverklaring willen afleggen voor de stemming over de nota zelf? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan we stemmen over de ingediende motie. Allereerst motie onder M9.1. De motie over een relatiepunt, ingediend door mevrouw De Mul. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen vooraf? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ondanks de overwegingen die verschillende fracties hebben meegegeven kunnen wij als fractie van Slydregt.NU dit niet steunen en vinden we ook dat we scherpe keuzes moeten maken in ons sociaal domein, waarbij we natuurlijk altijd moeten kijken dat we wel zoveel mogelijk de zorg kunnen en willen kunnen verlenen die onze inwoners nodig hebben, maar we zullen tegen deze motie stemmen.



De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die ook een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over de motie onder M9.1. De motie van mevrouw De Mul over het relatiepunt Sliedrecht. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Mevrouw Stam, ik denk dat we hetzelfde probleem hebben als zojuist, maar wilt u misschien mondeling uw stem uitbrengen?

Mevrouw **Stam** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Mevrouw Stam heeft voor gestemd. Daarmee zijn alle 18 stemmen van de 18 aanwezige leden uitgebracht; 2 leden hebben tegen gestemd. Dat zijn de leden van de fractie van Slydregt.NU. Alle overige leden hebben voor gestemd en daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

We gaan stemmen over motie M9.2a. Dat is de motie over de evaluatie van de ambities waar bijna alle fracties, uitgezonderd die van de VVD, hun naam onder hebben gezet, maar hij is als eerste ondertekend door mevrouw Stam-Smeets. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Dan is deze motie van mevrouw Stam-Smeets met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan zijn wij gekomen aan het einde van de behandeling van dit agendapunt, alles aangaande de nota Publieke gezondheid en kunnen we overgaan naar agendapunt 10.

10. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG – SGP-ChristenUnie EN PRO-SLIEDRECHT – WIJ WILLEN MAATSCHAPPELIJK BELANG BELONEN

De **voorzitter** Er is behoefte tot het indienen van een motie, vreemd aan de orde van de dag. Voor de helderheid: dat is geen vreemde motie. Dat kan het ook zijn, maar daar heb ik als voorzitter geen oordeel over. Het is een motie die niet geagendeerd stond, waarvan het onderwerp nieuw is op de orde van deze vergadering. De behoefte daartoe is uitgesproken door mevrouw De Mul-Donker namens de SGP-ChristenUnie. Ik nodig haar van harte uit om deze motie in te dienen, mede namens de fractie van PRO Sliedrecht, de heer Verheul. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. De reden dat ik hier sta is dat onze fractiecollega Annebeth Schild vanavond helaas ziek is en daardoor afwezig is. Zij heeft deze motie voorbereid en had hem ook heel graag willen indienen, maar ik neem dus voor haar waar. Ze had een hele korte en bondige woordvoering voorbereid, waarin zij stelde: we hebben de afgelopen periode ontdekt als fractie dat er een probleem is wat wij hier vanavond met elkaar kunnen oplossen. Daarom dienen wij de motie, samen met PRO Sliedrecht, in: Wij willen maatschappelijk belang belonen. Ik lees het dictum voor. Het op korte termijn mogelijk maken dat lokale sociale stichtingen, als die waar de Kringloopwinkel Sliedrecht onder valt, gratis hun afval bij de Milieustraat Sliedrecht af mogen voeren; de gemeenteraad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2025 via een college informatiebrief te informeren hoe het college hierin is geslaagd. Indien een besluit van de gemeenteraad is vereist, dan hiervoor binnen dezelfde termijn een voorstel aan deze raad voor te leggen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul-Donker. De motie wordt, zoals ik al zei, mede ingediend door de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M10.1. Er is ook een uitgebreide overweging in de motie, maar u kunt de motie allemaal integraal lezen op raad.sliedrecht.nl. Zijn er nog vragen aan mevrouw De Mul? Dat is het geval. De heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Misschien is het ook even een vraag aan het college wat de uitvoerbaarheid is van deze motie op het tot een uitzondering maken van één specifieke doelgroep.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft mevrouw De Mul daar een antwoord op?

Mevrouw **De Mul** Ik denk dat het college uiteindelijk hier een antwoord op zal hebben, maar ik wil wel een correctie aanbrengen. Ik heb specifiek de Kringloopwinkel Sliedrecht genoemd, maar als u goed geluisterd had, dan had u ook kunnen horen 'lokale sociale stichtingen'. Er zijn meer stichtingen in Sliedrecht, bijvoorbeeld de IDC, Pand 33, die ook afval afvoeren voor andere mensen en die op dit



moment daar ook in belemmerd worden. Die vallen voor ons, wat ons betreft, hier ook onder, maar de uitvoering ligt verder bij het college.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Zijn er nog andere vragen? Dat is het geval. De heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, in oktober heeft de heer Verheul hier mondelinge vragen over gesteld en volgens mij heeft de wethouder toen aangegeven dat het wettelijk niet mogelijk is, of niet toegestaan is om dit zo te regelen. Dus mijn vraag aan mevrouw De Mul is: is dat inmiddels wel mogelijk?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Dat weet ik niet, maar soms kun je ook geest en letter van de wet hanteren en ik denk dat hier heel duidelijk gezocht wordt naar de geest van de wet en niet naar de letter van de wet. Maar goed, ook hierin wachten we op de reactie van het college.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins heeft nog een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Nog een andere vraag. In de motie wordt gesproken over lokale stichtingen, maar dat kunnen natuurlijk allerlei stichtingen zijn. U heeft daarnet al een paar voorbeelden genoemd. Stel nou: ik heb een bedrijf met veel afval en ik denk van, nou, weet je wat, ik ga gewoon een stichting oprichten en die stichting levert mijn afval in bij de Milieustraat. Kan dat dan, of kan dat worden uitgesloten? Dat is mij niet helemaal helder.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel. Ik moet hier wel om glimlachen, want u ziet uzelf dan blijkbaar als een sociale stichting en ik ken u als een zeer sociaal, dus dat komt dan mooi bij elkaar. Maar ik denk dat u vast goed begrijpt en ook het CDA met mij, dat het dan niet om particulieren gaat die veel afval hebben. U zou een bedrijf hebben en dat in een stichtingsvorm gieten. Ik ga niet over de uitvoering, als dit aangenomen wordt en het college moet het uit gaan voeren en het is allemaal mogelijk. Maar ik kan me zo voorstellen dat er dan een bepaald overleg komt tussen een stichting die dan gebruik maakt van de uitzonderingsregeling en dat er dan in zo'n gesprek echt wel duidelijk is wanneer iets een sociaal initiatief is binnen Sliedrecht en wanneer niet. En een bedrijf wat zijn eigen afval wil gaan afvoeren via een sociale stichting, lijkt me dat dat het niet is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat leidt nog tot een vervolgvraag bij de heer Prins.

De heer **Prins** Nog één vraag, want hier wordt gesproken over stichtingen. Ja, er had ook kunnen staan: stichtingen en verenigingen. Of gaat dat dan toch te ver volgens mevrouw De Mul?

De **voorzitter** De heer Prins leest nauwgezet. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Zo kennen we meneer Prins, dus het is mooi dat dat ook hier weer terugkomt. Er is nu gekozen voor deze formulering en u weet ook heel goed wat de aanleiding daarvan is.

De heer **Prins** Ja, zeker.

Mevrouw **De Mul** De heren van de Kringloopwinkel zitten hier ook niet voor niks op de publieke tribune vanavond. Ik denk dat het probleem wat daar ontstaan is, dat moeten we met elkaar willen oplossen en daarvoor sta ik hier.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Er zijn geen andere vragen meer bij de leden van de raad. Dan mag u gaan zitten. Toch wel? Geen vraag, een reactie. Dan is het goed dat ik kijk of er nog andere reacties zijn. In ieder geval meneer Van Wijngaarden wil het woord voeren. Meneer Van Wijngaarden, gaat uw gang.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Een korte reactie. We vinden het een hele sympathieke motie. We snappen ook de behoefte en de reden waarom het gevraagd wordt. Echter moeten we ons toch enigszins aansluiten bij de woorden van de heer Prins en dat is: hoe wij de wethouder hier inderdaad over gehoord hebben, wekt bij ons ook de indruk dat dit juridisch niet mogelijk is. Dus is eigenlijk onze vraag richting het college: is dit juridisch mogelijk? Zo nee, dan kunnen we de motie niet steunen. Zo ja, dan kunnen we de motie wel steunen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik dacht: eerst laat ik natuurlijk één van de indieners even aftrappen. Dan neemt ze eerst de warmste kooltjes uit het vuur en dan mag ik misschien de rest nog even doen. Voorzitter, inderdaad, de heer Prins refereerde er al aan: ik heb namens onze fractie mondelinge vragen mogen stellen. De reactie was toen eigenlijk van het college: dat is niet mogelijk. Ervaring leert dat er op dit moment meerdere gemeenten in Nederland zijn die afspraken hebben gemaakt met maatschappelijk en sociaal betrokken instanties zoals een kringloop, dat zij gratis of zo goed als gratis hun afval mogen storten op hun stortplaats. Dat hebben zij gedaan door in de financiële verordening, in de afvalstoffenheffing of andere beleidsstukken die met afval te maken hebben, gewoon letterlijk in de tekst hebben opgenomen dat maatschappelijk en sociaal betrokken organisaties in de gemeente daar gebruik van mogen maken. Een tweetal voorbeelden is de gemeente Amsterdam, is de gemeente Utrecht en ik zal verder niet Googelen, maar er zullen er vast nog meer zijn. Dus blijkbaar is het ergens in het land wel mogelijk, als de gemeente het maar opneemt. Daarom dienen we het ook nu in, want de verordeningen moeten nog worden vastgesteld en we kunnen wellicht daar alvast in opnemen dat dus instanties die sociaal en maatschappelijk betrokken zijn, tegen een zeer gereduceerd bedrag gelukkig hun maatschappelijke functie kunnen blijven uitoefenen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul, voor uw nadere toelichting. De heer Brandwijk heeft een vraag. Misschien aan de heer Verheul, of heeft u gewoon nog uw eigen inbreng?

De heer **Brandwijk** Ik heb eigenlijk gewoon nog een inbreng.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie van Slydregt.NU kunnen we steunen wat hier staat. Wel willen we graag naar een uitvoerbare oplossing. Wat wij ook nog wel graag willen als fractie van Slydregt.NU is een wat bredere discussie over ons afvalhaal- en brengstation en misschien ook de bredere afvalverwerking, omdat we merken dat dit voor veel inwoners toch tot onduidelijkheden leidt. Omdat sommige inwoners ook een busje hebben en dan bijvoorbeeld veel afval hebben zoals een bank en dat niet met hun personenauto kunnen doen - wel met dat busje, maar ja, met dat busje geweigerd worden en eigenlijk met hun personenauto zouden moeten komen, wat onmogelijk blijkt. Dat is niet voor vanavond, maar we willen alvast wel de oproep doen dat we dat graag ook een keer in de Agendacommissie naar voren brengen om daar breder het debat over te voeren en te kijken hoe we deze motie dus ook uitvoerbaar kunnen maken, omdat volgens mij dit urgent onze aandacht nodig heeft om hier een oplossing voor te vinden. Maar ik zou graag ook voor die andere gevallen toch wel naar oplossingen en maatwerk willen kijken. Dus hopelijk kunnen we daar elkaar ook op vinden.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? De heer Prins nog.

De heer **Prins** Misschien toch nog een vraag aan mevrouw De Mul en meneer Verheul. Is er ook gekeken naar een mogelijk alternatief? Stel nou dat het niet uitvoerbaar en dat die afvalstoffenheffing gewoon moet worden betaald - dat de gemeente dan een subsidie kan geven ter hoogte van hetzelfde bedrag als dat die afvalstoffenheffing kost?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Ik zie dat de heer Verheul daar gelijk op wil reageren.



De heer **Verheul** Ja... nee, ook niet. Ik laat het lekker aan de wethouder over en ik ga wel met hem het debat aan als het niet klopt wat hij zegt.

De **voorzitter** Zeker. Mevrouw De Mul, heeft u behoefte om te reageren op wat de heer Prins heeft gevraagd? Dat is het geval. Mevrouw De Mul, gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Nou nee, ik wilde alleen maar zeggen dat ik het antwoord van meneer Verheul eigenlijk wel heel mooi vond, dus ik zal ook wel even wachten op wat het college nu gaat zeggen.

De **voorzitter** Dan is denk ik nu het moment aangebroken dat we de portefeuillehouder uitnodigen, wethouder Spek, om zijn reactie te geven op de ingediende motie. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Inwoners van Sliedrecht betalen afvalstoffenheffing. De inwoners. Bedrijven niet. En met deze inkomsten zorgt de gemeente er voor dat huisvuil van onze inwoners wordt ingezameld, afgevoerd en verwerkt en ook het Milieupark Sliedrecht. Helaas, helaas betalen onze inwoners onnodig veel, omdat er bedrijven, stichtingen en verenigingen zijn die ook hun bedrijfsafval naar de Milieustraat brengen of brachten, of het in hun huisvuilcontainers plaatsen. Voor de wet gelden dezelfde regels voor stichtingen en verenigingen als voor bedrijven. Dat is ook in het fiscale regime zo. Zo moet de kringloopwinkel ook gewoon BTW afdragen. Voor de wet gelden dus dezelfde regels als het gaat om sorteren en het aanleveren van afval voor verenigingen als voor bedrijven. Bedrijven, stichtingen en verenigingen zullen hiervoor zelf een contract af moeten sluiten met een afvalinzamelaar. Kan er dan een uitzondering gemaakt worden, zoals de motie dat vraagt? Zoals ik al eerder in de beantwoording van eerder gestelde mondelinge vragen over dit onderwerp gezegd heb, kan ik kort zijn: voor de wet gelden dezelfde regels voor stichtingen en verenigingen als voor bedrijven als het gaat over het sorteren en aanleveren van afval. Zij vallen immers niet onder de afvalstoffenheffing. Voor alle duidelijkheid: Kringloopwinkel Sliedrecht vervult een belangrijke maatschappelijke rol. Ze zorgen ervoor dat bruikbare spullen een tweede leven krijgen en zorgen daardoor ook dat er minder afval ontstaat en minder nieuwe grondstoffen nodig zijn. Bovendien kunnen zij van hun opbrengsten mooie donaties doen aan maatschappelijke initiatieven; iets wat wij als college uiteraard een warm hart toedragen en zeer welkom vinden. Hier denken wij, raad en college, hetzelfde over. Recent heb ik dit ook in een bestuurlijk gesprek met het bestuur van de Kringloopwinkel met hen gedeeld. Vandaag is er ambtelijk overleg geweest met de Kringloopwinkel en hebben we nieuwe afspraken gemaakt, die enerzijds passen bij de bedrijfsvoering van de Kringloopwinkel en anderzijds ook voldoen aan wettelijke mogelijkheden. Daarnaast is aan de Kringloopwinkel nog een suggestie gedaan met soortgelijke initiatieven contact te leggen in Sliedrecht om te kijken of ze ook gezamenlijk wat kunnen doen met het afvoeren van hun bedrijfsafval via private ondernemingen. Dat is het ene. En toch begrijp ik de strekking van deze motie. Elk besluit wat genomen wordt, al is dat in het algemeen belang, heeft effecten op het individueel belang en daar moeten we naar durven kijken. En hoewel het college niet alle overwegingen van de motie kan onderstrepen - de gemeente moet zich immers aan de wet houden - zie ik de motie als een aanmoediging om snel te evalueren en nauwkeurig te bekijken wat er wèl mogelijk is. De ruimte die de tweede bullet van het dictum biedt, zullen wij dan ook gebruiken om hierover in het eerste kwartaal van 2025 bij u terug te komen, al dan niet met een raadsvoorstel. Vanwege de overwegingen die onzes inziens niet passen binnen het wettelijk kader kan ik niet zeggen: we nemen de motie over. Daarom laat ik het bij: oordeel raad. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer de wethouder. Dat leidt tot een vraag bij meneer Verheul en mevrouw De Mul, allebei de indieners van de motie. Wie wil er als eerste? Mevrouw De Mul, gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording van het college. Het roept bij mij zeker in ieder geval twee vragen op. De heer Spek geeft aan: het is niet mogelijk om een uitzondering te maken. Hoe kan het dan dat in omliggende gemeenten zo'n uitzondering wel gemaakt wordt? Ik weet van situaties van Waardlanden, bij het afvalbrengstation in Hardinxveld-Giessendam, in Groot-Ammers, waar er ontzettend meegedacht wordt, juist met kringloopwinkels, om op een verantwoorde wijze hun afval te brengen en te scheiden en te kijken wat er eventueel nog herbruikbaar is. Dus dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is: als een organisatie een contract voor bedrijfsafval moet afsluiten, dan is volgens mij algemeen bekend dat dat afval niet gescheiden



wordt. Het gaat op één grote hoop, terwijl juist de Kringloopwinkel hier ontstaan is om op zo'n zorgvuldig mogelijke wijze spullen her te gebruiken en dat zouden we op die manier nog eens een keer extra om zeep helpen. Dus dat signaal wil ik ook meegeven aan het college.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, om op de eerste vraag antwoord te geven: volgens mij ben ik in de reactie van het college op de motie ruimhartig geweest en heb ik gezegd: wij zien deze motie als stimulans om snel te evalueren en nauwkeurig na te gaan wat er wèl kan. Dat is mijn antwoord. Ik heb inderdaad ook goed geluisterd naar wat gezegd is, de voorbeelden van Amsterdam en Utrecht. U noemt nog Waardlanden erbij. Wij willen daar naar kijken: wat is daar precies voor uitzondering gemaakt en hoe kunnen wij dat ook in Sliedrecht toepassen? Dat is vraag één. Vraag twee gaat over het gescheiden afval. Uit het gesprek met de Kringloopwinkel blijkt dat zij voor verschillende afvalstromen al verschillende contracten hebben lopen. Datgene wat zij naar de werf brengen is niet het enige wat ze hebben. Voor glas of voor andere zaken, ik weet niet meer, Arie, welke voorbeelden je toen precies noemde, maar in ieder geval zijn er nu ook al bij de Kringloopwinkel gescheiden afvalstromen. Het ligt er natuurlijk aan welk contract je afsluit en wat je dan eventueel in die container gooit, dus dat hoeft niet per se het probleem te zijn. Het is wel zo dat u over het algemeen gelijk hebt dat als er een verbouwing is of zo, als er een container voor de deur komt, dat alles erin gegooit wordt. Hout, steen, porselein en ga zo maar door. Het is natuurlijk altijd afhankelijk van degene die de selectie maakt. Maar nogmaals, ik heb volgens mij ruimhartig gezegd dat wij snel zullen evalueren, nauwkeurig na kunnen gaan om te kijken wat er wel mogelijk is, waarbij wij natuurlijk dan wel in ogenschouw nemen dat de kosten daarvan niet per se een hogere afvalstoffenheffing moeten veroorzaken en anders leg ik dat aan u voor.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer de wethouder. Ook voor degenen die met ons meekijken en luisteren: de wethouder sprak over Arie. Hij bedoelde de heer De Ruijter namens de stichting Kringloopwinkel Sliedrecht, die op de tribune aanwezig is. Mevrouw De Mul heeft nog een tweede vraag aan de wethouder. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Een vervolgvraag. Hoe snel is snel, als er gesproken wordt over snel evalueren?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Ook daar, voorzitter, volg ik de ruimte die bullet 2 van het dictum biedt en dat is dat ik in het eerste kwartaal 2025 daarover bij u terugkom. Dat hoeft niet per se het eind van het kwartaal 1 te zijn, maar dat is de ruimte die ik zag, waardoor het college ook de ruimte voelde om te reageren zoals we nu reageren.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer de wethouder. Ook meneer Verheul heeft nog een vraag. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik hoor mooie woorden als 'warm hart' en ergens geloof ik dat de heer Spek dat ook echt wel nastreeft. Alleen, ik schrik er een beetje van dat ik denk: ja, Q1, 2025. De mensen blijven dingen inzamelen, of moeten ze het weigeren? Dat vind ik nog erg ... en over korte tijd gaat de raad praten over het nieuwe subsidiebeleid. Eén van de dingen die een gemeente kan zoals Utrecht, Amsterdam, is gewoon een subsidie tegenover de kosten stellen die deze kringloop maakt. Dus mijn vraag is: hoe realistisch is het dat bij het vaststellen van het subsidiebeleid dit onderwerp er al in kan staan? Want ik vind Q1 2025 naar de raad, dan nog een keer het er over hebben - dan zijn we zo vier, vijf maanden verder en dat vind ik gewoon doodzonde.

De **voorzitter** De wethouder wil daar op reageren.

Wethouder **Spek** Voorzitter, nogmaals: het is de ruimte die de motie zelf biedt, waar ik nu al aangeef dat het wat mij betreft niet eind eerste kwartaal moet zijn. Wij begrijpen de urgentie; we onderstrepen die ook. U merkt dat wij, ondanks dat we een aantal zaken die in de overwegingen staan echt niet kunnen onderstrepen, toch ruimhartig willen ingaan op het dictum. We willen het wel zorgvuldig doen. We willen geen brokken maken en we zullen dus ook zo snel mogelijk - dat betekent



ook dat wij er nu ook al mee beginnen. Dus dat wij nu al gaan kijken, met name naar de gemeenten die u genoemd hebt, van: wat is daar gebeurd, hoe hebben ze dat gedaan? We zullen ons spoedig in het nieuwe jaar daar voor melden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden heeft ook een vraag namens de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, één opmerking richting de wethouder en dat is: ik waardeer de ruimhartige interpretatie. Dat is iets waar we als VVD goed mee zouden kunnen leven. Maar in het algemeen even een opmerking. Want er wordt nu een soort van gesuggereerd alsof dat eerste kwartaal 2025 eigenlijk een beetje te laat zou zijn. Maar dat is toch precies waar deze motie vreemd toe oproept? De gemeenteraad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2025 hierover te informeren? Dat kan dus ook gewoon aan het eind van het eerste kwartaal zijn. Dus die opmerkingen die daar net over gemaakt werden, kan ik even niet plaatsen.

De **voorzitter** De wethouder wil graag daar op reageren. De wethouder heeft het woord.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik heb tweemaal gezegd dat het college die ruimte ziet en daarom ook omarmt.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie ook dat de heer Brandwijk een vraag heeft.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik stelde net eigenlijk de vraag aan de raad, maar eigenlijk wil ik hem ook wel aan het college stellen, als het via u mag, voorzitter. We hebben het nu over één maatwerkgeval en net ging het ook al over: moeten verenigingen er ook niet bij zitten? Het gaat over eigen ondernemers. Ik gaf zelf een voorbeeld. Is het college het met mij eens dat we hier in ieder geval begin 2025 ook het debat met elkaar over moeten voeren? Ik zie het college ja knikken, dus het zou ook misschien op initiatief of als toezegging van het college kunnen. Dat ontlok ik altijd graag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Ik dacht dat eerder het college al in antwoord op de mondelinge vragen van de heer Verheul ook iets heeft toegezegd, maar we gaan het horen. Allereerst het antwoord van de wethouder en dan meneer Verheul nog. Of die wilde het antwoord geven misschien, maar eerst de wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij vatten deze motie op, ook omdat er gesproken wordt over 'stichtingen en verenigingen zoals de Kringloopwinkel', dat we zo breed mogelijk kijken. In mijn reactie hebben we ook gesproken over dat een besluit, al is dat in het algemeen belang, altijd individuele effecten heeft. We zullen zo breed mogelijk kijken en volgens mij voldoet dat ook aan de geest van deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft nog een vraag.

De heer **Verheul** Voorzitter, ook meer een beetje een verduidelijking, want de vraag van de heer Van Wijngaarden is terecht. In de motie staat toch Q1 2025? Maar om even in de geest te blijven van de motie hebben wij eigenlijk bedoeld te zeggen dat het probleem waar organisaties zoals de Kringloop tegenaan lopen, morgen moet stoppen, de komende zes weken gebruikt gaan worden om uit te zoeken hoe we dat kunnen borgen en dat het college in Q1 met de oplossing komt. Niet dat we wachten tot ergens in Q1 om te laten onderzoeken hoe we er uit kunnen komen, om dan een keer een raadsvoorstel... Dus de geest was echt: het liefst vanaf morgen het Milieupark weer open voor de Kringloop. De wethouder gaat, samen met zijn ambtenaren, zijn best doen om te zorgen dat het geborgd is en als er geld voor nodig is, komt hij in Q1 naar ons. Dat was, zeg maar, een beetje de geest van dit punt. Dus niet wachten tot – nee, vanaf morgen al die Milieustraat open en in Q1 uiterlijk ons rapporteren.

De **voorzitter** Dank u wel voor de duiding van de motie. Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Ik kan me daar alleen bij aansluiten, want ik had iets in dezelfde trant willen zeggen.



De **voorzitter** Leidt dat nog tot een reactie van de wethouder?

Wethouder **Spek** Voorzitter, het lijkt mij onverstandig om in één keer, zonder dat we er echt even god naar gekeken hebben, nu één uitzondering te maken. Ook even de consequenties daarvan te overzien wie zich daarna allemaal gaan melden of met welke motie u de volgende vergadering komt. We gaan het echt spoedig doen. We begrijpen heel goed de urgentie, wat dat betreft zit er echt geen licht tussen, maar geef ons wel de kans om het gewoon zorgvuldig te doen en op een manier die ook robuust en duurzaam is, zodat we daar nog vele jaren plezier van hebben.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer de wethouder. Dat leidt nog tot een vervolgvraag van mevrouw De Mul-Donker. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Hij lijkt me te ontschieten en dat is toch wel jammer, want het was iets heel moois wat in mijn gedachten kwam. Ik wil de wethouder nog meegeven dat deze motie vreemd niet als een verrassing kon komen. De mondelinge vragen zijn in oktober gesteld door de fractie van PRO Sliedrecht. Er zijn inmiddels gesprekken geweest bij de Kringloop, waarvan volgens onze informatie nog niet tot een zeer bevredigend resultaat is gekomen. Nu dienen we vanavond deze motie in; dan verwachten we voor een organisatie als de Kringloop dat het college daar best wel wat harder voor mag lopen. Dat wil ik gewoon gezegd hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer de wethouder wil daar nog op reageren.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij hebben we dezelfde doelstellingen en onderschrijven we beiden, zowel de raad als het college, dus als geheel gemeentebestuur het belang van de Kringloopwinkel. We hebben ruimhartig gereageerd, ondanks dat er ook zaken in de overwegingen staan waarvan wij denken 'volgens mij kan dat niet'. Maar laten we dan gewoon nu zeggen: wij gaan deze motie nu ter hand nemen, als die aangenomen wordt en we zullen zo spoedig mogelijk bij u terugkomen met een duurzame, robuuste oplossing.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn gekomen aan het einde van de beraadslaging. Ik stel voor dat we gaan stemmen over de ingediende motie. Zijn er nog leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is het geval. De heer Prins.

De heer **Prins** De heer Prins wil graag vijf minuten schorsing.

De **voorzitter** Oh, dan stel ik voor dat voorstel te volgen. Ik schors de vergadering tot 22.00 uur. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. De vergadering is heropend. Wij zijn aan het einde van de beraadslaging. Voordat we gingen stemmen heeft de heer Prins gevraagd om een schorsing. Ik kijk even rond of er leden zijn die een stemverklaring vooraf willen uitbrengen. Dat is het geval. De heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, de stemverklaring is dat wij overtuigd zijn van het nut van deze motie. Wij stemmen voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Als fractie vinden we het belangrijk om een stevige oproep aan dit college te doen om zo snel mogelijk tot oplossingen te komen. Ook willen we de oproep doen om begin volgend jaar een breder debat te voeren over ons afvalbrengstation en ook de discussie rondom grijze kentekens.



De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring - mevrouw Dubbeldam namens de fractie van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Wij zijn ook overtuigd van deze motie en zullen hem zeker steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog andere leden? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot stemming. Is er iemand die stemming wenst? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

11. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze raadsvergadering. Dank u wel voor al uw inbreng. Dank aan de aanwezigen die met belangstelling dit debat hebben gevolgd. Dank aan onze medewerkers, aan het college. Ik wens u nog een fijne avond en nodig u uit om nog een drankje te nuttigen, als u dat wilt. Voor de vertegenwoordigers van de Kringloopwinkel: de drankjes zijn gratis. Neemt u allemaal uw eigen afval mee. Ik wens u nog een goede avond. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 10 december 2024.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries