



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 12 DECEMBER 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. van Maaren-Verheul; M. Verheul (v.a. 21:47 uur); G.J. Visser-Schlieker; W.H. Blanken; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering en heet u hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht. De laatste, tenminste, zo ziet het er naar uit - de laatste van dit kalenderjaar en vandaar dat u ook iets lekkers bij uw zitplaats aantreft. U mag delen als het teveel is, maar u mag ook bij een collega vragen als u wat meer lust. Er is voldoende. Ook is er wat lekkers voor onze gasten op de publieke tribune. Onze burgerraadsleden zijn al begonnen aan de maaltijd, meneer Stierman? Maar ook onze inwoners en onze medewerkers, hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering. Ook degenen die met ons thuis meekijken, welkom. U kunt alles volgen op raad.sliedrecht.nl. Eén van onze leden is vanavond met kennisgeving afwezig en dat is de heer Verheul. (*Noot: de heer Verheul voegt zich tijdens agpt. 10 alsnog bij de vergadering*) Alle overige leden zijn aanwezig. Dat is fijn. We hebben het lot getrokken en het lot is gevallen op nummer 1. Dat is de heer Timo Pauw, maar of dat nodig is gaan we vanzelf merken.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 2. Dat is het spreekrecht van onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Geen van onze inwoners heeft zich gemeld, dus we kunnen overgaan tot agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda en ik begreep dat mevrouw Visser bij dat onderdeel een voorstel heeft. Mevrouw Visser, aan u het woord.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik dacht eigenlijk dat het een plaatsvervangend fractievoorzitter was, maar onze fractie wil samen met Slydregt.NU vanavond een motie vreemd indienen.

De **voorzitter** Dank u wel voor het voorstel, mede namens de plaatsvervangend fractievoorzitter gedaan. Ik stel voor dat voorstel te honoreren en daarvoor aan het einde van de vergadering ruimte te maken. De motie vreemd kan dan ingediend worden bij agendapunt 12 en de sluiting wordt agendapunt 13. Is dat akkoord? Aldus besloten. Verder blijft de agenda ongewijzigd.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 2023.

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot het vaststellen van de notulen van 7 en 14



november. Geen van u heeft correcties ingediend bij onze griffier en daarmee kunnen we deze notulen ongewijzigd vaststellen. Niemand die daarover het woord wenst? Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 5 en dat zijn de mondelinge vragen. U heeft de gelegenheid om mondelinge vragen in te dienen, maar geen van u heeft daar gebruik van willen maken. Dan gaan wij snel over naar de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft één van u nog opmerkingen bij het voorstel ter afdoening van de ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan wordt het voorstel ter afdoening conform voorstel aangenomen. Aldus besloten.

7. BES - BENOEMEN LID VOORZITTERSPOOL GEMEENTERAAD SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot agendapunt 7 en dat is de benoeming van een lid van onze voorzitterspool van onze gemeenteraad. We hebben voorzitters nodig die de vergaderingen voorzitten. In dit geval is het voorstel om de heer Laurens Koppelaar namens de VVD-fractie te benoemen. Geen van u heeft aangegeven hierover het woord te willen voeren, dan wel een schriftelijke stemming daarover te wensen. Ik kijk nog even rond; dat is niet het geval. Dan stel ik u voor bij acclamatie de heer Laurens Koppelaar te benoemen tot lid van de voorzitterspool.

[applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Laurens, van harte gefeliciteerd. Wij wensen je daarin veel succes. Fijn dat je deze rol op je wilt nemen. Tegelijkertijd wil ik ook onze collega Mark Jongeneel bedanken voor zijn inzet als voorzitter in onze gemeenteraad. Fijn dat je dat al die tijd hebt willen doen en fijn dat Laurens het team weer versterkt. Er zijn overigens nog steeds andere leden hartelijk welkom als zij zeggen: dat wil ik ook graag doen. Want wij kunnen voorzitters, ik kijk even naar onze griffier, heel goed gebruiken. Als u daar meer over wil weten, dan kan dat na afloop, dan kunt u de griffier daarover aanschieten.

8. FYS - WIJZIGING VERORDENINGEN I.V.M. INWERKINGTREDING OMGEVINGSWET

De **voorzitter** Wij gaan naar agendapunt 8 en dat is de wijziging van de verordening in verband met de inwerkingtreding van de omgevingswet. We hebben in de oordeelsvormende vergadering daarover gesproken. Daar heeft u aangegeven dat dat een hamerstuk zou kunnen zijn met stemverklaring. Ik kijk even rond - de heer Prins wenst nog steeds een stemverklaring daarover af te geven? Dat is het geval. Zijn er nog andere leden die dat willen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Prins namens de CDA-fractie voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Prins** Het CDA Sliedrecht kan instemmen met het voorgestelde besluit. Naar aanleiding van de gewijzigde verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht wil ik wel iets opmerken over de uitvoerings- en handhavingsstrategie. Dat is blijkbaar het bestaande VTH-beleidsplan. Een actualisatie daarvan lijkt me geen overbodige luxe, want in het VTH-beleidsplan is nog te lezen dat de omgevingswet naar verwachting in werking treedt op 1 januari 2021.

De **voorzitter** Dat was uw stemverklaring, meneer Prins? Het leek bijna op een inbreng, maar - dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Zijn er nog leden die stemming wensen? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

9. FYS - EXPLOITATIE ZWEMBAD EN SPORTHAL DE LOCKHORST

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 9. Dat betreft de exploitatie van het zwembad en sporthal De Lockhorst; het gaat over de voortzetting van de aanbesteding per 1 januari aanstaande van het zwembad en sporthal De Lockhorst. Het voorliggende voorstel is al oordeelsvormend besproken in onze raad op 4 december. Als ik goed kijk,



zijn er verschillende technische vragen gesteld die allemaal op tijd beantwoord zijn. Dat betekent dat we vanavond besluitvormend daarover kunnen spreken. Ik heb verschillende woordvoerders die zich hebben aangemeld. Dat zijn allereerst de heer Ippel en dan de heer Dunsbergen en dan de heer Jongeneel. Zijn er nog andere woordvoerders die het woord wensen te voeren? Dat is nu nog niet het geval; dat mag altijd nog. Dan geef ik graag in de eerste termijn van onze raad het woord aan de heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben wij uitgebreid gediscussieerd over de tegenvaller rondom de aanbesteding van de exploitatie van het zwembad. We hebben als fractie toen aangekondigd met één of twee amendementen te komen. Afgelopen week verscheen er een CIB waarin de portefeuillehouder aangaf dat Optisport mee wil werken om mogelijkheden te onderzoeken die de exploitatiebijdrage naar beneden zouden kunnen bijstellen; dit zal dan in de komende anderhalf jaar worden doorlopen. Wij willen benadrukken dat we de houding van Optisport hierin zeer waarderen en zien ook uit naar de resultaten van deze zoektocht. Onze fractie wil echter graag dat hier niet te lang mee wordt gewacht, maar dat er versneld naar deze mogelijkheden gezocht gaat worden. Het gaat niet over niets, maar over heel veel Sliedrechts gemeenschapsgeld. Daarbij komt dat we als fractie het college ook graag willen meehelpen om zo snel mogelijk invulling te geven aan de neutrale verwerking in de Kadernota 2025. Voorzitter, omdat alles wat we wilden zeggen wat ons betreft al vorige week is gezegd, willen we nu graag een motie indienen met de titel 'Versnellen van de onderhandelingen over de sluiting van het recreatiebad De Lockhorst'. Voor alle inwoners willen we wel duidelijk zijn dat het ons echt alleen om het recreatiebad gaat en niet om het wedstrijdbad of het doelgroepenbad. De overwegingen heb ik wat mij betreft eigenlijk al in grote lijnen vorige week en nu aangegeven, maar het dictum met de opdracht aan het college luidt als volgt: 'om met grotere voortvarendheid de onderhandelingen over onder andere het op de kortst mogelijke termijn sluiten van het recreatiebad met de aanbestedende partij voort te zetten; in de periode van de nieuwe concessie tussentijds maatregelen door te voeren die aansluiten op het nog door de gemeenteraad te nemen besluit, voor een uit te werken scenario van een nieuw zwembad in Sliedrecht; de uitkomst van de onderhandelingen en het resultaat van de afweging tussen het financieel voordeel enerzijds en de maatschappelijke gevolgen anderzijds aan de raad kenbaar te maken. En als laatste: het financiële voordeel dat uit de onderhandelingen zal volgen, te verwerken in de planning en control documenten.'

De **voorzitter** Dank u wel. De motie krijgt nummer M9.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat over die motie een vraag is van de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de motie met belangstelling gelezen en wat opvalt is dat daar al een keer of drie, vier wordt gepreludeerd op het sluiten van het recreatiebad. In de stukken van Verbaell hebben wij gelezen dat de animo voor recreatief zwemmen in de Lockhorst relatief hoog is. Het landelijk gemiddelde zit op 1,8 keer per jaar en in Sliedrecht is dat bijna het dubbele geweest, vorig jaar. Er is weliswaar ten opzichte van 2019 een kleine daling zichtbaar, maar wat wij ons afvroegen is waarom de keuze gemaakt is voor het recreatief zwemmen. Wat wij uit de stukken en ook uit het amendement niet helemaal duidelijk krijgen is: welke doelgroep laten wij eigenlijk prevaleren? Wie zijn die doelgroepen of wat is dat, wat dan door zou moeten gaan? Daar zou ik graag een nadere duiding op krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. Twee concrete vragen van de heer Van der Plas. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Wij hebben als fractie nagedacht - dat hebben we ook al voor de verkiezingen gedaan en toen hebben we aangegeven dat wat ons betreft een nieuw zwembad op een andere manier zou moeten kunnen, energieneutraal. Daar hebben we vorig jaar ook met de Kadernota natuurlijk wat beslissingen in genomen, of beslissingen - een amendement voor ingediend. Dat is volgens mij redelijk raadsbreed gesteund. Maar waarmee wij ook duidelijk waren dat in het rapport van Verbaell inderdaad alle opties die daar genoemd stonden, geen recreatiebad aanwezig is. Er is een



stukje behoefteonderzoek in dat opzicht natuurlijk gedaan. Vervolgens komt er een CIB van deze week waarin staat dat gedacht kan worden aan het wijzigen en herzien van openstelling, programmering en het mogelijk sluiten van zwembaddelen. Als je dan bedenkt dat het huidige zwembad uit drie delen bestaat als het om wateroppervlaktes gaat, of vier - een buitenbad natuurlijk er ook bij, maar het recreatiebad binnen, wat het warmst is, wat een deel naar buiten gaat, wat de meeste energie ongetwijfeld opslurpt, dat was de andere reden die ik vorige week ook heb aangegeven dat het ons ook om energiekosten ging. Het tweede is het wedstrijdbad, wat gebruikt wordt door de sportverenigingen en ook voor zwemlessen en het doelgroepenbad wat met een verstelbare bodem is, waar ook allerlei andere dingen in gedaan kunnen worden. Dus dat bedoelden wij met het doelgroepenbad. Tenminste, ik denk dat daar de verwarring even zat bij de PvdA, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er nog meer vragen zijn. Allereerst van de heer Jongeneel en dan mevrouw Visser. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik hoor de SGP-ChristenUnie vorige week spreken over: Sliedrechters eerst, omdat er te veel mensen van buiten Sliedrecht gebruik maken van het zwembad. Dus wij hadden als fractie wel verwacht dat er een motie zou komen om de Sliedrechter ruim baan te geven met afzwemmen en zo, met zwemlessen. Waarom hebben jullie dat niet gedaan, voorzitter? Waarom heeft de SGP-ChristenUnie geen motie gemaakt om dat te bewerkstelligen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Heldere vraag van de fractie van Slydregt.NU. De reden dat we dat nu niet gedaan hebben is: het waren twee punten die ik vorige week heb aangegeven. Wat ons betreft kan het recreatiebad dicht, dat is hetgeen wat ik net met de PvdA al even heb verder gedeut. Het tweede, dat was de energie. Dat waren voor ons de hoofdredenen. Ik heb toen gezegd dat wij ook nadenken over het nieuwe zwembad en dat we daar op een andere manier mee om moeten gaan. Dat het ook qua kosten, wat ons betreft, met andere omliggende gemeentes nog eens bekeken zou moeten worden. In dat opzicht heb ik toen de portefeuillehouder ook een aantal dingen meegegeven van, kijk dan ook naar de voorrangsregeling. Dus het ging er niet om om in het huidige zwembad al aan een voorrangsregeling te doen en als u daar wat mee doet, dan kunnen we daar wellicht in gezamenlijkheid nog een keer wat optrekken. Maar dat had bij ons niet de prioriteit om dat nu te regelen, maar wel om te kijken als we straks naar een nieuw zwembad gaan, dat dat bij het behoefteonderzoek duidelijk wordt meegenomen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, een paar dingetjes. De vertegenwoordiger van de SGP-ChristenUnie begon zijn verhaal blij verrast te zijn met de CIB van de portefeuillehouder waarin de medewerking werd toegezegd door Optisport om het exploitatietekort te verlagen. Want dat voordeel uit de motie is natuurlijk gewoon een kleiner nadeel. Maar dat wordt nu in deze motie vertaald met als enige optie het sluiten van het recreatieve deel van het huidige complex. Het zou zelfs maar zo gek kunnen zijn dat er andere opties voorbij komen. Hoe hard is...

De **voorzitter** En uw vraag is?

Mevrouw **Visser** Soms moet je ook een inleiding hebben, voorzitter. Hoe hard is dan die eis van het sluiten van het recreatiebad? Want daarbij, meneer Van der Plas heeft het al genoemd, als je het over doelgroepen hebt: het huidige recreatiebad, juist omdat het wat warmer is, wordt ook door specifieke doelgroepen gebruikt. Je brengt dadelijk misschien je gasprijs en je gaskosten wel omlaag, maar je maakt je verdere exploitatie stuk met dit voorstel. Hoe kijkt de fractie van de SGP-ChristenUnie daar tegenaan?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.



De heer **Ippel** Dank voor de vraag. Voorzitter, daar kijken we als volgt tegenaan. In het CIB staat duidelijk en dat was ook de waardering die we uitspraken, dat Optisport mee wil denken om een zoektocht te maken naar resultaten. Er staat ook een aantal andere dingen in, waar dat dan uit bestaat. Dan moet ik hem er zelf even bij pakken. De openstelling, programmering, het mogelijk sluiten van zwembaddelen; dus het gaat wat ons betreft verder als alleen het zo maar rücksichtslos sluiten. Er moet natuurlijk gekeken worden naar: kunnen er andere dingen? En uiteindelijk als het dan gaat om energie, dan weet ik bijna zeker dat daar uit zal komen dat het recreatiebad hier de grootste slurper is. We hebben wel gezegd en dat staat wel in de motie: portefeuillehouder, kijk ook naar het maatschappelijk belang. Komt daar een bedrag uit wat minimaal is aan besparingen, dan kun je natuurlijk de besparing inboeken door het te sluiten, maar dan is het maatschappelijk belang wat ons betreft groter dan het financiële belang. Maar ik verwacht zelf echt wel dat daar een substantieel bedrag uitkomt. Ik heb bewust in deze motie geen bedrag daarin genoemd, omdat het college wat mij betreft prima in staat is om daar de afweging te kunnen maken van: welke richting, wanneer is het omslagpunt ongeveer? Je kan nu een hard bedrag er in zetten en dat neemt Optisport mee en dan gaan ze er twee euro onder of boven zitten en dan ben je je onderhandelingspositie ook kwijt. Dus wat ons betreft gaan we dat nu in deze fase niet doen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw beantwoording. Ik zie dat er nog een vervolgvraag is van mevrouw Visser en dan van de heer Jongeneel. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de heer Ippel citeert uit de CIB. In die CIB van de wethouder staan meer gespreksonderwerpen dan alleen sluiten van het recreatiebad, terwijl de motie zoals die nu voorligt, vanuit de SGP-ChristenUnie, alleen gaat over het sluiten van het recreatiebad. En dan nogmaals, en daar gaf de heer Ippel ook geen antwoord op: bent u er van doordrongen dat het babyzwemmen, het kleuterzwemmen, het zwemmen voor gehandicapten allemaal plaatsvindt in het recreatieve bad, juist met het oog op de temperatuur?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel, opnieuw.

De heer **Ippel** Zeker, voorzitter. Om bij die laatste te beginnen: dat beseffen we terdege. Maar je moet wel ergens een grens kunnen trekken. Er is ook zwemgelegenheid in de omgeving waar dit soort dingen ook kunnen. Natuurlijk - moet je al die zwembaden op die manier openhouden om rücksichtslos tonnen hier aan uit te geven? Daar hebben wij een streep getrokken. Nu ben ik even - dat is het nadeel als je bij de tweede vraag begint, dat je de eerste kwijt bent. Misschien kan mevrouw Visser die even herhalen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** De kern van de eerste vraag was: waarom beperkt de motie zich alleen tot het sluiten van het recreatiebad terwijl de CIB van de wethouder ook andere onderwerpen aansnijdt? Ik krijg een beetje de indruk en het doet het echt zeer om dit hardop te zeggen, als we voor het gemak gaan zeggen: babyzwemmen ga je maar ergens anders doen en onze gehandicapten doen ook maar even niet meer mee, want geld prevaleert. Ik kan me bijna niet voorstellen dat dat het antwoord van de SGP-ChristenUnie is.

De **voorzitter** We gaan het horen, het antwoord van de heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, om nu bij de eerste te beginnen: het klopt inderdaad dat er meerdere dingen in de CIB staan. Maar ik lees ook in de stukken dat de portefeuillehouder in overleg gaat met Optisport en dat ze daar anderhalf jaar over willen doen, dus voordat de volgende aanbestedingsperiode van twee jaar dan begint, om dan wat maatregelen te kunnen gaan doen. Het wacht dan allemaal. Dan zijn we twee jaar verder voordat er een aantal maatregelen genomen moeten worden en wat ons betreft moet gewoon eerder helder worden: wat kost het ons nu aan energie en wat heeft het allemaal voor gevolgen? Start dat eerder. En dat er andere dingen aangepast kunnen



worden, dat dat over anderhalf jaar gaat, prima en als dat eerder kan, ook graag. Versnel die onderhandelingen. Dat is ook de titel van de motie. Natuurlijk, wij hebben ook oog voor bepaalde groepen die daar zwemmen; daar zijn we het over eens. Maar mag dat op een gegeven moment echt alles kosten? Daar willen wij gewoon helderheid over hebben en een vraag over stellen en daarom ook deze motie. Versnel, breng dat inzicht. Dat inzicht gaat er komen. Dat duurt ongeveer anderhalf jaar en dan zeggen wij: doe dat iets eerder. Dat willen we bereiken.

De **voorzitter** Dank u wel. Overigens, voor degenen die naar het debat kijken of luisteren: er wordt steeds gesproken over een CIB. Dat is een college informatiebrief. Die is afgelopen donderdag gedeeld over de exploitatie van het zwembad en is ook te vinden bij onze ingekomen stukken op raad.sliedrecht.nl. De heer Jongeneel heeft een vraag en dan de heer Dunsbergen. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Wij schrikken een beetje dat de SGP-ChristenUnie zegt dat het college een vrijwaring krijgt om zelf te beslissen om het recreatief zwembad te sluiten als het bedrag boven, als het te veel gaat kosten. Ik vind eigenlijk dat de gemeenteraad te allen tijde in positie gebracht moet worden om dat besluit te nemen en niet het college. Want wij zijn hier de baas en niet het college. Wij zijn de baas van het college.

De **voorzitter** Daar vraagt u een reactie op van de heer Ippel?

De heer **Jongeneel** Hoe staat de SGP-ChristenUnie daarin, voorzitter?

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik denk dat op dat punt Slydregt.NU ons volledig aan hun zijde vindt. Dat zal iedereen erkennen, dat wij hier de baas zijn als raad, het laatste woord hebben. Maar we hebben ook een dagelijks bestuur die je met een opdracht weg kan sturen en dat doen we op deze manier. We zeggen: ga die onderhandelingen in, breng ons het resultaat, maar als je dan vervolgens tot de conclusie komt dat daar echt een grote besparing is te doen, moet je dan drie maanden wachten en het nog langer laten uitkeren door eerst de BOB-structuur te doorlopen en dan het voorstel nemen wat nu uiteindelijk al genomen wordt? Dat doen we nu in deze? Of zeg je van, we doen het en als het ons kenbaar gemaakt wordt en er is een beslissing genomen die ons niet aanstaat, dan kunnen we het ook agenderen en dan kun je altijd een besluit nog terugdraaien.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** Mijn oren zitten te klapperen. We hebben een BOB-structuur; ja, die hebben we niet voor niets. Omdat we een democratisch apparaat zijn, waar we besluiten gewoon gewogen en afgewogen nemen door met elkaar in discussie te gaan. Ik kan u één ding beloven, voorzitter, mocht er een besluit komen van het college: wij gaan gelijk een debat aanvragen. Gelijk. Want we gaan dit gewoon niet aan het college overlaten. Wij als gemeenteraad zijn aan zet en niet het college.

De **voorzitter** Dank u wel voor die melding, mocht het zover komen. Heeft de heer Ippel nog behoefte om daar op te reageren? Anders gaan we naar de heer Dunsbergen.

De heer **Ippel** Korte reactie: volgens mij hebben we het nu in de BOB-structuur compleet behandeld.

De **voorzitter** Ik geef graag voor een interruptie nu het woord aan de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank. Dat is eigenlijk ook wel een soort reactie op de motie, in die zin, dus dan hoeft mijn bijdrage straks ook niet. Dat ziet er vooral even op dat ik graag dan de suggestie doe aan de heer Ippel en misschien ook aan de wethouder dat je bijvoorbeeld de temperatuur van het doelgroepenbad even iets ophoogt en dat je het recreatiebad dan kan sluiten. Dat je de doelgroepen die je daar onderbrengt naar het



andere bad kan verplaatsen zodat mensen wel hier kunnen zwemmen, maar dat je in ieder geval die stookkosten van het recreatiebad weghaalt. Dat wil ik nog even onderdeel maken van deze discussie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Meneer Ippel, wilt u daar op reageren?

De heer **Ippel** Dat is wat mij betreft een prima aanvulling, maar dat hoort natuurlijk in de onderhandelingen. Daar zal Optisport overigens ook vast voor waken dat dat soort dingen er in komen en in de discussie inbrengen. Dus die ruimte en dat vertrouwen wil ik aan het college graag meegeven.

De **voorzitter** Dank u wel. Was u gekomen aan het einde van uw inbreng, meneer Ippel? Zijn er nog vragen over de ingediende motie of de inbreng van de heer Ippel? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik moet zeggen: ik deel de mening van de SGP-ChristenUnie dat die onderhandelingen zo vlot mogelijk plaats moeten vinden. Ik hoor ook de woorden van mevrouw Visser en ik hoor daarna de beantwoording van de heer Ippel; ik vraag me af of wij het eerste punt waarin wij het college verzoeken, of we dat misschien niet iets breder kunnen trekken zodat het niet specifiek over dat recreatiebad gaat, maar dat de motie dus echt voornamelijk oproept om te versnellen met die onderhandelingen. In principe kunnen wij ons in die andere drie punten die er staan, vinden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, dat zijn dingen die we dan wellicht even binnen de fractie moeten bespreken, dus misschien moeten we daar straks even over schorsen.

De **voorzitter** U neemt de suggestie mee. Dank u wel. Mevrouw Visser had al een interruptie gepleegd, maar heeft nog behoefte aan een nieuwe vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, ik ben niet van plan om een betoog te houden in tweede termijn. Volgens mij heeft onze fractievoorzitter duidelijk uitgesproken dat het pijnlijk is, maar voor onze fractie nog steeds acceptabel is om een voorziening voor inwoners in stand te houden. Maar ik hoor natuurlijk ook wel en ik kan ook tellen, wat er nu gebeurt. Maar hoe kijken die fracties die van plan zijn deze motie te ondersteunen naar het buitenbad en de weide? Want daar hoor ik niemand over. Saneren we die ook gelijk?

De **voorzitter** Er moeten nog woordvoeringen plaatsvinden in deze, dus ik stel voor dat we gewoon allereerst de eerste termijn eens even afwachten van welke fracties zich melden en een oordeel geven over deze motie. Het is niet een vraag aan de heer Ippel. Nee, dat hoeft niet; er is geen vraag aan u gesteld. Dan gaan wij over naar de volgende spreker in de eerste termijn van de raad. De heer Dunsbergen heeft aangegeven dat hij daarvan af ziet; dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel namens de fractie van Slydrecht.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Voorzitter, allereerst: het voorstel om met spoed over de sluiting van het recreatiebad te onderhandelen vinden wij ongepast en haastig. Het is belangrijk om te benadrukken dat de sluiting van het recreatiebad niet alleen invloed heeft op de zwemliefhebbers en sportverenigingen, maar ook op de horeca binnen het zwembadcomplex. Het sluiten van het recreatiebad kan de rentabiliteit van deze horecaondernemingen aanzienlijk verminderen, wat neerkomt op ondernemers pesten. Deze ondernemers zijn een belangrijk onderdeel van onze gemeenschap en verdienen onze steun; niet onze haastige besluitvorming. Wij vragen ons echt af of de indiener van de motie er wel voldoende over heeft nagedacht wat de gevolgen kunnen zijn als het recreatiezwembad definitief wordt gesloten. Ik ga niet opnoemen wat mevrouw Visser al benoemd heeft net in de vergadering over babyzwemmen en zo en gehandicapten zwemmen, dus ik ga door naar de tweede alinea. Ten tweede, Slydrecht.NU ziet geen urgente noodzaak voor deze versnelde sluiting. Er is nog geen definitief besluit



genomen over de toekomst van de Lockhorst en de noord-zuidverbinding. Nee, de SGP-ChristenUnie loopt op de feiten vooruit. Het is van cruciaal belang dat we de mening van onze inwoners respecteren en hen betrekken bij besluiten die hen direct raken. Dit voorstel lijkt eerder op doordrammen dan op een doordachte besluitvorming. Bovendien, wij van Slydregt.NU staan achter het besluit om het budget voor zwembad en sporthal de Lockhorst voor 2024 te verhogen met € 385.000,-, te financieren uit het begrotingsaldo.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Dunsbergen heeft een vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank. Ik zat even te luisteren naar de woorden van de heer Jongeneel en hij wekt bij mij een beetje de indruk - en ik dacht, ik toets even of ik dat goed begrijp - alsof deze motie beoogt om over drie weken het recreatiebad te sluiten, maar dat is natuurlijk niet zo. Want ook als we kijken naar de CIB, dan staat er dat we nog anderhalf jaar gaan gebruiken om als gemeente in gesprek te gaan met Optisport en dat dan pas, op het moment dat al die onderhandelingen zijn geweest, eventueel het recreatiebad gesloten wordt. Dus volgens mij is hier totaal geen sprake van doordrammen, maar juist van zorgvuldige besluitvorming en dat moet de heer Jongeneel toch met mij eens zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel in reactie op deze vraag.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Volgens mij zegt de motie van de SGP-ChristenUnie om de onderhandelingen te versnellen en wat dan de tijdseenheid verder is, dat weet ik ook niet, maar dat kan ook in plaats van anderhalf jaar drie maanden zijn. Dat is korter. Ja. Sorry. Dan ga ik verder.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** Dit toont aan dat we bereid zijn te investeren in onze lokale faciliteiten en de gemeenschap die ervan afhankelijk is. Ook steunen wij het structureel verhogen van het budget voor de exploitatielasten van het zwembad en de sporthal, wat neutraal verwerkt zal worden in de Kadernota 2025. Voor ons is de breedtesport dat waard. Het is belangrijk te onderstrepen dat de Sliedrechter op de eerste plaats komt. Zij mogen niet de dupe worden van fouten uit het verleden. Het achterstallig onderhoud van de Lockhorst is een gevolg van verkeerde beleidskeuzes van vorige colleges, die liever zwarte cijfers zagen dan investeren in goed onderhoud. Dit is het patroon dat we ook zien bij Elektra, bij v.v. Sliedrecht en het raadhuis. In conclusie: Slydregt.NU wijst deze motie af. Wij geloven in een zorgvuldige, weloverwogen besluitvorming die rekening houdt met de belangen van alle betrokkenen, met name onze inwoners. Het is onze verantwoordelijkheid om te zorgen voor de duurzaamheid van onze lokale voorzieningen en om de stem van de Sliedrechtters te respecteren. Nu lijkt het er eerder op dat wij onze lokale voorzieningen juist gaan afbreken en dat Sliedrecht in een slaapdorp gaat veranderen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser heeft een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoorde meneer Jongeneel - volgens mij was dat dat hij zei dat dat zijn derde alinea was - mopperen over de staat van het onderhoud. En nou ben ik niet de hoeder van dit college, maar ik heb tijdens het vorige debat de wethouder horen zeggen dat zowel van de installaties als andere dingen het onderhoud gewoon op peil is. Kijk, dat er niet geïnvesteerd is in zonnepanelen en dat soort dingen, wat in 2022 wel door de raad is besloten, dat onderschrijf ik met de heer Jongeneel, maar heb ik dan iets anders gehoord over de staat van het onderhoud als de heer Jongeneel?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wil natuurlijk niet arrogant klinken, voorzitter, maar ik heb met meer mensen gesproken die gebruik maken van deze locatie en die hebben mij dingen verteld, ook in het verleden aan onze fractie, waar onze oren van klapperen. Die zeggen,



vertel gewoon dat er slecht onderhoud is gevoerd, ook door Optisport. Daarom zijn wij ook geen voorstander van Optisport en wij vinden gewoon, hoe dat gegaan is met de aanbesteding, dat de Drechtsteden dat doet dat vinden wij een zeer slechte zaak, maar dan ga ik nu te ver uitweiden over een onderwerp dat niet bij deze vergadering hoort. Maar wij hebben met meerdere gebruikers van deze locatie gesproken en die hebben ons dat verteld, dat het onderhoud gewoon niet best is.

De **voorzitter** Misschien kan de portefeuillehouder daar straks ook nog iets over zeggen. Gaat u verder met uw betoog. Sorry - voordat u verder gaat, de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Misschien dat het betoog nog even afgemaakt kan worden?

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Veel Sliedrechtse begripen niet dat er wel miljoenen kunnen worden uitgegeven aan het raadhuis, het gemeentekantoor en een noord-zuidverbinding. Wij kunnen het de inwoners niet kwalijk nemen. U wel? Dank u wel.

De **voorzitter** Dat is een vraag aan de voorzitter. Vindt u het erg dat ik die niet beantwoord? Zijn er nog vragen aan de heer Jongeneel? De heer Dunsbergen heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank. Ik heb net een vlammend betoog gehoord voor het instemmen met een tekort en dat is niet iets wat wij gebruikelijk doen in deze raad. Alleen, in dit geval is dat even niet anders. De heer Jongeneel bevestigt net ook dat de raad het hoogste orgaan van deze gemeente is. Dus volgens mij zijn wij ook het gremium wat besluiten moet nemen. We hebben nu een tekort op dit zwembad. Dat zijn uiteindelijk ook kosten die onze inwoners maken en volgens mij is het ook aan ons als raad om dan op dat moment harde besluiten te nemen om er voor te zorgen dat we uiteindelijk in die zwarte cijfers terecht gaan komen. Daar zijn wij als raad voor. En dan vind ik het wat spijtig dat we nu zo maar klakkeloos, want dat is wat ik hier hoor, willen gaan instemmen met dat tekort, maar dat we ook niet gaan kijken of we dat tekort kunnen terugdringen. Dat vind ik gewoon bijzonder. Dat wil ik toch even onder de aandacht brengen en mijn vraag is of dat de heer Jongeneel dat herkent.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wij zijn het hoogste orgaan; dat erken ik, voorzitter. Met het tekort van het zwembad: ja, wij maken andere keuzes als Slydregt.NU. Bijvoorbeeld, het raadhuis 4,6 miljoen, het gemeentekantoor 1,9 miljoen - ja, dat zijn toch hele andere bezuinigingen die je ook gewoon kunt inboeken. Dan heb je toch weer dat geld voor een paar jaar om dat tekort tegen te gaan van het zwembad. Wij kijken er anders naar. We hebben daar een ander beeld bij. Wij maken andere beleidskeuzes voor deze gemeente en ja... ik zie dat er nog een vraag is.

De **voorzitter** Dat heeft u goed gezien. Ik geef graag allereerst het woord aan de heer Ippel en dan zijn er nog meer vragen. De heer Ippel allereerst.

De heer **Ippel** Voorzitter, mijn oren zijn redelijk groot, maar ze klapperen ook wel eens. Ik hoor een bepaalde tegenstrijdigheid. Dat we de Lockhorst en alle dingen hebben verwaarloosd en nu gaan we er allerlei dingen bij halen om te vergelijken dat we geld geven aan onnodige projecten als een gemeentekantoor, de noord-zuidverbinding en een raadhuis - maar dat zijn volgens mij investeringen in de toekomst waardoor je er voor zorgt dat het dorp op peil blijft. Is de fractie van Slydregt.NU het met mij eens dat dit een tegenstrijdigheid in het verhaal is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil het eigenlijk gezellig houden vanavond, maar nu ga ik toch iets doen wat niet bij de Kerstgedachte hoort. Ja, ik hou het netjes. We gaan het



hebben over het dorp op peil houden. Nou, het dorp is al sinds 2000 niet meer op peil. We hollen achteruit. Het is verpauperd als de neten. Dus, nee, op peil houden... het is niet op peil en dat vinden heel veel Sliedrechtters. Heel veel Sliedrechtters zijn het echt hartstikke zat. Dus het gaat niet over het op peil houden. Het gaat gewoon niet goed met Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dan sluit ik me aan bij de woorden van de heer Dunsbergen: waar blijven dan de voorstellen van een partij die nu al zes jaar in de raad zit?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Zes jaar, vijf jaar. Wij komen met voorstellen, maar die worden altijd weggestemd, dus ja. En al komen we met voorstellen, ook met begroting, dan wordt er gezegd: ja, dat hoort niet bij de beleidskeuze.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft eerder zijn hand opgestoken, maar hij laat het over aan zijn fractievoorzitter? Er wordt gesteggeld... de heer Van Wijngaarden wint. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, wellicht de heer Van Rossum straks nog, maar ik hoor inderdaad de heer Jongeneel het raadhuis erbij halen. Vervolgens hoor ik hem zeggen dat er allemaal veel te veel geld naartoe gaat en dat ze ook wel eens voorstellen doen. Maar de enige voorstellen waar Slydregt.NU op dat moment mee kwam, was om het voorstel voor het raadhuis nog veel duurder te maken doordat zonnepanelen er niet bij mee mochten worden genomen, doordat Slydregt.NU zo nodig een eigen fractiekamer nodig had. Allemaal zaken die die plannen veel duurder zouden maken. Dus inderdaad, ze komen met voorstellen, maar zelden met voorstellen die de zaak goedkoper zouden maken, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik wil er echt even voor waken dat wij hier een debat krijgen over een besluit wat al eerder genomen is over de renovatie en inrichting van het raadhuis, maar u krijgt nog even de gelegenheid om hier op te reageren en dan gaan we verder met het debat. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat de VVD instemt met een voorstel zonder dat er huurders zijn voor een raadhuis waarvan gewoon gebruik wordt gemaakt door ambtenaren, niet door huurders uit de samenleving, want die zijn er niet, die zijn niet eens in beeld. Dat de VVD daar mee instemt: dat kan. Dat is ook een keuze. Maar wij steunen het niet. Wij willen gewoon weten, concreet, zijn er huurders voor het raadhuis? Nee, die waren er niet.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we ons verder beperken tot de exploitatie van het zwembad en de sporthal De Lockhorst, het voorliggende agendapunt. Zijn daar nog vragen over aan de heer Jongeneel voordat hij teruggaat naar zijn zitplaats? Dat is niet het geval. Dan dank ik de heer Jongeneel. Zijn er nog andere woordvoerders die in deze eerste termijn het woord wensen? Misschien hadden ze dat niet bedacht, maar misschien willen ze nog reageren, als dat al niet gebeurd is, op de voorliggende motie. De heer Van Wijngaarden heeft er al iets over gezegd, maar hij wil dat alsnog doen. De heer Van Wijngaarden, namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, over de motie, maar ook over de inbreng van andere fracties. Mevrouw Visser heeft nog een vraag gesteld over onder andere het buitenbad en de zwemweide. (...) De ligweide. Excuses. U ziet hoe vaak ik hier zelf kom.

De **voorzitter** Dank voor uw correctie, mevrouw Visser. Gaat uw gang, meneer Van Wijngaarden. Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Het buitenbad en de ligweide, dat is eigenlijk precies waar mijn interruptie ook enigszins op sloeg bij de vraag aan de heer Ippel of we wellicht het



eerste punt zouden kunnen verbreden. Want waar het ons om gaat, is een afweging en ik denk dat we de afweging daarin zorgvuldig moeten maken. Ik denk dat we de motie grotendeels kunnen ondersteunen, maar het gaat ons niet specifiek over dat recreatiebad. Het gaat ons erom dat we in ieder geval niet uitsluiten dat het recreatiebad mogelijk gesloten kan worden. Dat heeft er ook mee te maken dat je het college ook enige onderhandelingspositie wilt geven, maar het gaat ons in ieder geval om een zorgvuldige afweging tussen de verschillende zaken, ook de maatschappelijke impact die het mee zou kunnen brengen. Dat zou mijn primaire reactie zijn op de vraag van mevrouw Visser. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even naar de PvdA-fractie. Ik maak even het rondje, mevrouw Visser. U wilt specifiek op de heer Van Wijngaarden reageren? Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ik hoor meneer Van Wijngaarden zeggen: je wilt het college ook wat speelruimte geven. Maar die motie zoals die er nu ligt is toch eigenlijk alleen maar een opdracht 'ga praten met Optisport om het recreatiebad te sluiten'?

De **voorzitter** Dat is het punt wat de heer Van Wijngaarden gemaakt heeft.

Mevrouw **Visser** Dat is dan een beperkte speelruimte in plaats van een ruime speelruimte.

De **voorzitter** Daar heeft de heer Van Wijngaarden al iets over gezegd. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik denk dat ik het daar dus ook mee eens ben; daarom heb ik ook aan de heer Ippel gevraagd of er wellicht een mogelijkheid is om dat eerste punt daarin te verbreden, omdat - daar gaat het ons niet specifiek om. Maar we willen in ieder geval niet uitsluiten dat er mogelijk delen van het zwembad gesloten worden. En of het dan om het buitenbad zou gaan of dat het om het recreatiebad zou gaan, dat maakt ons niet zo gek veel uit, als de afweging maar zorgvuldig is. Of geen bad, dat zou ook nog een optie zijn, inderdaad. Maar als de afweging maar zorgvuldig plaatsvindt, dat is waar het ons om gaat. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is ook nog een vraag van de heer Brandwijk en dan gaan we het rondje verder. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan toch even een vraag aan de VVD-fractie, want als ik de CIB van de heer Bijderwieden lees, dan wil ik toch even een stukje citeren daaruit. 'Daarbij zijn we overeengekomen dat binnen de grenzen van de aanbestedingswet gezamenlijk de mogelijkheden worden onderzocht om de exploitatiebijdrage naar beneden bij te stellen. Dit door het aanpassen van de dienstverlening. Hierbij kan gedacht worden' en dan worden al die opties genoemd. 'Dit traject zal in de eerste anderhalf jaar van de exploitatie in gezamenlijkheid met Optisport doorlopen worden.' Waarom juist niet bij weloverwogen beslissing moet er dan nu versneld worden? Dat is waar die motie tot oproept...

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag.

De heer **Brandwijk** Nee, ik wil hem even afmaken. Waarom moet er dan versneld worden en waarom wordt er dan gefocust op één optie, terwijl in de CIB staat dat er meerdere opties open blijven en het traject al verkort is van 4 jaar naar 2 jaar? Waarvoor is de extra haast? Weet u dingen die ik niet weet?

De **voorzitter** Dank u wel, de vraag is helder. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, op die laatste vraag, daar kan ik lastig antwoord op geven. Dat durf ik niet te zeggen. Ja, ik durf daar nog geen antwoord op te geven. In ieder geval niet over dit onderwerp, inderdaad.



De **voorzitter** Dank u wel en de andere vraag heeft u volgens mij net ook al beantwoord, over de verbreding.

De heer **Van Wijngaarden** Inderdaad, wij vinden dat het verbreed moet worden, maar ik denk dat het goed is dat wij inderdaad niet louter het college afwachten, maar dat wij als raad, als hoogste orgaan, hier ook een uitspraak over doen. Wat ons betreft mag daar een versnelling plaatsvinden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik kijk even of er vanuit de PvdA-fractie behoefte is om ook nog iets te zeggen over de voorliggende motie.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, de discussie aanhorende vraag ik me af of het college nog wel een motie nodig heeft om te doen wat ze zou moeten doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen? Dat is de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank. Misschien toch even, om te benadrukken dat ik ook de woorden van de heer Van Wijngaarden onderstreep dat het uiteraard gaat om het totale beeld: volgens mij sluit het ook aan bij de discussie die we een week geleden hebben gehad over het feit dat het heel veel geld is wat er nu ook nog extra weer als tekort bij komt. Dus dan is denk ik die voortvarendheid ook geboden, ook naar de inwoners van Sliedrecht toe. Ik denk dat in die zin de motie van belang is dat juist ook die verbinding erin staat met het nieuwe zwembad, maar misschien dat dat ook iets is waar de wethouder nog wat over kan zeggen, want ik zie het wel als twee dingen die niet los van elkaar staan op dit moment.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk naar de indiener van de motie, de heer Ippel. Heeft hij behoefte om te reageren op alles wat hij gehoord heeft?

De heer **Ippel** Zeker, voorzitter, dank u. Er is een aantal vragen gesteld. Degenen die de motie voor zich hebben, die zien ook dat er een oproep is om met grotere voortvarendheid de onderhandelingen te voeren over onder andere het op de kortst mogelijke termijn sluiten van het recreatiebad. Dus dat is al breder. Wij als fractie denken echt dat dat iets is wat je snel zou moeten kunnen hebben: inzicht. Dat hoeft voor ons geen anderhalf jaar te duren en daarom hebben we bewust de nadruk op die versnelling gedaan. Ik heb vorige week heel duidelijk aangekondigd dat het ons om twee dingen te doen was. Wij zagen aankomen dat dat recreatiebad de grootste slurper zal zijn. Dat weten we niet zeker, dus daarom moet dat onderzocht worden en als tweede dat daar de, eigenlijk zeg ik het samen al, het recreatiebad en de energie, dat waren de twee punten. Vervolgens is er een vraag van de fractie van PRO Sliedrecht bij monde van mevrouw Visser gesteld in de zin van, hoe zit dat dan met het buitenbad, met de ligweide? Op het moment dat daar natuurlijk gewoon exploitatie mogelijk is, op zomerdagen dat dat vol water gepompt wordt in mooie weken: prima natuurlijk dat daar vertierd kan worden en dat daar water in dat bad kan en dat daar toezicht is. Ik bedoel, dat lijkt me ook gewoon een businessmodel waar helemaal geen geld bij hoeft, of althans maar heel weinig, als er al geld bij moet. Maat dat zijn wat mij betreft zaken die prima het college met Optisport samen kan onderhandelen om te kijken van: is dat goed, zinvol om te doen, ja of nee? Dat is de bedoeling van deze motie en meer niet. Daarom zei ik net al, voorzitter: als er behoefte is om het iets duidelijker te omschrijven of iets, dan is daar wat mij betreft alle ruimte voor. Dan moeten we straks even schorsen om te kijken of we dan de motie nog tekstueel iets aan kunnen passen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Ik stel de raad voor de beraadslaging vanuit de raad te beëindigen en de gelegenheid te geven aan de portefeuillehouder om te reageren op met name de ingediende motie en alles wat daarbij gewisseld is. Ik nodig de heer Bijderwieden uit.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. In de beraadslagingen denk ik dat het zo slim is dat ik me gewoon maar richt op de motie. De uitleg zoals de heer Ippel op het



einde gaf met de woorden 'onder andere', zo heb ik hem eigenlijk ook opgevat, waarbij de suggestie wordt gedaan om het recreatiebad als eerste te onderzoeken. Dat is de interpretatie die ik hierbij heb en als dat aansluit bij de beleving van de raad, dan vind ik dat prima. Als ik dat anders moet lezen, dan hoor ik dat ook graag. Wat belangrijk is volgens mij in deze motie is, wij komen natuurlijk met het voorstel voor een nieuw zwembad, dat heb ik u beloofd en dat zit er ook aan te komen en eigenlijk met die besluitvorming ook te kijken van: welke besparingsmogelijkheden zou je dan kunnen doorvoeren? Daarmee bent u als raad ook gelijk in positie over hoe u naar het nieuwe zwembad kijkt en wat dat eventueel zou kunnen doen. Voorzitter, als ik hem mijn eigen woorden even kort zou samenvatten, dan lees ik hier een opdracht om te kijken of we dingen kunnen besparen, bepalen wat de maatschappelijke impact is, hoe we dingen moeten kunnen oplossen en daar een afweging in te maken en daarmee bij u terugkomen met een CIB of eventueel een voorstel als dat nodig is, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor de reactie. Ik zie dat dat nu nog geen vragen oproept. Toch wel. Mevrouw Visser. Mevrouw Visser heeft nog een vraag, meneer Bijderwieden, maar ik wil ook eigenlijk gewoon anders de tweede termijn starten, mevrouw Visser. Want allereerst denk ik dat de heer Ippel, de indiener van de motie denk ik misschien nog een reactie wil geven. U heeft nog een vraag aan de heer Bijderwieden? Ik keek net rond en ik zag uw hand nog niet. Stelt u uw vraag maar.

Mevrouw **Visser** Volgens mij, als mijn woorden in twijfel worden getrokken en ik krijg een kans om dat recht te zetten, dan zou ik daar gebruik van maken en volgens mij heeft de heer Bijderwieden heel duidelijk het debatje tussen de heer Jongeneel en mij gehoord over onderhoud. Ik ben nog niet kort van geheugen: volgens mij heeft hij hier vorige week een heftig pleidooi gehouden over de staat van dit pand.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel dat u hem en ons hier aan herinnert. De heer Bijderwieden, hoe zit het met uw geheugen?

Wethouder **Bijderwieden** Zeker, mevrouw Visser-Schlieker heeft echt volkomen gelijk. Het is inderdaad zo dat ik vorige week heb gezegd dat het onderhoud wat we hier hebben gedaan, dat we hier opnieuw in hebben geïnvesteerd met een horizon van 5 tot 10 jaar; dat was het uitgangspunt, waarbij het onderhoud weer op up to date is met betrekking tot het zwembad. Dat heeft mevrouw Visser-Schlieker helemaal goed.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept een vraag op bij de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik weet het even niet meer exact, maar ik denk een kleine 1,5 jaar geleden hadden we hier een college staan wat zei: als u nu niet investeert, dan valt het zwembad in elkaar. Volgens mij hebben we toen echt geen miljoenen geïnvesteerd en was dat wel nodig. Dus vanuit waar is de plotselinge omslag gekomen? En daarnaast nog een feit: mijn fractievoorzitter heeft in zijn woordvoering benadrukt dat de businesscase van de horecaexploitatie misschien minder zou worden als het recreatiebad zou sluiten. Zou de wethouder daar ook nog even op kunnen reflecteren?

De **voorzitter** Twee vragen, dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, met betrekking tot het laatste pak ik dat even onder de maatschappelijke impact; laat ik dat gewoon even zo noemen. Dus welke impact het heeft, eventueel dingen met betrekking tot besparingen van het zwembad, laat ik die gewoon daarin meenemen. Dus, die heb ik ook gehoord. Met betrekking tot het onderhoud van 1,5 jaar geleden: voorzitter, daar heeft u als raad geld voor gegeven en daar zijn we mee aan de slag gegaan. Daar heb ik ook een CIB over gegeven, dat we niet alles uitgeven omdat met betrekking tot de ontwikkeling die we zien, dat we denken dat het zwembad hier minder lang staat dan in eerste instantie de investeringen vroegen. Ik geloof dat het in het najaar was dat we de laatste onderhoudszaken hier hebben geregeld. Dus het klopt dat het 1,5 jaar geleden een noodzaak was en we hebben in die tijd hard gewerkt om te zorgen dat het up to date is, voorzitter.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel, een vervolgvraag.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, laten we dit jaar afsluiten met heel veel eerlijkheid. Laten we er niet te lang omheen draaien: we hebben gewoon afscheid genomen van dit gebouw, van dit zwembad. Wees gewoon eerlijk, ook eerlijk naar de Sliedrechter toe. Het is toch klaar, fini, einde, het gaat gebeuren. Wees gewoon eerlijk.

De **voorzitter** De wethouder, heeft hij behoefte om daarop te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Nee, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan de tweede termijn en geef ik graag het woord aan de heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Ik sloot mijn eerste termijn net af met hoe ik het bedoelde, door nog een keer de bullet op te lezen waar de opdracht stond. Die werd door de portefeuillehouder opgepakt als dat hij hem zo gehoord had en als hij zo bedoeld was, dat hij dat dan ook, nou ja goed, zo overliet. Dus wat mij betreft hoef ik in dit opzicht over de motie geen punt meer te maken. Ik hoor straks van de andere fracties nog wel of we dan tekstueel nog wat moeten aanpassen; prima. Richting de heer Jongeneel: als we het net hadden over duidelijkheid, dan heb ik de portefeuillehouder toch net horen zeggen dat hij met een voorstel komt voor een nieuw zwembad. Ik bedoel, dat lijkt me duidelijk genoeg.

De **voorzitter** Dank u wel. U zegt terecht dat de beraadslagingen die hier worden gevoerd zeg maar ook onderdeel uitmaken van het geheel en de interpretatie die de wethouder daar aan geeft ook van belang is voor de raad bij het beoordelen van de motie. Dank u wel. De heer Jongeneel wil nog reageren op de inbreng van de heer Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Natuurlijk, voorzitter. Ik word aangesproken. Ja, meneer Ippel, voorzitter, het track record in Sliedrecht is niet best. Het Burgemeester Winklerplein, v.v. Sliedrecht: nog steeds niet afgerond. De mensen hebben geen vertrouwen meer. Begrijp dat nou een keer, voorzitter. De mensen hebben totaal geen vertrouwen meer in de Sliedrechtse overheid. Daarom neemt het percentage kiezers tijdens verkiezingen dat gaat stemmen, af. Dat is omdat de overheid hier in deze gemeente zijn afspraken niet nakomt en wij als Slydregt.NU gaan er gewoon achteraan zitten, de komende jaren, dat dat wel een keer gebeurt.

De **voorzitter** Dank u wel voor die reactie. De heer Ippel wil daar nog op reageren en dan stel ik voor dat we verdergaan in de tweede termijn. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Heel kort, voorzitter, maar ook de fractie van Slydregt.NU weet dat er best gelopen wordt op die dossiers en dat sommige dingen tegen kunnen zitten, dat dat wat langer duurt, maar dat er wel degelijk acties op genomen worden. Nu is dit hier een heel concreet iets waar we actie op kunnen nemen en dan wilt u in de vertraging en zo min mogelijk doen. Dus wat mij betreft is dit een koekje van eigen deeg dan, wellicht. Ik weet niet of dat ik het zo moet zeggen, maar ... oliebol, wellicht.

De **voorzitter** Het zijn vanavond olieballen, maar ik stel voor dat we het hierbij laten. Zijn er nog andere woordvoerders in de raad die in deze tweede termijn het woord wensen? Dat is het geval. De heer Van der Plas wenst het woord. De heer Van der Plas, gaat u gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. De heer Ippel refereerde er net al aan dat de wethouder een samenvatting had gegeven van hoe hij de motie opvatte. Daarin heb ik overigens het woord recreatiebad niet gehoord, maar als de motie geformuleerd zou worden in de vijf zinnen zoals die door de portefeuillehouder zijn uitgesproken, dan zouden wij daar wel in mee kunnen gaan.



De **voorzitter** U doet concreet het voorstel aan de heer Ippel om de tekst toch te wijzigen. Tenminste, zo hoor ik het. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, dan denk ik dat je wat dingen vergeet; de motie is meer dan alleen hetgeen wat er net gezegd werd, natuurlijk. Het is een stukje omkleeding. Maar goed, we hebben net al gezegd, als er nog even een schorsing nodig is om wat dingen helder te krijgen, dan ben ik daartoe bereid. Maar om het helemaal terug te brengen tot deze paar zinnen - dat lijkt me ook wat te kort door de bocht.

De **voorzitter** De heer Van der Plas, nog een nadere toelichting op wat hij wenst?

De heer **Van der Plas** Nee hoor, ik heb een antwoord gekregen, dank u wel.

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden van de raad die in de tweede termijn het woord wensen? Dat is het geval. De heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik kreeg net het verwijt naar mijn hoofd geworpen dat wij geen voorstellen hebben ingediend dit jaar. Wij hebben een initiatiefvoorstel ingediend. Dus ja, dat klopt niet helemaal. Dat wil ik even rechtzetten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fractieleden, leden van de raad die het woord wensen? De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, een vraag aan de heer Jongeneel: hoeveel geld heeft dat opgeleverd?

De **voorzitter** De heer Jongeneel mag er op antwoorden, maar ik stel voor dat we ons verder beperken tot het onderwerp wat vanavond geagendeerd staat. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, het is kenmerkend van de VVD. Die ziet alleen maar euro's overall achter zitten. Volgens mij heeft u toch de 'D' van democratie in uw naam staan? Democratie kost geld.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden - ik vraag u echt te beperken tot het onderwerp.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, laatste keer, voorzitter, maar de heer Jongeneel zegt dat ik heb gezegd dat ze geen voorstellen in hebben gediend. Dat is helemaal niet wat ik zei. Wat ik heb gezegd is dat ze geen voorstellen hebben ingediend die geld besparen. Dank u wel.

De **voorzitter** De nadere toelichting. Ik stel voor het daarbij te laten. Zijn er nog andere leden van de raad die in de tweede termijn het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even of de wethouder nog iets wenst te zeggen in tweede termijn. Er is geen specifieke vraag aan hem gesteld. Hij wil toch nog iets melden over de motie.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik gezegd over de motie wat ik wilde zeggen. Ik laat het aan de raad of dat nog aangepast moet worden of niet, maar ik heb duidelijk aangegeven hoe ik hem gelezen heb en dat heb ik vanuit de fractie van de SGP-ChristenUnie gehoord, dus volgens mij kunnen we aan de slag met zo'n motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Het college laat het oordeel van de motie aan de raad, maar met een positieve gesteldheid. De heer Ippel, heeft u nog behoefte om uw motie te wijzigen en daarvoor de vergadering kort te schorsen?

De heer **Ippel** Als het kan vijf minuten, dan kan ik ook nog iets anders doen.



De **voorzitter** Dan stel ik voor dat wij de vergadering schorsen tot 21.00 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie-fractie. Wat heeft de schorsing opgeleverd?

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben een stuk opgeluchter, maar we hebben het ook over de motie gehad. De schorsing heeft opgeleverd dat de motie is aangepast, in die zin dat de eerste bullet wat verduidelijkt is en dat daar blijft staan 'met grotere voortvarendheid de onderhandelingen met de aanbestedende partij voort te zetten' en dan is de verduidelijking 'deze onderhandelingen zouden moeten gaan over onder andere sluiting van het recreatiebad, openingstijden en de programmering.' Dus het gevoel wat er was, dat het echt alleen om het sluiten van het bad ging, is nu wat breder getrokken. Dat is de aanpassing die wij hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. De aanpassing is in het dictum doorgevoerd in de eerste bullet. Daarmee trekt u de motie onder M9.1 in en dient u een nieuwe motie formeel in; die krijgt als nummer M9.1a. Maakt onderdeel uit van de beraadslaging, staat inmiddels in ons systeem onder GO en is voor onze luisteraars en kijkers ook te vinden op raad.sliedrecht.nl. Dank u wel. Is er nog behoefte aan een vraag over de nieuw ingediende motie, aan de heer Ippel? Ja, dat is het geval; de heer Van der Plas. Gaat uw gang. Of een vraag of een opmerking, gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Nou ja, de heer Ippel heeft denk ik in twee zinnen toegelicht welke wijzigingen er op het oorspronkelijke stuk zijn, maar ik zou daar wel even op mijn gemak kennis van willen nemen. Dus bij gelegenheid zou ik graag even een paar minuten schorsen.

De **voorzitter** Ik denk dat het goed is dat we daar de raad de ruimte voor bieden. Dan schors ik nu de vergadering tot 21.15 uur, tenzij u al eerder voort kan gaan met de beraadslaging. Dat kan ook. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Ik geef graag het woord aan de heer Van der Plas in reactie op de gewijzigde motie.

De heer **Van der Plas** Ja, dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen inderdaad dat het daarover gegaan is. Allereerst onze waardering voor de manier waarop de indieners van de motie getracht hebben om hem ook voor ons verteerbaar te maken, maar na rijp beraad vinden wij dat de suggestie die gedaan wordt, het sluiten van het recreatiebad, toch net iets te veel richtinggevend in de tekst. Dat is iets wat er wat ons betreft niet in zou hoeven staan, omdat men dat idee zelf ook wel zou kunnen hebben in samenhang met misschien wel allerlei andere scenario's nog. Wij zijn met elkaar tot de conclusie gekomen dat wij deze motie niet zullen steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die willen ingaan op de gewijzigde motie? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Als VVD kunnen we de voorliggende motie op deze manier steunen, maar ik denk dat het wel goed is om nog even duidelijk te maken dat deze motie er dus niet op toeziet dat morgen hier het zwembad wordt gesloten, maar dat we het in ieder geval open laten; dat een integrale benadering en een integrale afweging gewoon goed plaats kan vinden en dat we de sluiting van bepaalde delen niet uit willen sluiten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die het woord wensen over de nieuwe motie? Dat is niet het geval. Heeft het college nog behoefte om te reageren



daarop? Dat is ook niet het geval. Dan denk ik dat we gekomen zijn aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. Wij gaan allereerst stemmen over het voorliggende besluit, het voorgestelde besluit tot het instemmen met het verhogen van het budget voor het zwembad en de sporthal de Lockhorst in 2024 met € 385.000, -, te dekken uit het begrotingssaldo en in te stemmen met het structureel verhogen van het budget voor de exploitatielasten van het zwembad en sporthal en dat te verwerken in de Kadernota 2025. Wenst één van de leden nog een stemverklaring hierover af te leggen? Dat is het geval; de heer Jongeneel namens de fractie Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ja, bedankt, voorzitter. Wij stemmen voor omdat de raad heeft laten liggen om goed te investeren in versobering van het gebruik van energie. Daarom stemmen wij voor, omdat wij het gewoon belangrijk vinden dat ook Sliedrecht gewoon een zwembad behoudt. Wij zien het als een hele belangrijke voorziening.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over het voorliggende voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het besluit met algemene stemmen genomen. Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over de ingediende motie onder M9.1a. over het versnellen van de onderhandeling van het sluiten van het - nou, de titel had misschien ook aangepast moeten worden, maar die laten we - het versnellen van de onderhandelingen in het kader van de exploitatie van de Lockhorst, laten we het maar zo formuleren. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval; er zijn drie leden die een stemverklaring willen afleggen. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ooit, begin dit jaar zouden we op dit moment, zo was het gepland, de noord-zuidverbinding bespreken. Maar vanavond nemen mensen die instemmen met deze motie daar al een beslissing in: dat voorzieningen in Sliedrecht weg moeten voor een weg voor een woonwijk waarvan ik ook vind dat die er moet komen...

De **voorzitter** Wilt u zich beperken tot uw eigen stemverklaring en niet een oordeel geven over de inbreng van anderen?

De heer **Brandwijk** Ik stem tegen deze motie, dan, omdat we in Sliedrecht voorzieningen moeten behouden voor de huidige generatie, voor de toekomstige generatie en niet nog verder moeten versoberen. Zo meteen is er niks meer te doen in het dorp.

De **voorzitter** De heer van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja voorzitter, dank u wel. Wij zullen de motie steunen. Laat ook heel helder zijn: beslissingen die worden genomen over het wel of niet sluiten van bepaalde delen zouden wij ook graag als raad zelf nemen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Van Maaren van de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Van Maaren** Dank u wel, voorzitter. Gehoord alles wat er benoemd is, ligt voor ons de prioriteit toch echt op het sluiten van het recreatieve bad en dat er voortgeborduurd gaat worden op een nieuw zwembad. Dat is voor ons de overweging om de motie niet te steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemming. De stemming is geopend. Ik nodig u uit om uw stem elektronisch uit te brengen. (...) Alle stemmen zijn inmiddels uitgebracht. Van de 20 aanwezige leden hebben 8 leden tegen de motie gestemd en 12 leden voor. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. De leden van de SGP-ChristenUnie, CDA en VVD hebben voor de motie gestemd.

10. BES - WINTERNOTA 2023



De **voorzitter** Wij gaan over tot het volgende agendapunt en dat is de Winternota 2023 met alle onderliggende bijbehorende besluiten; een hele reeks. Wij hebben daar al oordeelsvormend op 4 december over gesproken. Er is inmiddels ook een addendum gekomen, toegezegd in de vergadering van 4 december. Dat is op 7 december ontvangen en dat heeft toch geleid tot een gewijzigd concept raadsbesluit onder onderdeel 6. U kunt het allemaal vinden in uw stukken en thuis kunt u dit vinden op raad.sliedrecht.nl. Er zijn technische vragen gesteld en ook inmiddels beantwoord; daarmee kunnen we overgaan tot de besluitvormende vergadering hierover. Allereerst heeft de heer Pauw gevraagd daarover het woord te mogen voeren en ook mevrouw Kraaijeveld-Le Pair heeft dat gevraagd en ook de heer Mulder en de heer Brandwijk. Dat zijn de woordvoerders die zich hebben gemeld. Ik geef graag het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Soms rijd je naar huis na zo'n vergadering in deze zaal en denk je bij jezelf: wat heb ik eigenlijk gedaan vanavond? Zo'n verhaal had ik ook tijdens de oordeelsvormende vergadering over de Winternota, omdat ik natuurlijk heel hard mijn best deed om via de voorzitter mijn collega's te bewegen het niet over de inhoud te hebben, maar het vervolgens zelf wel ging doen. Dan heb ik het even over de oprichting van de Baes b.v. en dat is gewoon niet handig. Dus ik ga kijken of ik dat vanavond beter kan, voorzitter. De vragen zijn inderdaad beantwoord en voor de oprichting van de Baes b.v. komen geen uitgaven in 2023, maar die komen pas in 2024. En een Winternota bestaat uit twee delen: een deel dat gaat over de wijzigingen op de begroting 2023 en een aantal zaken die worden doorgeschoven naar het jaar 2024. Onder die dingen die doorgeschoven worden ligt altijd wel een besluit in het verleden van de raad om dingen te gaan doen. Bij de Baes b.v. oprichting, ondanks het feit dat er wel eens over exploitatie is gesproken, ligt dat besluit er niet. Daarom zou die dus geen onderdeel moeten uitmaken van deze Winternota, vinden wij. Daarom gaan we ook samen met Slydregt.NU daar een amendement voor indienen, waarbij we dan bij beslispoint 1 en bij beslispoint 4 een wijziging hebben meegenomen. De eerste is dan logisch, want je gaat 4 wijzigen, dus je gaat de Winternota vaststellen met daarin het gewijzigde beslispoint 4, met inachtneming daarvan. Het tweede is dat we in gaan stemmen met de budgetoverheveling naar 2024; die is maximaal 3,337 miljoen, via de algemene reserve en dan komt het kommaatje en dan komt dan ons amendement: 'met uitzondering van de € 167.000, - eenmalige kosten voor de oprichting van de Baes b.v.'.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Pauw** En op die manier moet dat verhaal dan, en dan ga ik niks zeggen over de inhoud...

De **voorzitter** Als u even verder even wacht voordat u verder gaat: het amendement is daarmee ingediend door de leden Pauw en Brandwijk en krijgt stuknummer A10.1. Het maakt onderdeel uit van de beraadslaging, is ook te vinden op raad.sliedrecht.nl. Gaat u verder, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, dan zijn er nog twee korte dingen. Het verhaal van het addendum. Helaas is ons overleg met de accountant pas morgen en ik heb er best wel veel vragen over, maar ik moet nu gewoon even vertrouwen op het feit dat als onze accountant het een idee vindt dat het zo kan, dat het zo maar moet, dus dat is verder prima zo. En dan komt er ook nog een verhaal, maar daar is mevrouw Kraaijeveld veel beter in dan ik om dat zo meteen te vertellen, waar het over gaat en wat wij ook gaan steunen, maar dat komt zo meteen. Tot zover de woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Pauw. Zijn er nog vragen over het ingediende amendement van andere fracties? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Kraaijeveld-Le Pair voor haar inbreng in eerste termijn.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u, voorzitter. Vorige week bespraken wij de Winternota 2023 oordeelsvormend. Het CDA Sliedrecht is het eens met de inhoud van dit stuk en stemt dan ook positief. Waar het CDA Sliedrecht minder positief over is, zijn nog steeds de



zorgen van de werkende armen. Zij hebben ook hun rekeningen op een rij en draaien elke euro om; zo ook in deze decembermaand, om rond te kunnen komen. De energierekeningen zijn nog steeds hoog en in deze koude natte wintermaanden stijgt het verbruik. Voorzitter, we hebben het hier over de gezinnen, ouderen en alleenstaanden die werken en geen recht hebben op extra energietoelagen. Tijdens de oordeelsvormende vergadering vorige week deed de wethouder een toezegging om informatie over de regels Bijzondere bijstand te geven. Deze is ontvangen; dank hiervoor. Het verbaasde ons wel dat hier ook nieuwe informatie naar voren kwam over het nieuwe Noodfonds energie per 1 januari 2024. Fijn dat er een noodfonds is om de inwoners te kunnen helpen, maar dit geeft dus juist aan dat de zorgen die het CDA Sliedrecht heeft helaas blijken te kloppen wat betreft de betaalbaarheid van de energierekeningen. Een groot gedeelte van het inkomen gaat dan ook op aan de energielasten en vooral in deze koude en natte maanden is dat energieverbruik ook hoog. Voorzitter, het is december. Deze maand heeft veel feestdagen en het wordt ook wel 'de dure maand' genoemd. Voor die gezinnen, ouderen en alleenstaanden die het hoofd maar net boven water kunnen houden, willen wij graag iets extra's doen, in de vorm van een eenmalige financiële bijdrage. Daarom dient het CDA Sliedrecht samen met PRO Sliedrecht en de PvdA een motie genaamd 'Pleisters plakken' in. Want een pleister plakken helpt in deze mensen hebben hulp nodig. Ik zal het dictum voorlezen. 'Verzoekt het college om een eenmalige energietoelage van € 150,- uit te keren aan: de huishoudens met inkomen tussen 120% tot 150% van het sociaal minimum; die niet al in aanmerking komen voor andere energietoelagen; die meer dan 15% van hun besteedbaar inkomen aan energielasten moeten besteden. 2. De toelage direct onder de aandacht te brengen op B1 taalniveau via alle kanalen. 3. De toelage deze maand, december 2023 of uiterlijk de eerste helft van volgende maand, januari 2024 uit te keren door een simpele en snelle toetsing van de salarisstroom november en een vaste lasten overzicht, inclusief de bijbehorende rekeningen en 4. De kosten hiervoor te dekken uit flankerend beleid energiearmoede en de dienstverlening gemeente aanpak armoede en schulden.'

De **voorzitter** Dank u wel. De motie is ingediend door de leden Kraaijeveld, Visser en Dubbeldam, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslagingen en krijgt stuk M10.1. Dank u wel. Heeft u nog verdere inbreng?

Mevrouw **Kraaijeveld** Nee.

De **voorzitter** Zijn er nog vragen aan de indiener van de motie? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord in deze eerste termijn aan mevrouw Mulder van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Mulder** Tijden veranderen, voorzitter.

De **voorzitter** Sorry! De heer Mulder, excuus.

De heer **Mulder** Ja, er is wel een mevrouw Mulder, maar die is vanavond niet hier.

De **voorzitter** Die is verhinderd.

De heer **Mulder** Dat is mevrouw de Mul.

De **voorzitter** Ja, gaat uw gang, meneer Mulder.

De heer **Mulder** Vijf euro? Ja. Laten we het maar wat gaan verhogen.

De **voorzitter** Gaat u vooral nu het woord voeren.

De heer **Mulder** Ga ik doen en als u goed vindt blijf ik zitten, want ik wil het graag kort houden. Bij de oordeelsvormende vergadering heb ik denk ik genoeg gezegd over de Winternota. Het addendum wat is toegevoegd, met alle consequenties daarvan: ik begrijp wat meneer Pauw zegt, maar ik ga ervan uit dat het in goed overleg en op de goede manier is gebeurd. Dus daar kunnen wij ons in vinden. Vervolgens is er een amendement



en een motie ingediend. Wij zijn natuurlijk nieuwsgierig naar de mening van de portefeuillehouders over beide dingen, maar op voorhand hebben wij de neiging om met het amendement in te gaan stemmen. De motie, daar zouden wij ons nog graag even op willen beraden. Dus daar hebben we nog wat tijd voor nodig, maar dat komt nog wel. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vraag van mevrouw Visser aan de heer Mulder. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, kan meneer Mulder misschien op voorhand aangeven wat hij eventueel nog aan extra informatie nodig heeft van de indieners om een afweging te kunnen maken over de motie?

De **voorzitter** Ja, dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Nou, de reactie van het college, en voor ons zitten er wel wat vragen bij: hoe uitvoerbaar is dit?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser wil daar een vervolgvraag over stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, maar voorzitter, als er middelen beschikbaar zijn - die zijn er en er is een doelgroep die het hard nodig heeft, dan kan uitvoerbaarheid toch geen argument zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder tenslotte.

De heer **Mulder** Dat mag u vinden. Je kunt iets besluiten, maar als het vervolgens niet of slecht uitvoerbaar is waardoor het alsnog niet bij de mensen terechtkomt, ja, ben je dan niet iets voor de bühne aan het doen?

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Mulder** En ik zeg niet dat dat zo is, hè? Maar daar zit voor ons een vraag.

De **voorzitter** En de vraag is ook daarmee aan de portefeuillehouder gesteld. Dank u wel. Dan gaan we verder in deze termijn naar de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het amendement dienen we mede in namens PRO Sliedrecht en ik hoop dat we als raad nog een keer een goede discussie kunnen gaan hebben over de Baes b.v., maar dat zal later volgend jaar volgen. We kunnen zo meteen eerst eens met reces. Dan de motie 'Pleisters plakken'. Wij hebben ook het idee als fractie van Slydregt.NU dat we wel dingen moeten gaan doen, zeker met deze koude maanden. We zijn eerst even benieuwd naar de reactie van de wethouder, maar wij staan hier zeker positief tegenover. Dan nog even een ding; ik hoop dat er nog veel mensen meekijken naar het spannende debat net over De Lockhorst, maar wat deze Winternota ook zegt is dat het college vaak niet versnelt. Zo worden de budgetten van een IKC nog vooruitgeschoven en zit die versnelling er dus vaak even niet zo in. Dat wilde ik toch nog even zeggen voor alle mensen die meekijken.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Brandwijk** Dat vooral.

De **voorzitter** Ook de andere leden van de raad hebben dat kunnen horen. Zijn er nog andere leden van de raad die in deze eerste termijn het woord wensen te voeren over de Winternota 2023? Dat is niet het geval. Dan geef ik straks het woord aan twee portefeuillehouders. Oh, toch, de heer van Wijngaarden namens de VVD-fractie.



De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk, toch misschien goed om kort te reageren op de motie en het amendement. De motie 'Pleisters plakken'. Ik moet zeggen we vinden het verzoek echt goed gespecificeerd. We zijn uiteraard benieuwd naar de beantwoording van het college, maar het ziet er naar uit dat we deze motie kunnen steunen. Het amendement, daar hebben we eigenlijk één vraag over. Daar wordt nog genoemd dat bij oprichting van die Baes b.v. sprake zou zijn van nieuw beleid; ik was ook eerst in die veronderstelling, alleen is hetgeen wat die beheer b.v. gaat doen dus geen nieuw beleid. Dat is het beheer van bepaalde zaken en dat is wat we op dit moment al doen. Dus ik vraag me heel even af of de wethouder of de indiener van het amendement daar even op zou kunnen reageren. Het zou mij verbazen als de heer Pauw daar zelf ook niet over na heeft gedacht. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dat gaan we horen, dank u wel. De heer Pauw op de concrete vraag van de heer Van Wijngaarden.

De heer **Pauw** Nee, want dat zou betekenen, voorzitter, als je het zo interpreteert dat nieuw beleid iets is waar je het nog nooit over gehad hebt, of wel over gehad hebt en daar is geen sprake van. Er is inderdaad gesproken over een beheerconstructie, maar nooit over een Baes b.v., met bijbehorende kredieten, oprichtingsaktes en dat soort zaken allemaal. Als je dat had gewild in 2024, had het of in de begroting moeten staan of u had het vandaag besluitvormend voor moeten leggen zodat de raad een afweging kan geven. En voor ons net zo belangrijk gezien de vorige beeldvormende vergadering: voor de Sliedrechtse inwoners, gebruikers enzovoort, het keurig, ordentelijk via de BOB af te handelen. Dat zijn eigenlijk de twee argumenten om het nu hier niet te doen, vanavond.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog andere inbrengen zijn vanuit de raad in de eerste termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar het college. Ik kijk eerst naar de wethouder Financiën die wil reageren en daarna naar de wethouder Sport - of nee, Vastgoed moet ik zeggen, accommodatiebeleid. Allereerst de wethouder Financiën, de heer Paas. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter, ook voor de inbreng van de gemeenteraad in de eerste termijn. Dank ook voor de instemming, zeg maar, die al heeft geklonken. Ik zou willen ingaan op de motie van het CDA die mede ingediend is door PRO Sliedrecht en de PvdA. Dank u wel. Als college hebben we begrip voor de opstelling van de indienende partijen en we begrijpen ook de zorgen die ze hebben. Deze motie was aangekondigd en is ook al veel besproken. Er is afgelopen dagen veel uitgezocht; in de organisatie, maar ook met het Bonkelaerhuis. De noodzaak, meneer de voorzitter, om mensen te helpen met een laag inkomen die net buiten de boot vallen voor de energietoeslag staat niet ter discussie. Het Bonkelaerhuis is beschikbaar om op financieel gebied bij te springen. Wat wel echt een dilemma is, is de uitvoerbaarheid van deze motie in de komende weken. Het Bonkelaerhuis heeft en kan hier op dit moment geen antwoord op geven gezien de feestdagen en de extra druk op de organisatie die er al is. De bereidheid om te helpen, meneer de voorzitter, is er. De praktische invulling is echter niet realiseerbaar. We hebben gekeken naar een lichte toets. Als het gaat over een half uur per indiener en dan, om een inschatting te maken, op basis van een doelgroep van ongeveer 800 mensen, waarbij we dan zeggen dat 50% zich aanmeldt om ervan gebruik te maken: dan hebben we het toch over een 4 tot 40 werkdagen wat nodig is om alle aanvragen te behandelen. Geld, meneer de voorzitter, dat is hier niet een probleem en dat gaf mevrouw Visser-Schlieker van PRO Sliedrecht ook al aan, maar wel de praktische uitvoering. Om die reden kan ik niet anders zeggen dan dat ik deze motie in verband met die uitvoerbaarheid zou moeten ontraden en niet omdat het college niet de werkende armen graag wil ondersteunen. Wat ik zeg maar...

De **voorzitter** Wilt u nog meer over de motie zeggen?

Wethouder **Paas** Nee, misschien eerst...

De **voorzitter** Nee, of u nog meer over de motie wil zeggen, dat vraag ik.



Wethouder **Paas** Over de motie wil ik niets meer zeggen.

De **voorzitter** Oké, dan de indiener, mevrouw Kraaijeveld-Le Pair, allereerst.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u, voorzitter. Kan de wethouder ons dan helpen om het wel uitvoerbaar te maken? Want nee is echt geen optie.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik zou graag willen dat ik daar het antwoord op had. Wat ik heb gezegd: geld en budget is daarin geen probleem. We leven nu 12 december en dit jaar resteren nog 11 werkdagen. Ik heb u net aangegeven: voor de lichte toets zouden we tussen de 4 en de 45 werkdagen nodig hebben om dat uit te voeren. Dat is ook het dilemma: ik kan niet inschatten wat het teweeg brengt. U vraagt mij of ik dat kan realiseren en daarvan heb ik gezegd: ik zie en ook de organisatie en het Bonkelaerhuis gevraagd te hebben, waarbij echt alle bereidheid er is om het in de meest simpele vorm te doen, dat ik niet kan toezeggen dat het uitvoerbaar is.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld in tweede instantie.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat het probleem echt tijd is, maar hoeveel werkdagen exact heeft u dan nodig? 4 tot 40 is een ruim begrip.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, van de indieners van de motie heb ik begrepen dat zij het budget wat beschikbaar is, hebben gedeeld door het aantal aanvragen wat ze verwachten, namelijk 600 en daarop het bedrag van € 150,- hebben gebaseerd. Nou, wat ik heb aangegeven: 600 aanvragen die per aanvraag een half uur kosten is 300 uur, 300 werkuur en dan heb ik het, meneer de voorzitter, echt over een meest lichte vorm waarin alles in één keer goed gaat, mensen de papieren bij zich hebben, niks vergeten zijn en ook bij de betaling enzovoort alles goed gaat.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft ook een vraag. Ja, meneer Van Wijngaarden, ik geef even voorrang aan de indieners van de motie. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik ben het eens met mevrouw Kraaijeveld dat ze zegt: nee is geen antwoord. Dit geld is er al vanaf eind mei. Daar lopen we al langer aan te sjoeren en uitvoerbaarheid was toen geen argument. We zijn nu zover gegaan dat we dan bijna de invulling en creativiteit zelf maar bedacht hebben en dat in een motie hebben opgenomen. Uitgaande van die 600 keer een half uur: dat zijn 300 manuren. Huur tien werkstudenten voor mijn part in, in de Kerstvakantie. U heeft het over het Bonkelaerhuis; volgens mij is het bijzondere bijstand en valt dit onder een taak van de SDD. Nee is geen optie, voorzitter. Zoek naar creativiteit, verzin iets, maar nee is geen optie.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik zeg het nogmaals en dat is een beetje - we hadden volgens mij als college een goede dekking en een goed voorstel voor het besteden van die middelen. Daar heeft u als raad anders over gedacht in september. Dat is ook... Wat? September.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dat is zoals het gelopen is. Ik kan geen ijzer met handen breken en ik heb gehoord wat de raad zegt: dat nee geen optie is, maar ik geef tegelijkertijd aan dat ik ook niet bij machte ben om iets te doen wat onmogelijk is. Tegelijkertijd zeg ik hier ook altijd volgens mij: als de raad zegt dat we wat moeten doen, dan gaan we daar uitvoering aan geven binnen alle mogelijkheden die er zijn. Maar als die mogelijkheden op zijn, ja, dan houdt het ook gewoon op, meneer de voorzitter.



De **voorzitter** Dank u wel.

Wethouder **Paas** Daar wil ik gewoon eerlijk over zijn. Ik heb, nogmaals, het dilemma, het geld is beschikbaar. Als ik een makkelijke of als het college een makkelijke manier zou weten om dat geld precies bij die doelgroep te krijgen van de werkende armen, zouden we dat al lang hebben gedaan en als we het nog niet hadden gedaan, zouden we dat zo snel mogelijk doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter, ik heb goed geluisterd naar de wethouder. 'Als de raad dat wil, dan gaan we het doen'. Ik hoop dat de raad vandaag een keer zegt: ja, we gaan het doen, we willen dit. En als het een maand langer duurt, dan so be it. Maar ga wat doen en geef ons niet het antwoord 'we zijn er over aan het nadenken en je hoort in de P&C cyclus wel hoe we het uitgegeven hebben'. Want daar werd ook over nagedacht. En ik snap best dat het niet leuk was voor de wethouder dat wij in september zeiden: dat geld moet anders besteed worden. Maar we zijn vier maanden verder en in die vier maanden is er vanuit het college niks gekomen. Nou, dan neemt nu de raad het heft in handen. Het is zo.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag gesteld, maar ook ruimte geboden. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb gehoord wat de raad zegt. (...) Nee, wat de raad nu al in ieder geval voor een deel heeft ingebracht. Ik hoop ook dat de raad heeft geluisterd naar wat ik heb gezegd. En niet omdat ik het niet wil, niet omdat er geen financiële middelen zijn, maar omdat we in de uitvoering afhankelijk zijn van mensen. Ik heb u heel goed gehoord, maar realiseert u zich ook wat u hier nu aan ons opdraagt. Nogmaals: ik ga proberen er uitvoering aan te geven, maar ik kan geen ijzer met handen breken - nu niet en ook niet over een poosje.

De **voorzitter** Allereerst mevrouw Dubbeldam. Mevrouw Dubbeldam.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Voorzitter, ook ik hoor de wethouder. Ik ben vandaag een trotse mede-indiener van deze motie en voornamelijk omdat de dames van de overige partijen de afgelopen maanden al meerdere malen bezig zijn geweest en ook de motie van vorig jaar hebben ingediend. Ik vind op persoonlijk vlak dat ambtelijke capaciteit niet een reden is om te zeggen: we doen dit niet. Ik hoor de wethouder net zeggen: ik ga proberen om dit uitvoerbaar te maken. Nou, heel graag.

De **voorzitter** Dank u wel. Levert dat nog een reactie op van de wethouder?

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik ga dat doen en ik hoop vanuit deze kant - en doe de oproep dan maar vast - dat iedereen die onder deze categorie valt, die nog veel breder is, namelijk tot 200%, in ieder geval naar de website gaat voor het Tijdelijke noodfonds energie en alvast op de knop drukt om zich aan te melden voor het feit dat het noodfonds open gaat. Die mogelijkheid is er namelijk op de website en ik denk dat die mensen op die manier nog beter geholpen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de leden van de raad? Allereerst de heer Van Wijngaarden en dan de heer Dunsbergen. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp natuurlijk dat de wethouder geen ijzer met handen kan breken; dat lijkt me ook logisch. Ik begrijp ook dat er capaciteitsproblemen zijn. Dat snap ik allemaal. Maar als wij deze motie steunen, moet ik daar wel bij zeggen dat wij niet per se heel erg hechten aan die 'uiterlijk de eerste helft van volgende maand, januari 2024'. Mocht dat natuurlijk wat later zijn, dan vinden wij dat ook goed, als die toetsing dan gewoon wel plaatsvindt op die salarisstrook van november.



Maar als dat halverwege februari of halverwege maart komt, maakt dat in ieder geval voor ons niet heel veel uit. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen heeft nog een vraag en dan de heer Mulder.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat klopt. Kijk, het is niet mijn gebruik om als CDA-fractie zijnde met twee woordvoerders te werken, maar in dit geval merkte ik dat het mij in die zin ook raakte. Ik heb altijd geleerd: waar een wil is, is een weg en er zijn hier in Sliedrecht mensen die opkijken tegen de koude decembermaand met alle feestdagen die daaraan vastzitten. Na lang wikken en wegen en na ampel beraad is uiteindelijk deze motie er uit gekomen. Het gaat hier dus nadrukkelijk om de inwoners van Sliedrecht en ik hoor de wethouder ook zeggen dat er volgend jaar een noodfonds komt; dat erkennen wij ook, dat stond ook in die CIB. Daarom zeggen wij ook: laten we nou in december, juist in deze maand, die scherpe rand voor deze groep inwoners er van afsnijden. En we geven de wethouder ook ruimte als het gaat om de uitvoerbaarheid, maar ik wil hier echt de woorden van mevrouw Kraaijeveld onderstrepen: nee is in dit geval gewoon geen optie voor ons.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft wethouder Paas nog behoefte aan reactie?

Wethouder **Paas** Nee, ik heb er geen reactie meer op, behalve dan toch eventjes ook in de motie. Ik snap de woorden. Nogmaals, ik heb hier ook mijn stinkende best gedaan om voor die energietoeslag de uitvoering, geholpen door uw snelle besluitvorming, ook in december te doen. Zowel de aanvragen als de uitbetalingen in december... ja, ik doe mijn best, maar ik kan u niets beloven.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Mulder een vraag heeft en dan de heer Brandwijk. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Ja, ik zit een beetje te aarzelen. Ik maakte net natuurlijk het voorbehoud op uitvoerbaarheid. Zowaar: daar gaat het nu ook over. Ik hoor hier en daar wat mensen zeggen van 'ja, maar half januari, dat hoeft wat ons betreft niet zo keihard te zijn.' Is het voor de indieners van de motie een optie om die half januari wat naar achteren te schuiven? Dat zou ons in ieder geval wel helpen.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat de indieners daarop mogen reageren, eerst misschien nog een vraag van de heer Brandwijk aan de wethouder, of misschien ook wel aan de indieners. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Eigenlijk aan de wethouder. Ik hoor u zeggen dat het gaat om het maximaal aantal aanvragers op 600, dan komen die 40 dagen. Maar is het gewoon geen zaak om te beginnen? En al zijn het 100 aanvragen maal een half uur. Dan hebben we het over 50 uur. Dan kan het volgens mij dit jaar gewoon nog geregeld worden en dan hebben we 100 mensen, gezinnen die daar ook achter zitten, dus meer mensen gewoon blij gemaakt en een steuntje in de rug gegeven. Kunnen we niet gewoon zeggen: we beginnen? En volgens mij red je het dan ook wel in die uitvoerbaarheid.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De wethouder.

De heer **Brandwijk** Anders vond ik de oproep overigens, want dat wou ik nog zeggen, de oproep van mevrouw Visser om te werken met werkstudenten, om te werken met tijdelijke inhuur: we huren regelmatig mensen in om dure rapporten te maken. Laten we ook mensen hiervoor inhuren.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, een goede vraag en dat leidt nu ook tot een tegenvraag. In ieder geval aan de indieners straks. Ja:



natuurlijk moeten we ergens beginnen. Tegelijkertijd: de insteek van 150 is op basis van het beschikbare budget en het aantal verwachte aanvragers van de indieners. Dus daar heb ik die 600 op gebaseerd. De vraag die ik nog wel heb, meneer de voorzitter, gaat over punt 4: verzoekt de kosten hiervoor te dekken vanuit flankerend beleid energiearmoede en dienstverlening gemeente aanpak armoede en schulden, of dit zeg maar budget wat er beschikbaar is limitatief is. Dus geldt voor de opdracht die u aan het college geeft een 'op is op' regeling?

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn verschillende vragen. De heer Brandwijk nog aan de wethouder.

De heer **Brandwijk** Ik vroeg nog over eventueel externe inhuur van studenten, of dat ook een optie is om uit om het wel uitvoerbaar te maken.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Zeker hebben we ook nagedacht over externe inhuur, maar dat betekent wel dat we morgen aan de slag gaan om daarmee te starten. Die mensen moeten werven. Die mensen moeten informeren en trainen, opleiden zeg maar. Dat zal heel kort zijn, maar daar gaat een aantal dagen overheen en dat is natuurlijk wel net die aantal dagen die je beperkt hebt als je uitgaat van deze uitkering in december.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Ik kijk even naar de indieners. Er is een vraag gesteld vanuit de raad aan u, er is een vraag gesteld door de wethouder. Mevrouw Kraaijeveld-Le Pair.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik wil vragen om een schorsing.

De **voorzitter** Uitstekend. Hoe lang heeft u nodig, mevrouw Kraaijeveld?

Mevrouw **Kraaijeveld** 5 minuten.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering tot 21.55 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik geef graag het woord aan mevrouw Kraaijeveld-Le Pair van de CDA-fractie.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. We hebben net overlegd en ja, we zijn echt wel tot de overeenstemming gekomen dat het niet limitatief is. We willen geen mensen teleurstellen, dus daarom is dat niet zo. We gaan de motie wel wijzigen bij gedachtenpunt 3; dat wordt 'half januari of zo snel mogelijk daarna'. Even kijken wat ik nog vergeet...

De **voorzitter** Ik denk dat dat bij...

Mevrouw **Kraaijeveld** En ik wil graag nog benadrukken en meegeven dat als die mensen zich melden bij het Bonkelaerhuis, zij misschien ook advies kunnen krijgen hoe ze hun woning kunnen verduurzamen. Over het stukje uitvoerbaarheid wil ik toch nog kwijt dat het misschien nog makkelijker te maken is omdat er al 287 afwijzingen zijn geweest en deze gegevens al bekend zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Motie onder stuk M10.1 is ingetrokken. Door de indieners is een nieuwe motie ingediend onder M10.1a, waarbij in het dictum nummer 3 toegevoegd zijn de woorden: 'of zo snel mogelijk daarna'. Inmiddels staat de motie ook in ons systeem onder GO en is deze voor de mensen die thuis meekijken, te zien op raad.sliedrecht.nl. Is voor iedereen helder wat er bedoeld is met de wijziging in de motie? Hoe de nieuwe motie luidt? Dat is het geval. Zijn er nog vragen aan de indieners over deze gewijzigde motie? Dat is niet het geval. Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog



andere leden die nu het woord wensen? Dat is het geval. De heer Brandwijk van de fractie Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Namens Slydregt.NU kan ik deze motie steunen zoals het er nu staat. Zelf zou ik ook nog wel de oproep willen doen: ik weet niet of de wethouder met Kerstreces gaat, maar anders zou die zelf ook de mouwen op kunnen stropen en een aantal beoordelingen kunnen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Zo niet, dan geef ik graag het woord aan wethouder Paas, in reactie op de nieuwe motie onder M10.1a. Heeft u hem al kunnen lezen? Ja, dat is het geval. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, hij is niet limitatief. Dat betekent dat ik even ook aan de raad en de indieners verzoek welk onderdeel van het budget, zeg maar, als het een budgetoverschrijding is, ik dan kan gebruiken hiervoor.

De **voorzitter** Ja, daar is direct een reactie op van mevrouw Kraaijeveld. Mevrouw Kraaijeveld, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Wat CDA Sliedrecht betreft kan dat uit de algemene reserve.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser wilde ook, maar die heeft haar mond vol.

Mevrouw **Visser** Hetzelfde antwoord hè. We hebben net een Winternota gehad met een rekeningresultaat.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, daar wordt verbaasd over gedaan, maar het gaat gewoon over: de raad gaat over het budget en ook de onttrekkingen uit de reserves, dus handig om te weten waar ik dat in moet en kan verantwoorden. Dan heb ik toch nog een extra vraag, meneer de voorzitter, of twee eigenlijk. Eentje over die suggestie over het isoleren van die woningen. Is dat een suggestie of is dat een onderdeel van de motie? Met andere woorden, moet ik daar de mensen op selecteren? En de tweede vraag die ik heb is of de raad ook nagedacht heeft, zoals bij deze regelingen gebruikelijk, wat de laatste datum is tot wanneer mensen aanvragen in kunnen dienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld-Le Pair. Twee vragen aan u.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel voorzitter. Op vraag één: het is gewoon een oproep om te verduurzamen. Er hoeft niet een hele campagne te worden gemaakt om je huis te gaan isoleren. Het is gewoon iets wat je mee kan geven aan de mensen als ze daar toch zijn. Wat betreft vraag twee, kunt u die misschien nog even herhalen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Paas** Bij elke regeling, meneer de voorzitter, waar mensen gebruik van kunnen maken, daar wordt altijd aangegeven tot welke datum ze uiterlijk een aanvraag kunnen indienen om in aanmerking te komen. Ik vroeg me af welke datum dat was.

De **voorzitter** Waar denken de indieners van de motie aan?

Mevrouw **Kraaijeveld** Het indienen is echt in december en het liefst nog voor de feestdagen, dus uiterlijk 22 december. Nee? Sorry, 31 december.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Heeft de wethouder ook nog een ander oordeel over de voorliggende motie, de nieuwe motie?



Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter. Nogmaals, ik ga mijn uiterste best doen om hier invulling aan te geven en ik wil vanaf deze kant met name ook de medewerkers van het Bonkelaerhuis alvast heel veel sterkte toewensen.

De **voorzitter** Dat betekent dat u de motie blijft ontraden?

Wethouder **Paas** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevr... de heer Mulder.

De heer **Mulder** Ja, dat is de eerste vijf euro.

De **voorzitter** U krijgt een extra oliebol.

De heer **Mulder** Kijk, die ligt er nog. Nou, waar ik een beetje voor zou willen waken: er wordt verduurzamen genoemd, om daar het gesprek met de mensen over aan te gaan en net werd er nog een andere term gebruikt. Ik zou willen waken dat dat niet te groot wordt. Want ja, als je met de mensen gaat praten over zonnepanelen - ik denk dat dat geen optie is. Dus hou dat klein, eenvoudig. Een tochtstrip bij de brievenbus, dat soort dingen. Dat zou ik nog wel mee willen geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de leden nog te reageren? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. Nee, dat is niet helemaal waar. Dat klopt, meneer Pauw. We vergeten helemaal de wethouder Vastgoed, de heer Bijderwieden. Ja! Er ligt nog een amendement waar u op mag reageren. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het amendement met betrekking tot de beheerorganisatie Baes b.v., de oprichting daarvan. In de technische vragen heb ik inderdaad geantwoord dat we verwachten in 2023 geen uitgaven meer te doen bij het vaststellen van deze Winternota. Want ze zouden wel morgen aan de slag willen, dus laat dat gewoon duidelijk zijn. Alleen, op het moment dat we morgen de opdracht uitzetten om de bestuurder, de kwartiermaker te werven, dan verwachten wij niet dat wij in dit jaar de factuur al krijgen en we gaan pas betalen, geld uitgeven als we de factuur krijgen. Dat even ter verduidelijking met betrekking tot beantwoording van de technische vragen. In het amendement, voorzitter, staat dat dit nieuw beleid zou zijn en daar heeft het college duidelijk een andere mening over. Het gebouw is altijd beheerd door een derde partij; dat zou nu ook weer gebeuren en tenslotte gaat het over uitvoering. We doen zelfs uitvoering geven aan een motie die in maart 2021 is aangenomen door de raad. En nou ja, dat vind ik dan ook wel als het dan gaat over de indieners: één van de indieners heeft net gezegd dat ze juist graag willen dat we uitvoeren, dus het lijkt me goed dat dat dan ook kracht bij wordt gezet, voorzitter.

De **voorzitter** Dus uw oordeel over...?

Wethouder **Bijderwieden** Ik zou het amendement dus ontraden omdat we gewoon uitvoering willen geven aan deze beheerorganisatie en het beheer van het object.

De **voorzitter** Ik zie dat de indiener, de heer Brandwijk, een vraag heeft.

De heer **Brandwijk** Ja, ik had één vraag. Volgens mij gaat Baes b.v. zo meteen over meerdere vastgoedpanden in de gemeente Sliedrecht en is volgens mij het raadhuis niet in beheer van een derde partij geweest, dus praten we wel over nieuw beleid.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de wethouder voor antwoord daarop.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, wij beheren nu gymzalen. Voorzitter, wij beheren en soms doen we dat uit een derde partij, een zwembad. We hebben daar net een gesprek over gevoerd. Er is een exploitatietekort voor vastgesteld. Dat zijn allemaal zaken die wij



als college in de uitvoering van u beheren. Soms doen we dat met derde partijen en soms doen we dat gewoon nog in de eigen organisatie. We hebben een advies gekregen; u heeft een beeldvormende vergadering bijgewoond waarin wij duidelijk maken hoe dat beheer het beste georganiseerd kan worden en dus is het voor ons gewoon bestaand beleid.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Verheul inmiddels onderdeel uitmaakt van de vergadering, die we hartelijk welkom heten en die ook direct een vraag heeft namens de fractie van PRO Sliedrecht. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel voor het welkom. Ik heb de woorden van de heer Bijderwieden even op me in laten landen. Begrijp ik het nu goed, voorzitter, dat ik de wethouder eigenlijk heb horen zeggen van: nou, we gaan wel vast aan de slag, maar we verwachten pas de eerste factuur in 2024 - heb ik dat goed begrepen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat klopt. Dat heb ik ook geantwoord in de technische vragen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt tot een vervolgvraag van de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan is de vervolgvraag hoeveel waarde het college überhaupt hecht aan de wensen en de bedenkingen die nog door de raad uit te spreken zijn. Want als de raad zijn of haar wensen pas volgend jaar gaat uitspreken en dit college gaat nu gewoon al simpelweg starten, zonder de wensen en bedenkingen van de raad te kennen - daarmee loopt het college toch de kans, tenzij zij een hele goede glazen bol hebben, dat zij kosten gaan maken voor iets waar misschien de raad dadelijk in haar wijsheid de bedenkingen heel anders over heeft?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, het college heeft een raadsvoorstel aan de raad doen toekomen over de oprichting van Baes b.v., waarin duidelijk wordt gesteld dat er wensen en bedenkingen gevraagd worden. Er staat ook in het voorstel dat het gaat over welk startkapitaal u mee wilt geven en op welke manier u de governance wilt regelen. Als u dat mee kan geven als wensen en bedenkingen, dan kunnen wij met het voorstel, met de daadwerkelijke exploitatie, naar u toekomen, waarin wij kunnen zeggen van: u geeft mee dat we voor een lange termijn deze organisatie moeten insteken. Dan kunnen we daar goed op anticiperen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt tenslotte nog tot een vervolgvraag van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, maar dat raadsbesluit ligt vanavond niet voor. Als ik me niet vergis maakt een bedrag van ongeveer € 15.000, - onderdeel uit van die € 167.000, -. Als dit college nu al begint met het werven van mensen, kwartiermakers en andere dure grapperij en de raad heeft andere wensen en bedenkingen wanneer zij daadwerkelijk het besluit nemen over de wensen en bedenkingen die worden voorgelegd, dan loopt deze wethouder toch gigantisch grote kans om een misglijder te maken, een zeper te maken? Want anders zijn de kosten uitgegeven aan werving, terwijl de raad misschien anders denkt. Ik vraag me ook af waarom de rest van de raad daar niet op reageert of denkt van, hé, wacht even, dat is wellicht een goed punt wat de heer Verheul maakt.

De **voorzitter** Ik geef graag het woord aan de wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, laat ik vooropstellen dat ik niet van zepers hou; zeker niet voor mezelf, maar ook niet voor mijn collega's. Dat gun ik niemand, dus - laat ik dat vooropstellen. Ja, voorzitter, volgens mij heb ik net gezegd wat ik daarover heb



gezegd en volgens mij is dat heel duidelijk. Kern is dat en daar gaat het volgens mij om: wij gaan over de uitvoering en u geeft ons de opdracht om bepaalde zaken te doen. Waaronder het beheer van panden. Om dat te doen hebben wij een onderzoek laten doen en ik had ook liever gehad dat dat in de begroting had gezeten, helemaal mee eens, maar toen hadden we dat nog niet helder en nog niet klaar. Daarom kom ik daar nu mee. Eigenlijk is het niet meer dan dat, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, meneer Verheul, u heeft - ik kijk even rond of er nog andere leden zijn die het woord willen op dit punt. De heer Van Wijngaarden, want daar heeft de heer Verheul u toe uitgenodigd tenslotte. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan de portefeuillehouder. Wat zouden de gevolgen zijn op het moment dat dit amendement wordt aangenomen? Dank u wel.

De **voorzitter** De portefeuillehouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, formeel heb je dan geen budget, dus dan moet ik wachten. Dan moet er een nieuw raadsvoorstel komen waarin het budget gevraagd wordt en op het moment dat dat besloten wordt, heb ik budget om dat dan te gaan doen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden, een vervolgvraag.

De heer **Van Wijngaarden** Nou voorzitter, wellicht wat technisch, maar hoeveel tijd zou daar overheen gaan?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ook dat is voor de raad. Vorige week hebben wij hier een raadsvergadering gehad. Er zijn een aantal stukken doorgeschoven. Ik weet niet wanneer u daarover beslist.

De **voorzitter** Zijn er nog andere vragen aan de wethouder? Dat is het geval. De heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, ook even een steun voor PRO Sliedrecht: we dienen hem mee in, dus u staat er niet alleen in. Ik hoor de wethouder zeggen: dan moet ik bij u terugkomen. Volgens mij is dat wel de juiste manier om te doen, om volgend jaar bij ons terug te komen, want op 10 januari in de agendacommissie kunnen we het in de BOB-structuur doen. Nou, dan heeft u wel ergens binnen februari gewoon uw besluit waar we dan over beslist hebben. Maar we hebben ook binnenkort, morgen nog, een auditcommissie waar we anders weer in moeilijke discussies komen over geld wat niet is uitgegeven, maar nog wel op de rekening staat, maar dan wel uitgegeven gaat worden. Dan kunnen we hier volgens mij gewoon de ordentelijke weg belopen en kan het college een agendaverzoek naar de agendacommissie sturen en kunnen we dit volgend jaar behandelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst de wethouder daar nog op te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Volgens mij ligt dat voorstel er al, dus daar hebben we geen discussie over. Het gaat over het budget bespreken. Ik geef net aan en dat is dan ook aan de raad: vorige week stonden er nog twee stukken op de agenda. Die zijn doorgeschoven, die worden pas in februari vastgesteld en tot die tijd kan ik niets. Zo simpel is het. Als u voor uzelf hier vaststelt dat u in februari dan ook daadwerkelijk het besluit neemt, dan kan ik dan ook pas aan de slag gaan. Voorzitter, nogmaals: ik wil graag aan de slag en ik heb in het vorige debat duidelijk gehoord dat hier nog een partij zei dat hij graag wil dat er uitvoering gegeven wordt en daar sta ik voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Mulder ook een vraag heeft namens de SGP-ChristenUnie.



De heer **Mulder** Ja, voorzitter. Dank u wel. Nou ja, een vraag - misschien meer een opmerking. Ik begrijp wat de wethouder zegt: we hadden het graag eerder in de officiële stukken verwerkt willen hebben. Dat kon nog niet, dat is niet gelukt, dat is niet gebeurd. Maar ik denk dat het ook gewoon goed is om dan nu het verlies te nemen en te zeggen: dan moeten we even wachten en het even op hold zetten. Het zal februari worden. Dat is vervelend, maar ja, soms gaan die dingen zo en dan moet je dat ook maar accepteren. Ik denk dat wij daarom aanvankelijk gezegd hebben: we neigen naar steun en dat neigen ga ik eraf halen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Mulder. Wenst de wethouder daar nog op te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, in zoverre: de raad gaat over de besluiten, laten we dat gewoon duidelijk zeggen en ik geef aan wat de consequenties daarvan zijn. That's it.

De **voorzitter** En in die zin spreken we ook niet over winst of verlies. De raad gaat over besluiten, exact. We zijn daarmee gekomen aan het einde van de eerste termijn. Is er behoefte bij fracties aan een tweede termijn over de Winternota? De heer Van Wijngaarden in de tweede termijn, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan toch even kort gericht op het amendement. We horen wat de wethouder zegt. Maar wat ik ook hoor is dat er in het ergste geval dus - of in het ergste geval - op het moment dat het amendement wordt aangenomen, dat er twee maanden vertraging op zou treden. Nou, je hebt natuurlijk liever geen vertraging, laten we dat vooropstellen, maar ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Mulder. Wellicht is het gewoon goed om dan ons verlies te nemen. Ja, ik denk dat het gewoon goed is dat we inderdaad in februari hier dan met elkaar nog uitgebreid over van gedachten wisselen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die het woord wensen in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Toch wel. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dat is meer een soort uitgebreide stemverklaring over het amendement, juist omdat we natuurlijk ook zien dat het een lastige afweging is, soms. Enerzijds snelheid en anderzijds zorgvuldigheid en ik denk dat de zorgvuldigheid in dit geval de nadruk krijgt, dus dat wij ook instemmen met het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Wensen nog andere fracties het woord? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en stel ik voor over te gaan tot stemmen. We stemmen allereerst over het amendement over de Winternota 2023, zoals zojuist besproken, ingediend door de leden Pauw en Brandwijk. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de Winternota. Het voorgestelde besluit is om de Winternota vast te stellen en alle overige besluiten onder één tot en met zes, zoals het nu gewijzigd is na het aannemen van het amendement. Wenst één van de leden over de Winternota nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval; de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het besluit is nu gewijzigd en alweer een stuk beter zoals we dat als raad hebben afgesproken. Er staan ook nog een aantal dingen in die uiteraard de fractie van PRO Sliedrecht niet goed gezind zijn, maar wel door een democratisch besluit van deze raad zijn genomen in het afgelopen jaar en daar moeten we ons gewoon tot houden. Dus wij stemmen in met dit besluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Wensen andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming over het gewijzigde besluit over de Winternota? Dat is ook niet het geval. Dan is de Winternota in gewijzigde vorm met



algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan we stemmen over de ingediende motie. De motie onder M10.1a over Pleisters plakken. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over de ingediende motie? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over de ingediende motie? Dat is ook niet het geval. Dan is de motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

11. BES - BELASTINGVERORDENINGEN 2024

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 11 en dat is een debatstuk over alle belastingverordeningen voor het jaar 2024; dat zijn er 10. Zijn er leden die het woord wensen over het voorliggende voorstel? Dat is het geval: de heer Brandwijk van de fractie Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Zoals in de vorige vergadering al aangegeven, komen wij met een mondeling amendement. Voorzitter, wij dienen een mondeling amendement in om apart te mogen stemmen over de verordening onder beslispoint 1. OZB en apart over beslispoint 6. Hondenbelasting. Dat doen wij omdat wij tegen deze beslispointen willen stemmen en dat kan alleen via deze weg.

De **voorzitter** Dank u wel. Het mondeling ingediende amendement door de heer Brandwijk krijgt het nummer A11.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dat was uw inbreng? (...) Sorry, ja precies. Dank u wel voor de correctie, meneer de griffier. Het gaat om de beslispointen 1.1 en 1.6 voor de helderheid, zodat iedereen straks weet waar het amendement zich op richt. Dan geef ik graag het woord in deze eerste termijn aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik doe het even vanaf mijn stoel. Het is een korte bijdrage, met name gericht op de OZB. Ik heb hier in deze raad al eerder aangegeven dat we uiteraard niet blij zijn met de voorgestelde verhoging op de OZB, maar dat we deze toch kunnen steunen omdat we in feite door het rijk worden geconfronteerd met, ja, gewoon een vervelende werkelijkheid dat op het moment dat we hem niet verhogen, we elders in zullen moeten leveren. Ik denk dat dat niet goed is voor onze inwoners en ik ben gewoon heel erg benieuwd dat als partijen tegen stemmen, of ze ook alternatieven hebben en of ze erover hebben nagedacht wat het zou doen op het moment dat wij als hele raad nu zeggen: we stemmen tegen deze verordening. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag in deze termijn het woord aan de heer Verweij van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang. U bent verrast - u hoeft het woord niet te voeren, hoor.

De heer **Verweij** Nee, met het mondelinge amendement wat er ligt heb ik zeker wel een vraag, meneer de voorzitter, aan de fractie van Slydregt.NU. Ik zat werkelijk met mijn oren te klapperen dat ze tegenstemmen en dat dat dan betekent dat de OZB-verhoging niet door zou gaan. Zeker omdat in de aanloop naar dit agendapunt toe het is gegaan over maximale variant van het zwembad, versnellen van bouwprojecten, investeren in de breedtesport, in lokale voorzieningen, in de horeca, tegengaan van verpaupering, democratie kost geld. Nou, ik heb een hele rij citaten zitten opslaan in mijn korte termijn geheugen - en dan de OZB en de hondenbelasting naar beneden, of niet omhoog. De vraag die ik er bij heb is: is dit nou een gratis bier-amendement of komt er nog een doorwrocht financieel alternatief plan hierop?

De **voorzitter** Uw bijdrage is eigenlijk een interruptie, zeg maar of een vraag aan de heer Brandwijk of de heer Jongeneel. Wie wenst nog daarop te reageren? De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou het liefst bij dit agendapunt willen blijven; dat even vooropgesteld. We hebben bij de eerste keer OZB-verhoging aangegeven dat we daarmee akkoord konden gaan omdat we ook zagen dat er een stijging in kosten was. Wij hebben gezegd dat we bij elke verhoging weer opnieuw de



afweging zouden maken als fractie om te kijken of we dat voldoende gemotiveerd vonden. Het college heeft ons in ieder geval niet voldoende kunnen motiveren om die verhoging te accepteren. Wij zijn ook van mening en dat is even het bredere plaatje als je naar gemeentefinanciën kijkt, dat het rijk nooit over de brug is gekomen met voldoende financiering voor het sociaal domein; misschien één van onze grootste kostenposten. Het is belangrijk dat we het rijk daar nog weer op gaan aanspreken. En ja, ik wil ook investeren, maar onze fractie heeft nog niks gezegd over de noord-zuidverbinding. Volgens mij heeft uw fractie zich daar al wel wat positiever over uitgesproken en dat gaat helemaal tientallen miljoenen kosten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. De heer Verweij heeft een vervolgvraag, zie ik. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Ja, ik wil me heel graag bij het onderwerp houden en dat onderwerp is wat mij betreft solide financiën van deze gemeente. Daar wordt nu een steen onderuit getrokken en wat daar tegenover gezet wordt door de heer Brandwijk is dan – ja, ik weet niet precies waar ik dan tegenaan zit te kijken... een gratis fly under die geen ruimte kost en geen geld kost. Ik kan het kort samenvatten als gratis bier. Ik ben daar echt verbaasd over. Mijn oren klapperen, meneer Brandwijk.

De **voorzitter** De heer Brandwijk wenst daar nog op te reageren? Dat is het geval.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij hebben we rondom de begroting voldoende het gesprek gevoerd. Toen hebben we samen met de fractie van PRO Sliedrecht geprobeerd de hondenbelasting af te schaffen. We hebben daar ook als fractie tegengestemd, tegen die begroting. Dat is ook een reden waarom we nu tegen deze twee belastingverordeningen willen stemmen. Het is geen gratis bier, zoals de heer Verweij dat noemt, want ja, de kosten gaan omhoog en nu leggen we die direct bij de inwoners neer. We hadden graag tijdens de begroting gekeken waar we die eventueel ergens anders vandaan hadden kunnen halen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even of er nog vragen of opmerkingen zijn in deze termijn. Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden, wat wilt u doen, want u heeft al een inbreng geleverd?

De heer **Van Wijngaarden** Ik wil reageren op de inbreng van de heer Brandwijk van zojuist.

De **voorzitter** Oké, gaat uw gang en de heer Pauw ook.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter, want ik hoor de heer Brandwijk zeggen: het college heeft ons niet overtuigd. Nou, dat zou natuurlijk kunnen. Alleen, ik denk zeker bij deze OZB dat de overtuiging wellicht niet alleen vanuit het college moet komen, maar ook gewoon vanuit het rijk die zegt: gij zult, want anders... En op het moment dat dat 'anders' gebeurt, zou dat echt negatieve gevolgen hebben voor onze financiën en dus ook voor onze inwoners. Dus mocht het college de heer Brandwijk niet overtuigen, dan hoop ik dat een dergelijke motivatie vanuit het rijk dat wellicht wel doet. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk nog.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Op dit moment doet het dat niet, maar het lijkt me een goed gesprek voor de begrotingsbehandeling van volgend jaar, waar we het dan met elkaar over kunnen hebben. Ik ga er dan graag weer een serieus debat met u over aan. Volgens mij is dit ook veel meer een formalisatie van wat we eigenlijk al eerder besloten hebben en waar wij toen ook onze overwegingen al meegegeven hebben.

De **voorzitter** Tenslotte de heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, maar gaat dat dus een debat worden of we bereid zijn het risico te lopen dat het rijk ons als gemeente gaat korten? Moet ik dat zo zien?

De **voorzitter** De heer Brandwijk, heel kort.

De heer **Brandwijk** Nou ja, ik vind dat heel lastig, want we worden echt niet zomaar een artikel 12 gemeente. Dat gebeurt eerder door het college wat volgens mij slecht investeert. Maar we hebben de eerste keer ingestemd met die OZB-verhoging als fractie zijnde en we hebben gezegd: nou, deze keer is het voor ons de afweging niet waard en volgend jaar kan dat wel weer zo zijn. Dan hebben we misschien ook meer duidelijkheid over het eventuele ravijn- of rampjaar en kunnen we dan op basis daarvan die inschatting weer beter maken.

De **voorzitter** Ik stel voor het hier even bij te laten. De heer Pauw heeft een vraag en de heer Verweij is al aan de beurt geweest, anders blijven we heen en weer pingpongen. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, even, voorzitter, om mijn fractie goed te kunnen adviseren. De bedoeling van Slydregt.NU is om de 6% verhoging niet door te laten gaan. Maar u legt nu een amendement voor om de verordening af te schaffen. Dat is het hele bedrag. Dus dan is de vraag, voorzitter, via u aan Slydregt.NU waarom er niet gekozen is voor een amendement om dan het tarief wat er nu in staat, terug te brengen naar het tarief wat het nu is in 2023.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat ik begrepen heb, is dat als we deze verordening niet accepteren, dat de oude verordening blijft staan en daarmee dus de verhoging van 6% in deze verordening niet doorgevoerd wordt, maar we op het huidige bedrag blijven.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Brandwijk** Dat is hoe ik het begrepen heb, en anders sta ik open voor...

De **voorzitter** Ik denk dat u daar gelijk in hebt, maar we gaan het misschien wel even horen van de portefeuillehouder. Andere vragen nog? Zo niet, dan stel ik voor dat we nu eerst even de portefeuillehouder aan het woord laten, dan kunt u daarna meneer Verweij nog vragen stellen, als u dat wenst. De portefeuillehouder, de heer Paas, als hij behoefte heeft om iets te zeggen. Hij kijkt enigszins verbaasd. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Het voordeel wil dat ik ook ooit eens in de raad ben geweest en het Reglement van Orde ken, dat het een heel goed gebruik is dat als een raadslid een mondeling amendement indient om afzonderlijk over de agendapunten te stemmen, dat dat gewoon gehonoreerd wordt door de raad en dat we dan overgaan tot stemming. Als ik antwoord moet geven op de technische vraag wat er gebeurt als er een verordening niet wordt vastgesteld, of dan de oude verordening nog geldig is, daar heb ik een schorsing voor nodig, want daar heb ik het antwoord niet op paraat.

De **voorzitter** Die vraag is niet gesteld. Hij is wel gesteld, maar die schorsing lijkt mij niet nodig. Want de verordening die voorligt, die regelt ook dat de oude verordening wordt geschrapt en op het moment dat de nieuwe verordening niet wordt aangenomen, blijft de oude verordening in stand. Zo is de systematiek zoals die voorligt bij de raad, maar mocht ik het fout hebben, dan hoor ik het graag. Ik hoor dat de wethouder in ieder geval geen eigen oordeel heeft over het tegenstemmen van één van de fracties. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn en kijk ik naar de tweede termijn. De heer Van Wijngaarden heeft behoefte aan het woord. Gaat uw gang. Nee? Zijn er nog andere leden die een vraag willen stellen of een opmerking willen maken? De heer Verweij van de SGP-ChristenUnie fractie. Gaat uw gang.



De heer **Verweij** Ja, dank u voorzitter. Ik had net een verhelderende vraag aan de heer Brandwijk gesteld of ik hem goed heb begrepen toen hij stelde 'het college heeft ons niet overtuigd' terwijl het de raad is die de begroting heeft vastgesteld. Slydregt.NU heeft tegengestemd, maar de raad heeft de begroting vastgesteld. Zou hij dan niet de raad aan moeten kijken van 'u zadelt ons hiermee op' in plaats van het college? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, ik vind het ook - ja, wij gaan als raad daarover, dus ik kijk ook dan u aan als mede raadsleden, specifiek nog even de coalitie dan. Toch kijk ik ook wel naar het college. Maar dat is hoe ik ernaar kijk. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn en kunnen we de beraadslaging sluiten. Dan gaan wij over tot stemming over het voorgestelde besluit, waarbij ik u voorstel allereerst te stemmen over het ingediende amendement onder A11.1 om apart te mogen stemmen over de onderdelen 1.1 en 1.6., waarvan ik in lijn met de wethouder u adviseer om het daarmee eens te zijn. Ik stel voor om bij hamerslag nu akkoord daarmee te zijn. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Aldus besloten. Daarmee is het amendement onder A11.1 aangenomen en gaan we afzonderlijk stemmen over de onderdelen 1.1 en 1.6. Ja, die stap moesten we eerst even maken. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over het voorliggende voorgestelde besluit? Dat is het geval. Mevrouw Visser wenst een stemverklaring af te leggen namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter, gezien onze acties tijdens de Kadernota en ook de uitspraken die we gedaan hebben bij de behandeling van de begroting, ondanks dat we wel ingestemd hebben met de begroting, pakt de fractie van PRO Sliedrecht wel deze kans om tegen 1.6, de hondenbelasting te kunnen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij, even voor uw helderheid, allereerst straks stemmen over het onderdeel 1.1, de verordening onroerend zaakbelasting 2024. Daarna stemmen we afzonderlijk over onderdeel 1.6, de verordening hondenbelasting 2024. Vervolgens stemmen we in één keer over alle andere voorliggende verordeningen, onderdelen van het besluit. Ja, voor iedereen helder? Dus drie stemmingen. Allereerst over de verordening onroerend zaakbelasting onder 1.1. Vervolgens over de verordening hondenbelasting en vervolgens in één keer over alle overige verordeningen. Dan stel ik voor dat we nu de stemming openen en nodig ik u uit uw stem uit te brengen over de verordening onroerend zaakbelasting 2024 onderdeel 1.1 van het voorliggende besluit. Er zijn 21 leden aanwezig; 21 leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Twee leden, de leden van de fractie van Slydregt.NU hebben daar tegen gestemd, de overige leden voor. Daarmee is dat onderdeel aangenomen. Dan gaan we over tot stemming over onderdeel 1.6, de verordening hondenbelasting 2024. U wordt uitgenodigd om uw stem uit te brengen. (...) Alle stemmen van alle aanwezige 21 leden zijn uitgebracht en de uitkomst is als volgt. Er zijn 7 stemmen tegen uitgebracht, dat zijn de leden van de fracties van Slydregt.NU en PRO Sliedrecht. Alle overige leden hebben voor gestemd. Dat zijn er 14 en daarmee is het voorstel aangenomen en is ook deze belastingverordening 2024 vastgesteld. Dan gaan we in één keer vaststellen alle overige verordeningen als onderdeel van het besluit en de stemming daarover is nu geopend. Alle stemmen van de 21 aanwezige leden zijn uitgebracht. De uitkomst is dat alle 21 leden daar voor hebben gestemd. Daarmee zijn al deze verordeningen vastgesteld. Dank u wel; aldus besloten.

12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot het nieuwe agendapunt 12. Dat is een motie vreemd aan de orde van de dag en ik nodig mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht uit om de motie in te dienen.



Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie heeft best wel even getwijfeld over deze motie en dat zit hem in het bijzondere jaar 2023 waarin twee feestdagen achter elkaar op een zondag vallen. Uiteindelijk, met respect voor standpunten in onze samenleving en in deze raad, hebben we besloten om een motie in te dienen met de titel 'Uitzondering' en ook bij onszelf gedacht: we kunnen overvragen. Dat is niet netjes. We moeten ook respect houden voor anderen. Maar anderzijds denk ik dat Kerst bij uitstek een familiefeest is, waarbij mensen daar waar mogelijk dat thuis moeten kunnen doorbrengen. En hoe bijzonder ook: Sliedrecht is één van de weinige gemeenten waar supermarkten zowel op eerste Kerstdag als op tweede Kerstdag open mogen als het geen zondag is. Alleen, een rondje langs de supermarkten in Sliedrecht heeft ertoe geleid dat wij erachter kwamen dat er bij geen enkele supermarkt in Sliedrecht bekend was dat ze eerste Kerstdag open mochten. Dus voorzitter, ik weet niet welke portefeuillehouder, misschien de portefeuillehouder Economie, portefeuillehouder Vergunningen, moet daar toch nog eens een keer over nadenken. Want het mag volgens onze eigen regels wel. Toch hebben wij besloten om vanavond deze motie in te dienen. We hebben hem ook rondgestuurd, voorafgaand aan deze vergadering, aan alle fractievoorzitters omdat we niemand wilden overvallen vanavond. Wij kwamen tot de vaststelling dat de Kerstdagen nu op maandag en dinsdag zijn waardoor heel veel winkels, juist ook in de levensmiddelensector, drie dagen achtereen gesloten zullen zijn. In het kader van duurzaamheid, waar vanavond ook weleens over gesproken is: ga er maar vanuit dat dat tot heel veel derving zal leiden, zowel bij ondernemers als ook bij mensen thuis, omdat inschatten wat je binnen moet halen voor een aantal dagen altijd tegenvalt. Wij zien ook een gemeentebestuur dat er best wel veel aan doet om lokale ondernemers te steunen. We hebben dat ook opgesomd: een ingesteld ondernemersfonds, gemeentelijk personeel kerstmunten geven, te besteden bij lokale winkeliers, het mantelzorgcompliment uit te delen in de vorm van kerstmunten, zelfs raadsleden van kerstmuntjes te voorzien. Maar het blijft een toer om deze dagen goed door te komen. Daarbij werden we ook nog geconfronteerd met het nieuws dat onze buurgemeenten op zondag 24 december de openstelling nog zelfs gaan verruimen om mensen wat meer kansen te geven. Voorzitter, of we het nou leuk vinden of niet: het zal ertoe leiden dat onze lokale ondernemers in de levensmiddelensector schade gaan lijden. Dat was een aantal jaren geleden ook de situatie. Toen hebben wij ook echt serieus nagevraagd bij hen: heeft dit jullie nou geld gekost? Ja, het heeft ons heel veel geld gekost. Ik heb zelfs de moeite genomen om op zondag in de buurgemeente daar eens even de supermarkt rond te lopen en ik kwam daar toch vrij veel bekenden tegen. Dus het is echt wel een serieus iets. Dat is de reden, met respect voor het coalitieakkoord, met respect voor anders denkenden, om niet te overvragen door twee zondagen te vragen, toch deze motie in te dienen en de stelling is: 'verzoekt het college en de raad om een eenmalige uitzondering te maken en toestemming te geven voor het open zijn van winkels in de levensmiddelensector op zondag 24 september 2023'.

De **voorzitter** 24 december, denk ik dat u bedoelt, 2023.

Mevrouw **Visser** Ja. Eenmalig, hè?

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is deze motie ingediend door de leden Visser en Jongeneel. Deze maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuk M12.1. Dat was uw inbreng? Dank u wel. Zijn er vragen aan mevrouw Visser? Dat is het geval. De heer Verweij namens de fractie van SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Ja, even dat ik dat ik het goed begrepen heb, meneer de voorzitter. In Sliedrecht is het toegestaan om op feestdagen, niet zijnde een zondag, een supermarkt te openen. Dat gaat over eerste en tweede Kerstdag, dat hoor ik mevrouw Visser zeggen. Ondernemers kiezen er voor of weten het niet en gaan niet open; de oplossing daarvoor is dus dat de zondagopenstelling daarvoor zou moeten dienen. Heb ik mevrouw Visser zo goed begrepen? Want ik begrijp de redenatie niet zo goed.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.



Mevrouw **Visser** Nee, het is geen oplossing. Voorzitter, wat ik geprobeerd heb te zeggen is dat het inmiddels langzaam bekend is bij een aantal supermarktondernemers dat zij tweede Kerstdag open mogen. Geen van de vier die wij gesproken hebben wist dat ze ook eerste Kerstdag open mochten. Het blijkt wel in onze verordening te staan, maar dat wordt blijkbaar vanuit ons huis niet actief onder de aandacht gebracht bij aanvragers en in het kader van oneerlijke concurrentie omdat onze buurgemeenten ook de zondag verruimen, hebben we dit voorstel gemaakt.

De **voorzitter** Dank u wel. Welke buurgemeente bedoelt u? U bedoelt Papendrecht. Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan mevrouw Visser? Dat is niet het geval. Dan dank u zeer en nodig ik in dit geval de portefeuillehouder Economie van harte uit om zijn oordeel over de motie te geven.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou graag 10 minuten willen schorsen.

De **voorzitter** Nou, nou. Als het maar binnen sluitingstijd blijft dan, vanavond. Dan schors ik de vergadering tot 22.55 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en ik nodig portefeuillehouder Bijderwieden uit om zijn reactie te geven op de ingediende motie.

Wethouder **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Het had misschien iets korter gekund, maar bij deze. Voor eerste en tweede Kerstdag die niet op zondag vallen kan de supermarkt inderdaad ontheffing aanvragen. Dat is ook gebeurd en ook verleend aan supermarkten. De datum 24 december valt daar gewoon niet onder. Er is ook ontheffing verleend aan een aantal supermarkten op 1 januari van het nieuwe jaar bijvoorbeeld. Heel simpel, voorzitter: als ze de aanvraag indienen zullen we die gewoon in behandeling nemen, zo simpel is het en daarmee ontraad ik ook de motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn... dat is wel het geval. Mevrouw Visser heeft nog een vraag aan de wethouder. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter. Blijf ik nog hangen op die vraag: worden aanvragers van ontheffing, want zo moet ik het dan noemen, actief geattendeerd dat 25 december ook mag? Want bij alle vier die wij gesproken hebben is dat onbekend.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat weet ik niet, maar het lijkt mij sowieso dat de winkels zelf moeten weten wat de verordening inhoudt. Als u zegt dat ze dat niet weten, dan lijkt het me goed, zeker als ze nu luisteren, dat ze dan alsnog even wat doen. En als het gaat over wat ik daar aan kan doen, want ik zie mevrouw Visser al kijken, dan wil ik best even vragen of we morgen een rondje kunnen bellen of dat inderdaad zo is.

De **voorzitter** Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter, het rondje bellen hebben wij al gedaan, dus voor volgend jaar weten ze het.

De **voorzitter** Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Maar ik vind het een te goedkoop antwoord om te zeggen dat ondernemers die druk zijn met ondernemen, verordeningen moeten kennen. Dat is geen antwoord, want kent de wethouder alle verordeningen van de gemeente Sliedrecht?

De **voorzitter** Ik stel voor dat de wethouder die vraag ook even beantwoordt. Welke verordeningen niet, welke wel?



Wethouder **Bijderwieden** Ja voorzitter, nou, ik weet niet welke ik wel en welke ik niet ken, maar ik ken ze niet allemaal. Inderdaad, dat klopt. Het is niet de eerste keer dat eerste en tweede Kerstdag niet op zondag valt, dus... Maar goed, laten we die discussie niet aangaan. Het rondje is al gedaan en als er een aanvraag in wordt gediend, dan nemen we die in behandeling.

De **voorzitter** En elke Nederlander wordt geacht de wet te kennen en elke Sliedrechter wordt geacht de Sliedrechtse verordeningen te kennen; dat uitgangspunt hanteren wij als gemeenteraad, denk ik. Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de wethouder? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van Wijngaarden heeft behoefte aan een tweede termijn. Gaat uw gang. Of een oordeel over de voorliggende motie, daar nodig ik u graag toe uit.

De heer **Van Wijngaarden** Precies, voorzitter, ik denk dat het toch goed is om op de motie te reageren. Ja, sympathieke motie. We kunnen eigenlijk bijna alle woorden van mevrouw Visser onderschrijven. Maar toch, het zal niet voor het eerst deze periode zijn en ik vermoed ook zeker niet voor het laatst, zullen wij toch met pijn in het hart tegen deze motie stemmen. Simpelweg omdat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken, of althans, dat we in het coalitieakkoord een aantal - niet heel veel - scherpe afspraken hebben geplaatst, met name over het wonen en over de zondag. Het akkoord laat geen ruimte om voor deze motie te stemmen, dus wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Maar we snappen absoluut waar die vandaan komt. Het zou zomaar kunnen dat als ik op de stoel van mevrouw Visser had gezeten, dat ik dezelfde motie had ingediend. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is de heer Verweij namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Ja, dank u wel, voorzitter. Ook gewoon een hele korte reactie. Namens de SGP-ChristenUnie hechten we heel veel waarde aan de dag van de pauzeknop, dag van reflectie; voor ieder mens goed, maar ook voor de economie, voor de samenleving goed en daarom zullen we ook tegen de motie stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank. Ook nog even een korte stemverklaring op het amendement. We hebben uiteraard de standpunten van PRO Sliedrecht gehoord, maar het CDA Sliedrecht is tegen de zondagsopenstelling en daarom zullen wij ook tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere woordvoerders meer zijn, zijn wij gekomen aan het einde van de beraadslaging en gaan over tot stemming over de voorliggende motie. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen, voor of tegen. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag daarvan is als volgt. Tegen deze motie hebben gestemd 12 leden, vóór hebben gestemd 9 leden. Dat zijn de leden van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

13. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze besluitvormende raad en daarmee ook aan het einde van de laatste raadsvergadering van het jaar 2023. Ik dank u allen, leden van de raad, voor uw grote inzet voor onze gemeenteraad, maar met name vooral - dat doet u ook allemaal, maar om die reden voor onze Sliedrechtse gemeenschap in dit jaar. Die is groot geweest. Daar danken we u zeer voor. Ook voor de wijze waarop wij met elkaar als raad het debat hebben gevoerd. Vanavond was daar ook een mooi voorbeeld van: hoe je op verschillende onderdelen elkaar, elkaars nieren geproefd hebt en hebt geprobeerd te komen tot besluitvorming en een goede besluitvorming. Dank u wel daarvoor. Ik wil ook zeer danken vanavond alle medewerkers die ons in het afgelopen jaar daarin hebben ondersteund, geadviseerd als medewerker van de gemeente, ondersteund als bodes en als griffiemedewerkers in het bijzonder, die



allemaal hebben gezorgd dat deze vergaderingen van onze raad altijd vloeiend en uitstekend verlopen en ons goed adviseren daarin. Maar ook de medewerkers van het geluid en van de Lockhorst die het mogelijk maken om hier steeds opnieuw te vergaderen. Graag een groot applaus voor al die medewerkers. (Applaus) Wij wensen jullie allemaal, maar zeker ook hen, een goede periode van rust en inspiratie en ontspanning en wij hopen elkaar weer begin van het jaar te kunnen ontmoeten in goede gezondheid. Geniet van deze dagen. Ik wijs u er vast op dat u op woensdag 10 januari om 8 uur 's morgens uitgenodigd wordt voor het Nieuwjaarsontbijt van de gemeente Sliedrecht waar u, maar alle inwoners ook van harte voor uitgenodigd zijn. Ik nodig u nu uit voor de borrel om het jaar op een goede manier af te sluiten en ik wens u wel thuis en graag tot ziens. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 6 februari 2024.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries