



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 8 APRIL 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel;

Afwezig: C. Verheul; wethouder T.A. Spek

Namens het college: J.M. de Vries, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open deze besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht en heet u allen hartelijk welkom. Vanzelfsprekend onze leden van de raad, de burgerraadsleden, maar ook de aankomende burgerraadsleden, de heren Laurens Koppelaar en Christiaan Verheij. Fijn dat u er allebei bent. Maar dat niet alleen: ook nog familie. Welkom, ook zeer hartelijk welkom op deze bijzondere avond. Want u hoopt straks geïnstalleerd te worden tot burgerraadslid van deze gemeenteraad. Ook alle andere belangstellenden hartelijk welkom, onze medewerkers hartelijk welkom en in ieder geval ook iedereen die meekijkt. Alleen meekijken is mogelijk, maar al onze stukken zijn ook te lezen op raad.sliedrecht.nl., ook de stukken die eventueel worden toegevoegd aan de agenda. Wij hebben een relatief overzichtelijke agenda. We gaan die proberen op een ordentelijke manier door te lopen en ik wil u vragen om plaats te nemen en uw mobiel op stil te zetten, vanzelfsprekend. Het lotnummer is getrokken inmiddels en meneer Jongeneel, het is nummer 14 geworden. Ik kan u zeggen dat de voorzitter objectief het lot heeft getrokken en u treft het. Meneer Verheul vertrouwt het niet, maar het is toch echt - het lot heeft het bepaald. Ik ga over tot agendapunt 2.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dat is het spreekrecht voor de burgers over geagendeerde onderwerpen en er zijn geen burgers die zich daarvoor hebben aangemeld, dus we gaan snel over naar agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. Kunnen we de agenda zo vaststellen? Mevrouw Visser-Schlieker, gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, wij willen aan het eind van de beraadslagingen een motie vreemd indienen.

De **voorzitter** Kunt u iets duiden over het onderwerp?

Mevrouw **Visser** Ja hoor: vieren en herdenken.

De **voorzitter** Vieren en herdenken. Ik stel voor het voorstel van mevrouw Visser te volgen en dat toe te voegen aan de agenda. Dat betekent dat dat agendapunt 9 wordt en de sluiting dan nummer 10. Nee, andersom. Dan wordt het 10 en 11 wordt dan de sluiting. Nog een voorstel, de heer Verheul, bij de agenda?



De heer **Verheul** Voorzitter, wij hebben eerder vanmiddag doorgegeven dat één van onze raadsleden, als het goed is, afwezig is en normaal doet u het bij het punt hiervoor, dus het leek me even goed te melden.

De **voorzitter** Had ik moeten melden. Dank u wel. Dat is mevrouw Verheul, zij heeft zich met kennisgeving afgemeld. Dat geldt ook voor wethouder Spek. Meneer Mulder, heeft u ook iets bij de agenda?

De heer **Mulder** U zei dat punt 10 de motie vreemd werd en punt 11 de sluiting. Dat zou kunnen, maar dan mis ik een ander agendapunt.

De **voorzitter** Ik ben ook dringend aan het zoeken, want ik moet u zeggen dat mijn geprinte versie uitgaat van 10 agendapunten en mijn digitale versie, die u ook heeft, van 9. Dus laten we gewoon afspreken dat we voor de sluiting de motie vreemd aan de orde hebben. Zullen we dat zo doen? Dan merken we wel welk nummer het is.

De heer **Mulder** Een goed voorstel.

De **voorzitter** Iemand anders nog bij het vaststellen van de agenda? Dat is niet het geval. Aldus vastgesteld. Dan gaan wij over naar agendapunt 4.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 26 MAART 2023

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de notulen van 28 maart. Heeft één van de leden daar nog op- of aanmerkingen bij? Ze zijn niet gemeld aan de griffier. Zo niet, dan kunnen we instemmen met deze notulen. Aldus besloten. Dank u wel. Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 5.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dat zijn de mondelinge vragen, zoals aangekondigd, van mevrouw Visser. Voor dit agendapunt geef ik graag het woord over aan onze plaatsvervangend voorzitter, de heer Pauw omdat ik zelf als portefeuillehouder mogelijk het woord daarover moet voeren. De vergadering is voor enige momenten geschorst.

De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan is de vergadering weer heropend en komen we bij agendapunt nummer 5, waar mevrouw Visser van PRO Sliedrecht mondelinge vragen gaat stellen aan het college over de subsidie aan het Comité 4 en 5 mei Sliedrecht. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Een korte toelichting is dat onze fractie begin maart een brandbrief heeft gekregen van - niet alleen onze fractie, maar volgens mij alle raadsleden of in ieder geval alle raadsfracties een brandbrief hebben gekregen van de Stichting 4 en 5 mei. Op 21 maart heeft onze fractie daar gebruik van gemaakt door de beschikking op te vragen waarop de subsidie van het Comité 4 en 5 mei is verstrekt. Op 30 maart hebben we een kopie van deze beschikking ontvangen en daar hebben we een viertal vragen over. Waarom beschikt u eenmalig een aanvullende subsidie van €6.500,- in plaats van de gevraagde €8.500,-? Bent u met ons van mening - en ons is de fractie van PRO Sliedrecht - dat in ieder geval het organiseren van een Dodenherdenking een wettelijke taak is en het vieren van een Bevrijding inderdaad aansluit op de sociale visie van Sliedrecht 2020? Wanneer kan de gemeenteraad kennis nemen van de te herijken subsidieregels? Want ook daarvan is sprake in de brief. En de laatste, en die is voor onze fractie misschien wel het meest prangend: is het college werkelijk van mening dat een stichting die zichzelf belast of in ieder geval inzet voor het herdenken van oorlogsslachtoffers, op zoek moet naar sponsors? Dat waren de vragen van PRO Sliedrecht, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Dan geef ik het woord aan burgemeester De Vries voor de beantwoording. Gaat uw gang.



Burgemeester **De Vries** Hartelijk dank, voorzitter. Ook hartelijk dank aan mevrouw Visser voor de vragen. Met uw welnemen, voorzitter, begin ik met vraag 2 waar mevrouw Visser vraagt: bent u met ons van mening dat in ieder geval het organiseren van een Dodenherdenking een wettelijke taak is en het vieren van een bevrijding inderdaad aansluit op de sociale visie van onze gemeente Sliedrecht? Voorzitter, ik kan u zeggen dat het voor het college en ook voor mij als burgemeester, vanzelfsprekend, zeker voor dit bijzondere doel - ook al zou de wet dit vragen; de wet vraagt dat niet, maar ook al zou de wet dit niet vragen - voor ons is dit in alle gevallen een belangrijke taak. Zelfs zonder dat de wetgever het vraagt vinden wij het belangrijk dat wij de Dodenherdenking op 4 mei in onze gemeente een plek geven en een plek blijven geven. Dat geldt, voorzitter, overigens niet alleen voor de Dodenherdenking op 4 mei, maar evenzeer voor het Bevrijdingsfeest op 5 mei. Wij zijn daar in Nederland een uitzondering in. Heel veel gemeenten, helaas, zeg ik u, zijn helaas niet gewoon om ook op 5 mei uitgebreid de bevrijding te vieren met elkaar. Dat doen wij gelukkig in Sliedrecht al jarenlang en wat betreft het college zal dat ook nog jarenlang het geval kunnen en moeten blijven. Wij hopen eigenlijk dat 5 mei - dat is meer mijn persoonlijke mening, maar ik hoop dat het college mij daarin steunt - dat 5 mei ooit een nationale feestdag wordt, zodat alle inwoners van Sliedrecht dat voluit met ons kunnen vieren. En dat maakt ook, voorzitter en dan kom ik bij vraag 1, dat wij vanzelfsprekend eerder, en mevrouw Visser wees daar al over, met de Stichting Comité 4 en 5 mei Sliedrecht in gesprek zijn gegaan. Na het sturen van de brandbrief aan uw raad, maar ook het signaal wat ze aan ons college hebben afgegeven, dat ze met het bedrag wat ze zij al jarenlang ontvingen niet uit zouden kunnen komen en dat ze een beroep deden op u en daarmee ook op ons om een aanvullende subsidieregeling. Want wij vinden het belangrijk dat nu, maar ook later de herdenking op 4 mei en de viering op 5 mei door moeten kunnen gaan in Sliedrecht. Daarover hebben we een goed gesprek gehad met de stichting. Dat heeft ertoe geleid dat wij naast de subsidie van € 9.400,-, die al jarenlang aan deze stichting wordt verstrekt, hebben besloten om daar bovenop een extra bedrag van € 6.500,- te verstrekken. Dat is ruim twee derde extra bovenop de reguliere subsidie, die tot en met 2019 jaarlijks aan de stichting werd verstrekt. Voor uw helderheid, voorzitter: in een lustrumjaar zijn wij gewoon overigens om deze stichting nog extra subsidie te verlenen zodat zij grotere activiteiten kunnen organiseren en we hebben daar allemaal vorig jaar van genoten. Dat was een uitgesteld lustrumjaar. Daarmee zijn wij in belangrijke mate de stichting tegemoet gekomen. Dat kon ook, omdat de stichting daarnaast gelukkig nog over andere gelden kon beschikken. Gelden die door de stichting De Kaai aan vele stichtingen en verenigingen in Sliedrecht ter beschikking zijn gesteld zodat zij op die manier, zo hebben zij dat ook met ons gedeeld, tot een goede inrichting, invulling van de activiteiten zouden kunnen komen. Voorzitter, dat is ook gebleken, want inmiddels heb ik begrepen, ook van de stichting, dat er een programma ligt. Inmiddels zijn ook onze inwoners uitgenodigd om bijvoorbeeld deel te nemen aan de vaartocht en is het mogelijk gebleken om een goed programma te organiseren. Een waardige herdenking en een mooie viering op 5 mei en dat is mooi om te merken. Dat daar natuurlijk aanpassingen in nodig zijn geweest, dat is begrijpelijk. Dat geldt voor veel verenigingen en stichtingen; niet alleen de stichting Comité 4 en 5 mei in Sliedrecht heeft te maken met stijgende kosten. Dat geldt voor heel veel verenigingen, sportverenigingen, kunst- en cultuurverenigingen en andere stichtingen, die allemaal te maken hebben met hogere energielasten, inflatie, noem maar op. Zij allen worden geconfronteerd met dat feit en hebben dus ook de tering naar de nering te zetten. In die zin ook kritisch te kijken naar hun uitgaven. Dat heeft ook de stichting 4 en 5 mei gedaan en toch zijn ze in staat gebleken om een programma neer te zetten wat leidt tot een passende herdenking en een mooie viering. De stichting heeft vervolgens niet meer daarna bij ons aangeklopt en ook niet een aanvullend verzoek gedaan of aangegeven: meneer de burgemeester, het spijt ons, ondanks onze eerdere afspraak lukt het ons niet om tot een passend programma te komen. Voorzitter, daarmee kom ik bij de derde vraag en die vraagt naar de herijking van de subsidieregels. Begrijpelijk dat mevrouw Visser daar naar vraagt, want het is eigenlijk in het licht van wat ik net zeg: goed dat we die herijken. Het college heeft dat al eerder toegezegd. Wethouder Paas is als eerste portefeuillehouder daar verantwoordelijk voor en eind dit jaar, in het vierde kwartaal, dat staat ook in uw planning, zal het college met een voorstel daartoe komen. Dan zullen vast ook aspecten die ik net noemde rondom inflatie en dergelijke aan de orde komen. Dat durf ik wel te



zeggen, met een schuin oog kijkend naar de portefeuillehouder, omdat het natuurlijk een breed vraagstuk is wat hier ligt. Dat neemt niet weg en dat vind ik eigenlijk in dit geval, voor deze specifieke zaak, meneer de voorzitter, nog extra belangrijk, dat wij en dat hebben we al in de schriftelijke antwoorden, de heer Jongeneel heeft eerder schriftelijke vragen gesteld en ook aan hem gemeld, dat wij na 5 mei snel met de stichting om de tafel gaan zitten om al te spreken over de situatie voor 2024 en verder. Omdat we ook hebben gemerkt dat je zo'n gesprek over een subsidie voor een lopend jaar eigenlijk al in het jaar daarvoor moet hebben en dus wij eigenlijk al voor de zomer, voor het moment dat de nieuwe subsidieaanvraag moet worden ingediend door deze stichting en alle andere verenigingen, hierover helderheid willen hebben zodat in die zin voor de stichting en voor de gemeente vroegtijdig helder moet zijn waar ze aan toe zijn en dat we goede afspraken hebben gemaakt voor 2024 en verder. Voorzitter en dan tenslotte de laatste vraag. Laat ik helder zijn. Een herdenking op 4 mei mag niet afhankelijk zijn van sponsormiddelen. Daar ben ik het met mevrouw Visser helemaal eens. Dus op het moment dat om welke reden dan ook de herdenking op 4 mei in gevaar zou komen of alleen maar met externe middelen bekostigd zou kunnen worden, ja, dan zou u mij zeker aan uw kant hebben. Dat vinden wij niet passend. Een herdenking op 4 mei moet volledig uit de middelen die wij als gemeente ter beschikking stellen, bekostigd kunnen worden. Waar het gaat om de viering op 5 mei ligt dat wat ons betreft genuanceerder. Dat geldt evenzeer voor de viering op Koningsdag. Ook de Oranjevereniging weet op allerlei andere manieren middelen te verzamelen die het mogelijk maken om grote festiviteiten te organiseren. Wat ons betreft kan het ook prima voor 5 mei gelden. De middelen van de stichting De Kaai zijn overigens daar ook een voorbeeld van. Het kan ook met sponsoring. In den lande, want u bent ook bekend met de 5 mei festivals, die worden voor een belangrijk deel gesponsord en wij denken, ook als college, dat er op zich helemaal niets mis mee is, maar het mag u helder zijn en mevrouw Visser had een terechte zorg, tenminste die klonk uit de vraag: dat zal niet gelden voor de herdenking op 4 mei. Die moet uit publieke middelen bekostigd kunnen worden. Voorzitter, daarmee heb ik alle vragen beantwoord. Tenminste, dat hoop ik. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Is er nog een aanvullende vraag van mevrouw Visser?

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik heb geprobeerd goed te luisteren naar een lang verhaal. Daar hadden wat ons betreft ook korte antwoorden op gekund. A. zijn het niet de zorgen van mevrouw Visser, maar het zijn de zorgen van de fractie van PRO Sliedrecht; ik heb namens de fractie die vragen gesteld. Mijn fractie betreurt het enorm dat de voorzitter als antwoord geeft, omdat toevallig een stichting er is in Sliedrecht, De Kaai, die verenigingen en stichtingen van tijd tot tijd iets extra gunt, dat dat nu vertaald wordt naar de functie: dan kan een subsidie wel een onsje minder. Dat is het eerste wat ik er over kwijt wil en ik hoef daar ook geen reactie op.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik was op zoek naar de vraag.

Mevrouw **Visser** Het tweede is, heb ik en mijn fractie het goed begrepen dat het college een onderscheid maakt tussen herdenken en vieren?

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries.

Mevrouw **Visser** Daar is alleen maar een ja- of nee antwoord op, denk ik, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries gaat over zijn eigen beantwoording. Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij vinden en dan herhaal ik kort wat ik in de eerste termijn al zei: herdenken en vieren zijn voor het college en ook voor de raad, ga ik vanuit, maar ook voor onze Sliedrechtse samenleving evenzeer allebei belangrijk. Maar voor het herdenken vinden wij het niet gewenst dat het daarvoor nodig is om van sponsorbedragen afhankelijk te zijn. Voor vieren vinden we dat een hele reële optie, net zoals dat in het hele land gebeurt. En waar het gaat om - misschien mag ik toch



wel even het beeld even recht zetten, voorzitter, want we hebben niet iets op de subsidie in mindering gebracht. Jarenlang heeft de stichting met € 9.400,- de activiteiten kunnen organiseren. We hebben daar een substantiële extra bijdrage aan kunnen toevoegen, daarbij rekening houdend met het feit dat er ook een extra bijdrage via de stichting De Kaai binnen is gekomen en voor de stichting was het daarmee mogelijk en is het daarmee mogelijk een passende herdenking en een mooie viering te organiseren. We hebben van de stichting nog niet begrepen dat dat niet gelukt is. Ik heb zelfs het programma al mogen zien. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog meer mensen met een vraag? Ik zie de heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik heb geprobeerd goed te luisteren naar de antwoorden van de portefeuillehouder, maar als het gaat om vraag 1, over dat verschil tussen die € 6.500,- en die € 8.500,-. Ik heb het ook even aan mijn fractiegenoot gevraagd, maar ik kon er even geen goed antwoord op geven wat nou maakt dat € 6.500,- is gegeven in plaats van € 8.500,-. Misschien dat de portefeuillehouder dat nog even kan toelichten.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, misschien allereerst is het goed om op te merken dat het niet automatisch zo is, welke stichting of vereniging ons ook extra subsidie vraagt, dat dat automatisch gehonoreerd wordt. Wij vragen daar als gemeente een onderbouwing bij en wij vragen ook, en dat is heel logisch - ik zei u al, alle verenigingen en stichtingen worden met stijgende onkosten geconfronteerd - om dan allereerst zelf kritisch naar de uitgaven te kijken. Dus dat is in het gesprek duidelijk gemaakt. Daar heeft de stichting aangegeven dat te willen doen en daarnaast heeft de stichting aangegeven: we hebben ook een extra bedrag ontvangen van de stichting De Kaai en dat maakt het ons, alles bij elkaar, mogelijk om toch een passende herdenking en viering te organiseren.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Dunsbergen.

Burgemeester **De Vries** Uiteindelijk, voorzitter, is het ook aan de stichting die dat organiseert om aan te geven om daar de keuzes in te maken. Niet aan het college, niet aan onze ambtenaren, maar aan de stichting zelf om daar de keuzes in te maken en dat is gelukkig gelukt.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Dunsbergen wilde nog een vraag stellen? Dat niet. De heer Van Wijngaarden zie ik en dan de heer Verheul.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik hoor de burgemeester zeggen: het is gelukt. Maar als het zo gelukt is, waarom worden we dan geconfronteerd met de vraag vanuit het comité voor meer geld?

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, ik weet niet of u daar als raad - nou, blijkbaar bent u daarover benaderd. Ik ben daar zelf, wij als gemeente zijn daar niet voor benaderd. Dat zou ook de logische weg zijn. Mijn deur staat in dat opzicht altijd open en men weet ons heel goed te bereiken. We hebben veel contact en op het moment dat men zegt: het lukt toch niet, beste gemeente, dan kan men daar altijd over praten en dat is tot op heden niet gebeurd. Ik heb alleen begrepen dat er een programma ligt. Daar heeft men natuurlijk wel keuzes in moeten maken, maar nog steeds is het mogelijk gebleken om een passend programma te organiseren en daar ben ik blij mee.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul en daarna de heer Dunsbergen.



De heer **Verheul** Voorzitter, ik denk dat in de beleving van het bestuur en de stichting de deur van de burgemeester toch iets moeilijker te vinden is dan het beeld wat hij net zelf schetst. Dat is even de opmerking die ik wil maken. Voorzitter, ik hoor de burgemeester een aantal keer zeggen het woord passend. En ja, er is nu een passend programma gemaakt, maar wel met dien verstande dat een aantal activiteiten die voor kinderen bedoeld waren geschrapt zijn uit het programma omdat ze simpel € 2.000,- tekort komen. Dan is mijn vraag: is het nou echt zo dat het college uren, heel veel tijd spendeert, heel veel gesprekken voert voor een bedrag van € 2.000,- waar alle kinderen, die daar op die dag zullen zijn, gebruik van zouden kunnen maken? Want ja, het is passend, maar wel met een uitgekledede versie.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, het is allereerst aan de stichting, zo is de rolverdeling al jarenlang in Sliedrecht, dat zij kiezen welke activiteiten zij willen en kunnen organiseren. Zij zijn niet bij mij of bij één van onze medewerkers teruggekomen met: beste burgemeester of beste medewerker, het blijkt alsnog toch niet mogelijk te zijn om dat passend te doen. Dus dan ga ik er vanuit, totdat men zich bij mij meldt, dat dat toch gelukt is. Tot op heden hebben we dat bericht niet gehad. Dus ik begrijp dat er zorg leeft bij een aantal van u als leden van de raad of bij fracties, maar die zorg is ons nog niet als college geworden en dat zou eigenlijk wel de logische weg zijn. Dat is de logische weg waar het gaat om de subsidies en zeker waar het gaat om de relatie met Comité 4 en 5 mei, gezien het bijzondere karakter, maar ook het feit, dat wij met hen en met u groot belang hechten aan deze activiteiten.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen wilde nog een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Toch nog even als laatste vraag. Stel dat bijvoorbeeld het comité vanavond nog even een belletje heeft met de burgemeester van joh, die € 2.000,-... Dat het toch bij de gemeente bekend wordt. Zou dat dan ook maken dat dan opeens bijvoorbeeld het programma nog wordt aangepast en dat soort dingen en zou de gemeente daar dan ook toe bereid zijn? Het is ook nog maar 2 weken, dus ik zit me ook af te vragen, wat is dan voor de stichting... Ik ben een beetje in de war, maar dat is dan even de vraag: zou het dan eigenlijk nog zin hebben?

De **plaatsvervangend voorzitter** We gaan kijken of de heer Vries dat een beetje op kan lossen.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dank u wel. Nou, ik kan veel oplossen, maar ik kan die vraag niet beantwoorden omdat het aan de stichting is die zelf de activiteiten organiseert en ook het programma rond heeft, begreep ik. Maar mocht de stichting vandaag of morgen bij mij aankloppen en zeggen van 'burgemeester, het gaat echt niet lukken' of 'ik heb toch nog extra geld nodig', ja, dan kijken wij daar natuurlijk naar. Dan staan wij daar welwillend tegenover, maar dan hebben we gesprekken over de vraag waarom niet, enzovoort. Laat men aankloppen, als dat nodig is. Tot op heden is dat niet gebeurd na het gesprek wat we eerder hebben gehad; daarover bent u als raad geïnformeerd.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik zie mevrouw Stam nog met een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Even voor mijn beeldvorming. Dus als ik het goed begrijp, als een stichting bij het college komt of bij de burgemeester komt van: we hebben niet genoeg geld en de burgemeester zegt: we hebben een x-bedrag, maar meer kunnen we niet geven, dan is het dus mogelijk voor een stichting om nog een keer terug te komen om extra geld te vragen. Geldt dat voor elke stichting, of alleen voor deze stichting? En hoe vaak kan een stichting terugkomen om toch nog extra geld te vragen?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries.



Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dank u wel. In uw vraag ligt al besloten dat dat eigenlijk niet de standaardprocedure zou behoeven te zijn. Daarom ook dat wij na 5 mei met de stichting in overleg gaan over de situatie vanaf 2024 en tegelijkertijd naar een herijking van het subsidiebeleid willen gaan voor alle verenigingen en stichtingen en alle maatschappelijke activiteiten in Sliedrecht. Maar voor dit geval: dat gesprek is er geweest en we zijn op een goede manier tot overeenstemming gekomen. Vervolgens heb ik begrepen dat er een programma ligt en mocht de stichting uiteindelijk zeggen: we komen niet uit, of: het gaat toch niet lukken, ja, dan weet men ons te vinden. Ik wil niet vooruitlopen op welk beslissing dan ook, maar wij hebben tot op heden welwillend met de stichting het gesprek gevoerd en dat is mijn intentie nog steeds. Want met u allen hoop ik en verwacht ik, vind ik het belangrijk dat de activiteiten kunnen doorgaan, maar ik vind het ook een verantwoordelijkheid voor de stichting - welke stichting dan ook, maar ook deze stichting - om kritisch te kijken naar de uitgaven, net zoals alle andere stichtingen en verenigingen dat moeten doen nu ze geconfronteerd worden met een kostenstijging.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan is er nog een laatste vraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik hoorde een paar keer de burgemeester zeggen, even in mijn eigen woorden: maar via de gebruikelijke weg, de kanalen. Soms kan een signaal ineens een signaal zijn wat op een andere manier wel kenbaar gemaakt wordt. Er wordt hier denk ik toch wel door meerdere fracties gezegd: we missen een € 2.000,-. Dit college wijkt zelf ook heel graag af van procedures; waarom kan er hier dan ook geen uitzondering gemaakt worden?

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is een vraag die volgens mij al gesteld is, maar we gaan even kijken of het antwoord ook hetzelfde is. De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, het verzoek hebben wij van de stichting niet ontvangen. De subsidieverlening is de verantwoordelijkheid van ons college van B&W in zijn algemeenheid en daar zijn hele procedures voor. En deze en andere stichtingen weten ons daar heel goed over te vinden en ook te beargumenteren waarom ze al dan niet extra middelen nodig zouden moeten hebben. Daar hebben we overigens eerder gesprekken over gehad en op basis daarvan is het programma gemaakt. Dat is wat ik nu weet. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Bedankt voor de beantwoording. Dank voor de vraagstelling van mevrouw Visser en de beantwoording van de heer De Vries. Dan gaan we zo weer even kort schorsen voor een voorzitterswissel en dan gaan we kijken wat de rest van de avond oplevert. Ik schors de vergadering.

Schorsing

Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Wij zijn gekomen aan agendapunt 6; dat zijn de ingekomen stukken. Er ligt een voorstel voor de afdoening van de ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen door één van uw leden gemaakt, dus ik stel voor conform te besluiten. Aldus besloten. Dank u wel.

7. BES - BENOEMEN EN INSTALLEREN BURGERRAADSLEDEN PRO SLIEDRECHT EN VVD

De **voorzitter** Dan gaan we over tot de benoeming en het installeren van twee burgerraadsliden. Ik zei het u al. Een heuglijke gebeurtenis voor hen, maar ook voor ons als raad. Het is mooi dat we weer aangevuld worden; dat we weer meer op sterkte zijn. Er is veel werk te verrichten, maar dat dan twee fracties twee burgerraadsliden hebben gevonden en daarmee ook weer investeren in hun toekomst, mag ik misschien wel zeggen en tegelijkertijd ook versterking van de raad bewerkstelligen. Voor PRO Sliedrecht is dit Christiaan Verheij en voor de VVD de heer Laurens Koppelaar en beiden zijn in ons



midden aanwezig. De commissie voor de geloofsbrieven is nog niet geïnstalleerd, maar heeft haar werk al verricht. Ik vraag in ieder geval of u goedkeuring wilt geven aan het benoemen van deze commissie. Dat zijn de leden Brandwijk, Dunsbergen en Van der Plas. Kunt u met dat voorstel instemmen? Aldus besloten. Dank u wel. Dan nodig ik graag de voorzitter van de commissie en dat is de heer Brandwijk, uit om het rapport van de commissie voor de geloofsbrieven uit te brengen. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De commissie uit de raad van de Gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij wet gevorderde stukken, ingezonden door C.G.C., Christiaan Verheij en L., Laurens Koppelaar, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat burgerraadsleden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de genoemde kandidaten te benoemen tot burgerraadslid van de raad van de gemeente Sliedrecht.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Blijft u nog even staan, meneer Brandwijk. Zijn er vragen aan de voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven? Dat is niet het geval. Dan dank ik u hartelijk en de overige leden van de commissie voor uw werkzaamheden en stel ik de raad voor de commissie nu ook te ontbinden. Aldus besloten. Dank u wel. Dan gaan wij nu verder met de benoeming van de voorgedragen kandidaat burgerraadsleden. Ik stel voor de kandidaat burgerraadsleden Christiaan Verheij en Laurens Koppelaar bij acclamatie te benoemen.

[Applaus]

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan wil ik nu graag vragen of beide burgerraadsleden Verheij en Koppelaar naar voren willen komen en hiervoor plaats willen nemen. Ik wil u allen vragen om te gaan staan. We beginnen met de belofte voor burgerraadslid Verheij en vervolgens legt burgerraadslid Koppelaar de eed af. Meneer Verheij, ik lees de belofte voor.
'Ik verklaar dat ik om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Verheij** Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Koppelaar. Ik lees de eed voor.
'Ik zweer dat ik om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Koppelaar** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Verheij en meneer Koppelaar, Christiaan en Laurens, van harte gefeliciteerd. Hartelijk welkom in onze raad als burgerraadsleden van deze raad. Ik wens u daarin heel veel succes en dat gaan we onderstrepen, deze felicitaties, met een bos bloemen.

[Applaus]



De **voorzitter** Ik heb ook nog een boekje: een handboek voor raadsleden. Je hebt al, denk ik, heel veel raadsleden op afstand gevolgd, of heel veel raadsvergaderingen op afstand gevolgd. Je bent inmiddels al aardig bekend met ons werk, maar hier kun je nog veel meer kennis uit opdoen. En een belangrijk naambordje, zodat je ook op die manier gekend wordt. Maar wij hebben jou in de afgelopen tijd al leren kennen. We wensen je een hele goede start in onze raad. Nogmaals, dank je wel en heel veel succes. (...) Laurens, ook voor jou. Allereerst de prachtige bloemen en ook het boekje met het naambordje. Van harte gefeliciteerd. We zien uit naar de samenwerking met jou.

[Applaus]

De **voorzitter** Voel je thuis, maar afgelopen vrijdag dacht ik al te merken dat je je dat al snel voelt. Een hele goede tijd en veel succes als burgerraadslid in onze raad. Dank je wel. (...) Nu heb ik begrepen dat mogelijk ook de fractievoorzitters, meneer Van Wijngaarden en meneer Verheul misschien ook nog iets willen zeggen of iets willen overhandigen. Meneer Van Wijngaarden, u wilt zo te zien iets overhandigen.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik wil inderdaad iets overhandigen. Traditiegetrouw spreken wij de heer Koppelaar tijdens de fractie toe met een goede borrel in de hand. Dank u wel.

De **voorzitter** Daar wens ik u veel plezier bij. De heer Verheul nodig ik graag uit om nog enkele woorden tot de heer Verheij en misschien ook wel een beetje naar meneer Koppelaar te richten.

De heer **Verheul** Dank u wel voor het woord, voorzitter. Voorzitter, met de komst van de heer Verheij - ik ga hem gewoon Christiaan noemen vanaf nu - lijkt een soort van traditie te starten en dat is namelijk dat in mijn korte periode als fractievoorzitter de mensen die ik heb mogen verwelkomen in mijn fractie altijd jonger zijn geweest dan ik zelf ben. En ik hoop dat nog heel lang te mogen doen, want dat betekent namelijk dat PRO Sliedrecht blijkbaar aantrekkelijk is voor jongeren, ongeacht achtergrond, religie of wat dan ook. We zijn blijkbaar bereikbaar en vindbaar. Voorzitter, mij werd nog gevraagd om een kunstzinnige opmerking te maken over het overhemd van de heer Verheij, maar vervolgens moest ik wel eerst zelf even vragen wat het dan is en het bleek een Mondriaan te zijn. Dus, tot zover. Voorzitter, het mooie aan Christiaan is dat hij echt onder de jongeren is. Hij kent Sliedrecht, hij is heel erg actief in Sliedrecht en hij is bij ons gestart als fractieondersteuner. Dat is denk ik de mooiste manier van groeien, want je verplicht niet iemand. Nee, iemand groeit in interesse en die denkt van: hé, leuk, ik wil een stapje meer en het stapje meer is nu het burgerraadslid. En ik kan u vertellen, beste collega's, dat dit misschien niet eens het eindstation is van deze jongen. Want deze jongen houdt van debatteren. Ik hoop dat u er ook snel mee in aanraking mag komen. Voorzitter, ik ga het niet veel langer houden. Ik wil jullie alleen allemaal meegeven, het is nog een beetje geheim, maar ik mocht het zeggen, dat de heer Verweij ook uitgeroepen is tot best geklede docent van het Griendencollege. Ik vind het een prestatie. Dank u wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Nou, meneer Verheij, er is u veel toegedicht, maar met uw komst en met de komst van Laurens Koppelaar is de verjonging die al groot was in onze raad, nog verder doorgezet en dat is mooi. Niet alleen voor PRO Sliedrecht en de VVD, maar voor ons allemaal. Hartelijk welkom en veel succes en de heer Verheul heeft denk ik nog een cultuurcursus nodig als hij de Mondriaan niet ontdekte in het shirt van de heer Verheij. Wij gaan naar agendapunt 8, tenzij nog één van de andere leden hier het woord bij wil voeren, maar dat is niet het geval.

8. BES - FINANCIËLE VERORDENING 2023 26 minuten

De **voorzitter** Gaan we naar agendapunt 8 en dat een debatstuk. Een debatstuk over de financiële verordening voor het jaar 2023. De agenda commissie heeft besloten, bij uitzondering doen we dat, om die zodanig te agenderen waarbij we oordeelsvormend en



besluitvormend tegelijkertijd laten plaatsvinden. Dat kan ook in dit geval, voor degenen die met ons meeluisteren of meekijken, omdat de Auditcommissie van Sliedrecht eerder op verzoek van de wethouder de financiële verordening heeft besproken. Daardoor kunnen we op één avond tot besluitvorming overgaan. Overigens, naar aanleiding van die bespreking in de Auditcommissie is het voorstel ook nog gewijzigd, maar dat heeft u allemaal kunnen zien. Er zijn geen technische vragen meer die open staan en dat betekent dat er alle ruimte is voor het debat over dit voorliggende voorstel. Ik wil in de eerste termijn het woord graag geven aan degenen die een amendement hebben ingediend en dat is raadslid Pauw van PRO Sliedrecht, samen met de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Dat heeft waarschijnlijk ieder van u al kunnen zien. Voor degenen die met ons meekijken: het is te vinden op raad.sliedrecht.nl. Om die reden geef ik nu allereerst graag het woord aan de heer Brandwijk, in dit geval. Of aan de heer Pauw, excuus, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** De jeugd heeft voorrang, hoor ik net, dus...

De **voorzitter** Als u zegt dat u daarom toch liever aan de heer Brandwijk het eerst het woord wil geven.

De heer **Pauw** Nee hoor, voorzitter, want ik denk dat we zo klaar zijn.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Pauw** De mensen thuis gaan we zeker niet vermoeden met een hele lange woordvoering over een financiële verordening en dat gaan we de collega's in de raad ook niet aandoen. Daar hebben we namelijk een Auditcommissie voor, waar alles al in besproken is. De Auditcommissie doet heel veel, behalve politieke oordelen vellen; dat doen we hier in de besluitvormende raad. Het staat in de toelichting al aangegeven in het amendement Financiële verordening wat we aan willen geven: dat we in het besluit wat onder punt 3, de financiële verordening onder artikel 8 lid 5 staat, een verandering willen toepassen. Daar waar staat 'tot € 50.000,-', dat willen we aanpassen naar € 25.000,- en dat is eigenlijk de enige wijziging die we willen - hoewel we wel geschrokken zijn van de beantwoording van de overige vragen die we ontvangen hebben, maar dat komt op een later moment nog wel terug. Daar is de financiële verordening niet het goede moment voor, vinden wij.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft u het amendement toegelicht. Daarmee is uw amendement ingediend en dat krijgt het stuknummer A8.1. Het is ingediend door de leden Pauw en Brandwijk en maakt onderdeel van de beraadslaging. Dat was uw termijn. Dan geef ik graag in deze eerste termijn nu het woord aan de andere indiener en dat is de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De financiële verordening van 2023. Sommige raadsleden zagen me al wat bedenkelijk kijken toen de voorzitter zei: we behandelen het oordeelsvormend en besluitvormend vanavond, maar dat waren ook precies de eerste drie zinnen van mijn woordvoering. We behandelen dit vanavond zowel oordeelsvormend als besluitvormend. Iets wat ook kan met dit onderwerp. Gelukkig leent het zich daarvoor. Maar de reden dat we dit doen, is omdat het college geen stukken had om een oordeelsvormende vergadering te vullen. Anders hadden we een oordeelsvormende vergadering moeten doen met alleen dit onderwerp. Bij Slydregt.NU vinden we dit om te huilen. Nu is de financiële verordening al besproken in de Auditcommissie, zoals ook de heer Pauw aangaf en zijn daar de zorgen al uitgesproken. Het raadsvoorstel is toen iets aangepast, maar is het duidelijker geworden of zijn de vragen beantwoord? Nee. Waar gaat het dan om? Ik zal er één verandering uitlichten. Daarvoor dienen we ook mede dit amendement in. Het college vraagt de gemeenteraad om het college te mandateren voor investeringskredieten van een omvang tot € 50.000,-. Waarom? Omdat er anders een moeilijk bestuurlijk proces omheen zou zitten, is de motivatie. Dat moeilijke proces is de gemeenteraad. Controle van de gemeenteraad is niet gewenst, want dat kan maanden duren, zoals er in staat. Ja, als dit college geen voorstel indient en ze de vergadering kunnen schrappen, duurt het lang. Maar dat ligt



niet aan de raad, maar aan de snelheid van het college. Toch nog een aantal vragen voor de wethouder. Zou u mij dan toch een keer kunnen uitleggen waarom de verstrekking van een investeringskrediet van een omvang tot € 50.000,- nodig is? Hoe het gebruiken van dit krediet tot een minimum beperkt kan worden? Want geeft u dit krediet 10 keer uit, dan is er al € 500.000,- uitgegeven. Dus hoe wilt u dit tot een minimum beperken? En waar we dit als raad terug kunnen vinden als er investeringen gedaan worden, zodat wij deze investering ook kunnen controleren. En die is misschien wat technisch van aard, maar is denk ik wel belangrijk voor de discussie als het gaat om het controleren van deze uitgaven. Ik hoop toch dat de wethouder daar nog wat duidelijkheid over kan schetsen.

De **voorzitter** Ik laat hem graag toe, de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel.

De **voorzitter** Dat was uw inbreng? Hartelijk dank. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, de financiële verordening. De heer Pauw noemde al dat we dat bij de Auditcommissie al uitvoerig besproken hebben. Daar is er ook een vrij technische verhandeling geweest daarover, dus ik wil me in deze woordvoering vooral beperken tot het amendement en me dan vooral richten op artikel 8 van de financiële verordening. Want als ik het goed begrepen heb, tenminste, dat staat in dat artikel, is het zo dat we als raad besluiten over ons geld in de begroting. Dus eigenlijk alle investeringen die we doen, ongeacht de hoogte, daar besluiten we over in de begroting. Nu wil het natuurlijk nog wel eens voorkomen dat er dingen opeens oppoppen, dingen die we niet konden inschatten of niet konden voorzien en dat er toch nog geld nodig is. En wat we op dit moment hebben afgesproken, is dat in dat geval als het bedrag hoger is dan € 25.000,- dan moet de raad er over beslissen en als het lager is dan € 25.000,-, dan mag het college er over beslissen. Het voorstel wat voorligt is: we verhogen die grens naar € 50.000,-. We hebben toevallig net ook gezien dat inflatie in die zin niemand spaart. Stichtingen niet, maar ook de gemeente niet, dus ik kan me ook voorstellen dat we die grens wat omhoog trekken, ook uitgaande van het uitgangspunt dat alles wat met geld te maken heeft en alles wat we als gemeente uitgeven, dat we daar eigenlijk over beslissen in onze begroting. Dat het hier dus echt gaat om ad hoc bestedingen en dat die dus naar een grens gaat van € 50.000,-. Dat zijn even de overwegingen die wij hebben. Ik ben in die zin ook wel benieuwd naar een reflectie van de wethouder en natuurlijk ook van de andere fracties daarop.

De **voorzitter** De heer Ippel heeft een vraag aan u. De heer Ippel, gaat uw gang.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ik loop het risico dat ik wel een technische verhandeling ga krijgen, maar ik ga een poging doen. Ik hoor de heer Dunsbergen zeggen dat er nu al een investeringsruimte is tot € 25.000,- en dat dat opgetrokken wordt. Mijn indruk is tot op heden geweest dat er helemaal geen ruimte was voor extra investeringen; dat dat in principe altijd via de BOB-structuur gaat, dus een aanvraag en alleen als er overschrijdingen zijn binnen bepaalde programma's, dat die pas tot vanaf € 25.000,- gemeld worden. Maar dat is wel degelijk iets anders dan zo maar een investering van € 24.000,- er extra in fietsen. Is de heer Dunsbergen dat met mij eens, of hebben wij een verschil van inzicht?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dan ga ik als jurist in discussie met een accountant over cijfers. Dat is natuurlijk nooit een hele fijne uitgangspositie. Dan zou ik bijna op basis van kennis afgaan op wat de heer Ippel aangeeft. Ook omdat ik moet toegeven dat het gewoon heel technisch is. Het beeld wat ik heb, is dat we dus besluiten over ons geld in de begroting en dat als we dan opeens buiten de begroting geconfronteerd worden met een overschrijding, als ik dan de heer Ippel moet volgen, dat dat dan dus gaat over € 25.000,-, dat dan de raad dat moet beslissen. Dat is nu zo. We willen dat optrekken naar



€ 50.000,-. Ik kan daar wel inkomen, ook omdat ik het gevoel heb dat het echt om incidentele uitgaven gaat en ook om incidenten. Dus niet dat we opeens hele grote uitgaven gaan wegmoffelen, om het zo maar even te noemen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel nog in tweede instantie?

De heer **Ippel** Nee hoor. Ik zou bijna zeggen: fijn dat het CDA zo snel met me meedraait, maar ik zal die flauwe grap niet maken - maar toch heb ik het gezegd.

De **voorzitter** Dat behoeft geen reactie van de heer Dunsbergen, maar de heer Brandwijk - u had hetzelfde punt?

De heer **Dunsbergen** Die had dezelfde vraag, denk ik. Dan krijg ik dat ik met een bestuurskundige als jurist in debat ga. Dan ben ik wat zekerder.

De **voorzitter** Dat was uw inbreng? Dank u wel, de heer Dunsbergen. Dan geven we graag het woord aan de heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt inderdaad de financiële verordening. Ik ga niet herhalen dat we het al zoveel keer besproken hebben, maar een punt van aandacht vind ik wel het volgende en daar heb ik eigenlijk een vraag over waar de wethouder misschien ook wel wat op toe zou kunnen lichten. Dat is wel degelijk een politieke kwestie. We gaan van de benaming eerste en tweede Turap af. Tot zover niets vreemds. Het wordt een Voorjaars- en een Winternota. Hoe die heet vinden we niet zo spannend, maar het gaat ons natuurlijk om de inhoud van deze nota's en nu staat er dat de voorjaarsnota vastgesteld wordt vlak voor het zomerreces. Ook dat is een bekend gegeven. Maar wat wij graag als fractie zouden willen - we hebben al jaren gepleit voor een vast tijdstip: doe het tot maart of tot april. Daar is duidelijk toelichting op gekomen dat dat wat fluïde is en dat daar een richting in bepaald wordt, maar omdat die voor het zomerreces vastgesteld wordt, zouden wij het als fractie ontzettend fijn vinden als er bij die cijfers over de eerste maanden met de afwijkingen ook een duiding zou zitten van de Meicirculaire. Ik snap dat dat niet in het stuk zelf kan, want het wordt al eerder aangeboden, dan zitten we met de maanden doorlooptijd, maar we zouden het op dat moment wel fijn vinden als er bijvoorbeeld een CIB met een duiding van de Meicirculaire op dat moment bij zou zijn. Dat zou een waardevolle aanvulling zijn. Ik begrijp dat we dat niet in de verordening gaan opnemen, dus we gaan dat ook niet amenderen, maar dat zou wellicht een goede toezegging kunnen zijn.

De **voorzitter** Dat roept een vraag op van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil niets voor de wethouder invullen, maar stel voor: de werkdruk is hoog. Dat is toch extra werk om erbij te doen. Vindt de SGP-ChristenUnie dit belangrijk genoeg om het eventueel wel te amenderen? Want ik kan me best vinden in die toelichting erbij, maar ook als de wethouder zegt: ja, dat is wel extra werkdruk, toch te zeggen 'maar dit is wel belangrijk genoeg om het toch te doen.' Of kijkt u daar dan vanaf? Misschien is het te hypothetisch om er op in te gaan, maar dan ben ik benieuwd wat de wethouder zegt.

De **voorzitter** De vraag is gesteld. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Op het moment dat je in april een overzicht maakt en dat gaat naar de agendacommissie, dan is die Meicirculaire nog niet bekend. Op het moment dat wij het vast gaan stellen in juni, op dat moment is die Meicirculaire met de gevolgen wel bekend. Dat die dan niet in het stuk zit, daarom ga ik het ook niet amenderen, maar het zou wel als duiding extra meegegeven kunnen worden. En datzelfde, dan trek ik gelijk het bruggetje naar de Najaarsnota, dat is natuurlijk een veegbesluit wat we dan nemen, maar op dat moment in november/december zou het ook wel fijn zijn als we al een stukje duiding over de Septembercirculaire zouden hebben, wat dat voor gevolgen heeft. Ik verwacht dat de portefeuillehouder daar nog wel op terugkomt. Voorzitter, dan had ik wat andere dingen over die investeringen, maar daar heb ik net al in de techniek met de heer



Dunsbergen over gesproken. Het amendement, daar hebben wij ook naar gekeken. Wij snappen dat deze keuze gemaakt wordt, omdat een rechtmatigheidsverklaring nu van het college zelf gevraagd moet worden. Die wordt in de financiële verordening ook ingebakken. Die rechtmatigheid getuigt er van dat je natuurlijk over al je uitgaven ook rechtmatig moet beslissen. Dan kun je zeggen: in het verleden was er, zoals meneer Dunsbergen dat aangaf, wellicht ruimte om een investering er tussen te fietsen en ergens in te zetten waar je nog wat over hebt. Dat vertrouwen denk ik dat we dat moeten geven, of dat wantrouwen heb je dat dat zo gebeurt. Nou, dat is een verschil van inzicht: hoe ga je met het college om? Maar die lijn dat wij alle investeringen nu achteraf te zien krijgen die daarin vermeld zijn en waarover we kunnen zeggen van, nou, daar hebben we al fiat voor gegeven op het moment dat je natuurlijk dat vooraf doet in de verordening om die ruimte te geven, maar als die lijst er dan komt, dan kunnen we wel vervolgens zien: welke dingen zijn er in gebeurd, en kunnen we in de toekomst wellicht onze keuzes maken om dat anders te doen. Dus voorzitter, wij vinden het voorstel van het college prima om dat tot € 50.000,- te doen. Ik weet ook dat er in andere gemeenten nog veel grotere bedragen zijn, maar - prima om te beginnen met € 50.000,-. Een laatste punt is, voorzitter dat wij blij zijn dat er het afgelopen jaar ook een begin is gemaakt met het snoeien in alle kredieten en dat er door deze financiële verordening nu ook een besluit ligt dat kredieten die drie jaar lopen, waar nog geen begin is aangemaakt, automatisch terugvloeien, waardoor er dan een nieuw besluit genomen moet worden. Aan de hand daarvan hebben wij ook als fractie nog een soort van hartenkreet. De reserves, daarvan staat het één en ander opgenomen in artikel 11 en bij de Algemene Beschouwingen hebben we toen het punt ook al genoemd, dat we kunnen leven met de samengevoegde reserve van Koers 2030, maar dat er ook nog heel veel andere reserves in de jaarrekening staan waar wij onze vragen bij hebben van: zijn die wel allemaal volgens deze opsomming voldaan? De opsomming artikel 11 dat er een oorsprong moet zijn, dat er een doel moet zijn. Al die zaken, daar zouden we nog wel eens een keer over willen discussiëren en dat kan wellicht beter bij de jaarrekening 2022, waar we in juni over gaan spreken. Maar goed, dat is wellicht hetzelfde moment als de heer Pauw ook zijn dingen gaat doen. Dus dat wordt een interessant debat, zullen we maar zeggen. Misschien kan de portefeuillehouder aangeven wanneer we de verwachting hebben dat we ook over die reserves en de notitie die daarbij hoort, kunnen spreken. Voorzitter, daar wilde ik het tot op heden bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt de financiële verordening 2023. Een nieuwe versie, omdat veranderde wet- en regelgeving, maar ook de nieuwe begrotingsopzet en inhoud daar om vragen. Daarnaast bevat de verordening een aantal nieuwe elementen waarvan er eentje, wat ons betreft, het meeste in het oog springt en dan hebben we het en het is al vaker genoemd vanavond, over artikel 8 lid 5 waarmee het college de bevoegdheid krijgt investeringen tot € 50.000,- te doen en die achteraf te verantwoorden. Dat dit artikel ook andere fracties bezighoudt moge blijken uit het amendement dat inmiddels door PRO Sliedrecht en Slydregt.NU is ingediend en waarin wordt voorgesteld dit bedrag te verlagen tot € 25.000,-. Voorzitter, allereerst wil ik opmerken dat de fractie van de PvdA dit een nuttig instrument vindt om het college in staat te stellen sneller en meer alert in te spelen op onverwachte situaties. Maar al te vaak wordt de gemeente verweten dat die alertheid ontbreekt, terwijl de reden daarvan vaak is dat je voor geld nu eenmaal eerst naar de gemeenteraad moet als je dat niet hebt begroot. Dat kost tijd. Die bevoegdheid is voor ons nieuw en dus even wennen. Dan kun je je afvragen: wat is dan een redelijk bedrag waarvoor je dat mandaat verleent? Om daar een beeld van te krijgen hebben wij eens even gekeken hoe onze buurgemeenten dat hebben geregeld en daarbij hebben we het volgende geconstateerd. Gemeente Molenlanden: het college is bevoegd tot € 100.000,-. In Papendrecht € 100.000,-. Alblasterdam tot € 100.000,-, bedragen daarboven informatieplicht richting de raad en tot slot, Hardinxveld-Giessendam voor strategische aankopen € 750.000,- met een investeringsvoorstel aan de raad achteraf. Met deze wetenschap vinden wij het genoemde bedrag van € 50.000,- eigenlijk best wel bescheiden. De toelichting op het amendement straalt een zekere twijfel uit of het college hier wel goed mee om zal gaan



en of dat het voor de gemeenteraad allemaal wel controleerbaar blijft. Maar je kunt het natuurlijk ook omdraaien en eerst het vertrouwen geven tot € 50.000,- en als dat echt niet blijkt te werken, kan dat bedrag later, bijvoorbeeld bij het verantwoordingsmoment, alsnog worden bijgesteld. Onze fractie vertrouwt erop dat het college zorgvuldig en verstandig zal omgaan met deze bevoegdheid die ze door artikel 8 lid 5 krijgt. Wij zullen dan ook vóór het voorstel, maar tegen het amendement stemmen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Ik geef graag het woord aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Ik zal de intro even skippen. We hebben het besproken. Het meest relevante is die € 50.000,- en die € 50.000,- is wat de VVD betreft gewoon akkoord. Het is prima dat we het college hiermee het mandaat geven voor die uitgave. Maar in de Auditcommissie is een ander puntje wat ik in wil brengen. Daar merkte de heer Pauw terecht op, ik meen dat het de heer Pauw was, dat we hier maar slechts een deel van de overschrijdingen die genoemd werden in de najaarsnota mee zouden gedekt hebben; er bleef toch nog een deel over en daar zit ook nog iets anders bij. We zien namelijk dat de wereld vrij onrustig is de afgelopen jaren. Prijsstabiliteit lijkt iets uit het verleden. Ik hoor net iets over een jurist en een accountant; ik ben historicus en dan kijk je ook wel eens terug. We zien dus nu in verschillende gemeenten wel een discussie ontstaan over: hoe gaan we nu om met overschrijdingen, met name bij grotere projecten en investeringen? En daar zie je dus ook dat nu de discussie ontstaat: moeten we behalve een bepaald vast bedrag ook kijken naar een bepaald percentage waarbij binnen grote projecten het college met mandaat door kan? Nou is dat niet iets waarvan ik zeg: dat moeten we hier gelijk gaan amenderen, maar het lijkt me wel een interessant punt om mee te nemen bij een volgende herziening. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Daarmee zijn we, als er geen vragen meer aan elkaar zijn, gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken omdat ik een spoedeisende zaak heb. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik wil u vragen om uw plaats weer in te nemen. Hartelijk dank voor uw geduld. De vergadering is heropend. Ja, dat kan gebeuren, dat je als burgemeester met je andere pet op nodig bent om even te handelen. Dat is gelukt. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en kunnen beginnen aan de eerste termijn van het college. Ik geef graag het woord aan de heer Paas, de portefeuillehouder. De heer Paas, gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Allereerst dank aan de raad voor de inbreng. Uit het feit dat het alleen over artikel 8 gaat, over de investeringsruimte, merk ik op dat het een compliment is aan degene die keihard heeft gewerkt aan het opstellen van de financiële verordening om er zo'n mooi stuk van te maken. Het is een onderdeel in de herziening van het financiële stelsel wat we met elkaar hebben afgesproken, de continue verbetering en ik ben er blij mee. Tegelijkertijd zijn er vragen, eigenlijk van alle fracties, over: hoe zit het nou met artikel 8? De huidige stand van zaken is, meneer de voorzitter, dat we geen investeringsruimte hebben, anders dan - en dat vond ik wel mooi dat de raad zeer scherp heeft - dat wij bij de begroting vaststellen welke budgetten, welke gelden er beschikbaar zijn en welke wij mogen uitgeven. Er is geen investeringsruimte.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft nog een vraag daarover, of ziet het mogelijk anders. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Er is inderdaad geen investeringsruimte, maar op de begroting staat wel ook heel vaak: we hebben ook gelden onder onvoorzien staan.

De **voorzitter** Dat was uw vraag of opmerking?



De heer **Brandwijk** Dat is mijn opmerking, hoe dat zich dan daar tot verhoudt. Want het college heeft daaruit wel degelijk ruimte.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Misschien heb ik me dan, meneer de voorzitter, iets onzorgvuldig geuit. Er is geen ruimte voor het college om investeringen te doen die niet in de begroting staan. Dat er op andere plekken ruimte is om naar bevind van zaken te handelen, dat klopt. Maar dit gaat over het doen van investeringen. We hebben ook met elkaar afgesproken, meneer de voorzitter, dat we iets pas een investering noemen of activeren als het hoger is dan € 10.000,-. Dat werd dus wel eens gebruikt; alles wat daar onder was hoefde je niet te activeren, niet te zien als een investering. Dus daarmee het bedrag van de € 10.000,-. Maar in de basis is er geen ruimte als in het investeringsoverzicht, het investeringsprogramma of het investeringsplan wat in de P&C-cyclus wordt genoemd, als het in de begroting niet staat, dan is die ruimte er niet. We beogen nu met name om ad hoc zaken, incidenten, om daar ruimte voor te creëren, om die te doen. Betekent het dat wij als college u als raad niet meer informeren over investeringen? Want dat is ook de vraag die Slydregt.NU heeft gesteld, want: hoe beperkt u dat nou tot een minimum? Dan zeg ik: de investeringen gaan we natuurlijk via het investeringsprogramma doen, maar we zullen ook als college uiteraard rapporteren over de investeringen die wij onvoorzien hebben moeten doen, tot een grens van € 50.000,- en dat zult u zien in de (onverstaanbaar).

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag hierover. Gaat uw gang. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, één is geen één; twee of meer is wel iets. Dan zou het structuur kunnen zijn, of hoe je het noemen wilt. Als je zo'n artikel opneemt in een verordening heb je daar een reden voor en de vraag is eigenlijk: wat is nou de inschatting van deze portefeuillehouder hoe vaak hij een ad hoc investering van rond de € 50.000,- nodig heeft in een jaar?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ik doe niet aan inschattingen en schattingen, meneer de voorzitter, maar ik kan wel terugkijken. Ik ben geen historicus, maar ik kan dat ook. In de tweede tussenrapportage ging het over, volgens mij, uit mijn hoofd, vier casussen, waarvan een paar net iets over de € 10.000,- en het maximale bedrag, uit mijn hoofd, meneer de voorzitter, via u, was volgens mij rond de € 30.000,-.

De **voorzitter** Dat leidt tot een vervolgvraag bij mevrouw Visser en de heer Pauw ondersteunt dat.

Mevrouw **Visser** Zou de conclusie dan kunnen zijn, voorzitter, dat als er een begroting gepresenteerd zou worden met niet een post 'onvoorzien', maar een post 'ad hoc investeringen tot € 100.000,-' die daarna in de jaarrekening verantwoord wordt, heb je hetzelfde resultaat?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter, dan heb je niet hetzelfde resultaat. Als voorbeeld wat er genoemd is, dat er iets kapot kan gaan - ik meen me te herinneren dat de elektriciteitskast van de muziektent ergens stond; nou hebben we natuurlijk geen 10 of 20 muziektenten, maar het kan natuurlijk zijn dat er onverhoopt meerdere incidenten plaatsvinden die allemaal vragen, in orde grootte van € 10.000,- of € 20.000,-, om actief en direct te handelen. Die ruimte is er nu niet en de formele weg zou bij dergelijke zaken zijn dat en dat is niet alleen het proces van de raad, want ik wil via u, meneer de voorzitter, wat de heer Brandwijk wel zegt, dat de raad soms akelig snel kan handelen en dat is ook fijn. Maar voordat we een voorstel hier besluitvormend in de raad kunnen presenteren wordt het voorbereid, wordt het behandeld in de organisatie, gaat het



college er over, gaat het naar de agendacommissie; al met al duurt dat bijzonder lang. Het antwoord op mevrouw Visser van PRO Sliedrecht...

De **voorzitter** Dat roept vragen op. Allereerst bij de heer Brandwijk, die specifiek aangesproken werd en vervolgens de heer Pauw. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nu lijkt het mij sowieso een goed idee dat als er een investering gedaan wordt, dat er een goed plan op bedacht wordt. Dat ten eerste. Dat dan ook het college er nog over gaat lijkt me ook goed, dat het college dat ook nog behandelt. Maar het is dan toch ordentelijk om het ook via de agendacommissie en dan zou het in principe toch gewoon binnen drie weken, binnen een maand geregeld kunnen worden? Want u schetst iets alsof dit maanden zou duren en ik vind dat echt een oneerlijk beeld.

De **voorzitter** Dat was uw opmerking? Dank u wel. De heer Paas, behoefte om daar op te reageren?

Wethouder **Paas** Zeker, meneer de voorzitter. Ik vind het altijd vervelend om te zeggen van dat het een oneerlijk beeld is. Maar om de raad een beeld te geven: alle voorstellen die wij voor de zomer willen doen moeten voor 10 mei of voor begin mei klaar zijn, het college gepasseerd zijn, zodat ze voldoende op tijd, 22 mei, bij de Agendacommissie zijn. Alles wat na 22 mei gebeurt, dat zal niet eerder plaatsvinden in de besluitvorming dan in uw vergadering in het najaar. Ik weet dat het niet leuk is om te horen, maar dat is wel de realiteit. En nogmaals, het gaat hier niet om, want dat ben ik met de heer Brandwijk eens, meneer de voorzitter: het gaat niet om voorziene investeringen. Want daar horen we een ordentelijke planning bij te doen. Daarvoor hebben we ook een investeringsprogramma; dat staat in de begroting, waar we ons over verantwoorden in de jaarrekening. Het gaat hier echt over incidenten en ad hoc zaken die we niet hadden kunnen voorzien. En achteraf, in de jaarrekening, zullen we ook gewoon netjes een lijstje, want dat is ook één van de vragen, een lijstje opnemen met hoe vaak dat nu voorkomt. En dan ben ik het met de heer Van der Plas van de PvdA eens, meneer de voorzitter, dat het dan natuurlijk uw taak en ook uw controlerende taak is om te kijken of dat lijstje zaken bevat die we hadden kunnen voorzien. Dan mag u ons terecht er op aanspreken van: waarom hebt u uw investeringsprogramma niet op orde? Of de discussie met elkaar aangaan over of het lijstje wat gepresenteerd wordt, te lang of te kort is. Met andere woorden, of de grenswaarde omhoog of omlaag gebracht moet worden.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft geen behoefte meer aan een interruptie? Toch wel. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Eigenlijk niet, voorzitter. Want zoals ik in mijn eerste termijn al begon dacht ik: we zijn in 10 minuten klaar. Want de hele discussie in de Auditcommissie is geweest en dan maak je hier een politieke afweging. Maar nu wordt weer terugverwezen naar de tweede tussenrapportage en zoals ook in de Auditcommissie al aangegeven is: de twijfel van PRO Sliedrecht zit in zeer veel mate, want datgene wat daar moest worden rechtgetrokken in de tweede tussenrapportage: a. niet goed begroot had kunnen worden en b. vervolgens niet gewoon in een degelijke planning, niet op deze manier geregeld had moeten worden en gewoon via een raadsbesluit naar de raad had gekund in plaats van het in één grote tussenrapportage op te nemen. Dus ik ga dat toch maar even op die manier melden, voorzitter, want anders bestaat zo meteen een beeld dat we aan het zeuren zijn en het gaat om het feit dat we gewoon de controle verliezen. Dat is de enige reden dat het amendement is ingediend en dat we gewoon willen afwachten hoe deze begrotingscyclus, die we nu een jaar zijn ingegaan, hoe daar de uitkomsten van zijn en over een jaar eens gaan kijken hoe het verder gaat. Nu hebben we het gevoel dat nu alles uit handen geslagen wordt. Maak er dan gewoon een investeringsplan van 80 miljoen van, dan hoeven we helemaal niet meer te komen, want dan zijn we al klaar.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was een nadere toelichting eigenlijk op uw amendement. Heeft de wethouder behoefte om daar nog specifiek op te reageren, of nog verder te reageren op de inbreng in de eerste termijn?



Wethouder **Paas** Ja, meneer de voorzitter, dat heb ik. Want volgens mij is het besturen van de gemeente een mooi samenspel tussen de gemeenteraad in haar controlerende en kaderstellende rol en het college als uitvoerende partij. Dan is het natuurlijk jammer om te horen dat iemand het gevoel heeft dat alle controlemechanismen uit de handen worden geslagen, terwijl juist het doel van het college en ook voor de verbetering van de P&C-documenten is om de controlemogelijkheden en de sturingsmogelijkheden van de raad te vergroten. Ik ben blij dat een groot deel van de raad dat ook zo ziet en ik vind het jammer dat ondanks herhaaldelijke pogingen van ons om dat uit te leggen en toe te lichten, dat het dan nog steeds betwifteld wordt.

De **voorzitter** Dat roept een vraag of een opmerking op van de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** In aanvulling op deze discussie: is het ook niet zo dat het college nog steeds verplicht is op grond van deze financiële verordening, ook als deze dus ongewijzigd wordt vastgesteld, dat alle bedragen van € 25.000,- of meer, dat er wel over verantwoord moet worden? Dus ook die bedragen tussen de € 25.000,- en de € 50.000,-, dat die sowieso kenbaar gemaakt moeten worden in de P&C-producten? Dus niet dat dat buiten ons om gaat, maar dat we er gewoon nog steeds inzicht in hebben. Alleen, we besluiten er dan niet meer over.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Sterker nog, meneer de voorzitter: alle investeringen, dus tussen 0 en € 50.000,- zullen worden verantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Paas** Naast dit onderwerp was er nog een aantal vragen met betrekking tot de duiding van de Meicirculaire, de Septembercirculaire en de Decembercirculaire. Ik heb het nog even nagezocht. De wens om de Meicirculaire te hebben op het moment dat er ook inhoudelijk over gesproken wordt bij de Voorjaarsnota, die begrijp ik. Ik heb ook geprobeerd in 2022 om die stukken op hetzelfde moment bij u te hebben, maar het klopt dat het niet verwerkt kon worden in de stukken van de Voorjaarsnota omdat die al veel eerder geproduceerd wordt. Vorig jaar hadden we op 21 juni de oordeelsvormende vergadering over de eerste tussenrapportage en heb ik u ook op die dag de CIB met de duiding van de Meicirculaire gestuurd. Ik begrijp dat dat te laat was voor het oordeelsvormende deel en ik ga mijn best doen om die duiding natuurlijk wel bij u terecht te laten komen, want juist zijn we er op uit om de controlerende en sturende taak van de raad te vergroten. Dan is het essentieel dat u de ontwikkelingen van de Meicirculaire ook kunt betrekken in de besluiten of u het beleid in het lopende jaar moet bijsturen via de Voorjaarsnota. Hetzelfde geldt voor de Septembercirculaire, al werd ik daar ook ingefluisterd door de griffier dat die ook vaak als eerste begrotingswijziging al bij de begroting werd behandeld en niet bij de Najaarsnota. En de duiding van de Decembercirculaire, die was u misschien gemakshalve vergeten, maar die vindt altijd plaats via een CIB. Dan was er nog een vraag...

De **voorzitter** De heer Ippel heeft een vraag. Meneer Ippel, gaat uw gang.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen: ik ga mijn best doen. Mag ik dat opvatten als een toezegging, of gaat dat verder?

De **voorzitter** De heer Paas. Nou kan ik ook die conclusie trekken, maar gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Ik zou het best willen toezeggen, ware het niet, meneer de voorzitter, dat ik dan eigenlijk zit met een feit van: is dat een oneindige toezegging die dan geldt voor alle komende jaren en mijn opvolgers? Ik vraag me af of dat verstandig is. Als u het alleen wilt doen voor de toezegging voor deze periode dat ik wethouder mag zijn... (onverstaanbaar)



De **voorzitter** In zijn algemeenheid vind ik, meneer de wethouder, dat als u zegt dat u uw best wil doen, dat we dat eigenlijk als vanzelfsprekend mogen zien. Toch, meneer Ippel? Hoe ziet u het zelf, meneer Ippel?

De heer **Ippel** Ik denk dat het stuk, als we dat bespreken en we hebben daar een stuk duiding bij wat die Meicirculaire doet - in tijden van voorspoed en de overschotten worden groter, dan is het natuurlijk allemaal niet zo'n probleem, maar er kunnen ook weer jaren komen dat het allemaal wat zuiniger wordt en dan denk ik wel dat die duiding echt wel aanwezig mag zijn op het moment dat we dat stuk bespreken. Deze portefeuillehouder gaat voor deze periode, dus als hij dat toe wil zeggen, dan kunnen we de raad die hierna aanschuift wel weer, wellicht - misschien is het dan zo'n goed gebruik en zo goed bevallen dat we het gewoon door kunnen zetten.

De **voorzitter** Dat is ook niet aan de wethouder om dat te bepalen, maar allereerst een reactie op de scherpere vraag van de heer Ippel. Meneer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik zeg toe dat ik er voor zorg dat die duiding er is, zodat u het debat goed kunt voeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Paas** Dan is het laatste onderdeel wat gevraagd was de blijdschap over het snoeien in de kredieten en vervolgens de vraag van: maar we zouden daar nader op willen ingaan, ook met het debat. Ik kan u vertellen, meneer de voorzitter, dat het niet persé hoeft bij de jaarrekening, want gepland is volgens de bestuurlijke planner dat op 22 mei de nota Reserves en voorzieningen bij de Agendacommissie ligt en dan is het aan de Agendacommissie, maar ik denk dat het wel heel snel geagendeerd wordt als ik dat zo hoor, dat u dat gewoon als separaat stuk kunt bespreken. Dat, meneer de voorzitter, was mijn reactie. Overigens, misschien is het goed om gelijk een duiding te geven van het amendement, maar het zal u niet verrassen dat ik dat zal ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel, mocht daar nog onhelderheid over bestaan. De heer Brandwijk heeft toch nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Toch nog even een vraag om het toch nog iets duidelijker te krijgen. U geeft aan de ene kant aan dat als u dit krediet niet heeft, dat het lang duurt voordat zo'n voorstel door de raad is. Er even van uitgaande dat het ook zo lang duurt - maar ik denk dat het korter kan - dan zou dat toch heel incidenteel zijn? Dan zouden we het misschien over één of twee keer op jaarbasis moeten hebben. Volgens mij, als raad zijn we daar flexibel genoeg in om daar dan gehoor aan te geven. Of gaat dit toch om 10 keer? Dan maak ik me dus wel zorgen. Dan heb je het al gauw over een bedrag van 5 ton, terwijl bij twee keer je het zou hebben over een bedrag van een ton.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, laat ik even wat rechtzetten. Het gaat over 'tot een maximum'. 10 keer € 50.000,- dat klinkt natuurlijk heel mooi, dan gaat het over 5 ton. Als het 10 keer € 10.000,- is, gaat het over een ton. Het gaat er om: er is nu geen investeringsruimte. We vragen u dit vertrouwen en ik denk dat daar ook gewoon het woord van de heer Van der Plas goed is. Ik nodig u van harte uit om ook vooral achteraf te controleren. U bent volgens mij als raad mans genoeg om dan te zeggen 'de ruimte die we u hebben gegeven, hebt u misbruikt. Dat moet u niet meer doen en daar gaan we regels voor stellen'. Of 'we zien inderdaad dat het lijstje nul of 1 of 2 items bevat, dat werkt eigenlijk wel goed'.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik neem een beetje aanstoot aan het woordje 'misbruikt', voorzitter, want dat hebben we hier in de raad nooit genoemd. Maar het gaat om het feit dat we met de



nieuwe begrotingsopzet alle dingen die aan het gebeuren zijn, niet de afgelopen maanden op kunnen vertrouwen de dingen die we gezien hebben, kijk maar even naar de technische beantwoording van vandaag en andere dingen die gebeuren, dat het allemaal goed gaat komen. En om dan ineens het bedrag op die € 50.000, te zetten - nogmaals, er is geen bedrag voor, dat klopt inderdaad, hebben wij gedacht: die € 25.000,- die staat al ergens genoemd met een reden, dus die willen we op die manier daar neerzetten. Dat is eigenlijk de enige reden dat het daar neergezet is via dat amendement, maar niet omdat we het college ergens van beschuldigen of zo.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere duiding. Behoeft dat nog een reactie van de wethouder?

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik maakte de opmerking dat u volgend jaar kunt kijken of we daar wel of niet misbruik van hebben gemaakt. Dat enerzijds. Anderzijds hoor ik net de heer Pauw van PRO Sliedrecht wel zijn ernstige twijfels uiten over de manier hoe wij het in de tweede Turap hadden verantwoord en of dat wel goed genoeg was.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van het college. Het college heeft toegezegd vóór de behandeling van de Voorjaarsnota te komen met een duiding van de Meicirculaire en de effecten daarvan voor Sliedrecht, in de vorm van een CIB. In ieder geval zich daartoe in te spannen; maar volgens mij heeft hij het heel concreet toegezegd. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. De heer Ippel heeft het woord.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik wil de wethouder in ieder geval bedanken voor zijn toezegging en de duiding daarbij. Wat ik gaande het debat net nog even merkte en ook aan de opmerking die collega de heer Pauw maakte: ik snap wel vanuit zijn positie dat hij zijn zorgen en zijn vragen daarbij heeft. Aan de andere kant denk ik: volgens mij is dit juist een voorstel en je kan daar natuurlijk op verschillende manieren naar kijken, waar ook een stuk transparantie in zit. We willen al die dingen nu helder hebben, we willen niet de ruimte hebben om te verstopten en het gaat tegelijkertijd ook naar een stuk verantwoording van de rechtmatigheid die nieuw is voor het college, waar je op voort aan het borduren bent. Je wil al je uitgaven in principe op een rechtmatige wijze hebben; dan is het ook goed als er een stuk mandaat is waardoor je ook aan kan tonen dat je die uitgave op een rechtmatige wijze deed. Dat wil ik als slotopmerking bij dit stuk maken.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt tot een vraag van de heer Pauw. Of een eigen inbreng. Wat was uw bedoeling?

De heer **Pauw** Nee, even een reactie, want ik word genoemd. Wij ondersteunen de woorden van de heer Ippel geheel, alleen, we vinden dat bedrag van € 25.000,- daar voldoende in en dat is het verschil van mening tussen de € 50.000,- en € 25.000,-. Je had er ook € 100.000,- van kunnen maken of € 150.000,- of € 200.000,- of € 300.000,-. Alleen, wat wij hebben gezien in de tweede tussenrapportage, € 226.000,- voor de Driehoek, aankoop zonder raadsbesluit, en dan kan ik ze allemaal op gaan noemen; dingen die er uit voortgekomen zijn, alle vragen die gesteld zijn. We zijn met vol vertrouwen de nieuwe begrotingscyclus ingegaan en we willen eerst gewoon eventjes afwachten na een jaar hoe dat er dan uit ziet en van daaruit verder.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die het woord wensen in de tweede termijn? Dat is de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Toch nog even. Eigenlijk is het een vraag aan de wethouder, maar hij zei net dat ik een handig rekensommetje deed. Dat is die 10 keer € 50.000,-; dat is 5 ton. Maar zelf gaf hij aan, het kan ook € 10.000,- zijn. Maar dan is die € 25.000,- toch toereikend? Waarom raadt hij dat dan zo af, als hij zegt: het zal met name om kleinere investeringen gaan? Ik moet maar niet rekenen met die € 50.000,- want dat is een mooi



plaatje, maar dat is dan wel het beeld wat ontstaat bij mij of bij ons als fractie. Als je nee zegt, dat willen we niet, we hebben echt die € 50.000,- nodig, dat de meeste investeringen dan waarschijnlijk tussen die € 25.000,- en € 50.000,- gaan liggen en dus zeker wel gaan optellen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Andere leden nog in deze tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, de heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, op zo'n technische vraag moet je natuurlijk even graven in het archiefsysteem.

De **voorzitter** Als u even kort een schorsing wil, dan kan dat, hoor. De raad heeft behoefte aan een deugdelijk antwoord op de gestelde vragen.

Wethouder **Paas** Als u even doorpraat, dan heb ik hem.

De **voorzitter** Als ik even doorpraat - dat is voor mij geen straf. 1:44

Wethouder **Paas** Ik heb hem, meneer de voorzitter en dat was even ook op de vraag van: over welke kredieten gaat het? Ik heb het net even uit mijn hoofd gedaan en ik heb het er even bij gezocht. De tweede tussenrapportage, kijk gewoon daar als voorbeeld: € 12.500,- voor een schakelkast, € 32.600,- voor dit prachtige audiovisuele systeem in de raadzaal, € 25.000,- voor hybride apparatuur in diverse vergaderruimtes, € 10.000,- voor het vervangen van telefoons. Dat waren de zaken die in de tweede tussenrapportage genoemd zijn. Over die variëteit gaat het. En nogmaals, wij zullen daar heel transparant over zijn: alle investeringen tussen de nul en € 50.000,-, die zult u gewoon gepresenteerd krijgen. Dan is het volgens mij ook het moment dat wij met elkaar in debat gaan, of dat u met elkaar in debat gaat en uw controlerende taak uitvoert over of dat lijstje wat het college heeft gepresenteerd te lang of te kort is, of dat er zaken in staan die daar eigenlijk niet in thuis horen en als we de boel goed onder controle hadden, beter in het investeringsprogramma hadden moeten staan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw had nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Voorzitter, we zouden het niet gaan doen, maar het gebeurt dan toch. Volgens PRO Sliedrecht is het verhaal van het AV-systeem in de raadzaal gewoon een kwestie geweest van begroting 2022 wat we niet gedaan hebben. We zouden vorige maand intrekken in het nieuwe raadhuis. Er was nog een aantal collega's, die zou voor de koekjes zorgen. Dat is allemaal niet gebeurd. Je zou het gewoon in 2021 actief moeten begroten voor 2022-2023 en verder; dan had die er gewoon in gezeten.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we niet een debat gaan voeren over de afzonderlijke onderdelen. Het was bedoeld als voorbeeld. Zijn er nog aanvullende vragen aan de portefeuillehouder? De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** U zegt, we moeten het er niet over hebben, maar het is wel een voorbeeld wat genoemd is voor deze investeringen en dus wel belangrijk om nu te noemen. Ik vind dat u het wat makkelijk aan de kant schoof.

De **voorzitter** Wat ik bedoel is dat we hier niet het debat moeten krijgen over de gepleegde investeringen, of die op die manier op een juiste manier zijn voorbereid. Dat is niet het oogmerk van dit debat. Er is geen behoefte meer, er zijn geen aanvullende vragen of opmerkingen meer; dan danken we de portefeuillehouder. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot de stemmingen. Eén van de leden loopt zojuist de zaal uit. De heer Brandwijk heeft behoefte aan een schorsing?

De heer **Brandwijk** Ja, ik wil graag 5 minuten schorsen.



De **voorzitter** Dat komt dan goed uit. De vergadering is geschorst tot 21.37 uur.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Er is gevraagd om een schorsing door de fractie van Slydregt.NU. Betekent dat nog steeds dat ook deze fractie vindt dat we kunnen overgaan tot de stemmingen?

De heer **Brandwijk** Ja.

De **voorzitter** Dat is het geval. Dan stel ik voor dat we daartoe nu overgaan. U bent allemaal al eerder gevraagd om in te loggen op stemgedrag.nl, zodat we nu ook digitaal kunnen stemmen. We gaan allereerst stemmen over amendement A8.1, het amendement van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan kunnen we gaan stemmen. De stemming is daarvoor geopend.

De heer **Verheul** Voorzitter, net als de laatste keer ben ik weer keurig ingelogd en bij mijn burens verschijnt die keurig op het scherm, maar bij mij niet.

De heer **Pauw** Bij mij ook niet.

De **voorzitter** De toevoeging 'keurig', dat laten we maar even in het midden, maar het lukt u niet om te stemmen, in ieder geval. Dan ga ik u zo vragen om uw stem mondeling uit te brengen. (...) Dan ga ik de namen die nog open staan nu vragen om hun stem mondeling uit te brengen en dat is allereerst mevrouw De Mul-Donker. Bent u voor of tegen dit amendement?

Mevrouw **De Mul-Donker** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam-Smeets** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Tegen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Alle stemmen zijn uitgebracht. Er zijn 20 stemmen uitgebracht. Voor dit amendement hebben 6 leden gestemd en 14 leden tegen; daarmee is het verworpen. Dan gaan we over tot stemming over het voorstel. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring voor af te leggen? Dat is het geval. Dan geef ik graag allereerst het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht en dan de



heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik had gehoopt dat het een 1,5 uur eerder zou zijn, maar we zijn hier. Auditcommissie en raad, we hebben elkaar niet kunnen overtuigen en we maken een eigen politieke afweging. Dus we hebben twee hopen voor de jaarrekening 2022, want daar gaan we inderdaad naar toe werken. De eerste hoop van PRO Sliedrecht is dat het overschot een beetje meevalt. Dat is het eerste, maar we vrezen het ergste. En het tweede is dat we niet de bijdrage moeten gaan beginnen met 'zie je wel'. Maar we gaan instemmen met het voorstel, want we moeten toch ook wel weer vooruit. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De fractie van Slydregt.NU zal niet instemmen met de financiële verordening van 2023. Wel zien we dat er vele goede veranderingen in zitten, maar de mandatering van het krediet van € 50.000,-, daar hebben wij nu niet het vertrouwen in.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over dit voorstel, het voorstel tot vaststelling van de financiële verordening 2023. De stemming is geopend. Hij is geopend, maar niet iedereen lukt het mogelijk weer. Daarom geef ik graag voor een mondelinge stem het woord aan mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul-Donker** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam-Smeets** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voor.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn er 20 stemmen uitgebracht van de 20 aanwezige stemgerechtigde leden en de uitkomst is, dat kunnen we al een beetje uittellen, maar we wachten op de officiële uitslag... Er zijn 20 stemmen uitgebracht, waarvan 2 tegen het voorstel en 18 voor en daarmee is het besluit vastgesteld. Aldus besloten. Dank u wel. Daarmee gaan we naar het ingelaste agendapunt.

9. M9.1 - MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG - HERDENKEN EN VIEREN

De **voorzitter** Dat is de motie vreemd aan de dag en daarvoor vraag ik opnieuw aan de heer Pauw om als plaatsvervangend voorzitter te fungeren.



De heer **Pauw** Dat gaat hij zeker doen, meneer de voorzitter, maar mag dat 3 minuten duren?

De **voorzitter** Dat lijkt me goed. De vergadering is geschorst voor enkele ogenblikken.

Schorsing

De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan gaan we over naar het volgende agendapunt en dat is een motie, genoemd M9.1, Herdenken en vieren. Deze wordt ingediend namens de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU en ik vroeg me af wie het woord gaat voeren. Dat is nu mevrouw Visser. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik ga er vanuit dat de fractie van Slydregt.NU daar zelf ook nog wel een aanvulling op heeft. We hebben bij aanvang van deze vergadering best wel lang met elkaar gesproken over de viering van de bevrijding en het herdenken van oorlogsslachtoffers. Uiteindelijk gaat het over een verschil van € 2.000,-. Soms moet je dingen klein maken en dan gaat het om 8 cent per inwoner. Aan het begin van dit jaar is Turkije getroffen door een aardbeving en zonder nadenken, met een beperkt overleg werd besloten dat de gemeente Sliedrecht een gift deed van € 1,- per inwoner. Laat ik heel helder zijn - woorden van Hans Tanis - dat was voor de fractie van PRO Sliedrecht geen enkel probleem. Maar dat we nu hier al een uur met elkaar praten over 8 cent per inwoner voor een viering die zo belangrijk is, waar we bijna maandelijks van onze burgemeester horen dat de oorlog in Europa terug is en wij hebben de kans om onze vrijheid te vieren, dan moeten we die met alles wat in ons is, omarmen. Daarom hebben we toch besloten, ondanks de beantwoording van de voorzitter vanavond, om een motie in te dienen. Die motie is vanmiddag gedeeld met de andere fracties, maar hij is heel beperkt, dus ik kan hem wel even voorlezen.

MOTIE

Constaterende dat:

Stichting Comité 4 en 5 mei Sliedrecht geconfronteerd is met een tekort van € 2.000,- om de herdenking en de festiviteiten door te laten gaan; het voorzien van voldoende middelen aan deze stichting niet leidt tot precedentwerking - want dat is altijd het argument: als je de ene stichting of vereniging wat geeft, dan komen de anderen ook - Herdenken en vieren van vrijheid is zo'n groot goed dat dat een uniek iets is, dus dat kan niet leiden tot een precedent.

Er door de stichting is besloten enkele activiteiten gericht op onze kinderen eventueel te schrappen; - dat ging over de stand van schminken en over popcorn en blijkbaar is de drempel van PRO Sliedrecht zo laag, voorzitter, dat we inmiddels weten: als vanavond die € 2.000,- nog loskomt, dat dat er gewoon nog bij komt op 5 mei. En de uitspraak is: Draagt het college op: de subsidie zoals gevraagd alsnog aan te vullen tot € 8.500,-; op korte termijn in overleg te gaan met de stichting voor een passende subsidie voor de jaren 2024 en verder en de raad hierover vóór de Kadernota 2024 te informeren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Hij is getekend door de fractie van PRO Sliedrecht, Hannie Visser en de fractie van Slydregt.NU, Mark Jongeneel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u.

Mevrouw **Visser** Alstublieft.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan is de motie vreemd hierbij ingediend en krijgt dus het nummer M9.1. Ik weet niet of de heer Jongeneel nog een aanvullend betoog wil houden? Tenzij er nog vragen zijn aan mevrouw Visser, maar die zijn er niet, zie ik. De heer Jongeneel, heeft u nog een aanvulling? Gaat uw gang.



De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Sliedrecht kent weinig tradities. We hebben er maar drie waar we gezamenlijk zij aan zij staan. Dat is Koningsdag, Dodenherdenking en Bevrijdingsdag. De laatste twee herdenken we en vieren we de vrijheid. Wij vinden als Slydregt.NU dat dit gewoon 100% door kan gaan en dat er geen activiteiten geschrapt moeten worden. Want wij vinden het heel belangrijk dat het plaatsvindt en daarom vinden we gewoon dat het 4 en 5 mei comité die € 2.000,- er bij moet krijgen. Bedankt, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Is er nog behoefte aan een bijdrage vanuit de overige fracties? Ja, de heer Van Wijngaarden zie ik en de heer Ippel zie ik. De heer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Geen behoefte om hier een heel lang betoog over te houden, maar ik denk dat het gewoon goed is om even kort onze overwegingen hierop mee te geven. We zijn voornemens in te stemmen met de voorliggende motie en dat heeft te maken, uiteraard met de redenen die de heer Jongeneel en mevrouw Visser gegeven hebben. Voor ons als VVD is het volwaardig kunnen vieren van Bevrijdingsdag ook dermate belangrijk dat we dat in onze afgelopen coalitieonderhandelingen ook weer naar voren hebben laten komen. Dus dat is één reden. Ik wou daarnaast ook nog even kort ingaan op inderdaad die precedentwerking, want daar zijn wij als VVD ook niet persé bang voor, omdat dit Comité 4 en 5 mei in onze beleving een iets andere functie heeft dan de meeste andere stichtingen en verenigingen. Dat is dan ook dat de subsidie niet naar het comité gaat, maar dus naar onze inwoners, de viering van Bevrijdingsdag en de herdenking van de doden en daarom zullen wij instemmen met de voorliggende motie. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, de heer Van Wijngaarden. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Als je de motie ziet - daar kan je op zich niet tegen zijn. Dat is op zich duidelijk en het bedrag, daar gaat het helemaal niet om. Mevrouw Visser rekent dat terecht om naar een aantal centen per inwoner. Maar het gaat ons als fractie wel om de gekozen wijze. Het is bijna een kunststukje subsidie ritselen om het via een andere wijze te doen als gewoon is en daar hebben we wel wat moeite mee. Het punt is dat ik graag, nadat misschien andere fracties aan het woord zijn geweest, toch nog even een korte schorsing wil inlassen om even met de fractie en wellicht wat anderen te overleggen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, dank u wel. Ik zie de heer Dunsbergen, daar op reagerend of met een bijdrage vanuit het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, het is natuurlijk eigenlijk jammer dat we het er hier überhaupt over hebben, ook even in het licht dat we net een verordening hebben vastgesteld waarin het gaat tot € 50.000,- en dit gaat over € 2.000,-, dus dat is echt een fractie daarvan. Tegelijkertijd is het wel dubbel. Want we zien dat de stichting contact heeft gehad met de gemeente. Daar is extra geld uit voortgekomen, dus ze hebben eigenlijk al een aanzienlijk bedrag gekregen. We zien ook op de verschillende media dat er ook een programma staat. Er missen dus alleen onderdelen en dat is dus ook het lastige. Uiteindelijk onder aan de streep denken we: ja, waar gaat het nou uiteindelijk over? Spreekwoordelijk gezien ga je hier met de pet rond en dan heb je het bedrag ook zo bij elkaar gespaard. Zó klein is het. Dus dan denk ik: dan moeten we er maar even niet teveel woorden aan vuil maken. Het gaat om Bevrijdingsdag en Dodenherdenking, twee buitengewoon belangrijke festiviteiten. Die noodzaak van die schorsing, die onderschrijf ik daarin zeer. Het is in die zin een bijzonder dilemma.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Verder nog behoefte vanuit de raad om op elkaar of richting raad te reageren? Dat is niet het geval. Dan zit ik hier met een reden, dus neem ik aan dat meneer De Vries nog even wil reageren aangaande de motie vreemd. Gaat uw gang.



Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Motie vreemd, zegt u, voorzitter en misschien is het ook wel een vreemde motie: het feit dat u als raad over een motie als deze vanavond moet spreken. Verschillende woordvoerders hebben daar in hun eigen bewoordingen ook al iets over gezegd. Het mag duidelijk zijn en dat hoef ik niet omstandig meer te herhalen, dat het college met de leden van de raad en de hele Sliedrechtse samenleving van mening is dat wij op een waardige manier moeten herdenken en ook op een volwaardige manier moeten kunnen vieren, wat sommige van de woordvoerders nadrukkelijk naar voren brachten als hun wens. In de motie, en laat ik me daartoe beperken, voorzitter, wordt gesproken over een resterend tekort. Ik moet u zeggen dat wij als college niet weten of er een resterend tekort is. Dat is wat ik u al eerder heb gezegd. Allereerst is het aan de stichting om te beoordelen of zij het met de beschikbare middelen kunnen organiseren. Tot op heden is dat gebleken; of er een resterend tekort is zal op een andere manier moeten blijken, maar is mij niet bekend. Dus of het nodig is om de subsidie aan te vullen, dat weet ik niet en dat verzoek kan altijd nog aan het college worden gericht. In het tweede gedachtestreepje wordt gesproken over om op korte termijn in overleg te gaan met de stichting. Ik dacht dat ik bij de mondelinge vragen, voorzitter, al heel helder ben geweest over het feit dat ik dat aan uw raad ook heb gemeld, zowel schriftelijk in de antwoorden op de schriftelijke vragen van de heer Jongeneel, maar vanavond ook mondeling, dat wij na 5 mei snel het gesprek gaan voeren. Vanzelfsprekend zal ik u ook over de uitkomsten daarvan informeren. Verder geef ik u graag mee om in uw overweging mee te nemen de verantwoordelijkheden die in deze zaak ook vanzelfsprekend er toe doen. Verantwoordelijkheden van de stichting, allereerst voor het organiseren van activiteiten, verantwoordelijkheden van het college om die activiteiten mogelijk te maken en de verantwoordelijkheden die u als raad heeft om mij daar op aan te spreken. Maar het is wel van belang om die verantwoordelijkheden hierin in het oog te houden met het gemeenschappelijke doel, want dat is er. Laten we geen onnodige tegenstellingen daarin scheppen. Dat er op goede wijze herdacht kan worden en gevierd kan worden in Sliedrecht, nu en later, daar staat het college nog steeds voor en daar blijft het college ook voor staan. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Mag ik daar even één verhelderingsvraag over stellen aan u? Want inderdaad heeft u aangegeven dat overleg gevoerd gaat worden, wat in het tweede dictum staat. Alleen staat hier niet een werkelijke datum, maar wel een Kadernota 2022-2024 bij en die wordt volgens mij ergens behandeld in juni. Dus dan is even de vraag of u juni ook gaat halen.

Burgemeester **De Vries** Laten we afspreken dat het college toezegt om zich in te spannen om vóór de behandeling van de Kadernota 2024 de raad daarover te informeren. In alle gevallen zullen we u informeren over de uitkomsten van dat gesprek. Dat lijkt me sowieso goed.

De **plaatsvervangend voorzitter** Bedankt voor de duiding. Mevrouw Stam had nog een aanvullende vraag, zag ik.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook nog inderdaad eventjes een verhelderende vraag. Ik hoor de portefeuillehouder meerdere keren, zowel nu als in de vorige beantwoording zeggen dat de stichting niet terug is gekomen met de mededeling dat zij er toch niet uitkomen en dat ze alsnog geld tekort komen. Is er ook met de stichting gecommuniceerd van: joh, hier heb je dat extra geld, meer kunnen we niet geven en als je er niet uitkomt, kom dan maar terug? Is dat gecommuniceerd, dat als het toch niet genoeg bleek, dat ze terug konden komen?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, de praktijk is zo dat er subsidie wordt verstrekt door middel van een beschikking na het gesprek en die beschikking is ook na het gesprek verstrekt. Op dat moment kan iedere stichting die zo'n beschikking krijgt, bezwaar aantekenen of om een gesprek vragen. Dat laatste is niet gebeurd.



De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn aan u, denk ik, even de heer Ippel aankijkend, dat we naar een schorsing toe gaan. Hoe lang heeft u nodig? 7 minuten. Dan is het 22.05 uur als we hier weer terug zijn. Ik schors de vergadering tot 22.05 uur.

Schorsing

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan heropen ik nu deze vergadering en kijk ik even naar de heer Ippel als aanvrager van de schorsing.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Het was een zinnige schorsing en er is inderdaad een wijziging op de motie gekomen, maar dat zal mevrouw Visser verder toelichten.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Visser heeft een wijziging op de motie.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij waren we het er allemaal over eens dat er niet gekruidenierd mocht worden over € 2.000,-. Alleen, er waren partijen die wat moeite hadden met een deur wagenwijd open zetten en eventueel de positie van de raad ten opzichte van het college, van wie op wiens stoel gaat zitten. Ook de woorden van de voorzitter waarin hij zei: had dan gebeld, dan hadden we nog kunnen praten, heeft ertoe geleid dat we het dictum, met name de eerste bullit, hebben aangepast. Dat is geworden: 'de subsidie zoals gevraagd alsnog aan te vullen tot € 8.500,-, na een aanvullende aanvraag van het comité.' Dan blijft het zuiver zoals het zou moeten volgens de subsidieverordening en ik heb begrepen dat dat hele brede steun in deze raad krijgt.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Die is dan ingediend. Dat wordt dan M9.1a en dan gaat mevrouw Visser nu nog even zeggen dat M9.1 wordt ingetrokken.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, we zouden graag de motie M9.1 intrekken en laten vervangen door de motie M9.1a.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan klopt het verhaal. Dan is het zo helemaal geregeld. Dank u wel. Dan ga ik nog even vragen natuurlijk of daar nog een reflectie op is van de portefeuillehouder.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Dank. Dank ook voor het feit dat de raad, gehoord hebbende de reactie van het college, ook heeft nagedacht over de vraag: hoe kunnen we de motie zo inkleden dat die ook past in de formele verantwoordelijkheidsverdeling? Dat het begint met een aanvraag van de stichting Comité 4 en 5 mei en vervolgens het college daarop kan beslissen. Met deze aanpassing denk ik dat u ook binnen uw verantwoordelijkheden blijft en wachten wij af of het comité ook met die aanvraag komt. Zoals ik al eerder heb gezegd vanavond, zal het college die welwillend beoordelen en bespreken met het college. Ik zal u over de uitkomst daarvan informeren, ruim vóór de behandeling van de Kadernota, maar hopelijk zo snel mogelijk, mocht die aanvraag komen. Voorzitter, dan rest mij alleen nog u allen uit te nodigen als leden van de raad om aanwezig te zijn bij alle festiviteiten. Op Koningsdag en bij de herdenking op 4 mei en bij de viering op 5 mei hoop ik u allemaal daar te ontmoeten. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, voorzitter. Is er nog een aanvullende behoefte bij de raad, een vraag richting de portefeuillehouder? Dat is niet het geval. Dan kan ik als het goed is M9.1a in stemming brengen. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ja, mevrouw Dubbeldam, gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Eigenlijk een hele korte stemverklaring. De kanttekening die wij hadden bij de motie is eigenlijk weggenomen door de wijziging die zojuist is ingebracht, dus wij zullen instemmen met deze motie.

De **plaatsvervangend voorzitter** Is er één van de leden die stemming verlangt voor de motie?



De heer **Verheul** Voorzitter, al is het maar om het systeem te testen. Maar nee hoor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat kan natuurlijk altijd, want ik was helemaal klaar om aan mezelf te vragen wat ik ging stemmen.

De heer **Verheul** Voorzitter, in dat geval zou ik het toch graag in stemming willen brengen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is prima. We hebben hem klaar liggen, dus dan gaan we dat gewoon doen. Er komt nu in stemming motie 9.1a., vreemd aan de orde van de dag, Herdenken en vieren. Ik ben bang als ik het zo voor me zie - en daar verdwijnt er weer één. Dat is nu 12. Dan gaan we even vragen aan mevrouw De Mul-Donker wat zij wil stemmen.

Mevrouw **De Mul-Donker** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben ook voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan krijgen we nu de heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan ga ik het aan mezelf vragen. Dus de voorzitter vraagt aan raadslid Pauw wat hij gaat doen en hij stemt voor. Dan krijgen we mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Uiteraard voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Ik stem van harte voor deze motie.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik stem voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan hebben we ze allemaal gehad. Ik denk ook dat het unaniem is, maar er komt zo'n mooi ding voor mijn scherm, zo meteen, die dat gaat vertellen en achter mij komt hij ook uiteraard. Ja, hij is aangenomen met 20 stemmen en 0 stemmen tegen. Dat heet unaniem, dus bij deze is die aangenomen. Ik heb even kort overleg gehad met onze raadsvoorzitter over de afsluiting, want eigenlijk zouden we dan weer formeel moeten wisselen, maar ik heb al één keer mogen hameren en ik mag het zo meteen nog een keertje doen.

10. SLUITING

De **plaatsvervangend voorzitter** Dus bij de sluiting dank ik iedereen hartelijk voor de komst, inzet en bijdrage aan de vergadering en wens u wel thuis. Ik sluit de vergadering nadat ik verteld heb dat er nog een mogelijkheid is tot het nuttigen van een drankje in de foyer. En om Christiaan en Laurens te feliciteren, uiteraard, excuus. Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 30 mei 2023.



De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries