



## NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 7 MAART 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries  
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder v.a. 20:00 uur; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum v.a. 19:35 uur; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

### 1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht en heet u allen hartelijk welkom. Vanzelfsprekend onze leden van de raad, maar ook alle bezoekers. Want mooi dat de tribune weer goed gevuld is. Iedereen heeft deze keer een plekje kunnen vinden; dat is fijn. Ook in het bijzonder een hartelijk welkom van de familieleden van mevrouw Rozanne Boer, in het bijzonder dat vanavond een spannende, mooie avond is voor haar en daarmee ook voor u allen als familieleden en bekenden. Ook een hartelijk welkom aan iedereen die thuis met ons deze raadsvergadering volgt en voor degenen die dat nog niet weten, mocht u ook de stukken willen lezen: dat kan ook tijdens deze vergadering, die aan de orde zijn of moties en amendementen die worden ingediend. Alles staat op raad.sliedrecht.nl. Daar is deze vergadering live te volgen, maar ook alle stukken zijn daar te vinden. Dus we nodigen u uit om op die manier het debat te volgen, naast uw aanwezigheid hier of thuis. Er zijn twee raadsleden nog niet aanwezig. Dat zijn de heer Mulder en de heer Van Rossum, maar wij verwachten ze allebei nog. Dus die zullen op een later moment hopelijk nog aanschuiven. Het lotnummer vanavond is gevallen op lotnummer 7 en de heer Mark Verheul is de gelukkige en of het vanavond nodig is, meneer Verheul, dat zal blijken. Ik denk dat de kans klein is, maar in ieder geval hebben we geregeld dat u eventueel als eerste het woord kan voeren, dan wel uw stem kan uitbrengen, maar we stemmen zoveel mogelijk elektronisch en digitaal. Dit was agendapunt 1, de opening.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik wil graag overgaan naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van inwoners van de gemeente Sliedrecht over de geagendeerde onderwerpen. Voor vanavond hebben zich de volgende sprekers aangemeld. Dat zijn de heren Bas Curvers en Peter Korvers namens de Maatschappelijke Advies Groep van de gemeente Sliedrecht en de heer Cammeraat en zij willen allen het woord voeren over agendapunt 10, het voornemen tot het verlenen van medewerking aan een opvanglocatie voor asielzoekers in Sliedrecht Noord. Ik wil daarom allereerst de vertegenwoordigers en de leden van de Maatschappelijke Advies Groep vragen om naar voren te komen. Dat zijn de heer Kurvers en de heer Corvers en zij hebben samen 5 minuten om nog een mondelinge toelichting te geven op het ongevraagde advies wat zij hebben uitgebracht en waar de raad inmiddels op meerdere manieren kennis van heeft kunnen nemen. Het is inmiddels een ingekomen stuk voor de raad, dus kan het ook formeel betrokken worden bij de beraadslagingen, maar meneer Corvers, u heeft alle gelegenheid om nog namens de MAG, de heer Kurvers,



sorry - de namen zijn veel te verwant, eigenlijk. Daar heeft u vast over nagedacht. Maar fijn dat u er allebei bent en ik geef u graag het woord. Meneer Kurvers.

De heer **Kurvers** Dank u wel, voorzitter. Het is de eerste keer dat wij in de raad aanwezig zijn, dus laten we eerst even voorstellen. Mijn naam is Bas Kurvers, dit is de heer Peter Corvers en wij zijn van de Maatschappelijk Advies Groep Sliedrecht. We adviseren het college en uw raad gevraagd en ook ongevraagd op alle ruimtelijke economische ontwikkelingen die het dorp aangaat. Althans, het is de bedoeling en deze keer is dat helaas niet gelukt aan de voorkant, maar dat is niet ons punt voor vandaag. Want we hebben echt vertrouwen in de samenwerking met het college; dat moet ook gezegd worden. Donderdag zien we elkaar weer. Wij willen graag het besluit wat voorligt beter maken en als we ons concentreren op dat besluit, dan zien we eigenlijk een soort tweedeling, lijkt het wel. Aan de ene kant is er een bestuurlijke realiteit, met de regionale tafels, vol goede intenties en heel veel haast. Heel veel haast in de besluitvorming. En aan de andere kant zijn er de inwoners van Sliedrecht, de ondernemers, de toekomstige ondernemers; die blijven achter met het gevoel van 'jeetje, wat overkomt me, dit gaat veel te snel. Gaat het wel goed? Ik word er een beetje door overweldigd.' Dat gevoel is er ook en dat vinden wij zonde. Want wij denken dat met een goede uitleg er best nog wel draagvlak kan zijn voor een AZC. Dit gaat onnodig ten koste van lokale democratie, het vertrouwen daarin, maar ook in de solidariteit richting een asielketen en een AZC. Misschien ook wel richting de toekomstige wijk Sliedrecht Noord, want daar gaat het ons ook om. We komen binnenkort trouwens met een advies over Sliedrecht Noord. Daarom richten wij ons nu tot u. Het kan juridisch kloppen dat het college er over gaat volgens de Gemeentewet, maar we weten ook dat een zelfbewuste raad wel degelijk wensen, bedenkingen, laten we zeggen: randvoorwaarden meegeeft aan een college en wij denken ook dat het college daarmee veel sterker, steviger en scherper aan tafel zit, straks in de onderhandelingen en de gesprekken met de regiogemeenten, het COA en het Rijk. Ik geef het woord aan de heer Korvers. Wij zijn constructief, maar kritisch en hij zal onze inhoudelijke punten toelichten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Korvers. Gaat uw gang.

De heer **Korvers** Van de 16 aangebrachte punten in ons advies ga ik er een aantal even kort toelichten. Het lijkt er op dat bij de onderbouwing van het voorgenomen besluit onvoldoende is gekeken naar haalbaarheid en naar de tweede orde effecten. Ik geef als voorbeeld de plaatsing van statushouders in omliggende gemeenten. De stijgende vraag van sociale huurwoningen door statushouders wordt onherroepelijk tot een verdringingseffect geleid voor Sliedrechtse inwoners. Dat komt omdat de toewijzing van sociale huurwoningen regionaal is geregeld en niet lokaal. Wij adviseren nadrukkelijk om dit te onderzoeken voordat we de onderhandelingen in gaan met het COA, de provincie en de omliggende gemeenten. We hebben in de beantwoording van het college voornamelijk procesantwoorden gezien op gestelde vragen. Wij adviseren de maatregelen concreet te maken en in samenspraak met relevante organisaties deze maatregelen inhoudelijk toe te lichten; aan zowel de raad als aan de inwoners van Sliedrecht. Sliedrecht geeft een ruime plaats aan mensen die een bijzondere zorg of aandacht vragen. Denk dan bijvoorbeeld aan het ASVZ, Yulius, arbeidsmigranten en oorlogsvluchtelingen. Wij maken ons met vele inwoners best wel zorgen over de stapeling van zorg en hulpbehoevenden in de gemeente. Een uitgewerkt plan voor sociale veiligheid, maatschappelijke impact en de zorgvoorzieningen is nodig. Dit vraagt veel van de organisaties, de ambtelijke ondersteuning en van de gemeenschap. Dus deze stapeling, de ambtelijke ondersteuning en de zorg- en veiligheidsplannen dienen nadrukkelijk aandacht te krijgen in een vervoltraject en in een participatietraject. In ruimtelijke planologie hebben tijdelijke initiatieven nog wel eens het karakter permanent te worden. Wij adviseren het college daarom harde en afdwingbare afspraken te maken met alle betrokken partijen, waaronder het COA en de omliggende gemeenten. Daarin moet ook een maximaal aantal jaren voor asielopvang worden vastgelegd. De tijdelijke voorzieningen voor asielopvang mogen de omvang en het tempo van Sliedrecht Noord niet hinderen of belemmeren. Het AZC zal straks dus wijken voor Sliedrecht Noord in het planologische realisatietempo van die wijk. Wij adviseren daarom een AZC wat duurzaam



wordt gebouwd, zodat het kan worden getransformeerd naar sociale woningen en multifunctionele ruimtes. Ook dat dient hard en afdwingbaar vastgelegd te worden. Wij hebben onvoldoende inzicht - en dan rond ik af, voorzitter - en comfort bij de sociale dagbestedingsprogramma's en het beoogde gebruik van voorzieningen. Deze worden aangeboden of gefinancierd door het COA, dus de kosten hiervoor kunnen nooit op rekening komen van de gemeentebegroting. Het is wel raadzaam het maatschappelijk middenveld, dus alle verenigingsleven en de kerken op voorhand hierbij te betrekken. Met ons advies willen we het college in een goede onderhandelingspositie zetten richting het Rijk, de provincie en het COA. Tijdelijke opvang asielzoekers lijkt onvermijdelijk, maar met een proactief handelen en behoud van regie liggen de omvang en de tijd in onze handen. Zorg ervoor dat we dat samen doen en dat we samen optrekken in de vervolgstappen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Korvers en meneer Curvers. Dank voor uw toelichting bij uw ongevraagde advies. Ik kijk even de raadsleden rond of er behoefte is aan verduidelijkende vragen. Dat zie ik al bij de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. De MAG is natuurlijk met een advies gekomen. De heer Korvers licht hier een aantal dingen uit. Ik was even benieuwd: is de MAG op de hoogte van het participatiebesluit en zouden ze daar ook willen zien dat treden misschien nog een stap hoger geparticipeerd wordt?

De **voorzitter** Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Curvers, gaat uw gang.

De heer **Curvers** Wij zijn op de hoogte van het participatiebesluit. Alhoewel, dat is de meneer Korvers beter dan ik en die heeft heel de website af moeten pluizen om het uiteindelijk te vinden, onderhangig aan het raadsbesluit, dacht ik. Dus hij is niet zo makkelijk te vinden, maar dat maakt ons eigenlijk niet zoveel uit. Ik denk wel dat je de MAG altijd gevraagd om een advies zou kunnen vragen voor het beleidsvormingsproces. Daar zijn wij juist van. Dat is nu niet gebeurd, helaas. Stappen we overheen. We zijn er vandaag om het beter te maken, maar ik denk ook dat de werkelijkheid van bewoners nu is dat het zo snel lijkt te gaan - de bestuurlijke realiteit is misschien een andere - met een vervolgproces dat bewoners achterblijven met het gevoel: hé, dit wordt er heel snel doorheen gejaast en wat wordt ons opgelegd? Ik denk dat als je meer tijd pakt in zo'n participatieproces aan de voorkant, daarmee inhoud kunt brengen, mensen vaste grond onder de voeten kunt geven. Ook op een aantal vragen die gewoon leven. Dan geef je ook geen ruimte in een dorp om, nou, bij dit dorp soms dingen aan elkaar te verbinden die helemaal niet verbonden kunnen worden en ik denk dat daar wel meer tijd gepakt had kunnen worden.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog meer vragen bij de leden? Ik zie dat de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie ook een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Niet specifiek een vraag, maar ik wil de heer Korvers en Curvers in ieder geval hartelijk danken voor hun uitgebreid advies. We waren als fractie en als raad, denk ik, ook aan het worstelen met: wat voor kaders en wensen zijn we bezig? We waren al een stuk op weg. Het advies wat vorige week kwam heeft ons echt geholpen. Daar danken we ook voor. Terecht wat de heer Brandwijk net ook al aangaf: het participatietraject is belangrijk. Daar hebben we straks ook een amendement voor, om dat als kader mee te geven, ook als andere dingen. Echt een woord van lof, wat ons betreft, voor het advies wat er ligt; dank daarvoor.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad? De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een hartelijk dank voor de twee heren namens de MAG-groep. Ik heb nog één vraag. De MAG-groep heeft alle fractievoorzitters per mail geïnformeerd over het advies wat zij hebben. Wat mij opviel, is dat het vrij snel daarna ook al bij de media gepubliceerd is. Mijn concrete vraag is: heeft u het ook aan de media



gemaïld of is het via één van de fractievoorzitters bij de media terechtgekomen? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Curvers.

De heer **Curvers** Dat is in ieder geval niet via ons gegaan. Wij hebben met het college afspraken over hoe we elkaar willen betrekken in het proces. Dus we hebben dat met open vizier gedaan. De wethouder heeft het advies gekregen. Daarna is het naar de fracties gegaan. Omdat het allemaal nieuw was voor ons en ik uw nummers nog niet had, heb ik daarna nog een belronde gedaan. Kort na de mail stond het bericht in de media en waar dat vandaan komt, dat laat ik aan u.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Dan danken we de heer Curvers en de heer Corvers, maar in u vooral ook de Maatschappelijke Advies Groep voor zowel het gegeven advies als voor uw bijdrage vanavond. Dank u wel. Gaat u zitten. Dan nodig ik vervolgens de heer Cammeraat graag uit om de raad het één en ander nog mee te geven in aanloop naar de behandeling van agendapunt 10. Meneer Cammeraat, aan u het woord.

De heer **Cammeraat** Dank u wel, voorzitter. Na het horen over de plannen voor een asielzoekerscentrum in Sliedrecht heeft een groot deel van Sliedrecht het gevoel dat het al lang beslist is en dat deze vergaderingen voor de show zijn. Een groot deel van de technische vragen door onder andere Slydregt.NU zijn beantwoord met een verwijzing naar het COA. Echter is het COA niet aanwezig en niet aanwezig geweest. Is het nu niet meer dan logisch dat het COA de vragen beantwoordt en betrokken is? Nu wordt er eerst beslist of er een AZC komt en daarna komen er ineens gesprekken met het COA. Als die dan geen bevredigende antwoorden geven, zit je er toch aan vast omdat er een toezegging is gedaan. Er wordt wel gezegd dat er maximaal 250 asielzoekers komen, maar niet dat het voor maximaal 5 jaar is. Een beetje vreemd dat er wel voor een max aan personen aangegeven kan worden, maar niet een max aan hoeveel jaar het centrum er staat. De mensen die zijn opgevangen in het gemeentekantoor zouden er ook tot 31-12-2022 zitten; dit blijft ook verlengd worden. Hoe kun je de veiligheid waarborgen als er nu al tekorten zijn bij onder andere de politie? De gemeente verwijst naar de verantwoordelijkheid van het COA. Heeft het COA eigen agenten, of gaan die ook gewoon de politie uit het dorp inschakelen, waardoor die alsnog verder overbelast raken? Wat gebeurt er met de huizenprijzen als er een AZC komt in Sliedrecht? In heel Nederland is er flinke tegenspraak tegen AZC-centra en zijn er maar weinig die daar in de buurt willen wonen. Er is gezegd dat Sliedrecht niet alle AZC-ers uiteindelijk een woning hoeft te verschaffen, maar hebben de omliggende gemeenten al wel toestemming gegeven ze ook op te vangen? Want ook zij hebben alle verplichte opvangplekken moeten creëren voor AZC-ers. Daarbij heeft Dordrecht bijvoorbeeld te kennen gegeven in exact dezelfde periode 500 AZC-ers te willen opvangen - en wie weet waar nog meer. Er vallen dus sowieso al grote gemeenten af. Waar gaan ze dan heen? Moet dit niet eerst uitgezocht worden voor je met de aantallen in je eigen gemeente zit? En vergeet de gezinshereniging niet, die er ook nog bij gaat komen. De AZC-ers krijgen een eigen huisarts en dergelijke. Dit gaat het COA regelen, zeggen jullie. Gaat het COA een dealtje sluiten met onze huisartsen en de tandartsen en hebben wij dus nog steeds een probleem om met moeite bij een huisarts of tandarts terecht te kunnen? De ziekenhuizen in de omgeving zijn ook al overbelast - of regelt het Rijk dit, zoals jullie als antwoord gaven, zodat onze belastingen nog verder zullen stijgen? Want uiteindelijk betaalt de burger alles. De scholen staan al onder druk en hebben ook een tekort aan leerkrachten. In sommige scholen bestaan de klassen uit meer dan 30 leerlingen per klas. Hoe moet een juf dit bolwerken met nog meer kinderen, die ook nog eens de taal niet machtig zijn en waarvan er sommigen misschien wel een trauma hebben? Dit gaat ook het COA regelen zeker? Regelen zij leerkrachten extra in de klas? Die het Rijk, dus het volk betaalt... Waar worden deze kinderen naar school gestuurd? Sliedrecht zit niet te wachten op een asielzoekerscentrum. Dit is wel duidelijk met de aanwezigen. Vergaderingen worden nooit door zoveel mensen bijgewoond. Luister naar de inwoners en stop dit, nu het nog kan. Besteed de rest van de tijd, geld en aandacht aan de eigen burgers. Burgers met financiële problemen door alle bizarre prijzen, twintigers die het huis niet uit kunnen



omdat er geen huizen beschikbaar zijn, inwoners die dagen moeten wachten op aangifte van beschadigde spullen en die daarna te horen krijgen: sorry, dit vergrijp is te licht, dus hier doen we niets mee. Waar is het COA? Deze beslissing kan niet genomen worden zonder dat het COA, waar jullie continu naar verwijzen, alle antwoorden geeft en vertelt waar en hoe het staat. Eerst moet de onderste steen boven en alle twijfels en onzekerheden weggenomen en aangezien de gemeente en de burgemeester hier niet voldoende antwoord op heeft, moet het COA eerst ter plaatse komen. Sliedrecht wil deze besluitvormende vergadering wederom uitgesteld zien tot het COA aanwezig is. Wij zeggen nee tegen een AZC.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Cammeraat, voor uw heldere inbreng. Ik kijk even rond of er leden van de raad zijn die aan u een verduidelijkende vraag hebben. Dat is het geval. De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, hartelijk dank aan de heer Cammeraat om in te spreken. In het begin van zijn betoog had hij het er over dat 'een groot deel' van Sliedrecht tegen zou zijn. Ik vroeg me af waar meneer dat nou precies op baseert.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cammeraat.

De heer **Cammeraat** Er is een vragenronde rondgegaan, online op internet en daaruit blijkt wel dat er toch een hoop mensen tegen zijn.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Verheul** Ik vermoed dat de heer Cammeraat op de petitie doelt van één de partijen. Deze is 1.200 keer ondertekend, waarvan 5 keer door de heer zelf. Dus hoe serieus dienen we deze petitie dan te nemen?

De heer **Cammeraat** Ja, dat weet ik niet hoe serieus je die kan nemen, maar als je op alle reacties ook op Sliedrecht24 gaat kijken, dan zie je toch een hoop mensen die er op tegen zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag ook dat de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Misschien dat ik hem niet aan de heer Cammeraat moet stellen, maar straks aan de fractie van Slydregt.NU, maar ik vraag me gewoon af of ze een inschatting kunnen geven van wat het percentage is van inwoners dat hier nu tegen is, gebaseerd op bijvoorbeeld die petitie.

De **voorzitter** Eigenlijk een zelfde vraag als de heer Verheul heeft. Heeft u behoefte om daar nog op te reageren?

De heer **Cammeraat** Nee.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was het, meneer Van Wijngaarden? De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil de heer Cammeraat graag bedanken voor het inspreken, het delen van de zorgen die er zijn en voor de andere fracties: ik zal in mijn woordvoering ook terugkomen op de petitie.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan waren dat de vragen aan u, meneer Cammeraat. Hartelijk dank voor uw inbreng. Voor u en voor de andere sprekers geldt dat u straks in het debat kunt horen in hoeverre de fracties rekening hebben gehouden met uw inbreng en andere inbrengen die zijn geleverd. Daarmee gaan we over naar het volgende agendapunt.



### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** Dat is agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda. Ik stel u voor die ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

### **4. VASTSTELLEN NOTULEN 7 FEBRUARI 2023**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 4 en dat is het vaststellen van de notulen van onze vergadering op 7 februari. Er zijn bij onze griffier geen tekstvoorstellen binnengekomen, dus ik stel u voor die ongewijzigd bij hamerslag vast te stellen. Aldus besloten.

### **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar de mondelinge vragen, agendapunt 5. Er zijn bij de griffier geen mondelinge vragen aangekondigd, dus kunnen we snel door naar agendapunt 6.

### **6. INGEKOMEN STUKKEN**

De **voorzitter** Dat zijn de ingekomen stukken. Er ligt een voorstel voor, voor de afhandeling van de ingekomen stukken. Heeft één van de leden daar nog op- of aanmerkingen bij of vragen bij? Dat is niet het geval. Dan is deze afdoening en deze lijst, de voorstellen daarvoor, met algemene stemmen vastgesteld.

### **7. FYS - VASTSTELLEN BOMENVERORDENING 2023**

De **voorzitter** Dan gaan wij over, over hamerstukken gesproken, naar agendapunt 7. Agendapunt 7 is het vaststellen van de Bomenverordening 2023. Eerder is daar in de raad oordeelsvormend over gesproken. Toen heeft u aangegeven dat we kunnen volstaan met een hamerstuk vanavond in deze besluitvormende vergadering. Wenst toch nog iemand van de leden een stemverklaring af te leggen bij de Bomenverordening? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

### **8. BES - AANWIJZEN TWEDE PLAATSVERVANGEND GRIFFIER**

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 8 en dat is een bijzonder agendapunt. Dat is het agendapunt 'aanwijzen van een tweede plaatsvervangend griffier' en de werkgeverscommissie van onze griffie heeft besloten en stelt u eigenlijk ook voor om mevrouw Rozanne Boer met ingang van 1 maart 2023, dus met terugwerkende kracht, over te plaatsen naar de functie van raadscommunicatieadviseur. En daar blijft het niet bij, want binnen deze functie hoort ook dat zij ook zal optreden als tweede plaatsvervangend griffier voor onze raad. Het aanwijzen van een tweede plaatsvervangend griffier is ook aan u als raad. Vandaar dat we daar vanavond over besluiten. Daarom stel ik u voor om mevrouw Rozanne Boer bij acclamatie aan te wijzen als tweede plaatsvervangend griffier van de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht. Gaat u daar mee akkoord?

*[Applaus]*

De **voorzitter** Aldus besloten en daarmee feliciteren wij mevrouw Boer van harte. Alleen, om dat te kunnen bekrachtigen en ook te effectueren vooral, nodig ik haar van harte uit om de eed af te leggen en dat zal zij doen, niet ten overstaan van de burgemeester, maar ten overstaan van de voorzitter van onze werkgeverscommissie van de griffie en dat is mevrouw De Mul-Donker. Ik nodig beide uit om naar voren te komen en ik nodig u allemaal uit, allen in de zaal, om te gaan staan.

Mevrouw **De Mul** 'Ik zweer dat ik, om aangewezen te worden tot tweede plaatsvervangend griffier, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als tweede plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen.'



Mevrouw **Boer** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

Mevrouw **De Mul** Van harte gefeliciteerd.

De **voorzitter** Dank u wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Neemt u allen plaats. Een mooi moment en wij zien uit naar een goede voortzetting van de samenwerking met mevrouw Rozanne Boer.

## **9. SOC - VERORDENING UITSLUITEND RECHT GR SOCIAAL GEMEENTE SLIEDRECHT 2023**

De **voorzitter** Wij gaan over tot het volgende agendapunt en dat is agendapunt 9. Dat betreft de verordening voor het uitsluitend recht voor de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal van de gemeente Sliedrecht 2023. In de eerdere behandeling heeft u aangegeven dat dit een hamerstuk kan zijn, maar met stemverklaring en voor die stemverklaring wil ik allereerst graag het woord geven aan de heer Verweij namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Ik doe dat vanaf hier, als dat mag. Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de warme belangstelling voor deze verordening Uitsluitend recht Gemeenschappelijke Regeling Sociaal gemeente Sliedrecht 2023 - of in normaal Nederlands: de afspraak dat het bijhouden van de parken, bomen en struiken in Sliedrecht alleen door Drechtwerk wordt gedaan. Het gaat er vandaag om dat die afspraak al zo was en dat de afspraak zo moet blijven. Als SGP-ChristenUnie vinden we dit heel belangrijk. Het gaat ons er om dat iedereen mee kan doen, meetelt en zinvol bijdraagt. Verderop deze avond gaan we het ook hebben over dagbesteding, over werk. Als we het hebben over de opvang van vluchtelingen - en ook dan komen we dus te spreken over ruimte maken en in dat geval voor mensen die gevlucht zijn, van huis en haard verdreven vanwege oorlog, geloof, seksuele geaardheid of hun politieke overtuiging - ook dan gaat het wat ons betreft over hetzelfde principe. Ruimte maken zodat iedereen mee kan doen, meetelt en zinvol bijdraagt. In dit geval gaat het over ruimte maken voor een bedrijf wat niet gaat voor het snelst, makkelijkst en goedkoopst, maar waar iedereen mee kan doen. Wij van de SGP-ChristenUnie zullen dus zeker voor dit voorstel stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Heeft iemand anders nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Heeft één van de leden behoefte aan een stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Daarmee gaan wij naar agendapunt 10 van deze vergadering.

## **10. 10 FYS - VOORNEMEN TOT HET VERLENEN VAN MEDEWERKING AAN EEN OPVANGLOCATIE VOOR ASIELZOEKERS IN SLIEDRECHT-NOORD**

De **voorzitter** Dat is het agendapunt waar de insprekers al over hebben gesproken: het voornemen tot het verlenen van medewerking aan een opvanglocatie voor asielzoekers in Sliedrecht Noord. Wij hebben daar eerder op 16 februari over gesproken en velen van u, ook degenen die hier vanavond als inwoner aanwezig zijn, waren daar bij. We hebben daar uitgebreid over gesproken in een beeldvormende vergadering. Het was goed om te merken dat die vergadering op respectvolle wijze is verlopen. Ik hoop dat we ook op die manier het raadsdebat met elkaar kunnen voeren. Vanavond is het zowel een oordeelsvormende vergadering als een besluitvormende vergadering. We hebben alle tijd, want het is nog niet eens 20.00 uur, om dat oordeelsvormende debat onderling als raad en ook met het college te voeren en ik nodig u uit om dat doen. In de eerste termijn van de raad wil ik de volgende woordvoerders straks het woord geven. Ik noem ze even op, dan weet u wanneer u aan de beurt bent. Allereerst is dat de heer Ippel, vervolgens de heer Verheul, vervolgens de heer Dunsbergen, de heer Brandwijk, de heer Van der Plas en tenslotte de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Ik nodig allereerst dus de heer Ippel uit om namens de SGP-ChristenUnie het woord te voeren. Gaat uw gang.



De heer **Ippel** Voorzitter, dank u voor het woord. Het besluit van het college om een opvanglocatie in Sliedrecht te plaatsen heeft impact gehad. Dat was wel het meest duidelijk tijdens de beeldvormende vergadering van 16 februari jongstleden. Het is goed als burgers zich laten horen; jammer genoeg gebeurt dat veel te weinig. Als raadsleden moeten we anderzijds oppassen dat we ons niet verliezen in het vele raadswerk, maar juist regelmatig contact houden met de inwoners. Het kan zomaar zijn, voorzitter, dat vanavond bij dit punt vanuit onze fractie, de SGP-ChristenUnie, meerdere leden zich in dit debat mengen. Het is niet altijd gebruikelijk in deze raad, maar het gaat hier ook niet om een alledaags dossier. Ik wil nog even terug nog naar de avond van 16 februari. De achterban van Slydregt.NU was die avond goed en duidelijk vertegenwoordigd, maar die avond hebben we ook heel wat mensen uit de achterban van de SGP-ChristenUnie gezien en vanavond zien we ook weer heel wat belangstellenden uit onze achterban. Welkom en fijn dat u ook allen weer uw betrokkenheid op deze wijze toont. Deze laatste groep mensen heeft zich wat minder gepresenteerd op 16 februari, maar zowel vóór als tijdens als na de vergadering hebben we vele steunbetuigingen ontvangen. Onze kiezers hebben bij de gemeenteraadsverkiezingen het vertrouwen aan ons gegeven via hun stem en omdat wij over het algemeen redelijk duidelijk zijn in onze standpunten, vertrouwen ze ons dat ook toe. Niet dat wij onze eigen zin en mening hier willen doorduwen, maar omdat ze weten dat wij onze standpunten ook telkens weer toetsen aan Gods Woord, de Bijbel. Voorzitter, zo ben ik al langzaam begonnen met het punt van een referendum dat in de beeldvormende vergadering van 16 februari aan de orde is geweest. In de achterliggende week zagen we ook een initiatiefvoorstel van Slydregt.NU langskomen. De fractie van de SGP-ChristenUnie begrijpt dat dit voorstel nu niet aan de orde is, maar dat het college daar eerst haar mening over moet vormen. Maar los daarvan vinden wij dat een dergelijk issue als een asielzoekerslocatie zich helemaal niet leent voor een referendum. Immers: wat is dan de vraag? Wilt u een AZC in Sliedrecht? Voorzitter, dat is natuurlijk wat al te makkelijk. Een referendum suggereert nogal eens dat een complexe politieke keuze kan worden samengevat in een simpel ja of een simpel nee. Als u het mij op de man af vraagt: wilt u een AZC? Dan is de eerste gedachte: nou, als een gemeente verderop het regelt, vind ik dat wel prima. Maar zo simpel is het niet in deze tijd. En als we dezelfde vraag stellen aan iemand die gevlucht is uit Irak vanwege zijn geloof of geaardheid: wilt u opgevangen worden in een AZC? Dan zal hij ook zeggen: ik was liever helemaal niet gevlucht.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Brandwijk heeft een vraag, van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. De heer Ippel gaf aan dat bij een referendum, als we daar voor zouden stemmen, het altijd een ja of een nee is. Maar nemen we hier in de raad ook niet altijd een besluit: je bent voor of tegen? Hoe ziet de heer Ippel dat in vergelijking tot een referendum?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Zeker, na allerlei discussies stemmen wij voor of tegen. Maar in dit geval heeft het een college een besluit genomen en kunnen wij wensen of bedenkingen inbrengen. Dus dat ligt wel heel anders, want dan ga je genuanceerd, dan komt het in een discussie. Je ontvangt uit veel meer zaken je informatie. Ik denk ook dat je informatie in kan winnen en dat dat voor een burger vaak veel lastiger is. Die heel vaak ook uit emotie wellicht zal reageren en niet om iemand daarmee neer te zetten, helemaal niet, maar vaak is dat wel het geval. Dus dan kom je inderdaad op een simpel ja of nee, waarbij lang niet alle overwegingen zijn betrokken.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Ippel** Dank u. Als de spreidingswet er in welke vorm dan ook gaat komen, wat zou dan de vraag worden van het referendum? Gaan we onze inwoners dan voorleggen of we als Sliedrecht tegen de eis van de landelijke overheid in willen gaan? Voorzitter, ik denk dat we dan het lachertje van het land worden. Hoe vervelend ook: sommige dingen,



daar ontkomen we niet aan. Willen we naast een waterzuiveringsinstallatie wonen of naast een vuilverbranding waar wel eens luchtjes van af komen? Of willen we in de buurt van een spoorbrug wonen waar ieder kwartier meerdere treinen over rijden en geluid veroorzaken? Het zijn stuk voor stuk zaken die we, als we konden kiezen, liever niet direct in onze achtertuin hebben, maar waar we nu eenmaal wel mee te maken hebben en zelfs, voorzitter, woningen rondom die plaatsen in Sliedrecht worden overigens gewoon verkocht. Voorzitter, ik hoop dat ik met bovenstaande duidelijk heb aangegeven hoe wij over een referendum denken. Zover ik weet hebben we in ieder geval iedere 4 jaar een referendum, en dan heet het gemeenteraadsverkiezing. En dat was vorig jaar. Ik wil wat zeggen over het proces wat gelopen is.

De **voorzitter** Voordat u dat gaat doen heeft de heer Jongeneel eerst nog een vraag. Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik vind het hele mooie woorden van de heer Ippel. De heer Ippel weet ook heel goed dat een AZC bij niemand in het verkiezingsprogramma heeft gestaan. Dus de Sliedrechter heeft zich helemaal niet kunnen uitspreken over een AZC. Dus daarom is een referendum meer dan rechtvaardig. Want het is gewoon, een jaar na de verkiezingen komt dit ineens op tafel. De Sliedrechter wordt overvallen en ik vind gewoon, wij als Slydregt.NU dat de Sliedrechter het laatste woord er over moet hebben en de Sliedrechter weet héél goed wat een AZC is. De Sliedrechter leest kranten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ik heb geen vraag gehoord, dus ik ga verder. Bij ons leeft grote waardering voor de verantwoordelijkheid die het college neemt. Goed dat er niet gekeken en afgewacht wordt wat andere gemeenten doen. Het vluchtelingenprobleem is groot en daarom is er initiatief genomen. Alle fracties hebben na de verkiezingen bij de informateur aangegeven dat ze een daadkrachtig college willen. Dit college tóónt daadkracht, door keuzes te durven maken en dat waarderen wij. Voorzitter, onze woordvoering is vandaag best uitgebreid, want we hebben wel een aantal wensen bij dit voorstel, die we straks ook willen aanbieden in een amendement. Graag wil ik deze wensen punt voor punt nu doornemen - het zijn er 7 - en daarna zal ik afsluiten met een slotwoord. Vervolgens zal ik dan het amendement aan u aanbieden, voorzitter. Ik begin bij het kopje Participatie van inwoners. Natuurlijk moeten alle belanghebbenden gehoord worden en bij besluiten betrokken worden. Dit dient altijd te gebeuren en we merken dat dit ook gebeurt. Alleen al het feit dat de grote spoed wat uit dit dossier is gehaald en dat we nu vandaag vergaderen, zodat we in ieder geval meer voorbereidingstijd gehad hebben als fracties, en ook meer tijd om het binnen de fracties te bespreken. Het participatiebeleid is meerdere keren genoemd; toch kan het niet duidelijk genoeg zijn. Voorzitter, dit is daarom één van de punten die wij in het amendement als wens zo helder mogelijk willen opnemen. Bij technische vragen die de collega van de PvdA heeft gesteld zagen we dat u als college uit wil gaan van niveau 2, omdat niveau 3 beter past bij het betrekken van direct betrokkenen. U wilt een breder participatietraject, waarbij niveau 2 bestaat. Binnen niveau 3 krijgt echter ook een adviesgroep een rol. Met dit amendement wat we twee weken geleden al voorbereid hadden, wilden we bereiken dat de MAG in positie zou komen. Maar gelukkig, ik zei het net al toen de MAG insprak, werden we vorige week al verrast door het feit dat zij ongevraagd advies hebben uitgebracht. Daar zijn we als fractie heel blij mee. Nogmaals dank voor dit stuk werk wat u heeft opgeleverd. Voorzitter, je kunt het niet iedereen naar de zin maken; dan gebeurt er immers niets. Inmiddels is er veel meer ervaring dan een aantal jaren geleden. Dat geldt voor het COA, maar zeker ook voor onze inwoners. De noodopvang in het Gemeentehuis gaat prima, zonder noemenswaardige overlast, en ook de Oekraïne-opvang gaat zonder ordeproblemen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw heeft een vraag.

De heer **Pauw** Nog even over dat eerste punt, voorzitter. Want wij zaten bij de beeldvormende vergadering al te stoeien...



De **voorzitter** U bedoelt nog de participatie.

De heer **Pauw** Ja, toen kwam de participatieladder naar boven uit ons participatiebeleid, wat kennelijk onvindbaar is op de website. Daar moeten we sowieso wat aan veranderen, maar dat heeft te maken met ruimtelijke ordening vraagstukken. Voor onze fractie vroegen we ons af of nou het bouwen van een AZC niet een stapje verder gaat. Ja, het is een gebouw wat je neer gaat zetten, maar de impact is natuurlijk veel groter voor het hele gebeuren. Vindt de SGP-ChristenUnie-fractie nou de participatieladder, het participatiebeleid, voldoende om hier te participeren? Dat is de eerste vraag en de tweede is: we gaan nu adviseren, maar een advies kan je ook naast je neerleggen en de vraag is even hoe ze dan daar in staan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. De eerste vraag als ik hem goed kan reproduceren is... sorry, ik ben hem eigenlijk even kwijt.

De heer **Pauw** Dan doen we hem nog een keertje. Dat maakt niet uit. In de beeldvormende vergadering werd aangegeven dat we hebben gekozen voor het participatiebeleid wat is vastgelegd in deze gemeente, wat te maken heeft met ruimtelijke ordening vraagstukken, ruimtelijke visies. Dat AZC wordt een gebouw, dus die is logisch. Maar wij denken dat het een veel grotere impact heeft in de Sliedrechtse samenleving en dat je heel die ladder eigenlijk niet kan gebruiken, maar beter zou moeten nadenken over hoe je het zou willen.

De **voorzitter** Meneer Ippel.

De heer **Ippel** Ik denk dat je voor de locatie en de directe omgeving de ladder prima kan gebruiken. Het is een gebouw wat in de ruimtelijke ordening of in de ontwikkeling daar een rol krijgt, natuurlijk. Als je dan naar stap 2 kijkt - en dat is misschien voor degenen die nu luisteren abracadabra omdat die lastig te vinden is; dat begrijp ik ook, maar ik ga er vanuit, u heeft het amendement ook gehad, dat u enigszins de toelichting ook heeft gezien. Maar het punt 3, adviseren, gaat gewoon verder dan alleen direct betrokkenen. Het gaat al naar een breder verband, zodat je een maatschappelijke adviesgroep - het woord zegt het al: dat is maatschappelijk, dus dat trekt het ook breder, zijn rol kan geven. Het staat niet los van andere wensen en dingen die we hebben als het gaat om sociale veiligheid, om aanzien en dergelijke; het is de eerste van de wensen. Er komen er straks nog een aantal. Ik denk dat u, wat betreft de SGP-ChristenUnie, er op kan vertrouwen dat zij er goed over nagedacht hebben en dit voorstel ook onderbouwd zien; dat advies adviseren en als je dan ook ziet wat dat inhoudt in het participatiedocument, dan moet er ook echt naar de adviezen geluisterd worden; beargumenteerd waarom je er niet naar luistert. Dus het is ook niet zomaar een advies naast je neerleggen.

De **voorzitter** Dat was misschien ook gelijk een antwoord op de tweede vraag, denk ik. De heer Ippel vervolgt zijn betoog.

De heer **Ippel** Ik was gebleven bij dat wat ons betreft de opvang in Sliedrecht zoals die nu is, goed gaat en dat er daarom ook bij ons vertrouwen is dat de meeste Sliedrechtse hier op een volwassen manier mee om kunnen gaan. In het raadsvoorstel...

De **voorzitter** Over dat punt heeft mevrouw Visser een vraag, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Op zich, voorzitter, ben ik het met meneer Ippel eens als hij zegt: de noodopvang in het gemeentekantoor, dat gaat goed. De opvang van de oorlogsvluchtelingen uit de Oekraïne gaat goed. Maar is meneer Ippel met mij van mening dat het wel heel ingewikkeld is? Dat we dadelijk drie verschillende groepen hebben en niet in de zin van 'dat gaat botsen' of dit of dat, maar we hebben de opvang van de Oekraïners die gewoon een leefgeldvergoeding krijgen. We krijgen dadelijk een AZC waar mensen ook gewoon leefgeld krijgen en goed verzorgd worden door het COA,



mogen we aannemen. Maar we zitten hier wel te roepen: het gaat goed in het gemeentekantoor, maar dan hebben we het over de bed-, bad- en broodregeling. Mijn fractie heeft daar wel moeite mee: dat we dadelijk drie verschillende groepen hebben die onder allerlei verschillende regelingen vallen. Zou uw fractie het steunen als wij ook aan het college mee zouden geven van: wij willen - bij de minister of bij de provincie of bij wie dan ook - de kans krijgen om ze allemaal gelijk te behandelen?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Die oproep doen, dan spreek ik even voor mezelf, daar kan ik me zeker in vinden. Dat zullen we als fractie dan moeten bespreken hoe we daar verder in staan. Maar u gaf aan: drie tegelijk. De opvang in het gemeentekantoor gaat natuurlijk wel echt sluiten. Dus voordat de nieuwe locatie er überhaupt zal zijn, zal dat ook echt wel weg zijn. Dus dan hebben we nog steeds twee soorten vluchtelingen, of soorten mensen in deze omstandigheden; twee soorten waar we op een normale manier nu ook mee om kunnen gaan. In het gemeentekantoor zijn het er, uit mijn hoofd gezegd, 45 of 50, wat goed gaat - wat op dit moment geloof ik wel iets minder is, maar - als dat midden in het dorp goed kan gaan, ja, dan is onze fractie er wel van overtuigd dat een dubbele groep van 100, desnoods nog meer, dat is dan een andere voorwaarde waar we het straks ook nog over zullen hebben, maar dat dat zeker zou moeten kunnen, omdat dat dan buiten het dorp is, wat ook in ieder geval in de bebouwde kom wat minder spanningen zou kunnen opleveren.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik zei het al: en passant wordt de mededeling ook nog gedaan in het raadsvoorstel dat de huidige crisisopvang verlengd is tot 1 juli. Daar hoeven we hier niet over te spreken. Dat is begrijpelijk, want je kunt die mensen niet zomaar op straat zetten. Toch wil ik hier nog iets langer bij stilstaan. Onze fractie kent namelijk heel wat mensen die rondom het gemeentekantoor wonen. We hebben aan een behoorlijk aantal gevraagd wat ze hiervan merken. Ja, ook wij doen aan volksraadplegingen. De uitkomst was unaniem: dat er geen enkele overlast was in de buurt. En voorzitter, als directe dagelijkse buurman van de Oekraïne-opvanglocatie kan ik melden dat daar ook geen enkele overlast in de omgeving bestaat. Sterker nog, er begint een goede band te ontstaan. Als ik dat her en der vertel, dan komt de opmerking, als het dan om de vergelijking met asielzoekers gaat nogal eens: ja, maar bij de Oekraïne-opvang zijn dat veel meer vrouwen en die werken bijna allemaal en ze hebben een zinvolle dagbesteding. Daarmee komen we bij onze tweede wens: wij willen echt dat met het COA wordt afgesproken dat er te allen tijde gezorgd moet worden voor een zinvolle dagbesteding. Liefst een vorm van werk, maar in ieder geval dagelijkse activiteit. Want zoals een collega het ook al in de beeldvormende vergadering zei: ledigheid is des duivels oorkussen. Oftewel: verveling leidt tot ongewenst gedrag. Ook het organiseren van dagelijkse activiteiten zal daarom als wens in ons amendement staan. Betrek hierbij zoveel mogelijk ook de inwoners, de verenigingen en de kerken; ik hoorde dat de MAG ook al roepen. Want zij zijn in staat gebleken om, ook in andere plaatsen van ons land, veel energie te steken om bewoners van een opvanglocatie een stuk uitzicht te bieden in moeilijke omstandigheden.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat wat de heer Ippel schetst, het goed is als je meerdere partijen er bij betreft. Zeker in samenwerking met het maatschappelijk middenveld. Maar is de heer Ippel het ook met mij eens dat we als overheid ook enige neutraliteit moeten behouden en dat zoals nu in het gemeentekantoor er een aparte gebedsruimte is voor mannen en vrouwen, wat ik niet vind overeenkomen met onze normen en waarden hier, dat we dat in een asielzoekerscentrum eventueel niet zouden moeten faciliteren en dat ze daarvoor eventueel ook naar de moskee zouden kunnen gaan, hier in ons dorp?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.



De heer **Ippel** Ik vind dat zo een lastige vraag om te beantwoorden, voorzitter. Als je mensen opvangt, dan moet je ze ook in hun waarden en normen laten. Daar kan je natuurlijk altijd over praten of dat dat gewenst is, ja of nee, maar als er een locatie is en dat er gefaciliteerd moet worden, ja, dan heb ik daar op voorhand niet zoveel moeite mee. Want dat is hetzelfde om dat dan te doen op een andere plaats; dat is ook een vorm van activiteit, dus wellicht is het een goed idee, maar ik kan er op dit moment geen antwoord op geven.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Ippel** Dan kom ik bij het puntje van de locatie. Dat is wat ons betreft een logische keuze. We weten de exacte locatie nog niet, maar wel dat het dorp aan de zuidkant van de Betuwelijn vol is. Maar in het grondgebied Noord, Sliedrecht-Noord, ligt nog heel wat braak. Voor wat betreft Sliedrecht-Noord hebben we als gemeenteraad een ambitiedocument opgesteld. En ook al wordt dit een tijdelijke locatie: wij vinden dat ook een tijdelijke locatie moet passen binnen deze ambities. We willen bijvoorbeeld als fractie voorkomen dat dit een gebouw wordt wat te hoog wordt. We willen ook niet dat er allerlei 'oude units' worden geplaatst waarvan aan de buitenzijde al te zien is dat ze op een andere plaats uitgeleefd zijn en hier neergezet. Om die reden willen we hier de wens uitspreken en in het amendement ook opnemen om een net, voor het oog goed onderhouden complex te realiseren, wat ook nog voldoet aan de duurzaamheidseisen van deze tijd; uiteraard voor zover dit voor een tijdelijk gebouw mogelijk is. Voor zowel de uiterlijke kenmerken als de duurzaamheidseisen hebben we in het amendement ook verwezen naar het 'Ambitiedocument Sliedrecht Bouwt' dat we in december jongstleden hebben vastgesteld. Hierbij kan ook de oproep om de eventueel benodigde infrastructuur - die is niet eventueel benodigd, want die is natuurlijk gewoon nodig - om die als het mogelijk is, ook zodanig aan te leggen dat er geen onnodige kapitaalvernietiging ontstaat als de opvangperiode voorbij is en mogelijk Sliedrecht-Noord in ontwikkeling komt. Maar we gaan ervan uit dat het college hier ook zelf het oog op houdt. Ook de MAG heeft hier al opmerkingen over gemaakt. We vertrouwen er daarmee op dat dit punt voldoende aandacht krijgt en we zullen dit ook niet apart amenderen. Voorzitter, ook wij kijken verder. Barmhartigheid tonen is als het goed is zonder bijbedoelingen, maar het is natuurlijk niet verboden om het bieden van hulp ook goed en slim te regelen. Als wij huisvesting van statushouders uitruilen met andere gemeenten, waardoor zij ons helpen met de huisvesting van statuszoekers en wij houden zo meer woningen voor onze eigen inwoners, dan zijn wij daar als SGP-ChristenUnie zeker een voorstander van. Maar hoe we om kunnen gaan met deze wooneenheden als er tijdelijk een onderbezetting is met asielzoekers, daar kunnen we ons als fractie nog niet zo heel veel bij voorstellen; maar wellicht kan daar de portefeuillehouder ons nog wat duiding aan geven.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft op dat punt een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoor de heer Ippel zeggen van: op het moment dat wij hier asielzoekers zouden opvangen, dan heeft zijn fractie er wat minder moeite mee dat de huisvesting van statushouders een soort van uitgeruild wordt. Maar het is wel zo dat de sociale huurwoningen in de gemeente Sliedrecht worden verdeeld via een regionaal woon-verdeelsysteem. Dus het betekent niet -nou moet ik goed mijn woorden kiezen, want ik heb een hekel aan dat 'eigen volk'- maar het betekent niet dat als wij minder statushouders huisvesten, dat er meer Sliedrechtters per definitie in aanmerking komen voor een woning.

De **voorzitter** Uw vraag is?

Mevrouw **Visser** Want ook die 6 andere gemeenten hebben mensen met punten. De vraag is: is de fractie van de SGP-ChristenUnie echt een voorstander van deze deal? Want de druk op onze woningen wordt niet minder.

De **voorzitter** De heer Ippel.



De heer **Ippel** Dank voor de vraag. Ik moet ook verwijzen, denk ik, naar de vergadering van 16 februari, waar wethouder meneer Spek al het één en ander heeft geprobeerd aan ons uit te leggen, verschillende malen, hoe we daarmee het voordeel voor Sliedrecht kunnen maken. Ik ga er echt vanuit dat dat goed is overdacht, ook door het college. Ik heb tegelijkertijd ook de Maatschappelijke Advies Groep net horen zeggen van: zoek dat nog een keer heel goed uit. Ik ben daar ook een voorstander van. Ik denk ook dat ze dat advies ongetwijfeld nog een keer echt bij het college neerleggen en dat we daar op latere termijn nog een terugkoppeling op krijgen. Wij zijn aangewezen straks, als de Spreidingswet doorgaat, voor 100. Als wij er 200 of 250 van gaan maken, dan moet dat ook wel echt voordeel opleveren, want anders zijn we echt voor de regio bezig. En nou is dat op zich niet zo erg, maar in dit geval denk ik dat iedere gemeente ook zijn eigen dingen kan ophouden. Voorzitter, ik was bij de barmhartigheid. Dat hoort zonder bijbedoelingen, maar ik zei ook: het is niet verboden om het slim en goed te regelen. We zien ook voordelen voor het MKB in Sliedrecht. Hiervoor willen we ook een wens of een kader meegeven in het amendement: laat het college afspraken maken met het COA waarmee het draagvlak ook vergroot kan worden om de aanleg, de inrichting, de bevoorrading, de schoonmaak en de beveiliging et cetera van het asielzoekerscentrum zoveel mogelijk te betrekken van de plaatselijke ondernemers, zodat het ook werkgelegenheid en omzet voor onze Sliedrechtse ondernemers oplevert. Dan een stukje over een terugblik over 16 februari. Toen is door u, voorzitter, ook aangegeven en duidelijk gewezen op de verantwoordelijkheid van de asielinstroom door onze landelijke regering. Ik herinner me nog dat u de aanwezige politici uit Den Haag daar ook op aansprak. Dit wordt ook via meerdere kanalen daar telkens aangekaart. Terecht gaf u aan dat het voor ons een opdracht is om onze landelijke partijgenoten aan te sporen om hier werk van te maken. We vinden dit echt belangrijk, want daar in Den Haag ligt de sleutel voor oplossingen en niet hier. Maar het heeft geen zin om dit hier op te nemen als een wens of bedenking, maar we willen het in dit debat nog wel een keer onderstrepen. Dan kom ik, voorzitter, bij het laatste punt van onze wensenlijst. De portefeuillehouder gaf in de beeldvormende vergadering aan dat er zodra er een locatie is bepaald, uitgebreid gekeken zal worden naar de veiligheidsaspecten. Dat gaat dan enerzijds om verkeer; daar was een discussie over, maar dat is wat ons betreft prima. Hiervoor hebben we alle vertrouwen in de aanwezige ervaring binnen het gemeentekantoor. De sociale veiligheid rondom een opvanglocatie, die interesseert ons het meest. We begrijpen dat u nog niet al te veel kunt zeggen, zeker niet als er nog geen exacte locatie bekend is, maar aangezien dit punt wel heel belangrijk is voor het krijgen en het houden van draagvlak binnen ons dorp, willen we als raad hier zo snel als mogelijk is over worden geïnformeerd. Ook dat zal wat ons betreft een belangrijk onderdeel zijn van de participatie. Daarom staat dit punt ook in het amendement. Dan een stukje slotwoord hier, voorzitter. Het standpunt hoe wij er als SGP-ChristenUnie in Sliedrecht naar kijken. Vanuit de Bijbelse visie hebben we te zorgen voor vreemdelingen die zich melden. In dit kader hebben we in een open brief die onder andere geplaatst is op Sliedrecht24 het woord barmhartigheid genoemd. Christelijke barmhartigheid vraagt van ons dat we vreemdelingen in nood helpen, en dus in dit geval onderdak bieden. Dan kunnen we niet zeggen: dat doen we niet in onze achtertuin. Heb je naaste lief als jezelf. In de Bijbel staat een verhaal waar Jezus vertelt over de barmhartige Samaritaan. Dat is denk ik een bekend verhaal voor bijna iedereen hier. Het is beeldend en toepasselijk genoeg. De diepste boodschap daarvan is: als iemand echt in nood is, zelfs degene aan wie we de grootste hekel hebben, dan hebben we de taak om deze bijstand te verlenen, zelfs als dat ons dat iets of misschien wel veel kost. Deze gelijkenis is door heel wat bekende schilders zoals Rembrandt en Van Gogh uitgebeeld. Duidelijk in die schilderijen is dat er weinig begrip is voor mensen die permanent de andere kant op kijken als iemand in nood is en niets doen om hulp te verlenen. Wij als fractie vinden het verbazingwekkend dat als je hardop zegt dat je je wilt inzetten om andermans nood wat te verlichten, barmhartigheid dus, dat zoveel mensen zich dan geroepen voelen om als reactie hierop op sociale media je tot de grond toe af te branden. Maar, voorzitter, het zal ons niet beletten om ons in te zetten voor de groep mensen die onze hulp en steun nodig hebben en gelukkig weten we ons hierin gesteund door vele inwoners in Sliedrecht.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft een vraag. Gaat uw gang.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Is de heer Ippel het met mij eens dat als we over barmhartigheid praten, in plaats van 250 mensen ergens achteraf in een weiland te stoppen, we ook zouden kunnen kijken naar kleinschalige opvang en twee locaties van 50 midden in ons dorp, waarin de asielzoeker zich misschien meer onderdeel voelt van ons dorp en eigenlijk de opvang zoals we die nu ook hebben. Want als de crisisopvang weggaat... hoe kijkt de heer Ippel daar tegenaan?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik zal het voorzichtig zeggen. Ik vind het niet fraai om te zeggen dat we ze wegstoppen in de polder. Als we daar een locatie maken die geschikt is voor mensen, waar we zorgen dat er activiteiten zijn; als we dan zien in wat voor omstandigheden deze mensen gereisd en geleefd hebben, dan denk ik dat dat een prima locatie kan zijn. Als we ze bezighouden en de activiteiten zich daar ook voor lenen, dan heeft dat niet te maken van 'stop ze in je dorp en in kleine hoeveelheden'. Ik denk dat die mensen, als je er wat voor wilt organiseren dat er dagelijkse activiteiten gebeuren, dat het ook goed is als er een grotere groep bij elkaar kan zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Zag ik de heer Jongeneel die ook een vraag wilde stellen? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. De heer Ippel, laten we geen verstoppertje spelen. U maakt zich heel erg veel zorgen dat die mensen een zware reis hebben gemaakt, maar Nederland was niet het eerste land waar ze binnenkwamen in de Europese Unie. Dus laten we elkaar niet voor de gek houden en de mensen hier in de zaal. Want die mensen zijn niet zielig. Die zijn doorgereisd naar Nederland omdat ze hier een goede toekomst kunnen krijgen - denken te krijgen. Dat valt nog te bezien. Dus laten we elkaar niet voor de gek houden. Laten we de discussie gewoon eerlijk houden. Want het zijn geen zielige vluchtelingen. De zielige vluchtelingen ... (*onverstaanbaar*) en deze mensen zijn niet zielig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, als je met een bootje over de Middellandse Zee in Italië terechtkomt, dan denk ik dat je een verschrikkelijke reis hebt gehad en als je dan...

De heer **Jongeneel** Dat doen ze vrijwillig!

De **voorzitter** De heer Ippel heeft het woord, meneer Jongeneel, dat weet u. De heer Ippel heeft nu het woord om te reageren op uw interruptie. De heer Ippel gaat verder met zijn antwoord.

De heer **Ippel** Voorzitter, wat moet ik er op zeggen? Ik denk dat het olie op het vuur gooien is en ik denk dat ik het hierbij hou. Die mensen hebben hier niet voor gekozen. Ik heb in het begin ook aangegeven dat daar mensen om geloof of geaardheid echt hun leven bedreigd zijn. Natuurlijk zullen er mensen zijn, maar dat is ook precies het punt waarom ik de landelijke overheid wil aan laten spreken, ook door onszelf, dat er goed gekeken moet worden: is een vluchteling echt een vluchteling? Kan hij terug, ja of nee? Dat is niet aan mij; dat is aan de partijen in Den Haag en die komen er ook niet uit.

De **voorzitter** Rondt u uw betoog af.

De heer **Ippel** Het college heeft een grote stap gezet om dit voorstel te doen door goed na te denken over de wettelijke verplichting die op ons af gaat komen; ook over de locatiekeuze en de extra mogelijkheden om te onderhandelen met omliggende gemeenten. Daarmee rond ik af, voorzitter. U begrijpt dat wij het raadsvoorstel zullen steunen als de aanvullende wensen die in het amendement staan daarin worden opgenomen. Het is natuurlijk zo dat de portefeuillehouder al heeft aangegeven dat het COA zich moet houden aan vergunningsaanvragen die getoetst worden aan het ambtiedocument, dat het participatiebeleid gevolgd moet worden, dat er een



Veiligheidsplan volgt, maar het kan bij een gevoelig dossier als dit niet duidelijk genoeg zijn dat wij als raad er ook echt op toe zullen zien dat deze zaken extra controle behoeven en daarom willen we dat deze wensen echt specifiek worden opgenomen in het Raadsbesluit. We wensen het college veel wijsheid toe bij de vervolgstappen die genomen moeten worden. Daarmee dank ik u voorzitter, voor dit. Dan heb ik inderdaad het amendement.

De **voorzitter** Ik heb het stiekem al op papier. U dient hem bij deze in, begrijp ik. Daarmee is het amendement wat ziet op het aanpassen van beslispunt 1 en de 7 punten die u al mondeling heeft toegelicht, daarmee ingediend door zowel uw fractie als door de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Het maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A10.1.

De heer **Ippel** Ik had het niet beter kunnen zeggen, voorzitter.

De **voorzitter** Dan dank ik u zeer voor uw bijdrage. Ik zie dat er geen vragen meer aan u zijn. Dus u kunt gaan zitten en dan nodig ik graag de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht uit om zijn bijdrage te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik begin toch eerst met een klein beetje misbruik maken van deze gelegenheid. Want namens onze fractie willen wij de tweede plaatsvervangend griffier hartelijk bedanken en wij hechten heel veel waarde aan haar steun die ze de raad de afgelopen maanden heeft geboden. Voorzitter, voor de duidelijkheid: de raad neemt geen besluit vanavond of er wel of geen asielzoekerscentrum komt. Nee, vanavond mogen wij onze wensen en bedenkingen uitspreken. De media, maar ook enkele partijen framen het wel alsof we vanavond ja of nee zeggen. Ik kan u teleurstellen: dat gaan wij niet doen vanavond. We kunnen ook heel hard gaan mopperen over het asielbeleid, het aantal mensen, de vorm, de uiting, maar dat alles wordt in Den Haag besloten. Wij als lokale overheid kunnen daar helaas zelf weinig aan doen. Het is het gevolg vanuit Den Haag waar wij hier mee opgescheept zitten. Laat ik ook gelijk duidelijk zijn over het derde punt en dat is dat er volgens PRO Sliedrecht altijd plek moet zijn voor oorlogsvluchtelingen. Daar waar men moet vluchten vanuit het land van herkomst, dienen wij deze mensen op te vangen. Natuurlijk; in deze stroom zit altijd een klein percentage mensen die uit een veilige omgeving komen en op zoek zijn naar een betere economie. Voor die mensen hopen we dat ze zo snel mogelijk terug kunnen naar het land van herkomst. Voorzitter, het is een bijzonder proces. Bijzonder op allerlei manieren. We hebben normaal een structuur die wordt gerespecteerd door de raad, doorgaans ook door het college, maar in dit geval was er een beetje haast. We moesten even op komen draven. Een week daarna een vergadering en in eerste instantie die week daarna ook. Mijn fractiegenoot mevrouw Stam heeft daar tijdens de beeldvormende vergadering een goede opmerking over gemaakt en die ga ik niet herhalen, omdat ik die namelijk niet beter kan herhalen zoals zij die uitspraak. Het is dan ook goed dat het college heeft besloten om het besluitvormende gedeelte iets uit te stellen, zodat fracties in de gelegenheid komen om vragen te stellen, eventueel inwoners nog bij hun partijen waar ze zich in gehoord worden, vragen kunnen stellen om een goed en gedegen besluit te kunnen maken. Voorzitter, wat ik me dan wel afvraag en dat is ook echt een vraag richting het college: zou u het nog een keer zo doen, of heeft u geleerd van dit traject? Voorzitter, ook op een andere wijze is het een zeer bijzonder proces en ergens schaam ik mij ook soms wel eens als fractievoorzitter of raadsvertegenwoordiger van een aantal inwoners. Want het mag duidelijk zijn dat dit onderwerp soms het slechtste in een mens naar boven kan halen. De wildste verhalen, beledigingen en uitingen zijn terug te lezen op social media. De wildste verhalen overigens ook. Zo is er een bedrijf die in portacabins handelt; die verhuist zijn locatie naar Sliedrecht en overal lees je: nou, daar komt wellicht het AZC. Dat zijn allemaal geruchten; net als dat de OZB verhoogd is voor de komst van asielzoekers en dat betreurt mij. Want blijkbaar doen wij als raad onze taak niet voldoende. Maar wat ik ook betreurend vind is dat de gemeente Sliedrecht deze roddels gewoon op internet laat staan en er niet inhoudelijk op reageert. Want daarmee geef je mensen de kans om een verhaal te laten leven, te doen groeien en een kant op te laten gaan die helemaal niet dichtbij komt bij de werkelijkheid. Eén van de vele dingen, en tijdens de beeldvormende vergadering heb ik me daar persoonlijk aan gestoord en enkele



fractieleden ook, is het woord 'ze' en 'de politiek'. Beste mensen, de politiek bestaat niet. De politiek bestaat uit mensen. Mensen die uw buurman kunnen zijn. Uw buurvrouw kunnen zijn. De persoon naast u aan de bar bij de voetbal, tafeltennisvereniging of Sliedrecht Sport. Met andere woorden: wij zijn simpele inwoners, net als u, alleen die in hun vrije tijd iets willen doen voor het dorp Sliedrecht. Overigens, en ik weet niet of u dat weet, hebben raadsleden ook last van de OZB-verhoging; niet alleen de inwoner. Voorzitter, een stukje democratie. Ook een dingetje wat ik teruglees op social media: de democratie zou niet geoorloofd worden. Er zou op een andere manier invulling aan worden gegeven. Voorzitter, de afgelopen vier jaar heeft PRO Sliedrecht en ik denk elke fractie zijn of haar best gedaan. Dat wordt beloofd tijdens verkiezingen en die beloning komt terug aan de ene fractie die wel terugkeert in de raad en de fractie die niet meer terugkeert in de raad. Zie het als een afrekening voor gedane inzet, werk of het gebrek daar aan. Wij zien, met de stemmen die wij ontvangen, als een blijk van vertrouwen op hetgeen wat we de afgelopen vier jaar hebben gedaan. Onze visie, gevoel, houding en dat deze mensen het steunen om dat ons te laten doen voor de komende vier jaar. Daarom mag ik als fractievoorzitter van PRO Sliedrecht minimaal 2723 mensen vertegenwoordigen. Want dat is namelijk het aantal mensen dat hun vertrouwen, geloof en steun in ons heeft uitgesproken. Voorzitter, wij proberen natuurlijk iedereen te vertegenwoordigen. Niet alleen onze eigen partij. Je zit hier niet voor een partij, je zit voor heel de gemeenteraad, alle 25.000 inwoners en op straat leeft dit onderwerp. Het mag duidelijk zijn: je wordt aangesproken. De één is heel positief, de ander is negatief. De één gaat graag met je in discussie en op het moment dat je in debat gaat, merk ik in ieder geval dat er draagvlak en begrip ontstaat. Want angst is nooit een goede raadgever en angst is wel één van de dingen die de meeste mensen doet leiden, ook onder andere door de uitingen die zij op social media doen. Voorzitter, dan nu meer naar de inhoud. Want u zult denken, wat praat hij veel, dat ben ik niet van hem gewend. Nou, ik ook niet van mezelf, maar blijkbaar is het wel nodig op dit onderwerp.

De **voorzitter** U lokt bijna een discussie met de voorzitter uit van wat ik van u gewend bent, maar gaat u vooral door.

De heer **Verheul** De afgelopen weken ben ik vaak met heel veel mensen in gesprek geraakt, dus ook met u vind ik dat helemaal geen probleem. Voorzitter, een puntje van kritiek. In het besluit staat nu dat de raad geen wensen en bedenkingen heeft. In de optiek van PRO Sliedrecht had het chiquer en wenselijker geweest als het college er voor had gekozen: raad, maak uw wensen en bedenkingen kenbaar. Dat is een hele andere manier van benaderen, waardoor er misschien ook wel een andere manier van discussie gevoerd zou worden vanavond. Voorzitter, het maakt het ons niet heel makkelijk vanavond. Want één van de beslispunten en de mogelijke locatie van deze regionale opvang is in Sliedrecht-Noord. Nou, ik hoef u en ik hoop u allen hier in de zaal niet te vertellen dat PRO Sliedrecht geen voorstander is van bouwen over het spoor. Niet voor ons eigen volk en ook niet voor de mensen die hier tijdelijk komen. Voorzitter, dat maakt het voor ons wel heel lastig. Want ja, hoe ga je daar mee om en hoe geef je er invulling aan? Wij hebben overwogen om een amendement hiervoor in te dienen, waarin we zeggen dat we een bedenking hebben of een eis dat het niet plaatsvindt in Sliedrecht-Noord, maar ten zuiden van. Maar de politieke werkelijkheid is dat een meerderheid van u, gemeenteraad, voorstander is van bouwen over het spoor en dat de tijd en energie leuk is voor de mensen en voor de media, maar dat het uiteindelijk geen zoden aan de dijk zet. Daarom kiezen we er vanavond bewust voor om dat niet te doen, maar dat nogmaals uit te spreken. Dat heb ik bij deze gedaan. Voorzitter, we hebben een aantal aandachtspunten en we hebben een aantal zorgen en mogelijk dienen we daar een amendement voor in. Eén van de zorgen die wij hebben is dat het college bij een mogelijke verlenging zelf kan besluiten om eventueel wel of niet te verlengen voor een bepaalde periode. Daarom vinden wij het als fractie belangrijk dat wij als raad na de periode van 5 jaar opnieuw gehoord worden of wij wensen en bedenkingen hebben voor een mogelijke verlenging. Dat kunnen wij als raad dan baseren op de afgelopen 5 jaar, hoe de ervaringen zijn geweest in het dorp, wat we terughoren van onze inwoners,...

De **voorzitter** Is er een vraag? Ja, van mevrouw De Mul. Gaat uw gang.



Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Na 5 jaar, hoor ik de heer Verheul zeggen. Is het dan niet praktischer om dat ruim vóór het aflopen van die periode van 5 jaar te doen?

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, uiteraard. Daarom staat in ons mogelijk amendement dat we indienen ook dat wanneer er sprake is van een mogelijke verlenging - en of dat nou na 3,5 jaar is, 4 of na 4,5 jaar - dat de raad in ieder geval opnieuw even gehoord wordt naar de wensen en bedenkingen. Het tweede punt, voorzitter en daar zit onze zorg en ook een zorg om dat goed te formuleren, is een stukje gezondheid van de mensen die daar komen te wonen. Helaas moeten onze eigen inwoners elke dag lijden onder de uitstoot van een bepaalde chemieproducent, Dupont Chemours, waardoor de grond vervuild is waarop we wonen. En wat we wensen voor onze eigen inwoners is schone grond, maar zeker voor de mensen die naar Sliedrecht komen om hier te wonen. Dus onze zorg zit - en wellicht dat het college daar onze zorgen deels van weg kan nemen - hoe borgen we nou dat we daar de regionale opvang bouwen op veilige en gezonde grond en niet op zwaar vervuilde PFAS-gronden? Afhankelijk van de reactie van het college dienen we daar ook mogelijk een amendement over in als wens of als eis. Want PRO Sliedrecht vindt: gezondheid van een ieder gaat boven. Voorzitter, ik laat het hier eventjes bij.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er ook geen vragen meer zijn van de leden van de raad. Dan mag u gaan zitten en nodig ik graag de heer Dunsbergen uit namens de CDA-fractie om zijn inbreng te leveren. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ieder mens verdient een schone, veilige en gezonde plek. En als je thuisland die plek niet kan bieden door oorlog, natuurrampen of vervolging, dan moet je vluchten. Vluchten naar een plek waar die veiligheid en bestaanszekerheid er wél is. Nederland kan zo'n plek zijn, maar de landelijke overheid van Nederland, die faalt. Vanwege dat falen wordt nu naar de gemeenten gekeken. Voorzitter, we hebben allemaal de mensonterende toestanden gezien in Ter Apel. Wij als samenleving hebben daarom een verantwoordelijkheid richting die mensen die gevlucht zijn. Richting de mensen die in die erbarmelijke omstandigheden leven in Ter Apel. Daarom kan het CDA zich ook vinden in het voornemen van het college om met het COA te onderzoeken of er een geschikte opvanglocatie is voor asielzoekers binnen Sliedrecht. Wij begrijpen de noodzaak en zien dat dit een verantwoordelijkheid is die wij niet kunnen ontlopen. Maar voorzitter, we begrijpen ook dat er op dit moment nog niks zeker is. De raad besluit vanavond over wensen en bedenken en met die wensen en bedenkingen gaat het college in gesprek met het COA en ook met omliggende gemeenten. Pas als die uitkomsten duidelijk zijn, hebben we zekerheid over de eventuele komst van een opvanglocatie. Voorzitter, dat neemt niet weg dat het hele idee van een opvanglocatie voor asielzoekers in Sliedrecht-Noord niet niks is. Dat kan niet zonder slag of stoot. Het voornemen is uiteindelijk om 100 asielzoekers te huisvesten. Dit kan zelfs nog meer worden en voorzitter, wat dat kan betreft kan dat alleen als er echt harde afspraken worden gemaakt met omliggende gemeenten, zodat zij ook daadwerkelijk 'onze' statushouders huisvesten en dat dat op die manier hopelijk ook de druk op de woningvoorraad kan verminderen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft daarover een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, toch ook dezelfde vraag aan de heer Dunsbergen als die ik gesteld heb aan de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie. Hoe hard gelooft u daar nu in, dat er extra woningen beschikbaar blijven voor Sliedrecht?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Even om weer terug te komen bij het besluit: het idee is natuurlijk 100 asielzoekers en dat kan maximaal uitgebreid worden naar 250 asielzoekers. En wij begrijpen dat ook het voornemen is dat dat inderdaad minder wordt, maar wij hebben net ook de Maatschappelijke Advies Groep gehoord die daar ook zijn vraagtekens bij heeft gezet en die heeft ook het advies gegeven aan de wethouder om dit ook nader te



onderzoeken. Dus wat dat betreft is dat denk ik nog geen zekerheid en is het denk ik goed om daar wel bij stil te staan.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, een vervolgvraag.

Mevrouw **Visser** Mag ik de vraag anders stellen, voorzitter, aan de heer Dunsbergen?

De **voorzitter** Dat mag.

Mevrouw **Visser** Stel dat, want we zijn uiteindelijk nog steeds 'stel dat', want we weten nog steeds niet of het COA überhaupt het wel ziet zitten, er een keuze komt voor de raad van Sliedrecht: 100 asielzoekers, want dat zou conform de spreidingswet zo zijn en we doen gewoon keurig ons aantal statushouders huisvesten. Of 250 asielzoekers in Sliedrecht-Noord; we geven de opdracht aan omliggende gemeenten van, dan hoeven jullie dat niet te doen, maar jullie nemen die statushouders op en de eerste 90 dagen zijn de woningen die vrijkomen in eerste instantie alleen maar voor Sliedrecht. Wat zou dan de keuze van het CDA zijn?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik moet zeggen dat ik de vraag niet helemaal begrijp. Want als ik het goed begrijp van mevrouw Visser, dan zegt ze dus dat dan voor de eerste 90 dagen die woningen die beschikbaar komen, voor Sliedrechtse inwoners zijn? Is dat hoe ik het moet begrijpen? Dat is wat ze wil.

Mevrouw **Visser** Nee, ik zeg niet dat ik dat wil. In het raadsvoorstel staat, we zouden op kunnen schalen naar 250, maar dan verwachten we iets van omliggende gemeenten om de statushouders die Sliedrecht eigenlijk zou op moeten nemen, die moeten zij dan opnemen. Daardoor komen de sociale huurwoningen die vrijkomen, beschikbaar. Zo staat het er. Alleen, die zijn beschikbaar voor inwoners van de 7 Drechtstedengemeenten.

De heer **Dunsbergen** Van de woonregio.

Mevrouw **Visser** Ja, van de woonregio. Maar stel nou dat je zou zeggen: oké, we gaan naar die 250, want omliggende gemeenten doen geen AZC. Zou u het dan redelijk vinden om te zeggen van: Sliedrechtse woningen die vrijkomen, daar krijgen inwoners vanuit Sliedrecht voorrang op voordat inwoners van de andere woonregio daar op mogen reageren?

De **voorzitter** Dank u wel. De vraag is denk ik helder. De heer Dunsbergen.

Mevrouw **Visser** Dan maak je hem hard.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dat voornemen, daar kan ik van harte mee instemmen. Alleen, volgens mij is de realiteit dat we daar als gemeenteraad niet op die manier invloed op hebben. Dus in die zin: dat idee kan ik ondersteunen, maar ik denk dat het verstandig is dat we daarin de wethouder die harde afspraken laten maken met andere gemeenten om te kijken wat we daarin ook hard kunnen maken. We kunnen die wens wel hebben, maar als het niet mogelijk is, dan wordt het lastig.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik kom even bij het punt van: stel nou dat er inderdaad uit het onderzoek blijkt van het COA dat er een geschikte plek is voor een opvanglocatie in Sliedrecht. Dan zijn er verschillende bedenkingen vanuit onze kant en dat zit hem vooral op: hoe moeten we dit allemaal gaan vormgeven? Want dat moet goed uitgewerkt worden. Dan hebben we het over veiligheid, bereikbaarheid, onderwijs, zorg - dat moet goed geregeld zijn. Dat geldt niet alleen voor ons als Sliedrecht of voor de



Sliedrechtse inwoners, maar dat geldt ook voor de inwoners van Wijngaarden. En om even op die zorgen verder te gaan, over die bereikbaarheid hebben wij bijvoorbeeld de vraag of de komst van die opvanglocatie gevolgen gaat hebben voor ons openbaar vervoer. Heeft het college daar over nagedacht? Wij denken ook aan de verkeersveiligheid. De beoogde locaties binnen Sliedrecht-Noord of in ieder geval in zijn algemeenheid Sliedrecht-Noord, die zijn donker. Die zijn donker bereikbaar en die zijn ook bereikbaar via een polderweg. Wat gaat er gebeuren qua verlichting en goede wegen? Hoe voorkomen we dat investeringen die we doen na 5 jaar weer ongedaan gemaakt moeten worden?

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft daar allereerst een vraag over. Dan de heer Pauw. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Interessant, meneer Dunsbergen. U zegt Wijngaarden, dus u weet meer dan de raad? Dus het AZC komt in de Tolsteeg?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, weet u meer dan de raad?

De heer **Dunsbergen** Nee, ik weet niet meer dan de raad. Wat ik weet is dat de beoogde locatie is Sliedrecht-Noord en als je in Sliedrecht-Noord staat, dan sta je vrij dicht bij Wijngaarden. Volgens mij is bij de beeldvormende bijeenkomst ook iemand aanwezig geweest van de klankbordgroep Wijngaarden, die ook haar zorgen heeft uitgesproken en dat is ook de reden geweest dat ik dit in mijn woordvoering heb opgenomen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel voor een vervolgvraag.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, het kan ook de Zwijnskade worden en dat is het dichtst bij Hardinxveld.

De **voorzitter** Ja. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dan, voor de heer Jongeneel zou ik willen voorstellen dat waar Wijngaarden staat, ook Hardinxveld gelezen kan worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw had dezelfde vraag?

De heer **Pauw** Dan zou het bijna de Papendrecht Promotieclub worden, want die ga je bijna vergeten. Ik was wat verbaasd, voorzitter, over het licht. We hebben hier eens een hele lange een discussie gehouden met het CDA over de lichtmasten en de reclamemasten die richting de polder in het donker moesten zijn. En nu hoor ik het CDA zeggen: steek het licht aan in de polder. Vanwaar deze ommezwaai?

De **voorzitter** Excuus. De voorzitter zit te lachen om de vraag, maar het is een serieuze vraag van de heer Pauw. Dank u wel. Excuus. De heer Dunsbergen geeft het antwoord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik moet er ook wel een klein beetje om grinniken, maar voor de heer Pauw: dit gaat natuurlijk om lantaarnpalen en niet om lichtmasten. Ik moet zeggen, ik zou dat ook heel drastisch vinden als we de polder moeten verlichten met een lichtmast in plaats van gewoon lantaarnpalen, zoals we dat gewoon zijn. En waar het ons om gaat als CDA, is dat de toegangsweg naar zo'n asielzoekerscentrum, dat die goed verlicht is. Omdat dat ook de verkeersveiligheid, maar ook het gevoel van veiligheid bevordert en dat is de zorg die wij hebben en dat is ook de reden dat ik dat zo gezegd heb.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft daar een vervolgvraag over.

De heer **Pauw** Waar het om gaat, is dat het ook gewoon een natuurgebied is dat nu donker is. U gaf dat ook al zelf aan, het CDA. Het is nu donker en je gaat het zo in het licht zetten; dat gaat gevolgen hebben voor de natuur. Hoe staat het CDA daar dan in?



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen geeft het antwoord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik zie inderdaad ook een interruptie van de heer Prins. Ik heb er op die manier niet zo over nagedacht. Het gaat mij er om dat die veiligheid en die verkeersveiligheid, dat die bevorderd wordt en als daar gevolgen zijn voor de natuur, dan kan ik me voorstellen dat dat nog uitgewerkt wordt en dat wij die informatie gaan krijgen, zodat we daar een goede afweging in maken. Maar het gaat ons nu om die veiligheid en die verkeersveiligheid en volgens ons wordt dat bevorderd met goede verlichting van de toegangswegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog en in de tussentijd kan de heer Prins fluisterend de heer Pauw misschien nog iets aanvullen. De heer Dunsbergen, gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Ik wil ook de fysieke veiligheid benoemen. Dan hebben we het natuurlijk over voldoende inzet van beveiligers en politie; dat is belangrijk. Dat is niet alleen belangrijk voor de inwoners van Sliedrecht, maar dat is ook belangrijk voor de mensen die in zo'n asielzoekerscentrum zouden gaan worden opgevangen. Want we hebben met een kwetsbare doelgroep te maken en helaas hebben we ook in nieuwsartikelen moeten vernemen dat dit ook aantrekkelijke locaties zijn voor mensenhandelaren. Dus die fysieke veiligheid willen wij nadrukkelijk onder de aandacht brengen. Dat geldt ook voor de zorgverlening. Wij begrijpen dat het COA alles regelt wat binnen de eerstelijns zorg valt, om het zo maar te noemen, dus de huisartsenzorg. Dat zou dus ook moeten betekenen, wat het CDA betreft, dat het ook geen extra werk oplevert voor onze huisartsen, want die hebben het al moeilijk genoeg, hebben wij gisteravond ook begrepen. Wij zouden dat graag bevestigd willen zien door de wethouder.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag daarover.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben het hier een tijd terug over een politieverordening gehad. Toen deelde de heer Verweij ook nog mee dat zijn vader politieman is geweest, maar dat ging wel over een gehele regio en ook een regio Rotterdam. Daar hebben we vastgelegd wat de politie de aankomende jaren kan gaan doen, wat de capaciteit daarvoor betekent. Dit zou invloed hebben op die capaciteit en is een nieuwe taak die ze hier in de gemeente Sliedrecht zouden moeten gaan doen. Moeten we dan ons politieplan gaan herzien, of moeten we een duidelijke oproep doen aan de heer De Vries om zich daar goed hard voor te maken? Hoe ziet de heer Dunsbergen dat?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, hoe Sliedrecht.NU daar invulling aan wil geven en of ze die oproep willen doen aan de burgemeester, dat laat ik aan de heer Brandwijk zelf. Wat ons betreft gaat het gewoon om de fysieke veiligheid van de locatie zelf. En we begrijpen dat het ook gevolgen heeft voor de politie-inzet. Ik kan me ook voorstellen dat er in de politieregio nog over gesproken wordt, maar ik denk ook aan beveiligers. Dat is gewoon iets wat het COA zelf moet regelen en het COA moet inhuren, dus ik denk ook niet dat alles op de politie zelf terecht zou gaan komen. Voorzitter, de laatste zorg die ik wil benoemen gaat over het onderwijs. Want wij gaan ervan ook gewoon vanuit dat de kinderen binnen die opvanglocatie naar school gaan. Wij zijn ook benieuwd wat de wethouder van plan is om daar voor te gaan regelen en of daar op die manier ook in voorzien wordt. Voorzitter, de reden dat ik deze zorgen zo heb genoemd is vooral ook in de hoop dat die ook worden weggenomen. Want het moet rust en comfort geven aan iedereen. Dat geldt voor de inwoners van Sliedrecht, maar dat geldt ook voor de asielzoekers zelf. Om dit voor nu en in de toekomst in goede banen te leiden roept wij het college op om bijvoorbeeld te voorzien in een onafhankelijk en extern aanspreekpunt. Dus gewoon een persoon iemand die niet in dienst is van de gemeente. Die iedereen, ook de asielzoekers, maar ook de inwoners van Sliedrecht kunnen benaderen met vragen en dat geldt dan zowel voor de voorbereidingen voor de bouw van die opvanglocatie, maar



ook voor het beheer. Dan weet iedereen waar hij of zij kan aankloppen. Dat brengt mij ook bij de locatie zelf. Het doel is om die opvanglocatie te realiseren in Sliedrecht-Noord. Dat is goed, dat steunen wij, maar wij willen voorkomen dat de opvanglocatie een streep zet door de bouwplannen in Sliedrecht-Noord. Wij verwachten dan ook van het college dat er harde afspraken worden gemaakt met het COA, zodat de bouwplannen voor Sliedrecht-Noord nooit vertraging oplopen en altijd voor gaan. Voorzitter, die opvanglocatie...

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** De vraag is even dan wanneer dat moment dan is. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan? Bij het spijkeren van de eerste klink aan de fly-over? Bij de gedachtegang 'we gaan het doen' of... wanneer is dan voor het CDA het moment om te zeggen: dan moet het asielzoekerscentrum weg zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik wil daar nog niet op die manier zo in detail op ingaan. Wat voor ons belangrijk is, is dat die bouwplannen van Sliedrecht-Noord voorrang hebben en of dat dan gaat om het moment dat er een bestemmingsplan wordt ingediend of al in een eerder stadium, als er voorbelast moet worden of weet ik veel wat, dat maakt ons niet uit. Zolang er maar voor gezorgd wordt dat de bouwplannen van Sliedrecht-Noord nooit vertraging oplopen en dat die ook altijd voor gaan. En hoe dat dan gebeurt, dat maakt voor ons niet uit. Als dat maar de uitkomst is. Dan kom ik bij de kansen die zo'n opvanglocatie ook kan bieden, want blijkbaar heeft het COA de gewoonte om hun diensten lokaal in te kopen. Dan heb ik het over diensten voor eten, maar ook voor beveiliging. We hebben daarnaast ook begrepen dat asielzoekers blijkbaar een aantal weken per jaar ook werk mogen verrichten. Het is goed als zij zich nuttig maken voor de samenleving, voor de gemeenschap. We zitten in een tijd van chronische personeelstekorten, dus wat dat betreft kunnen zij zich ook verdienstelijk maken. Voorzitter, laten we wel wezen: we spreken nu over de plannen voor een opvanglocatie in Sliedrecht-Noord, een opvanglocatie voor asielzoekers, maar laten wij niet vergeten dat dit niet de eerste keer is dat wij asielzoekers opvangen in Sliedrecht. Zo hebben wij bijvoorbeeld in 2016 tientallen Syrische vluchtelingen opgevangen die waren gevlucht uit oorlogsgebied. In het afgelopen jaar zijn tientallen Oekraïense vluchtelingen opgevangen, die ook zijn gevlucht uit oorlogsgebied. En op dit moment huisvesten wij 50 asielzoekers, midden in het dorp, zonder dat dit ook maar tot enig probleem leidt. Natuurlijk is het voorstel wat we nu bespreken van een andere orde, maar het geeft ons wel vertrouwen. Dat ook als er 100 asielzoekers komen en dat die opgevangen worden in Sliedrecht, dat dit gewoon goed gaat. Dan kijken wij in het bijzonder ook naar het rijke verenigingsleven van Sliedrecht. Want zij hebben een onmisbare rol en ook de moskee en de kerken. Want het succes van deze opvanglocatie valt of staat met de ondersteuning vanuit de breedte van de samenleving. Zeven jaar geleden is daarvoor een Platform Vluchtelingen ingericht. Dat was een platform waarin gemeente, vertegenwoordigers van de verenigingen, kerken, moskee, welzijnswerk et cetera aangesloten waren om na te denken hoe iedereen zijn of haar steentje kon bijdragen. Wij zien dit platform graag opnieuw ingericht. Daarvoor dienen wij een motie in en die kunt u ook vinden op internet. Ik heb hem hier ook toevallig in mijn binnenzak. Ik dien hem dan bij deze in. Hij heeft de naam 'Heroprachten platform Vluchtelingen'. Het is ons verzoek aan het college om het Platform Vluchtelingen opnieuw in te richten en op die manier de maatschappelijke partners in Sliedrecht bij elkaar te brengen voor een doelmatige ondersteuning van eventuele asielzoekers in Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is de motie ingediend. Die krijgt stuknummer M10.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat er gelijk ook vragen over de motie zijn. Allereerst de heer Brandwijk; gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Even voor mijn beeld: zit er een financiële component aan dit netwerk en zo ja, hoeveel geld wil het CDA daar dan aan geven?



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wat ons betreft zitten er geen financiële gevolgen aan dit voorstel. Misschien hoogstens een declaratie van een broodje of een kopje koffie, maar het gaat er juist om dat dit ook instellingen zijn die zich op vrijwillige basis inzetten voor de gemeenschap en hopelijk ook voor de opvanglocatie. Dus ik denk dat juist hier geen geld voor nodig is.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, eigenlijk gewoon een hele simpele vraag. We hebben nu iets meer dan een jaar de huisvesting van de Oekraïners op ons genomen. We hebben iets meer dan een half jaar de huisvesting van mensen in de crisis noodopvang. Toen hebben we het CDA niet gehoord over dezelfde club en nu, in een als-dan verhaal doet het CDA de oproep om die club nieuw leven in te blazen. Hoe moet ik dat rijmen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik denk dat de woorden van mevrouw Visser eigenlijk extra steun geven aan de noodzaak van dit platform. De reden dat we dit niet eerder hebben ingediend is omdat het ons toen even is ontschoten, maar het is in de voorbereidingen voor deze vergadering weer boven komen drijven en hebben wij ons genoodzaakt gevoeld en het ook verstandig gevonden om dit platform nieuw leven in te blazen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Anderzijds hebben we het dus meer dan een jaar niet nodig gehad. Dus het zou ook een overbodig platform kunnen zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat kan zijn, maar dat neemt niet weg dat we nu wel met een opvanglocatie voor minimaal 100 asielzoekers te maken hebben. Dus dat is ook van een andere orde. Ik denk dat als dit platform zelf van mening is dat ze niet nodig zijn, ja, dan houden wij ze niet tegen om zichzelf te ontbinden, maar wat ons betreft: ook om dit platform weer opnieuw onder de aandacht te brengen van de gemeente en ook van de wethouder, hebben wij het verstandig gevonden om dit weer in een motie op te nemen en dit ook onderdeel te laten uitmaken van de beraadslaging.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik sluit af. In mijn woordvoering sprak ik over de verantwoordelijkheid die wij hebben als gemeente, maar ook als samenleving. En een samenleving wordt gekenmerkt door de manier waarop zij met de zwakkeren omgaat. Dus eigenlijk gaat het vanavond maar om één vraag: hoe zou jij behandeld willen worden als je op de vlucht bent? Als je door wat voor reden dan ook genoodzaakt bent om huis, haard, familie en vrienden te verlaten? Het CDA kiest dan voor barmhartigheid. Laten we barmhartig zijn voor de mensen in nood. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag, voordat u vertrekt, van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Andere partijen hadden ook aangegeven om ook een lobby te hebben naar het Rijk. Zal het CDA ook de fractie in de Tweede Kamer aanspreken om er voor te zorgen dat er misschien meer stabiliteit uiteindelijk in onze wereld komt en dat deze mensen überhaupt niet hoeven te vluchten? Dus: hebben jullie ook een lobby richting de Tweede Kamer?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.



De heer **Dunsbergen** Zeker. Alleen, ik ken de Tweede Kamerfractie van het CDA gelukkig goed genoeg om te weten dat die lobby niet nodig is, maar dat ze op dit moment ook al hun best er voor doen. Ook al zitten ze daarin in een samenwerking met andere partijen die er anders over denken, doen ze hun best en wij zullen dat ook altijd onder de aandacht blijven brengen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie geen andere vragen meer uit de raad. Dan kunt u gaan zitten en nodig ik graag nu de heer Brandwijk uit om namens de fractie van Slydregt.NU zijn inbreng te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, voorzitter. Goedenavond en welkom bij deze oordeelsvormende vergadering. Nou ja, sorry: bij deze besluitvormende vergadering waarin we dan nog ons oordeel gaan vormen. Ik wil ten eerste even gezegd hebben dat Slydregt.NU vóór de opvang is van oorlogsvluchtelingen. Er zijn op dit moment ook 100 asielzoekers in Sliedrecht. Maar we moeten een keer het gesprek voeren wanneer het genoeg is. Slydregt.NU wil het graag hebben over drie dingen: het proces, de referendumverordening en onze bedenkingen en wensen. Want zoals de heer Verheul al aangaf: we nemen geen besluit nu, we geven als raad onze bedenkingen en wensen mee. We beginnen met het proces. Ik heb dit proces tot nu toe als best naar ervaren. Dat mag u best weten. Dit proces is voor mij tot nu toe een totale chaos geweest. De brief van de MAG bevestigt dat ook weer. Het is een constante paniekvoetbal geweest. Er werd op 14 februari om 16.00 uur, nou oké, iets over 16.00 uur bekend gemaakt dat het college met het COA praat en van plan is een bod van 250 asielzoekers te gaan doen. Dat het enige moment van inspreken zou zijn op 16 februari om 20.30 uur. Dan het vragen stellen van inwoners, want niet elke inwoner voelt zich comfortabel genoeg om zo voor de raad te staan. De besluitvorming er gelijk achteraan op 21 februari. Waar is onze gewone vergaderstructuur gebleven? B&W, ik mis de O van oordeelsvormend. Het college gaf aan: er is weinig tijd, het moet allemaal snel. Knap dat het college dit voorstel opeens zo snel kan doen en andere projecten in Sliedrecht zo lang duren. Maar het is betreurenswaardig dat er na het beslissen om de vergadering naar 7 maart te verplaatsen, nog steeds geen oordeelsvormende vergadering is toegevoegd. College, waarom wijken we hier af van de BOB-structuur?

De **voorzitter** Meneer Brandwijk, ik wil u er even aan herinneren dat niet het college over de orde van de raad gaat. De raad gaat over de orde van de vergaderingen en de inrichtingen van de vergaderingen. Ook bij dit agendapunt heeft de raad een keuze gemaakt op voorstel van de agendacommissie. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Brandwijk** Dan is dit aan de raad gericht. Juist de vergadering van 16 februari heeft laten zien dat dit onderwerp leeft in onze gemeente en dat er terechte zorgen zijn. Het college lijkt elke vorm van politieke sensitiviteit te missen. De raad overigens niet. Ook is er door het college gesuggereerd dat we ook met iemand van het COA zouden praten. We hebben als Slydregt.NU vele vragen gesteld over de veiligheid van de Sliedrechter en die van de asielzoeker, waarbij we veel vragen hebben gesteld en steeds is verwezen naar het COA. Daarom dat wij ook als Slydregt.NU en ik denk ook als raad, graag met het COA in gesprek zouden zijn gegaan, maar het college laat deze kans liggen. Dan moet je het zelf maar doen. Dus ik heb het COA gebeld. Uiterst aardige mensen die je goed te woord staan. Ik vertelde dat ik raadslid ben en dat ik zorgen heb bij dit AZC. Door de telefoon gaf ik aan dat er AZC's zijn waar mensen worden neergestoken, bussen niet meer rijden en treinstations beveiligd moeten worden, maar er zijn ook AZC's waar dit minder of niet gebeurt. Er zijn dus misschien wel bepaalde succesfactoren te benoemen. Dit begreep het COA volledig en die wilde graag in gesprek. Ik heb daar ook een aantal antwoorden op mijn vragen gekregen. Maar waarom mist het college deze boot dan en hebben die bijvoorbeeld niet een oordeelsvormende vergadering georganiseerd waarbij we als raad in gesprek konden met het COA om de zorgen die we hebben, uit te spreken en vragen die we hebben, beantwoord te krijgen? Referendumverordening, het tweede punt. Door het origineel enorme krappe tijdspad, wat het college zelf gecreëerd heeft - de raad dan - en de oproepen van verschillende inwoners van Sliedrecht tijdens de vergadering van 16 februari waren vooral: meer inspraak. Daarom is Slydregt.NU een petitie gestart: géén AZC in Sliedrecht, die al meer



dan duizend keer is ondertekend. Natuurlijk heb ik daar goed naar gekeken en dubbele ondertekeningen en nepnamen er uit gehaald. Door het korte tijdspad voelde Slydregt.NU zich genoodzaakt dit te doen. Wij zien ook dat dit niet de beste manier is om de inwoner naar zijn mening te vragen...

De **voorzitter** De heer Verweij heeft daarover een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Via u de vraag aan de heer Brandwijk, wat de overweging is geweest om alleen een 'nee' vraag te stellen in de petitie en niet de vraag te stellen 'ja' of de vraag 'alleen voor echte vluchtelingen', waar u voor pleit, of de vraag 'alleen 100 plekken' of de vraag - verzin er nog maar een heel aantal. U heeft gekozen voor alleen de 'nee' vraag.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Onze partij is mede ook ontstaan door het vluchtelingendebat wat in 2015/2016 ook in Sliedrecht gevoerd is. Ik denk dat u weet waar wij als partij voor staan en dat wij hier moeite mee zouden hebben, met dit voorstel. Maar ook met een tijdelijke opvang voor minimaal 5 jaar, wat voor ons als een vaste opvang voelt, en met het voorstel zoals het college dat nu doet voor meer dan een periode van 5 jaar. Daar hebben wij moeite mee. Daarom is het ook zo dat wij nee hebben gezegd.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij heeft nog een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Meer dat ik een andere keer een pleidooi heb gedaan voor een normaal Nederlands en als ik uw pleidooi nu samenvat zegt u, we hebben alleen een 'nee' vraag gesteld omdat we alleen een 'nee' wilden horen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dan als tegenreactie: u had zelf ook een petitie kunnen starten met de 'ja' vraag, als u die beantwoord had zien willen worden. Maar wij hebben inderdaad gekozen voor alleen een 'nee' vraag omdat dat is wat wij denken waar onze kiezer voor staat. Maar niet alleen onze kiezer: dat een nog grotere groep in Sliedrecht daar ook achter staat.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Brandwijk** Maar toen werd bekend dat de vergadering verplaatst zou worden naar 7 maart. Toen zijn we gaan denken: wat kunnen we als Slydregt.NU nog meer doen? Hierbij deelt Slydregt.NU mee dat we een initiatiefvoorstel hebben geschreven en ingediend met als onderwerp referendumverordening. Een initiatiefvoorstel kost tijd en zal ergens eind dit jaar pas behandeld gaan worden. Het college zal eerst met een reactie komen en daarna gaat het onze cyclus in. Hopelijk wel in de BOB-structuur...! Maar zo krijgt de inwoner van Sliedrecht een middel om naast verkiezingen zijn stem te laten horen als het gaat om grote veranderingen die soms rond verkiezingstijd nog niet spelen, zoals bouwen over het spoor, gemeentelijke herindelingen, DIFTAR en nog veel meer. Er is dus niet genoeg tijd om een referendum te houden over het AZC, maar voor de toekomst heeft de inwoner van Sliedrecht hopelijk wel de mogelijkheid om zijn stem via een referendum te laten horen.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft daar een vraag over.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. De woorden moesten nog even op mij indalen, maar hoorde ik de woordvoerder van Slydregt.NU nu zeggen dat zijn verwachting is dat pas eind dit jaar het eventueel bij de raad ligt, het initiatiefvoorstel?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Als het college het maximale aantal weken van reageren pakt, met de vergaderdrukte die wij meestal zo voor de zomer hebben, verwacht ik dat we het eind van het jaar pas behandelen. Dat is niet mijn hoop, hè?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul nog een vervolgvraag. We komen er natuurlijk nog uitgebreid over te spreken op een later moment.

De heer **Brandwijk** Ik had het het liefst nu ingediend, nu besproken, nu een klap er op gegeven en 15 maart hadden we er dan ook voor kunnen stemmen, want dan staan de stembureaus toch al geopend.

De **voorzitter** De heer Brandwijk, gaat uw gang. Voordat u verder gaat, de heer Ippel heeft ook nog een vraag.

De heer **Ippel** Die laatste vraag, die triggerde mij. Het liefst vandaag nog behandeld. Dan zouden we helemaal de BOB-structuur niet volgen, waar u in het begin natuurlijk zo... Maar dat overwegend zat ik toch nog even terug te denken aan dat eerste deel van uw betoog. Als dat nog mag, voorzitter.

De **voorzitter** Dat mag.

De heer **Ippel** U noemt dat een chaos. Dat is op u vervelend overgekomen, of 'naar', gebruikte u het woord. Vervolgens is er uitstel gekomen. Daar hebben we - daar heb ik in mijn woordvoering ook aandacht aan besteed - uiteindelijk méér ruimte gekregen als partijen om daar goed over na te denken. U geeft zelf ook aan: het gaat niet om dat we nu vandaag het besluit nemen of dat er een AZC komt, maar het gaat over dat wij wensen en bedenkingen kunnen inbrengen. We hebben nu drie weken de tijd gehad om dat te doen. We hebben als fracties allemaal vergaderd. Iedere fractie heeft dat op zijn eigen wijze ook gedaan. Ik ga er vanuit dat u dat ook gedaan hebt. Die tijd en ruimte, vindt u dat niet voldoende meer, dan? Dat oordeel kunnen we toch gewoon nemen straks?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ik ben zeker blij dat de vergadering verzet is. Zoals ik al aangaf, ik had graag ook een oordeelsvormende vergadering gezien. De beeldvormende vergadering die we gehad hebben is anders dan normaal. Normaliter hebben we al veel meer het gesprek als raad en is de avond daar ook veel meer naar toe ingericht. Ik voel me nu nog wel genoodzaakt om het gevoel wat ik had bij het proces, hier nu nog wel even naar voren te brengen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik denk dat het goed is dat u weer even de draad herpakt waar u was.

De heer **Brandwijk** Het laatste punt. Onze bedenkingen en wensen, waar we het vanavond over hebben. Dweilen met de kraan open is nooit een goed idee. We voorzien in Sliedrecht op dit moment al in een opvang voor Oekraïners en asielzoekers uit Ter Apel. Ook hier zijn afspraken weer niet nagekomen; 1 januari 2023 zou de einddatum. Hebben we ook nog een motie voor ingediend. Maar inmiddels is het 1 juli 2023 en misschien wel 31 december 2023. De spreiding/dwangwet is er nog steeds niet en als dit net zoiets wordt als de Omgevingswet kan het nog jaren duren. College, loopt u niet te veel op de zaken vooruit? Ook is de beloning van € 2500,- zo meteen van tafel; dat heeft veel kritiek gekregen van de Raad van State. Wil het college ook nog steeds 150 extra asielzoekers opnemen als ze hier geen extra geld voor krijgen? Of is het college dan niet meer zo barmhartig? Als het college wel deze vergoeding krijgt, is het dan niet aan de raad om te beslissen wat er met het extra geld gebeurt?

De **voorzitter** Op die vraag wil de heer Verweij ook iets vragen. Gaat uw gang.



De heer **Verweij** Dat geldbedrag wat de heer Brandwijk noemt, daar zijn de andere partijen in hun woordvoering helemaal niet mee bezig geweest, dus ik vind het bijzonder dat hij dat ter sprake brengt. Daar kan hij vast een toelichting op geven. Wat ik me meer afvroeg is: wat vindt de heer Brandwijk van de voorwaarde die meegegeven wordt om harde afspraken te maken over extra woningen voor Sliedrecht doordat er een uitruil met statushouders wordt gemaakt? Ziet de heer Brandwijk daar ook de voordelen van?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat mevrouw Visser al goed heeft aangegeven dat we dan meer woningen krijgen in onze woonregio, dus de zeven gemeenten. Daarnaast zie ik ook nog en daar zal ik later in mijn woordvoering nog verder op komen, dat, zodra we nog meer asielzoekers toelaten, krijg je ook meer statushouders. We hebben dan een wettelijke taak om die te huisvesten; ze komen niet op straat. Dus of er daadwerkelijk zoveel extra woningen vrijkomen, dat betwijfel ik nog.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder. De heer Verweij heeft nog een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Er worden weer vraagtekens gesteld bij of die afspraken hard te maken zijn, maar als ze hard te maken zijn, bent u daar dan voor?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als er afspraken gemaakt worden waarbij de Sliedrechtse inwoner voorrang krijgt op woningen voor Sliedrecht, praat ik daar graag over.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft nog een vraag.

De heer **Pauw** Eigenlijk meer even een opmerking, als dat mag, voorzitter, want interrupties op interrupties zijn verboden. Dat hebben we zo afgesproken.

De **voorzitter** U heeft een vraag aan de heer Brandwijk...?

De heer **Pauw** Dan moet ik hem heel erg vormen. Er werd een opmerking gemaakt dat geen enkele fractie zich zorgen maakte over het geld, maar we hebben allerlei vragen gesteld. Voor het college is het geen issue en voor 1 mei, dat is over 6 weken, moet er een besluit vallen. Dus het is helemaal geen issue meer, de hele bonus. Dus vandaar dat we hem niet in de woordvoering hebben meegenomen. Even ter antwoord.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw aanvulling op de woordvoering van de heer Verheul. De heer Brandwijk, laten we het helder houden: u was aan het woord en u vervolgt uw betoeg. Gaat uw gang. U was bij wensen en bedenkingen.

De heer **Brandwijk** Ja, wat er met het extra geld gebeurt. Het is van voor mijn tijd, maar Pim Fortuyn bracht ooit het boek De puinhopen van acht jaar Paars uit. Ik ben heel benieuwd hoe we later gaan terugkijken op de puinhopen van 12 jaar Mark 'Pinokkio' Rutte. In de media hebben wij vernomen dat gemeenten in de regio helemaal niet zitten te wachten op een AZC. Kan het college aangeven welke afspraken er gemaakt worden in de regio? En hoe dit zwart op wit komt? Ook misschien de vraag van de heer Verweij: we zijn heel benieuwd hoe dat dan zwart op wit gaat komen. We hopen dat het college daar wat toelichting op kan geven. Want het klinkt heel goed: wij doen iets meer asielzoekers en dan hoeven we minder statushouders te huisvesten. Maar wat als de woningbouw niet opschiet en er dan toch statushouders in Sliedrecht geplaatst moeten worden? Houdt de gemeente Sliedrecht dan zijn poot stijf? Of ruimen we dan weer een puinhoop van dit kabinet op? Is het college ook van mening dat, omdat we een wettelijke taak hebben tot het huisvesten van statushouders, dit dan ook in bijvoorbeeld portacabins kan bij een woningtekort? Want de Sliedrechter staat gemiddeld 6 jaar ingeschreven en kan na drie jaar actief zoeken pas een sociale huurwoning krijgen. Wij vinden dat dit te lang duurt. Er



zijn hier zoveel losse eindjes. Er lijkt over niks echt goed nagedacht; vooral de ambitie om het beste en braafste jongetje van de klas te zijn van het college. Maar is het college er ook van op de hoogte dat justitie de kosten van asielopvang al 23 jaar te laag inschat? En dat met de verwachte wijziging in het gemeentefonds de financiële positie van Sliedrecht al onder druk komt te staan? We zullen waarschijnlijk voor de verdere ontwikkelingen van Sliedrecht ook nog extra ambtenaren nodig hebben - die heel hard nodig zijn, maar op een krappe arbeidsmarkt ook lastig te vinden. Beste college, wordt met de komst van een AZC de druk op de ambtenaren niet te groot? Slydregt.NU ziet graag een risicoanalyse, want die kan helpen om deze risico's rondom het AZC systematisch te identificeren en te beoordelen. Het kan inzicht bieden in de mogelijke gevolgen van deze risico's voor de verdere ontwikkeling van Sliedrecht. Op basis van de resultaten van de risicoanalyse kunnen passende maatregelen worden genomen om de risico's te beperken en de verdere ontwikkeling van Sliedrecht te bevorderen. Nog één vraag en daarna heb ik mijn laatste zinnen. Een vraag aan het college: weet het college al welke asielzoekers er komen? Is de groep bekend?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser had nog een vraag bij het vorige punt. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** De fractie van Slydregt.NU dringt nu aan op een risicoanalyse. Komt daar een amendement voor, een motie voor? Of is dat puur een opmerking die dan gemaakt is van: we hebben het gezegd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal mijn woordvoering even afmaken en dan kijken of de vraag van mevrouw Visser beantwoord is of nog verder beantwoord moet worden.

De **voorzitter** Prima, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Alles bij elkaar opgeteld kunnen wij maar één oordeel vellen. De gemeente Sliedrecht heeft niet de ruimte en de ambtelijke capaciteit om een AZC te herbergen. Dat het college toch zijn handje durft op te steken toont het gebrek aan politieke sensitiviteit en dat men zich in een hoge ivoren toren bevindt aan de haven. Wij hopen dat het college na het oordeel van de raad gehoord te hebben in de eerste termijn terugkeert op zijn schreden en teruggaat naar het COA gaat met nul. Even kijken of de vraag van mevrouw Visser voldoende beantwoord is.

De **voorzitter** Dan is de vraag of de vraag van mevrouw Visser voldoende beantwoord is? Mevrouw Visser.

De heer **Brandwijk** Ik wil graag horen of die voldoende beantwoord is.

De **voorzitter** Die vraag stelde ik ook. Dank u wel. Mevrouw Visser?

Mevrouw **Visser** Nou... ik hoor de heer Brandwijk in eerste instantie vragen om een risicoanalyse, want dat vindt hij hartstikke belangrijk. Op het moment dat je om een analyse vraagt zou je ook kunnen zeggen: naar aanleiding van die analyse trekken we onze conclusies. Maar direct daarna geeft de fractie van Slydregt.NU aan dat zij hun conclusies al getrokken hebben, dus zou een risicoanalyse volledig overbodig zijn. Dus de vraag blijft, voorzitter: waarom dringt de fractie van Slydregt.NU mondeling aan op een risicoanalyse, komen ze niet met een motie en vellen hun eigen oordeel? En de tweede opmerking: ik zeg niet dat dit college schittert vanwege politieke sensitiviteit, maar volgens mij wordt nu een aantal fracties verweten geen politieke sensitiviteit te hebben die wel groter zijn dan Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dat was zeker niet de bedoeling, mevrouw Visser. Excuus.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk, u heeft nu het woord. Gaat uw gang, in reactie op mevrouw Visser.

De heer **Brandwijk** Ja, de risicoanalyse. Wat wij wel gezien hebben, is dat met de Oekraïners die wij nu al opvangen en met de asielzoekers uit Ter Apel, dat dat toch ook wel voor druk zorgt op de ambtenaren. Nu is het COA natuurlijk zo meteen betrokken, maar voor ons was eigenlijk het logische gevolg dat met een 100 of 250 asielzoekers die hier komen, er ook een druk komt te liggen op onze ambtenaren. Een druk waarvan wij denken dat die niet nodig is, omdat we als Sliedrecht andere ambities hebben waaraan wij graag meer prioriteit willen geven.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel had allereerst een vraag en dan de heer Pauw.

De heer **Ippel** Ik sloeg even aan, voorzitter, op de slotconclusie van de heer Brandwijk, maar de vraag ligt zodanig in het verlengde van hoe mevrouw Visser hem verwoordde dat ik hem bij deze ook beantwoord vind.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw nog een aanvullende vraag?

De heer **Pauw** Ja, want dezelfde zorg hebben wij beeldvormend aangegeven, voorzitter. Toen was het antwoord van het college: maakt u zich geen zorgen, niks aan de hand. Dus in de tussenrapportage, de jaarrekening, volgend jaar komt er geen verhaal: we hebben dingen niet gedaan omdat het geld er niet was, of we hebben dingen niet gedaan omdat er geen capaciteit was.

De **voorzitter** Uw vraag is?

De heer **Pauw** Of Slydregt.NU dat ook gehoord heeft. Of ze dan denkt van, goh, dat college spreekt niet de waarheid, of - wat is er aan de hand?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer Pauw. We hebben dat ook gehoord en we hebben ook meerdere vragen gesteld. U heeft ook vragen gesteld, die soms niet altijd, naar mijn idee, even goed beantwoord zijn. Zou u uw vraag nog één keer kunnen herhalen? Excuus.

De heer **Pauw** We staan dicht bij elkaar als u denkt, zeg ik even via u, voorzitter. Het gaat om het feit dat dus logisch geredeneerd, als je nu heel veel dingen extra gaat doen voor een AZC met een aantal ambtenaren, dan moet er iets achterwege blijven, of er moet meer geld uitgegeven worden om het in te huren. Op beide vragen is het antwoord nee/nee. Dus er komt geen extra capaciteit en ook geen extra geld. De vraag is even of u het ook zo gehoord heeft en wat u daarvan vindt, via u, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** We hebben het zo gehoord en wij denken dat dat niet zo zal zijn. Wij zullen daar nog wel een extra voorstel voor verwachten. Daarbij komt ook hoe we het proces tot nu toe zijn doorlopen en met de snelheid - als we een BOB-structuur hadden aangehouden hadden we ook nog oordeelsvormend kunnen bespreken. Dan hadden we misschien toch nog wat meer uitleg kunnen krijgen en uiteindelijk dit in een besluitvormende vergadering, een week later of twee weken later, dan kunnen besluiten. Dus met name de snelheid waarmee we dit proces hebben gedaan, daarmee zien wij dat toch wat anders in.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Toch mevrouw Visser nog.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, op zich snap ik de irritatie. Die hadden wij als partij ook, over de snelheid. Alleen, dan is de vraag wel gerechtvaardigd van, stel dat, want we zijn nog



steeds met stel dat bezig, stel dat het COA hier deze week had gezeten en we hadden allerlei vragen kunnen afvuren en waarschijnlijk was een deel van de zorgen weggenomen geworden, waarschijnlijk een deel van de zorgen niet en dan over een maand hadden we dit besluit genomen. Dan moet meneer Brandwijk toch zo eerlijk zijn dat zijn fractie dan nog steeds gewoon nee zegt? Want dat zijn toch de grondbeginselen van zijn partij: 'wij zijn tegen vluchtelingen, want die komen in Italië aan land, dus die mogen gewoon niet naar Nederland komen.'

De **voorzitter** Uw vraag is helder. Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Nee, wij zijn voor het opvangen van oorlogsvluchtelingen en het wordt lastig omdat, dit bespreken we niet in onze raad, maar dan zien wij landelijk dat zo lang die toestroom open blijft, vluchtelingen en asielzoekers die uitgeprocedeerd zijn niet worden uitgezet en vaak toch in Nederland blijven, dat het dweilen met de kraan open is. Dan zullen wij inderdaad hier tegen stemmen, omdat wij dan de vaste opvang - we vinden dat we daarmee te veel meewerken aan het falende regeringsbeleid. Dat doet niet af aan dat we de huidige opvang van de 100 asielzoekers nu terug zouden draaien; dat is prima, maar dit voelt voor ons als heel erg meewerken met het falen van het kabinetsbeleid en dat doen we niet.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Daarmee zijn we gekomen, dacht ik, aan het einde van uw termijn, maar de heer Dunsbergen heeft nog een vraag.

De heer **Dunsbergen** Dat is een beetje in het verlengde van de vraag van mevrouw Visser. Want ik sloot mijn woordvoering af met een retorische vraag, maar ik zou hem nu eigenlijk gewoon willen stellen aan de heer Brandwijk. Hoe zou de heer Brandwijk behandeld willen worden als hij op de vlucht is? Of dat nou voor oorlog is, voor natuurrampen, om wat voor reden dan ook - maar hoe zou hij dan behandeld willen worden als hij op de vlucht is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou menselijk behandeld willen worden. Ik denk dat iedereen dat zou willen. Maar ik denk ook dat we realistisch met elkaar moeten zijn en dat je daarvoor opvang, misschien wat meer in de regio zou moeten regelen en dat we zouden moeten proberen dat mensen ook niet hoeven te vluchten. Hoe idealistisch dat misschien ook klinkt. Maar dat is denk ik wel waar het moet beginnen. Als die mensen dan vluchten: zorg dat het menselijk wordt. En daar is onze regering ook hard mee bezig om corrupte NGO's, waar vaak mensenhandelaren achter zitten, uit te sluiten, zodat de mensen die een reis maken in ieder geval een veiligere reis maken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik denk dat er voldoende vragen zijn gesteld aan de heer Brandwijk. De heer Ippel nog tenslotte? Ja, we blijven allemaal herhalen. Er komt ook nog een tweede termijn. Ik denk dat u kunt gaan zitten en dan gaan wij verder met de woordvoering van een aantal andere fracties waar wij nog met smart op wachten.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk en dan gaan we naar de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Gaat uw gang, de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, het college wil medewerking verlenen aan het realiseren van een opvanglocatie voor asielzoekers in Sliedrecht-Noord en daar over in gesprek gaan met het COA. De gemeenteraad wordt in het raadsvoorstel dat we nu bespreken, gevraagd om ten aanzien van het voornemen geen wensen of bedenkingen in te brengen. Voorzitter, de PvdA is geen tegenstander van een opvanglocatie in Sliedrecht-Noord. We zijn ons ervan bewust dat veel mensen op de vlucht zijn voor oorlog, honger of onderdrukking. Wat dat betreft leven we in Nederland nog steeds in een



zeer bevoorrechte positie, waar we heel dankbaar voor mogen zijn. Maar desondanks kunnen we er niet omheen: de problemen waarmee de wereld te kampen heeft zijn ook onze problemen en daar kunnen en mogen we ons niet aan onttrekken. En gelukkig willen we ons daar ook niet aan onttrekken. Want wat je motieven daarvoor ook mogen zijn, barmhartigheid, naaste liefde of solidariteit: wat de PvdA betreft is het vooral een teken van beschaving om medemensen in nood te helpen. Maar wensen en bedenkingen hebben we wel degelijk en die zullen we ook laten horen. Met een spreidingswet in het vooruitzicht heeft het college zelf het initiatief genomen om een opvanglocatie in te richten om zo de regie te kunnen houden over het hele proces en daar heeft onze fractie veel begrip en waardering voor. Voorzitter, zoals ik al zei zijn we niet tegen het inrichten van een opvanglocatie in Sliedrecht-Noord. Maar het proces dat daar naartoe moet leiden moet wel zorgvuldig en zuiver worden gelopen en volgens de regels die we met elkaar hebben afgesproken. Dat zit hem dan vooral in de manier waarop de participatie wordt vormgegeven. Eind vorige week werden we verrast door een mail van de Maatschappelijke Advies Groep, de MAG, waarin zij ongevraagd een aantal adviezen over dit voorstel aan de raad gaf. Ongevraagd, omdat het geven van ongevraagde adviezen ook tot de taken van de MAG behoort. Maar ook ongevraagd omdat het college de MAG helemaal niks had gevraagd. Waarschijnlijk is het gewoon nog even wennen dat er tegenwoordig ook een maatschappelijke adviesgroep is die van dit soort dingen iets moet vinden. Nu kun je je daar natuurlijk erg boos over maken, maar dat zou niet helemaal terecht zijn. Want vanuit de gemeenteraad zijn er in totaal negenentachtig technische vragen gesteld, waarbij er geen één was waarin werd gevraagd van: joh, wat vindt die MAG daar nou eigenlijk van? En dat mag de raad zich ook best een beetje aantrekken. Hoe dan ook, voorzitter, de MAG vindt er wat van en heeft dat met de gemeenteraad gedeeld in een advies met zestien aandachtspunten, waar wij ons als fractie heel goed in kunnen vinden. Een groot aantal van die punten wordt overigens ook benoemd al in het amendement dat de SGP-ChristenUnie en het CDA hebben ingediend en dat wij daarom ook zullen steunen. Tot zover in eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dat was al het eind van uw termijn. De heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** De heer Van der Plas haalt het al aan: de spreidingswet. Als de spreidingswet er eventueel door zou komen zou de gemeente Sliedrecht 100 asielzoekers moeten opvangen. Hoe ziet de heer Van der Plas de ambitie om 150 extra asielzoekers op te vangen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Die ambitie invullen, die hangt heel erg sterk af van welke harde afspraken er te maken zijn over de andere randvoorwaarden zoals het college die voorstelt.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan mag u gaan zitten. Dan nodig ik graag de heer Van Wijngaarden uit om zijn inbreng te leveren namens de VVD-fractie.

De heer **Wijngaarden** Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb een betoog, iets langer dan u van mij gewend zult zijn. Ik heb mijn betoog opgedeeld in vier delen, waarbij ik eerst in zal gaan op het gelopen proces; een aantal andere fracties hebben het er ook over gehad. Vervolgens zal ik me richten op het voorstel wat voorligt. Daarna zal ik een aantal vragen stellen, opmerkingen maken en vervolgens zal ik ons amendement toelichten. Goed voorzitter, het proces. Laten we helder zijn: over het gelopen proces zijn we niet tevreden. De haastige spoed waarmee het college het voorstel door de raad wilde loodsen begrijpen we eigenlijk nog steeds niet helemaal. Deze werkwijze heeft in onze beleving ook voor onnodig veel onrust, maar met name voor een groeiend wantrouwen richting de lokale politiek gezorgd. Ik ben hier de afgelopen weken ook regelmatig,



terecht, over ondervraagd door onze inwoners; of zij nou voor- of tegenstander waren, over het gelopen proces hadden zij allemaal een vrij negatieve mening. Dus voorzitter, het lijkt me goed dat het college deze oordeelsvormende / besluitvormende vergadering dan ook heeft uitgesteld. Maar toch zou nog ik graag reflectie van het college willen over het gelopen traject en daarbij zou ik dan graag willen horen waarom er in eerste instantie voor dat traject was gekozen. Waarom er is afgeweken. Maar bovenal wil ik horen of het college ook iets geleerd heeft van de afgelopen weken richting de toekomst en zo ja, wat dan? Voorzitter, het voorstel dat voorligt - dat we vooruitkijken, dat het college vooruit kijkt naar een wetgeving die mogelijk komt, in dit geval de wet die in de volksmond de Spreidingswet heet, vinden we logisch. Dat er een spreidingswet nodig moet zijn vinden we beschamend. Den Haag heeft haar zaken niet op orde en een niet aflatende instroom van nieuwe asielzoekers zorgt er voor dat dit ook op korte termijn niet geregeld of niet verbeterd zal worden. Over deze instroom en maatregelen die het Rijk zou moeten nemen kunnen we een lange discussie aangaan, maar goed, daar gaan we hier als raad niet over.

De **voorzitter** Maar de heer Brandwijk heeft toch een vraag daarover. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, andere partijen hebben gezegd een lobby te doen naar landelijke partijen. Nu zit u bij een partij van iemand die al twaalf jaar minister-president is; gaat u die lobby ook beginnen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja voorzitter, een goede vraag van de heer Brandwijk. Nou, gaan we beginnen - zijn we al begonnen? Ik kan u zeggen dat wij hier in de regio met verschillende VVD-fracties met enige regelmaat contact hebben met de VVD-Kamerfractie. Ik moet ook zeggen dat daar de meningen enigszins verdeeld zijn en dat dat best leuke discussies kunnen zijn, die vrij lang kunnen duren zonder dat daar een heel bevredigend resultaat uit komt. Maar ik zal er ook gelijk bij zeggen dat we niet zullen stoppen met die lobby ook door te zetten en ik moet zeggen: daar trekken we ook echt met alle buurtgemeenten die in de Drechtsteden zitten als VVD fractie op. Dus: zeker.

De **voorzitter** Dank u wel voor het inkijkje ook in de VVD-gelederen.

De heer **Van Wijngaarden** Zo is het.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Maar goed, daar gaan wij niet over en dat is dus niet iets wat we hier in Sliedrecht op kunnen lossen. Maar goed, voorzitter, als je zelf geen plan hebt, bestaat er een groot risico dat je onderdeel wordt van een plan van een ander. In dat opzicht vinden wij het dus goed dat het college vooruit kijkt en aantoonbaar verantwoordelijkheid te willen nemen. Als meer gemeenten in Nederland dat hadden gedaan of dat zouden doen, is een dwangmiddel als de spreidingswet helemaal niet nodig. Voorzitter, Sliedrecht loopt niet weg voor haar verantwoordelijkheid, zoals we dat ook niet hebben gedaan toen we werden geconfronteerd met een toestroom van Oekraïense vluchtelingen, of met de crisisnoodopvang in het gemeentekantoor.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, de VVD oordeelt vrij hard over de gemeenten die niet vrijwillig willen opvangen en toch ligt het besluit wat voorligt, de buurgemeenten, we weten niet welke, spannend... er zitten al wat dingen bij, ik kan al inzetten geloof ik, wie het dan zijn. Maar een aantal buurtgemeenten van ons weigeren. Wat is dan de mening van de fractie van de VVD over deze buurtgemeenten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Nou, voorzitter, wij vinden het beschamend dat die gemeenten dus hun verantwoordelijkheid niet nemen en er daardoor dus voor zorgen dat zoiets als een spreidingswet nodig is. Ik denk dat dat het duidelijkste antwoord is wat ik kan geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Goed voorzitter, laat ik doorgaan naar mijn vragen en opmerkingen. Er zijn al een aantal andere door een hoop fracties herhaald, dus die zal ik niet nog een keer herhalen. Ik zal het houden bij een aantal punten die wij het belangrijkste vinden. Laat ik beginnen met de vraag - met name de sprekers hebben het daar ook alle drie over gehad - laat ik beginnen met de vraag of het college een veilige en beschermende omgeving kan bieden aan de asielzoekers, maar vooral ook aan de inwoners van ons dorp. Simpelweg aangeven bij de beantwoording van technische vragen dat dat is opgenomen in de wet Centraal Orgaan opvang Asielzoekers en dat het een verantwoordelijkheid is van het COA, is voor ons te kort door de bocht. We hebben allemaal de nieuwsberichten kunnen volgen van ongeregelde AZC-locaties, maar ook daarbuiten en het lijkt er dus op dat de wet Centraal Orgaan opvang Asielzoekers geen garantie is voor de veiligheid. Het kan toch niet zo zijn dat deze verantwoordelijkheid enkel bij het COA over de muur wordt gegooid en dat we hier als Sliedrecht zelf geen concrete ideeën of plannen over hebben? We verwachten dan ook dat het college op zijn minst de directe omgeving expliciet betreft bij dergelijke planvorming en daar hoor ik graag de mening van de portefeuillehouder over.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van Wijngaarden nogal vrij fors over de beantwoording van technische vragen en dat er heel veel verwezen wordt naar het COA en ik snap zijn frustratie daarover wel. Volgens mij hadden we allemaal graag voorafgaand met het COA gesproken. Maar zijn fractie is toch ook gewoon vertegenwoordigd in de Agendacommissie? Hij heeft toch wel ingestemd met oordeelsvormend en besluitvormend vanavond zonder die gesprekken? En wat is dan de reden van zijn partij om daar dan wel mee in te stemmen, terwijl er toch die forse kritiek is?

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, volgens mij halen we nu twee dingen door elkaar, want dat is het plan met betrekking tot de veiligheid en de agendering van deze avond als oordeels/besluitvormend. Prima. Ja, ik moet heel eerlijk zeggen: ik denk dat dit ook echt pas het moment is waarop we het over deze veiligheidszaken kunnen hebben. Er moet überhaupt naar een locatie gekeken worden; is dat überhaupt beschikbaar? Op het moment dat die locatie daar is - het is natuurlijk afhankelijk van welke locatie het wordt wat voor veiligheidsplan daar omheen hoort. Dus ja, ik vind dat eigenlijk niet zo vreemd dat dat op deze manier gebeurt. Maar ik vraag me af of ik de vraag van mevrouw Visser goed heb begrepen.

De **voorzitter** Gaat u verder uw met betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Goed. De MAG heeft vanavond ingesproken, die geeft in haar brief aan ons als raad en het college ook het volgende advies mee. Het advies is om een tijdelijke woningbouw naar voren te halen in de planning, om deze te realiseren voor bijvoorbeeld starters. Omdat, nou, zoals ook al door andere fracties is aangegeven: het komt nogal raar over dat wij er zelf tien jaar over doen om ergens een huis te kunnen bouwen, waarbij zo'n AZC eigenlijk in no time uit de grond wordt gestampt. Dus wij zijn eigenlijk wel benieuwd hoe het college kijkt naar dat advies van de MAG. Het volgende punt, voorzitter, heeft betrekking op hetgeen ik al enigszins heb gezegd over het proces. Het college heeft in aanloop naar vanavond in onze belevening steken laten vallen en dan hebben ze in het vervolg dus ook wat goed te maken. Wij zijn benieuwd of het college deze mening met ons deelt en op welke wijze zij dit, bijvoorbeeld bij het participatieplan,



van plan zijn te verbeteren in de toekomst. Voorzitter, als laatste zal ik ingaan op het amendement dat we van plan zijn in te dienen, met een tweetal wensen. Ik moet zeggen: het zijn voornamelijk ook zaken die we het college nog eens extra op het hart willen drukken. Het eerste punt heeft te maken met bevestigingsperiode; hij is ook al een aantal keren eerder voorbij gekomen vanavond. In het raadsvoorstel wordt gesproken over een minimum termijn van 5 jaar; er wordt nergens een moment genoemd waarop de opvanglocatie weer weg moet zijn. Als VVD zijn we er eigenlijk van overtuigd dat het goed is om dit moment wel contractueel vast te leggen. Hiermee scheppen we duidelijkheid richting het COA, richting het Rijk, maar belangrijker: ook richting onze inwoners. We stellen daarom voor de wens op te nemen om de maximale vestigingsperiode vast te stellen op de periode waarop de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord van start gaat. En om de vraag voor te zijn die de heer Dunsbergen zojuist kreeg: het lijkt mij dat dat eigenlijk vooral op het punt komt waarop de grond wordt uitgegeven, maar als dat natuurlijk daarvóór moet in verband met de planvorming of bestemmingsplannen, dan zal het dan moeten, wanneer ze beschikbaar moeten zijn.

De **voorzitter** U bent een amendement aan het indienen; gaat u vooral verder met het amendement indienen. U was bezig met het voorlezen van een deel van het dictum. Gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Nou, precies. Dus we stellen voor de maximale vestigingsperiode vast te stellen op de periode waarop de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord van start zal gaan. Het kan namelijk niet zo zijn dat de opvanglocatie onderdeel gaat uitmaken van deze nieuwe wijk; zodra de daadwerkelijke ontwikkeling van Sliedrecht-Noord begint, zal de opvanglocatie gesloten moeten zijn. Voorzitter, het tweede punt heeft betrekking op het aantal te vestigen asielzoekers. Het staat natuurlijk ook genoemd in de beslispunten a. en b., maar we denken dat het goed is om dit als raad nog eens extra te benadrukken. Ons amendement zal extra oproepen dat de opvanglocatie de mogelijkheid biedt om 100 asielzoekers op te vangen om te kunnen voldoen aan onze verwachte wettelijke taakstelling. We weten dat asielzoekers in veel gevallen statushouders zullen worden, waarmee ze vervolgens voorrang krijgen op een sociale huurwoning. We hebben in Sliedrecht op het gebied van woningbouw een aanzienlijke opgave te verrichten en we zijn daarom ook een voorstander van het voorstel om te kijken of er opvang gerealiseerd kan worden voor 150 extra vluchtelingen, onder de strikte voorwaarde dat dit resulteert in harde afspraken met buurgemeenten, waarbij zij een gedeelte van onze wettelijke taakstelling met betrekking tot de plaatsing van statushouders op zich nemen. Ik verwacht een vraag van mevrouw Visser of van meneer Pauw. Ik hoop hem voor te zijn.

De **voorzitter** U bent nog een amendement aan het indienen, mag ik u daar even aan herinneren? Is uw amendement daarmee voldoende toegelicht?

De heer **Wijngaarden** Helemaal goed.

De **voorzitter** Daarmee is het amendement ingediend; dan krijgt het stuknummer A10.2 en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. U hoeft geen interruptie uit te lokken. Ze hebben zich al gemeld en ik zie allereerst de heer Brandwijk, die heeft zich al eerder gemeld voor een interruptie en de heer Pauw ook en de heer Ippel. Allereerst de heer Brandwijk over het amendement. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Over het amendement. Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal de volgende keer ook even wachten tot het amendement is voorgelezen. Als ik de VVD zo hoor, gaan we pas over vijf jaar bouwen in Sliedrecht-Noord, want we gaan voor minimaal 5 jaar een AZC bouwen. Wil de VVD pas over 5 jaar bouwen in Sliedrecht-Noord, of willen ze daar volgend jaar al woningen hebben? Dat betekent ook dat het AZC zoals het hier staat er eigenlijk dus niet komt; wat ik een goede ontwikkeling zou vinden.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, uitstekende vraag. Nou, als wij inderdaad binnen nu en 5 jaar die paal in de grond daar kunnen zetten zijn we daar als VVD zeker voorstander van, maar dan gebiedt de realiteit te zeggen dat dat waarschijnlijk niet gaat gebeuren. Ik heb begrepen dat minister Hugo de Jonge op dit moment bezig is met het aanbrengen van een versnelling en die was laatst heel erg trots dat hij één van de onderdelen van zo'n versnelling had bewerkstelligd, wat volgens mij een half jaar versnelling opleverde op een project van ongeveer 10 jaar. Dus ik kan nu zeggen van, inderdaad, ik hoop dat volgend jaar al de eerste palen in de grond gaan. Dat is ook zo, maar dat gaat gewoon niet gebeuren. Het zou mij ernstig verbazen als deze periode daar al gebouwd kan worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk nog voor een vervolgvraag.

De heer **Brandwijk** Is het dan niet beter om de periode op max 5 jaar te zetten, als we nog niet zeker weten wanneer daar gebouwd wordt? Of ziet dat de VVD dat anders?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Nou voorzitter, ik heb er niet zo'n moeite mee om daar gewoon minimaal 5 jaar van te maken en dan maximaal totdat de ontwikkeling begint. Ja, of daar nou een jaar extra bijkomt, of dat zes jaar wordt of niet, dat maakt ons niet bijzonder veel uit. Als de locatie maar gesloten is zodra de ontwikkeling van de wijk gaat beginnen.

De **voorzitter** Dank u wel, en de heer Pauw had een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, even over de toelichting en ook over de bijdrage van de VVD. Want er wordt gesproken over een gedeelte van de wettelijke taakstelling. Die is ongeveer  $30/35 \times 5 = 150$ . Dus dat is inderdaad het verhaal wat daar staat. Maar is het nu zo dat het anders is, of gaan we alsnog nog wel statushouders opvangen in Sliedrecht? Want onze beleving was dat beeldvormend werd aangegeven dat we dat de komende 5 jaar niet gaan doen. Dan zou je in ieder geval het stukje van 'een gedeelte' moeten weg halen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dat vind ik een goede opmerking. Dan zal ik heel even na moeten zoeken wat dat precies is, maar volgens mij is het zo dat wij jaarlijks het aantal wat de heer Pauw noemt plaatsen, maar is dat niet persé het wettelijke deel wat we hebben. Is dat wettelijke deel hoger dan die net genoemd is. Maar dat zal ik heel even op moeten zoeken. Dat is een goede opmerking.

De **voorzitter** Het is misschien een vraag aan de portefeuillehouder.

De heer **Van Wijngaarden** Ik kan hem inderdaad ook als vraag aan de portefeuillehouder stellen, maar ik kan het ook gewoon even zelf opzoeken. Vind ik wel makkelijk.

De **voorzitter** Het antwoord komt misschien straks in de eerste termijn van het college.

De heer **Pauw** Maar voorzitter, het antwoord weten wij al. Hij wisselt per half jaar; vanuit de Rijksoverheid wordt het twee keer jaar toegezonden. Dit is een globaal iets, maar die 150 statushouders komt niet uit de lucht vallen.

De **voorzitter** We gaan het zo horen. Dank u wel. Er is ook nog een vraag van de heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, wederom is de vraag al gesteld en beantwoord; dank u wel.

De **voorzitter** Ik zal u voortaan als eerste het woord geven. Er zijn geen andere vragen meer aan de heer Van Wijngaarden. Dat is mooi. Daarmee zijn we gekomen aan het



einde van de eerste termijn van de raad en stel ik u voor om te schorsen voor 15 minuten, tot 21.55 uur. Er is ruimte voor fracties om onderling intern beraad te hebben; daarvoor zijn ruimtes beschikbaar. U kunt bij de griffier vragen welke dat zijn. Ik wil onze bezoekers vragen zoveel mogelijk op hun plek te blijven zitten. De vergadering is geschorst tot 21.55 uur.

### **Schorsing**

De **voorzitter** De vergadering is heropend en we zijn gekomen aan de eerste termijn van het college naar aanleiding van de inbreng van de eerste termijn van de raad. Er zijn twee collegeleden die het woord willen voeren. Dat is allereerst de portefeuillehouder, wethouder Spek en dat zal ik ook zelf doen als burgemeester en portefeuillehouder Openbare orde en Veiligheid. Op dat moment zal de heer Pauw als onze plaatsvervangend voorzitter het voorzitterschap even waarnemen. Ik geef graag in de eerste termijn van het college het woord aan de heer Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ook ik natuurlijk mijn dank uitspreken naar de sprekers van vanavond, de leden van de MAG en natuurlijk ook Jan Cammeraat. Dank u wel voor de inbreng. We hebben net ook even kennis gemaakt. We hadden vaak over elkaar geschreven, maar nu weet ik in ieder geval welk gezicht er bij hoort. Voorzitter, wij hebben als college het voornemen om minimaal, of om 100 asielzoekers op te vangen. Dat doen wij omdat wij met de kennis die we nu hebben, weten dat dat de wettelijke norm is die geldt, als wij het goed berekend hebben. Wij doen dat omdat, ik geloof dat één van de raadsleden dat zei, dat als je zelf geen plan hebt, dat je dan onderdeel kan worden van een plan van een ander en dat willen we niet. We willen zelf de regie houden over zowel de locatie als over het aantal. De inzet...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser heeft nu al een vraag. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, tijdens de beeldvormende vergadering is door een aantal mensen een vraag gesteld over de locatie en toen was iedere keer het antwoord: daar gaan we over in gesprek met het COA, zij gaan rond kijken en zij gaan een voorkeur uitspreken. En nu hoor ik de portefeuillehouder zeggen: we willen zelf de regie hebben over de locatie. Dat rijmt niet met elkaar.

De **voorzitter** Nu is de portefeuillehouder net begonnen, maar misschien komt hij daar nog over te spreken. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Dat is een vraag die natuurlijk leeft. Net werd ik ook aangesproken van: wat weet je allemaal al en wat schuift het allemaal? Het is nu zo dat wij als college het voornemen hebben om in ieder geval te voldoen aan onze wettelijke norm en wij willen daarover in gesprek met het COA. Wij doen dat niet voordat wij eerst wensen en bedenkingen bij de raad hebben opgehaald en dus gaan wij de komende periode, na vanavond, al dan niet in gesprek met het COA over ergens een locatie tussen de Zwijnskade en de Tolsteeg. Ik kom daar zo nog op terug hoe we op die keus zijn gekomen.

De **voorzitter** Zullen we dat antwoord maar even afwachten, mevrouw Visser?

Mevrouw **Visser** Nee, voorzitter, want als de wethouder zegt 'dat willen we niet doen zonder de wensen en bedenkingen van de raad', dan begrijp ik het raadbesluit niet: dat de raad verzocht wordt geen wensen en bedenkingen in te dienen.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Dat is ook een vraag die gesteld is en daar kom ik zo nog even op terug.

De **voorzitter** De heer Brandwijk, gaat uw gang.



De heer **Brandwijk** Dank u wel. Als het college graag de regie in eigen hand wil: er is een Sliedrechtse boer, ondernemer, die zijn grond beschikbaar heeft gesteld. Gaat de gemeente er dan voor kiezen om die grond te gebruiken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, die Sliedrechtse boer, die heeft ook zijn locatie aangeboden aan het COA en dat zal dan onderdeel zijn van het onderzoek wat het COA gaat doen. In principe valt het natuurlijk iets buiten ons eigen gebied wat wij dachten, maar het COA gaat natuurlijk kijken of dat een geschikte plek is en zal daar een oordeel over vellen. De inzet om in ieder geval aan onze eigen wettelijke norm te voldoen is in eerste instantie de inzet van het college. Daarnaast hebben wij ook gekeken, toen wij op de gedachte kwamen dat wij in Sliedrecht-Noord die ruimte zouden kunnen benutten die eventueel in het kader van het programma Ruimtelijke Vernieuwing, waar gebouwd zou kunnen worden, toen dachten we: als er toch meer ruimte is, wat zouden wij dan nog meer kunnen doen? Dat heeft ook te maken met de brief die al in september/oktober van de Commissaris van de Koning is gekomen, dat je eventueel in de gelegenheid bent om met de gemeenten van jouw regio te kijken of jij een deel van hun taakstelling kan doen ten opzichte van afspraken die je daarover maakt. Wij spreken dan in ons raadsvoorstel over dat wij extra asielzoekers opvangen en dat in ruil daarvoor andere gemeenten meer statushouders doen. Ik kom daar zo ook nog wat uitgebreider op terug. Dus wat wij wilden daarmee, is dat wij de tijdelijke opvang van asielzoekers ruilen voor de permante opvang van statushouders. Dat even als inleiding en als inzet van het college. Ik kijk ook even terug op de vergadering van 16 februari, waar wij voor het eerst hierover met u, als raad en ook met inwoners het gesprek zijn aangegaan over dit voorgenomen besluit. Daar zijn ook vragen over geweest en ik denk dat het goed is om daar gelijk nu maar ook antwoord op te geven. De spanning, de tijdsdruk die wij daarin hebben gelegd heeft met een paar dingen te maken. Het eerste was dit: de opvanglocatie zou beschikbaar moeten zijn op 1 januari 2024. Dat is het streven. Het streven is dat er in heel het land op 1 januari 2024 duizenden extra opvangplekken zijn. Toen wij over Sliedrecht-Noord hadden gedacht, wisten wij dat daar niet even binnen een paar maanden een complex uit de grond gestampt zou moeten worden. Wij wisten dat als je daar bijvoorbeeld woningen wil neerzetten of een gebouw wil neerzetten, dat er zoiets is als de voorbelasting. Nou, sommige mensen herinneren zich nog de voorbelasting op de Crayestein; dat was 9 maanden. Negen maanden voorbelasting is denk ik minimaal nodig voordat je daar daadwerkelijk aan de slag kan. Daarom hadden wij gedacht: op het moment dat wij snel dat besluit kunnen nemen, dan komen wij ondanks dat er nog best wel tijd tussen zal zitten, in de buurt van 1 januari 2024. Daarbij komt dat wij u er ongekend snel bij betrokken hebben. Wij zitten nu nog in de fase dat wij de gesprekken moeten voeren en wij wilden eigenlijk die gesprekken voeren aan de hand van wensen en bedenkingen die de raad heeft, of niet heeft. Dus dat is de tijdsdruk geweest. Daarnaast is het zo, ik refereerde net al aan een brief van de Commissaris van de Koning, die vanuit landelijke afspraken, zeg maar, voor de provincie eigenlijk al per 1 januari namen, aantallen en rugnummers wilde hebben, van: waar komen de nieuwe opvangplekken en ga zo maar door. Nou, ook die druk zat er op. Die hebben we allemaal niet gehaald, maar het belangrijkste was dus dat, 1 januari willen we eigenlijk zoveel mogelijk klaar zijn. Dat betekent dat wij eigenlijk in het eerste kwartaal van dit jaar met het COA tot overeenstemming moeten komen om alle voorbereidingen dit jaar nog te kunnen doen. En voordat we met het COA gaan praten, wilden we eerst de wensen en de bedenkingen van de raad ophalen. Daar zat een korte tijdspanne. En dan, voorzitter, als ik nog twee zinnen mag zeggen?

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Dan kom ik gelijk bij de indringende vragen die de VVD gesteld heeft. Hoe kijk je er zelf op terug, hoe vind je het zelf gaan, zeg maar; dat was een beetje de vraag. En zou je het weer op die manier doen? Nou, ik denk niet dat we het op deze manier zouden doen. Wel dat wij aan de voorkant de raad zouden meenemen, maar dat we ons misschien in eerste instantie minder gek zouden laten maken door de druk van 1



januari 2024. Overigens is het ook, als ik terugkijk naar de vergadering van 16 februari, dat het natuurlijk ook een signaal is geweest dat wij dat echt heel goed hebben gehoord en dat wij nog geen 24 uur na die vergadering gezegd hebben - wij hoorden toen ook al dat fracties in het weekend zouden gaan vergaderen; sommige mensen noemen dat dan paniekvoetbal of zo - de kwalificaties, die zijn natuurlijk aan u, maar wat wij wel geprobeerd hebben is om ook weer zo snel mogelijk die druk min of meer van de ketel te halen en te zeggen van: nou, dan gaan we niet naar de 21<sup>e</sup>, maar dan is de eerstvolgende mogelijkheid 7 maart.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk had nog een vraag daarop en daarna de heer Verheul. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel, voorzitter. Dank dat het college het inzicht heeft gekregen dat het goed is om naar 7 maart te verplaatsen. Maar waarom is er toen, dus even vrijdag 17 februari, niet voor gekozen om een - ik zal hem even zo zeggen: een verzoek bij de agendacommissie te doen om alsnog ook een oordeelsvormende vergadering tussentijds te hebben? Dat we desnoods de 21<sup>ste</sup> oordeelsvormend hadden gepraat en vandaag besluitvormend, of in een andere volgorde. Waarom is er voor gekozen om alsnog maar één vergadering te houden?

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, wij hebben toen dit overleg gehad met de griffier en dit voorgesteld aan de Agendacommissie, omdat wij eigenlijk ook natuurlijk wel wilden dat wij toch zo dicht mogelijk bij 1 januari 2024 blijven komen. Ik kan daar geen andere verklaring voorleggen. Ook omdat we denken dat de gelegenheid er op deze avond was om dat te doen, gelet ook op de werkvoorraad die de raad heeft. We hadden vanavond twee of drie hamerstukken staan, dus daar paste het ook goed bij. Maar goed, uiteindelijk is het het voorstel van het college geweest om het dan te doen. Het is geen onbekende figuur in ons raadsbestel, want bij de Kadernota en de begroting doen wij het ook op deze manier. In analogie daarvan hebben wij gezegd van, nou, kan het op deze manier? Dan heeft u extra tijd om voor te bereiden en kunnen wij toch ook na vanavond al dan niet het bericht aan het COA geven om er mee door te gaan.

De **voorzitter** Dan heeft de heer Verheul ook nog een vraag. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ik hoor de heer Spek net twee redelijk goede argumenten geven waarom het tijdspad wat kort en hectisch was. Wat bij mij dan wel de vraag oproept, voorzitter: waarom heeft het college er voor gekozen om deze twee goede argumenten niet op te nemen in het raadsvoorstel? Want op het moment dat je schriftelijk wegschrijft dat het uitgangspunt van dit tijdspad is: omdat we graag op 1 januari 2024 open willen en met een stukje voorbelasting zitten - nou, ik ga de wethouder niet helemaal herhalen: had dat dan niet heel veel zorg en haast of paniek bij anderen weggenomen, als dat er gewoon keurig schriftelijk had gestaan?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Dat vind ik een goed punt en dat categoriseer ik maar even onder de vraag die bij de VVD vandaan kwam: wat hebben jullie er nou van geleerd? Volgens mij heb ik deze uitleg ook gegeven de 16<sup>de</sup>, dus heb ik ook in zoveel woorden dit uitgelegd en was het beter geweest als we ook gewoon over het proces zelf een alinea of twee hadden gewijd in het raadsvoorstel. Voorzitter, op de 16<sup>de</sup> maar ook vanavond zijn er veel vragen gesteld en zorgen die leven bij de raad en de inwoners hier naar voren gebracht. Een aantal gaat over de woningnood in Sliedrecht en daar wil ik ook gelijk maar mee beginnen. Het eerste is dat wij u absoluut kunnen verzekeren dat wat er ook gebeurt en hoe het besluit ook valt, dat wij in ieder geval klip en klaar duidelijk zijn dat de lokale ontwikkelingen, de bouwplannen die we hebben, dat die niet in de weg mogen staan door de komst van het AZC. Dat is zelfs één van de argumenten geweest waarom wij eigenlijk zeggen dat het aan de zuidkant van ons dorp of ons grondgebied niet kan. Omdat wij hopen dat de plannen van het programma Ruimtelijke Vernieuwing en de herstructurering van Sliedrecht-Oost en zo, dat dan in ieder wel ook al in de komende 5 jaar vorm krijgt. Dus mochten daar locaties zijn die voldeden aan de eisen van het COA;



het moest een bepaalde omvang hebben, het moest ruimtelijk inpasbaar zijn en het mocht de plannen van het programma Ruimtelijke Vernieuwing niet in de weg staan, was de conclusie van ons: nou, dat hebben we niet aan de zuidkant. In ieder geval geen eigen grond. Daarom hebben we gezegd, dan gaan we naar de noordkant en datzelfde geldt ook voor de noordkant. Dus dat is in ieder geval wat duidelijk is. En dan maakt het natuurlijk wel uit waar straks het COA zegt van, dit is de beste locatie. Want het bouwprogramma aan de noordkant, stel je voor dat dat binnen nu en 5 jaar start, dan zijn we daar ook nog wel 10 jaar mee bezig. Kijk naar de ontwikkeling van Baanhoek West; dat is natuurlijk ook heel lang geleden besloten en daar zijn we nu met de laatste bouwfase bezig. Dus afhankelijk van waar die komt – kijk, als het COA zegt: in het midden, rond de Provincialeweg naar Bleskensgraaf, als daar de beste plek is, dan zal dat waarschijnlijk ook de kortste periode zijn. Maar is die aan de flanken, dan zou je kunnen zeggen van: ja, dan kan het wel wat langer duren, want daar zijn we toch nog niet binnen nu en 7, 8, 9 jaar.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Brandwijk heeft hierover een vraag.

De heer **Brandwijk** Als het goed is, hoor ik de wethouder zeggen dat één van de criteria van het college is om niet aan de zuidkant te bouwen omdat we daar geen eigen grond hebben. Kan ik dan de conclusie trekken dat het asielzoekerscentrum aan de Noordkant, als die er komt, op eigen grond van de gemeente komt en ik daarmee dus op het kaartje wat u heeft laten zien, stukken van anderen kan wegstrepen?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Nee hoor, die conclusie kunt u niet trekken, omdat wij aan de noordkant natuurlijk wel stukken grond hebben die nu in bezit zijn van een projectontwikkelaar, maar van projectontwikkelaars die ook wel bereid zijn om hier aan mee te werken. Dus dat is geen punt. De tweede vraag over de woningnood is van, geef nu straks deze deal die we maken - en dat klinkt bijna vervelend als je het zo zegt, maar - de ruil die we maken over statushouders, geeft dat nu verlichting op de woningmarkt? Dan moet ik eerst even helder zetten dat wij over 2 verschillende categorieën praten. Je hebt asielzoekers, dat zijn mensen die hier net in Nederland zijn en niet weten of ze in Nederland blijven. Komt men in Nederland aan, dan moet men zich melden in Ter Apel. Daar wordt een eerste schifting gedaan en op het moment dat men denkt dat deze mensen wellicht in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning, dan worden ze kansrijke asielzoekers en dan mogen ze hun onderzoek verder afwachten, elders in het land. Dat zijn asielzoekers. Daarnaast heb je statushouders. Statushouders zijn mensen, die hebben al een vergunning om in Nederland te blijven. Die zijn er al jaren en Sliedrecht heeft alle jaren al een taakstelling om deze mensen te huisvesten. Per half jaar krijgen wij vanuit de provincie een aantal toegewezen en dat aantal moeten wij plaatsen. Wij doen dat goed. We zijn niet het beste jongetje uit de klas, zoals dat net ook al gezegd werd, maar het is wel zo dat wij eigenlijk elk jaar ons quotum halen. Voor het komende half jaar is dat 35 en we krijgen dan ergens tegen de zomer een nieuw quotum voor het tweede half jaar toebedeeld. Als het nu gaat over de asielzoekers die hier in Sliedrecht zijn: die komen niet automatisch in Sliedrecht te wonen. Op het moment dat zij hun procedure afwachten en in de fase komen dat zij statushouders worden, dan komen ze als het ware in het landelijk mandje en dan worden ze vanuit het landelijke weer over de provincies verdeeld en de provincie verdeelt die weer over de gemeenten. De afgelopen jaren hebben wij geen asielzoekerscentrum gehad; ook niet de crisishulpopvang gehad en toch hebben wij elk jaar een aantal moeten doen. Dat verandert niet; dat blijft gewoon hetzelfde. Het zou echt een bijzondere vorm van toevalligheid zijn als een Sliedrechtse asielzoeker die statushouder wordt, persé ook in Sliedrecht terecht komt.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag hierover.

De heer **Brandwijk** Ik wacht nog even met de vraag die ik had. Ik was iets te snel, excuus.

De **voorzitter** Gaat u verder op dit onderwerp.



Wethouder **Spek** Dan is de vraag van: nou, stel voor dat de statushouders die voor Sliedrecht bedoeld zijn door een andere gemeente worden opgevangen - heeft dat dan effect op de woningmarkt in Sliedrecht? Ja. Daar kan ik klip en klaar over zijn. Mevrouw Visser heeft ook gelijk dat dat wellicht beperkt is, omdat het een regionaal toewijzingssysteem is van overigens 6 Drechtstedengemeenten, omdat Hardinxveld daar niet aan meedoet. Die zit in een andere woonregio. Maar het betekent wel dat de woningen die vrijkomen in Sliedrecht wel in het keuzesysteem wordt opgenomen, anders, als die bestemd zouden zijn voor een statushouder, dan worden ze niet in het keuzesysteem opgenomen. Dus er is sowieso meer kans. Tot slot, ik zie twee handen, voorzitter. Nog één regel. Dat komt ook omdat de gemeenten die met ons afspraken willen maken ook natuurlijk mogelijkheden zien om binnen hun bebouwde kom bijvoorbeeld extra woningen toe te voegen, al dan niet flexwoningen. Tot slot is natuurlijk ook voor ons de motivatie: ondertussen bouwen wij natuurlijk ook gewoon door en ondertussen komen er ook steeds meer woningen in Sliedrecht.

De **voorzitter** Goed dat u dit punt even heeft afgemaakt. In de eerste termijn is gebleken dat verschillende fracties hier vragen over hebben. Mevrouw Visser heeft nu een aanvullende vraag op basis van wat zij gehoord heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de hoeveelheid woningen die gebouwd gaat worden, die gaat bepalen of er ruimte komt op de woningmarkt. Dat snap ik. Maar op het moment dat je je taakstelling voor de huisvesting van statushouders overhevelt naar andere gemeenten, wordt daar toch ook de spoeling dunner? Het is toch gewoon een waterbedconstructie die nu bedacht is?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, mevrouw Visser had misschien mijn tussenzin niet gehoord, of mijn één na laatste zin. De gemeenten die natuurlijk met ons die afspraak willen maken, die gaan niet uit alleen maar van het huidige aantal woningen wat in hun gemeente beschikbaar is. Er zijn ook gemeenten, die kiezen er niet voor of die hebben er geen ruimte voor om een asielzoekerscentrum te doen, maar die hebben bijvoorbeeld wel tijdelijk ruimte om flexwoningen neer te zetten, of op andere manieren daarin te voorzien of - ga zo maar door. Dus ook in omliggende gemeenten zijn er natuurlijk activiteiten en zijn er initiatieven van raden en gemeentebesturen om te zorgen dat ook deze plekken gerealiseerd worden.

De **voorzitter** Er is nog een vervolgvraag van de heer Brandwijk en ik zie ook de heer Van der Plas nog. Eerst de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal hem maar zo stellen: als het gaat over die flexwoningen, ziet de wethouder dan ook toekomst in bijvoorbeeld tiny houses, het gebruik daarvan op misschien wat grotere schaal?

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, mij wordt soms veel macht toegedicht, maar ik heb geen macht over waar andere gemeentebesturen in hun eigen gemeenten over welk soort woningen denken. Misschien denken die ook wel aan tiny houses of zo, maar ik vermoed dat zij eerder denken aan een ander soort flexibele woonvormen waar meer massa mee gemaakt kan worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas nog op dit punt.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Volgens cijfers van de ACVZ, dat is de Adviesraad van Migratie, zijn in 2022 meer dan 90% van de sociale huurwoningen naar andere doelgroepen gegaan dan statushouders. Heeft de wethouder paraat of dat deze situatie representatief is voor onze woonregio en zo ja, hoe groot verwacht hij dat de impact zal zijn als het tot overeenkomsten met andere gemeenten kan komen?



De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik kan deze cijfers voor onze regio niet bevestigen dat 90% - u zei 90%?

De heer **Van der Plas** 90% is toegewezen aan andere doelgroepen dan statushouders.

Wethouder **Spek** Die situatie is in onze regio niet zo en anders, ik kijk ondertussen even ambtelijk, maar - dat wordt nog even nagekeken. Misschien dat ik in tweede termijn daar nog eens op terug kan komen.

De **voorzitter** Precies, als u er nog op terug kunt komen.

Wethouder **Spek** Dit zouden echt cijfers zijn die ik uit mijn hoofd zou weten, want dat is wel echt héél veel.

De **voorzitter** De heer Verweij heeft ook een vraag op dit onderdeel. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** De portefeuillehouder zei iets over toevoegen van woningvoorraad bij gemeenten met wie we dit soort afspraken zouden maken. Zijn dat aannames dat dat gebeurt, of maakt het onderdeel uit van de klip en klare afspraken dat daar toegevoegd wordt?

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Wij overleggen met 10 gemeenten aan de regietafel voor asielzoekers en alle gemeenten moeten een bijdrage leveren aan het vraagstuk, zowel Oekraïense vluchtelingen, asielzoekers als statushouders. Allemaal hebben ze met elkaar gedeeld wat in hun gemeente de best passende oplossing is. Volgende week woensdag hebben we daar weer overleg over, maar een aantal gemeenten die binnenstedelijk in hun eigen dorpen wel kunnen werken met flexwoningen, hebben aangegeven dat zij dat als een goede mogelijkheid zien om dat dan te doen met statushouders. Volgende week woensdag hoor ik daar ook wat meer over hoe daar ook de vorderingen en de besprekingen lopen. Het zal onderdeel zijn natuurlijk van het totaalplaatje van onze regio. Niet zozeer de bilaterale afspraken, maar het totale vierkant waarin we de puzzel moeten leggen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser nog tenslotte in dit rondje.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoor de portefeuillehouder zeggen: dat is onderdeel van de afspraken met de regio van 10. Maar gaat dan het regionaal woonverdeelsysteem ook naar 10, of blijft dat binnen de 6? Want dan zullen de overige 5 ook dat soort plannen moeten hebben waar de heer Verweij naar verwijst.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Nee, het woonverdeelsysteem blijft intact, maar het zijn dezelfde 10 gemeenten als de Veiligheidsregio. Dus daaraan toegevoegd is dan volgens mij Gorinchem, Molenlanden en Hoeksche Waard.

De **voorzitter** Dat roept ook een vraag op bij de heer Brandwijk. Daarna vervolgt de wethouder zijn betoog.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Een aantal fracties hebben ook gevraagd om duidelijkheid, hoe kan het zwart op wit komen, maar misschien een andere verduidelijkende vraag: zit de provincie ook bij die gesprekken over de verdeelafspraken die gemeenten maken en geven die daar ook sowieso akkoord op? Want als we die afspraken als gemeenten maken en de provincie zegt zo meteen gewoon van bovenaf: ja, maar jullie moeten toch allemaal je statushouders opvangen, dan hebben we er niks aan.



De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de provincie is daarbij aanwezig. Sterker nog, zij zijn opdrachtgever en wij moeten rapporteren aan de Commissaris van de Koning. Dus daar is een hele nauwe verbintenis en die staat nu onder leiding van de burgemeester van de Hoeksche Waard, Charlie Aptroot.

De **voorzitter** Toch heeft de heer Pauw ook nog een vraag en dan stel ik voor dat we doorgaan met het vervolg.

De heer **Pauw** Graag zelfs, voorzitter, maar we zijn nu toch aan het puzzelen wie de buurgemeenten zijn. Er is net één afgevallen, Molenlanden. Kan het college dan zeggen welke buurgemeenten het betreft, of moeten we nu gaan gokken over de drie overgeblevenen welke het zijn?

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat moet u niet gaan gokken. Wij hebben aan de regionale regietafel afgesproken dat iedere gemeente alleen communiceert over zijn eigen bod.

De **voorzitter** Daarmee vervolgt u uw betoog.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik was nog steeds bezig met een stukje reflectie en vooruitblik vanaf de 16<sup>de</sup>. Er zijn ook toen en vanavond veel vragen gesteld over de veiligheid en u gaat daar straks zelf natuurlijk ook nog wat antwoorden op geven, maar ik wil wel zeggen: we hebben goede ervaringen over de opvang van de Oekraïense vluchtelingen in ons dorp. Dat is vooral te danken aan de gastvrijheid van Sliedrechtters en de bijdrage van vele vrijwilligers. Ik weet wel: dit is geen garantie voor de toekomst, maar het is wel een mooie basis waarop we voortborduren. Wij zullen qua participatie daarom het proces wat hierna volgt, goed inrichten. We blijven ook monitoren en we blijven ook steeds om advies vragen. Dat is voor ons echt een essentiële stap in de participatie. Niveau 3 zoals dat ook aangegeven is, adviseren. Dat zal met name natuurlijk gaan over de direct betrokkenen. Die hebben natuurlijk het meeste recht om steeds erbij betrokken te worden, maar wij hebben groot belang om in de hele gemeente Sliedrecht draagvlak te hebben.

De **voorzitter** Even voor mijn helderheid, meneer de wethouder, u zei niveau 3; dat is het voorstel wat gedaan is in het voorliggende amendement?

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij hebben we in de technische vragen daar ook al gezegd naar aanleiding van vragen van de PvdA, die de participatieleidraad hadden kunnen vinden, maar dat niet alleen: ze hadden hem ook nog bestudeerd. Daar kwamen ze volgens het schema bij niveau 3 en dat hebben wij overgenomen. Volgens mij heb ik dat ook in de vragen geantwoord, in ieder geval aan de direct betrokkenen heb ik in ieder geval aangegeven dat we dat zullen volgen.

De **voorzitter** Dank u wel voor die helderheid. Ik zie nu verschillende vragen op dit onderdeel. Was u overigens klaar met dit onderdeel participatie? Want misschien is het handig...

Wethouder **Spek** Ik ga zo nog even in op participatie en ik probeer gelijk ook wat vragen die in de woordvoering zijn gesteld mee te pakken.

De **voorzitter** U gaat nog verder op participatie?

Wethouder **Spek** Als er vragen zijn, dan probeer ik die gelijk mee te pakken.

De **voorzitter** Dan gaan we allereerst even het woord aan de heer Brandwijk geven en ik zie dat de heer Ippel daar ook nog een vraag over heeft.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien zal de wethouder daar nog op komen, maar er is een advies van het MAG gekomen; ik ben ook benieuwd wat ze daar mee gaan doen. Eén van de dingen was dat het in ons participatiebesluit gaat over ruimtelijke ontwikkeling en dit misschien over meer gaat dan alleen het gebouw, maar ook de impact daar omheen. Dus wil het college ook nog kijken, omdat het misschien toch wat meer betreft dan alleen een gebouw neerzetten, wat ze nog meer aan participatie kunnen doen, naast wat er in het participatiebesluit staat wat sec over die ruimtelijke ontwikkeling gaat?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij hebben die participatieleidraad gebruikt, niet alleen omdat het ook daadwerkelijk een ruimtelijke ontwikkeling is, maar ook omdat het nu het beste instrument is wat door u is vastgesteld op basis waarvan je een niveau van participatie kan vaststellen. Door het vaststellen van de participatieleidraad hebben wij een afwegingskader bij welk niveau participatie moet komen en wat daar bij hoort. Wij dachten, omdat u dat ook nog recent heeft vastgesteld, om daar bij aan te sluiten en te zeggen van, nou, als wij die als uitgangspunt nemen - het ging ons eigenlijk niet zozeer persé om de voorkant van dat document waarop staat 'participatieleidraad bij ruimtelijke initiatieven', maar het ging ons om de inhoud van het document waarin staat in welke situatie, welke vormen voor participatie je moet toepassen. Vandaar dat wij ook die hebben gekozen. Het is het beste instrument wat we hebben en wat dat betreft denk ik dat wij er goed aan doen om dat te blijven volgen. Het is ook voor u herkenbaar en controleerbaar.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel heeft daar een vraag over; vervolgens de andere indiener van het amendement, de heer Dunsbergen en dan de heer Pauw. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Bij ons leverde het verwarring op omdat in de eerste vragenserie die beantwoord is van Slydregt.NU, dat daar 'niveau 2 raadplegen' stond en in een later stadium, inderdaad op vragen van de heer Van der Plas, dat daar niveau 3 kwam. Om die verwarring er uit te halen hebben we dat bewust zo in het amendement opgenomen.

Wethouder **Spek** Dan dank ik u hartelijk dat u ons zo behulpzaam bent. Het was inderdaad dat wij ook in de presentatie op de 16<sup>de</sup> 'niveau 2' hadden staan. Dat is raadplegen, als ik het even goed zeg. Door de vragen van de PvdA hebben wij gezegd: nee, de PvdA heeft gelijk, we doen niveau 3 en dat is adviseren. Overigens neem ik hier gelijk dan ook maar de rol van de MAG mee. Inderdaad ben ik benaderd door de voorzitter van de MAG, dat de MAG echt wel een beetje boos was. Dat had niet alleen te maken met het feit dat ze überhaupt niet gebeld zijn, maar dat het ook precies op de dag was dat zij het advies over het ambitiesdocument Sliedrecht-Noord naar het college stuurden. Of het elkaar precies kruiste, dat weet ik niet precies, maar dat was in ieder geval voor de MAG de beleving. Die zei: je laat ons adviseren over Sliedrecht-Noord en ondertussen blijkt dat je daar andere plannen in hebt en je hebt niks gezegd. Ik heb ook al schriftelijk aangegeven naar de MAG dat het echt een omissie van mij is. Ik kan daar niet anders zeggen. Ze zijn zo spiksplinternieuw dat ze niet op de telefoonlijstjes en de bellingstjes staan en ik heb daar zelf niet aan gedacht. Dat heb ik ook gezegd, dat ik er heel erg van baal. Wat dat betreft is het ook zo dat wij al een afspraak hebben staan voor aanstaande donderdag. Daar refereerde de voorzitter geloof ik ook al aan. Dan zullen wij daar ook met hen nog mondeling in gesprek gaan. Overigens denk ik dat wij niveau 3, dat adviseren, niet alleen de MAG geraadpleegd moet worden, maar wij denken dat wij ook daarbij het advies naar het Sociaal Domein zouden moeten doen. Ik denk dat dat ook daar bij hoort. Wat doen we daar nou mee? Wat doen we met dat ongevraagde advies van de MAG? Dat is hetzelfde als wat we afgesproken hebben bij elk advies wat ze geven. Dat is dat wij een bestuurlijke reactie daarop geven, mondeling overleg hebben met de MAG en dat wij u op de hoogte stellen van zowel het advies als de bestuurlijke reactie daarop. Meestal zal dat, als wij het goede ritme hebben gevonden, ook in de



raadsvoorstellen landen, maar omdat bijvoorbeeld het Ambitiedocument Sliedrecht-Noord al bij u is geweest en de MAG daarna pas adviseerde, hebben wij met de MAG afgesproken dat wij via een CIB zowel het advies over Sliedrecht-Noord als onze reactie zullen sturen. Datzelfde zijn we ook van plan als college over het ongevraagde advies over het asielzoekersgebeuren, of het voornemen daartoe. Wij zullen dus aanstaande donderdag nog niet daarover met elkaar spreken. We zullen daar over het proces spreken, denk ik, maar wellicht nog niet over de inhoud en we zullen dan een bestuurlijke reactie geven. Dan zult u ook via een CIB op de hoogte gesteld worden hoe wij er op reageren.

De **voorzitter** Dan zijn er nog... in ieder geval een interruptie van de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Even in het kader van wat ook eerder al genoemd is, dat dit voor de wethouder en ook voor het college een leerproces is. Dat zien we ook terug in de leidraad; die participatie is ook een leerproces. Dat moeten we onderweg ook ontdekken. Dus ik wil de wethouder wel oproepen om de lessen die we dus nu leren, om die nadrukkelijk mee te nemen in de evaluatie van die participatieleidraad en ik ben ook wel benieuwd hoe hij dat ziet.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij heb ik al één en andermaal aangegeven dat wij in een keihard leerproces zitten wat op allerlei manieren natuurlijk op ons af is gekomen en ook dit nemen we weer mee. Dus wat dat betreft, ik weet niet hoe vaak ik het vanavond nog moet zeggen, maar wij leren van deze situatie dat het in het spanningsveld van vroeg betrekken, toch snelheid willen houden en nog niet tot twee cijfers achter de komma alles weten, nou, dat is best wel een spannend gebeuren.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dank ook aan de wethouder. Dan ga ik er eigenlijk vanuit dat we dit dus bij de evaluatie van die participatieleidraad natuurlijk gewoon gaan terugzien.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja, dat denk ik wel, maar hou het ook goed in de gaten. Want volgens mij gaan we vooral werken met die participatieleidraad en niet alleen maar opstellen, evalueren, bijstellen en ga zo maar door. We willen er echt ook een poosje mee aan de slag zijn.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. De heer Pauw toch nog.

De heer **Pauw** U had al geknikt, voorzitter. We hebben heel veel vragen, maar dan zitten we om 03.00 uur vannacht nog hier. Dat gaan we maar niet doen. Maar even over het participeren met de niveaus. Want in de beantwoording bij de PvdA staat ineens de draai vanaf 16 februari van 2 naar 3, want dat past in de ogen van het college beter bij het betrekken van direct betrokkenen. Echter zal er een breder participatietraject gevolgd worden waarbij niveau 2 volstaat. Als het amendement het gaat halen, en ik heb volgens mij al 11 vingers gezien, dan kan dat dus niet meer. Dus graag even een reflectie van het college hoe het omgaat met, zoals ze het zelf noemen, het verhaal waar niveau 2 volstaat.

De **voorzitter** Ik denk dat dat antwoord al gegeven is door de wethouder, maar...

Wethouder **Spek** Voorzitter, we gaan toch in de komende periode, als we in stap 2 komen, onderscheid maken tussen direct betrokkenen en heel de gemeente, zeg maar. Met de direct betrokkenen zal natuurlijk veel intensiever contact zijn, terwijl we met de rest van de gemeente en de inwoners natuurlijk ook willen werken aan draagvlak. U ziet ook in de participatieleidraad dat er verschillende opties daarvoor zijn. Ik kan me ook



voorstellen dat als je het over alle inwoners hebt, dat je dan ook bijvoorbeeld instrumenten die bij niveau 2 worden genoemd, inzet om dat te doen. Maar het belangrijkste is met name dat wij adviezen krijgen en dat het college slechts daarvan kan afwijken als ze dat gemotiveerd doen. Volgens mij is dat de kern van niveau 3. Voorzitter, dan als laatste voordat ik naar de vragen ga; toch nog even dit. Ik heb vanavond en ook de 16<sup>de</sup> heel veel zorgen gehoord en dat is terecht. Dat begrijpen wij helemaal. Gelukkig heb ik ook 'zorgen voor' gehoord. Daar kom ik zo nog op. Maar er zijn heel veel zorgen en er zijn ons ook voor allerlei zaken garanties gevraagd, risicobeheersing en ga zo maar door. En wij gaan stinkende ons best doen om dat allemaal straks te kunnen doen, maar wij kunnen u natuurlijk nooit garanderen dat er niks gebeurt en dat datgene wat wellicht er gaat gebeuren, dat dat ook had kunnen gebeuren met niet-asielzoekers. We leven samen in Sliedrecht, in een samenleving waar we ons eigenlijk allemaal thuis moeten voelen, maar ook waar we in ons dorp allemaal wel eens een keer wat van een ander horen, van een ander merken en soms zelfs wel eens een keer last van elkaar hebben. De één woont langs een drukke weg, de ander bij de spoorbaan. De ander naast een bedrijf waar 's morgens vroeg al gewerkt wordt. De ander bij de markt waar op woensdag vroeg al weer de kramen worden neergezet. Een ander woont naast de kerk waar 's zondags de klokken luiden, de ander woont bij een school waar 's morgens verkeersoverlast is door het halen en brengen van kinderen. En zo zal er ook iets zijn van: mensen, we moeten met elkaar echt kijken dat wij in onze samenleving ook iets van elkaar kunnen verdragen. Wij kunnen onmogelijk alle risico's en alle vrees die er is, 100% uitsluiten. Dat wil ik ook gezegd hebben. Maar als laatste, voorzitter: gelukkig hoorde ik ook dat er heel veel zorg voor is. Slydregt.NU, die tientallen vragen gesteld hebben over de privacy, over de procesgang, over het welzijn van asielzoekers in de centra. PRO Sliedrecht die zich zorgen maakt over de grond waarop het asielzoekerscentrum wordt gezet en zo zijn er ook nog veel, niet alleen in deze raad, maar zijn er ook mensen die al gezegd hebben: wij willen wel sportactiviteiten doen, wij willen wel daar vrijwilligerswerk gaan doen. Dus kortom, het zal een onderdeel van onze samenleving worden en zoals u weet, in onze samenleving hebben we heel vaak weinig last van elkaar, maar soms komen we elkaar toch een keer tegen in een situatie van overlast. Wij kunnen dat niet helemaal voorkomen. Tot zover, voorzitter, even mijn inleiding.

De **voorzitter** Dat laatste punt riep in ieder geval een vraag op bij de heer Brandwijk. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De wethouder geeft een aantal voorbeelden. Ik wil zelf niet ingaan of daar vergelijkingen tussen maken, maar ik denk wel dat er een verschil zit tussen veel van de voorbeelden die hij noemt en nu ergens voor kiezen om dat te gaan plaatsen. Als je naast een spoorbaan gaat wonen, dan weet je dat die spoorbaan er zit. Als je naast een discotheek gaat wonen, dan kun je verwachten dat je iets meer geluidsoverlast hebt. Als je in een hutje op de hei gaat wonen, kan je er van uitgaan dat bijna niemand je stoort. Maar als je nu grote structurele veranderingen gaat doorvoeren, dan heeft dat wel degelijk impact. Dan zou je er dus ook voor kunnen kiezen om iets niet te doen. Dat wilde ik even meegeven.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder op dat punt.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde volgens mij geen vraag. Er is inderdaad verschil tussen: weet je het van te voren of ontstaat er iets? Ik kan u vertellen dat we in de komende periode - continu is Sliedrecht in beweging. Waar eerst een leeg ziekenhuis stond, wordt nu gebouwd en zijn er 100 woningen waar straks misschien 200 of 300 mensen wonen. Dus er is continu beweging in ons dorp. Wat het mooie van de gemeente Sliedrecht is, is dat we daar even aan moeten wennen, dat we daar ook wel eens op mopperen, maar dat we daarna gewoon dat leren verdragen en er met elkaar de goede balans in weten te vinden.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Voor die constante beweging, op zich vóór; wij zien ook graag dat er haast gemaakt wordt met plannen. Wel jammer dat er voor het ziekenhuis



geen starterswoningen zijn, maar (...) Nou, ik kan het niet betalen en ik zie mezelf als starter. Maar daarbij wel te voorkomen dat Sliedrecht geen enorme bouwput wordt en we zien op dit moment best wel veel projecten die tegelijk naast elkaar lopen. Dus ik zou het college dan vragen om in de planning van alle grote projecten en alle werkzaamheden die plaatsvinden, er wel rekening mee te houden.

De **voorzitter** Dat is misschien een ander onderwerp, maar de oproep is goed verstaan, denk ik.

Wethouder **Spek** Heel goed verstaan, voorzitter en na de vergadering nog even over die starterswoningen op het Wilhelminakwartier.

De **voorzitter** Dat is een toezegging.

Wethouder **Spek** Nou, nou... als die maar niet genoteerd wordt, want dit is gewoon even een afspraak, zeg maar.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Voorzitter, de beoordeling van de amendementen van het college gaat nog komen, denk ik, maar door een dusdanig vurig betoog van een minuut of 10 hoe geweldig het allemaal in Sliedrecht is om overal te wonen waar je woont en dat je met elkaar rekening moet houden, zou ik wel graag van het college willen weten hoe u er dan tegen aankijkt dat het AZC weg moet als we daar woningen gaan bouwen; als je dat betoog volgt, kan het makkelijk naast elkaar staan.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij hebben met elkaar gezegd - nou, u brengt me toch op het idee, dat is ook één van de adviezen van de MAG - misschien moet je het wel zó neer gaan zetten en zo vorm gaan geven, dat wordt dan nog wel een ander verhaal, hoor, dan komen we nog wel een keer bij u terug, maar misschien moeten we het wel zo neerzetten dat het inderdaad straks als het niet meer nodig is, gewoon geïntegreerd kan worden in de wijk. Anders is het zo dat het een tijdelijke locatie is en een tijdelijke locatie geeft ook aan dat qua levensduur en zo, het niet zal blijven staan als woningen.

De **voorzitter** Gaat u verder met de beantwoording van de resterende vragen.

Wethouder **Spek** Er zijn een aantal zaken die natuurlijk ook door de insprekers zijn genoemd; een deel daarvan heb ik ook al genoemd. Zoals de tijdelijke initiatieven met permanent karakter zoals jullie dat noemden - nogmaals, een AZC transformeren in de wijk, dat zijn van die zaken waarvan we op een spoor zijn gezet waar we echt ook over moeten nadenken. De rol van het COA, dat is misschien nog wel eentje waar ook inspreker Cammeraat nogal - ja, die had mij er ook over gemaïld. Dat is echt ook wel een verlegenheid. In die zin van, ik heb het net ook buiten al even tegen hem gezegd van: kijk, als wij echt serieus zeggen, wij gaan praten met het COA op het moment dat we de wensen en bedenkingen van de raad hebben, dan is het aan de andere kant ook raar om voordat we de wensen en bedenkingen hebben, te zeggen van: COA, kom maar praten. Dus dat is wel het spanningsveld waar ik in gezeten heb en misschien hoort dat ook wel bij de categorie van de VVD 'wat heb je er nou van geleerd?' Maar de afweging is echt geweest: om het zo zuiver mogelijk te houden, hebben wij gezegd van, het COA is op dit moment helemaal geen partij. Misschien krijgt het college van de raad helemaal niet de gelegenheid om met het COA te gaan praten, moeten ze een idee hebben. Dan is het natuurlijk ook zonde van hun tijd geweest. Dus vandaar ook dat we het op deze manier gedaan hebben. Het COA zal zeker een rol spelen in de rest van het participatietraject.

De **voorzitter** Mevrouw Visser en de heer Brandwijk hebben een vraag daarover. Allereerst mevrouw Visser.



Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoor de portefeuillehouder nu voor de tweede keer zeggen: ik kon niet gaan praten voordat ik de wensen en bedenkingen van de raad kende. Aan het begin van zijn betoog heeft hij ook gezegd dat hij behoefte had aan wensen en bedenkingen van de raad. Waarom komt dit college dan met een raadsbesluit om de raad geen wensen en bedenkingen in te laten dienen? Ik word er nu echt een beetje... en toen was het antwoord: ik kom er later in mijn betoog op terug. Ik denk: nou, bij participatie gaat hij het vertellen: de raad heeft ook een positie, maar weer niet. En nu gaat hij het weer zeggen. Ik wil er nu echt antwoord op hebben.

De **voorzitter** Misschien mag ik u als voorzitter van uw raad ook nog iets meegeven. De griffier wees mij daar ook terecht op. Het kan niet zo zijn dat een college een voorstel neerlegt met een open vraag. U moet een voorstel krijgen waar u ja of nee op kunt antwoorden, voor of tegen kunt zijn. Dat is ook een redengeving waarom deze formulering mogelijk door het college is gekozen, maar dat is in ieder geval een formele reden die van belang is in de besluitvorming in de raad. Heeft namens het college de wethouder nog iets toe te voegen?

Wethouder **Spek** Wij wilden het ook in die zin zuiver houden dat wij zeiden: er zullen wensen en bedenkingen zijn, maar die wensen en bedenkingen, die komen vanuit de raad en de raad zal dan zelf met elkaar in debat moeten gaan, dat op schrift moeten stellen en er zal een meerderheid voor gevonden moeten worden, waardoor het haarscherp en superduidelijk is van: dat zijn de wensen en bedenkingen van de raad. Dat is gewoon een technische kant van, net heeft u ook een technische toelichting gekregen van de griffier via de voorzitter en ik voeg daar nog aan toe: dat is de meest duidelijke manier dat als er wensen en bedenkingen zijn, dan is dat 100% wensen en bedenkingen van de raad.

De **voorzitter** Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik wil daar toch op reageren. U legt een raadsbesluit aan ons voor. Als college komt er een voorstel. Nou, daar mag je alles in schrijven. Daar mag je ook schrijven dat de lucht groen is, want dat is alleen maar een begeleidende tekst. Ook daarin had opgenomen kunnen worden van: we stellen dit wel voor, maar we gaan er vanuit dat er wel wensen en bedenkingen komen. Dat staat er niet in. Maar met de uitleg die u nu geeft om gewoon te zeggen: het besluit zal zijn dat de raad geen wensen en bedenkingen heeft, heeft u wel een heel groot risico in mijn ogen genomen. Want dan had u ook het risico gelopen dat hier een raad zat, zelfbewust genoeg om te zeggen: we hebben wèl wensen en bedenkingen, we stemmen gewoon tegen.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij hebben wij in de besluitvorming u zoveel mogelijk in positie gebracht. We hebben dus niet alleen vroegtijdig, maar ook in de technische vorm de meest zuivere vorm gekozen. Wij hebben een voorstel. U heeft wensen en bedenkingen en u gaat met elkaar in gesprek. En als meer dan 11 handen de lucht in gaan voor uw wensen en bedenkingen, dan is dat het lijstje wat ik in mijn binnenzak moet stoppen in het verdere proces.

De **voorzitter** En dat gaan we later in deze vergadering zien. De heer Brandwijk nog op dit punt?

De heer **Brandwijk** Ook op dit punt. U gaf net zelf als voorzitter aan met het ja/nee stemmen, dat een referendum een goed idee is, dus ik hoop uw reactie op het initiatiefvoorstel snel te zien, als college zijnde. Dan haalde de wethouder net even aan het COA. Ik heb in mijn verhaal ook aangehaald dat ik met het COA gebeld heb. Eerst had ik een hele aardige mevrouw aan de telefoon, die beantwoordde al een aantal vragen. Daarna zei ze, ik zal u nog even terug laten bellen. Toen werd ik gebeld door de persvoorlichter van Zuid-Holland. Die gaf aan dat ze meer dan bereid was om in gesprek te komen, ook als we in een vroeg stadium zaten, ook als ze nog niet zo betrokken zijn, juist om die zorgen mee te nemen. We hebben een vergaderstructuur waarin het ook



mogelijk is om gasten te ontvangen. Waarom zegt het college nu, en een wethouder, dat het COA geen gesprekspartner is, dat het te veel moeite is voor het COA, terwijl het COA hier helemaal voor open staat?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik heb geen één keer gezegd dat het initiatief om niet te komen bij het COA ligt. Wij hebben gekozen om te zeggen van, wij hebben het voornemen om met het COA in gesprek te gaan en voorafgaand daaraan willen wij wensen en bedenkingen bij de raad. Die volgorde. En natuurlijk, het COA zit ook aan die regietafel, dus het wil niet zeggen dat ik nog nooit met het COA gesproken heb, maar wij hebben nog geen onderzoek laten doen. Wij hebben alleen gezegd: dit is het aanbod van Sliedrecht in die streek en pas na vanavond zal er ook daadwerkelijk op locatie gekeken gaan worden over wat in die strook wellicht de meest geschikt plaats is. Dat vonden wij een zuivere manier. Als u zegt van, nou, voortaan moet u maar iedereen die eventueel – nou ja. Dit is de keuze die het college gemaakt heeft en zegt u van, is dit de beste keuze geweest? Nou, u vraagt: waarom hebt u het zo gedaan? Dit is de reden geweest.

De **voorzitter** De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Moet dit altijd bij alles? Nee, maar als ik gezien heb de beantwoording op onze technische vragen, maar ook de vragen van anderen en als ik de zorgen zie ook bij andere fracties, had het goed geweest om daar mee in gesprek te gaan. Jullie hebben een andere keuze gemaakt. Ik had ook een andere keuze, maar ik heb dus nu zelf contact, dus ook wel antwoord gekregen, maar ik had graag gezien dat het college die rol gepakt had.

De **voorzitter** De heer Spek nog een reactie daarop?

Wethouder **Spek** Nee, voorzitter, ik hoorde geen vraag.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden tenslotte nog en dan gaan we over naar het volgende onderdeel.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Misschien dan een aanvullende vraag en dat is: op welke wijze denkt het college het COA in het vervolg te gaan betrekken?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter. Het COA. Op het moment dat er een geschikte locatie is, dan zal in de participatieproces en ook in de gesprekken met direct betrokken, maar ook wellicht in bijeenkomsten die we organiseren voor alle inwoners het COA daar ook wellicht bij aanwezig om daar de informatie te geven, net de vormen die er zijn. Misschien is het dan wel goed om dan gelijk aan te haken bij één van de opmerkingen die het CDA maakte: dat ik inderdaad eigenlijk hoop en wil dat er zoals het CDA het noemde, een extern aanspreekpunt komt. Ik noem het liever - ik weet niet precies of dat hetzelfde de lading dekt, maar dat er een omgevingsmanagement ontstaat waardoor zowel raadsleden, maar ook alle inwoners gewoon direct contact hebben met iemand die zij aan de lijn krijgen en die ook daar gelijk met elkaar over in gesprek kunnen gaan. Dus het COA krijgt natuurlijk in het participatieproces en in alle fases die er na komen, een grote rol. Voorzitter, ik ga wat tempo maken. In een interruptedebatje met SGP-ChristenUnie en PRO-Sliedrecht kwam nog even ter sprake dat we straks wel veel groepen in huis hebben: de crisishulpopvang, de Oekraïense en de opvanglocatie. De crisishulpopvang zal beëindigd zijn op het moment dat wij een opvanglocatie hebben. Wellicht dat die 50 die er nu zitten wel naar de nieuwe locatie gaan, maar dan is het geen crisishulp meer, maar dan is het gewoon een opvanglocatie.

De **voorzitter** Mevrouw Visser op dat punt. Gaat uw gang.



Mevrouw **Visser** Voorzitter, het debatje wat ik had met de SGP-ChristenUnie ging veel meer over het gelijkheidsbeginsel van hoe we omgaan met mensen, en helemaal niet of ze eerder weg zijn of niet eerder weg zijn, want ze zitten volgens mij niemand in de weg. Alleen, ik zou het prettig vinden als ze gelijk behandeld worden. Daar ging mijn debatje over met de SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De wethouder.

Wethouder **Spek** Volgens mij heb ik daarmee de meeste zaken - oh nee, nog één zaak van de SGP-ChristenUnie. Die vraagt, hoe zit het met de onderbezetting en dat dan ook andere doelgroepen gebruik kunnen maken van die locatie? Het principe is als volgt, dat het COA zegt van, wij gaan niet meer in die hype mee dat als er veel vluchtelingen zijn, dan bouwen we heel veel opvanglocaties en op het moment dat ze weg zijn, dan breken we ze allemaal weer af. Wij willen ze graag voor 5 jaar laten staan. Op het moment dat het niet nodig is, dus als er weinig vluchtelingen zijn, dan zullen er dus locaties leeg staan. Dan zullen er locaties in Nederland leeg staan en dan zeggen ze: nou, op het moment dat dat bij jullie is, dan zou het ook gebruikt kunnen worden, op dat moment, voor bijvoorbeeld voor andere doelgroepen. Dat kunnen dan spoedzoekers zijn, of dat kunnen andere doelgroepen zijn. Dat is niet standaard, want het hangt natuurlijk ook af van: waar ligt het precies en ga zo maar door. Maar de mogelijkheid die het COA zegt, is van, op het moment dat er weinig vluchtelingen zijn en wij hebben leegstaande locaties, dan bieden wij die graag ook de gemeente aan om een deel van waar zij behoefte aan hebben, daarmee te vullen.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag.

Wethouder **Spek** Nog één zin, voorzitter. Of dat ook gemengd is, dus dat er dan bijvoorbeeld 10 kamers bezet zijn, 40 kamers niet, dat er dan, dat weet ik niet, dat zal dan onderdeel van de afspraken zijn, maar ik ben er van uitgegaan dat dat dan gaat over hele complexen, want ik geloof nooit dat het COA een halve opvanglocatie langjarig gaat exploiteren.

De **voorzitter** De heer Brandwijk op dit punt. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Als ik de heer Spek nu zo goed beluisterd heb in zijn hele betoog, dan is waarmee hij naar de regietafel gaat is dat we 250 asielzoekers gaan opvangen, het ruilen van statushouders en dat dat ook is waar onderzoek naar gedaan wordt door het COA. Of gaat het COA apart onderzoek naar locaties in Sliedrecht doen voor eventueel opvang van 100 asielzoekers, 150, 175 of voor verschillende aantallen? Want of je een locatie voor 100 man inricht of 250 man, nou ja, dan moet die dus zoveel groter zijn; dan praat je wel over een andere orde.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, wat wij gezegd hebben: wij willen in ieder geval aan onze eigen wettelijke taak voldoen, dus dat is nu omstreeks 100. Als er ruimte is, als de locatie die het COA ziet - en in Noord heb je daar best wel kans op omdat dat gewoon over hectaren gaat - dat er meer kunnen, dan zullen wij en het COA zeggen, we kunnen er hier ook wel 250 kwijt, dan zal dat het maximum zijn. Overigens is dat natuurlijk ook wat het COA het liefst wil. Het COA wil het liefst natuurlijk zo groot mogelijk. Wij hebben gezegd: we willen in ieder geval onze eigen taakstelling doen die wettelijk naar ons toe komt en als er nog meer ruimte is, dan kunnen wij wellicht ook andere gemeenten helpen en zij ons.

De **voorzitter** De heer Brandwijk tenslotte op dit punt.

De heer **Brandwijk** Ja, laatste vraag dan. Als het COA dan onderzoek doet en zegt: grote locaties - ik zie ook de ruimte in Sliedrecht-Noord om te bouwen - en zeggen, het wordt 500, dat zou een mooi aantal zijn. Komt dit college dan nog terug naar de raad, gaat dat



dan weer door de BOB-structuur, krijgen we gewoon een CIB ter kennisname of - wat zou dan het proces zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Nee, wij hebben tegen het COA gezegd: wij gaan tot maximaal 250.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Spek** Volgens mij heb ik de SGP-ChristenUnie dan gedaan. PRO-Sliedrecht heeft mij ook de vraag gesteld: wat heb je er van geleerd en wat zou je anders doen? Ik heb alle eer even aan de VVD gegeven, maar de heer Verheul heeft daar ook ... Volgens mij zijn daar nog twee zaken waar ik op moet reageren. U had het in uw woordvoering over: is het niet zo dat als we nou voor verlenging gaan, dat u dan eigenlijk niet eenzelfde proces moet lopen als dat u nu doet? Dus dat je zegt van, moet u dan ook niet, over 5 jaar was even de term, toen werd er gevraagd, moet dat dan niet eerder? Moet u dan ook niet weer bij de raad langskomen om wensen en bedenkingen op te halen? Dat vind ik een goed punt. Ik vind dat een goed punt, dat ook voor het draagvlak goed is, als we niet zoals dat bij de crisisnood ging, dat zit ook in een ander regime, dat is ook een andere bevoegdheid, een andere bevoegdheidsstructuur, maar als we wij hier bij verlenging ook gewoon bij de raad komen en zeggen: heeft u wensen en bedenkingen? Dus ik vind dat geen gek idee om dat te doen. Het andere is dat het gezondheidsaspect van die asielzoekers u ook ter harte gaat. ik heb daar al over gezegd dat ik het ook mooi van u vind dat u, niet alleen als we huizen voor Sliedrechtters bouwen, maar ook als we asielzoekerscentra hebben, dat u daar heel consistent in bent. Maar dat zit wel echt in het vergunningstelsel, waar we zeggen van: daar hebben we vanavond geen beslispunt over. Het COA moet gewoon een vergunning aanvragen en op basis van de onderzoeken die dan plaatsvinden, wordt er een vergunning verleend om daar al dan niet te mogen wonen.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, want het college heeft er ook weleens voor gekozen, samen met degene die de omgevingsvergunning verstrekt, om het anders te doen, onder andere aan de Baanhoek, waarbij het grondonderzoek later is gedaan. Het verhaal wat wij opgehouden hebben is dat je wil voorkomen dat we daar met grond rond gaan rijden. Dat is het makkelijkste natuurlijk; ergens hier in Noord komt een locatie, die grond, die pakken we op en die leggen we 100 meter verder neer, maar dan krijg je later weer een probleem met alle woningbouw die je daar wil. Ik snap dat het nu geen onderdeel van de besluitvorming is, maar het zou wel goed zijn dat je tegen het COA zegt: wat je ook gaat doen, het moet gewoon schoon opgeleverd worden en als het zo vervuild is zoals in de technische beantwoording stond, zou je misschien wel moeten saneren. Dat is geen fijne boodschap aan het COA, dat snap ik, voorzitter, maar dat is wel wat de mensen dan verdienen.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, nogmaals, dat zal uit de vergunningaanvraag en onderzoeken op basis waarvan er vergunning verstrekt wordt, moeten blijken.

De **voorzitter** Op dit punt had ook de heer Brandwijk nog een vraag. Sorry.

De heer **Brandwijk** Ja, ik moest het even op me in laten werken. Ik zag volgens mij ook iets van verbazing aan mijn linkerkant. U zei net, toen we het over COA hadden: we hebben nog niet met COA gesproken, we zitten al wel aan de regietafel. Nu zegt u, we hebben al tegen het COA gezegd dat we 250 asielzoekers gaan doen. Waar zit het nou? Heeft u nou al wel het COA gesproken over die 250 of niet? Daarnaast en ik zal deze nog technisch stellen, maar ik zal het alvast aankondigen, zullen wij graag de verslagen ontvangen die er dan al zijn van de gesprekken die geweest zijn tussen u, de wethouder en het COA.



De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, het enige wat ik gezegd heb, om ook alle misverstanden te voorkomen: aan de regionale regietafel is het COA aanwezig, zoals u ook vroeg of de provincie daar aanwezig is. Daar hebben we geïnventariseerd wat welke gemeente gaat doen. Vanuit Sliedrecht hebben wij het voornemen neergelegd dat wij wensen en bedenkingen gaan ophalen om 100 tot 250 vluchtelingen op te vangen en dat we dat aan de noordkant zullen doen tussen de Zwijnskade en de Tolsteeg, met als noordelijke grens de Kweldamweg en de Middelwetering.

De **voorzitter** De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Wanneer was dat overleg? Wanneer heeft u dat gedaan?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** De exacte datum weet ik niet, maar dat is in januari geweest of begin februari.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dat zullen we navragen dan.

De **voorzitter** De heer Pauw nog een vraag?

De heer **Pauw** We hadden min of meer dezelfde vraag. We vragen ons dan af of dan de regietafel, want er is kennelijk nog veel meer gebeurd dan bij de beeldvormende vergadering in ieder geval wordt aangegeven. Dan word ik wel heel nieuwsgierig wat daar nou gebeurd is en of die verslagen openbaar zijn, maar dat gaan we later wel uitzoeken.

De **voorzitter** De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder **Spek** Voorzitter.

De **voorzitter** U kan hier nog op ingaan. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Ja, ik wil hier toch even op ingaan, want nu ontstaat ineens een soort geheimzinnigheid. Er is gewoon een brief van de Commissaris van de Koning gekomen en op basis daarvan is er een regionale regietafel gekomen. Je hebt een provinciale regietafel en je hebt een landelijke regietafel; dat is het trapje. In onze regio zitten daar 10 wethouders Wonen en die zijn vier keer bij elkaar geweest of zo. Twee keer online en twee keer fysiek. Daarin is natuurlijk met elkaar gesproken over dat we aantallen moeten maken en ja, daar is ook met elkaar gesproken over wat gemeenten denken te kunnen doen. Dat is geen openbare informatie, zover ik het weet. Misschien later wel, maar dat durf ik even allemaal niet te zeggen, maar er is geen spoor van dat een soort raar overleg is.

De **voorzitter** De heer Pauw tenslotte en dan gaat de wethouder verder met zijn betoog.

De heer **Pauw** Het is geen raar overleg, want het zijn 10 hele intelligente wethouders waarvan die van Dordt in ieder geval in het AD heeft aangekondigd wat hij wil en daarna is de keuze gemaakt om niet te vertellen wat de ander wil. Dus u moet nu wensen en bedenkingen indienen op een aantal, met omliggende gemeentes waarvan ik niet mag weten wat de omliggende gemeenten op die regietafel hebben liggen; dat horen we dan later nog wel. Dus het wordt wel wat schimmig, laat ik het dan zo zeggen.

De **voorzitter** De wethouder.



Wethouder **Spek** U kunt het framen zoals u wilt, maar het heeft niks met schimmig te maken. Dordrecht heeft zijn bod op tafel gelegd. Ik geloof dat in Papendrecht ook al gezegd is dat zij met ANV aan de slag gaan, en zo zal elke gemeente op zijn eigen tijd en wijze na overleg, al dan niet met de raad, aangeven van wat er gebeurt. Sliedrecht is naar buiten gekomen met het bod zoals u het kent en waar u vanavond over gaat stemmen.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u nu door gaat met uw betoog.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan het CDA, waar wat zorgen zijn over het openbaar vervoer en verkeersveiligheid. Dat zijn natuurlijk uitwerkingsvraagstukken waar we echt ook nog te zijner tijd op terugkomen. De eerstelijnszorg is echt van het COA zelf. Dus de eigen dienst, dus de huisarts: voor keelpijn gaan ze gewoon in het eigen centrum naar de huisarts en heeft men een blindedarmontsteking, dan moet men wel naar één van de ziekenhuizen in onze regio. Qua onderwijs gaat het over...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Verheul heeft nog een vraag, maar of dat over dit onderwerp is of nog over het eerder besproken onderwerp..? De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, nog even terug naar het vorige onderwerp en heel kort hoor, raad. Schiet me niet af. De wethouder gaf aan dat punt 1 van ons amendement een goed punt is. Nou, dat vinden wij namelijk ook, daarom hebben wij hem ook in het amendement gezet, maar gaat de wethouder nu zeggen: dat neem ik gewoon als toezegging over? Want dan vervalt in ieder geval punt 1 van ons amendement. Als de wethouder zegt: ik wil er geen toezegging van maken, dan zullen wij het amendement moeten in stand houden, en deze komt dan ook op de wensen- en eisenlijst. Dan geef ik wel even met nadruk mee: dat punt van ons is een eis en geen wens.

De **voorzitter** De wethouder, expliciet op dat punt.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het eerste punt betrof volgens mij of wij bij verlenging het proces van wensen en bedenkingen zouden volgen. Ik denk dat de meest zuivere weg is als u dat gewoon als amendement indient; dan kan er gewoon geen misverstand over bestaan. Ik kan vanuit mijn kant zeggen dat ik dat niet ontraad en dat ik dat omarm.

De **voorzitter** Dank u wel. Op dit punt nog even de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, ik wil graag toch nog even reageren. De wethouder gaf aan dat die verslagen misschien geheim zijn.

De **voorzitter** Dat punt hadden we afgesloten.

De heer **Brandwijk** Dan zouden we altijd een verzoek Wet Open Overheid in kunnen dienen en alsnog die informatie krijgen.

De **voorzitter** Ik stel voor dat de wethouder dit voor kennisgeving aanneemt en zijn betoog vervolgt.

Wethouder **Spek** Voorzitter, qua onderwijs; ook daarin het punt van het CDA, zo ook regionaal optrekken. U begrijpt dat bijvoorbeeld in Gorinchem en in Dordrecht gewoon veel meer capaciteit van internationale schakelklassen en zo is. In de onderlinge afspraken zou je ook kunnen zeggen van, nou, in Sliedrecht is er amper plek voor extra kinderen. Alle scholen zitten vol. We zitten juist besluiten te nemen dat de ene school verbouwd moet worden en de andere school moet vernieuwd worden en misschien staat er in de andere gemeente wel een school met een leeg lokaal. Zo proberen we elkaar natuurlijk wel te helpen en die puzzel wordt de komende maanden gelegd. Ik had al zeer positief gereageerd op uw externe aanspreekpunt, omgevingsmanagement. Bouwplannen gaan altijd door. Volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste punten van het CDA. Sliedrecht.NU zijn in ieder geval vóór oorlogsvluchtelingen. Over het proces heb ik natuurlijk al het één en ander gezegd en ook qua leermomenten zijn de rol van het



COA en u zegt, ik heb echt het proces heel naar gevonden - dat vinden wij natuurlijk op onze beurt weer heel naar. Referendum; daar heeft u het één en ander over gezegd en daarnaast heeft u ook wat bedenkingen en wensen. Daar vallen in ieder geval twee dingen nog over te zeggen. Dat is dat u ook verwijst, wat ook wel andere fracties hebben gedaan, naar de spreidingswet. De wet die er nog niet is - waarom zou je je daar alvast aan gaan houden? De spreidingswet is natuurlijk wel een motief, maar onze drive was natuurlijk de nood van die mensen. Het feit dat ze er zijn. Ik weet niet meer welke fractie dat zei, maar als alle gemeenten hun verantwoordelijkheid nemen, dat is echt de opvatting van het college, als alle gemeenten hun verantwoordelijkheid nemen, dan hebben we die spreidingswet helemaal niet nodig. Daar worden wij door getriggerd en daardoor zeggen wij: ja, we kunnen wel steeds naar de burens kijken van, waarom doen jullie het niet, maar wij hebben gezegd: de nood van die mensen, het feit dat we daar verantwoordelijkheid voor moeten nemen, dat willen we echt nu serieus doen. U had ook een opmerking over de financiering die door het ministerie te laag werd ingeschat. Dat gaat over de Rijksbegroting en niet over de begroting van de gemeente en u had uw oordeel al geveld.

De **voorzitter** Maar toch heeft de heer Brandwijk nog een vraag.

De heer **Brandwijk** Bedankt, voorzitter. Dan komt het college dus terug op het voorstel wat ze nu hebben en gaan terug naar het COA met nul? Kan de wethouder daar misschien kort op reageren, want ik denk dat hij nee zal zeggen. En voor de rest: wordt er ook gekeken naar die spreiding van de AZC's op regionaal niveau? We hebben wel eens gezien in het verleden met het plaatsen van windmolens dat gemeenten dat ook deden en dan allemaal aan de grenzen, zodat de slagschaduw in een andere gemeente viel. We willen voorkomen dat je dus ook misschien verschillende AZC's nog weer bij de grens van Sliedrecht zou krijgen, waar Molenlanden die zal plaatsen. Ik snap ook dat de wethouder daar gesprekken over voert om te zorgen dat daar de gesprekken over gevoerd worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

De heer **Brandwijk** Begrijpt u mijn vraag?

De **voorzitter** Ik zie dat u de vraag niet helemaal begrijpt. Probeert u het nog een keer, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Toen we het hadden bijvoorbeeld over plaatsen van windmolens: waar zou je bij Wijngaarden kunnen neerzetten, dan heeft geen enkele Sliedrechter er last van behalve de Wijngaarders. Als wij nu zo meteen zien dat Molenlanden ook een AZC zet en ze zetten hem pal tegen de Sliedrechts gemeentegrond aan, dan hebben wij dus al één ACZ, maar eigenlijk ook een tweede AZC. Als Hardinxveld hem ook tegen de gemeentegrans aan zet, dan heb je drie AZC's.

De **voorzitter** De vraag is helder, zo te zien?

Wethouder **Spek** Ja.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Nee, ik dacht dat ik moest gaan praten over dat er geen windmolens in de buurt van onze toekomstige opvanglocatie geplaatst mogen worden. Daarvoor zitten we aan die regietafel; dat is een afstemmingsoverleg. Daar praten we over deze zaken en het zou best kunnen zijn dat Molenlanden ook geïnteresseerd is om een deel van hun opvang bij ons bij wijze van spreken te laten uitvoeren. Dat zijn nu de zaken. Maar we hebben met elkaar overlegd: waar doen we het en waar komen ze te staan?

De **voorzitter** De heer Brandwijk toch nog een keer.

Wethouder **Spek** En op uw eerste vraag van: ga ik nu naar het COA met nul? Ja, sorry, dat is echt een voorbarige vraag, want ik zal toch eerst de stemming van de raad moeten



afwachten op het raadsvoorstel en eventuele amendementen. Want ik kan natuurlijk nu niet ineens zeggen van, alles wat we opgestuurd hebben, dat maakt niet uit, ik zeg nul. We nemen de raad uiterst serieus.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept een vraag op bij de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Even terug, voorzitter, naar de spreidingswet. Wat gaan we nou doen als de politieke realiteit na 15 maart compleet verandert? Als er een Eerste Kamer komt die gewoon rechts is en die zegt: die spreidingswet? Weg ermee. Wat gebeurt er dan? Zitten wij dan nog wel vast aan de afspraken van de regietafel, voorzitter?

De **voorzitter** Ja, dank u wel.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de strekking van mijn betoog was dat de spreidingswet voor ons niet - het is natuurlijk wel een motief omdat we zelf de regie willen houden, maar onze drive is dat wij vinden dat wij als gemeente onze verantwoordelijkheid moeten nemen en dat wij eigenlijk hopen dat in een nieuwe politieke werkelijkheid na 15 maart, bij wijze van spreken het helemaal niet meer hoeft, omdat elke gemeente gewoon zegt: nou, wij dragen ons steentje bij. Maar het is niet zo dat de spreidingswet voor ons alleen leidt. De vluchtelingen zijn er, de asielzoekers zijn er en wij moeten daar onze verantwoordelijkheid in nemen en wij willen dat doen, minimaal voor de taak die voor een gemeente als Sliedrecht geldt. Voorzitter, dan de PvdA. Volgens mij heb ik bijna al uw punten van de heer Van der Plas inmiddels gedaan, de spreidingswet ook, maar met name ook de zorgvuldigheid van het proces. Ik heb al wat gereflecteerd op het proces tot nu toe en ik heb al wat gepreludeerd op het proces hierna en ik hoop dat u dat als muziek in de oren klonk. Dan de VVD, daar heb ik ook al naar gekeken met betrekking tot 'waarom zo gekozen en wat heeft u er van geleerd'. Eigenlijk waren er twee wensen en dat was die vestigingsperiode van 5 jaar. Nou ja, het gaat natuurlijk over de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord. Wat mij betreft is het zo dat wij, als wij gaan verlengen, dat we het op de manier doen zoals wellicht PRO-Sliedrecht het middels een amendement aan u voorlegt. Op die manier kunt u heel erg de regie houden, ook als raad, om te zeggen: wel of niet verlengen. Want het hangt echt af van op welke plek die komt of het echt exact 5 jaar moet zijn, of dat het wellicht op een plek staat waar de bouwactiviteiten er gewoon minder last van hebben. Stel voor dat het goed gaat en nou, ga zo maar door. Daarna ook het aantal te vestigen asielzoekers. Ik zou dat echt willen formuleren als dat wij nu minimaal 100 willen doen, maar in ieder geval de taakstelling die eventueel wettelijk geldt, dat we dat als aantal houden. Maken we geen afspraken met andere gemeenten, dan is dat het. Kunnen wij afspraken maken met andere gemeenten, dan zullen we er ook een aantal meer doen. Tot zover, voorzitter. Volgens mij heb ik nu iedereen recht gedaan.

De **voorzitter** Ik zie de heer Dunsbergen al zijn vinger opsteken, maar eerst de heer Van Wijngaarden nog even op de reactie op de voorliggende amendementen en motie. Nou is het ook nog zo dat de burgemeester nog iets wil zeggen over het onderdeel veiligheid, maar heeft u ze paraat? Ik denk dat dat de vragen waren die nog gesteld worden. Het oordeel van het college over de voorliggende amendementen en de motie. Is dat zo, de heer Van Wijngaarden?

De heer **Van Wijngaarden** Dat klopt inderdaad. De heer Spek geeft daarbij twee dingen aan over die maximale vestigingsperiode. In ons amendement spreek ik niet over een jaartal, dus ik zeg niet: het mag er maximaal 5 jaar staan. Wat we zeggen, is de vestigingsperiode vast te stellen tot de periode waarop de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord van start kan gaan. Dus daarin zitten we niet vast aan een 5 jaar. Dat kan 6 jaar, dat kan 7 jaar zijn. Daar had ik met de heer Brandwijk nog een kort debat over. Als het aankomt op het tweede punt: ja, prima, helemaal goed.

Wethouder **Spek** Voorzitter, als ik dan gelijk dit amendement moet appreciëren, dan zeg ik van: ja, toch zit er een onduidelijkheid in 1 en dat is, volgens mij heeft u daar ook al een interruptiedebatje over gehad met PRO-Sliedrecht, de periode waarop de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord van start gaat. Dat is natuurlijk zo arbitrair als de pieten, zeg maar en dat wordt nog versterkt in uw toelichting. We willen daarom een



maximale tijdsduur meegeven. Dus wellicht dat u kan zeggen: sluit aan of neem het punt op zoals PRO-Sliedrecht dat zo formuleert, dat we gewoon bij elke verlenging kijken. Weet ook dat in het raadsvoorstel het college al gezegd heeft: het mag in geen geval de ontwikkeling van de bouwactiviteiten in Sliedrecht-Noord in de weg staan. Zal ik gelijk punt 2 ook doen?

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden op dit punt nog even, dan hebben we dat concreet. Het eerste punt. U wilde daar nog iets over zeggen?

De heer **Van Wijngaarden** Dat klopt inderdaad. In het raadsvoorstel staat niets over dat het de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord niet in de weg mag staan. Het enige wat er staat, is dat er wordt gekozen voor Sliedrecht-Noord omdat het de reeds geplande ontwikkelingen niet mag belemmeren. Dus dat gaat om de reeds geplande ontwikkelingen ten zuiden van de A15. Er staat niks over dat op het moment dat de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord dus van start gaat. Wat de wethouder aangeeft, dat klopt in mijn beleving niet.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Dan heb ik weer een leermomentje: dat ik het toch niet weer duidelijk verwoord had. Wat ik daarmee bedoeld heb, is dat hetgeen wat in het programma Ruimtelijke Vernieuwing staat, bestaande uit herstructurering Sliedrecht-Oost, de fly-over als verbindingsweg en de bouw van Sliedrecht-Noord, dat het die ontwikkeling niet in de weg mag staan. Zo heeft het college het in het raadsvoorstel bedoeld en zo is het gegaan. Als het gaat over nummer 2, dan zou ik adviseren om - de opvanglocatie biedt de mogelijkheid voor 100 asielzoekers, om 'de wettelijke taakstelling' te doen. Want stel voor dat het 106 wordt, wilt u dan dat ik daar mee terugkom naar de raad, of zegt u van: nou ja, het is nu zeg maar in de orde van grootte van 100. Dus die twee zaken zouden wat mij betreft - dus 1, het liefste een beetje op de manier zoals meneer Verheul heeft voorgesteld van, nou, laten we gewoon per keer. Het tweede is de aantallen koppelen aan de wettelijke norm. Voorzitter, zal ik gelijk de SGP-ChristenUnie, niet zijnde...

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden wil op dit punt nog even.

De heer **Van Wijngaarden** Dan heb ik nog één vraag, want in principe - ik vind het voorstel van PRO-Sliedrecht een hele goede, maar dat is er volgens mij eentje die prima parallel kan lopen aan het voorstel dat wij doen. Wat mijn vraag is: op het moment dat we het voorstel van PRO-Sliedrecht zouden hanteren, is het dan ook zo dat wij dan straks als raad de beslissing hebben of de opvanglocatie moet sluiten of niet?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, als ik het goed begrepen heb van de heer Verheul, maar ik heb natuurlijk het amendement, ja, in concept misschien wel, maar voor de rest heb ik het niet gezien - is het zo dat hij spreekt over 'de raad in de gelegenheid te stellen om wensen en bedenkingen in te dienen'. Dat is volgens mij de formulering waar u het over had.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden komt er later nog op terug. De heer Brandwijk nog op dit punt? Het gaat nu over de beoordeling van het amendement van de VVD.

De heer **Brandwijk** Ja, de beoordeling van het amendement van de VVD. Bij punt 2, over de wensen, namelijk het aantal kan opschuiven naar maximaal 250 onder de strikte voorwaarde dat er afspraken gemaakt worden met buurgemeenten over de plaatsing van statushouders. Is het nou zo dat als wij 150 extra asielzoekers nemen, dat wij ook 150 statushouders minder moeten?

De **voorzitter** Die vraag is eerder gesteld door u, maar nog niet beantwoord, denk ik.



De **voorzitter** De wethouder.

De heer **Brandwijk** Is dat één op één en hoe kun je dat strikt vastleggen?

Wethouder **Spek** Voorzitter, of het één op één is: dat is natuurlijk best wel een ingewikkelde discussie. Hoeveel statushouders is een asielzoeker waard? Voelt u het ongemak?

De heer **Brandwijk** Nou, één om één.

Wethouder **Spek** Nou, dat is denk ik wel wat kort door de bocht. Daarnaast is het natuurlijk zo dat wij een periode van 5 jaar hebben. Dus we zullen waarschijnlijk - nee, we zullen met die gemeenten in ieder geval ook een afspraak maken over 5 jaar. Wat echt meegewogen moet worden en wat ik in ieder geval wel meeneem, is dat een asielzoeker tijdelijk in onze gemeente verblijft en een statushouder in principe permanent. Dus één op één is denk ik te kort door de bocht, maar er is daar niet een hele eenvoudige sleutel al voor bedacht, maar daar zijn wij natuurlijk met elkaar over aan het nadenken, mocht het zo ver komen. We moeten ook geen onderlinge concurrentie krijgen, want...

De heer **Brandwijk** Nee, maar licht u ons dan wel eventueel tussentijds in? Want ik vind dit wel een belangrijke in het verband, in de afspraak die we gaan maken.

Wethouder **Spek** Jazeker.

De heer **Brandwijk** Eventueel nog voor de raadsvergadering via een CIB, maar dat we er wel van op de hoogte zijn wat dan de systematiek wordt.

Wethouder **Spek** Jazeker, als het een vaste systematiek is, dan zal ik die melden en op het moment dat wij gewoon bilateraal een afspraak met de gemeenten hebben en de handtekeningen zijn gezet, dan wordt u daar natuurlijk volgens onze actieve informatieplicht over geïnformeerd.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan komen we bij het amendement wat ingediend is door de SGP-ChristenUnie en het CDA, stuk A10.1.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik denk dat u daar zo zelf ook nog een opmerking over gaat maken, maar de enige opmerking die ik naar de SGP-ChristenUnie heb, is dat ik wat in mijn maag zit met wens 5 en 6. Ik snap dat u uit wilde komen op 7 wensen. Dat past natuurlijk ook bij de identiteit van uw partij; dat is een mooi getal. Maar toch zit ik wat te zoeken, want beide gaan over de kwaliteit van de bebouwing. Wat mij betreft zou het mij wenselijk lijken als we het Ambitiedocument waar u al naar verwijst, voor beide punten als leidraad kunnen hebben. Dus mocht het vanavond tot besluitvorming komen, dat ik zeg tegen het COA: hier heeft u het Ambitiedocument; welke plek u ook kiest, het moet daar in ieder geval een beetje op lijken. Mij zou het helpen dat als punten 5 en 6 gecomprimeerd moeten worden, dat het qua duurzaamheid, qua groene uitstraling, qua beeldkwaliteit voldoet aan datgene wat de raad heeft vastgesteld in het Ambitiedocument.

De **voorzitter** De heer Ippel nog daarover.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter, ik denk dat onze wensen duidelijk zijn. Zo staan ze natuurlijk hier ook omschreven. Als we dat op een andere manier kunnen formuleren of samenvatten, dan hebben we daar op zich natuurlijk helemaal geen moeite mee, maar we dienen hem in met het CDA. Er zijn ook wat partijen die steun hebben uitgesproken. Dus u begrijpt dat we straks wel even moeten schorsen om te kijken hoe we dat kunnen formuleren.

De **voorzitter** Dat verzoek gaat u zo doen, dat voel ik al aankomen, meneer Ippel. Ja, dank u wel. Dan komen we bij de motie van het CDA.



Wethouder **Spek** Voorzitter, de motie van het CDA, niet te vergeten. Ja, die moet ik er even bij halen...

De **voorzitter** Zal ik hem u geven?

Wethouder **Spek** Nee hoor, ik heb hem al. Het is zo dat het wel goed is dat u ook in deze fase het platform weer naar boven haalt. Het was toen ook een wat langduriger situatie, waarin we wisten dat we over een langere periode deze vluchtelingen konden opvangen. Daar gaat het nu ook weer op lijken, dus ik begrijp helemaal dat u op dit idee bent gekomen. Alleen, de taken en verantwoordelijkheden waren toen wel anders, want in 2015/2016 was het zo dat de gemeente Sliedrecht verantwoordelijk was voor de opvang van de Syrische vluchtelingen in de Groen van Prinstererschool. Die moesten daar ook de dagactiviteiten organiseren en die moesten zorgen dat het daar allemaal goed ging. Dat is in de nieuwe situatie niet één op één ook het geval. We hebben juist gezegd: het COA is verantwoordelijk voor die programmering. Daar komt bij dat ook in het amendement, zojuist al besproken, en daar heb ik geen opmerking bij gemaakt, dat daar ook een oproep wordt gedaan om ongeveer de partijen die in dat platform zitten, te betrekken bij de activiteiten in - nee, niet in persé in de opvanglocatie, maar - voor de mensen die daar verblijven. Dus om het toch boven de markt te laten hangen, zou het helpen op het moment dat in het dictum staat dat indien nodig, dat dan dit platform weer zijn nut en functie kan vervullen. Het kan zijn dat het COA zegt van, ja, dat vinden wij erg handig als we gewoon één aanspreekplatform hebben. Je kan ook zeggen: wij organiseren wel eens een overleg met alle, gelet op uw amendement; dan is het misschien niet nodig. Dus als u ergens een voorbehoud kan doen, 'indien nodig' zo'n platform in te richten, dan zou ik zeggen aan de raad: ja, dat lijkt het college geen slecht idee. Volgens mij heb ik nu wel echt alles gehad, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk tenslotte nog.

De heer **Brandwijk** Ja, toch eigenlijk de vraag die ik ook aan de heer Dunsbergen stelde. Als de gemeente dan die gesprekken gaat faciliteren en daar veel tijd in gaat steken, dan zijn er ambtenaren aan het werk. Worden die dan vergoed door het COA voor werkzaamheden rondom asielzoekers?

Wethouder **Spek** Volgens mij is dat ook één van de punten waar zo de burgemeester himself nader op zal ingaan.

De **voorzitter** Dank u wel en voordat het zover is, schors ik voor enkele ogenblikken de vergadering, zodat de heer Pauw het voorzitterschap kan overnemen.

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter.*

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan zou ik de vergadering openen en zeggen: het is 23.00 uur geweest, we gaan sluiten. Ja, dat zou mooi zijn. Maar ik heropen deze vergadering en ik geef het woord aan de heer de Vries.

Burgemeester **de Vries** Dank u wel, voorzitter, ook voor uw coulance. Voorzitter, er zijn twee onderwerpen die door leden van de raad zijn genoemd waar ik kort op wil ingaan vanuit mijn portefeuille. Daarnaast wil ik nog even stilstaan bij de ambtelijke capaciteit, waar twee fracties in het bijzonder uitgebreider bij stil hebben gestaan. Allereerst sociale veiligheid. Daar hebben bijna alle fracties uitgebreid over gesproken en ook in de beeldvormende vergadering kwam dat uitgebreid aan de orde. De zorgen die er zijn over de sociale veiligheid; begrijpelijk dat die punten ook door u als raad naar voren worden gebracht. Omdat, zoals de heer Ippel zegt, het belangrijk is voor het draagvlak in onze samenleving, maar zeker ook voor de veiligheid van de asielzoekers en van onze inwoners - beiden, zoals de heer Dunsbergen dat ook verwoordde; dat we daar zoveel mogelijk moeten waarborgen dat die veiligheid er is en in stand blijft. In dat opzicht en dat sluit aan bij wat de wethouder zojuist ook al schetste, voorzitter, heb ik zelf het vertrouwen dat het goed moet kunnen gaan. Het vertrouwen, gezien de ervaringen die we eerder hebben opgedaan met de opvang van Syrische asielzoekers, de ervaring die we hebben met de Oekraïense vluchtelingen en tenslotte de ervaring die we op dit



moment hebben in de crisishulpverlening. En dat is een compliment aan de samenleving, maar evenzeer aan onze gasten die daar verblijven. Ik heb dat vertrouwen ook en zo heb ik dat ook op 16 februari gezegd, gezien de ervaringen die mijn collega's hebben. In den lande, maar zeker ook in deze streek, in de gemeente Gorinchem, in de gemeente Hoeksche Waard en ook binnen de politie-eenheid Rotterdam, waar we natuurlijk ook dit soort ervaringen met elkaar delen, moet ik eigenlijk zeggen dat we de verwachting hebben dat we ook het veiligheidsaspect op een goede manier moeten kunnen regelen en dat in de meeste gemeenten in de meeste situaties dat ook heel goed gaat.

**De plaatsvervangend voorzitter** Daar komt een vraag over van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter en fijn dat de burgemeester de politieregio Rotterdam al noemde, want daar zit voor ons wel een knelpunt. Toen we het de laatste keer over de politie hadden, hebben wij een motie ingediend over verkeersveiligheid. Die was ontraden, onder andere door dit college, want: te weinig capaciteit, specifiek. Ja, dat kan niet. Nu zal er, niet alleen hier in Sliedrecht zoals het er nu uitziet, een AZC komen, maar ook misschien wel in de buurt van Rotterdam en andere omliggende gemeenten. Hoe gaat de politie er dan voor zorgen dat die capaciteit voldoende is? Anders: worden die gesprekken ook gevoerd?

**De plaatsvervangend voorzitter** Heldere vraag. Meneer de Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Dat punt wilde ik ook maken, dank u wel, want de heer Cammeraat noemde dat aspect ook in zijn inbreng. Zorgen over voldoende capaciteit, politiecapaciteit, heb ik als burgemeester ook in zijn algemeenheid. Deze dagen is dat uitgebreider in het nieuws en ook voor onze eenheid geldt dat we een tekort hebben; dat de capaciteit die wij nodig hebben nog niet gevuld is door het tekort aan agenten. Er wordt aan gewerkt, dus het geldt voor alle domeinen van het werk van de politie: verkeersveiligheid, maar ook op andere fronten, dat we helaas te weinig capaciteit hebben. Wat hier geldt, is dat waar het gaat om de interne veiligheid, allereerst het COA zelf een verantwoordelijkheid heeft om dat te regelen. Wanneer er sprake is van een strafbaar feit op dat moment, op dat moment, voorzitter, zal natuurlijk ook politiecapaciteit nodig zijn. De praktijk leert - en dat is natuurlijk geen garantie voor de toekomst, maar geeft mij wel vertrouwen - de praktijk leert dat in veel gevallen die criminaliteit die daarmee mogelijk samenhangt, zeer beperkt is en dat de kop extra politiecapaciteit daarmee niet nodig zou zijn. Ik heb in de beeldvormende vergadering gezegd, voorzitter, dat herhaal ik hier, gezien de zorgen die de heer Brandwijk ook heeft: op het moment dat onverhoopt blijkt dat een dussdanige situatie ontstaat dat toch extra capaciteit nodig is, dan gaan we daar natuurlijk het gesprek over aan binnen de eenheid om te zorgen dat die capaciteit dan ook beschikbaar zou moeten zijn.

**De plaatsvervangend voorzitter** Oké, een aanvullende vraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, nou, ik wil wel iets erkennen: dat we ook gezien hebben bij de kleinschalige en tijdelijke opvang die we op dit moment hebben met de Oekraïners en mensen uit Ter Apel, dat die vlekkeloos verloopt, eigenlijk, maar dat je wel ziet, ook in den lande dat bij grootschalige vaste opvang er toch wel heel veel problemen extra bij komen kijken. Dan zijn er voorbeelden van waar mensen neergestoken worden, waar bussen niet meer rijden omdat mensen te agressief zijn - dat is wel de realiteit. Dus ik snap wel wat de burgemeester zegt, maar we moeten hier wel serieus goed over de veiligheid nadenken voordat het hier komt. Dit is wel andere koek dan 50 tijdelijke asielzoekers, 250 vast.

**De plaatsvervangend voorzitter** Heldere vraag, meneer De Vries. Denk ik.

Burgemeester **De Vries** Ja, voorzitter. Dat punt wil ik nu gaan maken, want ook de heer Van Wijngaarden heeft er specifiek op gewezen. Natuurlijk lezen wij ook alles, zien wij ook



de berichten op andere plekken in het land, waar het helaas soms niet zo goed gaat. Het OV wat u al noemde, of andere situaties die zich voordoen: dat zijn gelukkig uitzonderingen, maar het neemt niet weg dat ik ook als burgemeester de verantwoordelijkheid voel, om die reden, om het niet alleen te laten bij een verwijzing naar de formele verantwoordelijkheden, zoals de heer Van Wijngaarden zei, maar ook te komen en dat is ook de oproep die ik lees in het ingediende amendement, om tot concrete afspraken te komen over hoe we die veiligheid kunnen waarborgen. Dat zijn afspraken, wat mij betreft, tussen het COA en de gemeente, maar ook met onze veiligheidspartners. Overigens is dat niet anders op het moment dat er andere zaken spelen in deze of andere gemeenten, dat wij dan dat overleg voeren met de betrokken instantie, met de veiligheidspartners, om te waarborgen dat die veiligheid goed is en goed blijft voor zowel de asielzoekers als voor onze inwoners. Dan kom ik bij het amendement, voorzitter. In het amendement wordt dat ook geadresseerd: maak het concreet. Het lastige bij dit amendement vind ik - er zijn twee dingen die ik dan graag meegeef aan de indieners. Het lastige vind ik dat er in het amendement wordt gesproken over een plan wat het zou moeten opleveren. De vraag is of het een plan zou moeten opleveren, dus dat staat wat mij betreft open, ook gezien de ervaringen in andere gemeenten. Het kunnen ook gewoon concrete afspraken zijn met juist die veiligheidspartners. De doelstelling onderschrijf ik, maar of het een plan zou moeten zijn of anderszins tot stand komt, dat laat ik graag open. Dat zou mijn suggestie aan de indieners zijn. Het tweede is dat wordt gesproken over 'zo spoedig mogelijk' en het is de vraag of dat nu bijdraagt aan goede afspraken en dus ook borging van de veiligheid. Want op het moment dat de locatie bekend is, is dat nog maar het begin van het proces zoals ook zojuist door de wethouder geschetst is, om vervolgens gesprekken te hebben over het feit van: wat komt er, hoe vindt die inrichting plaats en al die aspecten. Niet alleen de locatiekeuze is van invloed op de vraag hoe je dan ook de veiligheidsaspecten waarborgt. Zoals u ook als raad heeft aangegeven: dit aspect en ik geloof dat de heer Ippel het noemde, moet ook onderdeel zijn van de participatie, het veiligheidsaspect. Ja, het kan juist zijn dat de participatie ook adviezen oplevert die voor mij als burgemeester weer belangrijk zijn om die mee te nemen in afspraken over hoe je de veiligheid dan zo goed mogelijk waarborgt. Dus mijn suggestie aan u is: wel die doelstelling om te komen tot een borging van de veiligheid van zowel de asielzoekers als de inwoners en daarover uw raad op wat voor manier dan ook, maar afhankelijk van de aard van de afspraak, te informeren, maar dat niet noodzakelijkerwijs via een plan en ook niet zo spoedig mogelijk te doen. Wel ruim voordat de asielzoekers hier binnenkomen. Maar ik wil wel graag de ruimte hebben om het op een goede manier met alle partners te doen en daarbij ook de uitkomst van de inspraak of van de advisering, zeg maar, een rol te kunnen laten spelen.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Er komt nog een vraag op dit onderdeel van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, toch - ik vind het een beetje een tegenstrijdigheid. Want u zegt van, nu moet er zorg zijn en moeten we het rustig aan doen en zo spoedig mogelijk, terwijl, we hebben net ook een beetje, het college heeft ook geëvalueerd dat er juist zoveel spoed bij was en nu is er opeens geen spoed meer. Dus vanaf nu kunnen we alles rustig aan doen. Heb ik dat goed begrepen van de wethouder? Van de burgemeester? Nu maak ik zelf de fout.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Nee voorzitter, ik denk dat dat twee verschillende dingen zijn. De wethouder heeft uitgelegd waarom het goed was dat we in deze fase al u de gelegenheid geven om uw wensen en bedenkingen mee te geven en die wensen en bedenkingen raken ook de sociale veiligheid. Die oproep heb ik heel goed gehoord; die wordt ook verwoord in een amendement. Maar daarbij geef ik, om daar uitvoering aan te geven, aan: dat is wat anders. Daar vraag ik u om dat niet binnen zes weken te doen of zo spoedig mogelijk, maar vooral te zorgen dat het op een goede manier gebeurt. Ruim voordat asielzoekers hier arriveren, maar de wethouder heeft ook aangegeven dat het misschien nog wel 9 maanden kan duren voordat zij hier arriveren en dat geeft ons juist de gelegenheid om dit aspect ook goed te regelen.



De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Ippel heeft daar een vervolgvraag over. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter, dank u wel. Dat roept inderdaad een reactie op. Het zou ook raar zijn als die achterwege bleef, denk ik.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, dat klopt, maar daar ga ik niet over.

De heer **Ippel** Ook hiervoor geldt, net als dat ik net al tegen de heer Spek zei: de bedoeling is duidelijk; ik hoor de redenering van de burgemeester. Ik begrijp ook dat hij daar goed mee bezig is en als het woord 'plan' daarin te ver gaat - ik werd overigens wel gesterkt in het woord plan omdat ook de MAG hier heel duidelijk over een plan spreekt, maar goed, zij hebben dit punt ook al aangedragen, dus het zal in de participatie ook aan de orde komen. Dus als we dit iets anders moeten verwoorden zodat het in ieder geval draagvlak voldoende heeft en bij het college om hiermee verder te gaan en binnen de fracties, dan ben ik uiteraard bereid om ook dat in de komende schorsing te bespreken. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké, dank u wel. U was aan het eind van uw betoog?

Burgemeester **De Vries** Ik wil nog het onderdeel ambtelijke capaciteit bespreken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** De ambtelijke capaciteit waar de fractie van PRO-Sliedrecht specifiek nog naar gevraagd heeft, maar ook de fractie van Slydrecht.NU. In ieder geval ook in de interrupties, door uzelf, voorzitter, maar u zit hier nu als voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik zit hier heel neutraal.

Burgemeester **De Vries** Het aspect is anders waar het gaat om ambtelijke capaciteit die nodig is in de voorbereiding van de komst van een opvangcentrum voor asielzoekers, anders dan bij de Oekraïense opvang. Die vraagt relatief veel ambtelijke capaciteit. Daar heb ik regelmatig met u als raad één en ander over gedeeld, ook met de fractievoorzitters in het bijzonder. Het baart ons ook zorgen en gelukkig zit dat nu in een meer stabiele situatie, maar de primaire verantwoordelijkheid voor zowel de exploitatie als alle voorbereidingen die erbij horen ligt allereerst bij het COA. Dat betekent dat zij ook de kosten daarvoor dragen. Natuurlijk, nu in deze voorbereidende fase hebben we ook ambtelijke capaciteit nodig voor de vergunningverlening, voor de gesprekken die gevoerd moeten gaan worden met het COA. Nou, dat is wel ingecalculeerd op dit moment, zonder dat we precies kunnen inschatten wat dat betekent, maar daarnaast is het ook zo dat het COA, of het Rijk moet ik zeggen, ook nog een uitkering verstrekt voor de kosten die samenhangen met de komst van een opvangcentrum. Dat heet het zogenaamde Faciliteitenbesluit; dan gaat het bijvoorbeeld over de kosten die wij derven voor de onroerend zaakbelasting die we in andere gevallen zouden ontvangen, die in dit geval anders vormgegeven wordt; daar krijgen we een compensatie voor. We krijgen een compensatie voor de inzet. Het aspect wat u noemde - sorry voorzitter, wat de heer Brandwijk noemde waar het gaat om de inzet van vrijwilligers en vrijwilligersgroepen, dat we die daarin kunnen ondersteunen, maar bijvoorbeeld ook voorlichting aan onze inwoners, daar krijgen we ook een vergoeding voor. Dus op die manier worden we ook gecompenseerd en mocht het onverhoopt, dat alles gezegd hebbend, toch nog nodig zijn dat we bij uw raad terugkomen omdat er extra ambtelijke capaciteit nodig is, buiten wat er nu al gereserveerd is in de voorliggende begroting of meerjarenbegroting, dan kom ik bij u terug, maar dat is nu nog niet te verwachten. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, de heer De Vries. Ik ga weer eerst naar de heer Verheul, die was net iets eerder, meneer Brandwijk. Daarna kom ik bij u. De heer Verheul.



De heer **Verheul** Ja, voorzitter, ik zou graag de burgemeester nog even willen attenderen op zijn portefeuillehoudersrol. In mijn woordvoering heb ik ook aangegeven dat op social media en ook op de pagina 's van de gemeente Sliedrecht zelf hele wilde verhalen worden gehouden over OZB-verhogingen voor asielzoekers. Mijn vraag was ook waarom de gemeente daar niet gewoon actief op gereageerd heeft en eigenlijk deze spookverhalen in stand houdt. Dat vraag ik dus aan de portefeuillehouder die ook communicatie heeft.

**De plaatsvervangend voorzitter** Communicatie, de heer de Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter; ook dank aan de heer van Verheul voor zijn vraag, want ik was vergeten om daar op in te gaan. Ik vond het wel een interessante vraag die u hebt neergelegd en ook wel een dilemma voor ons als gemeente en voor mij als portefeuillehouder, als gemeentebestuur zeg maar, hoe daar mee om te gaan. Hoe actief je zelf op sociale media beweegt om dit soort dingen te corrigeren of aan te vullen.. Het is ook wel een vraagstuk wat ik meeneem; ik neem uw suggestie mee, want het heeft weinig zin om terug te blikken waarom ik iets niet gedaan heb, hoe we in de toekomst, zeg maar in de bredere communicatie, voorlichting en participatie een plek kunnen geven. Dus ik zeg graag toe om die opmerking en de suggestie die erin verweven zit, mee te nemen voor de toekomst. Waarbij ik ook hoop in zijn algemeenheid, want er is door verschillende leden van uw raad iets over gezegd, voorzitter, dat het niet alleen iets vanuit het gemeentebestuur is en van de ambtenaren die daar ook hun positie in nemen, maar ik nodig graag ook alle leden van de raad en andere inwoners uit om zeg maar op een goede manier, respectvolle manier met elkaar zowel fysiek als online het gesprek hierover te blijven voeren. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Als u straks als u hier weer zit de toezegging nog even herhaalt gaat het helemaal goed komen, maar ik heb nog een vraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u. In onze woordvoering hebben wij ook ons initiatiefvoorstel ingediend; het lag vrijdag al bij het college van B&W. Kan hier een korte reactie op gegeven worden?

**De plaatsvervangend voorzitter** Het is geen onderdeel van de beraadslaging, maar ik ga even kijken naar de heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** En het antwoord is nee, helaas, voorzitter. Daar moet het college zich nog op beraden, zal dat in alle zorgvuldigheid doen en komt daar graag op terug.

**De plaatsvervangend voorzitter** Oké, dank u wel. De heer Verheul nog een vervolgvraag over het initiatiefvoorstel?

De heer **Verheul** Nou, voorzitter, even een puntje van orde: de portefeuillehouder zei in zijn enthousiasme 'ik maak er een toezegging van'. Dat hoeft wat mij betreft niet. Ik heb voldoende vertrouwen in de portefeuillehouder dat hij dit meeneemt in de toekomst en wij toetsen hem erop. Mocht later blijken dat het niet zo is, dan zullen we hem daar vriendelijk aan herinneren, maar een toezegging gaat voor ons wel heel erg ver voor dit aandachtspunt. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Oké, dank u wel, meneer Verheul. Zijn er nog verdere vragen aan de heer De Vries? Had u zelf nog iets te melden?

Burgemeester **De Vries** Nee, voorzitter. Ik vind het wel interessant dat ik steeds weer wethouder wordt genoemd. Dat baart mij wel zorgen, maar daar moeten we het op een ander moment nog maar een keer over hebben.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ja, soms moet je je woorden even inslikken; dat doe ik nu maar even. Ja, dan ga ik heel kort even schorsen en daarna gaan we wat langer schorsen. Gaan we schorsen - schorsen of doen we in één keer schorsen?



Burgemeester **De Vries** We kunnen denk ik gelijk nu wel schorsen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Een uurtje denk ik?

Burgemeester **De Vries** Nou, zal ik dan toch maar het voorzitterschap overnemen?

De **plaatsvervangend voorzitter** Nee, ik kijk even naar de indieners van de amendementen hoe lang ze nodig hebben voor de aanpassing. Kwartiertje, hoor ik. Dus we zijn hier om 12.05 uur, dan is het inmiddels al woensdag, weer terug. Ik schors hierbij de vergadering.

### Schorsing

De **voorzitter** Onze tweede plaatsvervangend griffier verwerkt alle wijzigingen nog en dat betekent dat de schorsing iets langer duurt. Ja, Annebeth, het is nu toch nacht, dus wat maakt het dan nog uit?

(...)

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Excuses voor degenen die dit debat nog volgen en natuurlijk als leden van de raad ook aanwezig zijn, maar zeker ook voor degenen die op de tribune of thuis dit volgen. Het vergde enige tijd, denk ik, ook bij de indieners van amendementen en moties om nog tot aanpassingen te komen en die te verwerken, maar of dat ook werkelijk zo is, gaan we nu even formeel vaststellen met elkaar. Even kijken naar de indieners van de reeds ingediende amendementen en moties, of die een wijziging hebben doorgevoerd en willen voorstellen. Dat is het geval, weet ik inmiddels en voor al diegenen die dat ook willen lezen: ze staan inmiddels ook online in ons systeem. Voor degenen die meekijken en meeluisteren op raad.sliedrecht.nl., zodat u gelijk kunt zien wat voor teksten er nu ingediend worden in formele zin. Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie over zijn amendement onder A10.1, waar hij van zei: dat ga ik wijzigen of daarnaar kijken. Aan u het woord.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Is het ook gelijk de tweede termijn?

De **voorzitter** Dat lijkt me wel; in die volgorde van de indieners van de amendementen hebben we gelijk de tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Goed, dan wil ik allereerst mijn dank uitspreken aan de portefeuillehouder en de burgemeester voor zijn - dat is ook een portefeuillehouder natuurlijk, in dit geval wel een houder, voor de beantwoording en de adviezen die gegeven zijn. Het heeft inderdaad geleid tot een aanpassing. Het is van 7 naar 6 wensen gegaan, dat is al terecht geconstateerd. Dat zijn voor een SGP-ChristenUnie-man natuurlijk niet de beste getallen, maar laten we dat achterwege laten op dit moment. Misschien is het goed als ik nog even de tekst voorlees zoals die is aangepast.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Ippel** De tekst over de sociale veiligheid is nu als volgt. Samen met het COA, dat is dan de wens, samen met het COA en de veiligheidspartners zorg te dragen voor de sociale veiligheid van zowel de inwoners als de asielzoekers gedurende de exploitatie van de opvanglocatie en de gemeenteraad hierover te informeren, voor zover uit veiligheidsoverwegingen mogelijk, uiterlijk 6 weken voor ingebruikname van de locatie of zoveel eerder als mogelijk om de maatregelen te implementeren. Dat had ermee te maken: stel dat er uit komt dat er nog Boa's of dergelijke ingehuurd moeten worden, dat daar ook de tijd voor is om dat te doen. Verder is punt 5. nu geworden dat - de bouwlagen zijn er in ieder geval bij de wensen uitgehaald. Die staan nog wel in de toelichting, dat het hier gaat om de ruimtelijke inpassing van de tijdelijke bebouwing laat aansluiten bij het ambitiedocument Sliedrecht bouwt, vooral als het gaat om bouwdichtheid, groengebied, duurzaamheid en uitstraling. Dat voor wat betreft de



aanpassing van het amendement. De volgende aanpassing is dat we nog een extra indiener hebben gekregen door deze aanpassing en dat is de VVD.

De **voorzitter** Daarmee is amendement A10.1 ingetrokken, is een nieuw amendement ingediend onder A10.1a en nu ondertekend door de leden Ippel, Dunsbergen en Van Wijngaarden. Daarmee maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Ippel** Verder heb ik eigenlijk weinig inhoud meer voor de tweede termijn. Ik kan nog wel reageren op de anderen, maar die zijn nog niet aangepast ingediend, dus dat is een beetje ongelukkig op dit moment natuurlijk. Ik heb nog wel een vraag; die wilde ik in de eerste termijn stellen aan de fractie van Slydregt.NU. Ik ben blij met de inhoud van hun betoog en ik snap ook hoe ze er natuurlijk in zitten. Ze gaven ook aan van dat ze qua asielzoekers wel ruimte zien voor mensen die vanuit oorlogssituaties hier komen. Ik heb tegelijkertijd ook nog even gekeken en dat weten we allemaal, wat voor soort andere asielzoekers er zijn; dan gaat het natuurlijk om mensen die vluchten voor geloof of die gevlucht zijn vanwege hun geaardheid, omdat ze gewoon daardoor bedreigd worden in de landen. Hoe ziet de fractie dat?

De **voorzitter** De heer Jongeneel wil daar gelijk op reageren. Gaat uw gang, de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, geloof en geaardheid valt bij ons onder politiek en dat vinden wij, ja, die zijn natuurlijk van harte welkom in Nederland.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Ik ben blij om dat te horen, zeker omdat we weten dat de meeste asielzoekers die hier komen natuurlijk in die categorie vallen. Dan is daarmee wat mij betreft ook duidelijk de noodzaak om de 75.000 extra plaatsen te realiseren, maar goed, dat is een conclusie die ik misschien trek.

De **voorzitter** Nu zie ik dat de heer Brandwijk ook een vraag heeft aan de heer Ippel of iets anders wil zeggen dan de heer Jongeneel; dat zou spannend zijn.

De heer **Brandwijk** Nee, eigenlijk een reactie.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, de heer Ippel legt me nu bepaalde woorden in de mond en ik vind het beetje jammer om dat nou te doen om twintig minuten over twaalf. Nee, het zijn zijn woorden. Ik sta er niet zo in. De meerderheid van de asielzoekers zien wij als goudzoekers. Ja, daar blijf ik bij en daar zitten inderdaad ook mensen bij die vluchten voor politieke doeleinden, maar de meeste mensen zijn gewoon gelukzoekers. Sorry.

De **voorzitter** De heer Ippel nog daarop, of?

De heer **Ippel** Nee, voorzitter. Hier verschillen we denk ik van mening en ik ga dat... het punt is dat het inderdaad 00.20 uur is en dat ik dat podium ook liever niet geef op dit moment. Ik wil het hierbij laten; dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen van het CDA. Er is nog een vraag van de heer Verheul aan de heer Ippel.

De heer **Verheul** Nou ja, voorzitter, meer een vraag richting u. Wij dienen nog een amendement in. Deze spreekt over eisen in plaats van wensen, dus weegt zwaarder als het gemiddelde amendement, die nu voorgelegd wordt. Dus ik verbaas me een beetje over het feit dat onze fractie sowieso niet als eerste is gekomen en ook nu niet als tweede, omdat ons amendement namelijk het meest verstrekkende is.



De **voorzitter** Ja, dat is precies het ingewikkelde. U gaat nog een amendement indienen en ja, laten we ook niet de discussie voeren over of het nu verstrekkend is in deze zin, maar ik stel voor de heer Dunsbergen nu het woord te laten voeren, dan bent u aan de beurt en dan kunt u uw amendement indienen. Bij de stemming is het belangrijk om te kijken naar het meest verstrekkende. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Nou, er is natuurlijk heel veel gezegd vanavond en ik wil in aansluiting op de woorden van de heer Ippel ook de raad bedanken voor de wijze waarop wij dit debat gevoerd hebben over een zeer beladen onderwerp. Dan kom ik bij de motie die wij zelf hebben ingediend en die we ook nog zullen wijzigen, op verzoek van of op advies van de wethouder. Dat is ook te zien in 'gemeenteoplossingen', maar daarin zijn de woordjes 'indien nodig' in het dictum opgenomen. Dus dat is wat er is gewijzigd.

De **voorzitter** Daarmee is de motie onder M10.1 ingetrokken en de nieuwe motie ingediend. Die krijgt nummer M10.1a en maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Dunsbergen** Klopt. Dat was het eigenlijk.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Dan komen we bij de heer Verheul namens de fractie van PRO-Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel voor het woord. In de eerste termijn hebben we volgens mij duidelijk aangegeven hoe we als fractie kijken naar het proces, de inhoud en de toekomst. Daar wil ik ook niet opnieuw over beginnen. In mijn eerste woordvoering gaf ik iets aan over PFOA, over de gronden en dat we graag willen dat mensen daar gezond kunnen wonen en recreëren. Het is ons helaas niet gelukt om een juiste formulering daarvoor te vinden, dus die hebben we uit het amendement geschrapt. Er blijft één punt over van het amendement wat ik nu ook officieel wil indienen en dat is namelijk dat wij eisen dat het college bij een mogelijke verlenging na een periode van 5 jaar de gemeenteraad opnieuw raadpleegt voor eventuele wensen en bedenkingen. De toelichting daarvan is dat wij als raad dan 5 jaar lang ervaring hebben of de periode ervaring hebben met het AZC om dan op basis van die ervaring te kunnen kijken of er in de toekomst verlenging is, ja of nee. Daarbij wil ik ook gelijk even vaststellen...

De **voorzitter** Misschien dat het goed is om gelijk nu even te concluderen dat u daarmee een motie - of sorry, een amendement heeft ingediend; dat krijgt stuknummer A10.3 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel, voorzitter. Dan wil ik ook vast even reageren op de al ingediende amendementen en wellicht degenen die nog volgen, maar ik heb een glazen bol. Het amendement wat ingediend wordt door de coalitiepartijen, die kan PRO-Sliedrecht steunen. Helaas gaat het nog steeds over bouwen over het spoor, maar dat weegt niet op tegen de rest wat er in staat, dat we van harte kunnen steunen. Het amendement van de VVD gaan we ook in mee, dus de steun, mocht die aangepast zijn, ik heb de aangepaste versie al gezien, daar gaan we ook in mee. Ook de motie van het CDA kunnen wij steunen. Daarmee ben ik volgens mij alles wat nu bij mij bekend is afgegaan en dank ik iedereen voor het interessante en inhoudelijke debat.

De **voorzitter** Dank u wel. Daar dank ik u ook voor. Dan ga ik vanwege de indiening nu toch eerst even naar de heer van Wijngaarden en daarna pas naar de heer Van der Plas.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben een aantal tekstuele wijzigingen in ons amendement doorgevoerd. De eerste daarvan is dat punt 1 nu verwoordt: de maximale vestigingsperiode vast te stellen op de periode die de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord niet belemmert en bij punt 2: de opvanglocatie biedt de mogelijkheid om de wettelijke taakstelling met betrekking tot de opvangplekken van de gemeente Sliedrecht in te vullen. Dit aantal kan opschuiven naar maximaal 250 opvangplekken, onder de strikte voorwaarde dat er afspraken gemaakt worden met



buurgemeenten over de plaatsing van statushouders. Dat was ook mijn woordvoering in de tweede termijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel en dan heeft u A10.2 ingetrokken en een nieuw amendement ingediend onder A10.2a; dat maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel voor uw inbreng. Dan ga ik terug even naar de heer Van der Plas. De heer Van der Plas, heeft u nog een inbreng in het tweede termijn?

De heer **Van der Plas** Nee voorzitter. Ik wil best een stemverklaring doen of zo, maar...

De **voorzitter** Dat mag op een later moment; mag u nu ook doen, maar...

De heer **Van der Plas** Ja, onze fractie heeft het voornemen in te stemmen met wat er zo meteen ter stemming wordt gebracht.

De **voorzitter** Dank u wel en tenslotte ga ik in dit geval niet naar de heer Brandwijk, zie ik, maar naar de heer Jongeneel van de fractie Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter. Wij willen graag een motie indienen.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We hebben, gehoord de beraadslaging, overlegd met de fractie. We zijn teleurgesteld over de antwoorden. We vinden dat het college te kort door de bocht gaat en volgens mij helemaal niet beseft wat ze zich op de hals haalt, wat ze Sliedrecht aandoet. Daarom komen wij tot de volgende motie.

Motie van wantrouwen tegen het College van B&W.

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 7 maart 2023. Naar aanleiding van het voornemen van het College van Burgemeester en Wethouders tot het verlenen van medewerking aan een opvanglocatie voor asielzoekers in Sliedrecht-Noord; Constaterende dat, het College van Burgemeester en Wethouders niet het Sliedrechts belang vooropstelt bij de realisatie van grote projecten in de gemeente; Constaterende dat, er sprake is van een zeer gebrekkige participatie en communicatie bij de realisatie van deze projecten, waaronder het warmtenet, het Burgemeester Winklerplein, de Noord-Zuidverbinding en het integraal kindcentrum; Constaterende dat, door de trage besluitvorming van Burgemeester en Wethouders omtrent renovatie van het Raadhuis de gemeente jarenlang vergadert in zalencomplex Lockhorst; Constaterende dat, de begroting en financiën van deze projecten gebrekkig zijn en er sprake is van overschrijdingen. Zie de renovatie van Elektra; Constaterende dat, er sprake is van een slechte communicatie en geen burgerparticipatie bij de komst van het AZC en dat het college afwijkt van de door de raad vastgestelde BOB-procedure van achtereenvolgens beeldvormende, oordeelsvormende en besluitvormende vergaderingen; Constaterende dat, door de gebrekkige beantwoording van onze raadvragen over de komst van een AZC blijkt dat het college niet goed heeft nagedacht over wat de gevolgen kunnen zijn voor de inwoners. Er is geen risicoanalyse gemaakt; Constaterende dat, bij het College van Burgemeester en Wethouders de politieke sensitiviteit ontbreekt; Constaterende dat, er al een jaar een Oekraïense vlag aan het raadhuis wappert, hetgeen laat zien dat bij dit College van Burgemeester en Wethouders het Sliedrechts belang niet voorop staat; Overwegende dat, het College van Burgemeester en Wethouders verantwoordelijk is voor het behartigen van het Sliedrechts belang en het realiseren van goede communicatie en participatie met betrekking tot grote projecten in de gemeente en oog heeft te hebben voor gevoelige kwesties in de samenleving. Van mening zijnde dat, spreekt de raad uit dat het College van Burgemeester en Wethouders ernstig tekort is geschoten in haar taken en verantwoordelijkheden en zegt daarom het vertrouwen in het College van Burgemeester en Wethouders op. En gaat over tot de orde van de dag. Alstublieft.

De **voorzitter** Deze motie is ingediend, krijgt daarmee stuknummer M10.2 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel, meneer Jongeneel. Ik zie dat daar een vraag is van de heer Prins. Blijft u nog even staan. De heer Prins, gaat uw gang.



De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben een hele lange vergadering nu, waarin het vooral ging over het onderzoek naar een mogelijke locatie voor de opvang van asielzoekers. Als ik nou kijk naar uw motie, meneer Jongeneel, dan staat daarin de constatering dat het gaat over dat er geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden bij de komst van het AZC. En dan denk ik bij mezelf: heeft de heer Jongeneel nu begrepen waar we het de hele avond over gehad hebben - dat het niet gaat over de komst van een asielzoekerscentrum, maar over een onderzoek naar een mogelijke locatie?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel, gaat uw graag.

De heer **Jongeneel** Voorzitter. De heer Prins, ik heb dat heel goed begrepen en laten we alstublieft geen woordspelletjes doen, daar is het te laat voor. Het is gewoon een voornemen van een komst en een komst is een komst en we weten allemaal in Nederland: als we een vingertje opsteken, dan gebeurt het.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, als het laat is, dan had ik verwacht dat deze motie niet was geweest. Zeker niet in het kader hoe zijn collega van Slydregt.NU vanavond de woordvoering heeft gedaan, op een hele constructieve manier het debat heeft gevoerd en dat er op deze manier zo een einde aan een avond komt - ik vind dit echt volslagen ongelooflijk, belachelijk en de feiten die hier genoemd worden of gepresenteerd worden als feiten, zijn in mijn ogen echt insinuaties die kant noch wal raken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank. Heeft de heer Jongeneel behoefte om daarop te reageren? Dat is het geval. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, mag ik vragen aan de fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie: herkent u zich echt nergens in? Echt niet?

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is een wedervraag. Ik geef de heer Ippel even gelegenheid om daar op te reageren en vervolgens zie ik dat er nog andere leden van de raad zijn, die een vraag hebben aan u. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Ik denk dat we hier met zijn allen bezig zijn om het goede voor Sliedrecht te zoeken. Dat gaat soms met vallen en opstaan. Ik heb de portefeuillehouder vanavond ook een aantal keren, misschien niet door het stof horen gaan, maar wel dingen die hij hier heeft geleerd, namens het college. Ik denk dat we allemaal punten hebben geleerd, maar dat op deze manier te kwalificeren gaat mij echt twintig stappen te ver.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag nog een vraag ter linkerzijde van de heer van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, het is eigenlijk meer een opmerking. Ik heb bij de andere moties en amendementen niet echt een stemverklaring gegeven, maar ik kan zeggen dat we de amendementen van PRO-Sliedrecht en uiteraard het amendement wat we mee indienen, zullen steunen. De motie van de SGP en het CDA zullen we steunen en deze achterlijke motie van Slydregt.NU, daar kunnen we alleen maar om lachen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik heb geen vraag gehoord. De heer Van der Plas heeft nog behoefte om iets te zeggen.

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter, ik ben iets te voorbarig geweest met mijn stemverklaring waarin ik aangaf met alles wat voorgelegd werd, in te zullen stemmen, althans onze fractie, maar ik maak graag een uitzondering voor het werkstuk wat zojuist is voorgedragen. Dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die iets willen zeggen? Dat is de heer Dunsbergen. Of vragen aan de heer Jongeneel, dat mag ook. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was eigenlijk ook voornemens om met alle amendementen en moties in te stemmen, tot ik op een gegeven moment deze motie hoorde. Ik vind het toch wel heel betreuenswaardig en ik vind het ook wel inderdaad heel erg jammer. De heer Ippel zei het al: we hebben net een heel goed en constructief debat met elkaar gevoerd en ik vind het jammer dat we dan weer terecht komen in een toneelspel, wat op 16 februari ook al plaatsvond. Ik merk ook dat de heer Jongeneel zich sterk laat leiden door de heer Wilders op dat punt, want die dient ook te pas en te onpas moties van wantrouwen in. Nou, ik hoop niet dat dit een patroon gaat worden, maar als CDA nemen we hier ook verre afstand van. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Jongeneel wil daar even op reageren. Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** U noemt dit een patroon. Ik zit al 5 jaar in de raad met Slydregt.NU. Ik heb nog nooit een motie van wantrouwen ingediend, dus wilt u die woorden even terugnemen? Ik hoor heel veel kritiek dat wij een motie van wantrouwen indienen. Kijk, het interesseert me helemaal niets wat u ervan vindt. Wij doen het voor onze kiezers; onze kiezers staan achter ons.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Verheul nog een reactie wil geven of een vraag wil stellen. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, ik zit echt persoonlijk met een dilemma. Want aan de ene kant zou ik zeggen: roep het Presidium bij elkaar, want één van de zwaarste middelen die een raadslid in kan zetten is zojuist ingezet. Aan de andere kant denk ik: ik moet hier zo hard om lachen en dan denk ik van, ja, is het mijn tijd en mijn nachtrust nog waard om hier serieus op te reageren? Ik heb nu al 30 seconden verspild. PRO-Sliedrecht kan zich totaal niet vinden in het geschetste beeld van de heer Jongeneel en ik vind het heel bijzonder als een fractie het college beticht van de ivoren toren zonder politieke sensitiviteit voor de inwoners. Dan denk ik van, nou, als er dan een fractie nu echt heel hoog in de toren zit, zonder enkele politieke sensitiviteit, is het de fractie van Slydregt.NU. PRO-Sliedrecht neemt heel ver afstand van de inhoud van de motie en we steunen die ook absoluut niet. Dat mag duidelijk zijn, mag ik hopen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ja, heeft de heer Jongeneel nog behoefte om daarop te reageren? De heer Ippel nog tenslotte. Misschien anders de heer Ippel nog even meenemen. De heer Ippel nog tenslotte vanuit de leden van de raad.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter. Ik heb een vraag ter heroverweging aan de heer Jongeneel. Misschien moet hij daar op dit moment helemaal geen antwoord op geven, maar misschien eerst een nachtje onder zijn kussen leggen, maar de vragen die jij hiermee oproept en de insinuaties die ik ook af en toe hoor van: 'hoe komt het nu dat wij niet gevraagd zijn met coalitieonderhandelingen en dat soort zaken, wij zijn de grootste groeier?' Nou, ik denk dat Slydregt.NU nog heel erg hard moet groeien om ooit aan coalitieonderhandelingen mee te doen - dan zal die de grootste partij moeten worden. Want als ik dit voel en deze houding opstel, dan - nou goed, die vraag moet de heer Jongeneel maar meenemen.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, heeft u behoefte, de overige leden van de raad gehoord hebbend, om nog een reactie te geven voordat wij over kunnen gaan tot stemming?

De heer **Jongeneel** Ja, ik wil nog even reageren op PRO-Sliedrecht, voorzitter. Ik snap niet dat PRO-Sliedrecht ook niet ziet dat Sliedrecht al 30 jaar stil staat en dat zit eigenlijk ook in deze motie. Want wij zien een raadhuis, we zien een Burgemeester Winklerplein, we zien nu de Noord-Zuidverbinding en ja, we zien de voetbalvereniging. Staat al jaren



stil. Wij vinden dit gewoon heel erg raar en daarom dienen wij een motie van wantrouwen in. Ja, ik snap niet dat u dat niet ziet en dat mag u vinden en voor de rest...

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, even een punt van orde, want er worden hier echt heel veel zaken bij gehaald die niks met het onderwerp te maken hebben. Dus het wordt nu opeens wel heel breed. Ik verbaas me daar enorm over.

De **voorzitter** Ik moet alleen maar constateren, de heer Dunsbergen, dat dat geformuleerd is in de motie en daarmee onderdeel uitmaakt van de beraadslaging, maar u zegt terecht: het debat heeft zich de hele avond geconcentreerd op het onderwerp wat ook één van de onderdeeljes is van de motie. Het is aan de indiener om de motie breder te formuleren, maar daar hebben we geen debat over gevoerd en dat maakt het wel ingewikkeld voor de raad; dat begrijpt u, meneer Jongeneel. We zijn daarmee gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad en ik kijk naar wethouder Spek, op basis van de gewijzigde moties of nieuwe moties en amendementen die er liggen, of hij daar een reactie op heeft namens het college. Of heeft hij eerst behoefte aan een schorsing? Dat is niet het geval. Hij kan direct het woord voeren. Het woord is aan wethouder Spek. (...) Het college heeft toch behoefte om kort te schorsen, gezien de nieuwe motie die is ingediend. U kunt blijven zitten. De vergadering is geschorst voor enkele ogenblikken.

### Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend en ik geef graag het woord aan wethouder Spek namens het college. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar de zaken die ingediend zijn. Dan begin ik met het amendement van SGP-ChristenUnie, CDA, VVD waarin twee wijzigingen zijn. Ik denk dat dat maakt dat wij hiermee goed uit de voeten kunnen en dat wij hier, nou, content mee zijn, zeg maar. Als het gaat over het amendement van de VVD - even nu in mijn systeem kijken dat ik de goede aanklik... dan is daar ook de vestigingsperiode vastgesteld, de periode die de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord niet belemmert; gaat over de wettelijke taakstelling en maximaal 250 opvangplekken, onder voorwaarden. Ook dat is conform zoals ik in de eerste termijn gereageerd heb op dit amendement. Dan van PRO-Sliedrecht; nou, als ik het dictum zie, dan is dat ook datgene wat wij eigenlijk ook al één en andermaal aangegeven hadden als idee om tijdig - natuurlijk, dat hoort er natuurlijk bij - maar als er verlengd gaat worden, dat we ons begeven naar de raadzaal om het met u daarover te hebben. In dit amendement wordt wel drie keer over eisen gesproken. Wij hebben gevraagd natuurlijk naar wensen en bedenkingen; in die zin zien wij dit als een zwaarwegende wens; wens en geen bedenking. Dan de motie van het CDA. Voor zover ik kon zien is dat ook gewoon prima, waarin 'indien nodig' is toegevoegd, zodat dat inderdaad ook meegenomen kan worden. Dan hebben we de motie van Slydregt.NU en die laat het college aan het oordeel van de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan het college? Dat is niet het geval. De wethouder is alweer gaan zitten, dus daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn. De heer Brandwijk heeft nog een vraag aan de wethouder. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja zeker. Wij dienen deze motie ook niet voor niets in en het is makkelijk om het oordeel bij de raad te leggen. Ik heb al gezegd dat het proces dat we doorlopen hebben, als erg vervelend ervaren hebben. We zouden toch het liefst een korte reactie van het college horen. Als het college zegt, nee, dat doen we niet, dan is dat ook prima. Het is echt aan de raad. Maar ik wil toch het bij deze nog een keer gevraagd hebben.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, we hebben één en andermaal indringend met elkaar gesproken op 16 februari en vanavond. Er zijn over en weer op allerlei manieren kritische



noten gekraakt. Op een constructieve manier is er gezocht van: hoe kunnen we, volgens mij was het de voorzitter van de MAG die daar de avond mee begon, hoe kunnen we het besluit beter maken? Ook naar het college toe is er gevraagd naar leermomenten en naar aspecten van het proces. Als we aan het eind van die bespreking, waarvan wij zeggen: hier is intensief met elkaar gesproken, dan past het niet aan het college om inhoudelijk op een motie zoals u die indient, te reageren en vinden wij echt dat dat oordeel aan de raad is. Wij kunnen alleen zeggen dat wij, nou ja, een pittig debat hebben gehad, tussendoor, ook vanaf 14 februari dat het college het besluit nam, tot nu, dat wij, nou ja, veel hebben moeten kunnen incasseren en ook met elkaar de voortgang hebben kunnen bewaken. We hebben meebewogen en we hebben dingen geleerd en nu gaan we naar besluitvorming toe. En nogmaals, ja, hoe u uw politiek oordeel daarover geeft, dat is nu bekend en dat mag.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we nu echt gekomen aan het einde van de tweede termijn en ik stel voor dat wij overgaan tot de stemmingen. (...) We gaan nu over tot de stemmingen, want er is een zware motie ingediend. De meest verstrekkende is een motie van wantrouwen en daar gaan wij allereerst straks over stemmen. Vervolgens stemmen wij over de ingediende amendementen. Vervolgens stemmen wij over het dan gewijzigde raadsvoorstel en tenslotte stemmen we over de andere motie die is ingediend. Dat is de stemmingsvolgorde die ik u voorstel. We beginnen met de motie van wantrouwen die is ingediend. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval - of eigenlijk heeft dat al plaatsgevonden. Ik hoef niet te vragen of één van de leden hier stemming over wil, want het is ook belangrijk dat hier stemming over plaatsvindt. U kunt uw stem nu digitaal uitbrengen over de motie onder stuknummer M10.2, of u daar voor of tegen bent.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter?

De **voorzitter** De stemming loopt, meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, precies, alleen, ik kan niet stemmen, omdat mijn wachtwoord verlopen is en ik echt geen flauw idee heb wat het is.

De **voorzitter** Dan mag u straks mondeling uw stem uitbrengen.

De heer **Verheul** Voorzitter, hij blijft bij ons draaien dat er geen informatie beschikbaar is.

Mevrouw **Visser** Bij mij doet hij het.

De **voorzitter** Ja, dus dat 'ons' is verschillend. Precies zoals u gewend bent: degene die het niet lukt om een stem uit te brengen doen we mondeling en daar kunnen we misschien nu wel toe overgaan. De stemronde is gesloten. Dan krijg ik ook zo te zien, denk ik, wie nog een stem moet uitbrengen. (...) We doen het anders. We gaan hoofdelijk over deze motie stemmen, dat lijkt me het beste. (...) nou, als er nog maar 3 zijn... maar ik zie hier slechts 12 mensen die hebben gestemd. We schorsen even de vergadering voor een ogenblikje. Het spijt me dat het zo loopt. Nee, we schorsen voor enkele ogenblikken nu de vergadering.

## SCHORSING

De **voorzitter** Beste leden van de raad. We gaan opnieuw digitaal stemmen en als het goed is, gaat dat nu beter. Ik vraag u opnieuw uw stem uit te brengen over motie M10.2.

(...)

De **voorzitter** We gaan bij deze motie, en dat vind ik ook belangrijk gezien de inhoud van de motie, hoofdelijk stemmen. Ik lees straks uw naam voor en dan vraag ik u om via de microfoon uw stem uit te brengen, voor of tegen. We beginnen bij de heer Verheul, de



indiener van de motie. Nee, sorry. Nummer 7; heeft ze toch nog waarde, meneer Verheul. Ja, de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Tegen.

De **voorzitter** De heer van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Tegen.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Dubbeldam-van Beest.

Mevrouw **Dubbeldam-van Beest** Tegen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Tegen.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Tegen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld-Le Pair.

Mevrouw **Kraaijeveld** Tegen.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **Mul-Donker** Tegen.

De **voorzitter** De heer Oosterom.

De heer **Oosterom** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Ik ben tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Schild-de Jong.

Mevrouw **Schild-de Jong** Ook ik ben tegen.



De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Die is ook tegen.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam-Smeets** Tegen.

De **voorzitter** De heer van Urk.

De heer **van Urk** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Claudia Verheul.

Mevrouw **Claudia Verheul** Tegen.

De **voorzitter** Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht, 2 stemmen voor en 19 tegen. De motie is verworpen. We gaan over tot stemming en dat doen we bij handopsteking, over het amendement onder A10.3 en dat is het amendement, ik moet het goed zeggen, wat ingediend is door de fractie van PRO-Sliedrecht. Wie is daar voor? Wie is daar tegen? Dan is dit amendement met 2 stemmen tegen en 19 stemmen voor aangenomen.

Dan gaan we over tot stemming over amendement A10.1a en dat is het amendement van de SGP-ChristenUnie, het CDA en de VVD. Wie is daar tegen? Wie is daar voor? Daarmee is het amendement met 2 stemmen tegen en 19 stemmen voor aangenomen.

Dan gaan we vervolgens over tot stemming over A10.2a. Dat is het amendement van de VVD. Wie is daar tegen? Wie is daar voor? Dan is dit amendement met 2 stemmen tegen en 19 voor aangenomen.

Dan gaan we over tot stemming over het gewijzigde concept raadsbesluit, met de wijzigingen die zojuist zijn doorgevoerd met de aanneming van de amendementen. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er tegen? Wie is er voor? Daarmee is het gewijzigde raadsvoorstel met 2 stemmen tegen en 19 stemmen voor aangenomen.

Dan gaan we over tot stemming tenslotte over de motie die is ingediend onder stuknummer M10.1a, door het CDA en de SGP-ChristenUnie. Wenst één van leden hier nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is het geval. Wie is er tegen deze motie? Wie is er voor? Daarmee is deze motie met 2 stemmen tegen en 19 stemmen voor aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee zijn we gekomen – precies, voor de helderheid. Dank u wel, griffier. We zijn het niet meer gewend op deze manier. De tegenstemmen zijn uitgebracht, steeds opnieuw door de heer Jongeneel en de heer Brandwijk. Daarmee is dat ook bij alle ingediende amendementen en de motie van het CDA en in dit geval SGP-ChristenUnie het geval.

## **11. SLUITING**

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. Een beraadslaging waarvan sommige journalisten misschien nu zouden zeggen - maar dat laten we graag aan hen, want dat willen we niet inkleuren. We stellen het overigens zeer op prijs dat ze er nog zijn. Dat u ook weer hebt laten zien dat wij in Sliedrecht beschaafd kunnen debatteren en dat stel ik ook als uw voorzitter zeer op prijs, de wijze waarop wij dat gedaan hebben. Ik heb ook grote waardering voor onze inwoners, die er voor een deel



nog steeds zijn. Respect en waardering daarvoor. Ook zij die hun bijdrage hebben getoond en in ieder geval hun belangstelling hebben getoond. En natuurlijk, we hadden de motie die is ingediend door Slydregt.NU; dat geeft misschien wel weer een andere afdrank bij zowel de indieners als degenen die daar tegen hebben gestemd, maar ik hoop dat de wijze waarop we dit debat hebben kunnen voeren toch nog steeds een voorbeeld kan zijn voor alle debatten die we nog zullen voeren over dit en andere onderwerpen in de gemeente Sliedrecht. Ik dank ook alle medewerkers, zowel onze eigen medewerkers als de beveiliging, als de medewerkers van de Lockhorst voor de wijze waarop zij hebben bijgedragen aan dit goede verloop van deze vergadering. Ik wens u allemaal een goede nachtrust en we kunnen nu naar de snacks. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 28 maart 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries