



## NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 30 MEI 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries  
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom v.a. agpt 6a; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

### 1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht, een besluitvormende vergadering en ik heet de leden van de raad hartelijk welkom. Alleen de heer Oostrom is nog onderweg. Die hoopt hier snel aanwezig te kunnen zijn en als dat zo is, dan zijn we compleet. Wat mooi is dat. Een besluitvormende vergadering, voorbereid in de oordeelsvormende vergaderingen van de afgelopen tijd. Fijn dat u er bent, maar ook de belangstellenden op de publieke tribune of thuis aanwezig, ook hartelijk welkom. U allen kunt stukken met ons meelesen op raad.sliedrecht.nl. Ook de stukken die vanavond nog worden ingediend, amendementen, moties en dergelijke zijn op die manier voor de leden van de raad, maar ook voor elke inwoner zichtbaar. Het lotnummer vanavond is gevallen op nummer 19. De heer Ippel is de gelukkige en bij u start de woordvoering voor het geval dat aan de orde is. Het behoeft geen toelichting dat de technische vragen allemaal beantwoord geacht dienen te zijn en dus niet meer opnieuw gesteld kunnen worden, maar het debat vooral gericht is op de besluitvorming vanavond voor de verschillende onderwerpen die geagendeerd staan. We hebben ook een bijzonder onderwerp en dat is een initiatiefvoorstel. Dat is toch wel uniek in de raad van de gemeente Sliedrecht.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik wil u voorstellen om over te gaan tot agendapunt 2. Dat is het spreekrecht voor de geagendeerde onderwerpen. Er heeft zich geen inwoner gemeld, dus we kunnen overgaan tot agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda.

### 3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Daar zijn twee mutaties voorgesteld. U weet dat al, mogelijk. U heeft het al begrepen en over één mutatie in de agenda wil mevrouw De Mul-Donker graag het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie wil graag agendapunt 7, Spoedaanvraag huisvesting SO Bleyburgh SPON opwaarderen tot debatstuk in verband met het indienen van een motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft één van de leden daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Aldus besloten. Agendapunt 7 wordt een debatstuk. Daarnaast heb ik zelf als uw burgemeester het voorstel gedaan om mij de gelegenheid te geven om een mededeling te doen over het incident wat heeft plaatsgevonden in de crisisnoodopvang. Heeft één van de leden bezwaar tegen dat voorstel? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor om



daar agendapunt 6a van te maken. Aldus besloten. Dan, als verder niemand op- of aanmerkingen heeft bij de agenda is die daarmee vastgesteld.

#### **4. VASTSTELLEN NOTULEN 18 APRIL 2023**

De **voorzitter** Daarmee komen we bij de notulen, agendapunt 4. Er zijn bij de griffier geen verzoeken tot wijziging binnengekomen, dus ik stel u voor de notulen ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

#### **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)**

De **voorzitter** Er zijn vanavond geen mondelinge vragen aangemeld door u. Dat betekent dat we over kunnen gaan naar agendapunt 6.

#### **6. INGEKOMEN STUKKEN**

De **voorzitter** Agendapunt 6 betreft de ingekomen stukken. U heeft een voorstel gekregen tot afdoening. Ik stel u voor het concept raadsbesluit vast te stellen. Iemand daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Aldus besloten. Daarmee gaan we over tot agendapunt 6a. Dat is de mededeling van mijzelf als burgemeester en ik wil graag de heer Pauw vragen als onze plaatsvervangend voorzitter om mij voor dat moment even te vervangen. De vergadering is voor een klein moment geschorst.

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

#### **6a. MEDEDELING BURGEMEESTER DE VRIES**

De **plaatsvervangend voorzitter** De vergadering is weer geopend. Zo snel gaat dat. Dan komen we bij agendapunt 6a., mededeling burgemeester De Vries over wat recent is voorgevallen in de crisisnoodopvang en het woord is aan de heer Vries. Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Hartelijk dank, voorzitter. Dank u wel, leden van de raad dat u mij de gelegenheid biedt om vanavond ook in de raad terug te komen op het incident wat vorige week heeft plaatsgevonden in onze crisisnoodopvang. Vorige week dus, in de nacht van woensdag op donderdag, hebben beveiligers de politie moeten waarschuwen omdat zij het signaal hadden, het ernstige vermoeden hadden dat één van de bewoners in de crisisnoodopvang in het bezit was van een wapen. De politie is vervolgens gekomen naar de opvang en heeft de kluis van de desbetreffende bewoner op last van de Officier van Justitie, want zo gaat dat, open laten maken. In de kluis lag niet één wapen, maar twee vuurwapens. Vervolgens heeft de politie de desbetreffende bewoner en eigenaar dus van het kluisje, gearresteerd en de wapens in beslag genomen. Voorzitter, dit is vooral eigenlijk te danken dat dit boven water is gekomen, door alertheid allereerst van medebewoners, maar ook adequaat handelen van onze beveiligers op zo'n moment en daarvoor wil ik ze ook vanavond en dat heb ik ook al afzonderlijk gedaan, een groot compliment geven. De verdachte is zoals ik al zei gearresteerd en is nog steeds in bewaring. Ik kan u helaas vanwege de vertrouwelijkheid van het onderzoek verder geen mededeling doen over het verloop van het onderzoek. Dat begrijpt u. Het is ook onzeker hoe dat precies verder verloopt, maar u kunt begrijpen dat op het moment dat een misbedrijf als dit wordt geconstateerd, de politie en justitie daar bovenop zitten. Ik kan u wel garanderen dat de verdachte in ieder geval, hoe de uitkomst ook zal zijn, niet meer op onze locatie zal verblijven. Mocht hij - dat geldt overigens niet in dit geval alleen, maar is in zijn algemeenheid zo - mocht hij voor dit misdrijf veroordeeld worden, dan volgt in alle gevallen uitzetting. U begrijpt, voorzitter en dat is ook de reden dat ik hier gevraagd heb om een mededeling te mogen doen, dat deze gebeurtenis impact heeft. Impact op Sliedrecht, op de burens in de omgeving van de crisisnoodopvang, van het gemeentekantoor, op alle Sliedrechters, maar ook de gebruikers van het gemeentekantoor, onze medewerkers en van alle andere gebruikers, maar ook vanzelfsprekend in het bijzonder op de bewoners en het personeel van de crisisnoodopvang. Ik ben met u en met hen allen hiervan geschrokken. Daarom hebben wij de dag daarna, of eigenlijk begon het al die nacht, met de Veiligheidsregio verschillende maatregelen getroffen. Ik heb afgelopen donderdag, op diezelfde dag, alle omwonenden geïnformeerd over het incident door middel van een brief, waarin wij hen aangeven waar zij met hun vragen, hun zorgen terecht kunnen en ook aangeboden dat er ruimte is voor een gesprek indien ze dat wensen. We zijn gewend om met onze bewoners



regelmatig te communiceren en uit te nodigen voor een gesprek en ze te informeren over nieuwe ontwikkelingen. Dat hebben we ook nu gedaan, zeker in deze bijzondere situatie. Daarnaast hebben we natuurlijk ook alle medewerkers van de gemeente Sliedrecht en medewerkers van andere bedrijven die gehuisvest zijn in onze panden geïnformeerd en ook hen aangegeven waar zij terecht kunnen met hun vragen en opmerkingen. Tevens, en daar heeft u misschien in het nieuwsbericht kennis van kunnen nemen, dat is ook met u gedeeld, is de inzet van de beveiligers in en om het pand verdubbeld. Er waren altijd al twee beveiligers permanent aanwezig en op dit moment zijn er dat vier. Ook is een bijeenkomst in de noodopvang georganiseerd, dat zult u begrijpen, voor de bewoners daar. Gelukkig, het was midden in de nacht, sliep het grootste deel van de bewoners en hebben zij eigenlijk heel weinig of niets van het incident meegekregen. Dat is maar goed ook, want er verblijven ook kinderen en vele anderen en dan is het maar goed dat het hen ontgaan is. Uiteraard hebben wij ze wel allemaal geïnformeerd over wat er heeft plaatsgevonden en ook toegelicht welke maatregelen er zijn genomen naar aanleiding van het incident. Dat betreft dus het opschalen van de beveiliging, het verdubbelen daarvan, maar ook het intensiveren van de kamercontroles, samen met de leiding van de locatie. Bewoners hebben aangegeven dat zij blij waren met deze maatregelen en hebben ook aangegeven graag mee te willen werken met die controles die nu worden uitgevoerd. Ik kan u zeggen en dat is voor mij een hele grote geruststelling, dat de rust en de sfeer op de locatie gelukkig goed is. Binnen de wettelijke mogelijkheden doen wij dus alles - wij is dus de Veiligheidsregio, samen met ons als gemeente - alles om de veiligheid van onze inwoners, maar ook van de bewoners van de crisisnoodopvang te garanderen. Voorzitter, helaas zijn niet alle veiligheidsrisico's, daar moet ik ook helder over zijn natuurlijk, aan de voorkant volledig weg te nemen. Dat is helaas een utopie. Helaas hebben we ook in Sliedrecht jaarlijks meerdere malen te maken met bezit van en handel in wapens. Dat is helaas niet zo maar weg te nemen. Maar dat neemt niet weg dat voor dergelijke risico's het daarom van belang is dat de preparatie op orde is. Daar bedoel ik mee dat alle partijen goed met elkaar in verbinding staan en hun rollen en taken en verantwoordelijkheden kennen en daar naar handelen. In dit geval het handelen van de beveiliging, van de locatiemanager en de politie, maar ook de sociale controle binnen de crisisnoodopvang en dus ook de verbinding tussen de bewoners daar en de medewerkers heeft bewezen dat deze preparatie voldoende is ingericht om escalatie zoveel mogelijk te voorkomen, waardoor er geen sprake is van een ongecontroleerde blootstelling aan risico of gevaar. Dat alles, voorzitter, dat geeft, hoop ik, rust en vertrouwen bij alle betrokkenen in en rondom de crisisnoodopvang en in onze gemeente Sliedrecht. Voorzitter, vanuit dat vertrouwen en op basis van onze ervaringen in de afgelopen periode kan ik u ook het volgende mededelen over de duur van de crisisnoodopvang. In het raadsvoorstel over het voornemen tot het verlenen van medewerking aan een opvanglocatie voor asielzoekers hebben wij u al expliciet laten weten dat ik met instemming van het college van B&W al had besloten de crisisnoodopvang te verlengen tot 1 juli aanstaande. Daarbij hebben we ook aangegeven dat bij eventuele volgende verzoeken van het COA, van het Rijk, de crisisnoodopvang uiterlijk dit kalenderjaar moet zijn afgebouwd vanwege de verbouwing van het gemeentekantoor. Ik kan u zeggen dat dat verzoek ons inmiddels heeft bereikt en niet alleen ons, de hele Veiligheidsregio, alle gemeenten die het betreft, om de crisisnoodopvang voort te zetten. Ik heb met instemming van het college opnieuw besloten tot verlenging. Sliedrecht blijft hierin solidair met andere gemeenten en blijft hier ook een verantwoordelijkheid nemen, om zo te voorkomen dat er landelijk opnieuw inhumane situaties in de opvang van asielzoekers gaan ontstaan. Ik verzeker u, voorzitter en daarmee sluit ik af, dat ik en met mij de Veiligheidsregio, de politie en alle betrokken medewerkers zich zullen blijven inzetten voor een humane opvang en voor de veiligheid van onze inwoners en onze bewoners van de crisisnoodopvang. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, de heer De Vries, voor deze mededeling. Misschien nog even de datum van tot wanneer de verlenging is?

Burgemeester **De Vries** Vooralsnog is dat in ieder geval, kan ik u zeggen, tot het einde van het jaar. Die einddatum is ook afhankelijk van de verbouw van ons gemeentekantoor.



De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Ik zie verder geen vragen vanuit de raad. De heer Ippel. Nog een klein ogenblikje, meneer De Vries; de heer Ippel heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. De SGP-ChristenUnie heeft tot op heden nog geen reactie gegeven. We hebben ook afgewacht; in een bepaalde crisissituatie kun je beter de instanties hun werk laten doen en toen de burgemeester aankondigde dat hij vanavond daar ook een stuk verantwoording af had te leggen, hebben we het goed geacht om met onze reactie op dit moment te wachten. Wij willen aansluiten bij de steun die de burgemeester ook geeft aan al degenen die hij net heeft opgenoemd en ik denk dat hij er, wat ons betreft, ook nog één vergat. Dat is het optreden van de gemeente zelf, van de portefeuillehouder in dit geval, hoe die adequaat heeft gereageerd in onze ogen en ook in een goede communicatie heeft voorzien. Het feit dat hij op dit moment ook verantwoording aflegt, kan onze fractie erg waarderen. Tot zover, dank u wel, voorzitter. Het was verder geen vraag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, de heer Ippel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn stem is iets minder, maar ik hoop met de microfoon wel goed te verstaan. Ik vind het wel krom dat de portefeuillehouder hier aangeeft dat er een incident is gebeurd en in dezelfde adem zegt dat er verlenging is. Ik weet dat de portefeuillehouder niets kan zeggen over het onderzoek, maar toch ben ik wel benieuwd of hij wel iets kan vertellen over de duur van de wapens. Hoe lang lagen de wapens al in de crisissituatie? Hoe lang waren ze al op Sliedrechts grondgebied? En ja: ik snap de link met wapenhandel. Dat gebeurt in Nederland; er worden wapens verhandeld, maar ik vind het heel knap dat iemand die nog maar een korte tijd in Nederland is, al toegang heeft tot die wapens. Dat vind ik heel zorgelijk, dus ik hoop dat de burgemeester daar nog op kan reflecteren en of hij toch van zijn voorstel om tot verlenging over te gaan, af kan zien. Want een grote groep Sliedrechtse voelt zich nu niet veilig.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Een vraag aan de heer Vries. Hij is nog even aan het schrijven, maar de beantwoording is onderweg.

Burgemeester **De Vries** Nu direct de vragen beantwoorden?

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, laten we het maar doen.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel. Dank ook aan de heer Brandwijk voor zijn vragen en dank aan de heer Ippel voor zijn inbreng, overigens en zijn compliment. Terug naar de vragen van de heer Brandwijk, want dat zijn eigenlijk vragen die we allemaal denk ik hebben. U vraagt: hoe lang zijn die wapens al op onze locatie geweest en daarmee: hoe lang heeft gevaarstelling plaatsgevonden? Dat is de zorg die u daar achter heeft en die zorg heb ik met u. Ik heb dezelfde vraag: hoe kan het nu zijn dat een asielzoeker - of eigenlijk geldt dat voor elke bewoner die wapens bezit - in aanraking kan komen met wapens, die in bezit kan hebben en dat dat verhandeld kan worden? Die vragen zijn allemaal heel terecht. Die kan ik niet beantwoorden en ik kan u garanderen dat dit natuurlijk ook voorwerp van onderzoek is. Op het moment dat dat gevolgen zou kunnen hebben voor onze locatie, op wat voor manier dan ook, ja, dan zullen we daar ook eventueel extra maatregelen nog voor moeten treffen, maar hier moeten we het nog even mee doen. Voorzitter, de heer Brandwijk heeft ook een concrete vraag gesteld. Ja, u probeerde mij te interrumperen, maar het is aan u of u dat toelaat.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat laten we zeker toe, maar is het een aanvullende vraag op het eerste? Want u heeft drie vragen gesteld?

De heer **Brandwijk** Laat anders eerst de vraag maar beantwoorden en dan zal ik daarna nog kijken of er een vervolgvraag nodig is.



Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dan pak ik allereerst het laatste punt waar de heer Brandwijk mee eindigde. Hij zei: een grote groep Sliedrechters voelt zich niet veilig. Dat is ook een zorg van mij, hoe wij bewaken - en bewaken is in dit geval misschien een dubbele betekenis - hoe wij zorgen dat onze Sliedrechters zich veilig voelen. Niet alleen vanwege dit incident, maar in zijn algemeenheid. Daar gaan we later vanavond nog over spreken in het kader van het Integraal Veiligheidsplan en ik begrijp dat een incident als dit, op het moment dat er wapens worden gevonden, in dit geval in een asielzoekerscentrum, maar überhaupt als er in Sliedrecht sprake is van wapengebruik of - bezit, dat dat tot onveilige gevoelens kan leiden bij onze inwoners. Dat is ook de reden dat wij die extra maatregelen hebben genomen. Ik heb de hoop dat wij daarmee bijdragen aan het versterken van het veiligheidsgevoel. Ik heb de raad ook aangegeven, voorzitter, dat het daar niet toe beperkt blijft. Dat wij binnen de wettelijke mogelijkheden, samen met de Veiligheidsregio, het maximale daarin doen, maar tegelijkertijd ook dat het uiteindelijk gaat om een goed samenspel tussen alle betrokkenen. Dat heeft in dit geval goed gewerkt. In dit geval waren het bewoners zelf die iets gesignaleerd hadden, wat ze gedeeld hebben met onze medewerkers en met de beveiliging en dat is in zichzelf heel belangrijk. Dat geldt in zijn algemeenheid in Sliedrecht, alertheid daarop. Maar die signaalwerking heeft in dit geval uitstekend gewerkt. Daar wordt geïnvesteerd door de medewerkers van de crisisnoodopvang, ook door de beveiliging, in die goede relatie, zodat wordt voorkomen dat incidenten als dit opnieuw plaatsvinden. Dat is het doel. We kunnen het niet garanderen, maar daar is alles op gericht en die garantie geef ik u dat wij daar ons voor blijven inzetten. Die geef ik niet alleen u, meneer Brandwijk, maar ook onze inwoners; samen met alle diensten, met de Veiligheidsregio en de politie. Dat maakt ook, voorzitter, dat dit incident in zichzelf voor mij, samen met het college, geen reden is om af te wijken van het eerdere voornemen wat wij toen al bij het voornemen tot het inrichten van een asielzoekerscentrum met u gedeeld hebben, om daar van af te zien en dus nu opnieuw, nu het verzoek is gekomen, ook onze verantwoordelijkheid te nemen in de opvang van asielzoekers. Dat is een vraag en een verantwoordelijkheid die alle gemeenten hebben en dat heeft Sliedrecht ook op zich genomen. Wij denken dat dat nog steeds verantwoord en veilig kan. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Een aanvullende vraag van de heer Brandwijk en daarna de heer Dunsbergen over dit onderwerp.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De burgemeester geeft aan de ene kant aan dat het een geïsoleerd incident is. Het is één iemand; degene is nu weg uit de noodopvang. Vervolgens geeft u ook aan: maar om de Sliedrechter zich veiliger te laten voelen zijn er nu meer bewakers. Daarmee geeft u ook de suggestie dat er dus nog steeds een probleem is en dat meneer misschien ook niet alleen gehandeld heeft. En dat baart mij dan zorgen dat we deze groep dan wel verlengen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Zit daar nog een concrete vraag aan vast?

De heer **Brandwijk** Het is meer een statement, maar ik vind het echt heel bizar.

Burgemeester **De Vries** Mag ik wel op dat statement reageren?

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat mag u zeker, gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Dat begrijp ik. En toch dat geldt in zijn algemeenheid zo. Dat geldt niet alleen voor de veiligheid van de crisisnoodopvang en alles daar omheen, maar het geldt voor onze gemeente dat het ook belangrijk is dat we voldoende mensen beschikbaar hebben om die veiligheid te kunnen waarborgen. Later vanavond komen we daar nog uitgebreider, in het kader van het Integraal Veiligheidsplan, over te spreken. De preventieve werking is daarin belangrijk, maar dat we ook laten zien dat we onze bevolking, maar ook de bewoners van de crisisnoodopvang, dat wij hun zorgen zeer serieus nemen. En dat maakt toch dat we deze keuze hebben gemaakt en daar sta ik nog steeds volledig achter. Daarmee is het geen garantie, meneer Brandwijk, meneer de voorzitter, maar dragen we wel zoveel mogelijk bij aan 1) de veiligheid in zichzelf, maar



ook het gevoel van veiligheid. Want dat is evenzeer en daar doelde u op, daar doelde de heer Brandwijk op, zeker van belang.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen over dit onderwerp een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Allereerst dank aan de portefeuillehouder voor het delen van deze informatie. Goed om te horen dat er adequaat is ingegrepen door de instanties die er over gaan en ook erg goed om te horen dat het blijkbaar de omwoners zijn die een cruciale rol gespeeld hebben. Dat is iets wat het CDA van harte kan ondersteunen. Want veiligheid is natuurlijk een verantwoordelijkheid van ons allemaal en ik ben in dat kader ook benieuwd hoe de omwonenden gereageerd hebben op de acties die de gemeente en andere instanties genomen hebben. Hoe is dit op hen overgekomen?

**De plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel. Dank, de heer Dunsbergen voor uw reactie en uw vraag. Misschien één misverstand wegnemen. Misschien heb ik me niet zorgvuldig uitgedrukt; anders doe ik dat dan nu opnieuw. Het signaal is afgegeven, niet door een omwonende, maar door een medebewoner van de crisisnoodopvang, wat ook heel belangrijk is in de veiligheid bewaken en het behouden van de veiligheid. Vanzelfsprekend heel belangrijk, net zoals dat geldt voor de hele gemeente Sliedrecht, geldt het ook binnen de crisisnoodopvang. Nou ben ik even uw vraag kwijt.

**De plaatsvervangend voorzitter** Nou, dat is de vraag hoe de omwonenden gereageerd hebben.

Burgemeester **De Vries** Precies, want dat was de brug naar de omwonenden. Dank u wel, voorzitter.

De heer **Dunsbergen** Dat kan misschien ook uitgebreid worden naar de bewoners, natuurlijk. Dat geldt voor beide groepen.

Burgemeester **De Vries** Jazeker. Laat ik vooral even stilstaan bij de omwonenden, waarvan ik u al zei dat we die bij brief hebben geïnformeerd en regelmatig met hen in contact proberen te zijn. Er is in ieder geval één omwonende die al actief met ons contact heeft gehad en een gesprek met ons heeft gehad. Daar blijven wij voor open staan nu en ook op latere momenten om op die manier die verbinding te houden. Ook als er signalen zijn en dat was in dit geval, blijven we dat altijd doen, zullen we die ook proberen te vertalen in de wijze waarop we met omwonenden zorgen dat het veilig is en blijft. Dank u wel

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Zoals aangekondigd via social media heeft onze fractie wel de nodige vragen rondom het incident. De meest prangende vragen kan je natuurlijk hier niet stellen. Ja, je kan ze stellen, maar je weet dat het antwoord is dat de portefeuillehouder daar niet veel over kan vertellen. Voorzitter, tot nu toe dus even een tweetal vragen die vanuit onze fractie wel belangrijk zijn. Kan de portefeuillehouder of de burgemeester iets meer vertellen over hoe de procedure loopt met betrekking tot het stukje controle op wie er binnenkomt? Met andere woorden: wordt iemand die gebruik maakt van onze opvang bijvoorbeeld gefouilleerd bij binnenkomst? Gebeurt dat in Ter Apel? Met andere woorden, kan de portefeuillehouder iets meer beeld geven over hoe zo'n proces loopt? Met dan als onderliggende vraag: is het ook mogelijk geweest dat het vuurwapen al mee is gereisd naar Sliedrecht of hier pas is aangeschaft, al dan niet verkregen? Voorzitter, een tweede punt is en dat vinden we wel een beetje lastig, dat wij best goed door de burgemeester worden geïnformeerd over de voortgang en de bijzonderheden die daar plaatsvinden. Tot heden was het geluid altijd heel erg positief, geruststellend en dat gaf vertrouwen. Vertrouwen aan mij en ook aan mijn fractie. Maar het bijzondere is: terwijl iedereen dacht dat het zo goed ging, liggen er ondertussen wel



vuurwapens en dat knaagt toch wel aan ons vertrouwen. Vertrouwen in het algemeen en het vertrouwen in alles wat uitgesproken wordt. Dus mijn vraag is ook: hoe gaat de burgemeester er voor zorgen dat het vertrouwen weer toeneemt? Want ondanks dat iedereen dus blijkbaar dacht dat het goed ging, liggen er wel gewoon vuurwapens met munitie in een opvang voor mensen en dat vinden we zorgelijk. Dank u wel, voorzitter.

**De plaatsvervangend voorzitter** Twee vragen, de heer De Vries, gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, allereerst een feitelijke vraag: hoe gaat het nu eigenlijk bij binnenkomst van de asielzoekers in onze crisisnoodopvang? Een aantal asielzoekers is al vanaf het begin aanwezig, maar er komen soms nieuwe asielzoekers bij omdat er plaatsen vrijkomen. Op het moment dat men binnenkomt worden asielzoekers gefouilleerd, maar daar blijft het bij. Want de wettelijke mogelijkheden maken het niet mogelijk, meneer de voorzitter, om daarna steeds opnieuw tot fouillering over te gaan. Het is wel zo dat er permanent iemand bij de balie zit bij binnenkomst. Ik geloof dat u ook aanwezig bent geweest bij een eerder bezoek aan de crisisnoodopvang; toen heeft u ook kunnen zien hoe dat werkt. Er komt dus niemand binnen zonder dat we weten voor wie of voor wat hij komt. Ook de burgemeester komt niet binnen zonder toestemming van de beveiliging. Daarmee proberen we te bewerkstelligen dat de veiligheid in de locatie zoveel mogelijk gewaarborgd wordt. Dan uw centrale punt. Dat is denk ik een zorg die ik heel goed begrijp en wij allemaal wel hebben: hoe we dat vertrouwen wat er was, kunnen behouden en waar het er niet meer is, daar doelde de heer Brandwijk op, weer kunnen herstellen. Het vertrouwen was er omdat het een hele lange tijd gelukkig goed ging; zowel in de opvang van Oekraïense vluchtelingen als in onze crisisnoodopvang. Het enige wat we daarin kunnen doen – of niet het enige, maar het belangrijkste wat we kunnen doen is de maatregelen nemen die we hebben genomen. Ik ben er van overtuigd dat het ook bij kan dragen, niet alleen aan de veiligheid zelf, maar ook aan het gevoel van veiligheid en met elkaar in die samenwerking tussen al die partijen die ik genoemd heb, proberen te blijven borgen dat die veiligheid op orde is en blijft. En ook signalen, die komen vanavond via u terug, maar ook via onze bewoners, goed blijven horen, daarover in contact blijven, zodat we zoveel mogelijk ons beleid waar dat nog kan en mogelijk is, kunnen bijstellen. Dus ik sta ook graag open en daar sluit ik mijn vraag mee af, in antwoord op de heer Verheul, ik sta open - dat hoeft niet en public als u zelf signalen heeft waarvan u zegt, uit de samenleving: schroom niet om ze met mij als portefeuillehouder te delen, zodat we daarmee zoveel mogelijk ons beleid, ook veiligheidsbeleid kunnen aanpassen. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Aanvullende vraag van de heer Verheul, daarna de heer Jongeneel.

De heer **Verheul** Voorzitter, inderdaad nog eentje. De burgemeester gaf net aan dat het college heeft besloten om de opvang te verlengen tot eind dit jaar. In de laatste CIB die ik heb kunnen vinden is wel de intentie uitgesproken om te verlengen, maar nog niet dat het definitief besloten was. Dus mijn vraag is: wanneer is het dan door het college besloten en wanneer is de raad daar schriftelijk over geïnformeerd? Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag weten: wanneer krijgen we een update? Dan willen we graag weten wat het oogmerk was van de dader. Had hij een terroristisch oogmerk of was het gewoon een misdaad? Dat willen we graag weten. Want die onrust heerst heel erg onder de bevolking, dat er heel veel mensen denken: wat was deze man van plan? Was hij misschien van plan om tijdens het Baggerfestival iedereen overhoop te schieten bij het gemeentehuis? Want dat leeft in de samenleving. En nog een statement: dat het nou weer verlengd wordt tot 31 december, dat laat weer zien dat Sliedrecht een heel onbetrouwbare overheid is. Er worden de hele tijd beloftes gedaan: 31 december, 1 juli, 31 december 2023. Ik kan u nu al vertellen: als dadelijk de heer Van der Burg zegt, de staatssecretaris voor Asiel, 'ja meneer De Vries, we hebben weer hulp nodig vanuit Sliedrecht, kunt u het weer verlengen?' Dan wordt het weer verlengd. Het wordt telkens maar weer verlengd. Ik begrijp nu heel veel Sliedrechtters die zeggen: de



overheid is niet meer te vertrouwen. Kunt u dat wegnemen? Kunt u de Sliedrechter overtuigen dat we betrouwbaar zijn als gemeenteraad? Ik kan heel goed begrijpen dat heel veel Sliedrechtters dadelijk zeggen: die gemeenteraad is onbetrouwbaar.

**De plaatsvervangend voorzitter** Ik kan dat niet, meneer Jongeneel, maar misschien dat de heer De Vries dat kan, dus die ga ik nu het woord geven.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel. Voorzitter, er resteert ook nog een vraag van de heer Verheul. Daar wil ik eigenlijk graag even mee beginnen. De heer Verheul vroeg naar de besluitvorming. Het is zo dat de burgemeester besluit, met instemming van in dit geval het college van B&W; dat vind ik sowieso prettig omdat het onze organisatie breder vanzelfsprekend raakt, maar ook omdat in dit geval ook nog in ons eigen pand is. Wij hebben daar in de afgelopen weken toe besloten, maar dat heeft eigenlijk zich gekruist met dit incident en dat is de reden dat ik nu dit moment aangreep om u als raad daarover te informeren. Want in de afgelopen weken hebben daar ook de gesprekken over plaatsgevonden in de Veiligheidsregio. Want het is niet alleen een vraag, wat ik al zei, die aan Sliedrecht wordt gesteld, maar die wordt aan alle gemeenten in de Veiligheidsregio en in het land gesteld. Daar hebben we als Sliedrecht van gezegd: daar willen we graag aan meewerken omdat die nood nog steeds groot is en de opvangcapaciteit tekort schiet, waardoor nog steeds crisisnoodopvang nodig is. Met de nadruk op crisisnoodopvang, want het is niet ideaal. Het is ook niet ideaal voor de mensen die daar verblijven, ook al is dat in Sliedrecht nog relatief goed, maar ik kan u zeggen en daar spreken de bewoners mij over aan, dat ze al heel lang hier soms verblijven. Soms al vanaf het begin. Nog maar beperkt het gesprek hebben kunnen voeren met de IND over hun eigen status. Geen mogelijkheid hebben om te werken. Dus alleszins is dit niet de ideale situatie, maar beter dan op straat verblijven. Dat brengt mij eigenlijk dan tenslotte, voorzitter - tenslotte: dat laat ik aan u; bij de heer Jongeneel. Het oogmerk, dat zijn precies ook de vragen die wij natuurlijk allemaal hebben, maar laten we alstublieft aan het gevoel van veiligheid ook zelf bijdragen en niet onrust en onrustgevoelens zelf voeden. En dat wil ik u allen op het hart drukken: om dat niet te doen. Geen speculaties in de mond te nemen omdat dat de zaak niet dient, maar tegelijkertijd omdat het vertrouwen in onze samenleving daar niet mee gediend is. Voorzitter, op het moment dat er nieuwe feiten zijn die ik met u kan delen zal ik dat vanzelfsprekend met u en onze samenleving en alle andere betrokkenen doen, maar het strafrechtelijk onderzoek en dat weet de heer Jongeneel als geen ander, voorzitter, vraagt nou eenmaal dat er vertrouwelijkheid bij nodig is om dat optimaal te kunnen uitvoeren. Tenslotte: belofte breken. Voorzitter, ik laat even in het midden of je kunt spreken van beloftes. We hebben steeds verwachtingen uitgesproken; de verwachting en de hoop dat de opvang in ons land sneller en beter georganiseerd zou worden. Die verwachting heeft u mij als raad op het hart gedrukt om daar het kabinet met de overige gemeenten binnen onze Veiligheidsregio aan te houden, daar op aan te dringen. Dat hebben wij ook gedaan. Helaas is de praktijk weerbarstiger. Daar valt veel over te zeggen. Dat gaat een mededeling als deze ver te buiten, maar het maakt wel dat de situatie vandaag urgent is en heden ten dage nog steeds kritisch is. En dat maakt dat de gemeente Sliedrecht met de andere gemeenten die daartoe in staat zijn, zegt: wij laten die crisisnoodopvang nog een tijdje voortduren in het belang van de mensen die daar verblijven. Met u als raad en de heer Jongeneel, voorzitter, denk ik, hoop ik dat zo snel mogelijk de situatie verandert, maar dan komen we ook aan het vraagstuk waar de raad al eerder over gedebatteerd heeft: dat het nodig is dat er vaste locaties voor de opvang van asielzoekers in ons land komen en daar komen we vast op een later moment nog uitgebreid met u over te spreken. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik verder geen vragen aan u. Dan bedank ik voor de mededeling en de beantwoording en dan schorsen we heel kort deze vergadering weer even, zodat we even kunnen wisselen.

*Burgemeester De Vries neemt zijn plaats als voorzitter weer in.*

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Met dank aan de heer Pauw.

## **7. SOC - SPOEDAANVRAAG HUISVESTING SO BLEYBURGH SPON**





De **voorzitter** Wij gaan over tot agendapunt 7 en dat betreft een debatstuk, inmiddels. Dat betreft de spoedaanvraag huisvesting speciaal onderwijs school Bleyburgh SPON en het is dus opgewaarderd, met dank aan het verzoek van de SGP-ChristenUnie, tot een debatstuk. Er zijn geen technische vragen die nog open staan, dus we kunnen overgaan tot besluitvorming vanavond. Ik wil vanwege het verzoek wat gedaan is door mevrouw De Mul haar graag als eerste het woord geven om haar de mogelijkheid te bieden, zoals zij al aangaf, om een motie in te dienen. Mevrouw De Mul, aan u het woord.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Twee weken terug tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft onze fractie al aangegeven dat, als deze plaatsing van units doorgaat bij de school, dat dat ten koste zou gaan van speelruimte in de wijk, in dit geval om de voetbalkooi en dat onze fractie dat zou betreuren. Bewegen is belangrijk, bewegen voor kinderen is belangrijk, bewegen in de buurt is belangrijk; daarom hebben wij het voornemen om samen met het CDA een motie in te dienen onder de titel 'Blijven spelen.' Ik wil het dictum voorlezen. De gemeenteraad vraagt aan het college om te kijken naar een andere plek in Baanhoek-West om daar een tijdelijk trapveldje te maken; de gemeenteraad hierover uiterlijk in september 2023 te informeren; als het mogelijk is om een tijdelijk trapveldje te maken, ook in september 2023 met een voorstel hiervoor naar de raad te komen. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** De motie is ingediend door de leden De Mul-Donker en Kraaijeveld-Le Pair, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuk M7.1. Dank u wel, mevrouw De Mul. Dat was uw inbreng? Er is nog een vraag, allereerst van de heer Pauw, gaat uw gang. Blijft u nog even staan.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het gaat mij even om de locatie van het trapveldje. Ik neem aan dat dat ook Baanhoek-West moet zijn, want het gaat om de wijk. Hoe gaan dan de initiatiefnemers om met het thema veiligheid, PFAS en de gezonde grond als het gaat om een nieuw trapveldje?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** We gaan er vanuit dat het college dat meeneemt in het onderzoek.

De **voorzitter** Ik zie ook een vraag van de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hadden ook nog wel een vraag of mevrouw De Mul enig beeld had bij het trapveldje. Zou het hier gaan om een grasveldje, qua afmetingen, of ook om het neerzetten van speeltoestellen, doelen en dergelijke en als daar dan eventueel ook budget voor nodig is, waar ze dat dan vandaan haalt.

De **voorzitter** Kan er een volwaardige wedstrijd gespeeld worden op het trapveldje? Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Het hangt er vanaf welke eisen er aan de wedstrijd gesteld worden. Volgens mij gaat het op een trapveldje om iets andere eisen dan die op de grote velden gelden. Wij wachten gewoon eerst maar eens even het onderzoek af om te kijken: is er een plek in Baanhoek-West aan die kant van de wijk waar kinderen kunnen spelen? Dan wachten we een voorstel af en dan gaan we er verder over praten.

De **voorzitter** Ik zie nog een vervolgvraag van de heer Pauw van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Even in het kader van de snelheid, voorzitter. Want als je gaat zitten wachten tot het voorstel er komt en dan pas bepaalt hoeveel geld het mag kosten, wordt het wat lastig. Dus hebben de initiatiefnemers of de indieners ook nog een indicatie? Want er wordt gevraagd aan het college om indien mogelijk een voorstel te maken en het



ook in september 2023 naar de raad te sturen. Dat is september. Dan zitten we dus na de Kadernota en voor de begroting, maar wat mag zo iets kosten bij benadering?

De **voorzitter** Behelst het voorstel ook een financiële paragraaf, in uw ogen? Dat is de vraag van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat moet ook wel. Dat kan niet anders.

Mevrouw **De Mul** Die hebben wij hier nog niet aan vastgehangen. Dan denk ik dat de heer Pauw al met een opmerking carte blanche zal komen, blanco cheque et cetera, maar we willen dat even in de handen van het college leggen om met een voorstel te komen.

De **voorzitter** Ik bedoelde eigenlijk: vraagt de raad als de motie wordt aangenomen, daarmee ook inzicht in de financiële kosten die samenhangen met dit...

De heer **Pauw** Zeker geen carte blanche, voorzitter, maar het zou zo zonde zijn. Want we hebben al meerdere malen gehoord dat we de ambtelijke organisatie met te veel werk opzadelen als raad. Dus het zou zonde zijn als er nu heel veel werk wordt gedaan en vervolgens dan in september wordt gezegd: het is te duur.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dus - als ik even een wedervraag mag stellen aan meneer Pauw?

De **voorzitter** Dat mag u.

Mevrouw **De Mul** Bedoelt u te zeggen: wij moeten nu al de kaders meegeven waaraan het moet voldoen? Klopt dat?

De heer **Pauw** In ieder geval een financieel kader van wat het zou mogen kosten.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel. Dat geven wij nu niet mee; dat wachten we af van het onderzoek en het voorstel wat dan komt.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere vragen aan mevrouw De Mul zijn, mag u gaan zitten. Zijn er nog andere leden van de raad die een inbreng willen leveren bij dit stuk? Dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie voor een inbreng in eerste termijn.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel. Vooral een reactie op de zojuist ingediende motie. Ik vind het op zich een sympathieke motie. We vragen ons alleen af: zijn dit dingen waar we een motie voor in zouden moeten dienen? Is het niet normaal dat op het moment dat er ergens zo'n veldje weg gaat, je ergens anders daar tijdelijk voor vervanging zorgt? Maar de tweede heeft ook wel met de timing te maken. We zitten inmiddels bijna op 1 juni; ik kan me zo voorstellen dat september wellicht wat ambitieus is. Dus ik vraag me af of het een realistische termijn is die gesteld wordt, maar ik denk dat het college wellicht daar iets meer geluid bij kan geven. Op zich zijn we hier niet tegen, maar we vragen ons af: in hoeverre is dit haalbaar?

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die een vraag willen stellen of een opmerking willen maken bij de ingediende motie of het voorstel wat er ligt? Dat is niet het geval. Mevrouw De Mul, al behoefte om te reageren op de termijn? De vraag van de heer Van Wijngaarden.

Mevrouw **De Mul** Nou nee, ook wij wachten af wat het college hierover te zeggen heeft.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Dan gaan we naar de portefeuillehouder kijken en geven we hem graag het woord. Dat is de heer Paas, gaat uw gang.



Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Dank u wel ook voor de motie die u heeft ingediend. Als het gaat over het belang dat kinderen in hun buurt kunnen spelen en bewegen, dan onderschrijven we dat natuurlijk van harte als college. We vinden het dan ook jammer dat deze tijdelijke huisvesting, die ook echt dringend noodzakelijk is, er voor zorgt dat het trapveldje moet worden opgeofferd en we snappen dus daarom ook de strekking van de motie om te kijken om daar een vervanging voor te vinden. We willen daar ook zeker nog een keer verder onderzoek naar doen, maar ik wil aan deze kant, meneer de voorzitter, wel de verwachtingen enigszins temperen. Enkele jaren geleden heeft een aantal kinderen uit Baanhoek-West zich gemeld bij de gemeente omdat ze het heel erg prettig vonden om een skatebaan te realiseren in hun wijk. Ook toen is gekeken naar ruimte in Baanhoek-West, maar niet in Baanhoek-West gevonden. Maar u kent het allemaal, deze is in de buurt van de basis gerealiseerd. Dat zal nu niet veel anders zijn. Er zijn geen panden gesloopt. De ruimte is nog steeds schaars. Maar nogmaals, meneer de voorzitter, we willen er echt nog een keertje goed naar kijken. Tegelijkertijd wil ik ook zeggen dat we wel dit jaar bezig gaan om het trapveldje wat er is, als ik het goed heb aan het Mozartplantsoen, nog even een keer op te knappen en te upgraden zodat er ook met plezier gebruik van gemaakt kan worden. Dus ik als kijk naar de motie, meneer de voorzitter, dan zeg ik enerzijds: hij is overbodig. Want natuurlijk kijken we of een alternatief kunnen vinden vanuit onze inzet om maximaal te stimuleren om te bewegen. Tegelijkertijd wil ik best hier zeggen van, nou, we kunnen u in september 2023 als raad wel informeren of er toch niet toevallig een tijdelijke oplossing is. Tegelijkertijd zou ik willen voorstellen om de laatste bullet te laten vervallen. Want als er een mogelijkheid is die realiseerbaar is binnen het bestaande budget, dan hoop ik dat u het ons niet kwalijk neemt dat we niet wachten totdat we een raadsvoorstel hebben en een besluit van uw gemeenteraad. Als het wel nodig is, dan komen we uiteraard met een voorstel. Tegelijkertijd en dat wou ik aan de heer Pauw zeggen, hebben we natuurlijk altijd nog de mogelijkheid om tot € 50.000,- doeltjes aan te schaffen en die kunnen we dan achteraf verantwoorden in de tussenrapportage.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Paas. Over het laatste gaan we het debat niet aan. Dank u wel voor uw inhoudelijke reactie. Ik kijk allereerst naar de indienster, mevrouw De Mul of zij nog vragen heeft aan de portefeuillehouder.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Het is heel mooi dat het een vanzelfsprekendheid is dat er gekeken wordt naar een andere locatie. Dat is twee weken terug verder niet besproken, dus dat heeft ons ook gebracht tot deze motie. Over het laatste punt, laten vervallen, wil ik even overleggen met mijn mede indiener, dus ik vraag een korte schorsing aan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik eigenlijk eerst kijken of er nog andere vragen zijn aan de portefeuillehouder. Dat is het geval. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ten aanzien aan de € 50.000,- die aan mij geadresseerd werd. Ik heb al gezegd, we gaan er spijt van krijgen. Nou, dit is al de eerste keer. De tweede vraag. Als het nou zo vanzelfsprekend is, hoe kan het dan in alle intelligentie van dit college dat het niet gewoon in het oorspronkelijke voorstel en besluit staat? Het is zo vanzelfsprekend dat we het trapveldje vervangen, wordt er gezegd. Dan had het toch gewoon in het originele besluit kunnen staan?

De **voorzitter** Dank u wel. De portefeuillehouder. U hoeft niet op de intelligentie van het college in te gaan, maar gewoon op de concrete vraag. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Oh ja, zet ik daar nog eens een boom over op, meneer de voorzitter, want daar kun je op verschillende manieren naar kijken natuurlijk. Maar wat ik probeerde te zeggen is dat we in de voorbereiding van dit voorstel juist ook hebben gekeken van: kunnen we die units niet op een andere plek neerzetten zodat dat voetbalveldje behouden blijft? Ook omdat we weten dat die ruimte schaars. Dat hebben we allemaal overzien en daar hebben we echt met serieuze aandacht naar gekeken. Evenals ook de variatie om die units, op suggestie van de SBB, van de Basis, de stichting, om ze daar in de buurt te zetten. Dat is helaas niet mogelijk. Dus wij hebben daar op een goede manier



naar gekeken en als er al direct een mogelijkheid voorhanden zou zijn geweest om alternatieve trapveldjes te organiseren, zouden we dat natuurlijk hebben voorgesteld. U vraagt als raad met deze motie, althans zo interpreteren wij het, als een extra stimulans om toch nog een keertje goed te kijken. Dat willen we zeker doen. Ik heb al gezegd dat u er niet al te veel van moet verwachten, omdat u mag verwachten dat wij ons werk ook van te voren doen. Maar nogmaals, ik zal er met alle plezier nog een keer naar kijken met een frisse blik om te kijken of we beweging kunnen stimuleren.

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte nog een slotvraag van de heer Pauw namens PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Een aanvullende vraag, voorzitter, want door de indiener is net aangegeven dat het college gaat kijken naar de PFAS. Heeft het college al enig idee hoe? Of zien we dat in september?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Volgens mij kijkt het college altijd naar het aspect PFAS. Het kan niet anders dan dat elk bestuur dat hier op een zorgvuldige wijze doet. Het zal natuurlijk ook in onze beoordeling van of een potentiële locatie geschikt is, een rol spelen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere raadsleden die een vraag hebben aan de portefeuillehouder? Dat is niet aan het geval. Dan zijn we bijna gekomen aan het einde van de beraadslaging, zij het dat mevrouw De Mul-Donker heeft gevraagd om een korte schorsing om samen met de andere indienster, mevrouw Kraaijeveld te overleggen over een eventuele bijstelling van de motie. Ik schors de vergadering tot 20.50 uur. De vergadering is geschorst.

### Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik geef graag in de tweede termijn het woord aan de mede-indienster van de motie, mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbende de reactie van het college hebben we besloten om de laatste bullet te laten vervallen en de motie verder te laten staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee trekt u de motie onder 7.1 in en dient een nieuwe motie in onder M7.1a, waarbij u net hebt toegelicht wat de wijziging is: het laatste bolletje is verdwenen. Heeft u behoefte om nog iets anders in te brengen in uw tweede termijn? Dat is niet het geval. Heeft de andere indienster van de motie, mevrouw Kraaijeveld, nog behoefte om een inbreng te leveren? Eén van de andere leden behoefte om te reageren op de nieuwe motie? De heer Pauw namens PRO Sliedrecht, inbreng van de tweede termijn.

De heer **Pauw** Oh nee, ik dacht dat we al bij de stemverklaringen waren.

De **voorzitter** Nee, zo snel gaat het niet. Dank u wel. Als niemand meer het woord daarover wenst? Ik kijk even naar de portefeuillehouder of hij behoefte heeft om te reageren op de gewijzigde motie. Dat is niet het geval. Het blijft oordeel aan de raad. Daarmee gaan we over tot stemmen. We gaan allereerst straks stemmen over de motie onder 7.1a. Wenst één van de leden over de motie een stemverklaring.... Oh ja, eerst het besluit. We gaan allereerst stemmen over het voorliggende besluit. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is het besluit unaniem genomen. Aldus besloten. Dank u wel.

Dan gaan we over tot stemming over de ingediende motie onder M7.1a. Wenst één van de leden vooraf een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag eerst het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.



De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Nog even kort overleg in de fractie en wij zitten een beetje met het verhaal over de dekking als je dingen gaat doen. We hebben een verhaal gehoord van het college en je hebt een verhaal PFAS; dat bij elkaar opgeteld doet ons tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan geef ik graag het woord voor de stemverklaring aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd een sympathieke motie. We zullen toch tegenstemmen en dat heeft voornamelijk met de beantwoording van de wethouder te maken. Het is voor ons duidelijk dat hij alsnog een poging doet om zo'n veldje te realiseren en ik moet zeggen dat we het eigenlijk iets te detaillistisch vinden voor een gemeenteraad om ons hier mee bezig te houden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Dan geef ik graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Namens onze fractie: de portefeuillehouder gaf aan dat er al rekening mee gehouden is en al naar gekeken is en dat geeft ons ook reden om tegen deze motie te stemmen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. De stemming wordt geopend. U kunt uw stem uitbrengen. (...) Alle stemmen zijn uitgebracht, dat is al heel bijzonder en de uitslag is als volgt. Er zijn 21 stemmen uitgebracht, waarvan 9 tegen en 12 voor. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel. Dank ook aan de portefeuillehouder en we gaan over naar het volgende onderwerp, maar ook dank aan de medewerkers van de griffie voor het feit dat deze stemming zo goed verlopen is. Complimenten voor de voorbereiding en ons allemaal.

## **8. BES - INITIATIEFVOORSTEL REFERENDUMVERORDENING 2023 GEMEENTE SLIEDRECHT**

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 8 en dat is ook een debatstuk. Het betreft het initiatiefvoorstel voor een referendumverordening 2023 van de gemeente Sliedrecht en we hebben daarover in de oordeelsvormende vergadering van 16 maart uitgebreid gesproken. Er is op 17 mei een gewijzigde verordening, naar aanleiding van dat debat, aan de agenda toegevoegd. Die heeft u allemaal kunnen lezen en er kennis van kunnen nemen. De wijziging is ook benoemd in een memo van de fractie van Slydregt.NU. Dat hebben we ook allemaal kunnen lezen. Er zijn geen openstaande vragen meer. Voor de behandeling vanavond in deze besluitvormende vergadering geef ik graag allereerst het woord aan de initiatiefnemer, de indiener van het voorstel, de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Het is hoog tijd om de kracht van de democratie te herontdekken en verder te kijken dan slechts één keer in de vier jaar stemmen. Slydregt.NU is vastbesloten om het vertrouwen tussen inwoners en de lokale overheid te vergroten door middel van een raadgevend referendum. We bevinden ons in een tijd waarin we steeds meer pleiten voor meer burgerparticipatie en directe invloed op de politieke besluitvorming. Het is de stem van het volk die gehoord moet worden. Het is tijd voor vernieuwing. De traditionele manier van politiek bedrijven waarbij beslissingen voornamelijk worden genomen door een selecte groep zonder directe betrokkenheid van de burgers, voldoet niet meer aan de eisen van de moderne samenleving. Mensen willen meer zeggenschap, meer inspraak en meer invloed op beslissingen die hun leven beïnvloeden. Een raadgevend referendum biedt juist die mogelijkheid. Het geeft inwoners de gelegenheid om zich uit te spreken over belangrijke politieke kwesties en om gehoord te worden. Een raadgevend referendum versterkt de band tussen de lokale overheid en haar burgers. Het vergroot het draagvlak voor genomen besluiten en draagt bij aan een participatieve democratie, waarin de stem van het volk centraal staat. Het is een stap die we moeten zetten om de macht terug te geven aan de mensen; om hen een stem te geven in de beslissingen die hen direct raken. Het argument van de tegenstanders dat



kiezers mogelijk niet voldoende geïnformeerd zouden zijn, is achterhaald. We bevinden ons in een tijdperk van ongekende informatievoorziening, waarin burgers toegang hebben tot een overvloed aan informatie. Bovendien kan het organiseren van een referendum juist bijdragen aan een breder en diepgaander publiek debat over belangrijke vraagstukken. Het biedt de mogelijkheid om de kennis en ervaring van de Sliedrechtters te benutten en zo tot weloverwogen beslissingen te komen. De representatieve democratie heeft zijn waarde gehad, maar we moeten durven te veranderen. We moeten afstappen van de gedachte dat alleen gekozen volksvertegenwoordigers in staat zijn om besluiten te nemen die in het belang zijn van de gemeenschap. Een raadgevend referendum is een instrument dat hierbij kan helpen. Het is een middel om het vertrouwen tussen de inwoners en de lokale overheid te herstellen en te versterken. Gehoord hebbende de beraadslagingen in de oordeelsvormende vergadering van 16 mei jongstleden hebben wij als fractie besloten om één wijziging door te voeren. Een wijziging die ook ter overweging door het college in de bestuurlijke reactie is genoemd. Het raadsvoorstel en het concept raadsbesluit gaan ongewijzigd in de besluitvormende vergadering van 30 mei 2023. De ter besluitvorming voorgelegde verordening zelf, de verordening gemeente Sliedrecht 2023, is gewijzigd in de zin dat voor het definitief verzoek als bedoeld in artikel 6 eerste lid niet 600 ondersteuningsverklaringen nodig zijn, maar 1.000. Artikel 6, eerste lid is dus aangepast en in het verlengde daarvan de artikelsgewijze toelichting op de verordening. In de toelichting op artikel 5 en 6 is 600 gewijzigd in 1.000 en is iets minder dan 3% gewijzigd in 5%. In een tijd waarin het vertrouwen in de politiek afbrokkelt en de kloof tussen Den Haag en de rest van het land groter wordt, is er eindelijk hoop. Het Sociaal Cultureel Planbureau heeft een langverwacht rapport uitgebracht waarin wordt gepleit voor meer betrokkenheid van burgers. Een opmerkelijk voorstel dat in het oog springt is het idee voor een bindend collectief referendum. Hiermee gaat het Sociaal Cultureel Planbureau nog een stap verder dan Sliedregt.NU en wij kunnen ons hier helemaal in vinden. Mocht ons voorstel worden afgeschoten vanavond, dan gloort er tenminste nog hoop in het parlement. Tenslotte: vanavond stemmen wij niet over een referendum, maar over de referendumverordening. Deze verordening opent slechts de mogelijkheid tot een referendum in de toekomst. Het is nog altijd aan de raad of zij van een referendum gebruik wil maken, dan wel de uitkomst van het referendum overneemt. Dat was mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Jongeneel. Zijn er nog woordvoerders die een vraag hebben, of leden van de raad die een vraag hebben aan de heer Jongeneel naar aanleiding van zijn inbreng? Dat is het geval. De heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, complimenten voor hoe de fractie van Sliedregt.NU zich heeft opgesteld de laatste week. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft PRO Sliedrecht aangegeven vooral het beginnende cijfer erg laag te vinden. Er lijkt naar geluisterd te zijn, dus wij zien op dit moment geen reden om tegen deze verordening te stemmen. Dus bij deze heb ik ook aangegeven dat u de steun van onze fractie zal hebben voor deze verordening. Dank u wel.

De **voorzitter** U heeft straks ook nog gelegenheid allemaal om uw eigen inbreng te leveren.

De heer **Verheul** Voorzitter, dit was mijn inbreng.

De **voorzitter** Zijn er nog anderen die nog een vraag hebben aan de heer Jongeneel? Anders stel ik voor dat hij mag gaan zitten. Dank voor de inbreng van de heer Verheul. Dan geef ik graag het woord aan de leden die zich bij mij gemeld hebben. Dat zijn de heer Ippel, de heer Van der Plas en de heer Dunsbergen. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan nodig ik graag de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie uit om als eerste het woord te voeren; of eigenlijk als tweede, naast de indiener. Gaat uw gang.



De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Nogmaals complimenten voor onze fractie voor dit initiatiefvoorstel. Wij hebben bij de oordeelsvormende al aangegeven dat wij het niet konden steunen. Wel hebben we toen een opmerking gemaakt van 'als het al neigt naar een meerderheid, dan zouden we wel wat aanpassingen willen hebben, maar we blijven wel tegen.' Tegelijkertijd heb ik nu de argumenten nogmaals gehoord. Ik heb ze ook in het Kompas gelezen en ik was even bang dat dat achterwege zou blijven, maar ook die argumenten kwamen net aan de orde waarom Slydregt.NU vindt dat de bevolking echt betrokken moet worden. Maar de argumenten zijn wat ons betreft niet overtuigend genoeg om echt naar een referendum te gaan. Wat ons betreft is het participatiebeleid wat we hebben afgesproken echt ruim voldoende. Het gaat in onze ogen zelfs nog verder, omdat je dan mensen echt laat meepraten en meebeslissen in plaats van dat je - en je kunt natuurlijk het argument hebben 'mensen hebben genoeg informatie en kunnen die tot zich nemen.' Dat ben ik enerzijds natuurlijk met u eens, want iedereen heeft een overvloed aan informatie, maar als je echt betrokkenen mee laat praten, dan wordt het besluit alvast beter dan dat we voor een onderdeel binnen Sliedrecht iedereen gaan vragen om zich daarover uit te spreken. Dus, voorzitter, dat is dan nog los van kosten. Ik heb vorige keer ook aangegeven met een heel voorbeeld welke referendums er allemaal geweest zijn in ons land, dat bijna geen enkele gemeente tot herhaling overgaat. Dus wij zien het succes van een referendum ook eigenlijk niet terugvertaald worden in ons land. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, de heer Ippel. Er zijn geen vragen aan u, zo te zien. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering op 16 mei is over dit initiatiefvoorstel uitgebreid gedebatteerd en heeft ook onze fractie aangegeven welke gedachten wij hebben bij dit onderwerp. Dat ga ik nu niet nog eens allemaal herhalen, maar samengevat komt het er op neer dat wij een raadgevend referendum niet zien als het instrument om de democratische besluitvorming en inwonersparticipatie te verbeteren. Voorzitter, de fractie van de PvdA hecht sterk aan inwonersparticipatie; aan de stem des volks, zoals dat in ons jargon ook wel genoemd wordt. Wij vinden dat we met de participatieverordening een instrument in handen hebben waarmee we het democratisch proces rond besluitvorming aan de voorkant voldoende kunnen waarborgen. Liever steken we tijd, geld en energie in het optimaliseren van het instrument waar dat nodig en mogelijk is. Dit is in lijn met de intenties die het college in haar zienswijze ook nadrukkelijk heeft uitgesproken. Onze fractie onderschrijft die intenties. Dat betekent dat wij tegen dit voorstel tot het vaststellen van een referendumverordening zullen stemmen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik wil ook beginnen met het uitspreken van de complimenten van het CDA richting de fractie van Slydregt.NU. Want de vorige keer was ik dat vergeten, maar het is goed dat zij de moeite hebben genomen om tot een initiatiefvoorstel te komen. Het heeft in ieder geval tot een mooi debat geleid, dus dat is winst. Dan wat betreft het initiatiefvoorstel zelf. Het standpunt van het CDA is denk ik vrij duidelijk naar voren gebracht, de vorige keer. Wij zijn geen voorstander van een referendum. Het is een instrument wat naar zijn aard verschillen teweegbrengt en daar kunnen wij niet voor zijn. Juist nu wint de representatieve democratie in deze tijd aan kracht, doordat het goed is dat er organen zijn waar argumenten gewogen, bediscussieerd worden en waar, na goede beraadslaging, gedegen besluiten worden genomen - in tegenstelling tot een referendum waarbij de informatie en ook misinformatie je om de oren vliegt en je zonder debat tot een besluit moet komen. Wij kiezen daarom voor andere vormen van participatie die verbinding tot stand brengen en daarom zijn wij tegen dit initiatiefvoorstel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Dunsbergen. Zijn er nog andere leden van de raad die een vraag aan hem hebben of zelf een inbreng willen leveren? Dat is niet het geval.



Toch wel. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Ik nodig u graag uit om hier te komen staan, want een initiatiefvoorstel vraagt toch wel dat we hier plaatsnemen. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Het is een kleine bijdrage. Ik wilde namelijk eigenlijk alleen een stemverklaring afleggen, maar ik dacht: op een stemverklaring kan niet echt meer gereageerd worden, dus dat vind ik een beetje flauw. Dus ik denk: ik stel de fractie van Slydregt.NU toch nog in de gelegenheid om wellicht een wedervraag te stellen. Ik ga niet het hele betoog uit de oordeelsvormende vergadering herhalen. Daar hebben we aangegeven dat we tegen referenda zijn en dat dat eigenlijk twee belangrijke oorzaken heeft. De eerste is dat we hem overbodig vinden. We kunnen immers ééns in de vier jaar naar de stembus en dat is voor ons voldoende. De tweede reden heeft er mee te maken dat een referendum geneigd is om een vrij complexe vraag terug te brengen tot een simpel ja en nee en daar zijn we geen voorstander van. Dus, voorzitter, we zullen tegen het referendum stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u voor uw inbreng in eerste termijn en daarmee heeft u ook uw stemverklaring afgegeven. Dat heeft ook de heer Verheul al eerder gedaan. Ik geef nu graag de gelegenheid aan de indiener. Is het een vraag aan de heer Van Wijngaarden? Dat mag.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter. Het is geen vraag. Ik wil hem complimenteren dat de VVD nog één piketpaaltje overeind laat staan: dat ze nog steeds principes hebben dat ze tegen een directe democratie zijn. Gefeliciteerd.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, meneer Jongeneel.

De **voorzitter** Ja, precies. Nu, meneer Jongeneel, nodig ik u graag uit om te reageren in de eerste termijn op de geleverde inbrengen.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil even schorsen. Mag dat?

De **voorzitter** Ja, dat mag. Hoe lang heeft u nodig, 5 minuten?

De heer **Jongeneel** Vijf minuten.

De **voorzitter** Dan schorsen we de vergadering tot 21.12 uur. De vergadering is geschorst.

### **Schorsing**

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik geef graag het woord aan de initiatiefnemer, de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We hebben goed geluisterd naar de eerste termijn van de raad. We hebben diverse opmerkingen gehoord en daar willen we even kort op reageren. Waarom willen we graag het referendum? Om het vertrouwen te vergroten in de lokale overheid en om de inwoner echt meer knoppen te geven om aan te draaien. Ja, en dan over de uitslag en de aanvraag van een referendum...

De **voorzitter** Er is een vraag van de heer Dunsbergen, voordat u verder gaat. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank. Ik hoorde de heer Jongeneel dat in zijn eerste termijn ook zeggen, maar is het niet zo dat eigenlijk het doel wat hij voorstaat ook bereikt kan worden met de instrumenten die wij nu al hebben en waarbij ook de vorige keer geconstateerd werd dat de instrumenten die we hebben soms wel eens verder gaan dan het instrument van het referendum?





De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee, dat zien wij heel anders en daarom hebben wij dit raadgevend referendum ingediend, de verordening van een raadgevend referendum ingediend. Dus dat zien we heel anders. Dus ja, dat mag. Dan komen we op de aanvraag en de uitslag van een raadgevend referendum. Er wordt dus van uitgegaan dat het automatisch wordt aangenomen. Nee: er komt een speciale commissie die dat afweegt, een aanvraag en een uitslag van een raadgevend referendum. Dus de gemeenteraad hoeft het niet over te nemen, maar moet wel met een hele goede motivatie komen om het te weerleggen en dat lijkt me heel logisch in een democratie. Tenslotte wil ik graag een dankwoord uitspreken aan de hele gemeenteraad. We hebben het een heel fijn debat gevonden over de manier om te discussiëren en we hopen eigenlijk dat we jullie hebben uitgenodigd om in de toekomst ook met initiatiefvoorstellen te komen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel en ook dank voor uw slotwoorden. Tenminste, slotwoorden, dat moet nog blijken, maar voor uw uitnodiging. Heeft één van de leden nog een vraag aan de heer Jongeneel? Heeft één van de leden nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot stemming over het voorliggende initiatiefvoorstel. Het initiatiefvoorstel komt als geheel in stemming. Het raadsbesluit ligt voor. Wenst één van de leden, voordat wij daarover besluiten, nog een stemverklaring af te leggen? Sommigen hebben dat al gedaan. Er is geen behoefte om aanvullend nog een stemverklaring af te leggen? Dan gaan wij over tot stemming, ik denk dat het goed is in dit geval om tot stemming over te gaan en de stemming daarvoor is al reeds geopend. U wordt verzocht uw stem uit te brengen over het voorliggende raadsbesluit. (...) Alle stemmen zijn uitgebracht, dank u wel en de uitslag daarvan is als volgt. Er zijn 21 stemmen uitgebracht, waarvan 7 voor; dat zijn de fracties van PRO Sliedrecht en de fractie van Slydregt.NU, en 14 tegen. Dat zijn de overige fracties en daarmee is het voorstel verworpen. Dat besluit is genomen door de raad, meneer Jongeneel, maar met de complimenten vanuit de raad. Die heeft u heel goed gehoord, voor het feit dat u het initiatief hebt genomen om dit initiatiefvoorstel in te dienen en daar het debat met de raad over te voeren in alle openheid en alles was gericht op een bijdrage aan een breed draagvlak voor de besluitvorming in onze gemeente. Dat verdient zeker een debat, nu en later. Zeer veel dank aan u en ook degenen die u hebben geassisteerd, dan kijk ik met name ook even naar onze griffier, in alle voorbereidingen daarbij. En wat u zegt: goed voorbeeld doet volgen. Dank u wel.

## **9. BES - INTEGRAAL VEILIGHEIDSPLAN 2023 - 2026**

De **voorzitter** Wij gaan over tot het volgende agendapunt en dat is agendapunt 9, het Integraal Veiligheidsplan. Aangezien ik zelf als portefeuillehouder ook daar het woord over wil voeren, nodig ik opnieuw onze plaatsvervangend voorzitter uit om het voorzitterschap over te nemen. De vergadering is voor enkele ogenblikken geschorst.

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan heropen ik deze vergadering en gaan we over naar agendapunt 9, het Integraal Veiligheidsplan 2023-2026. Voor ons ligt het debatstuk. Er zijn geen openstaande technische vragen die nu de besluitvorming in de weg kunnen staan. Ik ga naar de eerste termijn van de raad en daarvoor hebben wij een drietal aanmeldingen. Dat zijn de heer Brandwijk, mevrouw Kraaijeveld en de heer Verweij. Dan ga ik even naar links kijken om te vragen - want er is natuurlijk geloot. Juist, dat dacht ik. Zo gaan we het doen. U heeft het waarschijnlijk al mee gehoord op de microfoon, maar ik ga het nog even herhalen voor de mensen thuis. Inderdaad, die dingen die een wijziging hebben op het besluit mogen als eerste. Dat is een amendement van de heer Brandwijk, dus ik geef hem het woord.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Namens de fractie van Slydregt.NU dienen we een amendement in. Ik zal het amendement eerst even voorlezen, wat we willen toevoegen en daarna onze toelichting geven. In het voorgestelde concept raadsbesluit wordt als extra besluitpunt gevoegd: 2. De



uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan jaarlijks in het 1<sup>ste</sup> kwartaal met de gemeenteraad in een beeldvormende vergadering te evalueren, mede aan de hand van de criminaliteitscijfers over het voorgaande kalenderjaar. Daar eindigt wat we willen toevoegen aan het raadsbesluit. De toelichting hierop is dat we veiligheid zien als een dynamisch proces en dat we graag meer grip willen krijgen op waar we op kunnen sturen. We stellen dit Veiligheidsplan nu vast tot en met 2026, maar het kan voorkomen dat we in de aankomende jaren op verschillende facetten willen sturen, of juist onze politie willen laten controleren. Om daar grip op te krijgen moet het ook inzichtelijk worden. Daarvoor de evaluatie om aan de hand daarvan ook bij te sturen in het integraal Veiligheidsplan. Daarmee dien ik dit amendement in.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan is hierbij dit amendement ingediend. Dat heeft dan een nummer gekregen, A9.1. en het komt nu ook in GO te staan. De heer Verheul heeft daar een aanvullende vraag over.

De heer **Verheul** Voorzitter, dit amendement doet mijn wenkbrauwen een beetje fronsen. Ik zal niet proberen het uit te drukken, maar dat mag u van me aannemen, dat het dat gedaan heeft toen ik het las. Want tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft de woordvoerder van Slydregt.NU niets anders gedaan dan het herhalen van zijn technische vragen en geen enkele opmerking gemaakt over een mogelijke evaluatie. Dat idee kwam namelijk bij mij vandaan, van onze partij. Wij stelden namelijk voor aan het college om tussentijds dit plan te evalueren. Daar reageerde de burgemeester nog redelijk enthousiast op, dus het verbaast me ook echt dat deze fractie hier in één keer mee aankomt. Want tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft u hier met geen woord over gerept. Dus afhankelijk van of wij dit kunnen steunen, voorzitter, wil ik ook graag een reactie van het college of het klopt, mijn beleving, dat de burgemeester ook best enthousiast was over een tussentijdse evaluatie.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat gaan we hem straks vragen, maar de vraag aan de heer Brandwijk is of hij ook enthousiast is? Of?

De heer **Verheul** Nou ja, meer was de vraag van: waar komt dit vandaan als tijdens de oordeelsvormende vergadering door zijn fractie hier geen woord over geopperd is? Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** We hebben na de oordeelsvormende vergadering ook als fractie weer vergaderd en daarbij gekeken hoe we van extra waarde kunnen zijn of waar we verbetering zien in dit Integraal Veiligheidsplan. De suggestie die u gedaan heeft, heeft ons ook tot denken aangezet.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. U was aan het einde van uw woordvoering en er zijn verder geen vragen aan u. Dan dank ik u voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de moties. Mevrouw Kraaijeveld van het CDA mag daarover het woord voeren. Mevrouw Kraaijeveld, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u, voorzitter. Voor ons een goed en duidelijk uitgewerkt plan. Het CDA Sliedrecht vindt wel dat het veiligheidsgevoel onder druk staat. Ook zijn de inwoners van Sliedrecht zich flink aan het ergeren over wat er toch wel op straat gebeurt. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik het ook al genoemd, maar in het rapport staat er weinig over en dat is de eigen verantwoordelijkheid. Het CDA Sliedrecht vindt dat we voor veiligheid samen verantwoordelijk zijn. De basisbehoefte van iedere inwoner is veilig leven, wonen, werken en bewegen. Het algehele veiligheidsgevoel is gedaald. Het CDA Sliedrecht vindt dat iedere inwoner zich onbezorgd en veilig moet voelen op straat, in de wijk, winkelend, lopend, fietsend, maar ook rijdend. Voorzitter, het CDA Sliedrecht wil meer toezicht en handhaving en ook lezen wij in het Integraal Veiligheidsplan dat de inwoners meer behoefte hebben aan handhaving en blauw op straat. Wat ons betreft is blauw op straat niet persé de politie. Overigens worden er steeds meer taken van de politie bij de boa neergelegd. Ook wordt in het Integraal



Veiligheidsplan duidelijk gesteld dat de boa een belangrijke schakel is in de verbinding tussen de gemeente Sliedrecht en de inwoners en het te voeren beleid. Er wordt ook genoemd dat de gemeente meer regie moet krijgen over de boa's en dat de capaciteit moet aansluiten bij de behoefte van de beleidsambities. Het lijkt er dus op dat de gemeente niet heel gelukkig is met de huidige wijze, voortkomend uit de dienstverleningsovereenkomst. Het CDA Sliedrecht betwijfelt of er voldoende aansturing is op de wijze van samenwerken en de beleidsambities die voldoen aan onze kwaliteitseisen. Momenteel rijdt er een handhavingsauto rond met twee boa's in Sliedrecht, vanuit Papendrecht. Het CDA Sliedrecht begrijpt niet dat er nog geen boa-biker rondfietst of dat er een boa te voet door Sliedrecht gaat. Wat ons betreft zijn zij dan flexibeler en geeft dit ook een goede uitstraling. Gezien het toenemende takenveld van de boa ziet het CDA Sliedrecht het liefst een eigen boa-team in Sliedrecht gevestigd. Dit heeft belangrijke voordelen, zoals een betere en directe regie en contact op de uitvoerende werkzaamheden, betere ondersteuning van het ambtelijke apparaat bij uitvoerende werkzaamheden, meer voet- en fietssurveillance voor de zichtbaarheid, flexibele inzet bij evenementen en ook is extra inzet mogelijk bij opvang en toezicht van vluchtelingen. Voorzitter, het CDA Sliedrecht wil meer toezicht en handhaving. De inwoners hebben meer behoefte aan blauw op straat. Het CDA Sliedrecht dient daarom een motie in om te onderzoeken wat de kosten zijn en wat de consequenties zijn om uit te breiden naar vier boa's voor en in Sliedrecht.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan gaat u het dictum voorlezen, denk ik.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ja, dat klopt. Het CDA Sliedrecht dient de motie in samen met de SGP-ChristenUnie en verzoekt het college om te onderzoeken of in Sliedrecht een eigen boa-team van 4 fte kan worden opgericht en gehuisvest, wat hiervan de verwachte gevolgen zijn en de raad hierover vóór 1 oktober 2023 te informeren. Dat was het, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Deze motie heeft nummer M9.1 gekregen en is inmiddels terug te vinden in GO en ingediend namens het CDA, mevrouw Kraaijeveld en de SGP-ChristenUnie, de heer Verweij. Zijn er nog aanvullende vragen aan mevrouw Kraaijeveld? Ik zie de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we ook aangegeven dat wij zeker niet negatief staan tegenover investeren in boa's en dergelijke, dus op zich kunnen we ons wel achter zo'n onderzoek scharen. Er is een vraag en die heeft betrekking op die 4 fte. Wat is eigenlijk de reden, waarom is er voor 4 fte gekozen?

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Dat heeft te maken met het aantal inwoners in Sliedrecht. Er is gemiddeld 1 fte op 4.000/5.000 inwoners berekend.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dat is voldoende beantwoording voor de heer Van Wijngaarden. De heer Verheul heeft een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, vragen, als het mag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja hoor.

De heer **Verheul** Mijn eerste vraag is ook wel in het bijzonder dat ik tijdens de oordeelsvormende vergadering heb aangegeven dat de fractie van PRO Sliedrecht op zich niet tegen een mogelijke komst van een eigen boa is. De vraag is eigenlijk: waarom heeft u onze fractie niet meegenomen in deze motie? Een tweede vraag is dat u bij 'overwegende dat' een aantal conclusies trekt. Ik ben heel benieuwd waar u dat op baseert. Zoals het aantal effectieve uren, waar dat vandaan komt en dat extra boa's leidt tot een groter veiligheidsgevoel. Bij de topprioriteiten komt dat niet zozeer naar boven.



En het derde is dat u verwacht dat een college de 'gevolgen' - en ik zou de suggestie willen doen aan de indieners om het woord gevolgen te vervangen door een baten- en lastenanalyse, want het woord 'gevolgen' zegt mij niets.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Drie aanvullende vragen voor mevrouw Kraaijeveld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Als het goed is, is de motie zeker doorgemaild naar alle fracties, op zaterdag al. Dat is vraag één.

De **plaatsvervangend voorzitter** Maakt u eerst even de beantwoording af en dan komt daarna de heer Jongeneel met de vervolgvragen en met zijn mailadres waarschijnlijk, maar gaat u verder.

Mevrouw **Kraaijeveld** Wat was vraag twee?

De **plaatsvervangend voorzitter** Vraag twee was gericht op... dan moet meneer Verheul mij weer even helpen, en mevrouw Kraaijeveld.

De heer **Verheul** Voorzitter, vraag twee ging voornamelijk over de 'overwegende dat', dat er een aantal constatering wordt gedaan waarvan ik vraag hoe ze daar bij komen.

Mevrouw **Kraaijeveld** Om welke constatering gaat het?

De **plaatsvervangend voorzitter** Het aantal effectieve uren en leidt tot een groter veiligheidsgevoel. Heb ik ze dan? Ja.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ik heb wat onderzoek gedaan en ik heb hier en daar wat gelezen. Misschien heb ik dan zelf wat geconcludeerd, maar volgens mij staat er in de dienstverleningsovereenkomst dat er twee boa's rondrijden voor 1.500 uur.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, hoe de boa zich verplaatst in Sliedrecht, dat is niet uitsluitend per auto. Ik woon aan de Kerkbuurt. Ik zie ze regelmatig lopend en op de fiets. Dat het alleen per auto gaat, bestrijd ik hier echt. Waar het mij meer om gaat, is dat er staat 'het aantal effectieve uren'. Nou, we nemen er ongeveer 2.200 en nog wat af en wat maakt het zoveel effectiever door een boa niet vanuit Papendrecht, met goede bestuurlijke afspraken, maar vanuit Sliedrecht te laten starten? Dat is mijn aanvullende vraag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ik denk dat een boa vanuit Sliedrecht meer zichtbaar is dan nu. Bij mij is het binnengekomen via inwoners dat ze alleen met een auto surveilleren. Ik heb ze nog zelf ook niet gezien, te voet. Ja, als ze uitstappen. Vanuit daar zijn die concluseringen bij ons gekomen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk of de heer Verheul had nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, er staan er nog steeds twee open, volgens mij. Want de combivraag was namelijk ook waardoor de indieners denken dat extra boa's inzetten leidt tot een groter veiligheidsgevoel, omdat één van de grootste onveiligheidsgevoelens zat in het verwerken van chemische stoffen. Nou, daar doet een boa niets mee, dat is een bevoegdheid van de omgevingsdienst. Dus ik ben even zoekende hoe de indieners dan denken dat extra inzet leidt tot een beter veiligheidsgevoel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld.



Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Er zijn gewoon heel veel ergernissen bij inwoners. Dat is te lezen. Dat hele plan staat voor, ik denk driekwart vol daarvan. Het gaat over parkeren; daar gaat een boa over. Het gaat over in de buurt parkeren, het gaat over burencfrontaties, wijken. Dus eigenlijk de APV en daar wordt de boa op afgestuurd. Ik denk dat je dat met meer boa's beter kan regelen en dat het veiligheidsgevoel dan toeneemt. Als dat weg is, dan kun je misschien focussen op de andere dingen waar een boa niet voor geschikt is.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké. De heer Verheul heeft nog de laatste aanvullende vraag voordat we naar de heer Brandwijk gaan.

De heer **Verheul** Voorzitter, als ik kijk naar waar de inwoners zich zorgen over zouden maken, zijn dat bijna geen taken waar de boa voor wordt ingezet, maar òf de politie òf de Omgevingsdienst, dus ik kan die conclusie simpelweg niet delen. Overigens reageerde mevrouw en ook de fractievoorzitter inmiddels al digitaal op het feit van joh, je had de motie toch zaterdag? Ja, dan heb je een kant en klare motie waarin je wordt gevraagd: wil je mee indienen? Ik had het over mee opstellen, al dan niet meedenken vanuit onze fractie. Daar zit het cruciale verschil in. En ik vroeg me nog af of mevrouw wilde reageren op onze suggestie om het woord gevolgen te gaan vervangen door baten- en lastenanalyse. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld, de wijziging.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ik zal dat zeker overwegen, dat laatste. Dat wil ik zo in een schorsing even met u bespreken. En ja, dat u niet mee bent genomen: ik heb er echt alles aan gedaan om jullie te bereiken en ik wil daar wel wat meer over zeggen. Ik heb alleen van de fractie SGP-ChristenUnie wat gehoord en verder van geen enkele fractie, dus - ik vind dat ook vreemd.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik wil hem wel gaan afronden, maar nog even één opmerking.

De heer **Verheul** Voorzitter, als er natuurlijk contact vanuit het CDA is gelegd om ons, PRO Sliedrecht mee te laten denken hierover, dan zal ik dat even nagaan. Want die heeft mij in ieder geval niet bereikt en ook mijn fractiegenoten hebben in ieder geval niets laten weten, dus laten we dat even in het midden. Ik zal er nog later op terugkomen, mocht het wel het geval zijn, want dan bied ik uiteraard mijn excuses voor de eerste opmerking aan.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft nog een inhoudelijke vraag over de motie.

De heer **Brandwijk** Zeker. Die is eigenlijk al stiekem verpakt als vraag, ook naar de portefeuillehouder, maar ik wil hem alvast wel meegeven. Dat is dat het ook niet past bij de ambitie van Sliedrecht om meer woningen te gaan bouwen ten noorden van de spoorlijn, om ook zelf boa's in Sliedrecht te hebben. Of de portefeuillehouder daarop ook kan reflecteren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Maar het is geen vraag aan mevrouw Kraaijeveld.

De heer **Brandwijk** Nee, dat niet, maar ik wilde hem alvast meegeven. Dan kan hij er alvast over nadenken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Maar ze wil er wel op reageren.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ik wil nog wel één reactie er op geven. Wat wij als CDA Sliedrecht ook belangrijk vinden, is gewoon de regie. Dat de regie vanuit Sliedrecht is en niet vanuit Papendrecht. We zijn afhankelijk van Papendrecht, nu.



De **plaatsvervangend voorzitter** Bij het woord Papendrecht ging mevrouw Visser een vraag stellen. We zijn benieuwd.

Mevrouw **Visser** Nou nee, eigenlijk - mijn vraag kwam naar boven op het moment van het woord regie. Want mevrouw Kraaijeveld heeft tijdens de oordeelsvormende al aangegeven dat haar fractie overwoog iets te doen met een motie over boa's en toen heb ik haar gezegd: als je daar nou steun van PRO Sliedrecht voor wilt hebben, neem dan ook een tekst op om te kijken hoe je regie kan organiseren via je dienstverleningsovereenkomst. Hij staat er niet in en dat laat ik verder buiten beschouwing, maar regie kun je op allerlei manieren hebben en daar heeft juist uw fractie en ook de fractie van de mede-indiener, de fractie van PRO Sliedrecht proberen te overtuigen toen wij een aantal zaken over gingen doen naar een centrumgemeente. Want och, de regie lag bij onszelf. Alles wat wij wilden kon geregeld worden. En wat u nu voorstelt - ik zeg niet dat het per definitie slecht is, maar een team met 4 fte is wel heel erg kwetsbaar. Ik neem aan dat de portefeuillehouder daar ook nog wel wat over gaat zeggen, maar regie bepaal je zelf in je dienstverleningsovereenkomst.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké, ik hoor geen vraag, maar misschien wil mevrouw Kraaijeveld reageren daarop.

Mevrouw **Kraaijeveld** Nee, voor nu niet, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan ga ik even kijken of er nog aanvullende vragen voor u zijn. Dat is niet het geval. Dank u voor uw bijdrage. Dan komt voor de toelichting van de tweede motie de heer Verweij namens de SGP-ChristenUnie de motie indienen. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Dank voor het woord. Er is al heel wat gezegd en geschreven over het Integraal Veiligheidsplan 2023-2026 en dat hoeven we allemaal niet te herhalen vanavond, maar wel de al uitgesproken dank voor het voorwerk en ook het beantwoorden van technische en andere vragen. Dank via de voorzitter aan de portefeuillehouder en de betrokken ambtenaren. Voorzitter, het is best een lastige opgave, een Integraal Veiligheidsplan op de grote lijn en dan toch helder maken hoe er mensgericht maatwerk wordt geboden. Op landelijk niveau kan integrale plannen maken tot bureaucratische draken leiden, van die regelingen waar zoveel doelen in gehaald moeten worden dat de gewone burger er in vermalen wordt, terwijl op het uitvoeringsniveau van een gemeente integraal werken nu juist ongelooflijk belangrijk is. Niemand wil een zorgverlener die alleen van dat ene is en met de rest waar je mee zit, niets te maken heeft. Integraal werken is op gemeenteniveau dus uiterst belangrijk. Na het stellen van vele technische vragen komen we als SGP-ChristenUnie tot de slotsom dat we het hier hebben over integrale uitvoering in onze lokale praktijk en daarmee kunnen we instemmen met het voorgelegde raadsbesluit. Voorzitter, wat betreft de SGP-ChristenUnie nemen we daarnaast nog twee besluiten om het college richting te geven in de uitvoering. Het eerste heeft mevrouw Kraaijeveld-le Pair al toegelicht. Het gaat om nader onderzoek naar een concrete manier om meer uren boa in Sliedrecht te krijgen en ik ben, net als iedereen, erg geïnteresseerd naar de uitkomst daarvan. Het tweede zal ik hier verder toelichten en dat is....

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag over, ik denk de boa's.

Mevrouw **Visser** Ja, ja, want de woordvoerder van de SGP-ChristenUnie is ook mede-indiener van deze motie. Mijn fractievoorzitter heeft er al een paar opmerkingen over gemaakt; ik heb er wat over gezegd. In hoeverre is deze motie in beton gegoten?

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Verweij.

De heer **Verweij** Als ik daarin een vraag hoor naar 'is er ruimte voor aanpassingen?', dan ben ik benieuwd naar voorstellen daarvoor. Dan gaat er vast een schorsing komen en gaan we het er met elkaar over hebben.



Mevrouw **Visser** Volgens mij was sowieso het voorstel al om te kijken naar het woord 'gevolgen' vanuit mijn fractievoorzitter en ik heb ook nog iets gevraagd over dienstverleningsovereenkomsten in hun eigen dienst.

De **plaatsvervangend voorzitter** Die vraag stelt u nu aan de heer Verweij, begrijp ik.

De heer **Verweij** We gaan na deze fase in het debat daar eens over nadenken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Die komt in de lang aangekondigde schorsing. Meneer Verweij, gaat u verder.

De heer **Verweij** Het tweede zal ik verder toelichten. Dat is een motie namens SGP-ChristenUnie en het CDA om het college te vragen in de uitvoering van kernthema 3 'Jeugd en veiligheid' de samenwerking tussen gesubsidieerd en vrijwillig jeugdwerk te stimuleren. In de overwegingen wordt het rapport 'De maatschappelijke waarde van vrijwillig jeugdwerk in Nederland' van afgelopen maart geciteerd. Dat rapport had ik ook bij het debat op 16 mei in mijn achterhoofd, omdat de organisatie waar ik directeur van ben meegewerkt heeft aan dat rapport. Ik kende de positieve cijfers voor maatschappelijke baat natuurlijk wel en dan is het best verleidelijk om in het debat of in de motie gesubsidieerd jeugdwerk/vrijwillig jeugdwerk tegen elkaar af te gaan wegen en een soort wedstrijdje ver-plassen te gaan doen, maar dat is het hele punt natuurlijk niet. Het punt waar wij als fractie naar toe willen is nu juist dat vrijwillig jeugdwerk en gesubsidieerd jeugdwerk geen concurrenten van elkaar zijn, maar elkaar heel veel te bieden hebben. Vandaar deze motie en ik wil op dit punt het dictum citeren, als dat mag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Namelijk dat wij het college verzoeken om in de uitvoering van en aansturing op kernthema 3 'Jeugd en veiligheid' van het Integraal Veiligheidsplan breder te kijken dan het gesubsidieerd jongerenwerk alleen, en onderlinge samenwerking tussen dit jongerenwerk en kerkelijk jongerenwerk, jongerenwerk in de moskee, scholen, sportclubs en verenigingen te stimuleren. Tot zover het dictum.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Ik zie er geen directe vragen over. De heer Brandwijk heeft een vraag over de motie? Want hij is inmiddels ingediend. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik hoop dat de indiener van de SGP-ChristenUnie ook nog wat meer beeld kan geven. Het is eigenlijk een informeel netwerk, geeft u aan, van kerkelijk jongerenwerk, jongerenwerk in de moskee, scholen, sportclubs en verenigingen. We zouden nu dan wel een taak bij ze neerleggen zonder dat ze daar subsidie voor krijgen of zonder dat ze daarvoor mensen krijgen, terwijl veel van dit soort verenigingen ook draaien op vrijwilligers. Ik vind dat een lastige afweging, omdat ik denk dat het goed is om gebruik te maken van deze netwerken, maar ik heb het idee dat we nu heel expliciet een taak bij ze neerleggen en ze daarvoor niet compenseren. Dan komt bij mij de vraag: is de verhouding zoals die nu is al niet goed genoeg dat het SOJS het hoofdaanspreekpunt is en die informele netwerken die er zijn ook goed zijn? Maar ik zie gevaar in het expliciet opnemen. Kunt u daar iets van toelichten, of dat gevaar wat ik voel, wegnemen?

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Verweij, kunt u het gevaarlijke gevoel bij de heer Brandwijk wegnemen?

De heer **Verweij** Ik weet niet of ik gevoelens bij meneer Brandwijk kan wegnemen, maar ik wil hier wel wat over zeggen. Ik zou het beangstigende beeld graag weg willen nemen dat daar een bedreiging van uit gaat, of dat jeugdwerkers of vrijwilligers in de kerk het idee hebben dat hen een taak wordt opgelegd. Dit gaat hier om mensen, veel mensen die vanuit een hart voor jongeren hier vrijwillig tijd in steken, allemaal goede dingen doen en het gaat er niet om dat daar taken bij komen of verantwoording bij wordt gelegd, maar



het gaat om elkaar kennen, van elkaar weten. Weten waar je mee bezig bent, wat er te koop is onderling. Het kan ook heel praktisch zijn. Bijvoorbeeld wat ik van heel nabij ken, mijn eigen vrouw die van een SOJS omdat ze mensen kent allerlei materialen kon lenen voor een buitenspeel-middag in de wijk. Op zo'n manier kan je elkaar helpen als je elkaar kent en van elkaars faciliteiten gebruik maken, zonder dat daar allerlei taken en verplichtingen of verantwoordingen aan vast zitten. Dus ik denk dat meer contact, afstemming, van elkaar weten, positief uitwerkt zonder dat je daar direct allerlei verantwoordingsafspraken over zou moeten afspreken.

**De plaatsvervangend voorzitter** De heer Brandwijk heeft een aanvullende vraag. Daarna mevrouw Visser.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik volg enigszins de rede van de heer Verweij. Wel vind ik het dan lastig als we niet echt iets bij ze neerleggen; wat verandert er dan nu? Ik vraag me dan ook af of dit zou moeten in een Integraal Veiligheidsplan, omdat ik denk dat het goed is als deze partijen gestimuleerd worden om samen te werken. Ik heb ook het idee dat de portefeuillehouders daar echt wel op inzetten om die verbindingen te leggen. Dus ik vraag me ook af of die hier in moet, of misschien in een motie vreemd, of als we het over jeugdbeleid hebben, juist daar zou passen.

**De plaatsvervangend voorzitter** We gaan het vragen aan de heer Verweij.

De heer **Verweij** Ik denk dat het goed is dat hij hier past. Niet omdat de intentie er niet is om dit te doen. Wel omdat dit in de praktijk meer, beter zou kunnen en omdat kerken, verenigingen, de opsomming staat in het dictum, heel veel jongeren in Sliedrecht in beeld hebben en op het moment dat er vragen zijn, dat er zorgen zijn zoals in het Integraal Veiligheidsplan genoemd worden, dan is dit een informatiebron waar je met af en toe een gesprek met elkaar best wel veel kan ophalen van: wat speelt er in bepaalde groepen in de samenleving? Waarbij SJOS weer andere doelgroepen goed in beeld heeft en er wat over kan zeggen. Zo kan je een integraler beeld vormen van 'wat speelt er onder de Sliedrechtse jeugd?' en ik denk dat dat belangrijk is, juist in een Integraal Veiligheidsplan.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dat was voldoende voor de heer Brandwijk, zie ik. Dan was mevrouw Visser, die wordt inmiddels afgewisseld door de heer Verheul, gaat uw gang. Dat heet fractiediscipline.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter, hadden al mijn fractieleden dat maar. Dat gezegd hebbende, voorzitter: we hebben de motie op tijd ontvangen. We hebben er als fractie naar gekeken, over gesproken. Voorzitter, we snappen het, maar het voelt niet helemaal goed en misschien dat de woordvoerder dat een beetje kan rechtekijken. We zijn er namelijk echt heilig van overtuigd dat na de verbouwing van het pand Elektra, waar we echt best wat gemeenschapsgeld in hebben gestoken, dat samenwerking een logisch gevolg gaat worden. Wij vinden ook eigenlijk dat als er blijkbaar behoefte is of er is vraag naar, dat wij echt het vertrouwen er in hebben dat deze bestuurlijke jeugdwerken - en of het nou christelijk is of niet christelijk, dat maakt ons niet uit - dat ze elkaar echt wel opzoeken als dat nodig is. Wij vinden het een beetje wrang om een soort van bovenaf, want zo voelt het in ieder geval bij ons als fractie, dat we als gemeenteraad tegen het college gaan zeggen van "ja, je moet gaan stimuleren om die partijen te laten samenwerken." Wij hebben echt het volste vertrouwen dat deze partijen als dat nodig is, echt van onder naar boven gaan samenwerken en dat is, denk ik, de natuurlijke wijze waarop samenwerking zou moeten ontstaan. Dat is ook wel de reden waarom we op dit moment wel heel erg twifelen of wij onze steun willen uitspreken over deze motie, maar misschien dat de heer Verheij daar iets over kan of wil zeggen.

**De plaatsvervangend voorzitter** Het is meneer Verweij, maar hij gaat nu een poging wagen. Meneer Verheij zit in uw eigen fractie en de heer Verweij heeft hier het woord.

De heer **Verheul** Het is geen excuus, maar ik kreeg een appje binnen van de andere.





De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, ja. Meneer Verweij, kunt u de heer Verheul en zijn fractie overtuigen?

De heer **Verweij** Ik vind wel dat het verkeerd uitspreken van mijn naam zeker een morele verplichting schept, nu. Nee hoor. Volgens mij moet ik weer gevoelens wegnemen. Dat wordt een thema vanavond. U mag het wat mij betreft zien als een aanmoediging vanuit deze kant: we zouden dat graag stimuleren. Dat gaat natuurlijk in de vorm van een verzoek richting het college, want dat is de vorm waar we hier over spreken. Het had ook een toezegging kunnen zijn, maar dit is nu de vorm die voorligt, waarin we met elkaar een uitspraak doen dat we dit graag meer zien. Er zit ook geen termijn aan vast dat het teruggekoppeld moet worden, maar we geven een signaal af van: dit vinden wij belangrijk. Ik denk dat dat ook iets is wat we hier met elkaar kunnen doen: dat we een signaal afgeven aan die verschillende partijen die hier in genoemd worden. We zetten ze niet tegenover elkaar, we maken er geen wedstrijdje van, maar we willen ze meer aan elkaar verbinden in de praktijk. Dat is de intentie en ik ben volgens mij de vraag een beetje kwijt, maar dat is in ieder geval wat ik mee zou willen geven.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Het was voldoende voor de heer Verheul. De motie is ingediend, heeft het nummer M9.2 gekregen en staat inmiddels in GO. Had u nog aanvullingen hierop, of bent u klaar met uw bijdrage?

De heer **Verweij** Het stukje tekst ging nu over op: voorzitter, ik rond af. Nogmaals, de nu en eerder gestelde vragen hebben vooral te maken met onze betrokkenheid als SGP-ChristenUnie bij dit thema. Het is goed dat er een Integraal Veiligheidsplan ligt met visie voor verantwoordelijkheid bij de burger en met een praktijk waarin minder praten over en meer praten met de burger goed wordt toegepast. Veiligheid is een opdracht voor ons allemaal.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Even kijken of er aanvullende vragen zijn aan u. Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw bijdrage. Dan hebben we drie woordvoerders gehad en dan is even de vraag of er toch nog van de andere fracties... de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Gewoon even in de eerste termijn een reactie op het amendement en de twee moties. Het amendement van Slydregt.NU over de evaluatie, dat zullen we steunen. Goed amendement. De motie over de boa's. Ik denk dat het goed is om het daar in de lang geleden aangekondigde schorsing straks nog heel even over te hebben. Wellicht dat we daar tekstueel nog wat mee zouden willen, maar daar hebben we het dan zo wel heel even over. Wat betreft de motie van de SGP-ChristenUnie en het CDA over het integraal jeugdwerk: we begrijpen op zich wat er staat. Alleen, ook gelet op de vragen die gesteld werden door de heer Verheul en de heer Brandwijk, zitten wij eigenlijk ook nog met een derde vraag en dat is: is de motie niet overbodig? Ik meen me namelijk nog een discussie te herinneren over het Jeugd Welzijnsbeleid in 2021 waarin de integrale benadering van het jeugdwerk ook al werd benoemd, dus dat die samenwerking veel breder plaats moet vinden. Dat gesprek werd tijdens de discussie omtrent het gebouw Elektra ook weer gevoerd. Dus ik kan me zo maar voorstellen dat het signaal wat de heer Verweij hiermee afgeeft een goede is, maar ik vermoed dat we het daar wellicht bij kunnen laten. Maar het is misschien goed om daar eerst nog even de beantwoording van de portefeuillehouder op te horen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Die gaan we zo horen. Verder nog vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dan was dit de eerste termijn van de raad. Dan komen we bij de eerste termijn van het college, met een tweetal vragen aan het college en graag een duiding van de beide moties en het amendement. Dan geef ik het woord aan de heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Dank aan de leden van de raad voor hun inbreng in deze besluitvormende vergadering. Daaruit spreekt, ook degenen die niet het woord hebben gevoerd, tenminste, dat mag ik dan veronderstellen in ieder geval, de steun voor de hoofdlijn van het voorliggende Integraal Veiligheidsplan. Daaruit spreekt



ook, zoals de heer Verweij zojuist zei, betrokkenheid bij dit thema. Die heb ik natuurlijk als portefeuillehouder al eerder gemerkt, die betrokkenheid bij de veiligheid van onze inwoners. De veiligheid van onze samenleving is bij u groot, bij mij groot, bij onze medewerkers groot, maar gelukkig ook bij onze veiligheidspartners, die met ons niet alleen gewerkt hebben aan dit Integrale Veiligheidsplan om dat tot stand te laten komen, maar ook vanzelfsprekend daar uitvoering aan geven en daarmee zijn ze, bij wijze van spreken, al begonnen. Uit uw inbreng spreekt ook de behoefte om aan het werk te gaan. Want anders zou u ook niet, en verschillende fracties hebben daar op gewezen, graag regelmatig met elkaar evalueren van hoe dat eigenlijk gaat. Ik heb - en de heer Verheul, voorzitter, sprak daar al over - in de oordeelsvormende vergadering al toegezegd op zijn vraag dat ik graag één keer per twee jaar, niet met een uitgebreide evaluatie kom, maar wel dat als een soort peilmoment wil gebruiken om te kijken of de prioriteiten die we hebben gesteld en de keuzes die we hebben gemaakt, of die naar verwachting verlopen, of dat eventueel bijstelling nodig is voordat wij weer tot een uitgebreide evaluatie overgaan die leidt tot weer een nieuw Integraal Veiligheidsplan voor de daaropvolgende vier jaar. Die toezegging heb ik gedaan. Voorzitter, nu ligt er een amendement voor van de fractie van Slydregt.NU, dank daarvoor, wat voor een deel aansluit op dezelfde behoefte. Tenminste, zo heb ik het gehoord. Ik herhaal mijn toezegging zoals ik hem al eerder in de oordeelsvormende vergadering heb gedaan, maar ik hoor eigenlijk ook de fractie van Slydregt.NU bij monde van de heer Brandwijk zeggen - en misschien zijn ze ook wel getriggerd daardoor en ik vul het nu in, door het gezamenlijke veiligheidsbeeld van de regio Rotterdam, wat recent naar de raad is gestuurd, voorzitter en dat daarbij de gedachte opkwam: kunnen we daar niet jaarlijks bij stilstaan? Misschien kan ik daarbij de beide fracties, maar ook kan ik u daarmee als hele raad tegemoet komen dat het mij als portefeuillehouder goed lijkt om niet elk jaar te evalueren. Want dat kost ons veel te veel tijd en energie en die steek ik liever in de veiligheid, het bewaken van die veiligheid in onze gemeente, dan in het steeds maar weer evalueren. Maar ik kan me wel voorstellen, als dat de bedoeling is van het amendement, dat het gezamenlijk veiligheidsbeeld wat in november en mei wordt gepresenteerd, dat wij vervolgens een beeldvormende vergadering elk jaar hebben waarin we die cijfers, ik met u, samen bespreken en dat er ruimte is in de beeldvormende vergadering om extra partijen daarbij uit te nodigen en op die manier jaarlijks het gesprek te voeren eigenlijk over het veiligheidsbeeld van de gemeente Sliedrecht in relatie tot het veiligheidsbeeld van de hele eenheid Rotterdam. Tegelijkertijd de toezegging, eerder aan de heer Verheul gedaan, één keer per twee jaar de peilstok er in te steken of we op de goede weg zijn en dat helpt ook in voorbereiding op een algemene, integrale evaluatie die later plaatsvindt, weer ter voorbereiding van een nieuw Integraal Veiligheidsplan. Dat geef ik u graag mee, voorzitter, dat geef ik de raad graag mee.

**De plaatsvervangend voorzitter** De duiding van het amendement is dan?

Burgemeester **De Vries** Eén opmerking die helpt bij de duiding is dat in het amendement ook wordt gesproken over het eerste kwartaal, aansluitend bij het ritme wat ik net noemde waar het gaat om het gezamenlijk veiligheidsbeeld, november en mei; het zou mijn voorkeur hebben om die beeldvormende vergadering, als de agendacommissie dat dan ook wenst, voorzitter, niet in het eerste kwartaal te houden, maar pas op het moment dat het veiligheidsbeeld van mei beschikbaar is. Want dat geeft de laatste gegevens over het jaar daar voorafgaand en dan kun je het beste ook een beeldvormende vergadering over die cijfers houden.

**De plaatsvervangend voorzitter** Oké, dank u wel.

Burgemeester **De Vries** Dus mijn vraag eigenlijk aan de raad is, voorzitter, om het amendement - misschien is het voldoende, deze toezeggingen die ik in de vorige vergadering heb gedaan en in deze vergadering doe, misschien is dat voldoende voor de indiener om te zeggen van, nou, daarmee is het amendement eigenlijk overbodig.

**De plaatsvervangend voorzitter** We gaan het aan hem vragen. Meneer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als de portefeuillehouder zegt om jaarlijks aan de hand van de veiligheidscijfers die in mei beschikbaar komen een beeldvormende vergadering te doen, waarbij we wel hopen op beeld en geluid, dan gaan we daar zeker mee akkoord. Dan zouden we wat ons betreft het amendement ook kunnen intrekken als die toezegging staat.

De **plaatsvervangend voorzitter** Volgens mij staat die.

De heer **Brandwijk** Ja, hij staat. Een bevestiging.

De **plaatsvervangend voorzitter** Nog één bevestiging dat die staat.

Burgemeester **De Vries** Ik sta en de toezegging staat en die wordt straks nog door u herhaald. Zo gaat dat, voorzitter. En door de griffier ook nog weer opgeschreven. Of er beeld en geluid bij is, dat is nog een tweede. Dat is een technische vraag die ik... ik weet niet wat de heer Brandwijk daarmee bedoelde.

De heer **Brandwijk** Dat de cijfers ook iets meer inzichtelijk gemaakt worden. Dat de cijfers goed inzichtelijk gemaakt kunnen worden, laat ik het zo stellen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat lijkt mij wel, maar we gaan het nog even vragen aan de heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, we krijgen het gezamenlijk veiligheidsbeeld waar een paragraaf Sliedrecht in is opgenomen. Dat is voor ons altijd de basis om ons beleid te voeren en ook te kijken van hoe het met die ontwikkeling gaat. Ik zeg u toe dat we kijken hoe we een interactieve beeldvormende vergadering kunnen organiseren waarin ook nog eventuele veiligheidspartners aan kunnen sluiten en dat er vanzelfsprekend ook nog ruimte is voor inwoners om daar nog aanwezig te zijn, eventueel vragen te stellen zoals we gewend zijn. Dat wordt een, wat ons betreft, op die manier rijke vergadering, maar verwacht u van mij niet, dat zou te veel ambtelijke capaciteit vragen, een eigen analyse, want dan gaan we het werk overdoen. Laten we vooral gebruik maken van wat vanuit de eenheid en de Veiligheidsalliantie Rotterdam komt en daar het gesprek over voeren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dan is bij deze het amendement dus ingetrokken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is goed. Dank u wel. U had verder geen vragen. Zijn er verder nog vragen over het amendement? Dat is niet het geval. Dan gaarne nog een duiding over de beide moties.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, hartelijk dank. Dan begin ik met de motie over de boa's, die ingediend is door de leden Kraaijeveld en Verweij. Voorzitter, allereerst en dat heb ik, het staat ook in de stukken, maar ook in de oordeelsvormende vergadering gezegd: de gemeente Sliedrecht wenst graag meer regie over de inzet van de boa's. Dat is zo. Het is niet voor niets zo dat wij daarover het gesprek nu voeren met de gemeente Papendrecht. Maar niet alleen met de gemeente Papendrecht; ook met andere gemeenten om te kijken hoe we kunnen komen tot een meer effectieve inzet van de boa's in de gemeente Sliedrecht. Effectief ook in de zin van hoe ze beter kunnen aansluiten bij onze eigen beleidsambities, want dat is onze wens. Mevrouw Kraaijeveld, voorzitter, noemde al een aantal ambities. Het voert te ver om nu uitgebreid op al die specifieke onderwerpen in te gaan. Daar kun je discussie over voeren, zoals de heer Verheul ook deed, maar daaronder ligt de wens om dichterbij de inwoners van Sliedrecht te staan, dichterbij de beleidsambities die u als raad en ik als portefeuillehouder heb om daarmee nog meer van waarde te zijn voor de Sliedrechtse en de veiligheid van de Sliedrechtse samenleving. Die steun ik, die wens, van harte en dat boa's daar een belangrijke bijdrage in kunnen leveren, dat ben ik met de indieners van de motie, voorzitter, zeer eens. Of dat moet en het beste kan door boa's zelf in dienst te kunnen nemen, dat waag ik wel te betwijfelen. Want onze dienstverlening op boa's, zelfs als we



die uitbreiden tot vier fte en daar kom ik zo nog te spreken, dan blijft het een beperkte capaciteit. Beperkte capaciteit, zoals mevrouw Visser als tweede woordvoerder namens de fractie van PRO Sliedrecht al zei: dat is kwetsbaar. Kwetsbaar bij ziekte, vakantie enzovoort. Het voordeel wat we nu kennen in een grootschaligere boa-inzet vanuit Papendrecht samen met Molenlanden en Sliedrecht is dat er meer flexibiliteit is. Bij piekmomenten kunnen we ook gebruik maken van die grotere capaciteit en dat is ook de reden dat onze medewerkers nu gesprekken voeren met andere gemeenten, ook binnen de Drechtsteden, om te kijken of we kunnen komen tot een gezamenlijke oplossing van een gemeenschappelijk vraagstuk. Want het vraagstuk gaat dus niet alleen over effectieve inzet voor de doelen waarop de indieners doelden, maar evenzeer gaat het om aansturing van een team van boa's. Dus er komt heel veel nog kijken waar het gaat om opleiding, inzet, urenverdeling, noem maar op, al die dingen die er bij komen. Netto blijft er altijd minder capaciteit over die op straat aanwezig kan zijn en dat kan nog wel eens minder zijn op het moment dat wij slechts vier boa's zelf in dienst hebben. Dan kan de netto effectieve capaciteit wel eens minder zijn dan wanneer de boa's in dienst zijn van een gemeente en wij dat gemeenschappelijk met elkaar organiseren. Uiteindelijk moet de overeenkomst die we daar hopelijk over gaan sluiten, niet te zeer merkbaar zijn voor onze inwoners en ondernemers en voor ons als bestuurders. Uiteindelijk moet het voelen als 'onze' boa's. Ik kan u zeggen dat er heel veel medewerkers binnen de gemeente Sliedrecht werken waarvan u helemaal niet weet dat ze mogelijk in dienst zijn van een gemeenschappelijke dienst, maar wel dedicated, alleen specifiek voor Sliedrecht werken en dat voelt als onze collega's. Dat is een model wat we al jarenlang toepassen en zoals mevrouw Visser zei: dat hangt ook samen met de afspraken die je maakt over de kwaliteit van de dienstverlening en de voorwaarden die daar bij horen. Dat maakt dat de gesprekken die reeds gevoerd worden, voorzitter, over de toekomstige inzet en inrichting van onze boa's en de boa-capaciteit die daarbij hoort, die blijf ik graag voeren en hoop ik eigenlijk dit kalenderjaar te kunnen afronden om zo snel mogelijk nieuwe keuzes te maken. Dat is overigens niet alleen een wens van Sliedrecht, maar evenzeer een wens van de gemeente Papendrecht en de gemeente Molenlanden en daarover zijn we met elkaar in gesprek. Of dat gaat lukken, voorzitter, voor 1 oktober, dat kan ik de indieners van de motie niet garanderen. Wat ik belangrijker vind is dat we een oplossing hebben. Wat ik zei: ik hoop dat dit kalenderjaar te kunnen doen. De motie gaat nog een stap verder. Die gaat niet alleen over de regie, voorzitter, maar ook over het aantal boa's. In de motie wordt gesproken over vier fte. Dat is een forse uitbreiding ten opzichte van de bestaande beschikbare capaciteit. Die heeft grote budgettaire consequenties. Ik hoop en verwacht dat de indieners van de motie dat beseffen. Die kan ik nog niet precies duiden. De rest van de raad heeft zich daar nog niet over uitgesproken, maar op het moment dat de raad een dergelijke uitbreiding wenst, of een uitbreiding wenst, heeft het financiële consequenties. Maar wij zullen in ieder geval in de terugkoppeling die ik kan geven over het onderzoek van de toekomstige inrichting van de boa-inzet voor Sliedrecht ook op dit aspect terugkomen, zodat voor u ook inzichtelijk wordt gemaakt wat een eventuele uitbreiding betekent. In financiële zin, maar ook in organisatorische zin.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel en welke duiding maakt het voor M9.1?

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, eigenlijk zijn er al meerdere andere vragen gesteld, die dan ook toch wel vragen eigenlijk om die motie, zeg maar.... Ik moet hem ontraden op het moment dat die zo geformuleerd blijft zoals die nu is geformuleerd. Tegelijkertijd hoor ik, ook als ik de indieners van de motie hoor, eigenlijk heel veel gemeenschappelijke doelen die ik ook als portefeuillehouder heb. Misschien dat de indieners de motie zo kunnen inrichten dat die bijdraagt aan die doelstellingen, waarbij ik wel een waarschuwing afgeef: ik heb ernstige vragen of een lokale inbedding of een lokaal dienstverband ons gaat helpen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder. Mevrouw Kraaijeveld heeft nog een aanvullende vraag.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Wij beseffen dat het budgettaire consequenties heeft, maar daarom ook de vraag om te onderzoeken wat de consequenties zijn en ook de gevolgen of de kosten/baten, dat moeten we nog even



kijken hoe we dat oplossen, maar dat vraagt de motie, zodat we daarna over het besluit kunnen beslissen.

**De plaatsvervangend voorzitter** En uw vraag is? Geen vraag, dank u wel. Dan denk ik dat we het genoeg hebben gehad over M9.1. Nee, toch niet. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik had toch nog even een vraag aan de portefeuillehouder, mogelijk in afweging van ons stemgedrag. Ik snap dat er geen glazen bol is en ik hoef ook geen cijfers. Ik wil hem ook niet technisch hebben, maar zou de portefeuillehouder een indicatie kunnen geven hoeveel ambtelijke tijd het onderzoek alleen al kost, als de motie zo aangenomen wordt zoals die nu is? Want we weten allemaal dat deze afdeling al niet breed is en dan gaan we ze ook nog dingen vragen te onderzoeken waarvan de portefeuillehouder al aangeeft: dat lijkt me niet heel erg realistisch.

**De plaatsvervangend voorzitter** Het is een technische vraag, maar hij is spontaan geboren vandaag en we moeten iets besluiten, dus gaan we toch kijken of de heer De Vries daarop een antwoord heeft.

Burgemeester **De Vries** Ja, de zorg achter de technische vraag, voorzitter, zo hoorde ik hem: vragen we niet iets wat eigenlijk te veel capaciteit vraagt en afleidt van de doelstellingen die we hebben? Ik kan u zeggen: ik heb geen specifiek antwoord op die technische vraag, voorzitter, maar ik kan u wel zeggen dat wij natuurlijk al het onderzoek verrichten op dit moment naar de toekomstige inrichting en daarmee ook - en zo hoor ik de motie - ook naar de toekomstige gewenste capaciteit voor boa-inzet in Sliedrecht. Als ik de motie zo mag verstaan, ja, dan doen wij dat al en dan zullen we ook proberen - maar hoe diepgaand dat zal zijn, dat weet ik niet, te kijken naar wat de alternatieven zouden zijn naast een regionale oplossing en zullen we ook kijken naar de lokale oplossing. Maar vraagt u van ons geen diepgaand onderzoek met dikke pakken papier, want dat gaan we echt niet opleveren. Dat kunnen we ook niet opleveren, maar we proberen die afweging inzichtelijk te maken. Overigens, maar dat is formeel zo: de afweging is uiteindelijk niet aan ú, zeg maar. De inrichting van de organisatie is uiteindelijk aan het college van B&W, aan onze directie.

**De plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel en dan graag een duiding voor M9.2. Oh nee, de heer Verweij heeft nog een vraag over M9.1. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Het is meer een verduidelijkende vraag. Wat ik de portefeuillehouder voor wil leggen is mijn samenvatting. Dat het gedeelte over onderbrengen van boa's lokaal, dus alleen in Sliedrecht, dat dat gedeelte ontraden wordt en het gedeelte dat gaat over capaciteitsuitbreiding, dat dat eigenlijk overbodig is omdat dat al gebeurt. Is die samenvatting correct?

**De plaatsvervangend voorzitter** We gaan het vragen. De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Er zijn een paar elementen in de voorliggende motie die het voor mij als portefeuillehouder lastig maken. Dat is allereerst even de datum van 1 oktober. Ik heb liever een goed voorstel wat ons voor een langere termijn een oplossing gaat bieden en ik weet niet of dat voor 1 oktober gaat lukken, want er zitten veel haken en ogen aan dit vraagstuk. De intentie van uitbreiding heb ik nog niet van de hele raad gehoord. Want op het moment dat de raad zich daar over uitsprekt heeft dat financiële consequenties en als portefeuillehouder zou ik natuurlijk graag zien, geen misverstand, dat er ruimte is om uit te breiden. Maar die financiële ruimte is er nu niet, dus daar laat ik me even niet over uit. Waar het gaat om lokaal: u mag best vragen om dat naast de andere optie te zetten, maar ik geef er wel al een hele scherpe duiding bij dat ik eigenlijk niet verwacht dat dat een reële optie is, juist gezien de kwaliteit die u met mij wenst.

**De plaatsvervangend voorzitter** Was dat voldoende voor de heer Verweij?



De heer **Verweij** Nog één verduidelijkende vraag, als dat mag. Er loopt al een onderzoek, intern, binnen de ambtelijke organisatie over capaciteitsuitbreiding. Is bekend wanneer daar meer helderheid over is?

De **plaatsvervangend voorzitter** Gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Het luistert nauw en dat zou het eigenlijk niet moeten doen, maar het onderzoek richt zich niet op capaciteitsuitbreiding. Het onderzoek richt zich op een inrichting van de boa-inzet in Sliedrecht die beter aansluit op onze behoefte, waarbij ik ook hoop dat dat tot meer effectieve uren kan leiden. In de motie wordt nu gesteld en de heer Verheul maakte daar terecht, denk ik, een opmerking bij, dat met een lokaal dienstverband er meer effectieve uren mogelijk zijn. Dat waag ik ernstig te betwijfelen. Dus in die zin zeg ik van: geef nu de ruimte om het onderzoek naar een effectieve inzet van de boa's in Sliedrecht en hoe dat het beste kan, verder uit te voeren. Daarbij zeg ik u toe ook te kijken of dat lokaal beter kan, maar ik geef daar ook een verwachting bij. Tegelijkertijd zal ik ook duidelijk maken wat dat nu al betekent binnen het bestaande budget, de ruimte die u nu hebt gegeven, wat dat aan inzet mogelijk maakt en op basis daarvan kunt u zelf zien wat een eventuele uitbreiding betekent.

De **plaatsvervangend voorzitter** Was daar nog een datum aan gekoppeld?

Burgemeester **De Vries** Ik zei: dit kalenderjaar hoop ik dat onderzoek af te ronden.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dus voor 1 januari.

Burgemeester **De Vries** Omdat alle betrokken gemeenten dit zo snel mogelijk met elkaar willen regelen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder, dank u wel. Nog vragen over M9.1? Meneer Verweij.

De heer **Verweij** Meer 'zeg ik u toe', die wordt ook genoteerd als toezegging?

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, die gaan we zo meteen voorlezen en dan is die genoteerd. Dat gaat helemaal goed komen.

Burgemeester **De Vries** Hij staat.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik zag nog aan die kant de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik gaf net aan dat we tijdens de schorsing zouden willen praten over eventueel een tekstuele aanpassing, maar met deze toezegging van de burgemeester zullen wij de motie straks niet steunen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Er is aardig wat gezegd in deze discussie en ik zeg dat even als tweede woordvoerder van het CDA, maar er is aardig wat gezegd en er zijn ook verschillende overwegingen gedeeld die maken dat het ook voor ons als CDA-fractie stof tot nadenken geeft. Dus ik denk dat het misschien verstandig is dat we nu op een punt zijn gekomen ongeveer om tot een schorsing te komen en dan ook goed te kijken hoe we nou die motie tot een instrument maken wat bijdraagt aan de beleidsdoelstellingen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, maar laten we dat dan bij de beide moties doen en nog even een duiding vragen bij M9.2 vanuit het college via de heer De Vries. Dan kan die misschien ook nog aangepast worden. Dan geef ik nu even de heer Vries de gelegenheid om M9.2 te duiden vanuit het college. Gaat uw gang.



Burgemeester **De Vries** Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Dank voor de indiener, de heer Verweij. Ik heb ook al in de oordeelsvormende vergadering gezegd, voorzitter, dat ik met de heer Verweij van mening ben dat het feit dat wij kiezen voor het kernthema jeugd en veiligheid een belangrijke keuze is en daar proef ik steun voor in de raad. Gelukkig maar, want dat is nodig gezien de cijfers, gezien de ontwikkelingen, maar ook de kwetsbaarheid van onze jeugd. En dat we dat niet alleen kunnen; veiligheid maken we samen. Dat zei de heer Verweij zelf, maar ook andere woordvoerders; daar ben ik het van harte mee eens. Het betekent niet alleen met inwoners, maar ook met maatschappelijke organisaties. Waar het gaat om jeugd en veiligheid doen we dat zeker niet alleen met het gesubsidieerde jeugdwerk. Ik zou eerder zeggen: misschien meer formeel daartoe aangewezen jeugdwerk. Want ook ander jeugdwerk wordt soms gesubsidieerd, maar heeft niet specifiek de taak om het jeugdwerk namens de gemeente in te richten. Maar dat we daar de betrokkenheid van al die andere jeugdpartners in Sliedrecht in nodig hebben, daar is het college, zeg ik met nadruk, het van harte eens met de indiener van de motie. Dat geldt voor het kerkelijk jeugdwerk, dat geldt voor de sportverenigingen, noem maar op. De scholen. In het Integraal Veiligheidsplan is dat onbedoeld beperkend opgeschreven. Want de doelstelling van de motie onderstrepen wij van harte en is eigenlijk een ondersteuning van het beleid van het college om het jeugdwerk nog verder in te richten, in samenwerking tussen SOJS en de partijen zoals die in de motie worden genoemd; waar de vraag is of ze uitputtend zijn, maar dat doet er helemaal niet toe. Want in jeugd- en veiligheidsvraagstukken hebben we alle partijen nodig. Juist omdat het ook heel veel gaat om preventie, voorlichting en ook de signalering waar de indiener van de motie, de heer Verweij ook over sprak. Dus het is oordeel raad, voorzitter, in dit geval. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Is dat ook gelijk het einde van uw beantwoording? Dan dank ik voor de antwoorden, want er zijn verder geen vragen. Volgens mij is er dan nu behoefte aan een schorsing, waarbij amendement A9.1 wordt ingetrokken en dan misschien M9.1 en M9.2 worden aangepast of in stemming worden gebracht. De heer Dunsbergen vroeg de schorsing aan. Hoe lang heeft u nodig?

De heer **Dunsbergen** Wij denken toch wel een kwartier.

De **plaatsvervangend voorzitter** Vijftien minuten voor de aanpassing. Dan heropenen we de vergadering weer om 22.25 uur en dan schors ik hierbij de vergadering tot 22.25 uur.

## Schorsing

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik heropen deze vergadering en geef het woord aan de heer Dunsbergen als aanvrager van de schorsing.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Het was een uiterst nuttige schorsing en gehoord hebbende de beraadslagingen en gehoord hebbende de toezegging zoals die net is genoteerd, zien wij dat in de toezegging zoals die nu staat opgeschreven, vooral het lokale aspect staat opgenomen van de motie, dus het onderzoek of er een lokaal boa-team kan komen in Sliedrecht. Maar wij missen daarin het kostenaspect, dus wij zouden eigenlijk willen vragen aan de portefeuillehouder of hij bereid is om zijn toezegging uit te breiden dat daarin ook wordt bekeken wat de kosten zijn van eventuele uitbreiding van de capaciteit, of van de boa-uren. Als hij dat kan toezeggen, dan zijn eigenlijk de twee aspecten vanuit onze motie opgenomen in de toezegging en is de motie overbodig; dan zouden we ook bereid zijn om de motie in te trekken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Daar heeft mevrouw Visser een vraag over. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. In eerste aanleg de motie gelezen hebbend, stond er wel iets over gevolgen, maar er stond nergens iets over financiële aspecten. Waarom mist de fractie van het CDA nu een financieel aspect in de toezegging?



De **plaatsvervangend voorzitter** We gaan het vragen aan de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. We lopen het risico dat het een beetje een semantische discussie wordt, maar 'gevolgen' hebben wij in die zin ruim uitgelegd dat het ook de financiële gevolgen bevat. Maar vanuit het oogpunt van de motie: een lokaal boa-team heeft natuurlijk ook andere gevolgen. Organisatorisch; misschien ook qua huisvesting. Daarom hadden wij toen het woord 'gevolgen' opgenomen. We hebben inmiddels een uitgebreid debat gehad. We zien dat de portefeuillehouder nu een toezegging heeft gedaan rondom dat lokale aspect en wij willen specifiek het financiële aspect daarin verwerkt hebben. Dat is de reden dat we daar zo op inzetten.

De **plaatsvervangend voorzitter** Volgens mij gaat het wel over een andere toezegging als dat de portefeuillehouder zo meteen nog moet gaan doen, maar dat zullen we straks wel horen. Is er vanuit de raad nog meer behoefte aan een tweede termijn? De heer Verweij.

De heer **Verweij** Ja. De gevraagde toezegging vanuit het CDA steunen wij uiteraard. Ik vind het ook belangrijke informatie om op een later moment met elkaar het debat te kunnen voeren van: welke keuze kunnen we daarop maken? Wat voor capaciteit hebben we? Wat zou extra capaciteit kosten en wat zijn we daarin bereid te doen? Dat daarover. Er lag nog een motie, over jeugdwerk. Daarvan hebben we gehoord dat de portefeuillehouder die omarmt, dat het college dat belangrijk vindt en zich daar ook voor inspant. Dat gehoord hebbende lijkt de motie verder ook overbodig en willen we die intrekken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Motie M9.2 wordt ingetrokken. Dank u wel. Verder nog mensen in de tweede termijn? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we nu de toezegging ophalen bij het college via de heer De Vries. Heeft u al gezien wat het geworden is?

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dank u wel. Toezeggingen ophalen bij de portefeuillehouder.

De **plaatsvervangend voorzitter** Zal ik hem voorlezen of gaat u hem zelf lezen?

Burgemeester **De Vries** Mijn toezegging heb ik al gedaan. Die staat, zegt u dan als voorzitter, maar u mag hem wel herhalen als voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat was de vorige toezegging. Ik heb het gevoel, om me heen kijkende, dat de toezegging van de eerste termijn iets is gewijzigd. Dus wat u heeft toegezegd is: een jaarlijkse bespreking van de veiligheidscijfers van Sliedrecht, op basis van het gezamenlijk veiligheidsbeeld van de regio Rotterdam dat in mei volgend jaar beschikbaar komt. Dit wordt dan toegevoegd aan een interactieve beeldvormende vergadering.

Burgemeester **De Vries** Ik had het niet beter kunnen zeggen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is toezegging 1. Of u hem zelf geschreven heeft. Dan gaan we naar toezegging 2. Ten aanzien van het al lopende onderzoek naar de meest effectieve inzet van de boa-uren zal de burgemeester c.q. het college ook het aspect van een lokaal boa-team in dienst van de gemeente Sliedrecht betrekken - en dan wat er nog aan toegevoegd is: alsook de kosten van de uitbreiding van de boa-uren. Dat laatste is een vraag van het CDA, maar dat heeft u nog niet toegezegd.

Burgemeester **De Vries** Ik heb het impliciet misschien al, voorzitter, toegezegd in de vorige eerste termijn, maar ik wil dat expliciet graag alsnog doen. Want ik vind het met de raad belangrijk om dit inzichtelijk te maken. Ik proef in de raad grote steun voor de inzet van boa's, om die effectiever in te richten. Effectiever in de zin van: beter aansluitend bij onze doelen. Herkenbaar en zichtbaar voor onze inwoners, ondernemers





en u als bestuur van de gemeente Sliedrecht. Dat is de doelstelling die ik nu voor ogen heb. Daarover voeren we nu gesprekken. We kijken daarbij ook naar wat het betekent om boa's lokaal in dienst te nemen, maar we zullen ook inzichtelijk maken wat we binnen de bestaande € 200.000,- budget die we nu ongeveer hebben, kunnen leveren daarvoor in een nieuwe constellatie en daarmee ook inzichtelijk maken wat een eventuele uitbreiding aan kosten met zich meebrengt. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder. Heeft dat gevolgen voor de motie, is de vraag aan het CDA?

Mevrouw **Kraaijeveld** Ja zeker, voorzitter, dan trekken wij de motie in. Bij deze.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan is motie M9.1 hierbij ook ingetrokken. Dan blijven er geen amendementen en moties over. Misschien dat de portefeuillehouder nog iets aanvullends wil zeggen, of kunnen we gaan stemmen?

Burgemeester **De Vries** Ik dank, voorzitter, de raad voor de wijze waarop wij het debat hebben kunnen voeren in twee instanties: in de oordeelsvormende vergadering en in de besluitvormende vergadering. Dat was constructief; dat sprak uit een gezamenlijke betrokkenheid en een gezamenlijke wens om te werken aan een veilige gemeente Sliedrecht. Dat te doen met alle instanties die ons daarbij steunen, maar ook tegelijkertijd neemt u als raad daar ook uw verantwoordelijkheid en daar ben ik zeer dankbaar voor. Ik wil ook de dank uitspreken aan al de medewerkers van onze eigen gemeente, maar ook alle andere instanties die hebben bijgedragen aan de totstandkoming van het Integraal Veiligheidsplan en met ons gaan werken aan de uitvoering daarvan. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, de heer De Vries, voor deze bijdrage. Dan gaan we denk ik over naar stemming over debatstuk 9, Integraal Veiligheidsplan, het besluit zoals het voorligt, want er zijn geen amendementen om het te wijzigen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring vanuit de raad? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het met 21 stemmen voor hierbij aangenomen en mag ik weer even mijn leukste favoriete hobby uitoefenen: hameren. Bijgaand geregeld. Dan ga ik even naar rechts kijken of de voorzitter het over wil nemen voor de sluiting, of dat ik die zelf mag doen. Dank u wel.

## 10. SLUITING

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan gaan we door naar agendapunt 10. Dan sluit ik hierbij de vergadering en dank iedereen voor de komst, inzet en bijdrage aan deze vergadering. Ik wens u wel thuis. Er is nog gelegenheid tot het nuttigen van een drankje in de lobby in de foyer. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 27 juni 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries