

Wat is de situatie?

GR Sociaal heeft in het kader van de landelijke wetwijzigingen voor Breed Offensief op zeer korte termijn de geldende verordening Werk & Inkomen moeten aanpassen. In de nieuwe samenwerking in de GR Sociaal vroeg dit een extra uitdaging, omdat de deadline 1 juli 2023 was qua vaststelling door 7 gemeenteraden en alle raden een andere planning en structuur qua vaststelling hebben.

In co-creatie met alle gemeenten is daarop getracht om dit z.s.m. voor elkaar te krijgen en de route in te brengen voor vaststelling.

Naast dit traject loopt echter op verzoek van het bestuur ook een traject om de regionale Wmo adviesraad en de cliëntenraad samen te voegen tot 1 hernieuwde regionale raad. In de verordening Werk & Inkomen staat over cliëntenparticipatie ook het e.e.a. vermeld, dat moet vanuit de participatiewet.

Wat is er precies gebeurd?

Toen de stukken net in route waren bij alle gemeenten (met aanpassingen van Breed offensief) kwam het signaal dat de samenvoeging van de cliëntenraad ook om een extra aanpassing vroeg (met name omdat de samenvoeging niet al 1-7-2023 in gaat, maar pas 1-1-2024. We hebben dit toen op stel en sprong moeten aanpassen, omdat de stukken al in route waren én we hoopten dat dit in 1x alsnog goed mee kon. Nu in 1x mee, betekende namelijk geen onrechtmatigheid en maar 1 x een route van deze verordening bij alle 7 gemeenteraden in plaats van zeer kort achter elkaar.

We hebben dat vervolgens heel snel willen aanpassen, om tijdig nog de aangepaste versie in de 7 routes te kunnen brengen, echter door die snelheid (en alle verschillende processen per gemeente) is daarin 1 punt over het hoofd gezien, namelijk dat het artikel m.b.t. cliëntenparticipatie pas per 01-01-2024 moet worden ingetrokken (datum van de nieuwe regionale adviesraad). Doordat dit er niet in stond verviel dit artikel daardoor direct en dan voldoe je als gemeente niet aan de wettelijke verplichting, m.a.w. onrechtmatig.

We hebben daarop alle gemeenten alsnog verzocht om dit punt te herstellen. Het geval wil dat een deel van de gemeenten de stukken nog niet in route had, waardoor hier geen punt ontstond. In geval van Sliedrecht ligt dit echter anders en dus wordt het hier een wat rommelige route, omdat de stukken al in de raad waren geweest.

Hoe voorkomen we dit in de toekomst?

De GR Sociaal heeft een aantal acties ondernomen:

1. We hebben extra checks in het proces ingebouwd, zodat er nog een extra iemand meekijkt en controleert of alle laatste wijzigingen volledig goed zijn opgenomen.
2. Als meerdere processen elkaar in de planning kruisen zullen we per gemeente beoordelen wat daarin nog haalbaar en wenselijk is, gelet op ieders eigen planning en route. Dat betekent meer maatwerk in afstemming met de gemeenten, waarbij dus voor de ene gemeente een andere oplossing of route kan worden gekozen, dan voor de andere. Dit vraagt ook iets van de gemeenten zelf, om hier en actief op mee te denken en flexibel met ons te kijken naar de beste oplossing voor de inwoners en de gemeenteraad.

We achten dit van belang, omdat het punt wat nu speelt weliswaar door een foutieve aanpassing komt, maar we ook de ervaring inmiddels hebben dat landelijk een behoorlijke druk op data en planningen kan worden gelegd, waar wij niet altijd invloed op kunnen uitoefenen. Om te voorkomen dat onrechtmatigheden ontstaat, wordt dit veelal onder behoorlijke tijdsdruk met elkaar opgeleverd. Die tijdsdruk vraagt daarmee extra scherpheid van zowel de GR Sociaal als de gemeenten in de voorbereiding van het beleid (we hebben immers co-creatie afgesproken met elkaar).