



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 27 JUNI 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M.T. Stam-Smeets; C. Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen (v.a. 19:35 uur, agpt 5); P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins (v.a. 19:37 uur, agpt 5); J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: R. Bijderwieden

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Sliedrecht en heet in het bijzonder welkom de leden van de raad. Hartelijk welkom. Fijn dat u er bijna allemaal bent. We verwachten nog de leden Prins en Dunsbergen; die hebben zich niet afgemeld, dus ze zullen zo wel binnenvallen. Mevrouw Kraaijeveld, ik hoop het voor u ook. Fijn dat er ook burgerraadsleden en andere belangstellenden, onze medewerkers aanwezig zijn. Degenen die thuis met ons meekijken: ook hartelijk welkom. We hebben een besluitvormende vergadering. Een overzichtelijke agenda, zou u zeggen, maar u heeft alle tijd om alle onderwerpen die u wilt uitvoerig te bespreken. Voor de sprekersvolgorde heb ik het lot getrokken en het lot is gevallen op nummer 19, de heer Van Wijngaarden.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik stel u voor om over te gaan naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Er heeft zich niemand gemeld, dus we kunnen overgaan tot het vaststellen van de agenda.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Kunt u die agenda zo vaststellen? Dat kunt u. Niemand van u heeft de behoefte om daar nog iets in te wijzigen. Daarmee gaan we over tot vaststelling van die agenda. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 10 MEI 2022

De **voorzitter** Dan gaan we over tot het vaststellen van de notulen van 30 mei 2023. Er zijn bij ons en bij onze griffier geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen, dus ik ga er vanuit dat u allemaal kunt instemmen met de voorliggende notulen en deze zo kunt vaststellen. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Vervolgens gaan we over naar agendapunt 5 en dat zijn de mondelinge vragen. Die zijn aangemeld vanavond door het raadslid Van Urk van de SGP-ChristenUnie-fractie. Hij wil graag mondelinge vragen stellen aan het college over de Tennet hoogspanning. Meneer Van Urk, ik geef u graag het woord. Overigens kan ik u vast melden dat het antwoord niet door wethouder Bijderwieden zal worden gegeven - die laat zich vanavond verontschuldigen, maar door wethouder Paas, namens het college. Meneer Van Urk, gaat uw gang.



De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Ik zal even een korte toelichting geven. Op 22 december 2022 hebben wij een CIB ontvangen waarin wij zijn geïnformeerd omtrent het oplossen van het voorziene tekort aan capaciteit op het hoogspanningsnetwerk door Tennet. Tennet verkent twee mogelijke oplossingen, waarvan één variant mogelijk over Sliedrecht komt. In de CIB lezen wij dat in de werksessie met EZK door de gemeente is aangegeven welke belemmeringen zij zien en dat zij hebben aangegeven dat het niet logisch is dat Sliedrecht deel uitmaakt van het zoekgebied. In het participatietraject van Tennet zijn recent diverse inloopavonden geweest. Als SGP-ChristenUnie zijn wij daarbij aanwezig geweest en hebben wij geconstateerd dat Sliedrecht nog steeds deel uitmaakt van het zoekgebied. Er bestaat dus volgens ons nog steeds een reële kans dat er een 4^{de} hoogspanningsverbinding komt over, dan wel dichtbij Sliedrecht. Daarbij heb ik een drietal vragen. 1. Is het juist dat Sliedrecht, ondanks dat de gemeente heeft aangegeven dat het onlogisch is, toch deel uitmaakt van het zoekgebied? 2. Welke stappen heeft het college nog meer ondernomen sinds de CIB van 22 december 2022 om te voorkomen dat er een 4^{de} hoogspanningsverbinding wordt geplaatst in Sliedrecht? 3. Is het college voornemens een zienswijze in te dienen? Zo niet, waarom niet? Zo ja, wanneer mag de raad hiervan kennis nemen?

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van Urk. Voor het antwoord geef ik graag het woord aan de heer Paas namens het college van B&W.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Dank u wel, de heer Van Urk, voor de vragen die u hebt gesteld. Op dit moment worden door Tennet en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat 10 mogelijk corridors onderzocht. Van die corridors zijn corridor 7 en 8, tussen hoogspanningsstation Geertruidenberg, Krimpen a/d IJssel ingetekend over Sliedrechts grondgebied. Het college heeft inderdaad aangegeven deze tracés onlogisch te vinden en heeft de argumentatie daarvoor ook gedeeld met Tennet en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Het is duidelijk dat Tennet en het ministerie zich nu bewust zijn van de knelpunten bij corridor 7 en 8. Dat is ook te lezen in een conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau, die momenteel ter inzage ligt voor de Milieueffectrapportage van dit project. Hierin zijn ook de specifieke knelpunten opgenomen voor corridor 7 en 8. Knelpunten waarvan de inschatting is dat hierdoor de haalbaarheid en de maakbaarheid van de corridors in het geding kunnen komen. Helaas, althans, dat vinden wij, heeft het er tot nu toe niet toe geleid dat die corridor 7 en 8 zijn afgefallen. Dat wordt onder andere veroorzaakt doordat in hun proces de keuze voor het voorkeursalternatief pas in 2024 wordt gemaakt. Dan ben ik ook al eigenlijk bij de tweede vraag, meneer de voorzitter: samen met de hele regio en de provincie volgen we het proces nauwlettend en kritisch. We haken aan bij alle ambtelijke werkgroepen die door het ministerie van Economische Zaken en Tennet worden georganiseerd. Zo zijn we ook constant in overleg met elkaar op welke manier we het beste de knelpunten, ook voor Sliedrecht, onder de aandacht kunnen brengen. Dan ga ik ook alvast in op vraag nummer 3. Want wat doen we dan voor stappen? Vanuit de gemeente Sliedrecht dienen we om deze reden dan ook een zienswijze in op de conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau, die tot 6 juli aanstaande ter inzage ligt. Onze specifieke eigen belangen en lokale zorgen kunnen we op die manier onder de aandacht brengen. De zienswijze zal ingaan op de negatieve effecten voor Sliedrecht, het feit dat Sliedrecht al vol is met de huidige infrastructuur en dat het de ontwikkeling van Sliedrecht in de weg staat. Daarnaast nemen we ook een stap met de regio om een regionale zienswijze in te dienen. Die gaat over het afwegingskader en de onderzoeksfase, de communicatie en de integrale visie van alle energieprojecten in de regio. Het college neemt hiervoor op 7 juli het besluit over de beide zienswijzen tijdens haar collegevergadering. Na het collegebesluit zullen de twee zienswijzen worden ingediend bij het ministerie van EZK en ter kennisname worden gedeeld met de gemeenteraad via de leeskamer.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Paas. Ik zie dat de heer Van Urk nog een vervolgvraag heeft. Gaat uw gang, meneer Van Urk.

De heer **Van Urk** Ja, heb ik nu goed verstaan dat er na 7 juli een zienswijze wordt ingediend? Want de termijn verstrijkt op 6 juli.



Wethouder **Paas** Als ik dat heb gedaan, dan is dat een omissie. Ik kan het verkeerd voorlezen, maar er staat hier: op dinsdag 4 juli neemt het college het besluit. Dus, excuses voor de verwarring.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Urk, heeft u nog andere vervolgvragen? Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Mag ik dat noteren als een toezegging?

De **voorzitter** De wethouder heeft gewoon antwoord gegeven op uw vraag.

Wethouder **Paas** U krijgt gewoon die zienswijze en u kunt dat zien via de leeskamer.

De **voorzitter** Heeft u behoefte nog om andere vragen te stellen? Zijn er andere leden die een vraag willen stellen op basis van het antwoord wat gegeven is? Dat is niet het geval. Dan dank ik de heer Van Urk hartelijk voor het inbrengen van de mondelinge vragen en de heer Paas voor het geven van het antwoord.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Wij gaan daarmee naar agendapunt 6. Dat zijn de ingekomen stukken. Heeft iemand van u vragen of opmerkingen bij het voorstel tot afhandeling? Dat is niet het geval. Dan is conform het voorstel besloten.

7. SOC - WIJZIGING VERORDENING WERK EN INKOMEN SLIEDRECHT

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 7, geagendeerd als een hamerstuk: de wijziging verordening werk en inkomen Sliedrecht. Oordeelsvormend al behandeld op 6 juni jongstleden en voor u ligt nu de besluitvorming. Fatale termijn is ook nodig voor 1 juli vanwege de in werking treding van wetwijzigingen. Wenst iemand van u nog een stemverklaring vooraf af te geven? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. SOC - AANVRAAG VANGNETUITKERING PARTICIPATIEWET 2022

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 8 en dat is het voorstel tot het aanvragen van een vangnetuitkering voor de Participatiewet 2022. Besproken oordeelsvormend op 6 juni; toen heeft u aangegeven dat u graag dit onderwerp als een hamerstuk ziet, maar wel met stemverklaring. Wie van de leden wil hierover een stemverklaring afleggen? Het hoeft niet; het mag. Er is alsnog geen behoefte aan een stemverklaring. Geen probleem. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Daarmee is het voorstel voor de aanvraag van de vangnetuitkering participatiewet 2022 met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

9. BES - VERORDENING KLANKBORDGESPREKKEN BURGEMEESTER GEMEENTE SLIEDRECHT 2023

De **voorzitter** We gaan naar agendapunt 9. Dat is de verordening voor de klankbordgesprekken met de burgemeester van de gemeente Sliedrecht 2023. Het is hier, zoals het Presidium heeft voorgesteld, een hamerstuk met stemverklaring. Dat is ook een besluit van de Agendacommissie overigens, om dat dus ook voor te leggen aan u als raad. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Niemand. Wenst één van de leden stemming? Ook niemand. Daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen en de verordening vastgesteld. Dank u wel.

10. BES - 1E TUSSENRAPPORTAGE 2023

De **voorzitter** Dan gaan we over tot agendapunt 10, de 1^{ste} tussenrapportage 2023. Besproken nog maar recent, vorige week 20 juni in de oordeelsvormende vergadering. Toen heeft u aangegeven dat dit een hamerstuk met stemverklaring kan zijn. Wie wenst een stemverklaring? Ik zie twee leden die graag een stemverklaring willen afleggen. Ik geef graag het woord aan de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht en dan aan de heer Brandwijk.



De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Er is eigenlijk weinig gewijzigd sinds vorige week. Want PRO Sliedrecht hecht aan een bepaalde volgorde in een P&C-cyclus, die bij deze besluitvorming ontbreekt. We hebben geleerd 'bij twijfel niet inhalen', dus we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan geef ik graag het woord voor de stemverklaring aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Waar we blij mee zijn in dit stuk is dat de € 50.000,- van het college niet vier of vijf keer is uitgegeven, dus dat is een compliment naar het college. Wel herken ik wat de heer Pauw zegt over de P&C-cyclus en betreur ik het dat de accountantsverklaring er nog steeds niet ligt en dat we ook de jaarstukken van 2022 nog niet hebben vastgesteld. Dat wilde ik graag nog even zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die alsnog een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over dit voorstel tot het vaststellen van de 1^{ste} tussenrapportage 2023 en ik nodig u uit om digitaal uw stem uit te brengen. U kunt aangeven of u voor of tegen bent. De stemming is geopend. Het lukt u niet, mevrouw De Mul? Nee? Wat zou u willen stemmen? U mag uw stem nu uitbrengen. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel. Ik zou voor willen stemmen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee is uw stem uitgebracht en ook alle andere stemmen zijn uitgebracht. Dan wachten we nog even op de uitslag. Er zijn 21 leden aanwezig. Er zijn 21 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 7 tegen; dat zijn de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU en 14 voor. Daarmee is het voorstel aangenomen en is de tussenrapportage vastgesteld. Aldus besloten. Overigens, dat heeft u gemerkt in de uitslag van de stemming: ook de heren Prins en Dunsbergen zijn inmiddels in ons midden. Heel fijn. Volgens mij, de heer Prins, had u niet door dat we om 19.30 uur al begonnen zijn. Meestal met u, met de heer Pauw, als eerste in deze zaal aanwezig. Tot uw grote ontsteltenis was de raad al begonnen. Dat vergeven we u voor deze keer omdat u altijd zo netjes aanwezig bent, maar fijn dat u met de stemming mee kon doen.

11. BES - ZIENSWIJZEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De **voorzitter** Wij gaan over naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 11, de zienswijzen bij de Gemeenschappelijke Regeling. Daar heeft u al uitgebreid in de beeldvormende vergadering op 5 juni over gesproken. Een hele reeks aan zienswijzen. Het voorstel is - of eigenlijk: dat zijn we al gewend, meneer de griffier - dat wij dat nu niet meer per zienswijze bespreken, maar dat we aan de hand van de amendementen gewoon per zienswijze waarvoor het nodig is, daarmee het debat voeren op basis van het ingediende amendement. Vervolgens ook in één keer stemmen over de totale set aan zienswijzen, die mogelijk dan ook gewijzigd is op basis van de ingediende amendementen. Dat is het procedurevoorstel wat voorligt. Ik hoop dat u daar geen bezwaar tegen heeft. Het is precies conform het Reglement van Orde - meneer de griffier, dank u wel - dus daar hebben de leden van de raad zeker geen bezwaar tegen. Er zijn al een aantal amendementen ingediend en/of aangekondigd en op basis daarvan heb ik in ieder geval sprekers. Dat zijn de heer Verweij van de SGP-ChristenUnie, de heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA en de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Zij willen graag het woord voeren. Zijn er nog andere woordvoerders die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Het kan altijd alsnog. Ik zal het straks nog een keer vragen als de woordvoerders zijn geweest. Ik geef in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Verweij van de SGP-ChristenUnie. Ik nodig u uit voor uw inbreng. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor het woord. De meeste van jullie kennen de geschiedenis van Mozes wel. De Israëliet die opgevoed werd aan het Egyptische hof en het slavenvolk van Israël hielp ontworstelen aan de Egyptische slavernij. Ken je het niet uit de Bijbel, dan ken je het wel van de Disneyvariant Prince of Egypt, of van de blues



nummers waar de burgerrechtenbeweging van Martin Luther King zich door liet inspireren. Voorzitter, ik haal die geschiedenis hier aan omdat er een moment in voorkomt waar ik bij het lezen van de zienswijzen aan moest denken. Namelijk het moment dat de farao de Israëlieten de opdracht geeft net zo veel stenen te bakken, terwijl de aanvoer van grondstoffen werd afgeknepen. Bijna 20 jaar geleden was ik behandelaar binnen een Christelijke GGZ-organisatie en als we dan weer te horen kregen dat we méér moesten doen in hetzelfde financiële vierkant, dan noemden wij dat 'de geest van Egypte'. Voorzitter, bij het lezen van menige zienswijze moest ik denken aan die geest van Egypte. Maar nu ben ik geen behandelaar meer, maar lid van een gemeenteraad die hier iets van moet vinden. Voorzitter, ik heb in de oordeelsvormende vergadering dit als kanttekening genoemd bij meerdere zienswijzen en ook op door mij gestelde technische vragen is bij de beantwoording iets gezegd over een te voeren lobby richting het Rijk. Dat ging over de omgevingsdienst, dus bij die zienswijze neem ik daar dan genoeg mee en vertrouw ik er op dat het college dit in beeld heeft en daar de goede dingen mee gaat doen. Alleen in onze zienswijzebrief richting de GR Sociaal vind ik dat de zienswijzebrief zelf ronduit oproept tot bezuinigingen. Als er dan in de derde alinea van de zienswijzebrief staat: 'dit baart ons zorgen en vraagt om maatregelen' en als dan de laatste pagina start met: 'wij zien graag welke beheersmaatregelen u voornemens bent te treffen om de kostengroei vanaf 2024 en verder in uw begroting structureel te dempen', einde citaat, dan gaan we een kant op die wij als SGP-ChristenUnie-fractie niet op willen. Voorzitter, daarom heb ik een rondje woordvoerders gedaan en een coalitie gevonden die iets tegen deze oproep tot bezuinigingen in de zorg wil doen. Daarom mag ik nu dus namens de SGP-ChristenUnie-fractie, de CDA-fractie en de PvdA-fractie een amendement indienen waarvan het dictum luidt: Op pagina 1, aan het einde van de derde alinea en aan het einde van de laatste zin toe te voegen de volgende tekst: 'zoals met name de gang naar het Rijk om meer middelen uit het gemeentefonds'. Zodanig dat de laatste zin voluit luidt: 'Dit baart ons zorgen en vraagt om maatregelen, zoals met name de gang naar het Rijk om meer middelen uit het gemeentefonds.' En, daarna op pagina 3 de eerste alinea de laatste zin die nu nog luidt: 'Wij horen graag welke beheersmaatregelen u voornemens bent te treffen om de kostengroei vanaf 2024 en verder in uw begroting structureel te dempen en zien de resultaten daarvan graag tegemoet in de voorjaarsbrief 2024' te wijzigen in: 'Wij zien graag terug in de voorjaarsbrief 2024 of er beheersmaatregelen mogelijk zijn om de kostengroei vanaf 2024 en verder in uw begroting structureel te dempen, of dat met name de gang naar het Rijk voor oplossingen moet zorgen.'

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Dit amendement is mede ingediend door de leden Van der Plas en Dunsbergen. Het krijgt stuknummer A11.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dat was uw toelichting bij het amendement?

De heer **Verweij** Dat was de toelichting bij het amendement en...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat heeft de heer Brandwijk een vraag aan u. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, toch even een vraag. Als organisatie is het toch te allen tijde slim, als je ziet dat de kosten oplopen, om te kijken naar wat beheersmaatregelen zijn? Om te kijken, en volgens mij heeft de wethouder echt wel toegezegd of in ieder geval laten zien dat hij wil gaan lobbyen bij het Rijk, maar om dan alsnog te gaan kijken welke maatregelen genomen moeten gaan worden? Ook als extra geld vanuit het Rijk niet komt? Dus ik zou graag nog wat meer duiding willen bij de toevoeging. Want zoals ik het nu lees, brengen ze alleen maar in de zienswijze zoals die nu staat, in kaart welke maatregelen er zijn en indien nodig voeren ze die maatregelen ook door om de zorg die ze zo graag willen bieden, nog aan te kunnen blijven bieden. Dus ik ben even benieuwd of u nog wat meer toelichting kan geven op de motie, het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.



De heer **Verweij** Dank u, voorzitter. Een goede vraag; dank voor de vraag. Er wordt gevraagd om de beheersmaatregelen in te zetten om de kostengroei te dempen. Dat is een behoorlijke kostengroei. We hebben het over flinke tekorten in deze GR, maar ook in andere, waarvan helder is dat die te wijten zijn aan twee dingen. Enerzijds forse ontwikkelingen in de CAO; nou, daar valt niet zoveel aan te dempen. Anderzijds gevolgen van - en daar heeft de portefeuillehouder vorige week ook toelichting op gegeven - dubbele vergrijzing en beleid om langer thuis te wonen. Ook daar is in onze optiek niet zoveel tegenaan te dempen. Op het moment dat er dan aan de slag gegaan wordt met beheersmaatregelen binnen het vierkant, binnen de mogelijkheden die een GR heeft, dan gaat dat heel snel ten koste van de kwetsbare burger, waar we het voor doen. Dan gaan we zien dat de wachtlijsten oplopen. Dan gaan we zien dat er mensen tussen wal en schip raken en dat is niet wat wij willen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan eigenlijk een vraag, want het amendement roept dan op om te gaan kijken, om bij het Rijk te gaan lobbyen. Waarom dient de SGP-ChristenUnie en alle andere partijen dan geen motie in om meer geld in de GR Sociaal te stoppen? Want dat zou het probleem oplossen, ook als het Rijk niet over de brug komt om zelf meer geld er in te stoppen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk, voor uw vraag. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Dank u voor de vraag. Ik zie duidelijk geen heil in het doen van bezuinigingen. Dat is één. Twee, ik vind dat het Rijk hier over de brug moet komen. Op het moment dat ze landelijke cao-onderhandelingen voeren en ook landelijke politie zich daarover uitspreken dat de gemeentelijke cao, de ambtenaren-cao stappen moeten zetten, dat de GGZ-cao stappen moeten zetten en ook anderen, dan vind ik dat daar vanuit het Rijk ook daadwerkelijk stappen mee gezet moeten worden. Speculeren op 'als het Rijk dat niet doet, waar we het dan vandaan moeten halen', vind ik nu niet het juiste moment.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden heeft een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, meer een verhelderende vraag of we het amendement zo goed interpreteren. Ik hoor de heer Verweij net zeggen: hij ziet geen heil in bezuinigen. Bezuinigen op zich moet natuurlijk geen doel zijn, maar als VVD zijn we bereid dat als het noodzakelijk is om daadwerkelijk te bezuinigen, maar gewoon heel even een vraag: interpreteren we hem goed? De titel is: 'Geen bezuinigingen op zorg'. Had de titel ook kunnen zijn: 'Nu nog niet bezuinigen op zorg'? Dat we eerst vragen: kijk naar wat de andere mogelijkheden eventueel zijn. Ik heb niet het idee dat bezuinigingen uitgesloten worden met het amendement. Interpreteren we hem zo goed? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. De heer Verweij, gaat uw gang.

De heer **Verweij** Het amendement gaat inderdaad niet zo ver, meneer de voorzitter, maar als ik mijn particuliere mening daar op mag loslaten: afgelopen maandag werd bekend dat wij als Nederland geduideld zijn in de ranglijst voor kinderrechten. Dat heeft te maken met dat er een heel track record is van bezuinigingen in de jeugdzorg. Hetzelfde gebeurt in het sociale domein. We duikelen op die ranglijst. Als we niet verder willen zakken, dan moeten we niet nu, zonder het woord te noemen, toch in bezuinigingen terechtkomen.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden in tweede instantie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik denk dat het misschien niet de plek is om een discussie te voeren over of het daadwerkelijk door bezuinigingen komt dat we geduideld zijn of dat het met andere zaken te maken zou kunnen hebben, maar luisterend naar de



heer Verweij zouden we op dit moment kunnen instemmen met het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen over het voorliggende amendement? Dat is niet het geval. De heer Verweij, vervolgt u uw betoog.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog een mooi afrondend slotwoord doen. Dat we kunnen melden als SGP-ChristenUnie alle zienswijzen te zullen steunen, maar natuurlijk zien we het liefst dat deze door een meerderheid van de raad nog aangepast zal worden met het zojuist genoemde amendement en daar wil ik het verder graag bij laten. Dank u voor het woord.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verweij. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Het amendement dat de PvdA samen met de fractie van Slydregt.NU heeft ingediend heeft te maken met het teruggeven van het positief jaarresultaat over 2022 aan deelnemende gemeenten van de GR Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. De omgevingsdienst heeft voorgesteld een positief jaarresultaat van € 117.000,- in verband met verwachte tegenvallers te willen toevoegen aan hun weerstandsvermogen en daar zijn in het verleden andere uitgangspunten voor geformuleerd. Het amendement luidt als volgt.

“De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 27 juni 2023, over het voorstel 'Zienswijzen Gemeenschappelijke Regelingen'. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Onder beslispunt 2 genoemde zienswijzebrief aan de GR Omgevingsdienst te wijzigen als volgt. Dan zou de tekst geschrapt moeten worden: ‘Gegeven het verwachte tekort over 2023, et cetera, instemmen met uw voornemen’ en dat zou dan vervangen moeten worden wat ons betreft, door de tekst: ‘Het mag geen verrassing zijn dat wij graag zien dat het positieve jaarresultaat wordt teruggegeven aan de deelnemende gemeenten.’ Dan zou in de tweede alinea nog de tekst geschrapt moeten worden: ‘samen met het hierboven toegevoegde jaarresultaat.’

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Van der Plas. Het amendement wordt mede ingediend door de heer Brandwijk van de fractie Slydregt.NU. Daarmee maakt het onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het stuknummer A11.2. U was klaar met uw inbreng? Hartelijk dank. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas over het ingediende amendement? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de heer Dunsbergen, maar die ziet er vanaf. Zijn er nog andere leden die in de eerste termijn van de raad het woord willen over de voorliggende zienswijzen? Dat is niet het geval. Heeft het college behoefte om nog te reageren op de voorliggende amendementen, die behoefte kan er zijn, zodat u dat kan meenemen in uw uiteindelijke oordeelsvorming? Dat is het geval. De heer Paas wil graag aan u wat overwegingen meegeven, denk ik. De heer Paas, gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het is een gebruik dat het college even in ieder geval haar ideeën geeft over een amendement, waarbij natuurlijk voorop staat dat het hier gaat over de zienswijzen van de raad en de raad ook gaat over haar eigen tekst. Dan wil ik ook zeggen: als het gaat over het amendement van de zienswijze over de GR Sociaal laten we het oordeel natuurlijk aan de raad en breng ik de boodschap graag over om te lobbyen, maar zou ik ook van de gelegenheid gebruik willen maken om u toch te waarschuwen dat we ook in de komende periode waarschijnlijk moeilijke keuzes moeten maken als het gaat over het verlenen van zorg en ondersteuning voor wie wel en wie niet. We hopen natuurlijk dat met de inzet op preventie we heel ver kunnen komen, maar om alleen maar naar het Rijk te kijken - ik denk dat het op dit moment goed is, maar daarmee gaan we het waarschijnlijk niet redden, de komende jaren. Met betrekking tot de zienswijze voor de GR Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid was onze insteek als college wat pragmatisch in plaats van principieel. We snappen dat er een amendement is ingediend, maar dan zou ik u het advies willen geven als raad, dat u nogal stellig wil zijn, dat u dat terug wil zien, het overschot, maar



waar u zelf in uw formulering nu zegt dat u dat graag zou willen zien of graag ziet. De vraag is even of bij die stelligheid het woordje 'graag' passend is.

De **voorzitter** Hartelijk dank, de heer Paas. Heeft één van de leden nog behoefte om een vraag aan hem te stellen of misschien op basis van de suggestie van de heer Paas zelf nog een inbreng te leveren? Dat is het geval. De heer Van der Plas, gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik zou graag de suggestie van de heer Paas overnemen, alleen weet ik even niet hoe we dat in de techniek moeten regelen op dit moment.

De **voorzitter** Daar hebben wij zeker een oplossing voor. Zijn er nog andere vragen of opmerkingen? Dan nemen we gelijk de tweede termijn mee. Heeft één van de leden nog behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk ook even naar meneer Verweij, op basis van wat er gewisseld is. Niet zo heel veel over uw amendement, na uw eerste termijn.

De heer **Verweij** Nee, maar ik wil de tweede termijn wel gebruiken om te reageren op het amendement over de omgevingsdienst. Een helder principe. Vorig jaar hebben we als SGP-ChristenUnie dat initiatief genomen om tot zo'n amendement te komen. Misschien is het goed als we als raad ons uitspreken welke partij volgend jaar dat initiatief neemt, want de omgevingsdienst is nogal hardleers op dit vlak. Maar zonder gekheid: we kunnen als fractie dat amendement steunen. Een helder principe.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen in deze tweede termijn? De heer Van Rossum, gaat uw gang, namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wij zitten nog steeds een beetje in dubio omdat het hier gaat om, vorige keer was het even onduidelijk, maar om een bedrag van € 4000,- voor de gemeente Sliedrecht. Dan gaan we best wel veel papierwerk optuigen om € 4000,- terug te krijgen. Ik snap: dat is heel veel geld. Tegelijkertijd, als dat een uur of 10 aan ambtelijke inzet kost, gaat het ook best wel weer snel achteruit. Daar blijven we een beetje in dubio om dat te gaan regelen. Zeker als dat voor al die organisaties gaat moeten, waar het soms ook nog bij kleinere gemeenten om kleinere bedragen gaat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dat roept een reactie op van de heer Van der Plas, de indiener van het amendement. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik heb zoveel vertrouwen in de ambtelijke organisatie dat ze echt geen 10 uur nodig zullen hebben om 2 zinnen in een zienswijzebrief te veranderen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging, maar de heer Van der Plas heeft aangegeven dat hij graag het amendement wil wijzigen. Dat is nog steeds zo?

De heer **Van der Plas** Ja zeker, voorzitter. Ik zou graag alleen even 1,5 minuut schorsing willen om even te overleggen met de mede indiener.

De **voorzitter** Dat mag allereerst en als u dan tot de conclusie komt dat het goed is om te wijzigen, dan is daar ook even ruimte voor. Ik schors de vergadering tot 20.10 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Ik geef graag het woord aan de heer Van der Plas. Wat is de conclusie die hij heeft getrokken, samen met de andere indiener, de heer Brandwijk?



De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. In overleg met de griffie en Slydregt.NU hebben wij de tekst van het dictum enigszins veranderd. Ik neem aan dat alles wat aan het dictum vooraf ging, dat ik dat niet meer hoeft op te lezen. Dan zou wat ons betreft de volgende tekst in de brief moeten komen. 'Het mag geen verrassing zijn dat wij willen dat het positieve jaarresultaat wordt teruggegeven aan de deelnemende gemeenten.'

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee is amendement onder A11.2 ingetrokken en een nieuw amendement maakt deel uit van de beraadslaging. Dat is amendement A11.2a, met de door u voorgelezen tekst. Levert dat bij één van de leden van de raad nog vragen of opmerkingen op? Dat is niet het geval. Kunnen wij dan overgaan tot stemming? Dat is het geval. Wij gaan, zoals eerder gezegd, allereerst stemmen over de ingediende amendementen. Vervolgens gaan wij stemmen over het voorliggende besluit dat 6 zienswijzen in zich herbergt. Het eerste amendement onder A11.1 van de SGP-ChristenUnie samen met het CDA en de PvdA; dat betreft het besluit 1. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Wenst één van de leden stemming? Dat is het geval. Dan gaan wij over tot stemming over amendement A11.1, dat richt zich op de zienswijze onder besluitpunt 1, de zienswijze GR Sociaal. De stemming is geopend. (...) Er zijn 21 stemmen uitgebracht door de 21 aanwezige leden; waarvan 2 tegen van de fractie van Slydregt.NU en 19 stemmen voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over amendement A11.2a. Dat betreft de zienswijze onder besluit nummer 2, de GR omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen – toch, meneer Van Rossum? U bent net op tijd als u nu uw hand opsteekt. U heeft nog een onderlinge discussie over de vraag...

De heer **Van Rossum** Ja, volgens mij is het twee keer gezegd. Het gaat over € 4.000,- en eigenlijk willen we gewoon niet een hele mallemolen of een hele administratieve molen optuigen voor ik weet niet hoeveel gemeenten en provincie voor een paar duizend euro. Dus wij zullen tegen stemmen.

De **voorzitter** Dat is uw stemverklaring. Dus u wilt stemmen. Dan gaan wij de stemming openen over A11.2a. (...) 21 van de 21 aanwezigen leden hebben hun stem uitgebracht.

De heer **Brandwijk** We hebben nu gestemd voor A11.2a, terwijl we moeten stemmen over A12.2a.

De **voorzitter** Nee hoor, bij mijn weten gaat het over A11.2a. Agendapunt 12 komt straks pas. De stemming is al gaande en is uitgebracht. Er zijn 21 stemmen uitgebracht, waarvan 2 tegen, van de leden van de VVD-fractie. De overige leden hebben voor gestemd. Er zijn 19 stemmen voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee zijn de voorliggende zienswijzen onder besluit 1 en 2 gewijzigd en gaan wij over tot stemming over het geheel, het gehele besluit tot vaststellen van de 6 voorliggende, gewijzigde zienswijzen. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Wenst één van de leden over dit besluit stemming? Dat is niet het geval. Dan zijn al deze zienswijzen, het besluit tot vaststelling daarvan met algemene stemmen aangenomen. Dat is een heel proces, met dank aan u, maar ook aan onze medewerkers die dit allemaal hebben voorbereid en ook verder zullen uitvoeren. Ik kan u overigens zeggen dat de zienswijze, meneer Van Rossum, inmiddels al aangepast is. Zo snel kan het gaan.

De heer **Mulder** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Meneer Brandwijk maakte net volgens GO wel een terecht punt. In de agenda in GO staat inderdaad bij het hiervoor behandelde amendement A12.2a.



De heer **Brandwijk** Ik was zelf in de war, omdat, het staat dus in de zijlijn, maar in het amendement zelf staat wel weer A11.2a.

De heer **Mulder** Dat klopt, maar in GO staat het wel fout. Eens, maar in GO zou het ook goed moeten staan.

De **voorzitter** Bij mij staat het ook goed in GO. Dank u wel. Voor degenen die thuis met ons meekijken en enigszins in verwarring zijn: de amendementen, precies daar gaat het om, ook voor geschiedschrijving, de heer Mulder, dank u wel. De amendementen betroffen allemaal het agendapunt 11. Daarop zijn ze ingediend en de nummering, mocht die fout zijn, wordt nog even gecorrigeerd. De stemming is afgerond en ook de zienswijzen zijn daarmee vastgesteld en die worden verzonden. We gaan nu wel over naar agendapunt 12.

12. FYS - HUISVESTINGSVERORDENING GEMEENTE SLIEDRECHT 2023

De **voorzitter** Agendapunt 12 betreft de huisvestingsverordening. Dat is een debatstuk. De heer Jongeneel staat al bijna op. In de oordeelsvormende vergadering van 20 juni besproken. Er zijn geen openstaande vraagstukken meer. Alle technische vragen zijn beantwoord. We zijn gekomen bij de eerste termijn van de raad. De heer Jongeneel heeft al aangegeven dat hij graag het woord wenst. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU heeft vorige week de rommel van de buitenruimte aangekaart op Reinenweer 23. De portefeuillehouder gaf aan dat wij de verhuurder, HomeFlex, zelf moeten benaderen om het op te lossen. Als fractie vinden wij dit de omgekeerde wereld. Wij zijn de controlerende macht en het college de uitvoerende macht. Het college moet dus handhaven en er voor zorgdragen dat de buitenruimte in orde is. Wij willen dat de portefeuillehouder ons toezegt dat hij hier achteraan gaat. Wij blijven onze bezorgdheid uiten over de voorrang die asielzoekers met een verblijfsvergunning krijgen bij het toewijzen van een sociale huurwoning. Slydregt.NU dient daarom vanavond een amendement in om deze voorrangsregeling uit de verordening te schrappen. Nederland heeft de afgelopen jaren veel asielzoekers opgenomen. Het ziet er naar uit dat het de komende jaren zo doorgaat. Een aantal van deze mensen krijgt een vergunning om zich te vestigen in Nederland. Voor deze mensen worden geen noodwoningen gebouwd, maar ook zij zijn aangewezen op een woning uit de sociale woningvoorraad. Deze mensen kunnen volgens de voorliggende huisvestingsverordening een urgentieverklaring krijgen bij het aanwijzen van een woning. In 2016 is echter door de Tweede Kamer automatische urgentie voor statushouders bij het toewijzen van een woning geschrapt. Daarom dienen wij dus een amendement in. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor.

De in het onder beslispunt 1 van het concept raadsbesluit genoemde verordening te wijzigen als volgt: 1. Schrappen van sub f onder lid 2 van artikel 2.1.1. (Vorrangsverklaring): f. vergunninghouders die een verblijfsvergunning hebben ontvangen als bedoeld in artikel 8, onder a, b, c of d van de Vreemdelingenwet 2000; 2. de overige artikelen in de verordening aanpassen als gevolg van de voorgestelde wijziging onder 1; 3. Schrappen van artikel 2.1.14. (Vorrangsgrond: vergunninghouders). Dat was hem.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Dan is dit amendement door u ingediend namens uw fractie. Het krijgt het stuknummer A12.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Zijn er leden die een vraag hebben over het door u ingediende amendement? Dat is het geval. Mevrouw Stam, gaat uw gang, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u aan meneer Jongeneel: bent u niet bang dat als deze mensen langer in de noodopvang moeten blijven wonen, dat het alleen maar verder opstopping veroorzaakt als zij in een noodwoning komen te wonen, dat zij minder kans hebben om zich in te burgeren in de samenleving?



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik hoor twee vragen. We moeten natuurlijk aan onze wettelijke verplichting voldoen, maar dat kan ook door mensen op te vangen in portacabins en in tiny houses. Dan blijft gewoon de sociale voorraad voor de mensen die op de wachtlijst staan, open. Inburgering kan volgens mij overal gebeuren. Ik begrijp wat u bedoelt. U bent bang als de mensen daar ?? dat er segregatie ontstaat. Ja, maar helaas: er zijn heel veel mensen die staan op een wachtlijst en de wachtlijst duurt al 6,2 jaar voor sommige mensen in Sliedrecht. Ja, ik denk dat die mensen graag een huis willen hebben. Want ik hoor heel veel verhalen om me heen, ook bij de fractie, dat heel veel 25-plussers heel graag willen uitvliegen bij hun ouders en wij willen die mensen graag tegemoet komen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie een vraag wil stellen. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. Het is inderdaad zo dat gemeentes sinds 2017 niet meer verplicht zijn om voor vergunninghouders een urgentieverklaring af te geven, omdat de Tweede Kamer van mening was dat deze mensen zoveel mogelijk buiten de reguliere woningmarkt zouden moeten worden gehuisvest. Dat was om de druk op diezelfde reguliere woningmarkt te verlichten, zodat andere woningzoekenden eerder in aanmerking voor een woning zouden kunnen komen. Nu is het wel zo dat de taakstelling voor een gemeente voor het huisvesten van vergunninghouders gewoon is gebleven. Hoe denkt de heer Jongeneel dat de gemeente aan die taakstelling kan voldoen als eigenlijk alleen maar de reguliere woningmarkt daarvoor beschikbaar is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dan ga ik mijn antwoord herhalen wat ik aan PRO Sliedrecht heb gegeven: dan moeten er toch tiny houses en portacabins komen. Dat zijn tijdelijke woningen. Dat is gewoon de optie. Ik denk ook dat we daar naar toe gaan, uiteindelijk.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat ook mevrouw Visser een vraag heeft, van de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het is zo makkelijk om een probleem te benoemen en geen oplossing. De heer Jongeneel doet alsof hij een oplossing heeft door te roepen 'tiny houses en portacabins', maar heeft hij ook een locatie? En waarom schrijft hij geen initiatiefvoorstel om zo snel mogelijk ergens hele leuke flexwoningen neer te zetten voor stathouders? Want eigenlijk is hij daar ook gewoon tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel wordt uitgenodigd om een initiatiefvoorstel in te dienen.

De heer **Jongeneel** Over het vluchtelingenvraagstuk, asielzoekersvraagstuk: dat is een ander onderwerp, daar gaan we het vanavond niet over hebben en of wij tegen zijn of voor, daar gaat het niet over. Over een initiatiefvoorstel schrijven: wij hebben het de vorige keer gedaan; daar ben je toch twee maanden mee bezig. Het is een mooie uitnodiging en misschien dat ik het nog wel een keer ga doen, maar helaas: één week tijd, dat is te kort om te doen. Ja, waar moeten die mensen komen? Als je momenteel een AZC gaat toewijzen voor hier in Sliedrecht, dan kan je ook bijvoorbeeld zeggen: we bouwen daar portacabins en tiny houses. Het is een keuze. Je kan een keuze maken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Zijn er nog andere vragen of opmerkingen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Was u klaar met uw betoog?

De heer **Jongeneel** Uiteraard, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is toch nog een vraag. Eigen inbreng, meneer Van Wijngaarden? De heer Van Wijngaarden heeft een eigen inbreng. Meneer Van Wijngaarden, gaat uw gang, namens de fractie van de VVD.



De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Er zit ongetwijfeld ook nog wel een vraag voor de heer Jongeneel in, maar ik denk inderdaad dat hij gewoon kan gaan zitten. Misschien goed om gewoon heel even onze overwegingen hierover te delen. Een aantal jaren geleden hebben we met Slydregt.NU een amendement ingediend om inderdaad automatische urgentie toekenningen uit de huisvestingsverordening te halen. Ik moet zeggen dat dat ook nog steeds is wat wij eigenlijk een zuivere gang van zaken vinden. Wat vervolgens in de praktijk zal blijken dat statushouders eigenlijk altijd voorrang krijgen; dat zij dan zo, maar wij vinden het op zich zuiver dat die beoordeling plaats zal vinden. Dus in dat opzicht kunnen we, denk ik, elkaar de hand schudden. Alleen, wat ik me afvraag bij dit amendement: halen we niet echt de mogelijkheid om die urgentie toe te kennen er helemaal uit? Ik weet niet of dat een vraag is aan de heer Jongeneel, of meer een vraag aan het college. Ik kan het niet helemaal overzien. Ergens als VVD zijn we er zeker niet tegen; dan zijn we zelfs voorstander om die automatische urgentie er af te halen, maar op het moment dat je het onmogelijk zou maken om urgentie toe te kennen, mocht dat toch nodig zijn, want we kunnen ons voorstellen dat er echt wel gevallen zijn waarbij dat alsnog zou moeten, dan zouden we het amendement niet kunnen steunen. Op het moment dat de mogelijkheid om alsnog een urgentieverklaring af te geven blijft, kunnen we het amendement steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Van Wijngaarden. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel. Er is aan u een concrete vraag gesteld.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Volgens mij zijn er meerdere categorieën urgentiegevallen. Ik denk, als het bijvoorbeeld zo zou zijn dat een statushouder een medische oorzaak heeft en daardoor een woning nodig heeft, dan kan hij gewoon urgentie aanvragen in het vlak medische urgentie.

De **voorzitter** Dank u wel. Misschien dat de portefeuillehouder, de heer Spek, ook nog op deze specifieke vraag kan ingaan. Zijn er nog anderen die een inbreng willen leveren in deze eerste termijn van de raad? Dat is het geval. De heer Dunsbergen namens de fractie van het CDA.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel, dat klopt. Ik wilde daar toch nog even graag gebruik van maken. Dat is eigenlijk ook een soort bevestiging van de woorden van de heer Van der Plas. Want wat je ziet is dat ondanks het feit dat de Tweede Kamer heeft besloten om die verplichte voorrang voor statushouders af te schaffen, dat dat niet wegneemt dat de gemeente nog steeds een verplichting heeft om binnen 10 weken statushouders te huisvesten. Dus je zadelt volgens mij de gemeente met een probleem op als we dit instrument weghalen. Maar los van die wettelijke regels zijn we als CDA van mening dat het gewoon niet meer dan netjes is dat je statushouders, mensen die lang in een asielzoekerscentrum hebben verbleven, een asielprocedure hebben moeten afwachten, vaak niet voor hun lol naar Sliedrecht zijn gekomen of in ieder geval naar Nederland en ook gegronde redenen hadden om een verblijfsvergunning te krijgen, dat het volgens mij heel logisch is dat je die in dit geval ook voorrang geeft op een woning. Ik vind het ook een beetje gek dat Slydregt.NU in het amendement schetst alsof statushouders worden voorgetrokken ten koste van onze eigen inwoners. Want volgens mij is het feit dat je in Nederland woont al een enorm voorrecht. Die mensen hebben ook recht op heel veel steun en heel veel steun van de overheid. Het is in dat opzicht de omgekeerde wereld.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. U heeft geen vragen gesteld aan de heer Jongeneel, maar de heer Jongeneel heeft toch behoefte om nog een reactie te geven. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We worden toch genoemd, immers. Ik vind het wel grappig: de omgekeerde wereld. Dit is toch wel het college die meer asielzoekers wilde opvangen in een Azc, maar wel statushouders gaat verspreiden over de regio. Ik vind het een beetje raar te rijmen, dit. Sorry.



De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de heer Dunsbergen nog behoefte om daar op te reageren? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere leden die in de eerste termijn... de heer Van Wijngaarden, opnieuw. Nu weer een nadere gedachte. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Misschien toch nog een vraag voor de portefeuillehouder en ik weet niet of hij het paraat heeft. We zitten natuurlijk met die wettelijke verplichting. Statushouders moeten gehuisvest worden. In hoeverre is die urgentieverklaring daarin essentieel?

De **voorzitter** U zou kunnen zeggen: het is een technische vraag, maar het geeft niet, want het amendement kende u nog niet, want het is net ingediend. Daarmee is er ook ruimte om te kijken of de portefeuillehouder hierop kan reageren. Hij knikt van ja. Ik nodig hem graag uit voor zijn inbreng in eerste termijn. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, er is veel over te zeggen. In de eerste plaats, als het gaat over dit amendement: dat maakt van het huisvesten van statushouders iets politieks, terwijl het voor ons gewoon een verplichting is. Het is ook al door de raadsleden gememoriseerd dat weliswaar de verplichting om automatisch huizen toe te wijzen door de Tweede Kamer is geschrapt, maar dat de verplichting om mensen binnen 10 weken te plaatsen is gebleven. Dat is natuurlijk ook een reden waarom wij de huisvestingsverordening behulpzaam laten zijn om dat te doen. Dus door die urgentieregeling kunnen wij in de regio binnen 10 weken - ik moet eerlijk zeggen: dat redden we nu al geregeld niet - om binnen 10 weken een passende woning toe te wijzen. Dus om dit punt helemaal te politiseren: dat kan dan misschien fijn klinken, maar uiteindelijk is het ook een probleem dat de wachtlijst niet oplost. Ongeveer 8% van de woningen in Sliedrecht wordt toegewezen aan statushouders. Dus 8% is in de afgelopen periode aan statushouders toegewezen. Dat zal dus die 6,2 jaar wachttijd niet substantieel veranderen. Wat wel kan gebeuren is natuurlijk dat op het moment dat je je taakstelling niet haalt, dat dat gedoe kan opleveren, want dan kom je onder interbestuurlijk toezicht. Het interbestuurlijk toezicht van de provincie kent 6 stappen, als ik het even uit mijn hoofd zeg, waarbij de laatste stap is dat de provincie gewoon mensen die aan Sliedrecht zijn toegewezen, gaat huisvesten, waar dan ook, maar dan op kosten van de gemeente Sliedrecht. Dat moet je natuurlijk niet willen. Wij willen niet in gedoe komen met de provincie. We willen dat natuurlijk ook niet met het oog op andere ambities waar we de provincie bij nodig hebben, maar uiteindelijk gaat het daar allemaal niet om. Uiteindelijk is het ook iets wat Sliedrecht.NU zou moeten toejuichen. Juist op het moment dat elke gemeente zijn fair share zou doen met betrekking tot het plaatsen van statushouders, dan zou het probleem in de asielzoekerscentra kleiner zijn. Mensen zitten in een asielzoekerscentrum. Die krijgen dan te horen dat zij in Nederland mogen blijven, krijgen een verblijfsvergunning en dan kunnen zij binnen 10 weken doorstromen, waardoor de mensonterende beelden die we van de asielzoekerscentra kennen, niet kunnen ontstaan. Dus wij doen ons best en de urgentieregeling helpt ons daarbij, om deze mensen zo snel mogelijk te plaatsen. Daarbij onderstreep ik echt ook wat mevrouw Stam van PRO Sliedrecht zei: dat dat ook een heel positief effect heeft op de inburgering, met name ook op de kinderen die daar vaak mee gemoeid zijn, omdat die dan rust krijgen, omdat ze dan een reguliere school kunnen gaan bezoeken en daadwerkelijk met de inburgering kunnen beginnen. Voorzitter, alles overziende begrijpt u dat ik dit amendement stevig ontraad.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Jongeneel nog een vraag heeft. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik hoor de wethouder zeggen dat het geen politiek vraagstuk is. Nou ja, daar zijn we het als Sliedrecht.NU niet mee eens. We kunnen als raad zelf aan de knoppen draaien hoe die mensen te vestigen. Dat kan gewoon in een sociale huurwoning; dat kan, maar je kan ook zeggen, in een portacabin of in tiny houses of zelfs in de woonboten of in cruiseschepen. Waar een politieke wil is, is een weg. De politieke wil is hier gewoon niet aanwezig, maar zeg dat dan gewoon aan de Sliedrecht. Zeg gewoon eerlijk: Sliedrecht, sluit maar aan in de rij, statushouders gaan voor. Dat zegt eigenlijk de meerderheid van de raad vanavond. Dat vinden wij gewoon jammer.



De **voorzitter** Dat laatste moet nog blijken, meneer Jongeneel. Uw reactie was richting de portefeuillehouder.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ken onze pappenheimers.

De **voorzitter** Laten we die discussie niet voeren. U stelde een vraag, of u maakte een inbreng richting de portefeuillehouder. Mag hij eerst reageren op uw eerste punt?

De heer **Jongeneel** Ik wou eigenlijk het tweede punt afmaken, dan is het klaar.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Over de statushouders die we blijven opvangen.... Wij zien toch als Slydregt.NU dat zolang de kraan wijd open blijft staan bij de Rijksoverheid - je kan niet dweilen met de kraan open, dus dit blijft gewoon doorgaan. We zijn bang dat die 6,2 jaar niet gaat afnemen. Want de kraan wordt boven niet dichtgedraaid. Dit probleem blijven we houden, de komende jaren. Helaas.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. De heer Spek, heeft u behoefte om te reageren op de reactie van de heer Jongeneel?

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik wil daar wel op reageren door nogmaals te wijzen op dat het punt wat gemaakt wordt, eigenlijk niet terecht is. Het gaat niet over massaal woningen toekennen aan statushouders. Het gaat over 8%. Acht procent van de woningen: dat is het probleem wat u met deze opmerkingen en met uw amendement wilt oplossen. Daar tegenover staat een kolossaal aantal problemen die we dan veroorzaken en dat is ook één van de redenen waarom er nog steeds locaties worden gezocht voor asielzoekerscentra. Daardoor is die doorstroom niet mogelijk. Wij zeggen niet tegen de Sliedrechter: sluit maar aan. Wij zeggen: dit is in verhouding met wat ons dorp aan kan. Dat is ons moreel besef: dat wij mensen die in Nederland mogen blijven zo snel mogelijk een huis willen bieden. Dat de kinderen naar school kunnen. Dat zij aan de slag kunnen met de inburgering en een bijdrage kunnen leveren aan onze samenleving. Dat is wat wij zeggen en dat heeft niets, maar dan ook helemaal niets te maken met achter aansluiten van onze eigen inwoners.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even rond. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden en de heer Jongeneel. Eerst de heer Jongeneel in tweede termijn. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** In tweede termijn. De wethouder loopt nu heel snel weg.

De **voorzitter** Dat moet u niet symbolisch zien; de termijn was afgelopen. De tweede termijn is nu begonnen voor de raad. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ik had nog een vraag gesteld. Van vorige week, over Reinenweer 23.

De **voorzitter** Ja, dat heeft u terecht opgemerkt, die is nog niet beantwoord. Heeft u nog andere punten voor de tweede termijn?

De heer **Jongeneel** Ik zou die graag nog beantwoord zien, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ook gelet op de woorden van de heer Jongeneel, denk ik, net als de vorige keer dat een amendement met een soortgelijke strekking werd ingediend, gaat deze een brug te ver. Als het amendement had opgeroepen om de automatische urgentieverklaring er uit te halen hadden we hem kunnen steunen, maar ik denk inderdaad dat de mogelijkheid om die urgentieverklaring



af te geven als het nodig is, gewoon noodzakelijk is. Vandaar dat we het amendement niet kunnen steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er andere leden die in de tweede termijn nog het woord wensen? Dat is het geval. Mevrouw Stam namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Stam** Dank u wel. Het is eigenlijk meer een stemverklaring, maar daar is die te lang voor, dus ik heb hem vermomd als woordvoering. Wij begrijpen de essentie van wat de fractie van Slydregt.NU bedoelt en we hebben respect voor het idee dat vluchtelingen c.q. statushouders gelijk zijn aan inwoners van Nederlandse komaf en dat geen van beide partijen voorrang zou moeten krijgen op basis van afkomst. De mensen die op de gewone wachtlijst staan voor de reguliere woningbouw komen echter veelal vanuit een veilige basis en dat kunnen we van de statushouders niet zeggen. Mensen die echt met spoed een woning nodig hebben, kunnen net als de statushouders urgentie aanvragen om voorrang te krijgen, dus worden in dat opzicht gewoon gelijk behandeld. Daarnaast, wat ik net ook al zei, zijn wij bang dat als statushouders geen voorrang krijgen op een woning, zij nog langer in de crisisopvang moeten blijven, met alle gevolgen van dien, wat eigenlijk alleen maar een grotere opstopping veroorzaakt in de doorstroming. Met een eigen woonruimte groeit de kans om in te burgeren, een goede basis op te bouwen en hebben zij meer ruimte om zich aan te passen aan onze maatschappij. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Andere leden nog in de tweede termijn van de raad? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de portefeuillehouder. Er ligt ook nog een vraag uit de eerste termijn van de heer Jongeneel. De heer Spek, gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik onderstreep natuurlijk de stemverklaringen die gegeven zijn. Die getuigen van een helder inzicht. Dan gaat het nog over de vraag van handhaving Reinenweer. Ik zit me even te herinneren hoe dat vorige week ging. Dat is dat vanuit de raad aan het college werd gevraagd of wij handhavend willen optreden bij een onverzorgd en slecht onderhouden koophuis. Ik heb daarvan tegen de heer Jongeneel gezegd, voorzitter, dat niet alles via de band van het college gespeeld hoeft te worden omdat het gaat over rollen. En welke rol heeft nu het college ten aanzien van koopwoningen die in de wijk zijn en slecht onderhouden zijn? Daar hebben wij geen middelen voor om daar handhavend tegen op te treden. De suggestie die ik gedaan heb: het hoeft niet allemaal aan het college gevraagd te worden of die dan wil gaan bellen. Natuurlijk kunnen ook raadsleden dat doen. Ik ken ook voorbeelden vanuit de raad dat er een plan was, volgens mij was het van Post.nl, van de SGP-ChristenUnie die toen zelf met Post.nl contact heeft opgenomen om te zorgen dat de brievenbussen niet weggehaald zouden worden, of met een bankautomaat waar achteraan gegaan werd. Dus nogmaals, het ging mij niet om de rolverwarring tussen uitvoerende en controlerende macht. Het ging over het feit dat u iets vraagt wat niet tot de taken of bevoegdheden of verantwoordelijkheden van het college behoort en dat wij u zo hoog hebben staan dat wij menen dat u ook zelf daar actie in kan ondernemen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. Tot stemming over de huisvestingsverordening, maar allereerst over het voorliggende amendement onder A12.1. Mevrouw Stam heeft haar stemverklaring al uitgebracht. Zijn er nog leden die een stemverklaring willen afleggen? Zijn er nog leden die een stemverklaring willen afleggen bij amendement A12.1? Dat is niet het geval. Ik ga er vanuit dat we moeten gaan stemmen, maar het is nodig dat we even een schorsing aanbrenge, want het internet ligt er uit. Misschien heeft u dat zelf ook al gemerkt, maar in ieder geval ligt het internet eruit voor ons systeem. Dus ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken. De vergadering is geschorst tot in ieder geval 20.45 uur.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Fijn dat het zo snel gelukt is. Ik kijk even naar onze medewerkers: dank u wel daarvoor. Ik was bij de vraag of één van u stemming



verlangt, maar dat is ook nodig, gezien wat ik al aan inbrengen gehoord heb en indirect van de stemverklaring van mevrouw Stam. We gaan over tot stemming over het voorliggende amendement. Dat doe ik nu even langzaam, want u ziet dat de stemmodule wordt gestart. We zijn iets te snel geweest, denk ik. Dus ik stel voor dat we bij hand opsteken gaan stemmen. Ik nodig allereerst de leden uit die vóór het amendement onder A12.1 zijn om hun hand op te steken. Dat zijn de leden Jongeneel en Brandwijk. Wie zijn daar tegen? Dat zijn alle overige leden. Daarmee is het amendement verworpen. Daarmee gaan wij over tot stemming over de huisvestingsverordening. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is de gewijzigde huisvestingsverordening met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

13. FYS - VERORDENING DUURZAAMHEIDSLENING SLIEDRECHT

De **voorzitter** Daarmee gaan wij naar agendapunt 13. Agendapunt 13 betreft de verordening duurzaamheidslening Sliedrecht. Dat is aangekondigd als een debatstuk. U heeft er op 6 juni over gesproken. Er zijn nog verschillende technische vragen beantwoord inmiddels, dus u bent hopelijk allemaal voorbereid voor het debat. Er is ook een tweede wijziging op de stukken ontvangen, afgelopen week op 22 juni en de wijziging betreft het toevoegen van een extra beslispunt. Ik attendeer u er graag nog even op. Het gewijzigde raadsvoorstel is op 22 juni bij de agendastukken geplaatst. We hebben verschillende woordvoerders. Dat zijn allereerst de heer Prins en de heer Pauw. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Prins namens de fractie van het CDA.

De heer **Prins** Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering van 6 juni 2023 heb ik iets gezegd over asbestdaken. De maatregel om asbestdaken te verwijderen was geruisloos verdwenen uit de verordening duurzaamheidslening. In Sliedrecht zijn nog ruim 400 asbestverdachte daken. Omdat het CDA Sliedrecht inwoners wil blijven stimuleren om asbestdaken te verwijderen heb ik een amendement geschreven en met dit amendement blijft het mogelijk om een lening aan te vragen voor het verwijderen van asbestdaken.

De **voorzitter** En het beslispunt luidt?

De heer **Prins** Dat ga ik nu voorlezen.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Prins** De onder beslispunt 3 van het concept raadsbesluit vast te stellen verordening te wijzigen als volgt. Dan komen er drie toevoegingen. De eerste in artikel 1, punt i.: Asbestdak: asbesthoudend materiaal, toegepast als dakbedekking. Dan de toevoeging in artikel 3 lid 1, punt o: Verwijderen asbestdak door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf. En de toevoeging in artikel 3 lid 2, punt c.: Een verwijdering van asbestdaken ter voorkoming van gezondheidsproblemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft u een amendement ingediend; dat krijgt stuknummer A13.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik wil de heer Van Wijngaarden vragen om wat zachter te spreken. Was u klaar met uw inbreng bij dit amendement? Dat is het geval. Er zijn verschillende vragen. Allereerst een vraag van de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Met de Blijverslening was het mogelijk om asbestdaken te verwijderen. Daar is....

De heer **Prins** Nee, hoor.

De **voorzitter** U heeft niet het woord. De heer Brandwijk heeft het woord.

De heer **Prins** De duurzaamheidslening.



De heer **Brandwijk** Excuses: de duurzaamheidslening. Mijn vraag was of de verordening duurzaamheidslening dan ook geen andere naam zou moeten krijgen als dit amendement eventueel wordt aangenomen van asbestdaken, omdat het voor mij nu niet duidelijk is. Als ik zou lezen 'duurzaamheidslening', zou ik als inwoner niet denken van: oh, hier kan ik ook mijn asbestdak mee verwijderen. Ik zal nog niet delen hoe ik zal stemmen over het amendement, maar als het aangenomen zou worden, bent u dan ook voor een wijziging van de naam van de verordening?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Nee, ik ben niet voor een wijziging van de naam van de verordening duurzaamheidslening. De afgelopen 7 jaar was het ook al gewoon mogelijk om een lening aan te vragen voor het verwijderen van asbestdaken. Toen heeft niemand er ooit een probleem van gemaakt dat de verordening deze naam had.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Pauw was als tweede. Die had ook een vraag aan de indiener van het amendement. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Waar we even mee zitten, is dat we de afgelopen week hebben moeten spitten in de SVn-regelingen en hetgeen wat in de gemeente Sliedrecht gebeurt. Daar word je niet vrolijk van, maar daar gaan we het straks wel over hebben. De duurzaamheidslening komt in aanmerking als je dus landelijk wordt afgewezen. En als je nu de landelijke regelingen van de energie-bespaarlening gaat doen, want zo heet dat mooie ding, dan moet je naast 50% van de asbestverwijdering ook 50% aan dakisolatie doen. Want als je een afwijzing krijgt moet Sliedrecht het overnemen. Dus elke landelijke aanvraag die we doen voor het verwijderen van een asbestdak wordt minimaal voor de helft afgewezen. Het tweede, daar hebben we het de vorige keer over gehad, gaat het over woongedeeltes en woonruimtes, waar in de technische beantwoording is aangegeven dat onze regeling in Sliedrecht ruimer is, waardoor u nog meer aanvragen zou moeten oppakken. Daar hoeft je in beginsel niets bezwaarlijks tegen te hebben. Alleen, die twee ton is dan niet genoeg. Dus de vraag aan het CDA is: hoe gaan we dat uitbreiden en dan graag om te voorkomen dat we de winstwaarschuwing op het gebied van Sociaal die we begin van deze avond kregen: daar gaan we het niet halen, maar waar dan wel?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, de vorige keer heb ik ook al aangegeven: als CDA hopen we juist dat er heel veel aanvragen blijven komen omdat wij ook zien dat duurzaamheid goed tussen de oren zit van alle inwoners van Sliedrecht. Dat geldt ook voor het aanvragen van een lening voor het verwijderen van een asbestdak. Stel dat zo'n energie bespaarlening onvoldoende is of dat men daarvoor niet in aanmerking komt, dan kun je altijd een beroep blijven doen op de duurzaamheidslening in Sliedrecht. En hoeveel dat dan gaat kosten - het mooie van een duurzaamheidslening is dat het geen subsidie is, maar dat het een lening is, dus dat het geld uiteindelijk altijd weer terugkomt bij de gemeente Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zag dat de heer Van Wijngaarden ook een vraag heeft namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik ga er vanuit dat de heer Prins mij gewoon corrigeert als ik het fout heb. Ik heb dit onderwerp in de oordeelsvormende vergadering in de auto beluisterd. Wat ik me daar van meen te herinneren, is dat dus een budget om die asbestdaken te verwijderen eigenlijk niet zo heel vaak werd aangevraagd. Een beetje vergelijkbaar met die Blijverslening. Dus een beetje in het verlengde van de vraag die de heer Brandwijk net stelt, die kan ik op zich wel begrijpen. De mogelijkheid was om er die asbestdaken te verwijderen met die duurzaamheidslening, maar er werd weinig gebruik van gemaakt. Dus, is dit dan inderdaad de juiste naam? Is het het juiste potje om zo'n lening bij neer te leggen? Ik vind dat op zich wel een hele goede vraag van de heer Brandwijk. Want blijkbaar is er gewoon een mogelijkheid en wordt er geen



gebruik van gemaakt. Dat kan aan twee dingen liggen: of er is geen behoefte, of het is niet duidelijk en ik vermoed dat het zo maar eens het laatste kan zijn.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ook dat punt is de vorige keer wel ter sprake gekomen. Toen heb ik ook aan de wethouder gevraagd: is die bereid om meer te gaan communiceren, bijvoorbeeld op de gemeentepagina en het Kompas? Toen heeft hij aangegeven dat hij daartoe wel bereid zou zijn. Maar goed, dan moet de maatregel natuurlijk wel in de verordening blijven staan, anders heeft het natuurlijk geen zin. Daarnaast is het wel belangrijk, denk ik, ook als de maatregel niet in de verordening zou komen, dat we aandacht blijven houden voor de risico's van asbest in Sliedrecht. Ik herinner me nog de discussie over de stortplaats Derde Merwedehaven van meer dan 10 jaar geleden, waar ook onverpakt asbest werd gestort en er een heleboel ophef was over de consequenties of mogelijke consequenties voor Sliedrecht. Als ik nu dan lees: er zijn nog meer dan 400 asbestverdachte daken in Sliedrecht, dan denk ik, ja, die daken verweren ook in de loop der tijd. Die asbestdeeltjes, op een gegeven moment gaan die door Sliedrecht zweven of vliegen. Als we dat kunnen tegengaan vind ik dat ook een stukje duurzaamheid. Datzelfde geldt voor een gasafsluiting, daar kun je ook een lening voor aanvragen en daarmee kun je zeggen: nou, dan gebruiken we minder aardgas en komt er minder CO₂ in de atmosfeer. Bij een asbestdak denk ik dan: als je het asbestdak verwijdert komen er minder asbestdeeltjes in onze atmosfeer.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord. Dat leidt nog tot een vervolgvraag van de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de VVD en het CDA elkaar gewoon kunnen vinden in het doel: dat er minder asbestdaken komen. En dat dat door middel van zo'n lening gebeurt - ik denk dat we het daar gewoon helemaal mee eens zijn. Dus ik denk dat we op dit moment het amendement ook kunnen onderschrijven. Maar ik zou daar dan wel bij willen zetten dat op het moment dat nu blijkt bij een volgende evaluatie van die lening en er is weer heel weinig gebruik gemaakt van de mogelijkheid om er asbestdaken mee te vervangen, of we dan toch niet naar een iets andere manier - of het een andere naam is of een ander potje, noem het maar op, of we dan toch niet moeten kijken of daar nog een effectievere modus in te vinden is. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Is misschien eerder een herhaling van uw eerdere inbreng. Meneer Prins, heeft u behoefte om daar nog op te reageren? Anders gaan we naar de heer Oostrom.

De heer **Prins** Ik vind het wel een goed punt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom van de SGP-ChristenUnie-fractie heeft ook een vraag.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk een korte verhelderende vraag. U zegt, we hebben nog 455 asbestverdachte daken. Ik heb die vraag niet gesteld, maar praten we hier dan echt over woningen, of zijn dit kleine schuurtjes en zo, dat soort dingen? Je hebt verschillende opties. Dat maakt het qua beeldvorming ook nog wel wat lastig, van: waar hebben we het hier nu over? Buiten het feit en dat is denk ik ook al genoemd, dat we als SGP-ChristenUnie toch vinden dat als je het dan hebt over duurzaamheid en als je dan kijkt in die hele serie aan maatregelen, dan staat er 'het verwijderen van een asbestdak' en vervolgens ook nog door een gecertificeerd bedrijf, dan hebben we toch wel wat moeite of dat nu echt moet vallen onder het verduurzamen van een woning. Of een schuur; dat is maar even de vraag. Dan vind ik die landelijke regeling, ja, dat is dan toch die extra duurzaamheidsprikkel en daar zouden we toch wat meer voor zijn. Wij zijn er zeker nog niet van overtuigd. Maar wel even voor de beeldvorming: we kunnen hier roepen, we hebben nog 455 asbestverdachte daken, maar - waar praten we dan over?



De **voorzitter** Ja, uw vraag is helder. Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb cijfers opgevraagd, maar meer dan dit weet ik ook niet. Ik weet wel, een paar jaar geleden heb ik de cijfers ook opgevraagd. Toen was het meer dan 800. Dus in de tussentijd is het wel verminderd. Maar goed, ik kan me ook voorstellen dat in de Staatsliedenbuurt die in de tussentijd gerenoveerd is, dat daar ook een aantal asbestdaken verdwenen zijn. Het is wel zo: hoe verder je komt, hoe lastiger het wordt. Want welke asbestdaken worden het laatst vervangen? Dat zijn de daken die of het duurst zijn of het moeilijkst te vervangen zijn, of in bezit zijn van mensen die er geen geld voor hebben. Dus vandaar dat wij zeggen van, zeker nu, zou je die lening in stand moeten laten om ook mensen met een kleine beurs de gelegenheid te geven om hun asbestdak te vervangen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mogelijk heeft de wethouder ook wel zicht op de asbestdaken. We gaan het horen. Dat waren de vragen aan de heer Prins. Dank u wel, dan mag u gaan zitten. Zijn er nog andere leden? Ja, dat is zo, de heer Pauw heeft aangegeven dat hij graag het woord voert. De heer Pauw, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ja, we moeten het amendement nog indienen, voorzitter. En wat een mooie uitdaging of op basis van het vorige verhaal in de oordeelsvormende vergadering en dit in de technische vragen het vanavond tot een debat gaat komen; nou, wat ons betreft niet, want dan zouden we hele nare dingen moeten gaan zeggen en eigenlijk willen we dat hele proces maar gewoon vergeten, met zeg maar het raadsbesluit wat nu voorligt, waarbij je bij punt 2 iets beweert wat je in punt 4 tegensprekt er één is die eigenlijk dus gewoon helemaal niet kan. Maar goed, we hadden het inderdaad over de Blijverslening. Een aantal dingen nagevraagd en eigenlijk samen met de SGP-ChristenUnie een aantal keer gebeld, geappt, gemaïld enzovoort, waarvoor dank en uitgekomen op het amendement 'Blijverslening behouden', want zo'n ding moet een naam hebben natuurlijk. Eigenlijk gaan we beslispunt 2 en beslispunt 4 aanpassen, voorzitter. De wijziging bij beslispunt 2 wordt dan: De Verordening Blijverslening Sliedrecht 2016 vóór 1 oktober 2024 opnieuw te evalueren en indien er voor deze datum geen ingediende aanvragen zijn, deze per 1 januari 2025 in te trekken. En het nieuwe beslispunt 4: Het college van Burgemeester en wethouders te mandateren om naar noodzaak gelden over te boeken tussen de door SVn beheerde Blijversregeling en Duurzaamheidsrekening van de gemeente Sliedrecht, om lopende - en dan komt de toevoeging - en toekomstige zaken (zoals in punt 2. omschreven) aanvragen voor een Blijverslening te faciliteren.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement wordt ingediend, mede door de heer Oostrom. Het krijgt stuknummer A13.2 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dat was uw toelichting bij dit amendement, de heer Pauw? Dank u wel. Daar heeft de heer Brandwijk een vraag aan u. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil het graag gezellig houden, maar ik zou toch iets meer duiding willen waarom punt 2 en 4 zich dan nu tegenspreken en wat er dan met de verandering van deze tekst, waarom ze zich dan nu niet meer tegenspreken. Al is dat mogelijk.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Goed, zoals het oude punt 2 en dat staat ook in het amendement: wegens het uitblijven van aanvragen op de Blijverslening, dat stel je in punt 2 en dan ga je in punt 4 aangeven dat je in verband met een aan te vragen Blijverslening nog wel even de lopende aanvragen wil kunnen faciliteren. Die zijn er dus wel, want er is er één. Daar waar het afgelopen 16 jaar, was het geloof ik, geen enkele Blijverslening kon worden aangevraagd - er waren er maar 111 in heel Nederland, heeft één raadsvergadering in deze zaal, oordeelsvormend, er wel voor gezorgd dat er één aanvraag kwam en hebben we geconcludeerd dat een deel van de aanvragen die je moet doen bij de SVn een link bevatten naar de gemeente Sliedrecht, die je doet landen op een pagina die er niet is. Wij



zijn bang dat dan mensen gewoon afhaken en vervolgens denken: laat maar zitten. Dus dat is eigenlijk kort omschreven. Dus laat hem maar gewoon doorlopen. We hebben gehoord bij de oordeelsvormende vergadering dat er heel veel partijen in het Sliedrechtse zijn die op de hoogte zijn van het verhaal, mensen er op kunnen wijzen en als inderdaad 1 oktober volgend jaar blijkt dat het allemaal niet noodzakelijk is, dan schaf hem dan af. Maar onze verwachting is dat gezien het doel, want we waren er heel enthousiast over in 2016, nog steeds een doel is waar wij achter kunnen staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank ook aan de heer Pauw voor de nadere toelichting op de tegenstrijdigheid in het voorliggende besluit; als uw voorzitter onderschrijf ik zijn lezing. Een vervolgvraag van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank voor de toelichting. Ik denk sowieso een compliment voor de fractie van PRO Sliedrecht voor het opsporen van fouten op websites. Vorige week al het toevoegen van vergaderingen, nu het toevoegen van juiste links. Daarmee kan ik ook zeggen dat wij als fractie dit amendement steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins heeft nog een vraag aan de indiener of indieners. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Een opmerking en een vraag. Een opmerking over de nieuwe tekst in punt 2. Er staat dat er opnieuw geëvalueerd moet worden voor 1 oktober 2024. Daar ben ik nog even aan het nadenken, van: hoe kunnen we evalueren? Volgens mij is dat gewoon het aantal aanvragen, het aantal toegekende aanvragen en de manieren waarop gecommuniceerd is. Volgens mij moeten we ook niet echt een dik evaluatierapport verwachten, dan. Maar goed, dat zien we dan wel. Mijn vraag gaat eigenlijk over een stukje verder in diezelfde zin in het nieuwe punt 2. Daar staat: als er voor 1 oktober 2024 geen ingediende aanvragen zijn, het voorstel om deze regeling per 1 januari 2025 in te trekken. Waarom staat hier 'ingediende aanvragen' en niet 'goedgekeurde aanvragen'? Stel dat ik volgend jaar op 30 september een kansloze aanvraag indien omdat ik denk van, nou, ik wil toch die Blijverslening behouden. Dan heb ik dat door middel van die kansloze aanvraag maar meteen voor elkaar gekregen. Dus mijn vraag is: waarom ingediende aanvragen en waarom niet goedgekeurde aanvragen?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Twee punten die u aankaart. Dat is de evaluatie: hoe zien de indieners van het amendement de evaluatie en het tweede punt betreft de aard van de aanvraag, kansrijk of niet. Gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ze hebben met elkaar te maken, voorzitter, omdat natuurlijk de ingediende aanvragen - nou, een aanvraag indienen was al lastig. De evaluatie zou wat dat betreft heel simpel kunnen zijn: er zijn er zoveel ingediend en zo en zo toegekend. Want dan blijft de regeling namelijk bestaan en moeten we tussen oktober en 1 januari nog even verder discussiëren over hoe we er verder mee gaan. De tweede vraag die gesteld werd is van een waardeloze aanvraag. Er zit dus in dat stukje wat we dan krijgen na 1 oktober, zit dan de waardeloze aanvraag van de heer Prins. Dan kunnen we als raad constateren dat dat verder geen invloed heeft op de toekomst van eventuele aanvragen voor een Blijverslening en dan trek je hem alsnog in. Maar het is dan aan de raad en de discussie was bij de oordeelsvormende dat we daar nog een raadsbesluit voor wilden en we hebben ons laten overtuigen dat dat niet noodzakelijk is, door gewoon te zeggen van, daar zijn die dingen en we hebben nog drie maanden de tijd om dat dan op te lossen. Maar ja, zoals iedereen al roept, er is geen belangstelling voor, dus ik verwacht verder niet voor 1 oktober volgend jaar een aanvraag. Alhoewel, we zijn nu weer in een raadsvergadering. Misschien dat morgen iemand die dit leest denkt van, hé, ik ga weer een aanvraag doen en hoop dat het dan wel lukt om hem door de website heen te krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Prins heeft een vervolgvraag.

De heer **Prins** Ja, want als ik het goed begrijp zegt de heer Pauw dus van, nou, als raad beoordelen we dan volgend jaar zelf wel of de ingediende aanvragen, of dat echt



kansrijke aanvragen geweest zijn, of dat daar onzin bij zat. Mijn vraag is: hoe zorg je er nou voor dat je echt alleen maar aanvragen hierin meerekent die echt serieus zijn?

De **voorzitter** Ik denk dat de heer Pauw, als ik zo vrij mag zijn als uw voorzitter, bedoelt dat de evaluatie dan in de raad kan worden gebruikt om te beoordelen of de verordening al dan niet toch moet worden ingetrokken. Zo zei u het toch, meneer Pauw?

De heer **Pauw** Ja, maar dat vereist dan wel een extra actie van de raad. Als je het wil, je krijgt dan op 2 oktober of een paar dagen later het verhaal binnen, dan staan er een aantal aanvragen op; die zijn afgewezen of niet afgewezen. Dat beslis je dan als raad niet, maar dan heb je gewoon a. de landelijke regelgeving, want daar begin je. Landelijk word je afgewezen en dan moet je vervolgens doorgaan met het verhaal van de Blijverslening in Sliedrecht. Uiteindelijk kan je zeggen, nou, er was er één en die is volkomen terecht afgewezen; dan zou het wat onze fractie betreft, maar dat staat voor iedereen vrij natuurlijk, zijn: nou, dat was het dan. Maar als er nou 16 op staan waarvan 12 denken van: goh, het had wel gekund, dan zou het voor onze fractie wel een idee zijn om even de Agendacommissie te bellen 'agendeer nog eens even een oordeelsvormende vergadering om het hier over te hebben om te kijken of we hem daadwerkelijk moeten intrekken'.

De **voorzitter** Het is goed, hoor, dat we hier op doorpraten. Dat de raad een goede duiding heeft van de bedoeling van het amendement en met name dit onderdeel. De heer Prins is het nog niet helemaal duidelijk, geloof ik. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Ik heb er toch nog een beetje moeite mee, van: is dat echt wel handig? Want dan heb je toch iets subjectiefs, hè, uiteindelijk? Stel dat je er van maakt 'goedgekeurde aanvragen'.... dat is toch objectiever? Dat zou ik objectiever vinden. Dus mijn vraag is, vindt PRO Sliedrecht dat ook?

De **voorzitter** De heer Pauw nog tenslotte in deze ronde.

De heer **Pauw** Nee, want dat is dus op basis van de huidige regelgeving en wetgeving, landelijk en lokaal. En het kan best zijn dat we in 2016 een afslag hebben gemist, waardoor je nu dus de aanvragen moet afwijzen, maar je ze wel zou willen doen. Dus ook de afgewezen aanvragen zouden wij graag zien. Want dan kunnen we misschien in oktober tot januari iets herstellen of aanpassen aan de Blijverslening.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor de nadere toelichting. Toch nog de heer Prins, nog een andere vraag? Dat kan ook.

De heer **Prins** Dan wil ik graag vragen om één minuut schorsing met mijn fractie.

De **voorzitter** Misschien is het goed dat we ook even luisteren naar hoe de portefeuillehouder dit punt ziet. Dan kunt u dat ook meenemen in uw beraadslaging. Zijn er nog andere vragen over het ingediende amendement? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere fracties die in de eerste termijn het woord willen voeren? Dat is ook niet het geval. Dan geef ik graag in eerste termijn het woord aan de portefeuillehouder, de heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dank u wel. Twee punten, twee amendementen. De eerste gaat over de asbestdaken, of die weer toegevoegd kunnen worden aan de lijst. Nu is het zo dat natuurlijk in de wet- en regelgeving het punt is dat asbest meer in de milieucategorie valt dan in de duurzaamheids categorie, dus dat zal waarschijnlijk ook de reden zijn geweest. Maar vanuit het CDA is er ook een pleidooi gevoerd waarom je net zo goed ook asbestdaken daar als een duurzaamheidspunt kunt zien. Daarnaast komt er natuurlijk ook een verplichting aan: vanaf 2024 is het verplicht om als je weet dat je een asbestdak hebt, om dat te vervangen. Dus dat kan aan de ene kant een stimulans zijn om het er juist weer in te voegen. Het kan ook zijn dat je daarom zegt van: ja, we kunnen best ook wat aanvragen verwachten, wat natuurlijk ook met het budget te maken heeft. In de vorige duurzaamheidsverordening, duurzaamheidslening-verordening stond die wel



en het is van het college geen hele bewuste keuze geweest om hem nu er uit te schrappen, dus wat ons betreft is dit echt 'oordeel raad' dat je zegt van: willen we die toevoegen of niet?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: ik zie dat de heer Pauw een vraag heeft hierover. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Hoe zit het dan met het bedrag wat nu voorgesteld wordt in dit besluit? Want wij menen, als je naar de aanvragen kijkt - en nogmaals, de SVn heeft een stimuleringsregeling waar volgens mij de asbestdaken in thuishoren - zeg ik als één van de eigenaren van de 455 daken: maar verwacht het college nu dat we dan genoeg geld hebben? Want als je de asbestdaken erin zet - wij dachten namelijk wel dat het een bewuste keuze was, op basis van de wetgeving die nu vanuit de SVn wordt aangedragen, dat je die 50% asbest moet combineren met 50% dak. Dus het wordt 50% duurder en die wordt niet vergoed. Dus dat moet je dan vanuit hier doen. En het gedeelte van de woonruimtes en het woongedeelte, waardoor je dus als Sliedrecht ruimer bent als de landelijke regeling. Dus de landelijke regeling gaat mijn aanvraag afwijzen, want het ligt op mijn schuur, dus geen woongedeelte en Sliedrecht moet hem toekennen, want mijn schuur is wel een deel van mijn woonruimte.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, over de techniek, hoe vanuit de landelijke voorzieningen daar precies afgewezen wordt en niet: dat weet ik even gewoon op dit moment niet. Ik geloof u op uw woord dat dat die 50% is. Het is wel zo dat ik weet dat je dan gevraagd wordt om het te combineren met andere duurzaamheidsmaatregelen. Dus je kunt niet alleen dakisolatie doen, maar volgens mij ook met het plaatsen van zonnepanelen combineren. Dat juichen wij natuurlijk toe. Ik heb even niet vooraf nagedacht van: nou, betekent dat die 50% gelijk ook voor de gemeente Sliedrecht het aanvullende gebeuren? En ook in het budget heb ik daar geen rekening mee gehouden. Maar op het moment natuurlijk dat de raad zegt van nou, dit moeten we toevoegen, dan voel ik me natuurlijk ook vrij om op het moment dat daar veel aanvragen op komen, om me weer bij u te voegen en te zeggen: mede door de toevoeging van de asbestdaken put het budget uit en aangezien het voor u een belangrijke doelstelling is, zal ik dan een voorstel doen om de pot weer aan te vullen. En omdat het een lening is, zoals meneer Prins dat ook al zei, is het natuurlijk een investering die wij op een X moment weer terugkrijgen. Dus de techniek, die ken ik niet helemaal, maar in het budget is nu geen rekening gehouden met massale aanvragen voor asbestdaken vanaf 2024.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Oostrom heeft ook nog een vraag.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de portefeuillehouder net zeggen: we juichen het ook zeker toe als er een combinatie kan worden gemaakt met isolatie en/of zonnepanelen. Is het dan juist niet zo - en misschien heb ik het dan verkeerd begrepen - dat je juist ook zou moeten stimuleren, of indirect: dat juist die maatregelen worden aangevraagd bij zo'n nationaal warmtefonds, die juist zijn voor die combimaatregelen, en door dit dan op te nemen in de plaatselijke verordening dat je eigenlijk een stukje verduurzaming eigenlijk indirect tegengaat?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat zou ik toejuichen. Ik had er niet aan gedacht, maar nu u het zo zegt, denk ik: waarom trekken we het dan niet gelijk? Maar daar moet u zich natuurlijk voegen bij de indiener van het amendement, of dan in onze verordening ook gezegd wordt dat die asbestdaken in combinatie met andere duurzaamheidsmaatregelen zoals isolatie of het leggen van zonnepanelen gecombineerd moeten worden. Zo lees ik in ieder geval nu het dictum van het amendement niet, maar dat is natuurlijk ook aan u als raad en met name aan de indiener om te kijken van: nou, wellicht kan dat nog even toegevoegd worden.



De **voorzitter** Dank u wel. Dan het tweede amendement. Oh, sorry. De heer Prins heeft nog een vraag of een reactie op misschien het voorstel van de heer Oostrom. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Een reactie. We hebben er wel over nagedacht, maar goed: stel nou dat je inderdaad een schuurtje hebt met een asbestdak wat heel de dag in de schaduw staat. Een schuurtje, daar ga je niet het dak van isoleren en een zonnepaneel wat heel de dag in de schaduw staat – ja, op dit moment is dat ook nog niet echt rendabel. Dus vandaar dat we dat punt niet in het amendement hebben gezet, maar het kan altijd wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Dan geef ik nu graag de gelegenheid aan de portefeuillehouder om ook te reageren op het tweede amendement.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het tweede amendement vinden wij ook ondersteuning van datgene wat wij beogen. Wij hebben natuurlijk niet het voorstel om de Blijverslening af te schaffen gedaan vanwege het feit dat we de doelstelling en zo niet meer onderschrijven, maar omdat er gewoon geen gebruik van werd gemaakt. Meneer Pauw, was ongekend optimistisch, meneer de voorzitter, want die had het over 111 aanvragen. Nou, het waren er 11 en de aanvraag die wij nu binnen hebben is nummer 12 in Nederland. Dat was voor ons de reden om te zeggen: nou, als er geen behoefte aan dit product is, moeten we dat dan in werking stellen? Ik kan heel goed leven met het feit, ook omdat sinds de vorige raadsvergadering inderdaad een aanvrager zich bij ons gemeld heeft. U lacht er om; ik moest er ook even om glimlachen toen het kwam. Toen dacht ik van, zo werkt het dan. Misschien moeten we er vaker over praten, over duurzaamheid in de raad, zodat mensen massaal zeggen van 'nou, als de raad er over praat, dan zal het wel belangrijk zijn, dus dan gaan we daarmee aan de slag'. Het punt is dat wij inderdaad zeggen: we gaan deze aanvraag afhandelen. We gaan ook het komende jaar afwachten of er nog meer komen en wij zullen dan rond 1 oktober volgend jaar melden wat onze bevindingen zijn. Ik stel me zo voor dat dat gewoon met een CIB kan zijn. Dan heeft u inderdaad nog drie maanden de tijd om te zeggen van, nou, we willen die CIB agenderen of niet, maar dat we dan nu wel in principe het besluit nemen dat we er per 1 januari 2025 mee gaan stoppen. Wij omarmen het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Heeft de heer Prins nog steeds - de heer Oostrom in tweede termijn.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. We hadden het er net ook al even over: de strekking van asbest in combinatie juist met het verduurzamen. Ja, en of het dan een schuur is of niet - als het 455 schuren zijn, dan zijn we gauw klaar, maar als we ook nog andere gedeeltes hebben en we kunnen dat combineren met een stukje verduurzaming, dan wordt de strekking van het amendement ook wat anders. Dan zullen we weer eens even moeten overleggen. Maar goed, volgens mij ging de heer Prins ook al schorsen, dus dat zou dan goed uitkomen.

De **voorzitter** De heer Prins overweegt mogelijk een voorstel om te gaan schorsen, maar de heer Prins heeft ook zelf behoefte aan een inbreng in tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, in mijn vorige reactie had ik het over schuurtjes, dat we het met opzet wat open hebben gelaten. Maar goed, voor woningen inderdaad en voor grote schuren of schuren die wel vaker in de zon liggen, vinden we het natuurlijk wel een mooie kans. Dat je, als je het asbestdak vervangt in combinatie met de aanleg van zonnepanelen, dat dat wel een kans is voor verduurzaming. Bovendien is het zo: als je asbest op je dak hebt, ook al is het op je schuurdak, dan mag je daar natuurlijk geen gaten in boren. Dan mag je daar dus geen zonnepanelen op leggen. Wij zien dit punt ook als een kans voor verdere verduurzaming van Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat ook de heer Pauw een tweede termijn wilde leveren. Gaat uw gang.



De heer **Pauw** We moeten nog even reageren op het eerste amendement. Het verhaal natuurlijk van de twee ton blijft ons een beetje dwarszitten. Het is veel groter dan dat. En een beetje in de wereld van de SVn verkerende, de afgelopen dagen, is daar gewoon een stimuleringsregeling die mij als bezitter van een asbestdak kan voorzien van een volledige regeling en op geen enkele manier doorverwijst naar de gemeente, wat eigenlijk gewoon alles financiert. Daarbij even een tip voor de heer Prins: als je daar 1m² zonnepanelen op legt, dan krijg je ineens veel meer. Ga me niet vragen waarom, maar het is een wat rare regeling. Het zal een omissie zijn, denk ik. Wij kunnen dit amendement niet steunen omdat we gewoon een groter integraal geheel zouden willen over het totaal van het budget. En dat we daarna enthousiast zeggen van: goh, het komt allemaal weer een keer terug, die snap ik, maar je moet het eerst wel storten en dan komt het later weer terug.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Wijngaarden – oh, die ziet daar vanaf. Andere leden nog in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Heeft de portefeuillehouder nog behoefte? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. De heer Prins wil toch graag nog even gebruik maken van een schorsing?

De heer **Prins** Ja, in plaats van 1 minuut graag 2 minuten, voorzitter.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering tot 21.10 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan de indiener van het amendement en de aanvrager van de schorsing, de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ik heb met mijn fractie en met andere raadsleden gesproken over onder andere het amendement asbestdaken. We moeten even afwachten wat de uitkomst van de stemming is, maar we kunnen wel aangeven dat wij als CDA voor het amendement stemmen, amendement A13.2.

De **voorzitter** Dank u wel en u laat amendement A13.1 ongewijzigd?

De heer **Prins** Jazeker.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank voor eigenlijk uw stemverklaring, ook. Zijn er andere leden die bij amendement A13.1 een stemverklaring willen afleggen? Dat is het amendement, voor de helderheid, over de asbestdaken van de heer Prins. Wie? De heer Oostrom, gaat uw gang, namens de fractie van SGP-ChristenUnie.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Als SGP-ChristenUnie zijn we bij dit amendement onvoldoende overtuigd in de strekking van een stukje verduurzaming en denken we dat dit landelijk voldoende gedekt is. We zullen dit amendement niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Andere fracties? De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Amendement A13.1 van het CDA over asbestdaken, daar zullen wij tegen stemmen. Zoals net al gezegd, amendement A13.2 van PRO Sliedrecht en SGP-ChristenUnie...

De **voorzitter** Dat komt straks. U heeft nu uw stemverklaring over A13.1. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Eerder is u gevraagd, via de app, om even opnieuw op te starten in het systeem. Ik hoop dat u dat allemaal heeft kunnen doen, zodat we opnieuw digitaal kunnen stemmen. De stemming is geopend over amendement A13.1. (...) Alle stemmen zijn uitgebracht. Er zijn 21 stemmen van de 21 aanwezige leden uitgebracht, waarvan



voor 6 stemmen en tegen 15 stemmen. Daarmee is het amendement verworpen. (...) Dat is het voordeel van dit stelsysteem, meneer Van Wijngaarden. U kunt de schorsing ook anders gebruiken. Dit was een neutrale opmerking, vanzelfsprekend. Het is vooral interessant met wie u naar buiten bent geweest, maar dat kunnen we raden. We gaan over tot amendement A13.2. Is de VVD-fractie al zover om tot stemming over te kunnen gaan? Dat is het geval. A13.2, wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? De heer Brandwijk was al zo'n beetje begonnen. Gaat uw gang, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nu was ik aan mijn koekje begonnen. Wij zullen voor dit amendement stemmen. Zeker ook met de toelichting die de heer Pauw nog eens extra gaf over dat het nu ook goed in deze Duurzaamheidslening komt te staan, kunnen wij dit helemaal steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Andere leden van de raad die nog een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Is er één van de leden die ook stemming wenst? Dat is niet het geval. Dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde voorliggende besluit en ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over de verordening Duurzaamheidslening Sliedrecht, wat gewijzigd is met het amendement wat zojuist is aangenomen. Ik had eigenlijk moeten vragen: wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over het gewijzigde voorliggende besluit? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel tot vaststelling van de verordening Duurzaamheidslening Sliedrecht met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

14. BES - NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 14, de Nota reserves en voorzieningen. Ook dit is een debatstuk. We hebben daar over gesproken in de oordeelsvormende vergadering van 20 juni. Er zijn geen openstaande technische vragen meer en ik geef graag het woord aan de raad. De heer Pauw heeft zich daarvoor aangemeld. Zijn er nog andere woordvoerders die hierover willen spreken? De heer Brandwijk. De heer Pauw en de heer Brandwijk. De heer Pauw, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** We gaan het heel kort houden natuurlijk, voorzitter. De Reservekoers 2030, dat is eigenlijk waar het de afgelopen weken over ging. En wat is dat nou voor iets en wat gaan we er uit betalen en wat gaan we daarin doen? Gelukkig was één ding helder: het is een reserve, dus als 12 of eigenlijk 11 van de 21 raadsleden hier zeggen: daar gaan we springtouwen van kopen, dan gaan we dat doen. Geen enkele uitzondering, geen enkele wens van het college die dat in de weg kan staan. De wethouder deed een poging om datgene wat op pagina 12 staat, te verklaren wat dus de Reservekoers 2030 nu precies is. PRO Sliedrecht vond de naam, de toevoeging 2030 wat lastig, omdat die natuurlijk heel erg lijkt op hetgeen wat we aan het doen zijn met de Koers 2030 in het algemeen vanuit de Kadernota 2021. Nog een wijziging voortkomend uit de financiële verordening. Dan kan je zeggen: daar was je tegen, dus dan kan je hier ook makkelijk tegen zijn, maar we willen graag wel meelopen in het hele verhaal. Dan kom je op het feit dat je zoiets zou willen doen met zo'n wijziging als je P&C-cyclus een beetje rustig verloopt. Nou, dat doet die momenteel niet. Dus het zou één van de redenen kunnen zijn om te zeggen: goh, laten we ook hier even wat voorzichtig bij zijn en het nog niet nu gaan doen. Dan krijg ik de laatste serie antwoorden en een aanleiding daarvan was het verhaal rond het Burgemeester Winklerplein. Daar werd een heel mooi creatief verhaal aan vast gebreed waarom het Winklerplein nou hoort in de Koers 2030. Eigenlijk, als je de redenatie volgt, kan je eigenlijk elk besluit er wel onder stoppen. Want ja, voor elk besluit is een ambtenaar nodig. De ambtelijke organisatie is onderdeel van de Koers 2030, link is gelegd. Maar, schrijft het college in de beantwoording 'het ligt niet voor de hand deze reserve te hanteren voor dingen die niet passen bij de doelen van de Koers 2030'. En daar ligt volgens mij nu het verschil van inzicht tussen het college en de fractie van PRO Sliedrecht en dat is nou precies de reden waarom we nu tegen dit besluit gaan stemmen. Dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Ook de heer Brandwijk heeft het woord gevraagd, van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik herken wat de heer Pauw zegt over een niet zo rustige P&C-cyclus. Graag hadden we als fractie ook gezien dat wij zowel de – ik wilde zeggen Turap, maar de tussenrapportage heet tegenwoordig de Voorjaarsnota. Dat we de Voorjaarsnota, de Nota reserves en voorzieningen en de jaarstukken 2022 eigenlijk gewoon in zijn geheel behandeld hadden. Of dat nu 4 juli was of nog later in ons reces, maar in ons reces kunnen we ook terugkomen, leidt het er voor ons toe dat wij nu tegen deze nota zullen stemmen. We hopen wel aankomende dinsdag de jaarstukken te kunnen bespreken met een accountantsverklaring en hopelijk kunnen we daar dan wel een goed besluit over nemen. We stemmen hier tegen.

De **voorzitter** Daar kunt u volgende week het debat over voeren. Dank u wel voor, eigenlijk ook uw inbreng en tegelijk een stemverklaring. Zijn er nog andere leden die een inbreng willen leveren bij dit onderwerp, bij dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even naar rechts of de heer Paas als portefeuillehouder behoefte heeft om hier op te reageren. Dat is niet het geval. Dan, is er nog één van de andere leden die behoefte heeft om in de tweede termijn het woord te voeren? Dat is ook niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging. Wenst één van de leden naast de stemverklaringen die eigenlijk al zijn uitgebracht ook nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over de Nota reserves en voorzieningen, het voorliggende besluit. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Alle stemmen zijn uitgebracht. Er zijn 21 stemmen uitgebracht, waarvan 7 tegen en 14 voor. Ik zou graag weten, ja, dit helpt de heer Van Wijngaarden vooral, dat we niet weten wie de stemmen heeft uitgebracht, haha. Of de heer Van Rossum, ja precies. We weten het inmiddels, dank u wel. 7 tegen en dat zijn de fractie van Slydregt.NU en PRO Sliedrecht. Alle overige fracties hebben voor gestemd en daarmee is de nota en het besluit vastgesteld en aangenomen. Aldus besloten.

15. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze besluitvormende vergadering. Ik dank alle leden hartelijk voor hun inbreng, voor deze constructieve vergadering, onze medewerkers voor onze ondersteuning en advisering en dank ook voor alle belangstellenden, hier aanwezig of thuis en ik sluit de vergadering.

Mocht u nog wat willen blijven hangen, dan is er alle ruimte om elkaar nog even te spreken. De vergadering is gesloten, waarbij ik ook nog wijs op het flesje Baggerfestival. Een mooi aandenken aan een mooi festival van de afgelopen week. Mag u mee naar huis nemen, want er zit geen statiegeld op.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 19 september 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries