



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 10 OKTOBER 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder (v.a. 20:08 uur); J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig:

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van de gemeente

Sliedrecht en ik heet u allen zeer hartelijk welkom. Vanzelfsprekend de leden van de raad, maar in het bijzonder alle inwoners die hier vanavond zijn. Ik ben blij dat er ook zoveel inwoners vanavond de moeite hebben genomen om bij deze vergadering te zijn. Ik gok zomaar dat u komt voor agendapunt 11, de Binnenstedelijke herstructurering, en dat stellen we zeer op prijs. Fijn dat ook iedereen een plekje heeft gevonden. Als er vragen zijn over de orde van de vergadering, als u een vraag hebt, kunt u de bodes daarvoor aanschieten. Ik wil u vragen om zoveel mogelijk op uw plaats te blijven zitten; dan kunt u het debat aanhoren over het onderwerp waar u vanavond voor gekomen bent, maar het kan ook zijn dat er inwoners vanavond met ons meekijken. Dat kan gelukkig ook. Ook alle andere inwoners die met ons meekijken, andere belangstellenden: hartelijk welkom. U kunt alles volgen, hier in de raadzaal, maar ook thuis op raad.sliedrecht.nl. Dus als er vanavond, dus ook bij het agendapunt waar u voor komt, bijvoorbeeld een motie of een amendement wordt ingediend, kunt u dat daarop lezen, raad.sliedrecht.nl. We hebben een uitgebreide agenda van in totaal 13 agendapunten. Ik hoop dat we die op een goede manier allemaal kunnen afwikkelen vanavond. Voor de orde is het goed dat u dat allemaal weet: dat mevrouw Stam wegens persoonlijke omstandigheden het verzoek bij mij heeft gedaan om tijdelijk ontslag te krijgen als raadslid en dat verzoek heb ik als voorzitter van uw raad gehonoreerd. Dat betekent dat zij binnenkort vervangen zal worden door een ander lid namens de fractie van PRO Sliedrecht; vervolgens zal de beëdiging in deze raad plaatsvinden. Wij wensen, ik denk dat ik dat namens u allen mag zeggen, mevrouw Stam alle goeds toe. Er is ook een sprekersvolgorde, mocht dat nodig zijn en ik heb het lot getrokken. Nummer 17 is de gelukkige en dat is mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht. Wij gaan, met uw welnemen, over naar agendapunt 2 van de vergadering.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Agendapunt 2 betreft het spreekrecht van onze inwoners over de onderwerpen die geagendeerd zijn. Er zijn vanavond 5 inwoners die graag het woord tot ons richten, tot u als raad en die gaan allemaal inspreken over agendapunt 11, de Stedenbouwkundige visie binnenstedelijke herstructurering Sliedrecht. Dat zijn achtereenvolgens mevrouw Manon Boertje, die mevrouw Simone de Groot vervangt, de heer Henk ten Brinke, mevrouw Boertjes-van Gool - Boertje en Boertjes, ik moet het goed zeggen, ik kijk even al schuldbewust naar rechts - mevrouw Lanser namens de Stichting Sliedrecht Groen en tenslotte de heer Peter de Borst. In die volgorde geef ik ze straks het



woord. Ze hebben allemaal maximaal 5 minuten om uw raad toe te spreken en een inbreng te leveren. Ik wil u voorstellen, omdat we maximaal een half uur hebben en ik alle insprekers recht wil doen, dat zij achter elkaar hun bijdrage leveren. Vervolgens krijgt u per fractie de gelegenheid om één vraag te stellen aan één van de insprekers, zodat we het echt kunnen beperken tot een half uur en op die manier voldoende tijd, recht doen aan de insprekers, maar ook recht aan het debat. Daarvoor nodig ik allereerst uit... mevrouw Visser?

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het is leuk dat u iets voorstelt, maar moeten we dat opvatten als een ordevoorstel en moeten we daar iets van vinden? Want dit wijkt wel enorm af van ons eigen Reglement van Orde. Want u als een half uur uittrekt, 5 sprekers 5 minuten, dat is 25 minuten. Dan zou iedere fractie één vraag mogen stellen aan een persoon en dat is het dan - dat wijkt wel heel erg af van ons eigen Reglement van Orde. Dus is dit nou een ordevoorstel, of hoe moeten we dit opvatten?

De **voorzitter** Het is geen ordevoorstel, mevrouw Visser, het is juist om het Reglement van Orde recht te doen. Maximaal een half uur hebben we voor de insprekers. Ik wil alle insprekers de gelegenheid geven om hun inbreng te leveren en voorkomen dat u meer vragen heeft waardoor één van de insprekers niet meer aan bod komt. Mocht er ruimte zijn dat men korter spreekt dan 5 minuten, dan is er binnen dat half uur nog ruimte voor eventueel een tweede vraag, maar laten we het zo gaan doen. Daarom nodig ik allereerst uit mevrouw Manon Boertje die, zoals ik al zei, mevrouw Simone de Groot vervangt. Ik nodig u uit om hier bij het spreekgestoelte te komen. Aan u het woord.

Mevrouw **Boertje** Goedenavond, voorzitter. Ik spreek dus namens Simone de Groot. Het onrecht van Sliedrecht.

Mijn afgelopen 3 weken, waarvan 2 in Sliedrecht waren intens; met vele mooie momenten, maar ook verdrietige. Verdrietig, omdat ik niet kan begrijpen dat de Sliedrechtse politiek, net als in Den Haag, zo ver verwijderd is van haar inwoners. De communicatie is en was ronduit slecht. Nu wil iedereen na veel mails van mijn kant afspreken en rondjes in het park lopen. Uw inwoners houdt u minimaal en zeer slecht op de hoogte. Ik wil eigenlijk andere woorden gebruiken, maar mijn ouders hebben mij netjes opgevoed. Groene longen die moeten verdwijnen voor verdichting, terwijl bij alle landelijke partijen het tegenovergestelde staat of stond. Websites worden aangepast alsof het niets is. Blijkbaar ligt er een enorme druk vanuit demissionair Den Haag om huizen te bouwen in en rondom Sliedrecht; vreemde keuze voor een ooit welvarend dorp, dat helemaal niet meer zo welvarend is, of lijkt. Naast de A15 met uitstoot, naast de rivier met uitstoot, naast Chemours en HVC. Fijnstof-, PFAS- en stikstofproblemen. Wat zouden de oude wijze bomen in het park onze inwoners vertellen als ze een stem hadden? Gelukkig hebben veel inwoners laten zien dat ze een stem hebben. Van elke politieke voorkeur en geloofsovertuiging heb ik steun gekregen: gigantisch veel privéapps en Facebook berichten. En wat hebben de kinderen hun best gedaan voor en in het park, door de mooie bordjes te maken en protestborden. Veel mensen bedanken mij, omdat ze zelf te druk zijn. Ik ben trots op de inwoners van Sliedrecht voor de hoge opkomst in de raadzaal tijdens de Noord-Zuidverbinding informatieavond en tijdens de wandeling in het park en de leuke picknick. Ik ben ook vermoeid, heb er slapeloze nachten van. Krijg ook veel steun van inwoners die zich niet vrij voelen een mening te hebben. En van vrouwen, die sturen dat ze nooit meer zomaar hetzelfde gaan stemmen als hun echtgenoot. Daar ben ik trots op, zeker nu net voor de landelijke verkiezingen! Een park dat vol komt met Tablis hoogbouw. Recreatieve voorzieningen die worden verplaatst naar een kaal weiland in Sliedrecht Noord. Een vervuilde sluiptweg met 9.700 verkeersbewegingen dwars door het dorp heen. En waarom? Ik zeg nee en blijf nee zeggen. Op de slecht georganiseerde informatieavond over de Noord-Zuidverbinding werd ook duidelijk dat het project 42 miljoen euro gaat kosten en een nieuw zwembad zit er niet in. Het Caribabad moet 20 miljoen kosten en ik zie Sliedrecht failliet gaan. Er waren een aantal inwoners met verhitte reacties; ik geef ze geen ongelijk. Is het beleefd? Wellicht niet, maar is het beleefd om de inwoners in eerste instantie helemaal niet uit te nodigen en dat ik als modeondernemer het hele dorp moet wakker schudden? Lijkt mij niet. Houd uw inwoners tevreden door op elke mogelijke manier van communicatie contact te houden. Niet alleen via de website van de gemeenteraad. Wij wonen al verdicht - er zijn meer provincies en



mogelijkheden. Laat Sliedrecht met rust. Knap het op, renoveer het, zorg ervoor dat we weer een sfeervol, welvarend dorp worden, waar mensen van heinde en ver graag hun geld uitgeven. Maar vooral: hou het grote groen. Blijf ervan af. Geef de bomen mest, spit de grond om, snoei ze op de juiste manier, laat hen staan en zie de brede welvaart ervan in. Laat hen dit jaar nog staan. Ze zullen dan goed, ja nog veel beter voor deze boom zorgen. Geef hem die mogelijkheid, biedt hem die kans. Zo krijgt die boom kairos, 'extra nu tijd', een nieuwe mogelijkheid en onverwachte kansen. Deze 'nu tijd', met alle vervuiling en stadse problemen in een serieuze tijd: neem het serieus. Houdt de weinige natuur in Sliedrecht in stand. Je kunt geen grote bomen vervangen door miniboompjes. Voor mij is het nee tegen een noord-zuidverbinding dwars door ons dorp heen, en nee tegen bouwen in het park. Ja voor burgerparticipatie en ja voor toepassing Omgevingswet. Weten alle huurders van Tablis bijvoorbeeld al dat ze hun huis moeten verlaten en moeten gaan verhuizen? Geen onzin meer! Doe uw werk als volksvertegenwoordiger. Ik ben er vanavond niet bij, want ik heb lang nagedacht. Zelfs een ticket gekocht voor dinsdagochtend vroeg. Maar ik ben op tennisevakantie en ik maak deel uit van een team en ik laat mijn team niet in de steek. Ik zal ook Sliedrecht niet in de steek laten. Ik wens u een mooie, integere, open avond en ik ga ervan uit dat er niet gebouwd gaat worden in het park. Dank u wel voor uw tijd, voorzitter. Vriendelijke groetjes, Simone de Groot.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Boertje.

[applaus]

De **voorzitter** Fijn dat u zo binnen de tijd hebt gesproken. U heeft thuis vast geoefend. Mooi. Hartelijk dank, u mag gaan zitten. Dan nodig ik nu graag uit meneer Ten Brinke. Aan u het woord, meneer Ten Brinke.

De heer **Ten Brinke** Voorzitter, even iets vooraf. Ik heb wat platen gemaakt met foto's daarop van ons park en ik beveel aan om die alle drie eens goed te gaan bekijken. Er staat het één en ander op en dat lijkt me interessant op basis van mijn betoog.

De **voorzitter** Zullen we ze hier achter u neerzetten? Dan blijven ze ook daar zichtbaar en kunnen straks ook de raadsleden daar, als ze willen, nog even kennis van nemen. Dank u wel. Uw spreektijd is ingegaan. Gaat uw gang.

De heer **Ten Brinke** Ja, geachte voorzitter. Het Maaslaan project. Daarover slechts twee onderwerpen van mij vanavond die ik wil benoemen. Het nieuwe plan van de gemeente en ten tweede als gevolg van dit plan: een grote kaalslag aan groen en zeer mooie, oude bomen die moeten verdwijnen. Ik heb een berekening gemaakt op basis van mijn plaat nummer 1. Die berekeningen zijn gebaseerd op een meting die wij hebben uitgevoerd op vrijdagavond van 16.00 tot 17.00 uur in het park, om de maatvoering en de berekeningen die ik gemaakt heb goed te kunnen onderbouwen. Het plan zoals hier op mijn tekening staat, wat een handschets was, die heb ik afgecheckt met Tablis en ze hebben gezegd: ja, dat is het wat wij voor hadden. Dus dat heb ik ook afgecheckt. De totale oppervlakte van het park, wat daaraan onttrokken wordt door het plan wat de gemeente nu wil gaan realiseren, is 49%. En het is zelfs nog iets meer, omdat ik bij locatie nummer 3 de afmetingen niet kende en ik ze uit mijn hoofd moest maken. Ik ben dus niet zo ver gegaan dat ik ben gaan gokken, maar 49% berust op de berekeningen. Daar staat tegenover dat de huidige bebouwing die we daar hebben, slechts 22% is. Het is dus een toename van het onttrekken van een aantal vierkante meters aan het park van 27%, oftewel ruim 7.500 m² en dat is inclusief de watergang die gepland is. Die watergang is volgens mij helemaal niet nodig, maar het neemt wel 1.800 m² grond weg van het park. Dan het groen wat gaat verdwijnen. Ik heb op diverse platen op de voor- en de achterkant aangegeven met een rode lijn en pijlen wat eraan groen gaat verdwijnen. Die foto's zijn gemaakt door een Sliedrechtenaar, een jongeman van 17 jaar, die heel goed met drones kan omgaan en die heeft fantastische foto's gemaakt. Als u op de achterzijde van één van die platen kijkt, dan ziet u de vogelkooi en die gaat ook verdwijnen. Al het groen rond die vogelkooi gaat verdwijnen. Een extra probleem wat we hebben, is dat bij locatie nummer 1 er geen parkeergarage getekend is. Niet door mij, maar ook niet door



Tablis. Want ik heb die tekening die gemaakt is, gezien bij de fysio. Ik mocht er geen foto's van maken, maar daar heb ik geen parkeerplaatsen gezien. Er zal ook heel veel groen verdwijnen op locatie nummer 3. Dat is de hondenuitrenplaats. Die gaat helemaal verdwijnen. Maar nog erger is dat er heel veel bomen verdwijnen en we dus de afvang van fijnstof van de A15 ook wel kunnen vergeten. Samenvattend: wij zien geen enkele van onze wensen, op schrift, aan de raad en aan de wethouders kenbaar gemaakt, terug in het plan en er is niets met ons besproken. Geen enkele communicatie tot nu toe. Alleen dan dat de griffier mij terugmeldt de brieven te hebben ontvangen. Ik zei: tot nu toe. Want vanmiddag omstreeks de klok van 12 uur kreeg ik zonder afspraak twee heren van de gemeente Sliedrecht aan mijn deurbel. Ze wilden met mij praten. Het waren de heren ingenieur Jan Freie en Omar Laghzaoui.

De **voorzitter** Meneer Ten Brinke, mag ik u vragen om uw inbreng af te ronden? Ik wil u ook vragen om ambtenaren niet bij naam te noemen. Dat gaat niet...

De heer **Ten Brinke** Ja, maar dat waren die twee mensen die bij me op bezoek zijn geweest.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog, u heeft nog een halve minuut.

De heer **Ten Brinke** We hebben gesproken over allerlei zaken, maar het heeft niets opgeleverd. Ja, wat nu? Ik kreeg een folder van iemand aangereikt en dat was een folder, die had de heer Ton Spek op zijn naam staan - oh, ik mag hem niet benoemen... maar er stond: 'Kiezers bedankt'.

[applaus]

De heer **Ten Brinke** En wat stond er onder? 'Minder ik, meer wij'. Maar ik denk dat we het andersom moeten lezen. Dank u wel.

[applaus]

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Ten Brinke. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Macha Boertjes-Van Gool als derde inspreker. Aan u het woord. En u komt samen.

Mevrouw **Boertjes-Van Gool** Goedenavond allemaal, beste voorzitter. Vergeef me mijn zenuwen; vandaar mijn steun. Ik ben Macha. Ik ga u een persoonlijke brief voorlezen, geschreven recht vanuit mijn hart. Mijn hart huilt. Eenieder die mij kent, weet dat ik niet veel deel op social media. Weet dat ik niet ergens met mijn neus vooraan sta. Echter, deze kwestie gaat mij zo aan mijn hart dat ik gewoon niet anders kan. Ik ga mijn verhaal delen met eenieder die het wil horen. Het verhaal is persoonlijk en het betreft hoe ik mij voel. Ik kan me wel heel goed voorstellen dat waar het woord 'ik' staat, er net zo goed 'wij' had kunnen staan. Geboren en getogen aan de Stationsweg in Sliedrecht, 47 jaar geleden. Een heerlijke en onbezorgde jeugd gehad in de Kilstraat. Naar school geweest aan de Maaslaan op de Plesmanschool. Later op mezelf gaan wonen in de Rembrandtlaan. Deels opgegroeid in jongerencentrum Elektra. Ik genoot van mijn jeugd in Sliedrecht. Vervolgens ben ik zo'n 7 jaar uit beeld geweest van Sliedrecht vanwege een rondreis en het stichten van een gezin in het oosten des lands. Nooit echt mijn draai kunnen vinden daar. Tot op het moment in 2008 dat er een prachtig hoekhuis aan de Maaslaan te koop kwam. Werkelijk perfect voor ons: dichtbij scholen en andere fijne voorzieningen die een jong gezin nodig heeft. En nog beter, een geweldig park waar mijn eigen kids in de winter kunnen schaatsen op de sloten, sleetje kunnen rijden. In de zomer om te wandelen, te skelteren, te banjeren en te fietsen, net zoals ik al deed in mijn kinderjaren. Een park om voor altijd van te kunnen genieten, in welke levensfase ik ook ben. Helaas ... die fantastische droom brokkelt steeds verder af. Het park gaat grotendeels verdwijnen omdat er plaats moet komen voor 120 appartementen, inclusief alle parkeerplaatsen. Mijn hart huilt. Ik begrijp als direct omwonende echt heel goed dat er gebouwd moet worden, waar nu al bouw is. Dat deze bouw misschien tweehoog, driehoog, vierhoog wordt, daar houd ik ook rekening mee. Ik ben echt niet tegen bouw;



mijn inmiddels 18- en 16-jarige kinderen moeten toch ook ooit een woning gaan krijgen. Wat ik echter totaal niet begrijp is waarom er twee grote appartementenblokken van elk 40 woningen moeten komen aan weerszijden van wat nu al bouw is. Dit betekent dat veel groen moet verdwijnen. Mijn hart huilt. Wat maakt mij nu het meest verdrietig van alles? Ik als direct omwonende heb totaal geen inspraak gehad in dit plan. Een partij 1 heeft met een partij 2 een plan bedacht, onderling al ondertekend, zonder enig overleg naar partij 3: ik en de omwonenden. Volgens mij ben ik toch echt geboren als een volwaardig burger van deze maatschappij én de Sliedrechtse samenleving. Ik ben ik, ik ben onderdeel van Sliedrecht, ik heb recht op inspraak, ik heb het recht om te participeren, ik heb recht om in een democratie te leven, ik heb het recht om gehoord en gezien te worden! En dat is niet gebeurd en dat raakt mij. Hier ben ik behoorlijk gefrustreerd en intens verdrietig over. In al die weken, maanden, misschien al jaren dat dit plan speelt, heb ik één infobriefje ontvangen: een uitnodiging om te komen naar een informele avond, net een paar dagen voor de zomervakantie. Te bizar voor woorden. Na deze informatieavond is er een belofte gedaan dat de buurt op de hoogte zou worden gehouden en dat de buurt nogmaals zou worden uitgenodigd. Ik zit nòg te wachten. Mijn hart huilt. Ik voel me onvolwaardig, als burger van Sliedrecht. Ik voel me niet gehoord en niet gezien. Hoe is het toch mogelijk dat twee partijen één plan bedenken ten koste van partij drie? Tel ik dan niet volwaardig mee als partij 3 in dit plan? Mijn hart huilt.

[applaus]

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Boertjes. Wij begrijpen dat u het ook spannend vindt. U heeft het uitstekend gedaan, met steun van uw dochter. Als vierde inspreker geef ik nu graag het woord aan mevrouw Lanser, die spreekt namens de Stichting Sliedrecht Groen.

Mevrouw **Lanser** Goedenavond, meneer de voorzitter en raadsleden. De dichter Lucebert zei ooit: 'Alles van waarde is weerloos'. Als ik denk aan ons park, dan denk ik: ons park is ook weerloos. Ik spreek namens Stichting Sliedrecht Groen. Ik had nooit gedroomd dat ik anno 2023 hier zou moeten staan om het op te nemen voor het behoud van ons Willem Dreespark. Dat de prachtige bomen daar, inclusief volwassen vleugelnootbomen en platanen, statige bomen van minstens vijftig jaar oud, met kappen worden bedreigd. Dat er plannen liggen om dat lieve, rustige park te veranderen in een bouwput en waar 120 appartementen in de planning staan. In deze tijden van klimaatverandering, waar de biodiversiteit achteruit holt en de vervuiling toeneemt, Sliedrecht met Chemours aan de ene kant en de herrie en uitlaatgassen van de A15 aan de andere kant... wij kunnen er gewoon met ons hoofd niet bij dat zo'n plan op tafel komt. Het doet ons pijn in ons hart, net zoals die mevrouw zei. Ik heb óók pijn in mijn hart en ook slapeloze nachten. Wij zijn verbijsterd en heel veel mensen met ons. Juist nu moeten we onze parken en groene plekken koesteren. Wij hopen dat u tegen deze plannen zult stemmen. Tenslotte een persoonlijke vraag van mij. Wat voor rentmeesters zijn wij als we zo rücksichtsloos en gewetenloos met de schepping omgaan? Ik hoop dat u uw geweten laat spreken als u uw stem uitbrengt. Dank u wel.

[applaus]

De **voorzitter** Hartelijk dank, mevrouw Lanser. Nu geef ik als laatste inspreker het woord aan de heer Peter De Borst. Aan u het woord.

De heer **De Borst** Dank, voorzitter. Voor het eerst in mijn leven als bezorgde inwoner aan deze kant van de raadstafel. Vele jaren heb ik daar mogen zitten - en nu 5 minuten inspreken. Is dat genoeg? Nee, want mijn boodschap zal bij de meesten niet echt welkom zijn. Zal ook nu waarschijnlijk niet landen in uw hart. Ja, uw hart. Want dat is de enige plek waarvan ik hoop dat die nog geraakt kan worden. En dat voelen al die mensen hier, die hun zorgen uiten door hun aanwezigheid. Die protesten en demonstraties houden. Die zich laten horen op sociale media en via bijvoorbeeld Sliedrecht24. Die u mails sturen en komen inspreken. Die bestuur en raad uitnodigen om langs te komen, maar die alleen gelaten worden, zelfs soms zonder afmelding of reactie. Negeren, noemen we dat. Heeft u ooit ervaren wat het effect van negeren is? Als iemand onrust ervaart en oprechte



zorgen heeft? Ooit dat gevoel gehad? Je voelt je achtergelaten. Minderwaardig. Niet waard om naar om te zien en naar te luisteren. Dat is wat u teweegbrengt door uw starre houding, op meerdere vlakken. Of het nu Chemours is of het Willem Dreespark, of het nu over de noord-zuidverbinding gaat of over De Lockhorst inclusief zwembad opofferen aan een heel ambitieuze visie, in sneltreinvaart. Een visie vanavond waarin we het hebben over stadsfragmenten, stadsprofiel, stadse wijze, stadsplattegrond, stadsdeel, stadsstructuur. Het staat er allemaal in, beste mensen. Niemand heeft de moeite genomen om dat te corrigeren. U weet het wel, maar het interesseert u blijkbaar niets. Zelfs het onderwerp vandaag op de agenda wordt *Stedenbouwkundige visie Binnenstedelijke Herstructurering* genoemd. We zijn een dorp, beste mensen. Een kleine moeite om dorpsbouwkundige visie Binnendorpse Herstructurering te gebruiken? Detail, zou u zeggen. Nee. Het is een teken van laksheid. Een teken misschien dat sommigen echt dromen van stadse fratsen in ons dorp? Er gebeurt altijd van alles in het dorp. Dat was vroeger zo, is nu zo en zal ook in de toekomst zo zijn. Maar de snelheid waarmee nu alles gaat, dat geeft een gevoel van: waar heb ik nog zeggenschap over? Doe ik er nog wel toe? Word ik wel gezien en gehoord? Waarom alles zo ontzettend snel? Veranderingen die op ons losgelaten worden als een kudde dolle stieren. De één is nog niet opgestart, laat staan klaar, of het volgende project wordt met veel tamtam gelanceerd - of het overvalt je ineens. We mogen wel komen luisteren wat er beslist wordt over onze hoofden heen. We mogen wel ons zegje doen en jawel, we mogen zelfs ideeën aandragen - maar de praktijk laat helaas zien dat veranderingen gewoon doorgaan zoals door de gemeente wordt bepaald. Natuurlijk verandert een dorp. Er moeten wegen aangelegd worden, onderhouden. Er moet nieuwbouw plaatsvinden en soms oude locaties gesloopt. Natuurlijk is het ook in een dorp een realiteit van komen en gaan. Maar het moet wel passen bij het dorp. Soms is de gejaagdheid alsof we leven in een stad. Soms loopt het dorp vast; niet doordat we beperkte verbindingen hebben, maar omdat te veel straten tegelijk opengegoid worden voor riolering, warmtenet, glasvezel, renoveren wijk en daarnaast hebben we dan nog de bouwprojecten. Het dorp ligt op z'n kont. Het gaat niet goed met de planning bij de gemeente. Te veel achter elkaar, te veel tegelijk. Te veel ambitie, beste raad. Kan ook, hè? Ik weet dat u een waarnemend burgemeester een steen in de vijver hebt laten gooien bij de gemeente om meer besluiten te nemen, meer ambitie te hebben en meer door te pakken. Dat heeft onder andere geresulteerd in de visie Sliedrecht Bouwt van 2022 en daar staat boven: Sliedrecht bouwt samen aan de toekomst. Nou, dat woordje 'samen' valt te betwijfelen. Samen is niet hoe het nu gaat. Ik ben van mening en meerdere met mij, dat u aan het doorslaan bent. Het Fingerspitzengefühl is er niet meer. De sensitiviteit ontbreekt bij velen van u. Is dat bewust, kop in het zand en gewoon doorgaan? Is het tactiek? Of interesseert het u niet? Een raad en bestuur die niet rustig de tijd neemt om echt gebruik te maken van transparante participatie. Die geen interesse lijkt te hebben in persoonlijke zorgen over de leefomgeving. Alsof we in een of andere grote wereldstad leven, waarin oog voor het individu en diens zorgen niet meer gelden. De laatste maanden zie ik steeds meer mensen opstaan en hun stem laten horen. Ook die hier nu aanwezig zijn. Chapeau! Die protesteren tegen onkunde en desinteresse. Die protesteren tegen ontransparante handelingen van de huidige politiek. Of je het nu hebt over Chemours, aanleggen van verbindingswegen, nieuwbouwlocaties, asielzoekerscentra of cultuurcentrum opofferen of wat dan ook: inwoners voelen zich gepasseerd, voorzitter, en niet serieus genomen. Het gaat gewoon veel te snel. Ik zie ook die dingen. Maak me ook zorgen om ontwikkelingen. Betreurt gedragingen. Ja, schaam me zelfs regelmatig daarvoor. Schaam me diep voor de Sliedrechtse politiek en het Sliedrechts bestuur, maar schaam me ook voor inwoners die bedreigingen uiten en spotprenten maken over personen. Die het persoonlijk maken. Dat helpt het geheel echt niet, beste mensen. Dat vergroot de kloof nog meer, in plaats van meer naar elkaar toegroeien. Ik zie een gemeenteraad, helaas, die tam is; zich weinig laat horen en vooral: zich minimaal laat zien op straat.

De **voorzitter** Wilt u afronden, meneer De Borst?

De heer **De Borst** Zekers, voorzitter. Het lijkt wel of de passie bij veel lokale politici is verdwenen. Wees gewoon in die wijk. Ga gewoon aan tafel bij mensen. Wees daar waar die onrust is, waar die twijfel is, waar vragen zijn, waar zorgen zijn. Waar bent u? Politiek bedrijven is niet alleen hier aan tafel zitten met grotendeels gelijkgestemden en



beleidsstukken er doorheen rammelen. Nee, politiek, en zeker in een dorp, is dáár zijn waar de inwoner is. Waar de problemen zijn, de zorgen, de pijn, het verdriet. Daar moet u zijn! Noem mij een wereldverbeteraar - en ik ben bijna klaar, voorzitter - noem mij een dromer, noem mij een bevlogen fantast. Maar ik noem u helaas: tam, mak en laf. En let op: laf staat voor bang, flauw, kinderachtig en zoutloos. Oftewel: op het moment vind ik u smaakloos. Dank u wel, voorzitter.

[applaus]

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Borst. Ik wil het zo doen dat ik allereerst vraag of iemand van u een vraag heeft aan mevrouw Boertje. Meneer Brandwijk heeft een vraag, of meneer Jongeneel?

De heer **Jongeneel** Ik wilde graag even schorsen. Ik wil de platen even bekijken en daarna ga ik 4 vragen stellen aan de heer Ten Brinke. Maar ik wil die platen even bekijken.

De **voorzitter** Ik begrijp dat u de platen wilt bekijken, maar we hebben nog een hele vergadering te gaan. Ik stel voor dat u nu eerst uw vragen stelt, anders krijgen we niet de vergadering afgerond. Ik denk dat iedereen hier aanwezig ook heel graag het debat over dit onderwerp afluistert. Meneer Brandwijk heeft een vraag. Heeft er iemand een vraag aan mevrouw Boertje?

De heer **Brandwijk** Ik heb ook een vraag aan mevrouw Boertje, maar....

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden die een vraag hebben aan mevrouw Boertje?

De heer **Brandwijk** Nee, ik wil graag even nog eerst een punt maken. Ik heb in de agendacommissie al heel vaak aangegeven: als commissie kunnen we bepalen hoe we vergaderen, dus als je zoveel onderwerpen op een avond zet, dat het kan uitlopen. Dat is nu waar we mee moeten leven en waarom de sprekers ook best even naar de platen kunnen kijken voordat we vragen gaan stellen.

[applaus]

De **voorzitter** Ik doe echt een beroep op u, ook op u, meneer Brandwijk. Ik begrijp dat u de platen wilt bekijken, maar stelt u gewoon uw vraag. Want zolang we een ordepunt blijven houden over dit vraagstuk komen we niet tot de inhoud en de mensen zitten hier, al onze inwoners zitten hier juist voor de inhoud. Stelt u uw vraag. Meneer Brandwijk heeft een vraag aan mevrouw Boertje; stelt u uw vraag.

De heer **Brandwijk** Het is eigenlijk om met name tegen mevrouw Boertje te zeggen: dank u wel voor het inspreken van de tekst namens Simone de Groot. Simone de Groot, als je meekijkt: dank je voor de tekst die je aangeleverd hebt. Ik wil gelijk alle andere sprekers ook even bedanken: de heer Henk Ten Brinke, Macha Boertjes, Shirley Lanser en Peter de Borst.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Zijn er raadsleden die specifiek een vraag aan mevrouw Boertje hebben? Dat is het geval. De heer Pauw heeft een vraag specifiek aan mevrouw Boertje. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Nee, die heeft hij niet, maar er wordt net een punt van orde gemaakt en ik vraag me af of we daar over gaan stemmen.

De **voorzitter** Beste raadsleden, we kunnen daar over stemmen, maar laten we nu echt proberen voortgang in deze vergadering te houden en stel uw vragen aan de aanwezige sprekers. Dat is de vraag die ik nu aan u stel. Heeft u een vraag, meneer Pauw? Dat is niet het geval. Hebben andere raadsleden aan mevrouw Boertje of een andere spreker een vraag? De heer Brandwijk heeft toch nog een vraag. Gaat uw gang, meneer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Ten Brinke die heeft ingesproken, is zelf ook architect geweest. Grootse bouwprojecten gedaan, dus enige ervaring hiermee. Wat is iets wat hij passend zou vinden op een locatie als deze? Zou hij dat kunnen toelichten?

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden die een vraag hebben aan de heer Ten Brinke, die hij gelijk mee kan nemen? Dat is niet het geval. Dan nodig ik graag de heer Ten Brinke uit om die vraag te beantwoorden bij de microfoon, zodat iedereen thuis, maar ook in de zaal dat kan horen. Meneer Ten Brinke, aan u het woord.

De heer **Ten Brinke** Ik zou minimaal geen hoogbouw daar neerzetten omdat dat niet past. Het zijn dissonante vormen, die niet passen bij de omgeving. Ten tweede veroorzaakt het heel veel onrust in het park en dat is natuurlijk niet iets wat je in een park verwacht. Die bebouwing die wij als actiegroep willen accepteren, dat is ter plaatse van datgene wat bebouwd is, dat zou ik toch minimaal niet hoger maken dan de bestaande bebouwing aan de oostzijde van de Maaslaan.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw heldere antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Ten Brinke? Dat is niet het geval. Zijn er nog vragen aan één van de andere sprekers? Dat is ook niet het geval. Dan dank ik de sprekers zeer. Ik zei het al, het was voor u spannend. Uitstekend gedaan en dank voor uw inbreng. U gaat straks horen en alle andere aanwezigen natuurlijk ook, wat de raad met uw inbreng vandaag, maar ook de eerdere inbreng die u hebt gehad, zal doen. Wij gaan nu verder in de vergadering. Ik zei al: we hebben verschillende agendapunten te doorlopen en daarna stel ik voor dat de bodes de stukken die zijn uitgereikt door de heer Ten Brinke rond laten gaan langs de raadsleden, zodat ze er even kennis van kunnen nemen. Dat zijn de drie platen hierachter.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Ik ga met uw welnemen naar agendapunt 3, het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de gewijzigde agenda? Ik zie twee handen. Wie wil het woord namens de fractie van PRO Sliedrecht? De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, als fractievoorzitter kun je je vinger altijd net iets hoger opsteken. Voorzitter, gezien de hoeveelheid aanwezige inwoners is het voorstel van de fractie van PRO Sliedrecht om agendapunt 11 met agendapunt 10 om te wisselen, zodat na het aftikken van onderwerpen we een korte stemverklaring kunnen geven, dat het eerste debat zal zijn, namelijk de Stedenbouwkundige Visie Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht.

De **voorzitter** Ik zie dat één van uw fractieleden daar moeite mee heeft. De heer Pauw, wilt u een ordevoorstel doen op dit ordevoorstel?

De heer **Pauw** Nee, ik moet wat melden bij de agenda.

De **voorzitter** U heeft nog een ander punt?

De heer **Pauw** Ja. Dat is het verzoek aan u om te zorgen dat ik bij agendapunt 8, de kredietaanvraag sportvelden Sliedrecht, even uit het stelsysteem gehaald wordt en even net doet of ik er niet ben.

De **voorzitter** Prima, dank. Dat zullen wij verwerken in het stelsysteem. Dan heeft de heer Verheul een ordevoorstel gedaan; ik stel voor dat te volgen. Heeft één van de fracties daar bezwaar tegen? Waarbij we wel afspreken, dat is een afspraak die we met elkaar maken, dat we alle agendapunten afronden, want ook de punten die daarmee naar achteren gaan moeten echt vanavond tot besluitvorming komen. Ik zie iedereen knikken; dat gaan we pogen met elkaar. Dan gaan wij verder met de gewijzigde vastgestelde agenda en gaan we naar de notulen van 19 september 2023.



4. VASTSTELLEN NOTULEN 19 SEPTEMBER 2023.

De **voorzitter** Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging binnengekomen, dus: kunt u instemmen met de conceptnotulen van 19 september? Dat is het geval. Daarmee zijn ze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 5. Dat zijn de mondelinge vragen. Er zijn vandaag geen mondelinge vragen van u. Daarmee kunnen we overgaan naar de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Heeft iemand van u vragen of opmerkingen bij de voorstellen ter afhandeling van de ingekomen stukken? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan is het voorstel tot afhandeling zo vastgesteld. Dank u wel.

7 FYS - ZIENSWIJZE 5E WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OMGEVINGSDIENST ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Dan gaan we naar de hamerstukken. Ik ben al aan het hameren, dus dat blijven we even doen. Dat geeft voortgang in de vergadering. Agendapunt 7, dat is de zienswijze bij de 5^{de} wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. In de oordeelsvormende vergadering heeft u aangegeven dat dit een hamerstuk kan zijn. Heeft één van de leden behoefte om een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8 FYS - KREDIETAANVRAAG SPORTVELDEN VV SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 8. Dat is de kredietaanvraag voor sportvelden voor de VV Sliedrecht. Dit is ook aangemeld als hamerstuk met stemverklaring. Heeft één van de leden behoefte om die stemverklaring af te leggen? Ik zie verschillende leden die dat hebben. Dat is allereerst de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** De heer Pauw gaat even de zaal verlaten.

De **voorzitter** Dat mag. De heer Pauw verlaat de zaal. We geven even gelegenheid aan de heer Pauw om nu de zaal dan te verlaten. Als u dat meldt, dan moet u dat wel doen, anders laat u ons in verwarring achter. U moet er zelf voor kiezen. U volgt de vergadering vanaf de tribune? Gaat uw gang, maar de heer Verheul wil graag een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, het is wellicht goed te benoemen dat de heer Pauw deze keuze maakt omdat zijn broer bestuurslid is bij VV Sliedrecht en dat het niet integer is om als volksvertegenwoordiger te stemmen, daar waar familieleden bestuursleden zijn; dit voor de mensen die aanwezig zijn. Voorzitter, PRO Sliedrecht voelt bijna niet de vrijheid om tegen dit onderwerp te kunnen stemmen. Want nee zeggen betekent de jeugd buiten spel zetten. Ja zeggen betekent een kapitaalvernietiging van € 168.000,- in 2027. Ondanks deze onaangename gevoelens moeten wij wel instemmen, omdat wij namelijk willen dat onze jeugd gewoon kan blijven voetballen. De fractie van PRO Sliedrecht zal dus voor stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel en ik zag dat de heer Prins ook een stemverklaring wil afleggen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Het CDA Sliedrecht stemt voor het voorgestelde besluit. Het is belangrijk dat je geen blessure oploopt als gevolg van een matige kwaliteit van een voetbalveld. Mijn fractie ziet uit naar een tijdige oplevering van het nieuwe veld voor het seizoen 2024-2025.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dan zie ik dat de heer Oostrom namens de fractie van de SGP-ChristenUnie een stemverklaring wil afleggen. Gaat uw gang.



De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. We zullen instemmen met het voorstel, waarbij we nogmaals de eigen verantwoordelijkheden willen benadrukken van zowel de gemeente als VV Sliedrecht. Daarbij pleiten wij voor een eerlijke en marktconforme huurprijzen voor nu en in de toekomst. Wat onze fractie betreft zou het goed zijn als hier ook beleid op komt, zodat voor iedereen helder en inzichtelijk is wat nu de spelregels zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden? Dat is het geval. De heer Van Rossum die namens de VVD-fractie een stemverklaring aflegt.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ook de VVD kan instemmen met het voorstel. De vorige keer hebben wij het ongemakkelijke gevoel bij het voorstel benadrukt. Wij hopen ook op oplevering voor het seizoen 2024 en kijken uit naar een definitieve oplossing voor de voetbalvereniging.

De **voorzitter** Dank u wel. Andere fracties hebben geen behoefte aan een stemverklaring? Dan kunnen we overgaan tot stemming. Wenst één van de fracties stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot agendapunt 9.

9 FYS - VASTSTELLING HANDVEST ACTIEVE INFORMATIEPLICHT 2023

De **voorzitter** De heer Pauw keert terug naar zijn zetel en maakt weer onderdeel uit van de beraadslaging, zullen we maar zeggen. Hartelijk welkom terug. Agendapunt 9. Dat is de vaststelling van het Handvest Actieve Informatieplicht 2023. Dit is aangekondigd als een hamerstuk met stemverklaring en de heer Brandwijk wil graag een stemverklaring afleggen namens de fractie van Slydrecht.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind het bijna ironisch dat we dit vanavond behandelen, want hier kan je niet tegen zijn. Dit Handvest Actieve Informatieplicht gaat er namelijk over dat het college, de mensen die daar zitten, ons op de hoogte moet stellen als wij samenwerkingsovereenkomsten aangaan. Nou lijkt me dat dus een goed idee dat ze daar ook woord bij daad voegen en ons ook tijdig op de hoogte gaan stellen van samenwerkingsovereenkomsten.

De **voorzitter** Wilt u zich beperken tot een stemverklaring?

De heer **Brandwijk** Daarmee stem ik dus voor en hoop ik dat het college woord bij daad voegt.

De **voorzitter** Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

10. FYS - STEDENBOUWKUNDIGE VISIE BINNENSTEDELIJKE HERSTRUCTURERING SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij nu naar de binnenstedelijke herstructurering en het oorspronkelijke agendapunt 11, de Stedenbouwkundige Visie Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht. Wij hebben daar in de oordeelsvormende vergadering van 26 september al uitgebreid bij stilgestaan. Vanavond gaan wij over tot besluitvorming daarover. Verschillende leden hebben aangegeven dat ze daar ook het woord over willen voeren. Ik heb gezien dat dat geldt voor de heer Jongeneel, de heer Oostrom, de heer Van Rossum, de heer Van der Plas, de heer Dunsbergen en de heer Pauw. Alle 6 de fracties - meneer Jongeneel, heeft u een punt wat u nu wilt maken?

De heer **Jongeneel** Een punt van orde natuurlijk, voorzitter. We zitten platen te bekijken. Dan ga je toch niet verder met vergaderen? Dan schors je toch even de vergadering voor 10 minuten? Ja, ik wil gewoon rustig met mijn fractie die platen kunnen bekijken.



De **voorzitter** Ik stel voor het voorstel van de heer Jongeneel te volgen en nu de vergadering voor een 5 minuten te schorsen om iedereen de gelegenheid te geven om even de platen tot zich te nemen. Wij schorsen de vergadering tot 20.50 uur, waarbij ik het publiek wil vragen om te blijven zitten, zodat de raadsleden kennis kunnen nemen van de platen. De vergadering is geschorst tot 20.50 uur.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Zoals gezegd komen we bij agendapunt 10, het debat over de Stedenbouwkundige Visie Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht. Vanavond is het woord aan de raad. We hebben de insprekers gehoord. Afgelopen week hebben heel veel inwoners hun mening hierover geuit, op allerlei manieren. Daar hebben we kennis van kunnen nemen en vanavond is het woord aan de raad. Ik wil onze inwoners vragen daar ook recht aan te doen, de raadsleden aan het woord te laten en u te onthouden van goed- of afkeuring. Dus ik wil u vragen om niet te applaudiseren of anderszins iets te laten merken van wat u vindt van wat u hoort, zodat de raad in alle rust en zorgvuldigheid vanavond het debat met elkaar kan voeren. Alle fracties hebben aangegeven dat ze graag het woord hierover willen voeren en ik heb zojuist de sprekersvolgorde al aangegeven. Allereerst komen straks de raadsleden aan het woord, de zes woordvoerders. Vervolgens komt het college aan het woord. Vervolgens, voor uw begrip, is er ook nog een tweede termijn, als de raad daar gebruik van wil maken en ook een tweede termijn voor het college en gaan we vervolgens over tot besluitvorming. Dat is de lijn zoals we dit debat met elkaar voeren en ik heb u al gezegd, op raad.sliedrecht.nl komen eventuele wijzigingsvoorstellen of moties te staan. Dan kunt u die lezen, ook als u thuis bent, zodat u het debat vanavond en later heel goed kunt volgen. In de eerste termijn van de raad geef ik graag het woord aan de heer Jongeneel namens de fractie van Slydrecht.NU. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Allereerst wil ik de heer Ten Brinke bedanken voor het verduidelijken van het beeld van het Willem Dreespark. We hebben nu meer inzichtelijk gekregen wat het betekent voor het Willem Dreespark als deze plannen doorgaan. Nu ga ik beginnen met mijn woordvoering, voorzitter. In een schokkend vertoon van gebrek aan transparantie en democratie hebben de burgemeester en wethouders van Sliedrecht een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Tablis Wonen, waarbij ze de gemeenteraad compleet hebben genegeerd en de belangen van de burgers volledig aan de kant hebben geschoven. Het recente voorbeeld van hun handelen met betrekking tot de herstructurering van geheel bebouwd Sliedrecht is niks minder dan een verontrustend voorbeeld van mismanagement en arrogantie.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u verder gaat, de heer Dunsbergen heeft een vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik heb even een verduidelijkende vraag, want ik begrijp het even niet zo goed. Ik hoor de heer Jongeneel zeggen dat hij compleet verrast werd door die samenwerkingsovereenkomst, terwijl vorig jaar bij de Startnotitie van hetzelfde onderwerp, waar dat met naam en toenaam genoemd is, waar hij ook voor gestemd heeft, terwijl het daar eigenlijk gewoon in staat. Dus dan is het toch gek dat hij nu doet alsof dat een complete verrassing is?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik ben niet verrast door de SOK; ik ben verrast door de aantallen wooneenheden die gebouwd worden. Want wij hebben een presentatie gehad, voorzitter, 26 juni, van een visie van 'in het Willem Dreespark moet er gebouwd worden'. Maar de eenheden, die hebben 6 dagen later de bewoners van het Willem Dreespark gehoord en ik vind dat gewoon heel raar, dat wij als raad gewoon niet goed geïnformeerd worden. Dat hoort niet. Er hoort een actieve informatieplicht te zijn en die wordt gelukkig vanavond vastgesteld. Wij zijn gewoon op het verkeerde been gezet. Dat gevoel hebben wij als fractie.



De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Het begon allemaal met een veelbelovende Visienota, die op 26 september 2023 in de raadsvergadering werd gepresenteerd. De inwoners van Sliedrecht hadden gehoopt op een open en democratisch proces, waarin hun vertegenwoordigers in de raad konden beslissen over de toekomst van hun dorp - en geen stad, voorzitter. Sliedrecht is en blijft een dorp. Maar wat bleek? De nota was slechts een façade voor een al eerder gesloten samenwerkingsovereenkomst met Tablis Wonen, waarvan de gemeenteraad niet op de hoogte was gesteld. De raad werd simpelweg voor een voldongen feit geplaatst, zonder enige kans om hun zegje te doen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Dunsbergen heeft opnieuw een vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Met het risico om in herhaling te vallen, maar ik hoor de heer Jongeneel nu weer zeggen dat hij dus niet de kans heeft gehad om zijn zegje te doen. Dat het in die zin als een verrassing voor hem komt. Terwijl, wat ik net ook zeg, we vorig jaar daar al een besluit over hebben genomen als gemeenteraad, dat het college met Tablis een samenwerkingsovereenkomst sluit. Daarin hebben we ook de mogelijkheid gehad om moties of amendementen in te dienen, dus bijvoorbeeld ook kaders mee te geven aan de wethouder wat er bijvoorbeeld in zo'n samenwerkingsovereenkomst zou moeten staan. Dat hebben we toen niet gedaan als raad. Ja, gedane zaken nemen geen keer.

De **voorzitter** Uw vraag is helder. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt voorzitter. Dit is nou een voorbeeld van oude politiek. Als je erachter komt dat wat de afspraken zijn en hoe de plannen concreet worden uitgewerkt, want dat wisten we vorig jaar niet, dan moet je als politiek er ook staan om te zeggen: die plannen, die werken niet in zo'n wijk. Dan gaan we dat gewoon niet doen. Luisteren naar wat de inwoners willen. Daar moeten we het voor doen en daar zijn we voor gekozen. Daar zijn wij volksvertegenwoordigers voor, voorzitter en niet om onze zin door te drijven.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen in tweede instantie en dan de heer Van Rossum. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. In die zin zijn de woorden van de heer Jongeneel me uit het hart gegrepen, want het klopt inderdaad wat hij zegt, maar de grap is ook: dat gáán we vanavond ook niet besluiten. Dat is in die zin ook niet wat ik begrijp en in die zin is mijn vraag ook of de heer Jongeneel erkent dat we dat ook niet gaan besluiten vanavond en dat het juist is, als we vanavond dat besluit nemen, dat we dan juist ook de weg open brengen voor de inwoners om over de concrete plannen na te denken, samen met de gemeente.

De **voorzitter** De vraag aan de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, de heer Dunsbergen is politicus genoeg om te weten dat we vanavond op een rijdende trein springen. We moeten nu op de rem trappen om dit plan tegen te houden. Waarom stemmen we vandaag tegen? Of we stemmen voor, maar wij stemmen waarschijnlijk als fractie tegen. Omdat wij deze rijdende trein niet willen. Wij willen deze kant niet uit met het Willem Dreespark. Die keuze maken wij nu al en die gaan we niet volgend jaar maken, maar die keuze maken wij vanavond al. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. U loopt al vooruit op de rest van uw inbreng, maar voordat u verder gaat: de heer Van Rossum heeft ook een vraag aan u. De heer Dunsbergen tenslotte, heel kort nog. U hebt al een paar vragen gesteld. De heer Dunsbergen tenslotte.



De heer **Dunsbergen** Dank. Dat is in die zin dat ik de heer Jongeneel en ook zijn fractie heel vaak hoor zeggen dat dingen te langzaam gaan in Sliedrecht. Het is nu inderdaad te snel gegaan, maar om dan de boel helemaal stop te zetten is volgens mij ook niet wat hij wil. Want we hebben ook van de sprekers gehoord: we hebben ook gewoon woningen nodig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel tenslotte in deze interruptie.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ja, er gaan heel veel dingen te langzaam. Bijvoorbeeld het Burgemeester Winklerplein. Bijvoorbeeld de verhuizing van de voetbal.

[applaus]

De **voorzitter** Ik wil de toehoorders op de tribune vragen zich te onthouden van goed- of afkeuring, anders kan dit debat niet goed gevoerd worden. De heer Jongeneel vervolgt zijn betoog.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Wij moeten eerst leren als gemeenteraad projecten af te maken die nog niet klaar zijn. Daarna kunnen we pas beginnen met de volgende projecten. Natuurlijk willen wij als Slydregt.NU huizen bouwen in Sliedrecht en ook binnenstedelijk, maar het moet wel bij het dorp passen. Bij het dorpse karakter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heeft ook de heer Van Rossum nog een vraag aan u, of is die voorbijgegaan?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het was een beetje dezelfde vraag als de heer Dunsbergen.

De **voorzitter** Als het dezelfde vraag is, hoeft het niet. Als u een andere vraag heeft, mag u die stellen. U heeft geen andere vraag dan die al gesteld is? Dan zie ik dat de heer Prins nog een vraag heeft.

De heer **Prins** In het verkiezingsprogramma van Slydregt.NU staat dat Slydregt.NU voorstander is van 2.500 nieuwe woningen in Sliedrecht en dat Slydregt.NU ook alleen maar laagbouw wil ten noorden van de spoorlijn. Als ik dan kijk naar hoeveel woningen er ten noorden van de spoorlijn met alleen maar laagbouw mogelijk zijn, dan denk ik: dan geldt voor Sliedrecht-Zuid dat Slydregt.NU de grootste wolkenkrabberpartij is van Sliedrecht. Dus mijn vraag aan de heer Jongeneel is: waar wil Slydregt.NU die wolkenkrabbers allemaal gaan bouwen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik vind het heel knap hoe u denkt dat wij wolkenkrabbers willen bouwen. Nee, wij kiezen voor iets anders. Wij willen van Sliedrecht geen stad maken. Dus wij gaan gewoon voor laagbouw en wij denken dat dat kan. Die 2500, dat is toch een visie? Dat kan toch ook lager? En 2.500 vinden wij een max.

De **voorzitter** Prima. Ik denk dat het goed is dat u nu uw betoog vervolgt, anders komt u niet aan uw punt. Gaat uw gang. De heer Jongeneel vervolgt zijn betoog.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Dit was echter niet het enige schokkende aspect van het optreden van het college. Ze gingen nog een stap verder door de plannen voor de bouw van de appartementen in het Willem Dreespark vast te leggen zonder enig overleg met de raad. Hier kom ik bij mijn punt. Volgens artikel 169, lid 4 Gemeentewet had dit wel moeten. Artikel 169 lid 4 Gemeentewet geeft de raad dus mogelijkheden om invloed uit te oefenen op privaatrechtelijke overeenkomsten die het college wil sluiten. Het college moet namelijk iedere overeenkomst die het wil sluiten en die ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente, vooraf melden aan de raad. Het vernietigen van een park voor woningbouw is zeer ingrijpend. Het college sloot een overeenkomst met Tablis Wonen om actieve grondpolitiek te voeren op een 50/50 basis,



met onduidelijke ontwikkelingskosten en onverwachte kosten die op de schouders van de gemeente en daarmee op die van de belastingbetaler zouden rusten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum heeft denk ik een vraag over artikel 169 van de Gemeentewet.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik heb echt het idee dat de heer Jongeneel een beetje lijdt aan geheugenverlies. Want wij hebben - die is al vaker aangehaald, daar heeft ook Slydregt.NU voor gestemd - een nota Binnenstedelijke herstructurering vastgesteld. Daar staat en ik citeer, pagina 11 onder j: De SOK bevat verplichtingen voor de gemeente en Tablis Wonen over onder andere inhoudelijke uitgangspunten, sturing en rollen in de ontwikkeling, verwerving, uitgifte, financiën, risico's, communicatie, vervolprocessen et cetera. Dat is wat we als gemeenteraad hebben vastgesteld. En we kunnen nu misschien denken dat we dat misschien anders hadden moeten doen, maar dat is wel de opdracht die we het college hebben gegeven. En twee, dan ga ik in op de discussie artikel 160 versus 169: ja, sorry, maar daar staat ook in diezelfde notitie dat over de gemaakte samenwerkingsafspraken in de SOK de gemeenteraad alleen wordt geïnformeerd. Er staat nergens en dat hebben we als gemeenteraad unaniem vastgesteld, alle mensen die hier aanwezig waren, dat de gemeenteraad daar nog zeggenschap over wilde hebben.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Van Rossum** Nee, voorzitter, ik vind het wel goed dat de heer Jongeneel erkent dat hij daar mee ingestemd heeft.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel, twee vragen eigenlijk.

De heer **Jongeneel** Nou komen we ergens. Vanavond stellen we vast de Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht. Dat wordt vanavond besloten. En nu kan ik helaas niet op het punt ingaan van artikel 160 Gemeentewet, omdat ik dan iets ga zeggen wat geheim is verklaard, dus daar kan ik helaas niet over discussiëren.

De heer **Van Rossum** Artikel 160 gaat over de vraag...

De **voorzitter** De heer Van Rossum, u heeft niet het woord. De heer Jongeneel maakt zijn antwoord af; dan mag u eventueel nog een vervolgvraag stellen. De heer Jongeneel gaat verder met zijn antwoord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Er zijn antwoorden gegeven op onze technische vragen en daar kan ik helaas nu niet op ingaan. Dan moet de vergadering besloten verklaard worden en dat willen wij niet, maar er staan antwoorden in de technische vragen, wat toch iets anders zegt. Bedankt, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, artikel 160 zegt vooral dat het college bevoegd is om privaatrechtelijke afspraken aan te gaan. Niets meer dan dat.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dan herhaal ik gewoon wat ik net zei: er zijn antwoorden gegeven in geheime stukken waar wij helaas niets over mogen zeggen hier, vanavond. Als de heer Van Rossum gaat lezen morgen bij de griffier, dan weet hij wat ik bedoeld heb.

De **voorzitter** Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dit alles zonder zich bewust te zijn van de strijdigheid met staatssteunregels en het Didam-arrest. Volgens het college is er jurisprudentie dat er wel gebouwd kan worden door Tablis Wonen zonder het Didam-arrest na te leven. Gek dat wij deze jurisprudentie niet kunnen vinden, voorzitter. Het lijkt erop dat het college zich



boven de wet waant. Wij vragen ons af waarom de wethouder het niet nodig vond om ons actief te informeren over de overeenkomst met Tablis. Mist hij het politieke gevoel om te zien dat een park opofferen voor woningbouw voor omwonenden zeer ingrijpend is? Vanavond hebben wij ons beraden - nou ja, dat gaan we dadelijk doen - we gaan ons dadelijk nog beraden over het Handvest Actieve Informatievoorziening, waarin het college zich ter zake uitdrukkelijk uitspreekt vóór actieve informatievoorziening. Dit belooft wat voor de toekomst. En alsof dat nog niet genoeg was, organiseerde het college een voorlichtingsavond waarin aan de bevolking werd medegedeeld dat er een overspanning over de Rijksweg A15 zou worden gebouwd voor maar liefst 42 miljoen euro. Daarbovenop zou het plaatselijke zalencomplex en het zwembad moeten verdwijnen. Dit was echter geen discussiepunt; het was een mededeling dat dit slikken of stikken was, zonder enige voorgaande raadpleging of goedkeuring van de gemeenteraad. Het gebrek aan inspraak voor de burgers is ronduit schandalig. Wij vinden eigenlijk dat de noord-zuidverbinding en Binnenstedelijk Herstructurering Sliedrecht als een totaalpakket moet worden behandeld. De groene long van Sliedrecht-Oost loopt van de Rivierdijk naar de nieuwe woonwijk in Sliedrecht-Noord, dat wij nu kennen als Sliedrecht Buiten. Dit alles wijst op een zorgwekkend patroon van wanbeleid, waarbij het college keer op keer de regels van democratie en transparantie negeert. De komst van een AZC ligt Slydregt.NU nog vers in het geheugen. De inwoners van Sliedrecht worden beroofd van hun recht om gehoord te worden en de gemeenteraad wordt buitenspel gezet. Een referendumverordening moet tegen elke prijs worden vermeden. Dat is alleen maar lastig, je zou je eens moeten verantwoorden...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Dunsbergen heeft een vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hoorde de heer Jongeneel de stelling neerleggen dat de gemeenteraad buitenspel wordt gezet. Maar als ik eens even kijk naar die samenwerkingsovereenkomst waar hij het ook over heeft, dan is daar volgens mij juist in artikel 7.2 en 7.3, die zal hij ongetwijfeld kennen, opgenomen - in juridische taal, dat wel, maar dat zal hij natuurlijk begrijpen - dat de gemeenteraad nog steeds alle ruimte heeft om te beslissen wat de gemeenteraad wil. Dus in die zin is het een bevestiging van de rol van de gemeenteraad. Dan kan het toch niet zo zijn dat hij hier opeens zegt dat de gemeenteraad buitenspel is gezet? Want dat is niet zo.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel in reactie daarop.

De heer **Jongeneel** Dat vinden wij dus wel. Slydregt.NU en dat is ons standpunt. En ja, wij zien helaas onze collega fracties niet de tanden en lippen optrekken om te zeggen: ho, stop en niet verder. Want heel lijdzaam kijken we toe hoe dit verder gaat. Eigenlijk heel tam. Een tamme bedoening.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vraag aan de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ieder gaat over zijn eigen woorden, maar het generaliseren van onze collega raadsfracties vind ik wel erg ruim van de fractie van Slydregt.NU.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog in reactie daarop?

De heer **Jongeneel** Ik hoorde geen vraag, voorzitter.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Oké, bedankt. Dat is alleen maar lastig. Je zou je eens moeten verantwoorden. Het lijkt erop dat de burgemeester en wethouders een totalitair regime hanteren, waarin zij de beslissingen nemen zonder verantwoording af te leggen aan degenen die hen hebben gekozen. Een lokaal raadgevend referendum was nu een mooi middel geweest om te peilen of de Sliedrechter wel zit te wachten op deze omvangrijke metamorfose.



De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Van Rossum heeft een vraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik ga toch afstand nemen van deze woorden. Een totalitair regime - dat is echt iets heel anders dan wat wij hier doen. In een totalitair regime was u allang opgesloten en u staat er nog. Dus even een reflectie over: wat doen wij hier? Want u zegt, het college weigert verantwoording af te leggen. Wat zijn wij dan in uw ogen nu aan het doen? Welk debat voeren wij hier als raad? Is dit een debat over verantwoording in een democratisch proces of niet? Want het antwoord wat u daarop geeft zegt wel heel veel over hoe u uw eigen positie ziet.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ga even reageren. Bent u nou een raadslid van de VVD? De Volkspartij van de Vrijheid en Democratie? Gaat u andersdenkenden op laten sluiten? Ik weet niet wat ik hoor.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft aan u een vraag gesteld. Wilt u daarop reageren en niet op iets wat niet door de heer Van Rossum op die manier is uitgesproken? Laten we niet onnodig nu de zaak op scherp zetten. Wilt u een reactie op de vraag geven?

De heer **Jongeneel** Even een punt van orde maken. U bent de voorzitter van de vergadering. U hebt tegen een raadslid gezegd: dan werd u opgesloten.

De **voorzitter** Nee, ik heb het anders verstaan, maar misschien dat u even op het inhoudelijke punt wil ingaan.

De heer **Jongeneel** De vraag dan nog een keer, alstublieft.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat kan ik toch niet doen zonder te reageren? Het enige wat ik zeg is dat in een totalitair regime iedere vorm van oppositie wordt opgesloten en ik ben heel erg blij dat wij daar niet wonen en we gewoon dit open debat kunnen hebben, waarin inwoners kunnen zeggen wat zij vinden, dat oppositiepartijen kunnen zeggen wat zij vinden, dat iedereen de vrijheid heeft om te zeggen wat die vindt. Dat is het punt wat ik wil maken. Twee, mijn vraag is, want hij zegt dat er geen verantwoordingsdebat wordt afgelegd; dan is de vraag hoe hij het dan ziet wat wij nu hier met zijn allen doen, en of dit nou niet net het moment is waarop het college een voorstel voorbereidt en wij als raad debatteren en die verantwoording vragen aan het college.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel, in reactie op die vraag.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, heel simpel. Wij kijken iets anders naar democratie. Democratie is inderdaad hier, maar ook op straat, in de kroeg en bij de sportvereniging waar iedereen elkaar ontmoet en daar moeten wij óók onze verantwoording afleggen. Daar vertellen wij ook dat we bepaalde plannen steunen of niet steunen in deze gemeente en dat gebeurt veel te weinig in onze ogen. Daarom zouden wij een voorstander zijn van een referendum. Want ik vind het wel wat, wat er nu gaat gebeuren in Sliedrecht: een noord-zuidverbinding en een park wat opgeofferd wordt voor woningbouw. Mag de Sliedrechter zich daar over uitspreken? Ik vind van wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum tenslotte bij deze interruptie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, als je het een beetje volgt, dan hoor je dat de heer Jongeneel continu dezelfde strategie toepast. Hij gebruikt hele grote woorden en op het moment dat je hem daarop aanspreekt, beantwoordt hij de vraag niet. Waar we het hier over hebben is, voorzitter: ik ben het helemaal met u oneens. Ik vind echt dat wij vaker de gesprekken moeten aangaan met de samenleving en dat wij ook naar verenigingen moeten gaan om uit te leggen wat wij doen en dat we met actiegroepen in gesprek moeten om te horen wat ze vinden. Maar wat u zegt is: we wonen in een totalitair regime,



er wordt geen verantwoording afgelegd. En dat is wel wat we hier doen. En op het moment dat u daarop aangesproken wordt, of op het moment dat de heer Jongeneel daar op aangesproken wordt, komt hij met de reactie dat we bij een sportvereniging moeten spreken. Dat zijn twee hele andere dingen. Er worden erg zware woorden gebruikt, de onderbouwing daarvan mist compleet en dat zet dingen echt veel te veel op scherp, naar mijn mening.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel mag daar nog op reageren.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Kijk, in tegenstelling tot de VVD, voorzitter, is onze fractie wel af en toe aanwezig bij de bijeenkomsten van Chemours. Is de fractie van Slydregt.NU wel bij een demonstratie aanwezig bij het Willem Dreespark en zijn wij wel aanwezig bij fakkeloptochten tegen het Coronaregime. Daar heb ik de VVD nog nooit gezien.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Volgens Slydregt.NU heeft dit college niet op het netvlies hoeveel impact deze veranderingen hebben op het dorpsgezicht. Ik kom nu bij mijn laatste twee alinea's, voorzitter. Het is geen wonder dat de inwoners van Sliedrecht opstaan en zich uitspreken tegen dit ondemocratische gedrag. Het college moet ter verantwoording worden geroepen en er moet transparantie en inspraak in het besluitvormingsproces worden hersteld. De belangen van de gemeenschap mogen niet langer ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van de coalitiepartijen SGP-ChristenUnie, CDA en VVD. Sliedrecht verdient beter dan dit. Deze partijen nemen niet eens de moeite - nou, dat heb ik net al verteld, dat ga ik dus niet herhalen. Daarom komt Slydregt.NU met een amendement.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Met dit amendement halen wij de drie nieuwe aangemerkte woningbouwlocaties uit de Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht. Slydregt.NU wil dat de plannen aangaande woningbouw op deze drie locaties - dan hebben we het dus over de Maaslaan, Middeldiepstraat en Valkweg - afzonderlijk aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Reden hiervoor is dat wij geschrokken zijn hoe het participatietraject in de Maaslaan is verlopen. Slydregt.NU is van mening dat met dit amendement de gemeenteraad beter in stelling wordt gebracht om woningbouw te ontwikkelen die daadwerkelijk past bij de buurt en draagvlak heeft bij de omwonenden.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. In beslispoint 1 wijzigt u. Vetgedrukt wijzigt u, kunt u zelf voorlezen dat u toevoegt met...

De heer **Jongeneel** Zal ik het voorlezen? De Stedenbouwkundige Visie Binnenstedelijk Herstructurering Sliedrecht vast te stellen met uitzondering van de als nieuw aangemerkte woningbouwlocaties Maaslaan, Middeldiepstraat en de Valkweg, voorzitter.

De **voorzitter** En u schrapt beslispoint 3.

De heer **Jongeneel** Ja, we schrappen beslispoint 3.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee is het amendement van de heer Jongeneel ingediend, krijgt stuknummer A10.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat de heer Van Rossum daar een vraag over heeft.

De heer **Van Rossum** Ja, voorzitter, want op zich ben ik het eens met de heer Jongeneel in de zin van: dit zijn dingen waar de gemeenteraad nog een keer over moet spreken, maar dat heeft het college ook aangegeven. In Q2 volgend jaar krijgen wij het plan voor de Maaslaan hier te bespreken in de gemeenteraad. Dan probeer ik hem toch even open te stellen om de dialoog aan te gaan: hoe ziet u dat het schrappen van dit beslispoint nu helpt in het bespreken van dat individuele plan hier in de gemeenteraad met, en dat is



echt belangrijk, het proces wat eraan vooraf loopt, waarin nog inwoners de kans krijgen om er ook daadwerkelijk iets van te vinden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Volgens mij, voorzitter, heeft de heer Van Rossum niet geluisterd. Wij hebben geen hoge pet op van de participatie zoals die nu gaat. Daarom willen wij dat deze drie onderwerpen afzonderlijk worden behandeld, voorzitter. Bijvoorbeeld, dat kwam mij ter ore van de week: bij de brandweerkazerne worden appartementen gebouwd, maar het parkeerterrein wordt opgeofferd en daar komt dan groen voor terug. Dat er groen terugkomt vinden we een goede zaak, maar dat het parkeerterrein weggaat terwijl die wijk dat hard nodig heeft, daar willen wij toch afzonderlijk met de inwoners die daar wonen, over praten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Er is nog een vervolgvraag van de heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, en terecht, want daar moeten we over praten. Daar moeten we ook over blijven praten. Alleen de vraag is en dat is de vraag die ik stel aan de heer Jongeneel, wat het schrappen van deze locaties op dit moment helpt in dat proces op het moment dat we weten dat we al die individuele locaties sowieso nog een keer als een los proces moeten doorlopen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel tenslotte.

De heer **Jongeneel** Wat er bij de Maaslaan is gebeurd, voorzitter, dat belooft weinig goeds. U weet ook: wij hebben in maart een motie van wantrouwen ingediend. Dus het vertrouwen in dit college is bij ons heel laag. Wij hebben gewoon geen vertrouwen dat het nu goed komt, als wij op de huidige voet verder zouden gaan. Dus wij trekken aan de rem.

De **voorzitter** De heer Van Rossum tenslotte.

De heer **Van Rossum** Sorry, voorzitter, maar mijn vraag blijft staan wat dit amendement dan bijdraagt aan hetgeen hij wil bereiken. Want het enige wat hij zegt is, we schrappen ze nu als locatie, maar we willen er wel een project op draaien. Want u wil er over gaan praten met de inwoners, kijken wat mogelijk is. Dat is een project draaien.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik weet niet wat ik moet antwoorden, voorzitter. Ik ga mijn antwoord niet herhalen, want daar komt weer hetzelfde uit. En waarom niet stap voor stap? Waarom moeten we alles in één keer doen? We kunnen toch stap voor stap een besluit nemen? Dat doe je ook met een normaal bestemmingsplan.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat nog twee andere woordvoerders u een vraag willen stellen voordat u gaat zitten. Dat is de heer Oostrom van de fractie van de SGP-ChristenUnie en dan de heer Dunsbergen. Eerst de heer Oostrom. Gaat uw gang.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Ik was nog even de woorden aan het wegen van de heer Jongeneel. Als ik het goed heb, heb ik hem in het begin van de woordvoering horen zeggen: we moeten niet meegaan met deze rijdende trein. Wat ik nu een beetje met het amendement heb - als ik het goed interpreteer, zegt u van, nou, ik geef wel de richting van de trein aan, alleen, we willen niet instappen. Heb ik dat goed begrepen?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Er rijden volgens mij heel veel treinen in Nederland en ik ga ook niet dagelijks met de trein. Die gaat ook alle kanten uit.



De **voorzitter** De heer Oostrom nog een vervolgvraag.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik was even zoekende naar de verhouding tussen enerzijds van ja, als we deze visie nu vaststellen, wat we vanavond doen - daarbij gaf de heer Jongeneel in mijn beleving aan van, we moeten niet in deze rijdende trein stappen en wat ik nu hoor, met het amendement zegt hij: ik ben wel voor deze visie. Alleen, de eerste stap willen we niet uitwerken. Dus mijn vraag is: hoe ziet de heer Jongeneel deze verhouding?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ga ik dat nou nog een keer uitleggen? Dan kom ik de hele tijd bij hetzelfde antwoord uit: stap voor stap. Wij willen gewoon niet doorgaan met deze trein en een bepaalde richting. Dat hij misschien een andere rails oploopt zodat het tempo lager gaat en dat de inwoners erbij betrokken worden, dat zouden wij prettiger vinden. Maar hoe het nu gaat - het gaat nu gewoon niet goed en dat zien wij gewoon als fractie haarscherp en daar blijven we aan vasthouden.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft ook de heer Dunsbergen nog een vraag, voordat u gaat zitten. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat klopt. Dank. Met al dat gepraat over de treinen ben je bijna het spoor bijster, maar ik denk dat het goed is om dat spoor wel weer even op te zoeken. Dat komt denk ik ook bij het punt wat de heer Jongeneel ook benoemt, over dat we stap voor stap tot besluiten moeten komen. Maar de grap is: als je kijkt naar wat er in de afgelopen jaren is gebeurd en naar wat er nog gaat gebeuren, dan is dat eigenlijk precies wat er nu gebeurt. Volgens mij is de belangrijkste stap die zowel wij als raad, maar ook de sprekers willen, dat de inwoners gehoord worden. Dat die betrokken worden bij de planvorming. En op het moment dat wij vanavond dit besluit nemen, dan wordt eindelijk die poort opengezet. Dan gaan we naar het volgende perron en dat perron is: met de inwoners tot een plan komen. Dan is even mijn vraag aan de heer Jongeneel of hij zich ervan bewust is dat als we dit amendement aannemen, dat we daarmee dat station om met de inwoners samen tot een plan te komen, dat we dat voorbij gaan rijden.

De **voorzitter** De heer Jongeneel. Probeer uit de beeldspraak te blijven, geef ik aan de leden mee, zodat helder is wat bedoeld wordt.

De heer **Jongeneel** Dat verband zien wij dus juist niet. Wij denken: als je het als één bepaald woningproject behandelt, dan is daar de inwoner heel goed bij te betrekken, hoor. Wij zien het probleem niet met participatie, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat er geen andere vragen meer aan u zijn. Dank u wel, dan mag u gaan zitten. Dan nodig ik graag de heer Oostrom uit om het woord te voeren namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang, meneer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik alle sprekers bedanken die de moeite hebben genomen om in te spreken op deze vergadering. Het geeft opnieuw de zorgen en ongemakken aan die leven bij onze inwoners. Voorzitter, ik had bij de vragenronde graag gevraagd aan de sprekers: is het nu voor u duidelijk wat hier nu besloten wordt? Maar gezien de omstandigheden in het kader van het debat heb ik dat maar even laten rusten en ik hoop dat nu wat duidelijker te maken. Want het brengt ons als fractie wel erg in verlegenheid waar we nu moeten beginnen, na alle drukte van de afgelopen weken. Toch zal ik proberen om op een zo duidelijk mogelijke wijze ons standpunt te verklaren. Net als mijn collega de heer Ippel aangaf in de oordeelsvormende vergadering, wil ik eerst beginnen met: waar hebben we het nu eigenlijk over? Voorzitter, ik heb ook wat meegenomen. We kunnen ook wat tekeningen en schetsen meenemen. Ik heb er ook één gevonden en met dank aan De Krabbelaar wil ik dit doen met een cartoon uit Het Kompas, dat op treffende wijze heeft afgebeeld wat er nu eigenlijk gaande is. De ene weegschaal toont dat er woningen nodig zijn en de andere weegschaal geeft aan dat er voldoende groen moet zijn; een roep zoals we afgelopen weken ook gehoord hebben



van onze inwoners. Het geeft tegelijk de worsteling weer tussen het behoud van groen en meer woningen. Een worsteling die we als fractie herkennen, omdat we aan de ene kant ook voor meer woningen zijn. Aan de andere kant hebben we herhaaldelijk benadrukt dat er voldoende en afwisselend groen moet zijn, waar een park uiteraard onderdeel van is. En voorzitter, laten we heel duidelijk zijn: deze kanten moeten wel in evenwicht blijven. Voorzitter, voor ons ligt allereerst een visie of denkrichting.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat met die visie wil de heer Pauw nog een vraag stellen over wat u gezegd hebt. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, want anders gaan we de hele oordeelsvormende vergadering over doen. Dat lijkt me niet verstandig. Graag het standpunt van de SGP-ChristenUnie: bouwen in het park, ja of nee?

De **voorzitter** De heer Oostrom moet misschien nog tot dat punt komen, maar hij mag de vraag al beantwoorden.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik was bezig en ik heb dus inderdaad een wat langere woordvoering dan gebruikelijk in een besluitvormende vergadering, maar het leek mij zeer goed om eerst eens even te schetsen: waar hebben we nu over? En dan kom ik zeker op mijn standpunt.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Oostrom** Want voor ons ligt allereerst een visie of denkrichting hoe deze balans tussen groen en woningen onder de A15 vorm zou moeten krijgen. In verschillende stappen worden dus in deze visie de belangrijkste punten beschreven op welke manier er een betere verdeling zou kunnen zijn tussen onder andere woningen en groen. Daarmee is het de bedoeling om meer woningen te bouwen en een betere beleving van ons groen te krijgen. Voorzitter, daar zijn we voor. Dat daarvoor geld apart wordt gezet om deze denkrichting verder uit te werken is een logisch gevolg en daar zijn we dan ook voor. Als laatste stap worden de drie locaties Maaslaan, Middeldiepstraat en Valkweg genoemd als eerste stap in het verder uitwerken. Het is namelijk de bedoeling dat er eerst woningen gebouwd worden, zodat daarna gesloopt kan worden. Voor deze uitwerking wordt een geldbedrag gevraagd om een plan van de gemeente te schrijven, waarin staat waarvoor een stuk grond of een gebouw mag worden gebruikt, oftewel het zogenoemde bestemmingsplan. Verder wordt dit geld gebruikt voor het openen van exploitaties en dat zijn berekeningen van de kosten en opbrengsten van alle gronden in een bouwplan. Tot zover, voorzitter, kan ik het eenvoudig uitleggen. Is dit wat we eigenlijk besluiten, waar we voor zijn en waar wat ons betreft een punt had moeten staan. Helaas, voorzitter, is het proces anders gelopen, doordat er al behoorlijk concrete voorbeelden van uitwerkingen zijn getoond voordat de denkrichting is vastgesteld. Daarnaast moet de manier van uitwerking ook nog worden behandeld en dat noemen we dan de zogenoemde Nota van verdichting. Voorzitter, dat vinden we jammer, omdat deze concrete voorbeelden van uitwerking die zijn getoond, vandaag niet worden vastgesteld. Zoals ik al zei: dat komt in het uiteindelijke bestemmingsplan, dat van een concept, dus dat moet nog worden gemaakt en richting dat concept zijn er nog verschillende mogelijkheden van inspraak, naar een definitieve versie wordt opgesteld.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft bij dit punt een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik moet nog even kijken hoe ik dit vraag. Volgens mij is inmiddels algemeen bekend dat er 120 woningen komen. Dat aantal zou nog iets meer kunnen worden, maar wat kan je veranderen aan 120 woningen op die locatie?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Zoals ik al aangaf stellen we vandaag een visie vast, dus een denkrichting. In de komende drie of vier weken stellen we nog vast op



welke manier dat moet worden uitgewerkt. Dus op dit moment stellen we geen 120 woningen vast, in onze beleving.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u verder gaat: dat roept vragen op bij allereerst de heer Van der Plas, dan mevrouw Visser en dan de heer Pauw. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. De spreker zegt terecht dat wij hier een denkrichting vandaag vaststellen. Wat vindt de spreker dan van de contouren van het bouwplan aan de Maaslaan zoals die in het visiedocument zijn aangegeven?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Een goede vraag. Wat wij ervan vinden, van de contouren: nogmaals, het is een denkrichting en het is geen concrete uitwerking. Dat is ons standpunt voor dit moment. We vinden er wat van. Daar kom ik zo ook wel op terug, maar het is wel goed om even vast te stellen dat de contouren die zijn geschetst -en die zijn ook nog eens verschillend, overigens, als je de verschillende platen gaat vergelijken - dat is wel de denkrichting en geen definitieve uitwerking. Laten we daar even helder in zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, eerst maar een opmerking. Een denkrichting, dat leidt al vrij snel tot een tunnelvisie, dus ik vind het wat ingewikkeld dat de vertegenwoordiger van de SGP-ChristenUnie doet alsof alles nog mogelijk is. Maar het tweede is, als hij zegt 'dit zijn contouren die we vaststellen', is de fractie van de SGP-ChristenUnie dan bereid om een aantal kaders aan die contouren mee te geven?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

Mevrouw **Visser** En dat zouden aantallen kunnen zijn.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel voor deze twee vragen. Opnieuw goede vragen wat mij betreft. Jazeker, daar zouden we zeker kaders in willen meegeven.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag. U wilde nog vragen.

Mevrouw **Visser** Nu vandaag, vanavond?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dat is inderdaad de tweede vraag. Nou wil het zo zijn dat we dus nu op dit moment een denkrichting vaststellen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Oostrom heeft het woord.

De heer **Oostrom** Ik ben nog niet klaar. Ik wilde hem even schetsen, want er werd gevraagd, gaat u heel concreet vaststellen van wat u dan wel wilt? Op dit moment stellen we een denkrichting vast en de manier van uitwerking, dat moet nog worden vastgesteld. Maar door al heel deze beeldvorming willen we passend bij deze denkrichting wel een kader meegeven. Alleen: we zijn nog niet in de fase van 'het moeten zoveel woningen zijn, het moet zoveel procent zijn'. Nee, je geeft een richting, een duiding.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat - de fractie van PRO Sliedrecht moet wel even zelf beoordelen wie de woordvoerder is. Mevrouw Visser gaat verder in de vraagstelling.

Mevrouw **Visser** Toch nog maar even. Want ik pak hem dan maar op hoofdlijn. Een denkrichting, heb ik net gezegd, zou kunnen leiden tot een tunnelvisie. Dus als de



denkrichting onderschreven wordt door de SGP-ChristenUnie zou dat uitgelegd kunnen worden van, de voet die al een aantal keren uitgelekt is en beschreven is, dat is onder andere 120, daar gaan we gewoon mee verder en dan komen we met een definitief plan naar de raad en dat is het dan. Nu zegt de fractie van de SGP-ChristenUnie: 'nee, het is een denkrichting en voor ons zijn er nog een aantal kaders belangrijk'. Ja, noem er dan maar een aantal. Ik bedoel, onze fractie is helder, die zegt gewoon: de huidige bebouwing is de huidige bebouwing en verder gaan we niet.

De **voorzitter** Uw vraag is?

Mevrouw **Visser** Ik ben zoekende waar de fractie van de SGP-ChristenUnie nu aan de ene kant gaat zeggen, ga maar 7 ton uitgeven om verder te gaan met de denkrichtingen, en of zij dan werkelijk overwegen, na het uitgeven van al dat geld, in kwartaal 2 gaan zeggen: 'nou, maar waar de wethouder nou mee komt, nee, dat is ons toch echt te veel'.

De **voorzitter** Dank u wel. Uw vraag is helder. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Ik wil één ding corrigeren. Ik ben geen wethouder, maar - we geven nu geen 7 ton uit, maar het is een reservering. Volgens mij geven we € 235.000, - uit als voorbereidingskrediet. Maar goed, dat even terzijde. Als u het goed vindt ga ik zo even verder met mijn woordvoering en dan hoop ik daarna de kaders die we in gedachten hadden, ook wat helderder te schetsen. Het komt eraan, maar er zit wel een opbouw in de woordvoering.

De **voorzitter** Is het dan goed dat de heer Oostrom eerst even dit punt afmaakt in zijn woordvoering, zodat er daarna vragen over gesteld kunnen worden? De heer Oostrom vervolgt zijn betoog.

De heer **Oostrom** Mijn volgende zin was en dat sluit ook aan bij de vraag van mevrouw Visser: het uiteindelijke bestemmingsplan zullen we als fractie uiteraard kritisch beoordelen, met het complete stedelijke raamwerk, dus inclusief de nog vast te stellen nota Verdichting. Omdat de voorbeelden van uitwerking bij de Maaslaan en het naastgelegen Willem Dreespark een dusdanige verstoring van het evenwicht tussen groen en woningen lijken te geven, willen we nu al wel met een motie een grens trekken. Om die reden dienen wij samen met de heer Prins van het CDA en de heer Van Wijngaarden namens de VVD de motie in 'Voor een kwalitatief en groen Willem Dreespark' waarvan ik nu het dictum zal voorlezen.

De **voorzitter** Gaat uw gang. Het is nog de eerste termijn, maar het mag. U kunt ook eerst aangeven wat u wil en dan hoort u wel of het nog nodig is dat er een motie wordt ingediend, maar u mag ook de motie indienen. Het Reglement van Orde verbiedt u dat niet. Dus wat u wil.

De heer **Oostrom** Ik wil, gezien de vragen die gesteld zijn, deze motie indienen.

De **voorzitter** Gaat uw gang, dan mag u het dictum voorlezen.

De heer **Oostrom** Daarmee zeg ik:

Constaterende dat: in de huidige beeldvorming van de te ontwikkelen locatie Maaslaan de plangrenzen dusdanig groot worden weergegeven dat dit ten koste zou gaan van het Willem Dreespark. Overwegende dat: bij de Binnenstedelijke - je ontkomt er niet aan, want het is gewoon een vakterm - bij de Binnenstedelijke herstructurering Sliedrecht de hoeveelheid woningen in balans moet blijven met de hoeveelheid groen; de groene kwaliteit van het Willem Dreespark voor onze inwoners van grote waarde is. Verzoekt het college om 1. De functie van het Willem Dreespark bij de ontwikkeling van de Maaslaan zoveel mogelijk te handhaven en samen met de Stichting Sliedrecht Groen te versterken; 2. waardevolle bomen indien mogelijk te herplanten; 3. bestaande functies, zoals bijvoorbeeld de volière, de speelplaats en het hondenuitrenveld te behouden binnen het parkgebied. En gaat over tot de orde van de dag.



[applaus]

De **voorzitter** Ik wil u vragen om u te onthouden van goed- of afkeuring. De motie is ingediend door de leden Oostrom, Van Rossum en Prins. Deze krijgt stuknummer M10.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat in ieder geval de heer Verheul een vraag heeft over deze motie. En voor degenen die de motie niet voor hun neus hebben: hij staat inmiddels wel digitaal in ons systeem en voor de bezoekers is die te zien op raad.sliedrecht.nl. Allereerst de heer Verheul over deze motie.

De heer **Verheul** Voorzitter, waar ik nieuwsgierig naar ben is of het klopt dat deze motie niet gedeeld is met de partijen die niet onderdeel uitmaken van de coalitie. Dat was mijn eerste vraag.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dat klopt inderdaad. Op het laatste moment is dit tot een definitieve motie gemaakt en we hebben daarvoor hem niet gedeeld omdat en daar wil ik alvast een toelichting geven: omdat ik het ook belangrijk vond om eerst het goed het verhaal te schetsen en gezien alles wat er gaande was, leek me dat niet goed om dat zonder beeldvorming zo te verspreiden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft een vervolgvraag.

De heer **Verheul** Voorzitter, dit zorgt er wel voor dat we gaan schorsen. Dat kan ik u vast aangeven, want we moeten natuurlijk kennis kunnen nemen van deze motie. Maar wat ik echt betreurt is dat de coalitie altijd heeft gezegd van: jongens, we willen raadsbrede steun, we willen niet een oppositie-coalitie-denken. We gaan in verschillende verbanden een meerderheid zoeken. Daarbij komt dat een erelid van de SGP-ChristenUnie, ik zal hem niet bij naam noemen, de voorkeur heeft aangegeven richting een andere fractie 'als we de motie niet kennen, dan gaan we hem gewoon simpelweg niet behandelen.' Dus ik vind het echt heel erg betreurenswaardig dat de coalitiepartijen toch weer in oppositie-coalitielijn gaan zitten, ons niet kennis laten nemen van deze motie en hetgeen uitvoeren waar ze zelf zo'n hekel aan hebben. Voorzitter, ik vind het zonde en ik kan u vertellen dat mijn fractie dadelijk minimaal 20 minuten nodig heeft om de motie goed te kunnen beoordelen.

De **voorzitter** Voordat u tot dat punt komt. De heer Oostrom, wil u nog reageren op de heer Verheul?

De heer **Oostrom** Nee, voorzitter, ik vind dat vervelend om te horen. Het is ook zo dat het ook onze fractie ook best wel het één en ander aan tijd heeft gekost om dit zo goed mogelijk te kunnen beoordelen, dus dat is wel de uiteindelijke reden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft ook een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik heb eigenlijk dezelfde gevoelens die de heer Verheul net al zei en die wil ik toch ook even uitspreken. Want het is inderdaad de fractie SGP-ChristenUnie die gezegd heeft 'als er een motie vreemd komt, dan steunen wij die niet, dan kunnen we niet eens behandelen, want we hebben hem niet kunnen bespreken' en u overvalt ons hier wel met een motie/amendement waarover we afgesproken hebben om dat met elkaar te doen. Ja, hij was op het laatste moment. Kan ik ook. Ik heb zelf drie amendementen bij het voorstel over het raadhuis, die heb ik ook pas vanmiddag gestuurd. Ik heb nog een appje naar elke partij gestuurd van: weet dat die amendementen er zijn. Al had u mij om 19.59 uur geappt 'hij staat er in', dan had ik hem nog even door kunnen lezen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom nog behoefte om daar op te reageren? Anders gaan we naar de heer Pauw.



De heer **Oostrom** Voorzitter, ik begrijp het punt en misschien is dit ook niet de juiste afweging geweest; daar wil ik best eerlijk in zijn. Alleen, ik heb op dat moment ook de afweging gemaakt en dat is namens mijzelf, om juist ook het hele verhaal op deze wijze in te brengen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een inhoudelijke vraag misschien?

De heer **Pauw** Ja, dan hebben we de procedure gehad, dan gaan we naar de inhoud. Ik moet nog 20 minuten schorsen, heb ik net gehoord, maar ik heb al wel twee vragen.

De **voorzitter** Daar gaat u niet over. U maakt uw inhoudelijke punt.

De heer **Pauw** Daar gaat mijn fractievoorzitter over, dat klopt.

De **voorzitter** Stel uw vraag, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Er staat in de motie 'zoveel mogelijk te handhaven van het park'. Wat is zoveel mogelijk? En de tweede is 'waardevolle bomen indien mogelijk te herplanten'. Wat is indien mogelijk? En dan nog de belangrijkste vraag, want het was een beetje een wedstrijd vliegen afvangen vanavond over welk besluit genomen is en wanneer. Hoe verhoudt deze motie zich tot uitgangspunt 6 van het Programma Ruimtelijke Vernieuwing?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Ik weet alleen nog de laatste vraag.

De **voorzitter** Herhaalt u nog even de eerste vraag.

De heer **Pauw** Er staan dus twee teksten in, in de motie. We gaan dus het groen zoveel mogelijk handhaven en de tweede is: we gaan bomen, indien mogelijk, herplanten. Wat is indien mogelijk? Wat is zoveel mogelijk handhaven? En eigenlijk voor ons de belangrijkste vraag, voorzitter, want het was een beetje vliegen afvangen vanavond, was het verhaal. We hebben op 4 juli, 96 dagen geleden, hier als raad iets vastgesteld. Namelijk uitgangspunt 6, locaties Binnenstedelijke Herstructurering en daar staat in 'herontwikkeling van het schoolterrein aan de Maaslaan'. Niet het park, maar het schoolterrein. Dat heeft heel deze raad geaccordeerd. Hoe verhoudt de motie zich tot dit punt?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik denk dat ik alle drie de punten in zijn geheel kan behandelen. Nogmaals, ik zei het dus net ook al: wat ons betreft hoort dit bij de fase waar we nu in zitten. Het is voor mij nu onmogelijk om te zeggen: het gaat over zoveel percentages, het gaat over zoveel woningen, omdat we het hebben over een richting. Dat is één. De manier hoe we het moeten doen, dat moet nog worden vastgesteld. Daarom leek het ons goed in deze fase deze kaders mee te geven, want het moet nog verder worden uitgewerkt.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vervolgvraag van de heer Pauw en daarna vervolgt de heer Oostrom zijn betoog. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Als het kaders moeten zijn, voorzitter, is de vraag waarom het een motie is en geen amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Omdat het in onze optiek niets afdoet aan de visie die we vaststellen. Maar nogmaals, wat ik ook net in mijn woordvoering schetste: doordat er al behoorlijk wat concrete voorbeelden zijn getoond, was het de vraag maar geweest of we dit hadden



ingediend en hadden we gestopt van, we zijn voor, wat ik net al zei, daar had een punt moeten staan. Maar juist ook door de beeldvorming die nu ontstaan is leek het ons juist wel van belang, ook al moeten we nog naar de concrete uitwerking, maar wel op voorhand al aan te geven: dit is wel de grens, de grenzen, de kaders die we dan nog eens extra willen benadrukken voordat men naar de concrete, de verdere uitwerking gaat, wat nog moet gebeuren.

De **voorzitter** Dank u wel. Was u klaar met uw betoog?

De heer **Oostrom** Ik heb nog één alinea, voorzitter. Het is al gezegd: we betreuren de recente maatschappelijke onrust en de beeldvorming die in de afgelopen weken is ontstaan en in overeenstemming daarmee, zoals ook de heer De Borst dat al aangaf, nemen we nadrukkelijk afstand van de persoonlijke aanvallen. We vinden dat dit niet thuishoort in de Sliedrechtse samenleving. Dat neemt echter niet weg dat onze inwoners zich kennelijk niet goed geïnformeerd en betrokken voelen bij de ontwikkelingen die de binnenstedelijke herstructurering met zich meebrengen en dat moeten we zeker serieus nemen. Zoals de heer Ippel in de vorige vergadering al heeft aangegeven is het van belang om de processen van planvorming inzichtelijk en visueel te maken, zodat het voor iedereen tastbaar wordt en tegelijk gemakkelijk om naar te verwijzen. Verder willen we nog benadrukken dat we als raad ook echt meer aan de voorkant betrokken willen worden, zoals onder andere bij de inwonersbijeenkomsten. Dat is dan niet om te participeren, maar wel om ons oor te luisteren te leggen. Dit is al heel lang afgesproken en past bij onze taak als volksvertegenwoordiger om te weten wat er nu speelt in de samenleving. Tenslotte, voorzitter, wil ik ook nog mijn dank uitspreken richting de betrokken ambtenaren die hier hard aan gewerkt hebben; ook voor hen zal dit proces niet altijd even gemakkelijk zijn geweest. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Oostrom. Dan gaan wij over naar de volgende spreker en dat is de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Ik nodig hem uit naar voren te komen. (...) Hij lijkt verrast. (...) Nee hoor, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Ook ik wil graag beginnen met een dank je wel aan de sprekers. Ook wij hebben als fractie, anders dan het beeld dat ontstond, interessante gesprekken gevoerd, onder andere met de actiegroep en dat is best verhelderend en leerzaam. Die gesprekken vragen namelijk ook om reflectie. We moeten als gemeenteraad af en toe best goed naar onszelf kijken: in hoeverre is het überhaupt nog te volgen wat wij hier doen? Daarom wil ik, om daar een beetje duiding bij te geven, een aantal vragen met u behandelen. Waarom staan wij hier en hoe komen wij nu bij deze visie terecht? Wat besluiten we precies, maar ook: wat besluiten we vandaag niet? Ik wil toch nog even stilstaan bij de overeenkomst en ook vooruitkijken: hoe moeten we nu verder? Voorzitter, even de context. Laten we eens beginnen bij het waarom. Waarom staan we hier en hoe komen we hier terecht? Dan moeten we eigenlijk even een stap terug, naar een jaar of vier geleden. Toen constateerden we, vrij breed, dat er sprake was van achterstallig onderhoud in Sliedrecht en dat er een grote verbouwing nodig was om op langere termijn Sliedrecht leefbaar te houden. Om in verbouwingstermen te spreken: met alleen een likje verf gingen we het niet redden. De badkamer en keuken en vloeren moeten vernieuwd binnen in het dorp, een uitbouw moet worden geplaatst, we moeten het dorp iets vergroten en we moeten isoleren. We moeten gaan verduurzamen en terwijl we dat doen moeten er ook tuinen gedaan worden, terwijl we er met zijn allen leven. Dat is best een opgave. Maar we moeten investeren om Sliedrecht klaar te maken voor de toekomst. Onderdeel daarvan, hebben we ook breed besloten, was het bouwen van die 2.500 woningen en het versterken van de sociaaleconomische structuur. De Koers 2030 vormt hiervoor de basis en die Koers is ook met brede steun in deze raad vastgesteld. Vervolgens maak ik even grote stappen. We zijn via het programma Ruimtelijke Vernieuwing en de Startnotitie Binnenstedelijke Herstructurering beland waar we staan vandaag. En waar staan we dan? Wat wordt nu vandaag concreet aan de raad gevraagd, waar hebben we het over? Punt 1. We stellen een visie vast, of ons wordt gevraagd een visie vast te stellen. Ook over die visie waren in de vorige vergadering best veel partijen het met elkaar eens. Deze visie bevat misschien niet alles, maar wat er in staat is op heel veel punten eigenlijk niet zo heel spannend. Met de kritische kanttekeningen die wij de



vorige keer gemaakt hebben, want die hebben wij echt, kunnen wij op inhoud redelijk instemmen met deze visie. Punt 2. We maken middelen over naar reserve.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Pauw heeft een vraag.

De heer **Pauw** Het wordt een avond van hele smalle woorden, voorzitter, dus je moet goed opletten en goed luisteren. Redelijk instemmen met deze visie, hoor ik de VVD zeggen. Dus de vraag is even wat dan de VVD niet bevalt in deze visie. En nu we toch bezig zijn: als mede-indiener van een motie wilt u misschien antwoord geven op het feit hoe de motie zich verhoudt tot uitgangspunt 6, vastgesteld op 4 juli 2023.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, de vorige keer waren wij best wel kritisch. Het ging niet alleen over de dingen die erin staan, maar ook vooral de dingen die er niet in staan. De visie zoals die voorligt, mist heel veel van dingen die je verwacht in stedenbouwkundige kaders, of als je het hebt over een stedenbouwkundig kader, als je het hebt over massa, als je het hebt over aantallen. Daar zijn we de vorige keer vrij uitgebreid al op ingegaan en we hoeven die discussie niet te herhalen. Het leek me goed om dat iets korter te doen deze keer. U vraagt naar de verhouding tot die motie. Wij hebben heel nadrukkelijk, ook als mede-indiener van de motie, wel gezegd: zoals de contouren nu staan ingetkend, dat is misschien ietwat te ruim en alles wat daar omheen hangt, daar ga ik ook straks wel even dieper op in, daar hebben wij onze twijfels bij. Daarom zijn wij mede-indiener van die motie. Ik wil me ook gelijk aansluiten bij de woorden van de heer Oostrom: dat hadden wij inderdaad vooraf misschien beter moeten delen met de rest van de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vervolgvraag van de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Het proces, daar gaat mijn buurman over. Het gaat mij even over de inhoud. Punt 6, dat is het punt wat gewijzigd moest worden. Per besluit van 4 juli 2023 hebben we iets toegevoegd, 96 dagen geleden. Wat we hebben toegevoegd is de gefaseerde ontwikkeling en herontwikkeling van het *schoolterrein* aan de Maaslaan. Er wordt geen park genoemd. Nu, 96 dagen later, kunt u geen antwoord geven op de vraag: wil je bouwen in het park, ja of nee? Dat gaan we dan nog uitzoeken. Hoe kan dit?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij heb ik dat net wel beantwoord: met deze motie geven we volgens mij een vrij sterk signaal af dat wat nu voorligt, wat ons betreft echt te ver gaat. Tegelijkertijd: uitgangspunten hebben wij ook vastgesteld. Als je het hebt over aantallen woningen, als je het hebt over betaalbare woningen. Die balans moet er wel continu zijn en wij kunnen nu niet op basis van één plan zo maar zeggen: dit gaan we niet doen, want dat heeft effect op de rest. Dat moeten we integraal blijven bekijken. Daarom kan ik niet één, twee, drie zeggen wat de effecten zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Brandwijk ook een vraag heeft. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u voor het stukje zelfreflectie van de heer Van Rossum over het eerdere inlichten. Zo is er niet alleen het college wat slecht participeert met hun inwoners, maar ook de coalitie met de oppositie.

De heer **Van Rossum** Net als u met uw amendementen, ja.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft het woord. De heer Brandwijk gaat verder met zijn vraag.

De heer **Brandwijk** Hoe verhoudt dit zich? Want naar mijn idee stemmen we vanavond ook in met 120 woningen - eenheden namens Tablis, want het staat in de samenwerkingsovereenkomst. Als ik nu uw motie lees, de functie van het zoveel mogelijk



te handhaven, dan zegt het college zo meteen: we hebben een samenwerkingsovereenkomst, sorry, we hebben niets kunnen handhaven, 120 woningen, 5 hoog, gewoon de tekeningen die de heer Ten Brinke heeft laten zien. Zijn dit echt kaders of zouden de woorden dan moeten veranderen in 'de functie van het Willem Dreespark moet behouden blijven' in plaats van 'zoveel mogelijk'?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik kom zo op wat wij verstaan onder wat wij vaststellen vandaag. Daar was ik eigenlijk net mee bezig, met die reflectie. Wij zijn, daar kan ik wel vooruitlopen, niet van mening dat wij vandaag vaststellen dat wij 120 woningen op die locatie willen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Ik stel echt voor dat de heer Van Rossum nu eerst even zijn betoog vervolgt, want het is al 21.50 uur en we willen allemaal alle woordvoerders graag horen. De heer Van Rossum vervolgt zijn betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, want dan komen we bij beslispunt 2 en dat is net ook al behandeld: we maken middelen over naar een reserve. Als je de stukken, die helaas geheim zijn, nader bestudeert, dan volgt eigenlijk: de gemeente investeert hier veel geld in betaalbare en sociale woningbouw en daarvoor moeten we aanvullend 7 ton reserveren.

De **voorzitter** Ik vraag u echt om omzichtig en zorgvuldig om te gaan met geheime stukken en geen conclusies te trekken, maar gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** In ieder geval, de conclusie is: de VVD kan instemmen met investeren in betaalbare en sociale woningbouw en verder gaan we drie keer € 75.000, - uitgeven om aan de slag te gaan. Maar het is ook wel goed om te benoemen wat we niet doen. Eén. Wat we niet doen vandaag is het bestemmingsplan vaststellen voor de Maaslaan. Twee, wat we ook niet doen is een overeenkomst vaststellen. Punt 1, geen bestemmingsplan voor de Maaslaan. We stellen ook niet vast dat er 120 woningen komen. Het enige wat we vandaag inhoudelijk echt vaststellen en daar moeten we echt eerlijk over zijn, is dat we op de drie locaties bij elkaar 150 tot 200 woningen gaan bouwen, maar hoe die verdeeld zijn, dat staat nergens in de stukken.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dan komt zo meteen het verzoek de zaal maar te ontruimen, dan. Dan gaan we het daar wel over hebben. U weet donders goed – sorry, voorzitter - de heer Van Rossum weet donders goed waar het staat en nu krijg ik een verhaal weer op de mouw gespeld dat gewoon feitelijk niet klopt, maar niet mag weerspreken.

De **voorzitter** De heer Van Rossum op dit punt, waarbij hij zorgvuldigheid betracht.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, nou wordt die gevoelig. Nee, wij stellen vandaag, als je de visie er op naslaat, sec de visie bekijkt, dan staat er niets anders in dan dat wij over drie locaties 150 tot 200 woningen gaan bouwen. Dat staat er in de visie. Voorzitter, tegelijkertijd vraagt de maatschappelijke onrust die daar is ontstaan wel om een reactie; ook van ons. We hebben de afgelopen weken ook gesproken met omwonenden en de actiegroep en bij een deel van de inwoners is het beeld ontstaan dat we het halve of zelfs hele Willem Dreespark willen opofferen. Dat lijkt ons evident niet de bedoeling. Bouwen op die locatie is voor ons acceptabel, maar het park moet zoveel mogelijk worden gehandhaafd en er moet duidelijkheid komen over de functies, zoals de volière, het speelpark en het hondenuitrenveld. Daarom dienen wij samen met de SGP-ChristenUnie een motie in. Punt 2, voorzitter, er is nogal wat discussie geweest over de overeenkomst met Tablis. Daar moeten we toch even bij stilstaan. Dat begint bij de Startnotitie die unaniem is vastgesteld. Alle partijen hebben ingestemd met de opdracht aan het college. Ik ben net al kort ingegaan op wat erin staat, maar feitelijk hebben wij als raad collectief het college die opdracht gegeven deze overeenkomst te sluiten, inclusief de financiële



uitgangspunten en we hebben afgesproken dat de raad daar alleen over wordt geïnformeerd. Dat is misschien wel iets waar we in de toekomst iets nadrukkelijker bij stil moeten staan als wij een dergelijk besluit nemen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, toch nog maar even een vraag, want ondanks dat u het niet ziet. Volgens mij zegt u nu van: wij hebben die opdracht gegeven. U had net een dispuutje met de heer Jongeneel over artikel 160 en artikel 169, maar actief informeren hoort er wel bij. Dat bent u met mij van mening. Dan is het toch raar dat onze fractie moest vragen om de samenwerkingsovereenkomst? Ga niet zeggen dat dit college geweldig is, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft het woord.

De heer **Van Rossum** Dat is precies mijn volgende regel. De afspraken zijn gemaakt, alleen, we hadden hier niet om moeten vragen. Het college had dit actief moeten aanbieden. Het staat in mijn tekst. Dus wij zijn het volledig met elkaar eens. Dan kom ik tot de conclusie, voorzitter: het college heeft in hoge mate een opdracht uitgevoerd die wij hem hebben gegeven, punt. Dan is de enige vraag die nog rest: is de rol van de raad als eindbeslissers gewaarborgd? Ook wat dat betreft is ons antwoord ja. Onder artikel 7.2 erkennen partijen rollen en bevoegdheden. Eigenlijk zegt dat zoiets als 'de gemeenteraad is de baas' en in artikel 7.3 staat met heel veel moeilijke woorden dat de gemeente niet aansprakelijk is als het bestemmingsplan te laat of niet wordt vastgesteld. Met andere woorden, de raad blijft beslissers. Even plat gezegd: als wij als raad ofwel het aantal woningen of het opofferen van de hoeveelheid groen te veel vinden, dan zitten we daar als gemeente niet aan vast. Dat is wat ons betreft dan ook voldoende over de overeenkomst. Dan kom ik bij mijn laatste vraag: wat moet er anders?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft een vraag daarover. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, of de heer Van Rossum hier een inschatting van kan maken. Volgens de heer Van Rossum zeggen we nu niet ja tegen 120 woningen; naar mijn idee wel. We zeggen nu wel ja, anders eventjes, vanavond tegen verdere uitwerking. Dan zouden ze met een voorstel kunnen komen en dan zegt u: er is nog alle ruimte om bij te schaven. Maar is dat voorstel dan zo meteen niet af en is dat nu dus precies de weg die we inslaan en hebben we dan helemaal geen ruimte meer om nog bij te schaven of iets te willen veranderen?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Een goede vraag. Wat ons betreft is de gemeenteraad de eindverantwoordelijke en degene die het besluit moet nemen. Wij geven vandaag een eerste kader, als het aan ons ligt, mee aan het college om hier nog eens, eigenlijk als we het hebben over de plannen, specifiek even goed te gaan kijken en eigenlijk terug te gaan naar de tekentafel.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vervolgvraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik vind dat fijn om te horen. Ik ben even aan het even zoeken hoe ik deze vraag goed kan stellen. Mijn aanname is: nu de SOK gesloten is en als we deze verder gaan uitwerken, wordt het wel moeilijker om deze te ontbinden, zelfs als we hier als gemeenteraad tegen stemmen. Ik zie de wethouder nee schudden.

De **voorzitter** De wethouder is niet aan het woord. U bent aan het woord; de heer Van Rossum heeft u een vraag gesteld.

De heer **Brandwijk** Ik zie hem een non-verbale communicatie maken. Vorige week wilde hij daar ook op reageren.



De **voorzitter** U heeft een vraag aan de heer Van Rossum gesteld. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij heb ik net toegelicht hoe wij artikel 7.1, 7.2 en 7.3 lezen en wat daaruit volgt. Het enige is, voorzitter, daar moeten we wel eerlijk in zijn en daar moeten we ook als raad eerlijk in zijn: als wij zeggen, het college moet terug, moet nog eens kritisch kijken naar de plannen, dan kan het wel financiële consequenties hebben en dan moeten wij als gemeenteraad daar wel over besluiten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft daarover een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja en is dan, gezien die financiële consequenties, voorzitter, de vervolgvraag niet een reden om vanavond gewoon het besluit te nemen: bouwen we wel of bouwen we niet in het park? Dan ben je namelijk van dat hele gedoe af en daarna kan je alles gewoon uit gaan voeren wat je wil.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft het woord.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, nee, juist niet. Wat we vandaag moeten doen is tegen het college zeggen: ga nu eens kijken naar de plannen. Kom nu eens met concrete plannen en maak inzichtelijk wat de effecten zijn en zover zijn we gewoon nog niet.

De **voorzitter** Was u klaar met uw betoog? U moet nog uw laatste pagina en ik vraag iedereen op de tribune zich van het woord te onthouden.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, de vorige keer hebben we ook uitgebreid gereflecteerd wat volgens de VVD anders moet en dat doen we nu korter. Er is onder de inwoners veel onrust ontstaan. Te veel. En dit komt echt doordat er soms te veel door elkaar loopt en het voor inwoners onvoldoende duidelijk is wanneer welk besluit genomen wordt. We moeten duidelijker zijn over het proces. Inwoners moeten weten op welk moment ze wat van de gemeente mogen verwachten en wanneer zij invloed kunnen uitoefenen over besluitvorming. Wij hadden het daar over verwachtingenmanagement en perspectief, het CDA over voorspelbaarheid; daar vonden wij elkaar, voorzitter. Dat is een thema waar wat ons betreft het college mee aan de slag moet. Daarom dienen wij hier mede namens de SGP-ChristenUnie een motie over in, die vooraf gedeeld is met de raad.

De **voorzitter** Gaat uw gang. Leest u het dictum voor.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het is nogal een technisch dictum, maar het komt er in ieder geval op neer: wij roepen het college op om richting onze inwoners helder en duidelijk te maken wat er de komende jaren gaat gebeuren in Sliedrecht op het gebied van de ruimtelijke ontwikkeling en hiervoor passende communicatiemiddelen in te zetten en/of bijeenkomsten te organiseren, waarbij ook - en dat is echt belangrijk - duidelijk gemaakt wordt op welke manieren en op welk moment inwoners - sorry, er staat alleen op welke manieren, misschien moeten we dat nog even toevoegen - inwoners invloed uit kunnen oefenen op de ruimtelijke plannen; en 2. Hierbij aandacht te hebben voor verwachtingen van inwoners, het bieden van perspectief en het daardoor creëren van meer voorspelbaarheid bij de ruimtelijke procedures.

De **voorzitter** U wilt nog iets toevoegen, begrijp ik?

De heer **Van Rossum** Dat zal ik zo doen in de schorsing.

De **voorzitter** Nee, dat moet u nu doen.

De heer **Van Rossum** Dan wordt het: op welke manieren en op welk moment inwoners invloed kunnen uitoefenen op ruimtelijke plannen.



De **voorzitter** Oké. De motie is ingediend door de leden Van Rossum, Oostrum en Dunsbergen, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en heeft stuknummer M10.2. Ik zie dat er een vraag over is van de heer Brandwijk. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Even over hoe ik deze motie moet interpreteren als we zo gaan schorsen, dan kunnen we deze ook nog bespreken. Is dat: roept het college op, alles wat daar staat, om richting onze inwoners helder en duidelijk te maken wat er de komende jaren gaat gebeuren; is dat al geen taak van dit college en erkent u hiermee dat het college dit dan niet heeft gedaan? Zou dit dan geen motie van afkeuring moeten zijn?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wat wij constateren is dat er in ieder geval een verschil is ontstaan tussen wat het college heeft gemeld en hoe mensen het hebben ervaren en dat daar een extra inspanning nodig is om duidelijk te maken hoe de verschillende ontwikkelingen zich tot elkaar verhouden. Daarbij geef ik even het voorbeeld wat we ook de afgelopen weken hebben gezien. Er waren oprecht mensen die dachten dat wij vanavond een plan zouden vaststellen. Nou, dat is niet het geval. Wij stellen vanavond een visie vast en wat we zien is dat verschillende beleidstrajecten, visietrajecten en plannen elkaar doorkruisen. Het moet echt duidelijker zijn hoe die verschillende procedures zich tot elkaar verhouden en op welk moment onze inwoners kunnen zeggen 'hier ben ik het niet mee eens' en ook daadwerkelijk hun instrumenten kunnen inzetten, zoals het indienen van een zienswijze et cetera, om invloed uit te oefenen op die besluitvorming.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vervolgvraag van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik hoor hier toch iets te veel van de VVD 'we kunnen het u beter uitleggen hoe dit zich tot elkaar verhoudt en dan snapt u het wel'.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan wordt er maar half geluisterd, want ik heb ook meerdere keren herhaald dat het heel belangrijk is dat het college benadrukt op welke momenten inwoners echt besluiten kunnen beïnvloeden, of besluitvorming en procedures kunnen beïnvloeden. Want dat hoort bij een democratie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft ook een vraag over de ingediende motie. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk even over de strekking met het verhaal daarvoor. Nogmaals, wat ons een beetje tegenstaat is dat we als raad dingen anders lezen. Dus dan ga ik de visie er nog eens bij pakken wat daar nou staat en dan vraag ik aan de VVD: kunt u mij nou uitleggen hoe nou, dat wordt op pagina 40 genoemd over de visie Maaslaan, waarin wordt gesproken dat woonontwikkeling in de ligging van het park, profiteren enzovoort, enzovoort, met een tekening die dat deel inderdaad van het park aan de rechterzijde van de hondenrenplaats omcirkelt. Die visie stellen we dus vast. Maar hoe kan de VVD dat nou vertalen dat je eigenlijk dus... inderdaad, geen aantallen, dat klopt, maar wel dat je gaat bouwen in het park? Deelt de VVD die visie ook niet? En als het antwoord daarop nee is, voorzitter, dan is natuurlijk de vraag waarom in de motie niet gewoon staat zoals net door Slydregt.NU wordt voorgesteld: we doen het gewoon niet.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Nee, voorzitter, het is een schets van een plangebied en in dat plangebied kan alles gebeuren wat daar is. Er hoeft niet noodzakelijk gebouwd te worden. Plat gezegd: er kunnen daar ook bomen gepland worden. Voorzitter, er wordt hier en dat is wel echt belangrijk, er wordt hier een beeld gecreëerd dat dat hele vlak volgebouwd gaat worden. Dat lijkt ons niet de bedoeling en dat is wat wij zeggen met de motie.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De heer Pauw heeft een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Dan worden me weer woorden in de mond gelegd, voorzitter, die ik niet gezegd heb. Het gaat om het feit, dus als we de visie vaststellen, dat is de mening van de VVD, dan stellen we eigenlijk niets vast. Dat komt ergens later met een, weet ik het wat, maar toch komt er dan een motie. Maar dan is de vraag even: de tekst bij pagina 40 over de visie Maaslaan suggereert op zijn minst dat er gebouwd gaat worden in het park en de tekening versterkt dat. Dus dan is de vraag niet: hoeveel huizen gaan we daar bouwen? Daar verschillen we van mening wat er in de SOK staat, maar wel of we in het groen gaan bouwen en waarom kan de VVD niet gewoon zeggen: ja of nee?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan herhaal ik mijzelf nogmaals. Wij zeggen volgens mij vandaag heel duidelijk richting het college dat wij willen dat het college nog eens heel kritisch gaat kijken naar waar ze mee bezig is, met de plannen die er voorliggen en dat wij willen dat het groen zoveel mogelijk gehandhaafd wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. U was gekomen aan het einde van uw betoog?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, nog een laatste afrondende alinea. De voorliggende visie geeft een kader voor de invulling en samenhang tussen verschillende plannen. Wat de VVD betreft kunnen we overgaan van visie naar het maken van plannen. Want in visies en plannen, daar kunnen wij niet in wonen en die woningen zijn hard nodig. We geven wel kaders mee aan het college op inhoud en op proces, ook bij vervolgprojecten. Wat ons betreft kunnen we dan een volgende stap zetten in de grote verbouwing van Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, wat is nou het verschil volgens de vertegenwoordiger van de VVD tussen visies en het maken van plannen? Want visies zijn toch ook een soort van plannen?

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft het woord.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wij hebben het nu over een, ik weet niet hoeveel locaties en voor iedere locatie moet een concreet plan gemaakt worden. Dat is de opdracht die we geven aan het college.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van uw termijn. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Voor u als raad en onze toehoorders op de tribune: nadat alle sprekers hebben gesproken zal ik schorsen voor 20 minuten, zodat alle fracties kunnen overleggen over de reeds ingediende amendementen en moties en ook het college zich kan voorbereiden. Het woord is aan de heer Van der Plas. De heer Brandwijk heeft daar een vraag over.

De heer **Brandwijk** Ik heb één vraag over het ordevoorstel wat u doet.

De **voorzitter** Ik doe geen ordevoorstel.

De heer **Brandwijk** U zegt, u geeft een schorsing door.

De **voorzitter** Ik geef aan hoe het gaat verlopen, het verdere proces.

De heer **Brandwijk** Is die schorsing dan ook gelijk om ons voor te bereiden? Waarom krijgen wij eerst geen reactie van het college op de moties en amendementen? Want dat zal ons ook helpen in de schorsing om een beeld te vormen.



De **voorzitter** Als u nu even luistert, meneer Brandwijk? Het college, heb ik gezegd, heeft ook behoefte aan een schorsing voordat er antwoord komt op de eerste termijn. Die tijd kunt u gebruiken om u als fractie te buigen over de ingediende moties en het amendement. Ik geef allereerst het woord aan de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, nadat in 2020 de Kadernota 2021, ook wel bekend als Koers 2030 met als subtitel Groei en Ontwikkeling door de gemeenteraad was vastgesteld, heeft onze fractie zich steeds kritisch, maar constructief en pragmatisch opgesteld ten aanzien van elke stap die in het verdere proces moest worden gezet. Zo ook bij het vaststellen van de Omgevingsvisie Sliedrecht en het programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing op 14 december 2021. Documenten met een hoog abstractieniveau, die de basis vormden voor de verdere uitwerking van Koers 2030. Rond die tijd waren wij ook bezig met het schrijven van ons verkiezingsprogramma voor de komende gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022. Daarin hielden wij de kiezers voor dat de tijden veranderen; dat ook Sliedrecht daaraan niet zou ontkomen en dat we daarom misschien keuzes moesten maken die we ons 10 jaar eerder nog niet konden voorstellen, en ook dat zoiets vroeg om een heldere en realistische blik op de zaken. Eigenlijk een soort winstwaarschuwing. Maar we beloofden de kiezer ook dat wij de plannen voor elk deelproject of elk deelgebied, zodra dat ook maar enigszins concreet leek te gaan worden, zorgvuldig en kritisch zouden beoordelen. Die fase is nu aangebroken. De stedenbouwkundige visie die we vanavond bespreken is een ruimtelijke vertaling van de ambities uit eerdere documenten, wat in de volgende fase moet leiden tot concrete plannen. En die concrete plannen, die tekenen zich in de stedenbouwkundige visie hier en daar al behoorlijk af. Voordat u vragen stelt: zie hiervoor pagina 28 van het visiedocument waar een tekeningetje van de locatie Maaslaan in staat. Van in totaal acht herstructureringslocaties in het dorp wordt beschreven hoe deze zich zouden kunnen ontwikkelen. Daarbij wordt stevig geleund op de nota Verdichting, een document dat pas op 31 oktober oordeelsvormend in de gemeenteraad wordt besproken en dat inmiddels nota van Stedenbouwkundige transformatie en verdichting van Sliedrecht heet. In de beantwoording van de vragen van de SGP-ChristenUnie van 4 oktober stelt het college dat de Stedenbouwvisie en de Nota Verdichting, laat ik hem zo nog maar even noemen, gelijktijdig aan elkaar zijn opgesteld, waardoor is gewaarborgd dat de nota en de visie complementair, dus aanvullend aan elkaar zijn. Ook zou de Nota Verdichting aangeven waar het verantwoord is om te verdichten of te stapelen en waar juist niet en hoe je daarmee kwaliteit kunt toevoegen. Daarbij dringt zich natuurlijk meteen de situatie aan de Maaslaan aan ons op. Voorzitter, u zult hopelijk begrijpen dat wij daarom deze twee nota's graag in samenhang met elkaar hadden willen bespreken. We krijgen nu steeds sterker het idee dat we maar over een half voorstel praten. Wij horen ook graag hoe de andere fracties daarover denken. Dan inderdaad nog even over de Maaslaan. In de beeldvormende vergadering heb ik al aangegeven dat onze fractie grote moeite heeft met de plangrens zoals die voor deze locatie is aangegeven in de stedenbouwkundige visie. Daarbij wordt de oostelijke rand van het Willem Dreespark aan het plangebied toegevoegd; nota bene een deel waarin zich veel karakteristieke, volwassen bomen bevinden. Dat is wat ons betreft niet bespreekbaar. Het Willem Dreespark is onderdeel van de parkzone en maakt daarmee deel uit van de hoofdgroenstructuur van Sliedrecht. In het Groenbeleidsplan 2021 staat dat groen dat deel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur niet mag worden verkocht, verhuurd of ter adoptie worden aangeboden. Wij vinden het daarom niet acceptabel als een groot stuk van dit park, op welke manier dan ook, aan een woningbouwontwikkeling zou worden toegevoegd. Mijn vraag aan het college is dan ook: heeft u dit voornemen ook getoetst aan het eigen groenbeleid? Overigens staat in het collegewerkprogramma de volgende zin: ook bij onderhoud en herinrichten van de openbare ruimte geven we zelf het goede voorbeeld via de uitvoering van het vigerende beleid, waaronder de omgevingsvisie, het groenbeleidsplan en het gemeentelijk rioleringsplan. Omdat de stedenbouwkundige visie van alle kanten raakt aan het herinrichten van de openbare ruimte mogen wij gevoeglijk aannemen dat dit principe ook voor woningbouwontwikkeling geldt, of in ieder geval daarvoor zou moeten gelden. Wij begrijpen best dat de zoektocht naar schuifruimte voor pakweg 200 woningen een lastige opgave is. Maar om nu het hele traject van de herstructurering te beginnen met het aantasten van een karakteristiek en voor veel mensen dierbaar park, puur omdat deze locatie kennelijk zoveel mogelijk schuifruimte



zou moeten opleveren, is niet uit te leggen en dat moet je ook eigenlijk helemaal niet willen. Een wat hogere bouwmassa is voor onze fractie geen taboe, maar dan wel op zorgvuldig uitgekozen plaatsen en daar hoort de locatie aan de Maaslaan wat ons betreft niet bij. Dan zijn er nog een tweetal moties, ik meen dat het allebei moties waren, aangekondigd, waarvan ik op één wil reageren. De tweede kwam op een moment dat ik nogal druk aan iets anders zat te schrijven. Het gaat in ieder geval over de motie, de eerste die ingediend is, door de coalitiepartijen, om Stichting Sliedrecht Groen te betrekken bij het opwaarderen van het park, of het kwalitatief in ieder geval op niveau houden. Ik vraag me heel erg af of Sliedrecht Groen daar wel aan mee wil werken, want die zijn volgens mij met heel andere bedoelingen naar deze vergadering gekomen en met andere dingen bezig. Dat is aan hen natuurlijk, om dat te bepalen. Hoe wij op die motie zullen reageren moet ik binnen de fractie nog overleggen, maar tot slot wil ik toch wel graag even nog een citaat voorlezen uit het verkiezingsprogramma van één van de indieners. Daar staat, ik citeer: 'Er komt meer ruimte voor groen, waardoor het percentage groen en het aantal bomen in Sliedrecht in de komende jaren zal toenemen. Bij alle renovatie- en nieuwbouwprojecten wordt gestreefd naar minimaal een gelijk, maar bij voorkeur een groter percentage groen'. Dit terzijde. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel.

[applaus]

De **voorzitter** Ik wil u opnieuw vragen om zich te onthouden van goed- of afkeuring. Anders kunnen wij niet ordentelijk deze vergadering lopen en zeker geldt dat voor de raadsleden. Ik denk overigens wel dat iedereen nu denkt van: welke partij betreft dit, maar dat laat de heer Van der Plas in het midden. Dank u wel, meneer Van der Plas. Er zijn geen vragen aan u. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de fractie van het CDA.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, het zijn bijzondere weken geweest. Na veel gesprekken met inwoners is nu eindelijk deze avond aangebroken. Er zijn ook weer veel inwoners aanwezig. Dank daarvoor; goed dat u er bent. Dat onderstreept ook het belang van het onderwerp. Dat bleek ook wel uit het debat van de oordeelsvormende vergadering van 26 september, want toen is het half twee geworden. Hopelijk wordt het dat niet vanavond, maar vanavond is wel het moment aangebroken van de besluitvorming en daar zijn terechte zorgen over. Dat blijkt ook uit de persoonlijke verhalen van de insprekers; die zijn uit het hart gegrepen. Voorzitter, die zorgen waren wat het CDA betreft allemaal niet nodig geweest. Als op voorhand duidelijk de informatie was gedeeld over wat de omwonenden te wachten staat, hadden al deze zorgen voorkomen kunnen worden. Want, voorzitter, uiteindelijk gaan wij vanavond... ik zal die zin nog even inslikken.

De **voorzitter** Ik denk dat u even uw zin af moet maken. Dan krijgen de woordvoerders het woord.

De heer **Dunsbergen** Ik wilde net aan een nieuw blokje beginnen, voorzitter.

De **voorzitter** Dan is mevrouw Visser en dan de heer Brandwijk. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, meneer Dunsbergen zegt: er had bewoners dingen bespaard gebleven kunnen worden, maar dit is toch niet ontstaan door roddel en achterklap? Dit is toch gewoon veroorzaakt door mensen die gewoon voor uw wethouders werken? Die toch op stap gestuurd zijn met een boodschap en een plan van: ga het maar vertellen aan een heel beperkte groep?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, ik denk dat mevrouw Visser refereert aan de informatieavond van 3 juli. Dat is in ieder geval waar het gaat om het Dreespark, of in ieder geval de Maaslaan. Het klopt dat daar inderdaad informatie is gedeeld die veel te voorbarig was; dat heb ik ook in mijn woordvoering gezegd bij de oordeelsvormende



vergadering. Dat had niet gemogen omdat - ja, dan gaan we vooruitlopen op zaken waar nog geen besluiten over zijn genomen. Ik kom daar later in mijn woordvoering ook op terug. Want wat je natuurlijk mist en dat is denk ik ook wat mevrouw Visser misschien bedoelt, maar dat kan misschien straks ook nog terugkomen, is dat het natuurlijk superbelangrijk is om bij dit soort ingrijpende veranderingen juist ook die omwonenden de gelegenheid te geven om hun zegje te doen, om in ieder geval gehoord te worden en ook het gevoel te hebben om mee te besluiten en dat is op dit moment niet gebeurd.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog een vervolgvraag van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, meneer Dunsbergen was er volgens mij twee weken geleden toen we spraken over één wet ook bij, toen ik aan een inspreker gevraagd heb: hoe heeft u nou - en ik heb het letterlijk zo gevraagd, want het gaat om gevoel - hoe heeft u nou die avond ervaren? Was u daar om geïnformeerd te worden met het gevoel van: we mogen er ook nog iets van vinden? U heeft hetzelfde antwoord gehoord als ik: het is gepresenteerd als slikken of stikken. Dus het een beetje afdoen met 'het was wat te voorbarig' - ik vind dat u dan ook geen recht doet aan de gevoelens van de omwonenden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen en dan de heer Brandwijk.

De heer **Dunsbergen** Ik ben het daar niet mee eens, omdat ik daar volgens mij juist recht doe aan de zorgen van de omwonenden. Omdat, de zorgen die nu zijn ontstaan, zijn ontstaan doordat er informatie is gedeeld waar nog geen besluit over is genomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft ook een vraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik hoor de heer Dunsbergen heel veel zeggen over 'er had beter gecommuniceerd moeten worden, er had anders gecommuniceerd moeten worden'. Maar had er ook anders geparticipeerd moeten worden en hoe dan? Want of die informatie nu voor de zomervakantie gedeeld is of na de zomervakantie gedeeld is: die blijft hetzelfde. Er wordt in het park gebouwd, het zijn 120 woningen. Dat doet daar niks aan af, die informatie is niet anders geworden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat is natuurlijk wel grappig dat het zo gezegd wordt. Want als je nu eigenlijk kijkt naar wat er nu gebeurd is en het doet me in die zin pijn om dat te zeggen, is dat de participatie nog helemaal niet begonnen is. Er is nog helemaal geen participatie geweest. Er is een informatieavond geweest. Dat valt in die zin onder de participatie dat je in ieder geval geïnformeerd wordt als omwonende. Maar het punt dat omwonenden de mogelijkheid hebben om mee te denken over een plan, of daar in ieder geval in gekend worden, die situatie is nog niet opgetreden en ik kom daar straks nog op terug. Want eigenlijk en dat is ook de reden dat ik zeg: die zorgen hadden voorkomen kunnen worden, is op het moment dat die informatie goed was geweest, dan was het ook duidelijk geweest dat we nu vanavond niet besluiten over een concreet plan, over de invulling van een concreet plan, maar dat we nu acht projectlocaties gaan aanwijzen, waarmee we ook de mogelijkheid bieden aan de ambtelijke organisatie, want we gaan geld ter beschikking stellen om tot een conceptplan te komen; waar je vervolgens in participatiebijeenkomsten met de omwonenden over in gesprek gaat, zodat omwonenden ook de mogelijkheid hebben om daar op zijn minst een mening over te geven. Vervolgens landt dat in een bestemmingsplan en dat is uiteindelijk het stuk waarin wij als raad een besluit gaan nemen over het aantal woningen, het aantal bouwlagen, over waar die mensen gaan parkeren, waar die mensen hun fietsen neer gaan zetten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk nog een vervolgvraag.

De heer **Brandwijk** Eén opmerking, want ik denk dat we er met de coalitiepartijen niet uit gaan komen. Ik ben heel benieuwd en die vraag zal ik dan zo aan de wethouder stellen, wat hij nu morgen gaat doen als dit vastgesteld is. Want naar mijn idee stellen we



dus wel vast dat hij verder mag gaan met die 120 woningen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dan dat ziet, want volgens mij komen wij er niet uit.

De **voorzitter** Die vraag is gesteld en wordt straks mogelijk beantwoord. De heer Pauw nog een vraag.

De heer **Pauw** Ik moest denken aan de heer Ruud Lubbers, voorzitter. Is dat dan wat? Een heel groot verhaal met heel veel woorden....

De **voorzitter** Wat bijzonder dat u nog aan hem denkt.

De heer **Pauw** Heel veel woorden kwamen de zaal in en dan moet je even vatten waar het om gaat. Dan even terugbrengend naar het hele verhaal. CDA Sliedrecht, voor of tegen bouwen in het Dreespark?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Meneer de voorzitter, dat is natuurlijk een hele terechte vraag, maar ook die vraag is nu prematuur. Ik vind niet dat wij als raad vanavond moeten besluiten hoe dat projectgebied - want dat is wat we doen, we gaan een projectgebied aanwijzen - hoe dat ingevuld moet worden, omdat ik het belangrijk vind dat in eerste instantie de inwoners de mogelijkheid hebben om daar een mening over te geven. Ik ben een raadslid...

(vanuit de zaal wordt iets geroepen)

De **voorzitter** Ik wil u echt vragen om uw mond te houden of anders de vergadering te verlaten. Dank u wel. De heer Dunsbergen vervolgt zijn betoog.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Om daar nog even op terug te komen: ik vind het belangrijk dat de inwoners de mogelijkheid hebben om hun mening te delen, om mee te denken over het plan dat wordt opgesteld op die projectlocatie. Dat is nu nog niet gebeurd en dat is een randvoorwaarde om uiteindelijk te komen tot een bestemmingsplan. En dat is uiteindelijk het punt waarop wij als raad gaan instemmen over het aantal woningen dat daar gebouwd wordt, over de bouwhoogtes, dat soort zaken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Ja, dus dan hebben we het andere woord. Wat is dan volgens het CDA de projectlocatie op basis van waar ze zelf mee ingestemd hebben, uitgangspunt nummer 6 uit het Programma Ruimtelijke Vernieuwing? Wat is dan volgens de heer Dunsbergen, via u, voorzitter, dan het projectgebied? Daar waar nu gebouwen staan, of het park daarbij betrekken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ook dat is een terechte vraag. Ik ben het bijna eens met de heer Pauw vanavond. Het moet niet gekker worden; dat is natuurlijk heel gek. Dat we in uitgangspunten hebben vastgesteld dat er specifiek wordt gesproken over een schoollocatie en dat als je kijkt naar de projectlocatie die nu wordt opgenomen, dat die breder is. Dat is in die zin een vraag die ik nu niet kan beantwoorden. Ik denk dat het belangrijk is dat de wethouder daar straks op terugkomt om daar duidelijkheid in te verschaffen, maar het laat volgens mij weer zien dat het heel belangrijk is om heel zorgvuldig te zijn in de informatie die we daarin delen met onze inwoners, om ervoor te zorgen dat er ook gewoon een goed beeld wordt geschetst over wat er gaat gebeuren op die plek bij de Maaslaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt.



De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Want dan kom ik ook even bij het punt, het is in die zin al een beetje genoemd, maar: wat gaan we vanavond nou niet besluiten? Dat is dat we niet gaan besluiten over de invulling van de locatie Maaslaan, de Valkweg of de Middeldiepstraat. We gaan niet besluiten dat er 120 woningen gebouwd gaan worden. Wij gaan nu niet besluiten dat de bomen aldaar gekapt gaan worden. Wij gaan nu ook niet besluiten dat de voliëre helemaal weggaat uit het park. Wij gaan nu niet besluiten dat het gehele Willem Dreespark wordt opgeofferd aan woningbouw. Nogmaals, en dat wil ik echt benadrukken: dat kan ook niet zonder dat de inwoners daarbij betrokken worden. Voorzitter, ik voel me ook verantwoordelijk voor het geven van de juiste informatie, want die informatievoorziening is nu niet goed geweest. De wethouder heeft dat 26 september ook ruiterlijk toegegeven; daar moet echt nog veel in verbeteren. Dat willen wij daarom ook onderstrepen. Daarom hebben wij samen met de VVD en de SGP-ChristenUnie een motie ingediend, juist om die oproep dat het belangrijk is om samen met onze inwoners tot plannen te komen, om dat echt te benadrukken.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik heb net ook aan de VVD de vraag gesteld. Als ik deze motie lees, is het feit dat het college dit sowieso had moeten doen. Had dit volgens u ook geen motie van afkeuring moeten zijn?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik moet toch denken aan de mooie woorden die mevrouw Boertjes net uitsprak, dat we niet tegen bouwen zijn. Dat is belangrijk. Want we willen woningen voor onze jongeren. Voor de medewerkers van de ASVZ, om maar even wat te noemen. Eventuele opvolgers van huisartsen. Tegelijkertijd is ruimte schaars in Sliedrecht. Ruimte is schaars. Meneer Oostrom noemde dat ook. Het is een lastige weegschaal waar wij als gemeenteraad ook mee te maken hebben. Want dat betekent ook: nieuwe woningen die gebouwd worden aan de zuidkant van de A15 zullen altijd ten koste gaan van iets. Maar het kan niet ten koste gaan van alles. Dat is ook de reden dat we samen met de SGP-ChristenUnie en de VVD een motie hebben ingediend om zoveel mogelijk van dat park te behouden, maar daarin ook de ruimte te houden voor de inwoners om daar nog wel hun zegje over te doen. Voorzitter, de vraag blijft dan natuurlijk: wat gaan we nu vanavond wel besluiten? Wij besluiten vanavond om acht projectlocaties aan te wijzen. Op die acht projectlocaties worden plannen uitgewerkt. De inwoners worden daarbij betrokken. Voorzitter, ik wil daarom ook afsluiten met een oproep. Ik roep iedereen op, gemeente, Tablis, maar ook de inwoners, om toch een open blik te houden. Want het vertrouwen heeft een flinke deuk opgelopen. Voorzitter, dat werkt ook twee kanten op. Want de berichten die ik soms op social media voorbij heb zien komen, op de man, hebben ook mijn hart doen huilen en dat is niet hoe ik Sliedrecht ken. Voorzitter, we zijn nu in de fase die aanbreekt om als gemeente en inwoners samen tot een plan te komen. Laten we dat nu ook een kans geven. Laat iedereen vanuit zijn of haar verantwoordelijkheid bijdragen aan een zorgvuldig, voorspelbaar en betrouwbaar participatieproces zodat inwoners zich gehoord voelen, zodat direct omwonenden voorgestelde plannen kunnen verbeteren en zodat zorgvuldig uitgelegd kan worden waarom bepaalde keuzes worden voorgesteld. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw termijn en geef ik tenslotte in de eerste termijn van de raad graag het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik zal acht pagina's woordvoering dan even terugvoeren tot een aantal zinnen. Dan kunnen we gaan schorsen.

De **voorzitter** Het is aan u hoe lang uw inbreng is.



De heer **Pauw** Ja, maar heel veel is al gezegd, voorzitter en de kaarten zijn geschud, dus ik zou bijna zeggen: laten we maar gaan stemmen. Maar ik mag nog wat zeggen, dus dat gaan we dan maar even doen. Het was een mooi traject. Ruim 26.000 inwoners van het dorp hadden een mening en in de democratie van Sliedrecht eindigt dat aan deze tafel waar normaal gesproken 21, maar vanavond 20 mensen een besluit moeten nemen. Wat dan vreemd is, is dat er bij die besluitvorming ik een inspreker binnenkrijg die vertelt dat het college vandaag op visite is. Hij vertelt me dat anders, maar ik heb niets te maken met, dus - ik heb te maken met het college. Dus de eerste vraag is even aan het college: wat doet u hier? Ik ben heel benieuwd. Treurig is dan om te horen dat daar inwoners zijn, er ook vanavond een inspreker was die aangeeft in de hele procedure en die loopt al ruim anderhalf, twee jaar, één keer een brief te hebben gehad. Ook daar nog graag even een reflectie op van het college. Democratie heeft zijn mooie kanten in Sliedrecht, voorzitter. Het was leuk om met mensen te praten, te appen en te bellen midden in de nacht, enzovoort, enzovoort. Het was dynamisch en ik vind het al heel mooi dat in een volledige vrijheid van meningsuiting iedereen alles kan zeggen over het plan wat hij wil. Maar het heeft helaas toch ook wel weer een keerzijde: dat soms ludieke, maar meestal ook rechtstreeks op de persoon en de persoonlijke levenssfeer inbreuk gedane uitingen over mijn Twitterbalk, Facebookbalk en Instagrambalk vliegen. En ik wil daar namens de fractie van PRO Sliedrecht ernstig afstand van nemen, want zo gaan we niet met elkaar om. Het gaat hier over de inhoud en niet over de persoon. Terug naar de inhoud. De gemeenteraad is verdeeld; dat gebeurt wel vaker, maar is nu ook verdeeld over wat we nu besluiten. Normaal gesproken besluit je voor of tegen iets en de een is voor en de ander is tegen, maar nu gaan we voor of tegen iets stemmen en we vinden allebei hetzelfde. Namelijk: ooit gaan we nog iets doen en of we in het park gaan bouwen, dat besluiten we vanavond niet. Voorzitter, dat klopt niet. Ik mag helaas niet uitleggen waarom, maar u weet wel hoe ik dat heb gevonden. Het heeft dus te maken ook met de tekeningen, want die zijn wel openbaar, dat naast de voormalige kleuterschool De Start, waar geweldige kinderen zijn opgegroeid, gewoon in dat park op die uitrenplaats gebouwd gaat worden. Simpel en klaar. Aan alle kanten wordt het gewoon bevestigd. Je kan ervan maken wat je wil. Of je het nou vanavond besluit of over 6 weken of over 8 weken of over 10 weken: dat maakt niet zoveel uit. Dus of we iets gaan bouwen in het groen, ja of nee, besluiten we vanavond. Ons antwoord: ja, dat besluit ligt vanavond bij deze visie en ook zeker bij beslispunt 3. En ons antwoord op datgene is, wil je bouwen in het Dreespark, is ons antwoord: nee. En het hoeft ook niet, want we hebben op 4 juli afgesproken dat we dat gaan doen op de locatie van de huidige scholen. Meneer Dunsbergen noemde het al 'omissie'. Kan ik me ook heel goed voorstellen. Want hij moest er om 23.20 uur na een Kadernota en een heel lange jaarrekeningvergadering nog doorheen, maar het is wel een besluit, genomen door de raad. Zo simpel is het. Wat hebben we dan nog meer? Voor mij zijn er heel veel dingen al gepasseerd. De startnotitie zijn we inderdaad in begonnen, op 15 november vorig jaar. Een basisdocument, komende uit het advies van de Rekenkamer van deze gemeenteraad, hoe we met elkaar omgaan. Startnotitie en meneer Van der Plas heeft daar de vorige keer een hele leuke anekdote over gehouden. Wat stellen we nou eigenlijk vast? Dat zijn gewoon 14 pagina's waar van alles in staat. Eigenlijk, dat heb je vanavond ook gehoord, iedereen daar compleet zijn eigen vrije interpretatie aan kan geven om te komen tot zijn of haar standpunt. Wat dus wel vaststaat en die is dus wel heel helder: uitgangspunt 4 van het Programma Ruimtelijke Vernieuwing en punt 6. Daar staan wat dingen in geschreven en die hebben wij dus gewoon 96 dagen geleden in de meerderheid compleet, alles bij elkaar, unaniem vastgesteld, minus 5. Want dat waren wij, maar weliswaar om een andere reden. Nogmaals, veel valt er allemaal niet meer over te zeggen. Het traject is zeg maar ook gelopen, dingen zijn gebeurd en dan moet je komen tot een eindoordeel. En voorzitter: dat kan PRO Sliedrecht nu niet. Simpel omdat in onze hoofden, van degenen die zijn wezen lezen, kennis zit die ik hier niet kan delen en daarom niet een afgewogen afweging kan maken over het besluit wat ik vanavond neem. Dus PRO Sliedrecht gaat ook voorstellen om dit besluit vanavond niet te nemen en dat te schuiven, het werd vanavond al genoemd, achter de Nota Verdichting. Wat ons betreft, want dat overwegen we wel, gaan we richting de Agendacommissie eens even een verzoek sturen om het hele proces van die SOK nog eens even door te lopen, wat daar nou gebeurd is en hoe alles nou zo gekomen is als het gekomen is. En voornamelijk: hoe gaan we het voorkomen in de



toekomst? Want nu zit de zaal vol en dat zit die dan over een half jaar weer, maar dan met de bewoners van de Krommestoep, dan met de bewoners van de volgende stoep, enzovoort, enzovoort. Dat willen we voorkomen. Uiteraard zijn we dan blij dat mensen hier zijn, maar het zou zo fijn zijn als mensen hier waren geweest toen ze meegewerkt hadden aan een plan en kwamen bekijken hoe dat plan tot uitvoering werd gebracht door een raadsbesluit. Maar helaas zit de zaal hier vaak alleen maar vol als de mensen heel boos zijn en dat vinden wij jammer. PRO Sliedrecht, nogmaals: het voorstel aan de collega raadsleden is om het hele agendapunt er af te halen en door te schuiven tot na besluitvorming over de Nota Verdichting. Want daar ga je aangeven hoe je het doet en op die manier zeg maar het verhaal dan ergens in december/januari weer terug te laten komen, zodat we er dan een wijs besluit over kunnen nemen. Dat is het eerste besluit.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft op dit punt een vraag of een opmerking. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Hetgeen wat de heer Pauw schetst, dat herken ik heel erg. Ik zag zijn naam ook staan bij het intekenen voor het bekijken van de stukken. Het is heel lastig om hier vanavond een beslissing over te nemen; dat kan ook eigenlijk niet. Ik zal het voorstel steunen om het te verzetten.

De **voorzitter** Er is geen vraag gesteld aan u, meneer Pauw. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Pauw** Ik was bijna klaar, voorzitter, want ik had beloofd het heel snel te doen. Dus ik moet nu even kijken of ik dan alles heb gehad. Dus ja, dat is inderdaad het eerste verhaal en ik ben al lang genoeg raadslid dat ik wel ervan uitga dat dat voorstel het niet gaat halen, maar je weet het maar nooit. Uiteraard zal, als het niet gaat gebeuren, PRO Sliedrecht tegen dit besluit moeten stemmen omdat er een aantal besluiten onder liggen die gewoon niet kloppen en niet volgens de werkelijkheid zijn. Het hele schuifplan wat er nu is bedacht, wat op zich een heel positief schuifplan is - het is een heel positieve gedachte om eerst te bouwen en dan te slopen, maar om daar nou een heel klein stukje van Sliedrecht naartoe te douwen en de rest mag het maar uitzoeken... Om even daar een laatste voorbeeld van te geven: de 150 tot 200 woningen waren verdeeld over vier locaties en we hebben gezien bij de SOK dat locatie 4 inmiddels verdwenen is en is toegevoegd aan de fly-over, en daar zijn niet minder woningen voor teruggekomen. Dus op 12 december zit die zaal hier weer vol, komt weer het verhaal terug waar het allemaal in zit. Dus het eerste besluit, voorzitter, is om het van de agenda af te halen en nadat de Nota Verdichting is vastgesteld en de raadsvergadering over de SOK heeft plaatsgevonden - ik ben me terdege bewust dat dat een besloten vergadering moet zijn gezien de inhoud, daar heb ik verder ook geen moeite mee en mochten we het niet halen, dan gaan we gewoon stemmen.

De **voorzitter** Voor de helderheid, meneer Pauw. Overigens staat het gewoon op de agenda. U vraagt iets van de agenda te halen, maar het staat op de agenda en daar debatteren we nu over.

De heer **Pauw** Ja, maar: niet besluiten vanavond. Dat we nu gewoon stoppen en dan zeggen, iedereen heeft alles aangehoord, klaar, we gaan inderdaad de Nota Verdichting doen en dan verder.

De **voorzitter** Uw punt is helder. U bent gekomen aan het einde van uw termijn. Zijn er nog vragen aan de heer Pauw? Dat is het geval. De heer Oostrom heeft een vraag.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Een aantal opmerkingen in reactie op de inbreng van de heer Pauw. Allereerst snap ik zeker zijn vraag van: jongens, het is goed om hier met elkaar dat proces te bespreken; daar zijn we zeker voorstander van. Wel kijken wij er wat anders tegenaan, omdat we niet het verschil zien om dit besluit nu uit te stellen. Zoals gebleken is, ook in de beantwoording van onze technische vragen, is de Nota Verdichting - inderdaad, het had mooi geweest als we die nu hadden vastgesteld, dus die moet over drie weken worden vastgesteld, maar het uiteindelijke



bestemmingsplan en ook het toewerken naar – tenminste, het concept bestemmingsplan en vervolgens naar het bestemmingsplan, moet hoe dan ook aan deze nota's voldoen. Dus wat ons betreft gaan we dit zo besluiten. Dan heb ik nog wel de vraag: stel, als we de beslispunten opdelen, zou de heer Pauw dan wel voor de eerste en de tweede zijn en de derde niet?

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is een concrete vraag aan de heer Pauw.

De heer **Pauw** Het antwoord daarop is nee en dat is gelegen in bladzijde 40 van de visie, want die stel ik vast. Die is zo vaag omschreven bij de visie Maaslaan dat ik er zo maar in zou kunnen lezen dat niet alleen het schoolterrein, maar ook een deel van het park gebruikt gaat worden voor een woonontwikkeling. Van 'het zou hier niet enkel profiteren van deze ligging, maar kan vooral bijdragen aan het versterken en beter toegankelijk maken van het park.'

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere vragen meer zijn aan de heer Pauw, dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en schors ik de vergadering tot 22.55 uur, zodat het college zich kan voorbereiden op de beantwoording en de fracties zich kunnen beraden over de ingediende amendementen en moties. Er staat zo koffie en thee, mocht u nog een kop koffie wensen. De vergadering is geschorst tot 22.55 uur.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik geef graag het woord in de eerste termijn van het college portefeuillehouder Spek het woord. Ik stel de raadsleden voor om de heer Spek eerst even zijn intro te laten starten. Ik vraag iedereen ook te gaan zitten, ook onze bezoekers en de heer Spek begint met zijn betoog.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ook ik natuurlijk de insprekers van vanavond danken. Voor sommigen is het de zoveelste keer dat ze hier staan; voor anderen de eerste keer, of namens iemand. Dank voor uw betrokkenheid en ook voor de spiegel die u voorhoudt aan het college. Natuurlijk wil ik ook alle woordvoerders bedanken voor hun inbreng. Voorzitter, als college zijn we aan de slag om een ruimtelijke vernieuwing van onze gemeente handen en voeten te geven. De woningnood is voor onze inwoners helaas een feit van alle dag. De opgave die er is in Sliedrecht, ook op het gebied van volkshuisvesting, is geen simpele opdracht. We realiseren 2.500 woningen. En dat heeft te maken, anders dan wat vandaag op Sliedrecht24 stond, dat wij sowieso zo'n 1.600 woningen nodig hebben voor onze eigen autonome groei en dat wij ook elke week, elke maand wel gevraagd worden door bedrijven, door instellingen, 'onze mensen kunnen geen huis vinden dichtbij werk en ze staan te puffen op de A15'. Al enkele jaren geleden zijn wij begonnen met het in kaart brengen van de mogelijkheden hoe dan, #hoedan, hoe kunnen we dat vormgeven? Eerst hebben we in 2019, want toen is het begonnen, een Woonvisie vastgesteld. Daar hebben we gezegd: wij gaan die woningnood aanpakken. De oplopende wachttijd bij sociale huurwoningen willen we verlagen. En toen hebben we gezegd: we gaan 2.500 woningen bouwen. Dat is vervolgens een jaar later verankerd in de Koers 2030. Er is door verschillende woordvoerders al naar verwezen en een jaar later is dat ook in de Omgevingsvisie vastgelegd. Rondom de Omgevingsvisie is er een massale participatie geweest en in 2021, weer een jaar later, hebben wij het programma Ruimtelijke Vernieuwing vastgesteld. Vijftien uitgangspunten op basis waarvan wij met elkaar als raad en als college zeggen: zó gaan wij aan de slag om 2.500 woningen toe te voegen. Tenslotte heeft u als raad vorig jaar unaniem de Startnotitie Binnenstedelijke Herstructurering vastgesteld. Wij realiseren ons echt wel dat we praten over grote dingen. We praten over grote plannen. We praten over grote aantallen. We zijn dan ook niet over één nacht ijs gegaan. En wat ook mooi is, is dat we ook steeds dichterbij de realisatie komen. Wij zien dat nu al vertaald in de betrokkenheid van inwoners en van allerlei andere instanties, waarbij zowel de positieve als de negatieve geluiden te horen zijn.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag. De heer Brandwijk heeft het woord.



De heer **Brandwijk** Welke betrokkenen bedoelt de wethouder en welk proces?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, we hebben aan de negatieve kant, waarin ook best wel persoonlijke opmerkingen naar mij toe zijn gemaakt, de afgelopen twee weken, dat hoeft ik niet uit te leggen. Een deel daarvan zit in de zaal en een deel is op social media te zien. Maar daarnaast is er ook een positieve, betrokken samenwerking met instanties als toch Tablis ook, met instellingen en bedrijven die blij zijn als wij zouden gaan bouwen, want er is woningnood. Er is woningnood in Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dit hele plan van deze drie locaties waar het vanavond over gaat - dat zijn toch geen woningen van toevoegen? Dat zijn toch nieuwe woningen waar mensen moeten gaan wonen die in woningen zitten die daarna op de sloophominatie staan?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De wethouder.

Wethouder **Spek** Dat is goed dat u dat zegt. Ja, wij hebben in 2019 ook al het uitgangspunt vastgesteld, dat heeft de raad toen al gezegd, dat wij, als wij met de grote verbouwingsoperatie aan de slag gaan, dat we niet willen dat er grotere woningnood ontstaat. Dus we hebben toen al gezegd - ik geloof dat het uitgangspunt 6 was van de Woonvisie: we gaan eerst bouwen en dan slopen. Dat betekent dat uiteindelijk er inderdaad woningen toegevoegd worden en dat in ieder geval in dit plan dat we voor ons hebben, de visie is dat minimaal de helft van het aantal woningen wat wij gaan realiseren, sociale huurwoningen zijn. Die hebben we hard nodig. Want de wachttijd loopt op. Daarna zullen er ook huurwoningen eerst gesloopt worden, dan opnieuw weer gelijk opgebouwd worden en we willen niet dat de woningnood nog groter wordt. Maar voorzitter, ...

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft nog een vervolgvraag voordat u verder gaat. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, je kan soms heel veel zeggen, maar mijn vraag was vrij simpel. Wat nu voor ligt, zijn woningen die gebouwd moeten worden om andere woningen te kunnen slopen, zonder dat er een extra woningtekort ontstaat. Waar komt dan vanuit de introductie van deze wethouder het verhaal vandaan dat allerlei instanties zo blij zijn dat wij woningen gaan toevoegen? Want we voegen niet toe.

De **voorzitter** De wethouder.

Mevrouw **Visser** We bouwen wat nieuws en we gaan slopen.

De **voorzitter** De wethouder.

Mevrouw **Visser** Voor deze drie locaties.

De **voorzitter** De wethouder heeft het woord, uw vraag is helder. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het gaat hier over het feit dat we beginnen aan de operatie. Dat er perspectief komt op meer woningen. Aan het eind van deze operatie zijn er wel degelijk zo ongeveer - en dan moet ik even goed kijken - ruim 260 woningen toegevoegd aan de woonvoorraad van Sliedrecht. Dus in totaal gaan we met 440 woningen aan de slag en aan het eind van de operatie, dus aan het eind van de schuifoperatie, zijn er 260 woningen toegevoegd aan de woonvoorraad aan de zuidkant van Sliedrecht. Dat zijn grote aantallen. Dat zijn grote plannen. En ik begrijp de emotie ten aanzien van die ontwikkelingen. En eigenlijk ben ik ook blij, en dat heb ik ook de vorige keer al gezegd -



niet zozeer over wat er allemaal geroepen is, maar wel dat iedereen in Sliedrecht nu wel begrijpt dat er iets staat gebeuren waar we allemaal wat van gaan merken. En wat gaan we doen? We gaan woningen toevoegen. We gaan sociale huurwoningen bouwen, zodat de wachttijd niet onnodig oploopt. Ik ben dan ook echt blij en dat is misschien gek om uit mijn mond te horen na de afgelopen twee weken, dat wij hier nu samen hier in deze zaal het debat voeren, want hier hoort het ook.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw heeft een vraag en dan de heer Jongeneel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik was al bij Ruud Lubbers vanavond, voorzitter, maar het gaat maar door. Alle problemen die door het college worden aangegeven onderschrijven wij denk ik wel, behalve dat we van al die tien huurwoningen die we doen, er zes verhuren aan mensen buiten Sliedrecht. Maar goed, dat is even een klein detail. Maar worden al deze problemen die het college nu adresseert, opgelost door het bouwen in het Willem Dreespark, ja of nee?

De **voorzitter** De heer Spek.

De heer **Pauw** Want daar gaat het vanavond om.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik begrijp dat continu het frame wordt gezet over bouwen in het park en ik kom daar zo echt op terug. Maar het gaat mij er nu om dat wij hier bezig zijn met een besluitvorming over de stedenbouwkundige visie voor de eerste aanzet voor het bouwen, wat hoognodig is voor al die jongeren, ouderen, alleenstaanden, mensen die een huis nodig hebben. U besluit vanavond als raad om het college, maar ook de inwoners die hier nu al bij zitten, kaders mee te geven over welke locaties, wat is de omvang, maar met één doel voor ogen: dat we eerst een dak boven het hoofd maken voor anderen en dat we dan pas gaan slopen. Met de vaststelling slaan wij vanavond ook een nieuwe piketpaal. Het is namelijk niet het eindpunt van een proces, maar het is het beginpunt van een participatieproces op weg naar een bestemmingsplan. We gaan samen met de omwonenden en niet alleen bij de Maaslaan, maar ook bij de Valkweg en ook bij de Middeldiepstraat, samen een weg in om uiteindelijk in het eerste kwartaal of in het tweede kwartaal iets met een bestemmingsplan/omgevingsplan te maken. En in dat bestemmingsplan, daar staan de aantallen. Daar staat hoe het er uit gaat zien en daar gaan we dan met elkaar hier over besluiten. Dus de piketpaal die we vanavond slaan, is dat wij eindigen met visies en dat we overstappen om samen met de inwoners daarmee te gaan en dat is op 3 juli - maar eerlijk gezegd niet alleen op 3 juli, in heel die week waren er informatieavonden in Sliedrecht. We hebben mensen geïnformeerd dat dit eraan zit te komen en ik realiseer me echt en sorry dat ik het één keer zo zeg, ik realiseer me dondersgoed dat het niet zo uitgepakt heeft. Dat de informatie die daar verstrekt is, de manier waarop dat gedaan is, dat dat niet helder is geweest. Maar er waren die week vijf avonden op basis waarvan wij met elkaar, zeg maar, die informatieavonden hebben georganiseerd.

De **voorzitter** De heer Pauw hierover. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, en één van die avonden was met de omwonenden van het Dreespark, maar daar was niks helemaal niet helder; dat was volkomen helder. Het is slikken of stikken, en dit gaan we doen, punt.

De **voorzitter** En uw vraag is?

De heer **Pauw** Of het college dat ook vindt. Of is het nu werkelijk waar dat we vanavond gaan beweren, ondanks alle dingen van de afgelopen maand, dat we ergens in Q2 - en nogmaals, mijn ervaring leert: dat wordt dan Q3 - nog kunnen beslissen om het park wel of niet te gaan bebouwen en dat het besluit niet vanavond genomen wordt?

De **voorzitter** De wethouder.



Wethouder **Spek** Voorzitter, ik was er die avond zelf niet bij. Punt. Het stikken of slikken is niet de manier waarop wij dat willen doen en ik weet dat als ik dit zeg, dat er mensen en misschien ook wel raadsleden zijn van: ja, ja. Maar we moeten daar nu doorheen en ik kan die avond niet ongedaan maken, maar ik kan wel zeggen: wij willen samen met de bewoners, samen met omwonenden, niet alleen op deze locatie, maar ook op andere locaties op weg naar een bestemmingsplan/omgevingsplan en er is juist in de fase die nu aanbreekt de meeste mogelijke invloed van inwoners. Tot nu toe hebben wij eigenlijk alleen maar met abstracte, grote, grove penstreken over Sliedrecht heen gekrast, zeg maar.

De **voorzitter** Dank u wel.

Wethouder **Spek** Mag ik even mijn zin afmaken? Dat is de Omgevingsvisie; dat is ook wat we eigenlijk vanavond nog voor hebben: een binnenstedelijke visie op de binnenstedelijke herstructurering. Nu gaan we op weg naar: welke huizen komen er en waar kan je straks, ik geloof dat dat twee weken geleden gezegd werd, waar kan je je fiets stallen en waar kan je...

De **voorzitter** Dat is wel een hele lange zin. De heer Jongeneel heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt voorzitter. Waarom kan de wethouder gewoon niet toegeven aan iedereen hier in de zaal en ook aan ons natuurlijk, dat het gewoon fout gegaan is 3 juli. Dat het gewoon fout gegaan is en dat u gewoon sorry zegt, zo had het niet moeten gaan. Ik hoor geen sorry.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik hoop dat meneer Jongeneel even op ontvangen staat. Want ik heb twee weken geleden één en andermaal aangegeven en zelfs ook uitgedaagd in interrupties om aan te geven: het is niet goed gegaan. Het is niet goed gegaan, meneer Jongeneel. Voorzitter, via u aan meneer Jongeneel: u kunt het nog zes keer aan mij vragen en ik zal alle keren zeggen: 3 juli was geen goede avond.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Spek** Voorzitter, tot zover datgene waarover we besluiten, maar ook waarom wij deze stap willen zetten. Want we willen namelijk nu, na het informeren, overgaan op participeren en daar is dan de zin: we gaan samen een bestemmingsplan maken, van toepassing. Ik wil ook nadere duiding geven over die samenwerkingsovereenkomst die we hebben getekend met Tablis Wonen. Op 15 november 2022 heeft u als raad in de Startnotitie eigenlijk heel nauwkeurig aangegeven wat u van het college verwachtte. Er moest een samenwerkingsovereenkomst komen met Tablis, onze belangrijkste partner in deze. Er staat precies in de Startnotitie wat er allemaal in staat. U heeft het college op pad gestuurd; wij zijn van mening dat we die opdracht hebben uitgevoerd en dat we met deze overeenkomst een belangrijke bijdrage hebben geleverd om een basis te leggen over de haalbaarheid en de betaalbaarheid van deze plannen. De samenwerkingsovereenkomst gaat eigenlijk maar over een korte periode. Wat voorziet nou deze samenwerkingsovereenkomst? Daar staat eigenlijk in: wij zijn ervan overtuigd dat het haalbaar en betaalbaar is op basis van wat we nu weten; we werken nu een half jaar tot 9 maanden samen om te komen tot een plan van aanpak, een realisatieovereenkomst. Die realisatieovereenkomst, samen met het bestemmingsplan, maakt dat er dan aan de slag gegaan kan worden. Dus pas in de realisatieovereenkomst zijn zeg maar de zaken geregeld die u, de (...) vragen die we ook al gehoord hebben. Nu loopt mijn tablet vast...

De **voorzitter** Dat geeft niet. Tenminste, het geeft misschien wel, maar de heer Pauw heeft een vraag. Dat helpt u om uw tablet op te starten en over de vraag na te denken. De heer Pauw.



De heer **Pauw** Ja, ik wil hem ook wel langzaam stellen, hoor, voorzitter. Ik ga het bijna een punt van orde noemen, want er worden hier stellingen door het college de zaal in gedaan die ik kan ontkrachten, maar niet mag. Eén concreet voorbeeld is: het is niet concreet. De stukken die ik gelezen heb en dan hou ik erover op, waren super concreet. Dus ik zou het college willen verzoeken, via u voorzitter, te stoppen met deze insinuaties de zaal in te slingeren.

De **voorzitter** Het woord insinuaties - dat is maar de vraag. Daar spreekt u over. Kijk uit met wat u daarover zegt. U vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot de bijlagen die geheim zijn. Dat is uw vraag?

De heer **Pauw** Ja, dat was het punt van orde. De vervolgvraag is: we hebben twee vragen. Wat staat er in de Startnotitie over het schoolgebouw en over het park? De tweede vraag is, waar staat er iets over aantallen in de Startnotitie?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, eerst even over de insinuaties. Ik denk dat we moeten stoppen met insinueren over en weer. Dat is genoeg gebeurd. Desinformatie - dat moeten we gewoon niet doen. We moeten het hier erover hebben en wat er ook in die samenwerkingsovereenkomst staat, er staat in ieder geval dit in, en laat dat helder zijn. Er staat in ieder geval dit in: dat niets in de samenwerkingsovereenkomst bindend is voor u. Er is niets, niets wat het tegenhoudt dat u gewoon uw werk kan doen, hier in de raad. U kan voor stemmen, u kan tegen stemmen, u kan het amenderen, u kan het op een andere manier invullen. Dan is er géén gedoe. Dan hebben we misschien vertraging en dan moeten we andere plannen gaan maken, maar dat staat in de overeenkomst. En ja: daar hebben wij misschien, dat moet ik ook toegeven, hebben we ook in de technische vragen volgens mij ook al gedaan: het was chiquer geweest als we dat nog explicieter, zonder juridisch jargon hadden gedaan. Dat we gewoon zeggen dat alle rechten die een raad heeft, gewoon onverkort gehandhaafd blijven. Maar in paragraaf 7.1, 7.2 en 7.3 is er geen licht tussen dat u volkomen vrij bent om straks bij de realisatieovereenkomst, bij het bestemmingsplan, gewoon uw werk te doen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Daarom is het zo van belang om te weten of het college nou wil bouwen in het park, ja of nee. Maar wat het college niet benoemt, is dat er hier dus dan gevolgen aan zitten als we dan nee gaan zeggen. Ik heb vorige keer al een referentie gemaakt met het Watertorenterrein; niet onze grond, maar wel eenzelfde soort SOK, half in de openbaarheid en half in de geheimheid. Daar hadden we heel veel spijt van dingen en er werd ongeveer min of meer in dezelfde bewoordingen in 2001 dit soort dingen geroepen en de zaal ingegooid.

De **voorzitter** Wat is uw vraag?

De heer **Pauw** Mijn vraag aan het college is of ze inderdaad willen ophouden met - nou moet ik weer even goede bewoordingen zoeken - deze dingen half te benoemen. Want als je dus zegt, de raad gaat er over: dat klopt. De raad gaat over een bestemmingsplan. We kunnen nog heel veel plannen maken voor Sliedrecht-noord, maar als er straks 11 zeggen: gaan we niet doen, is het klaar. Dat is de gewoon de feitelijke wet zoals die is, maar er hangen wel consequenties aan vast.

De **voorzitter** De consequenties. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de belangrijkste consequentie die eraan vastzit, is dat we niets doen aan de woningnood. En nu zit de zaal vol met mensen die opkomen voor groen en voor park en ga zo maar door. En volkomen terecht. Maar dan zal ook de zaal weer vol zitten van: hoe zit dat met de woningbouw? Hoe zit dat met mijn kinderen die hier willen blijven wonen? Volgens mij hoorde ik één van de insprekers dat net al zeggen. Het kan gewoon niet anders zijn, dus de eerste consequentie is dat wij niet het plan aanvangen



om 2.500 woningen te gaan realiseren. Daar begint het mee. En als u op andere juridische en financiële - op dit moment is daar niet zo'n binding met elkaar en is er nog geen GREX geopend - nou, dat is allemaal even techniek en ga zo maar door - waardoor er allerlei financiële consequenties aan vast zitten. Het punt is dat wij nu met elkaar op het punt staan: wij kunnen 260 woningen toe gaan voegen de komende jaren aan de gemeente Sliedrecht, waarvan de helft sociale huurwoningen zijn en daar ben ik tot op het bot toe gemotiveerd om dat te doen, omdat de tijd dat je op een woning moet wachten stijgt en de prijzen van de woningen ook. Het leuke is dat je nu ook ziet, daar gaan we het straks nog even over hebben met de Starterslening, dat, nu er wat huizen opgeleverd worden, zowel in de Baanhoek West als op het Wilhelminakwartier, dat je ineens ziet dat er ook andere woningen op de markt komen, waardoor ineens veel jongeren een kans krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wilt u korter reageren op de vragen die gesteld worden? De heer Pauw heeft tenslotte in deze interruptie nog een slotvraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Wonen in Baanhoek West sla ik maar even over, voorzitter. Maar we zijn het nogmaals helemaal eens met het college. Maar de vraag is nu: is de oplossing van het geheel wat net genoemd wordt, Sliedrecht welvarend, ligt die in dit stukje tussen de school en de vijver en op de hondenuitrenplaats? Met andere woorden, kunnen we dit alleen maar oplossen als we bouwen in het park, ja of nee? Daarna kunnen we gaan stemmen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan kom ik bij het punt van dat ik echt afstand wil nemen, met alle respect en waardering voor mensen die zich echt zorgen maken, maar het is natuurlijk echt niet zo dat er - ik wil bijna zeggen, dat er een haar op mijn hoofd is, dat wij van plan zijn om heel dat park vol te gaan bouwen. Het is echt onjuist.

De **voorzitter** Meneer Pauw, u heeft een vraag gesteld. Het antwoord komt nu van de wethouder.

Wethouder **Spek** De huidige plangrens zoals die opgenomen is in de visie, die weerlegt dat ook. Die weerlegt dat gewoon. Daarbij, de groene kwaliteit van het Willem Dreespark blijft behouden en wat mij betreft koesteren we dat en gaan we daar wat mij betreft nog meer rijkdom aan toevoegen. Dus, dat is echt niet het geval. Als u op bladzijde 27, geloof ik, ik weet niet precies welke bladzijde, maar de visiekaart - daar ziet u heel nadrukkelijk... ik zeg ook niet, voordat er allemaal vragen zijn, dat er helemaal niets kan. Ik denk dat wij moeten kijken en we hebben echt alle geluiden gehoord, we hebben alle oproepen vernomen en als we straks met de inwoners gaan praten, dan betekent dat dat wij met hen gaan zeggen van, we zitten, nou ja, het voorbeeld van de heer Oostrom van de SGP-ChristenUnie van die weegschaal is natuurlijk helemaal - die balans moeten we vinden. Want we hebben echt ook woningen nodig.

De **voorzitter** De heer Pauw nog en dan de heer Brandwijk en dan mevrouw Visser.

De heer **Pauw** Ik constateer maar, voorzitter, dat het college de vraag voor de derde keer ontwijkt en ik ga hem ook niet meer stellen. Maar dan wordt even nog de vraag die ik ook het CDA heb gesteld: wat is nou volgens het college het plangebied? Is dat inderdaad op pagina 40 met het tekeningetje en het park enzovoort, zit dat daarin? Want dan is het antwoord op de vraag: kan dit geweldige plan waar we zo hard voor strijden alleen maar doorgaan als je gaat bouwen in, ook al is het maar op één boom van het park, is het antwoord dus gewoon nee, het moet gewoon in het park, punt. Dat is een helder antwoord en dan kunnen we gewoon door en kunnen we gaan stemmen en dan zijn we klaar.

De **voorzitter** De vraag is gesteld. De wethouder met het antwoord.



Wethouder **Spek** Voorzitter, 1. het is geen plan. 2. We gaan nu aan de slag, na vanavond hopelijk, om met de inwoners te zeggen van: dit is ons dilemma. We hebben hier grond, we hebben een park en we hebben huizen nodig. Wat zou hier kunnen? En door te schikken en te schuiven zullen we proberen om zoveel mogelijk woningen, en of dat er nou 120 zijn of minder, dat is allemaal... in de visie wordt gesproken over dat er 150-200 woningen op drie locaties moeten komen en in dat samenspel gaan we het doen. Nogmaals: ja, het kan dat er buiten het schoolterrein gebouwd gaat worden. Dat kan. Maar dat zal gebeuren, niet anders nu, na het participatietraject waarin we de volgende stappen gaan zetten.

De **voorzitter** Er is een vraag van de heer Brandwijk. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik merkte net dat de opsomming die de heer Spek gaf, dat die niet overeenkomt met wat Tablis noemde, die volgens mij ook heel belangrijk is bij de verdere uitwerking. Ik wil even hier de zaal uit helpen dat we de wachtlijsten van sociale huurwoningen gaan oplossen met alleen maar extra woningen. Die lossen we op als we afstappen van de verdeelsystematiek in de Drechtsteden en stoppen met het voorrang geven aan statushouders.

De **voorzitter** Heeft de wethouder behoefte om daarop te reageren?

Wethouder **Spek** Nee.

De **voorzitter** Dat is niet het geval. Mevrouw Visser heeft nog een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, volgens mij was die vrij simpel. In een eerdere technische beantwoording was het antwoord vanuit het college: 'marginaal oprekken van de grenzen van het park' en dat was toen 20 procent. Dat was een klip en klaar antwoord, terwijl het nu weer vaag wordt gehouden van 'misschien na participatie rekken we de randen op'. Maar wat ik helemaal niet begrijp, voorzitter: ik heb hier twee weken geleden een wethouder een verhaal horen houden van 'herstructurering gaat pijn doen en dat gaat bij iedereen pijn doen en het is eigenlijk helemaal niet erg als we wat weghalen bij het park, want ik ga ergens anders in Sliedrecht wel groen toevoegen'. Nu staat er een heel ander verhaal. En blij hoor, dat er een heel ander verhaal staat, want dat is een vorm van een klein beetje geruststelling. Maar het is wel raar. Want wel drie keer zeggen van, het is niet goed gegaan, het is niet goed gegaan, maar 'daar heb ik oprecht spijt van' komt er helaas niet achteraan. Maar wat wordt het nu?

De **voorzitter** Precies, de vraag. De wethouder.

Mevrouw **Visser** Is het nou gewoon 20 procent? Zeg dat dan.

De **voorzitter** Uw vraag is gesteld. De wethouder heeft het woord.

Wethouder **Spek** Voorzitter, natuurlijk is het aller makkelijkste en het allereenvoudigste door vandaag te doen alsof het een plan is en te zeggen van, je mag maar zoveel woningen, zoveel procent en dan hebben we een vinklijstje. Of ik dan recht doe aan de creativiteit en aan het hele participatieproces vraag ik me af. Dat is voor mij het verhaal. We stellen een visie vast, we hebben plangrenzen. Die plangrenzen kunnen schuiven en de aantallen kunnen fluctueren en dat is waarmee wij de zaaltjes in gaan en met de inwoners gaan spreken.

De **voorzitter** Mevrouw Visser een vervolgvraag. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, waarom hebben wij dat antwoord dan niet gekregen? Waarom kregen wij een antwoord, altijd vanuit het college 'het is gewoon 20 procent'?

De **voorzitter** De wethouder.



Mevrouw **Visser** Waarom kregen we dat antwoord niet wat nu wel gezegd wordt, van: het kan fluctueren?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij draaien we in een cirkeltje en wordt er met iets geschermd waarvan ik denk van, nou - dit is wat ik nu gezegd heb. Dit is waar wij als college voor staan en dit is de boodschap die ik vanavond heb. Besluitvorming over vanavond is alleen dat we starten. We gaan samen met allerlei partners, met de inwoners, met de stichting Sliedrecht Groen op weg naar een bestemmingsplan en dat gaan we samen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat was volgens mij de grootste hap van alle opmerkingen. Er is een aantal vragen gesteld waar ik nog even langs wil lopen. Ik wil met name even stilstaan bij de opmerking van de heer Van der Plas over de status van het Willem Dreespark, want dat is namelijk hoofdgroenstructuur. Dat heeft hij heel goed gezien. Het feit dat hij dat aankaartte, maakt ook dat dat zo is dat er een apart besluit van de gemeenteraad genomen moet worden over de wijziging, welke wijziging dan ook in dat park. En dat moet gebeuren voordat het bestemmingsplan/omgevingsplan ter inzage gelegd moet worden. Wij kunnen niet bijvoorbeeld een tekening maken waar een deel van het park gebruikt wordt voor andere zaken dan nu, zonder dat er eerst een besluit van de raad is gekomen dat dat mag. Dus ook daar zit nog een punt, misschien voor de inwoners ook een geruststellende gedachte, maar ook voor de raad, dat u daar apart een besluit over moet nemen. En dan zullen die procenten waar mevrouw Visser net op doelde, ook heel concreet aan de orde komen. Dan was er nog een vraag in een interruptiedebatje met het CDA van de heer Brandwijk: wat gaat de wethouder nou morgen doen als deze visie is vastgesteld? Eerlijk gezegd, als je dat drie weken geleden aan mij gevraagd zou hebben, had ik gezegd: dan gaan gelijk de brieven uit voor de volgende informatie-/participatiebijeenkomst. Dat zou ik gezegd hebben. Vanavond zeg ik: die gaan er morgen nog niet uit, maar morgen ga ik dan met het team dat hier mee bezig is, aan de slag om te zeggen: wat is er nu in die participatie tot nu toe fout gegaan dat zó de vlam in de pan is geslagen en dat mensen zo in verwarring zijn? Dan kijk ik ook, misschien is dat gelijk een mooi moment, voorzitter, om naar de motie, ik noem hem maar even gemakshalve de motie Communicatie, te kijken.

De **voorzitter** Motie 10.1.

Wethouder **Spek** Motie 10.1.

De **voorzitter** Motie 10.2, excuus.

Wethouder **Spek** Waarvan ik zeg: wat in die motie staat is wat ons betreft ondersteuning van het beleid. Dat is echt waar wij zeggen van: zo willen we het doen. Daar zitten ook en dat is pijnlijk genoeg - daar heeft meneer Brandwijk, meneer de voorzitter, al een paar keer op gewezen - dat is pijnlijk genoeg ook een evaluatie van hoe het tot nu toe gegaan is.

De **voorzitter** Dit roept een vraag op bij de heer Pauw. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Die was nog voor de motie, voorzitter. Vraag 1 aan het college is, als je gaat participeren met de omgeving Dreespark, waarbij dus voorop staat of het eigenlijk wel de bedoeling is dat er groen weggaat - wat verwacht het college dan, gezien de afgelopen vier weken, uit de participatie op te halen dat anders is dan de vier weken die ik nu meegemaakt heb? Staan er dan heel veel mensen op? Dat is de eerste, voorzitter. De tweede is een stuk serieuzer. Ik heb de raad er niet over gehoord, maar misschien dat het college het wel serieus neemt. 96 dagen geleden hebben wij het Programma Ruimtelijke Vernieuwing vastgesteld. Daarin staat bij punt 6 een verhaal wat wij hebben vastgesteld - toegevoegd zelfs, op 4 juli - waar het gaat om het schoolterrein van de



Maaslaan. Dus de vervolgvraag is, nu we toch gaan bouwen in het groen, want dat is inmiddels nu wel zeker, hoe rijmt het college dat met dat besluit van de raad?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, er was een roep eerder deze avond: vertel nu eens van tevoren wat we allemaal gaan doen. En dat doen we elk jaar aan de raad. Elk jaar bij de Kadernota, het is een wat technisch verhaal, maar elk jaar bij de Kadernota hebben wij een update van ons Programma Ruimtelijke Vernieuwing en vertellen wij wat we de komende jaren gaan doen. Dat is ook het punt waar meneer Pauw op doelt. De laatste keer dat we daar over spraken was bij de afgelopen Kadernota en daar stond het schoolterrein. Dat staat er. En op het moment dat wij met een plan komen wat daar niet aan voldoet, dan moeten we dat aan u uitleggen. Dan moeten we dat verantwoorden, dan moeten we gewoon zeggen van hoe we daartoe gekomen zijn en daar kunt u dan uw finale oordeel over vellen. Dat is de rol van dat je met elkaar uitgangspunten bespreekt: dat je het college als dagelijks bestuur op pad stuurt en zegt van: zo willen we dat het geregeld wordt en als we daarvan afwijken, dat komt natuurlijk wel eens vaker voor in deze raad, dat we zeggen van, nou, het is toch anders gelopen. De inwoners hadden nog een beter idee of er was nog een andere suggestie en om die en die reden wijken wij af van uitgangspunt 6. En dan kunt u zeggen van: ik vind het leuk of niet leuk.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Eigenlijk een vervolgvraag. Is de reden van afwijking nu - dus nog niet omdat er met bewoners is gesproken - omdat er een SOK getekend is waarbij voor de hoeveelheid woningen gewoon meer grond nodig is?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, er is op dit moment helemaal geen plan. Wij willen vandaag met u - de visie die wij hebben is dat wij ongeveer met acht locaties aan de slag gaan. We beginnen er met drie, omdat we op drie plekken tussen de 150 en 200 woningen willen bouwen, omdat daarna de 5-hoog flats op zijn en dat daar sloop en nieuwbouw moet plaatsvinden. En dan willen wij dat bij de 5-hoog flats, de mensen die daar wonen, of nee, ik moet het anders zeggen: dat er geen extra woningnood in Sliedrecht komt op het moment dat wij huizen slopen. Dus wij hebben gezegd: we beginnen op drie locaties met woningen bouwen. We hebben gekeken: hoeveel kan dat ongeveer worden? Met het plan, dat is wel ook de kaders bijvoorbeeld die bij zo'n participatiebijeenkomst gezegd wordt: we willen natuurlijk eigenlijk zoveel mogelijk zorgen dat we de komende tien jaar geen extra woningnood in Sliedrecht krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk, een vervolgvraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind dat idee van het doorschuiven op zich ook wel een mooi idee, dat mensen in Sliedrecht kunnen blijven. Maar de vraag is, is daar een opoffering van het park voor nodig? En die is eigenlijk al gesteld door de heer Pauw, maar ik stel hem toch nog maar een keer.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ook dan geef ik hetzelfde antwoord: dat sluit ik natuurlijk niet uit, maar het is niet zo van... Wij zeggen: op die plek kunnen er woningen komen en als je gaat schikken en schuiven, hoe kan je dat het beste doen? Maar het is natuurlijk niet zo, in de verste verte niet, dat wij willen dat het hele Dreespark volgebouwd wordt. Dat staat natuurlijk nergens ook in de visie. Het is puur dat we op de plek waar het schoolterrein staat, daar willen we woningbouw realiseren en we proberen dat natuurlijk zo veel mogelijk een bijdrage te laten leveren aan het oplossen van een stukje woningnood in Sliedrecht.



De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u verder gaat met uw betoog: u had nog een aantal vragen die beantwoord moesten worden.

Wethouder **Spek** Ik zit even te kijken, volgens mij heb ik ook al en passant de motie communicatie behandeld. Dan is er ook nog de motie, ik denk dat dat dan 10.2 is.

De **voorzitter** Dat is 10.1.

Wethouder **Spek** Die heb ik net gehad, die gaat over de communicatie toch?

De **voorzitter** 10.2 ging over de communicatie en 10.1 gaat over de functie van het Willem Dreespark bij de ontwikkeling van de Maaslaan zoveel mogelijk te handhaven, enzovoort.

Wethouder **Spek** Die motie. Daarvan zegt het college: als dat de kaders zijn waarmee u meegaat, dat geeft in ieder geval de ruimte, maar ook naar de inwoners toe, van: niet alleen dat er wat moet gebeuren, maar ook wat er in ieder geval níet moet gebeuren. Namelijk de functies die in het park te vinden zijn, die moeten behouden blijven. Ik lees dat wel zo - dat is misschien nog een vraag, via u, meneer de voorzitter, aan de indiener. Dan lees ik dat ook nog zo dat dat niet persé op dezelfde plek hoeft, maar als we zeggen van, nou, alle functies die er zijn, een speeltuin, een volière, een hondenuitrenveld, ga zo maar door, die moeten in ieder geval, met welk plan je ook komt strakjes naar de raad naar aanleiding van de participatie, in ieder geval moeten wij controleren of die functies daar behouden zijn. Dat is een duidelijk en helder kader, dat is werkbaar en dat is te doen.

De **voorzitter** Dat waren de twee moties, en dan ligt er ook nog een amendement.

Wethouder **Spek** Dan ligt er nog een amendement, voorzitter en dat amendement voorziet dat de visie wel wordt vastgesteld, maar dat de locaties één voor één de revue moeten passeren. Eigenlijk denk ik dat ook Slydregt.NU wel ontdekt heeft dat dat eigenlijk nu de werkwijze is: dat er per locatie een plan wordt uitgewerkt en dat dat in gezamenlijkheid dan ook weer bij u voorgelegd wordt.

De **voorzitter** Uw oordeel over het amendement. Voordat u verder gaat, de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Hoor ik hier nou een toezegging van de wethouder?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Ik was nog niet toe aan het blokje toezeggingen. In de toelichting die u op uw amendement gaf, zei u: eigenlijk willen we successievelijk daarmee aan de slag. Dat is nou juist het besluit wat we vanavond gaan nemen: dat successievelijk aan de slag gaan met de drie locaties. Als die klaar zijn, dan kunnen we de volgende vier locaties gaan doen. Dat doen we op die manier en per locatie: Middeldiep, Valkweg en Maaslaan, zal er dan een plan gemaakt moeten worden. Hoe gaat het er daar uitzien, hoeveel woningen komen er, welke woningen, enzovoort. Dus dat gaan we precies doen. Dus in die zin is het amendement overbodig. Door het wijzigen van beslispunt 3 is het erg onhandig, want dan hebben we geen middelen om dit proces in te gaan, dus op grond daarvan moet ik hem ontraden, maar misschien dat Slydregt.NU het idee heeft van dat de strekking die zij bedoelen, die ik overigens heel goed begrijp, eigenlijk ingebakken zit nu in het besluit wat we nemen en het op weg gaan naar een bestemmingsplan. Volgens mij heb ik zo alles gehad, voorzitter.

De **voorzitter** Ik zie niet dat er vragen zijn blijven liggen. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van het college en gaan we over naar de tweede termijn van de raad. Kunt u gelijk starten met de tweede termijn, of heeft u behoefte... het is geen uitlokking. Ik zie dat u gelijk kunt starten. Dan geef ik graag het woord in de tweede termijn van de raad... De heer Dunsbergen.



De heer **Dunsbergen** Ik vind het toch wel fijn om toch nog even te schorsen. Ik denk dat het ook wel recht doet aan alles wat er nu gezegd is.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering tot 23.50 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Ik geef graag het woord in de tweede termijn van de raad aan de heer Jongeneel. Die is niet aanwezig? Dan geef ik graag het woord aan de heer Oostrom van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Blijft u daar zitten? Dat mag.

De heer **Oostrom** Ik hou de woordvoering wat kort, want ik heb denk ik niet zoveel behoefte om het hele verhaal weer opnieuw te doen. Ik wil gewoon even een paar dingen toelichten, een paar elementen. Even goed om nog te duiden dat ik in mijn woordvoering heb aangegeven dat groen en wonen in balans moeten zijn en daarbij heb ik genoemd: dat geldt dus ook voor het park. Ik heb heel duidelijk gezegd waarom we instemmen: omdat het een visie betreft en waar vervolgens een plan voor moet worden uitgewerkt. Daar zijn we voor. Dat heb ik ook benoemd; daar had wat ons betreft een punt moeten staan. Maar juist door die beeldvorming en ook door de voorbeelden die gebruikt zijn, die dusdanig groot werden weergegeven, is deze motie opgesteld. En ja: dat heeft te maken met het behouden van functies, maar daarmee wil ik niet zeggen dat het de ruimte geeft om helemaal te bouwen. Nee, volgens mij geeft het juist de ruimte om het park zoveel mogelijk te laten wat het is. Dat is de strekking van de motie en dat zou ik nog wel even willen rechtzetten. Dat was het voor nu, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord in de tweede termijn aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we de afgelopen keren, vanavond en de vorige keer vrij lang en uitgebreid hebben gesproken over de visie. Wat wij daar inhoudelijk van vinden en niet van vinden is ook duidelijk. Wij zijn ook behoorlijk kritisch geweest of zeer kritisch geweest over het proces tot nu toe en verwachten dat daar echt wel veel meer aandacht voor komt, ook voor communicatie en participatie bij dit soort trajecten. Dus wij zijn ook erg benieuwd naar de uitwerking van onze motie die wij hebben ingediend. We horen ook graag nog van de andere partijen of dat ze die dan wel mee in willen dienen, dan wel ondersteunen. Er ligt ook nog een vraag voor van PRO Sliedrecht over het schuiven van besluiten; daar willen wij ook nog even op reageren. Voorzitter, in de basis delen wij wel de wens van PRO Sliedrecht om, helaas besloten, te reflecteren op het proces en om te komen tot de SOK en de rol van het college en raad. Ik denk dat het ook goed is richting de toekomst dat we daar scherpte over hebben. Wat is wiens rol en op welk moment wordt wie betrokken en wie geïnformeerd? Wat ons betreft hoeven we alleen daarvoor het besluit niet vast te stellen. Dat gesprek kan ook los plaatsvinden. Wat ons betreft staat het besluit van vandaag los van de discussie die wij voeren over de overeenkomst, want die overeenkomst is al gesloten en stellen wij als raad niet vast, dus daar kunnen we ook nog op een later moment over spreken. Dat is wat ons betreft eigenlijk heel beknopt de tweede termijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas van de fractie van de PvdA.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Onze tweede termijn zal voornamelijk bestaan uit het afgeven van een stemverklaring over twee moties en één amendement. De motie voor een kwalitatief Dreespark begrijpen wij, maar wij zullen toch tegen stemmen, omdat het mogelijke effect van deze motie te weinig is. Ten eerste gaat die



ervan uit dat de stichting Sliedrecht Groen zo maar zal meewerken aan een vorm van damage control. Ik kan me dat nauwelijks voorstellen en ik heb ook al geluiden gehoord dat dat waarschijnlijk niet aan de orde zal zijn. Feitelijk zijn wij pas tevreden op het moment dat de plangrenzen zich beperken tot om de huidige bebouwingscontour heen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft een vraag aan u.

De heer **Verheul** Voorzitter, wij zijn in de schorsing aangesproken door het bestuur van stichting Sliedrecht Groen en die hadden aangegeven hier niet te kunnen praten, maar die wilden wel via ons graag aangeven dat ze op geen enkele wijze willen meewerken aan de motie.

De **voorzitter** Meneer Verheul, dat kan niet in deze raad. U bent woordvoerder namens uw eigen partij. Daar mag u het woord voor voeren.

De heer **Verheul** Dat is ook een voorschot op wat wij gaan zeggen over de motie, maar dat is ook voor ons een reden om dat inderdaad niet te kunnen steunen.

De **voorzitter** Was de heer Van der Plas klaar met zijn inbreng?

De heer **Van der Plas** Wel ten aanzien van deze motie, maar ik heb er nog twee of drie.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dan de motie Voorspelbaarheid bij ruimtelijke projecten. Het lijkt ons voor iedere betrokkene prettig als dat inderdaad eens eventjes heel helder op papier komt en wordt verspreid, zodat je op een goede manier aan verwachtingenmanagement kan doen. Dan als derde het amendement van Sliedrecht.NU. Snappen wij ook, alleen, we zien er niet echt het nut van in, als je drie van de acht deelprojecten eruit haalt. Dat levert wat ons betreft niets op. Dat brengt mij bij het uiteindelijke voorstel zoals dat straks in stemming zal worden gebracht en daar zullen wij tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag in de tweede termijn het woord aan de heer Dunsbergen van de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Er is heel veel gezegd vanavond, weer, dus ik ga er niet te veel meer aan toevoegen. Wat ik wil benoemen is de moties; daar staat ook ons logo boven, dus het moge duidelijk zijn wat we daarvan vinden. Het amendement, daarvan, dat is eigenlijk al verschillende keren gezegd, maar wij zien daar inderdaad nu niet de meerwaarde van in. Waar het gaat om de opmerking van PRO Sliedrecht om de besluitvorming uit te stellen, daar hebben wij goed over nagedacht. We hebben ook gehoord wat de wethouder er over gezegd heeft en wij zijn tot de conclusie gekomen dat er geen belemmeringen zijn om vanavond het besluit te nemen, juist ook omdat het belangrijk is dat we nu eindelijk eens die inwoners kunnen gaan betrekken en dat is het startschot wat we vanavond dan geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** O jee, moet ik nog wat zeggen ook, voorzitter.

De **voorzitter** Niet, hoor.

De heer **Pauw** Laten we het toch maar even doen, want ja, je moet toch even zo'n avond afconcluderen. 5,5 week tumult over wat de gemeenteraad zal vinden over bouwen in het Dreespark. Inmiddels 4 uur verder, antwoord: geen idee. Dat hebben we toch goed gedaan met elkaar als gemeenteraad. Geen hom en geen kuit over wel of niet bouwen in het Dreespark. We kunnen onszelf een compliment geven, denk ik. Wat als gevolg heeft, voorzitter, is dat wat er vanavond is gebeurd, nog ongeveer dit jaar drie keer gaat gebeuren en dat volgend jaar bij de bestemmingsplannen nog een keer drie keer de zaal



vol zittend, enzovoort, enzovoort, enzovoort. Sommige mensen vinden dat geweldig; nogmaals, PRO Sliedrecht is niet zo blij met boze mensen in de zaal. Ze zijn uiteraard van harte welkom, maar liefst gewoon omdat we samen plannen hadden gemaakt. Participatie over het bouwen in het park: ik vind hem heel bijzonder. Hoe kan je dat nou gaan doen? Want wat verwacht je nu: dat er ineens heel veel mensen langskomen, die vinden het een heel goed idee? Ik denk het niet, voorzitter. Maar ja, we leven in een compromissenwereld, voorzitter en dan ligt er nu een motie voor wat het compromis dus is. Die had ook ijzersterk geweest als daar gewoon in had gestaan 'park blijft park'. Punt. Maar ja, dat heeft het compromis niet gehaald, dus dat is jammer. Dus daarom kunnen we die ook niet steunen, want dan zouden we alsnog voor het bouwen in het park zijn.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft een interruptie bij dit punt.

De heer **Dunsbergen** Ik vind het wel belangrijk om hier even een punt van te maken. Ons logo staat er ook boven, dus wij kunnen er mee instemmen. Het is denk ik niet terecht op het moment dat wij nu het plangebied weer volledig gaan inkaderen. Uiteindelijk is het belangrijk dat we eerst de inwoners de mogelijkheid geven om hierbij betrokken te worden. Dat is wat nu nog niet gebeurd is en volgens mij is dan de volgende vraag of er al dan niet in het park gebouwd moet worden, dat is pas relevant bij het bestemmingsplan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Daar heeft de heer Dunsbergen 2 ton voor over en PRO Sliedrecht niet. Dat vinden we zonde van het geld. Je weet al wat het is, je weet al wat het gaat worden. En nogmaals, wat is het uitgangspunt, heb ik geleerd, waardoor mijn slimme brein net tegen mij zei dat ook het uitgangspunt het Programma Ruimtelijke Vernieuwing voor het bouwen ten noorden van het spoor ook maar een uitgangspunt is. Dus die kan ook zomaar ineens verdwijnen, want dan krijg je een uitleg van het college waarom dat gebeurt. Toch nog een positief ding van deze avond. Voorspelbaarheid bij ruimtelijke initiatieven, dat is natuurlijk een verhaal dat ik denk: wat moet ik daarmee? Want het is dus vertroebelde beeldvorming. Dat klopt inmiddels wel. Begin van de middag heb ik nog teruggeschreven aan de initiatiefnemers: wat is vertroebeld? Nou, die beeldvorming is inderdaad wel vertroebeld, want nogmaals, vier weken lang door het dorp discussiërend, vanavond nog een keer vier uur er overheen discussiërend en nog steeds geen beeldvorming over wat de raad nou wil met het park. Dat gaan we later besluiten. Maar voor de rest is die motie gewoon volslagen overbodig, dus dat kan in ieder geval niet op de steun van PRO Sliedrecht rekenen. Dat geldt ook voor de andere motie, dat zal wel helder zijn. Waarom wel instemmen met het verhaal dat alles integraal moest? Daardoor kan je het amendement uiteraard niet steunen, want dan trekt die weer drie van de acht locaties uit, wat een beetje onlogisch zou zijn. Dan kom ik op het besluit zelf. Dat is natuurlijk een heel raar, slecht besluit, dus daar gaat PRO Sliedrecht tegen stemmen. Ik dank u vriendelijk en voor de rest hebben we heel veel antwoorden niet gehad, maar dat komt nog wel een keer, later, of niet.

De **voorzitter** U had alle vragen mogen stellen, maar u laat het hierbij.

De heer **Pauw** Nee, de vragen zijn gesteld, maar ze zijn niet beantwoord.

De **voorzitter** Dan had u de vragen opnieuw mogen herhalen.

De heer **Pauw** Wat bijvoorbeeld het college deed bij de insprekers vanmiddag; vraag niet beantwoord. Iedereen wil naar huis, ze zitten alweer boos te kijken. Dus dan denk ik, ja. Laat ik hem toch maar stellen dan: wat deed nou het college vanmiddag bij de insprekers?

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer Van Wijngaarden aan u. De heer Van Wijngaarden.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, meer een opmerking op de laatste opmerking van de heer Pauw. U wekt de suggestie dat hij van andere raadsleden zijn vragen niet zou mogen stellen. Laat ik in ieder geval vooropstellen dat dat vanuit onze fractie niet zo is. Ik ga ervan uit dat dat bij elke fractie zo is, maar stelt u alstublieft alle vragen die u wilt. Volgens mij hebben we nog een aantal agendapunten te gaan vanavond. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw laat het bij de gestelde vraag? Dan gaan wij over tot de laatste spreker in de tweede termijn en dat is de heer Jongeneel. Iets verlaat. We waren al eerder begonnen.

De heer **Jongeneel** We gaan vandaag een besluit nemen dat we het pad op gaan dat we afscheid nemen van een park in Sliedrecht. Een historisch besluit. Een miskleun. Jammer. Ik hoor gesis van de overkant, jammer dan. De SOK is bindend. Er komen 120 woningen in het groen. Wij willen graag nog wel een evaluatie hebben van de SOK, dus een aparte behandeling van de SOK. Het amendement houden we aan.

De **voorzitter** Voorzitter - sorry, dat ben ik. Soms bent u de voorzitter. Het is al laat. Meneer Jongeneel, er is een vraag van de heer Dunsbergen. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, het is laat inderdaad, maar ik kan niet voorbij laten gaan wat er nu weer gebeurt. Want er wordt nu weer het beeld gecreëerd dat er 120 woningen gaan komen in het park, dat heel het park weggaat en dan denk ik echt: wat hebben we hier dan gedaan met elkaar?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik vind het heel leuk hoor, voorzitter, dat de heer Dunsbergen 3 juli gewoon even uit zijn geheugen wist, maar 3 juli is wel geweest. Heeft plaatsgevonden, is verteld aan de inwoners. We kunnen het wel ontkennen, maar het is gebeurd, klaar. Over de moties. We gaan beginnen met de motie van meneer Van Rossum, Voorspelbaarheid bij ruimtelijke initiatieven. Dat is gewoon een taak van het college, dus dat hoeven we niet nog een keer te besluiten. Dus we stemmen tegen. Motie Voor een kwalitatief en groen Willem Dreespark: de inlichting van PRO Sliedrecht, daar zijn we heel blij mee en als Sliedrecht Groen daar niet aan wil meewerken, dan is die motie ook overbodig, dus daar stemmen we tegen. Ons amendement houden we gewoon aan, natuurlijk. Wij blijven erbij: stap voor stap en niet alles in één keer, want dat gaat niet goed. Dat gaat gewoon fout. En we gaan natuurlijk tegen het raadsvoorstel stemmen, want we hebben totaal geen vertrouwen in de verdere participatie en we willen graag een hoofdelijke stemming, dadelijk.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat doen we overigens altijd, zoals u weet, omdat we digitaal stemmen en dat is een hoofdelijke stemming. Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog vragen aan de heer Jongeneel? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. We gaan naar de tweede termijn van het college en de portefeuillehouder, de heer Spek zal daarin het woord voeren. Hij heeft nu het woord.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij is er één vraag gesteld en dat is de vraag van de heer Pauw over wat het college bij de heer Ten Brinke deed. Nu moet ik eerlijk zeggen dat ik niet persoonlijk daar aan de deur stond, maar er stonden twee teamleden van het Programma Ruimtelijke Vernieuwing en die hadden met elkaar het plan opgevat om gewoon contact te leggen. Het is in ieder geval zo dat er ook een uitnodiging is geweest en dat er ook aanvankelijk een afspraak met de actiegroep stond om gewoon een gesprek met mij te voeren. Dat is afgezegd. Dus, dat is vanmiddag gebeurd.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft nog een vraag.

De heer **Jongeneel** Volgens mij heb ik toch echt een vraag gesteld. Komt er nog een evaluatie van de SOK?



De **voorzitter** Maar dat is ook een vraag aan uzelf. Dat voorstel is allereerst dacht ik gedaan door de fractie van PRO Sliedrecht. Daar hebben alle fracties op gereageerd en dan komt het ook terug in de agendacommissie om daar ook vorm aan te geven. Dan is wel de vraag of de wethouder daaraan mee wil werken namens het college.

De heer **Jongeneel** Hoe kijkt de wethouder er tegenaan, voorzitter?

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik zou vereerd als ik een uitnodiging van de raad kreeg om met die evaluatie mee te doen.

De **voorzitter** Helder antwoord. Hartelijk dank. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en zijn we ook daarmee gekomen aan het einde van de beraadslaging over de Stedenbouwkundige Visie Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht. Daarmee kunnen we overgaan tot stemming en ik nodig u uit om alvast uw stemapplicatie te openen, maar dat had u vast al gedaan. We beginnen allereerst te stemmen over het voorliggende amendement. Stemming amendement onder A10.1, amendement van de fractie van Slydregt.NU. Is één van de fracties die daarover nog een stemverklaring wil afleggen? Ik denk het niet, want u heeft allemaal in uw eigen termijn aangegeven wat u daar over denkt. Dat is het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. De stemming daarvoor wordt nu geopend. (...) Voor de mensen op de publieke tribune: het is altijd een spannend moment, zeker als het twaalf uur geweest is, of dat gaat lukken. Bij één lid is dat niet gelukt en dat is bij mevrouw Dubbeldam-Van Beest. Ik nodig haar nu uit om mondeling haar stem uit te brengen.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht. 20 van de 20 aanwezige stemgerechtigde leden hebben gestemd en de uitslag is als volgt. Vóór dit amendement hebben gestemd de leden van de fractie van Slydregt.NU, alle overige leden hebben tegengestemd. Daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we over tot stemming over het voorliggende voorgestelde besluit. Is er nog één van de fracties of leden die een stemverklaring wil afleggen vooraf? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming en ik nodig u uit uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit. (...) Ik wil u vragen om tijdens de stemming rustig te blijven. Ik begrijp dat het onrustig kan worden. Het is spannend of de heer Ippel en mevrouw Schild hun stem uit kunnen brengen. Dat gaat nog niet lukken. Dan nodig ik hen uit om dat nu mondeling te doen. De heer Ippel over het voorliggende voorgestelde besluit.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Schild.

Mevrouw **Schild** Ik ben ook voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle 20 stemmen van de 20 aanwezige leden uitgebracht. Er zijn 8 leden tegen. Dat zijn de leden van de fracties van de PvdA, Slydregt.NU en PRO Sliedrecht. Alle overige leden hebben voorgestemd. Daarmee is het voorgestelde besluit aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over de voorliggende moties. Allereerst de motie onder M10.1. Dat is de motie over een kwalitatief en groen Willem Dreespark. Zijn er nog leden die een stemverklaring willen uitbrengen? Dat is niet het geval, dan gaan wij over tot stemming. De stemming is geopend. (...) Dat zijn dezelfde leden die het opnieuw niet lukt om hun stem uit te brengen digitaal. De heer Ippel is het gelukt. Mevrouw Schild is ook gelukt, geweldig. Twintig van de 20 aanwezige leden hebben gestemd en de uitslag is als volgt: er zijn tegen deze motie 8 stemmen uitgebracht. Dat zijn de stemmen van de leden van de PvdA-fractie, de leden van Slydregt.NU-fractie en de leden van de PRO-Sliedrecht-fractie en alle overige leden hebben voor gestemd. Daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we over tot stemming over de volgende motie onder M10.2. Dat is de motie over de communicatie. Wenst één van de leden nog een stemverklaring uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. De stemming is geopend. (...)



Twintig stemmen van de 20 aanwezige stemgerechtigden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt: tegen deze motie zijn 6 stemmen uitgebracht. Dat zijn de leden van Slydregt.NU en die van PRO-Sliedrecht fractie; alle overige leden hebben voor gestemd. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee hebben we de behandeling van de Stedenbouwkundige Visie Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht afgerond. Dank voor uw bijdrage daaraan. Ik kijk ook naar onze inwoners die aanwezig zijn op de publieke tribune. Die mogen nog even blijven zitten. We hebben nog een aantal andere onderwerpen te behandelen en dat is in ieder geval, stel ik u voor, om het ophogen van het budget starterslening vanavond nog te behandelen. Dat is ook een uitdrukkelijk verzoek van de raad geweest om dat zo snel mogelijk te doen. Ik stel u voor om behandeling van Renovatie en de herinrichting van het raadhuis uit te stellen tot een later moment; via de agendacommissie ontvangt u een voorstel hoe dat te doen. Ik vind het onverantwoord om nu nog zo'n onderwerp op dit tijdstip nog te starten en ik hoop dat u daarmee kunt instemmen. Ik kijk even rond. Dat is het geval. Ik zie een aantal inwoners in ieder geval vertrekken. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid. Fijn dat u ook zo betrokken was. Wel thuis. We schorsen de vergadering - voordat ik dat doe, de heer Verheul over de orde van de vergadering.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik leun even op de griffie dan, maar is het niet gewoon mogelijk om de vergadering te schorsen en morgenavond gelijk verder te gaan?

De **voorzitter** Dat zou een procedurevoorstel zijn wat eigenlijk natuurlijk via de agendacommissie moet lopen, maar...

De heer **Brandwijk** We zitten hier allemaal, hoor.

De **voorzitter** Maar we zijn er allemaal. Ik kijk even rond. Ik overleg eerst even met de griffier, dan kom ik zo bij u terug. (...) We hebben even navraag gedaan. Het betreft niet zomaar een vergadering. Het betreft een besluitvormende vergadering van de raad waar alle leden aanwezig moeten kunnen zijn. Daarom is het ook noodzakelijk dat u in uw agenda daar rekening mee kunt houden en niet alleen u, maar ook degenen die uit onze samenleving eventueel daarbij aanwezig willen zijn. Dat allereerst. In de tweede plaats hebben we natuurlijk ook een faciliteit nodig om te kunnen vergaderen en de zaal is morgenavond niet beschikbaar. Dus ik herhaal mijn voorstel: via de agendacommissie komt er een voorstel aan u allen voor een nieuwe vergadering waarin we dit voorstel voor wat betreft het raadhuis bespreken en besluiten daarover. De heer Brandwijk over dat voorstel.

De heer **Brandwijk** Nou ja, het zal waarschijnlijk geen optie zijn, maar als we het morgen over de herinrichting van het raadhuis gewoon in het raadhuis zouden kunnen hebben, dat zou toch wel heel mooi zijn.

De **voorzitter** Het zou heel mooi zijn, maar de faciliteiten van het raadhuis maken dat helaas niet mogelijk. Ik stel u voor om nu dus het voorstel onder 11., het Ophogen budget Starterslening nu wel te behandelen en de behandeling van de herinrichting en de renovatie van het raadhuis uit te stellen tot een later moment. Aldus besloten.

11. FYS - OPHOGEN BUDGET STARTERSLENINGEN

De **voorzitter** Dan gaan we nu over tot de behandeling van het voorstel onder stuk nummer 11, het ophogen van het budget starterslening. Ik heb daarvoor 3 insprekers, 3 besprekers en dat zijn mevrouw De Mul-Donker, mevrouw Kraaijeveld-Le Pair en mevrouw Dubbeldam-Van Beest. Mevrouw Dubbeldam.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Ik heb niet echt een woordvoering. We hebben straks een korte reactie, maar geen woordvoering.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw De Mul-Donker.



Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Net als andere fracties in onze Sliedrechtse gemeenteraad vindt ook de SGP-ChristenUnie dat de positie van starters in het Sliedrechtse woningaanbod blijvend aandacht behoeft. Daarom hebben wij onder andere in ons verkiezingsprogramma opgenomen dat de starterslening in stand blijft en dat deze actief onder de aandacht wordt gebracht. Waarschijnlijk als gevolg van het onder de aandacht brengen van de regeling, in combinatie met het recente aanbod op de woningmarkt, heeft dit ervoor gezorgd dat de bodem van de pot van de starterslening bereikt is. Daarom is ons gevraagd om in te stemmen met een verhoging van het budget met € 100.000, -. Voor zover ik kon nagaan is dit sinds 2012 de eerste bijstorting van ongeveer deze omvang. De fractie SGP-ChristenUnie heeft geen bezwaar tegen het opheffen van het budget met € 100.000, -.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Verheul heeft hierover een vraag. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter. Ik wil mevrouw De Mul toch in herinnering brengen dat wij een aantal jaren geleden nog een bedrag van een paar ton extra hebben beschikbaar gesteld voor deze lening. Dus om even het enthousiasmeren: ja, het begon met een hoop geld, maar we hebben als raad al tussentijds een keer flink bijgeplust. Volgens mij was ook uw fractie daar voorstander van. Dus volgens mij heeft er iets meer geld in het potje gezeten als dat u nu denkt dat erin zat. Nogmaals: geen kritiek, meer een bevestiging dat de pot goed gebruikt wordt en dat wij inderdaad ook hopen dat die nog veel meer gebruikt gaat worden.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, dank u wel. Bedankt voor deze aanvulling van de heer Verheul. Het raadsvoorstel kent echter nog een punt waarover een besluit wordt gevraagd, namelijk het college mandaat te geven dat er indien nodig geschoven kan worden met de budgetten van de duurzaamheidslening, de blijverslening en de starterslening. Op dit punt kunnen wij niet meegaan met het college. In het voorstel staat heel mooi dat de budgetten op deze manier effectiever ingezet kunnen worden. Echter, van zowel de duurzaamheidslening als de starterslening wordt geregeld gebruik gemaakt. Alleen van de blijverslening wordt op dit moment geen gebruik gemaakt. Het lijkt ons niet de bedoeling dat het budget van de starterslening verschoven wordt naar de duurzaamheidslening; daarvoor stemmen we vanavond niet voor een verhoging. Onze fractie ziet het wel zitten het budget uit de blijverslening te schuiven naar de andere twee leningen. We zullen daarom ook een amendement indienen om beslispunt 2 te vervangen door de volgende tekst: het college te mandateren om naar noodzaak en behoefte gelden te verschuiven tussen de door SVn beheerde budgetten van de gemeente Sliedrecht voor starterslening en blijverslening en tussen duurzaamheidslening en blijverslening.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement is ingediend door mevrouw De Mul-Donker, krijgt stuknummer A11.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Er is een vraag van mevrouw Visser. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, twee vragen. Mevrouw De Mul zegt, met beslispunt 2 hebben we wat moeite, want het zou ertoe kunnen leiden dat blijversleningen en startersleningen onderling verwisseld gaan worden en dat lijkt ons geen goede zaak, omdat op beide budgetten regelmatig een beroep gedaan wordt. Op zich onderschrijven we dat. Alleen, de vraag is wel even van: de uitleg die u eraan geeft, is dat ook de uitleg van het college? Want ik heb geen technische vragen daarover gezien dat dat het antwoord van het college was. Dus dat is gewoon even een vraag aan mevrouw De Mul. En de tweede vraag is wel lastig, want volgens mij hebben we ongeveer een jaar geleden hier in de raad ook een debat gehad over de starterslening en toen was er ook een voorstel om de blijverslening dan maar toe te voegen, omdat er toch een minimaal gebruik van was. Toen, een maand later moest het college daarop terugkomen, want toen bleken er wel aanvragen te zijn die niet gehonoreerd waren en nu stelt u eigenlijk een omgekeerde beweging voor. Ik wil niet zeggen dat ik daar echt heel erg op tegen ben, maar wat is er nou in het jaar binnen uw fractie gebeurd om deze omgekeerde beweging voor te stellen?



De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, even kijken. Mevrouw Visser vraagt of dit de uitleg van het college is. Die vraag is niet zo direct aan het college gesteld, maar hebben wij menen op te maken uit de tekst van het voorstel, dus het is ook onze interpretatie die wij daaraan gegeven hebben. Het tweede is, wij hebben dit voorjaar een discussie gehad hier in de raad over het schuiven van budgetten van de blijverslening en de duurzaamheidslening en daarvoor is toen akkoord gegeven door onze raad. Wij hebben nu het gevoel van, nou, de starterslening wordt daar een soort bijgevoegd, terwijl we juist vanavond een besluit nemen om die pot echt extra te vullen met € 100.000, -. Het lijkt ons gewoon niet transparant, want stel dat er ineens een groter beroep gedaan wordt op de duurzaamheidslening en dat de gelden niet toereikend zijn en dat er dus maar van die € 100.000, - uit de starterslening pot gebruik gemaakt gaat worden - dat lijkt ons een verkeerde verschuiving. Dat er nagenoeg geen gebruik gemaakt wordt van de blijverslening, nou, met alle twee die potten kan dan geschoven worden. Dat is ons idee.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord op de vraag. Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag en dan de heer Prins. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter. Ik heb goed geluisterd, hoor en eigenlijk is de conclusie van de beantwoording: het is puur op basis van het gevoel. Ik snap dat wel, want op zich, intuïtie is altijd een goede raadgever, dus dat hoeft niet een verkeerde basis te zijn van dit amendement. Alleen, het vrijelijk schuiven van de centen van de blijverslening die dan wel naar de starterslening mogen of naar de duurzaamheidslening - ja, ik vind hem lastig in relatie tot de discussie die we hier eerst gevoerd hebben. Want we kwamen tot de conclusie: de blijverslening is altijd onvoldoende onder de aandacht gebracht. Het tweede punt is op dit moment dat rentes aan alle kanten gaan stijgen, dus de kans dat er een beroep op gedaan wordt, wordt vele malen groter. En dan heb ik nog wel een laatste vraag, want dit was voor mij een conclusie. Dat is: € 100.000, -, mevrouw De Mul, dat is drie startersleningen. Gehoord hebbende bepaalde reacties vanuit hypotheekverstrekkers of mensen die bemiddelen in de hypotheek, zou het een druppel op een gloeiende plaat kunnen zijn. Nou hebben we op deze portefeuille te maken, voorzitter, met een wethouder die het vertikt om toezeggingen te doen. Is er een mogelijkheid dat mevrouw De Mul een aanvulling doet in haar amendement om te zeggen 'en twee keer per jaar willen wij weten wat de stand van de startersleningen is.'?

De **voorzitter** U stelt heel veel vragen in de interruptie.

Mevrouw **Visser** Nee, nee, het was maar één vraag. De rest waren conclusies.

De **voorzitter** Ja oké, maar u vraagt ook wel een reactie daarop. Tenminste, die ruimte is er. Mevrouw De Mul, heeft u het nog?

Mevrouw **De Mul** Nou, ik wil op de conclusie sowieso even reageren. Dit voorjaar is besloten dat er al geschoven kan worden tussen de budgetten van de blijverslening en de duurzaamheidslening en omdat onze fractie het niet transparant vindt om daar gewoon één grote schuifpot van te maken, stellen wij de knip voor. Dus dat de blijverslening zowel eventueel gebruikt kan worden voor aanvulling van de starterslening als ook van de duurzaamheidslening. Dus dat is even dat stukje. U vraagt heel concreet om twee keer. Als u mij toestaat mijn woordvoering af te maken, dan geef ik al een voorzet over het wel al dan niet geïnformeerd te worden.

De **voorzitter** Ik sta u dat graag toe. Gaat u verder met uw woordvoering. Dat lijkt me ook even voor de ordening van het debat en dan is er nog ruimte, meneer Prins, om nog een vraag te stellen. Maar even het punt afmaken, zodat het helder is welk voorstel mevrouw De Mul doet. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Tot slot wil ik nog iets kwijt over de wijze van informeren. Een deel van de raad kwam via een bericht op X, het vroegere Twitter, erachter dat de pot van de



starterslening leeg was. Daarop volgden de vragen van mevrouw Visser van PRO-Sliedrecht en die van mevrouw Kraaijeveld van het CDA Sliedrecht. Mede hierdoor nemen we vanavond al een besluit en niet pas in november. Maar wij verwachten in het vervolg sneller geïnformeerd te worden, mochten er aanvullende budgetten nodig zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw inbreng. De heer Prins heeft nog een vraag.

De heer **Prins** Ja voorzitter, even een vraag over het amendement van mevrouw De Mul. In haar toelichting zei ze: het budget van de starterslening mag niet worden verschoven naar het budget voor de duurzaamheidslening en andersom ook niet, maar van de starterslening naar de blijverslening mag wel en van de duurzaamheidslening naar de blijverslening en andersom mag ook. Dan denk ik: als u dit amendement nu in stemming brengt en we stemmen voor, dan kan het college toch ook zeggen van, nou, we hebben geld nodig voor de duurzaamheidslening, maar er zit nog wat bij de starterslening en we schuiven het van de starterslening naar de blijverslening en morgen schuiven we het van de blijverslening naar de duurzaamheidslening, dan voldoen we aan het amendement. Dus mijn vraag aan mevrouw De Mul is eigenlijk: bereikt u met dit amendement het doel wat u wilt bereiken?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Nou, zover had ik nog niet gedacht. Ja, kijk, je hebt geest en letter. Er wordt dan niet meer in de geest van het amendement gehandeld; misschien wel naar de letter.

De **voorzitter** De heer Prins, daar valt de heer Prins van stil. Oh nee, dat is een uitlokking.

De heer **Prins** Ja voorzitter, het leek alsof ik daar even stil van was. Misschien was dat ook wel zo. Maar ik vraag me echt af: als je een amendement in wil dienen, dan moet je ook duidelijkheid geven en mag dat natuurlijk niet voor meerdere interpretaties vatbaar zijn. Dus ik zou zeggen: ga nog even nadenken over het amendement of dat misschien wat bijgeschaafd kan worden.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw suggestie. Wil mevrouw De Mul daar nog over nadenken, op reageren ook?

Mevrouw **De Mul** Op reageren natuurlijk altijd, voorzitter. Ik bedoel, die kans krijg je niet zo heel vaak om 00.25 uur hier in de zaal. Ik laat hem voor nu even staan, wij overleggen nog even tussendoor en wellicht in tweede termijn komt er nog een aanpassing, of niet.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Hartelijk dank voor uw woordvoering. Oh, er is een nog een vraag van mevrouw Dubbeldam. Ga uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Eén korte vraag, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, via u aan mevrouw De Mul: ik was eigenlijk gewoon even nieuwsgierig. Wat zou er op tegen zijn als we de budgetten wel zouden samenvoegen - en excuus ook voor mijn woordvoering, want ik kan ook mijn woorden op dit moment niet zo heel goed meer vinden - maar wat zou er op tegen zijn om die budgetten wel samen te voegen en dat op het moment dat er - vanuit de beantwoording van de vragen van PRO Sliedrecht kon ik halen van, nou, er zijn dus al op dit moment aanvragen òf afgewezen òf in behandeling en die drie startersleningen die we met dit budget mogelijk maken, dat is naar alle waarschijnlijkheid ook op korte termijn op. Dan ben ik eigenlijk nieuwsgierig: wat zou er dan op tegen zijn als we zeggen van nou, als er op dat moment wel budget is vanuit de duurzaamheidslening, zeg maar vanuit dat potje, dan kunnen we dat wel financieren, een eventuele vierde aanvraag en als al die 3 budgetten dan uiteindelijk, nou, bijna leeg zijn, het college dan bij ons terugkomt voor een nieuw verzoek tot spekken van de pot?



De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. De reden dat wij het amendement voorgesteld hebben zoals we dat voorgesteld hebben, is omdat wij toch wel een duidelijke scheiding zien tussen starters en de mensen die hun huis willen verduurzamen. Daar wordt nu actief gewoon die pot voor gespekt. Wij zoeken ook de transparantie en we denken dat die verloren gaat op het moment dat alles uitwisselbaar wordt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van uw termijn. Dan geef ik graag het woord aan...

Mevrouw **Dubbeldam** Voorzitter, mag ik nog een wedervraag stellen?

De **voorzitter** Gaat uw gang, mevrouw Dubbeldam.

Mevrouw **Dubbeldam** Ik had ook een heel klein handje omhoog. Ja, die begrijp ik. Oh shoot, nou ben ik mijn vraag kwijt.

De **voorzitter** Dat komt dan door mij. U mag hem straks ook nog stellen.

Mevrouw **Dubbeldam** Ja, even twee tellen.

De **voorzitter** Dan geef ik nu graag het woord, dan heeft u straks nog de mogelijkheid om de vraag te stellen, spreken we met u af. Maar mevrouw Visser gaat u misschien wel helpen; die ging ook een vraag stellen, ja.

Mevrouw **Visser** Ja, ik denk, ik doe er even één tussendoor.

De **voorzitter** Oh ja.

Mevrouw **Visser** Want ik had nog geen antwoord van mevrouw De Mul op mijn vraag hoe zij aankijkt tegen het beperkte bedrag van € 100.000, -. Honderdduizend euro klinkt hartstikke veel, maar het zijn er maar drie en die drie staan al in de wachtlijst. Dus... En het is geen geld wat de gemeente Sliedrecht kwijtraakt, hè? Het is geld wat altijd terugkomt, omdat, we hebben het nog steeds over een lening. Dus de vraag is eigenlijk nog wel, voorzitter, in de richting van mevrouw De Mul, gelukkig vraagt ze ook wel heel duidelijk om informatie, moeten wachten of we die toezegging krijgen, maar hoe kijkt haar fractie er tegenaan als we hem amenderen op € 200.000, - of € 300.000, -?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw De **Mul** Dank u wel, voorzitter. Gezien de oorspronkelijke inzet in de pot, de verhoging die nu voorgesteld wordt, de verhoudingen daarin, gaan wij akkoord met die € 100.000, - en gaan we niet mee in een verhoging van dat bedrag. Het is inderdaad drie, u heeft ook uit het stukken, het zouden er meer kunnen zijn als er een beroep op € 20.000, - wordt gedaan of op € 15.000, -; dat gebeurt ook. Als het bedrag opgehoogd wordt, dan komt er ook weer meer terug en er staat nu al in de beantwoording op uw vragen dat er met 7 maanden sowieso weer een lening beschikbaar is. Nou, dat gaat alleen maar sneller als het bedrag nu hoger wordt. Wij gaan hiermee akkoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heeft mevrouw Dubbeldam misschien inmiddels haar vraag gevonden. Dat is zo. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Ja, dank u, voorzitter. Hij fladdert inderdaad weer terug. Mijn wedervraag was naar aanleiding van het antwoord van mevrouw De Mul-Donker met betrekking tot die transparantie. Want ik was eigenlijk nieuwsgierig: als die pot leeg is en we krijgen de vraag vanuit het college om die weer aan te vullen - hoe denkt de fractie van de SGP-ChristenUnie er dan over, als dat dan samengaat met inderdaad een terugkoppeling van hoeveel er vanuit die verschillende leningen is uitbesteed aan starterslening, duurzaamheidslening en blijverslening?



De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik mag nu antwoord gaan geven op een hypothetische situatie en dat vind ik heel lastig. Dat weet ik even niet. Nee, daar kan ik even geen antwoord op geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Ja, dat is toch wel jammer. Mevrouw Dubbeldam had de vraag weer gevonden, maar nu kan mevrouw De Mul geen antwoord geven. Ja, wij gaan nu naar de inbreng van mevrouw Kraaijeveld-Le Pair namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik doe het graag vanaf mijn plek, want ik heb een korte bijdrage. Voorzitter, op 26 september stelde ik namens het CDA Sliedrecht mondelinge vragen of het fonds voor de starterslening nog voldoende was. Na de beantwoording van de wethouder bleek dit helaas niet voldoende meer te zijn. Na overleg met de griffier heb ik de wethouder gevraagd om het raadsvoorstel voor het ophogen van het budget starterslening zo snel mogelijk in te dienen bij de agendacommissie. Ik wil dan ook de Agendacommissie bedanken dat dit vandaag op de agenda is geplaatst en dat wij de starters weer de mogelijkheid kunnen bieden om in aanmerking te komen voor de starterslening, mits dit voorstel natuurlijk vanavond wordt aangenomen. Wat betreft het CDA Sliedrecht kunnen wij dus instemmen met het raadsvoorstel wat voor ons ligt. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog vragen aan mevrouw Kraaijeveld? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en kijken we naar het college, dat vertegenwoordigd wordt door portefeuillehouder Spek, die nog even een momentje tijd - nee, hij is zover. Daar komt hij aan. Misschien dat ook één van de andere portefeuillehouders een keer het woord wil voeren, maar dat is niet het geval, zien we. De heer Spek gaat er weer voor. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Ik kreeg nog wel instructies mee van de wethouder Financiën. Voorzitter, ook wij zijn de Agendacommissie erkentelijk dat er zo snel gehandeld is op de vraag die vanuit de raad kwam en dat we vanavond daar al over spreken. Want hoe sneller we weer kunnen doorgaan met het verstrekken van startersleningen, hoe beter natuurlijk. We wilden ook van de gelegenheid gebruik maken om een zo groot mogelijke flexibiliteit te creëren, zodat we samen met flexibiliteit ook snelheid kunnen creëren, zodat als de bodem in zicht komt, dat je dan de doorlooptijd die je nodig hebt om bij het raad budget aan te vragen, toch met de andere budgetten wat kan doen, nog. Wij dachten ook dat de flexibiliteit zo kon, omdat met name het gebruik van de duurzaamheidslening op dit moment natuurlijk wat terugvalt. De raad heeft begin dit jaar gezegd, nou, we gaan het op een andere manier doen. De duurzaamheidslening wordt een vangnet, op het moment dat je buiten alle andere landelijke regelingen valt. Dat zal betekenen dat de eerste aanvragen die eerst landelijk worden ingesteld, dat pas als mensen afgewezen zijn, dat ze zich tot ons wenden. Dus vandaar dat ik het amendement van de SPG-ChristenUnie- ik begrijp natuurlijk de strekking en ik zal natuurlijk nooit zulke constructies bedenken als meneer Prins van het CDA kan bedenken, want dat zou niet naar de geest daarvan zijn, maar qua flexibiliteit en snelheid zal het wel het college enorm beperken op het moment dat de bodem in zicht komt. Want dan moet je het proces ingaan; nou, dat is toch gauw twee maanden. Dus daarmee kan je dan dat overbruggen. Dat is de gedachtegang. Daarnaast hebben we natuurlijk ook besloten dat de blijverslening op het moment dat die niet gebruikt wordt, volgens mij 1 juli volgend jaar stopt en dan verdwijnt helemaal de schuifmogelijkheid. Het is voor mij niet een verschrikkelijke big deal als die knip erin komt, maar qua flexibiliteit en snelheid zou het fijn zijn. Daarnaast...

De **voorzitter** Wat is uw oordeel over het voorliggende amendement, heel concreet? Oordeel raad of ontraadt u het?

Wethouder **Spek** Oordeel raad.



De **voorzitter** Oké, dank u wel.

Wethouder **Spek** Voorzitter, als ik nog even de opmerking mag maken die onderweg hier naartoe in mijn oor gefluisterd werd? Ik dacht te horen bij de raad dat het bedrag te laag zou zijn en in die zin hoorde ik net van de wethouder Financiën dat wat hem betreft verdubbeling van het bedrag geen probleem zou zijn. Alleen moet er dan een mondeling amendement ingediend worden.

Mevrouw **Visser** Voorzitter?

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, u als hoeder van raad en college. Zou u genoeg nemen met een mondeling amendement van € 200.000, -?

De **voorzitter** Dat is een voorstel wat ik graag omarm, zeker ook gezien het tijdstip waarop we dit debat voeren. Als we dat op die manier kunnen inbrengen en het ook voor alle raadsleden helder is waar we het over hebben, lijkt mij dat geen probleem. Dient u dat nu in, mevrouw Visser, of gaat u dat in de tweede termijn doen?

Mevrouw **Visser** Nou nee, ik denk dat ik dat maar gelijk doe. Dan kan iedereen er in tweede termijn op reageren. Maar ik wil wel graag, voorzitter, nog antwoord van deze wethouder over de informatievoorziening. Want hij holt al heel hard weg.

De **voorzitter** Wacht, wacht, wacht, we scheiden de dingen. Mevrouw Visser, u moet zelf recht doen aan uw eigen amendement. U dient nu een amendement in...

Mevrouw **Visser** € 200.000, -.

De **voorzitter** ... om het bedrag op te hogen tot € 200.000, - en het beslispunt daarop aan te passen.

Mevrouw **Visser** Jij € 300.000, -?

De **voorzitter** Mevrouw Visser... Het beslispunt daarop aan te passen. Daarmee krijgt het stuk A11.2 en maakt het onderdeel uit van de beraadslaging. De wethouder heeft al aangegeven wat hij daarvan vindt en straks kunnen de andere leden daar ook een oordeel over geven.

Mevrouw **Visser** Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel en daarnaast heeft u een vraag gesteld over de informatie.

De **voorzitter** De wethouder.

Mevrouw **Visser** Ja voorzitter, want de wethouder ging al wandelen, terug naar zijn plaats.

De **voorzitter** Ja ja, heel goed. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de vraag van mevrouw Visser-Schlieker was van: kunnen wij twee keer per jaar op de hoogte gehouden worden van de stand van zaken van de beschikbare budgetten, neem ik aan? Dat kan.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder zegt toe. Ja, de wethouder zegt toe - ik kijk ook even naar de griffier. De wethouder zegt toe om twee keer per jaar de raad te informeren over de uitputting van de budgetten. Dank u wel.

Wethouder **Spek** Er zit er één ongelovig naar me te kijken van: is dit echt waar? Maar ik feliciteer mevrouw Visser met deze toezegging.



De **voorzitter** Dank u wel. Dank aan de wethouder. Dan gaan we over naar de tweede termijn en ik herhaal even. Er lag al een amendement van de SGP-ChristenUnie wat het tweede besispunt wijzigt en er is een mondeling amendement ingediend door mevrouw Visser. Dat richt zich op het eerste besluit en dat betreft het verhogen met € 200.000, - in plaats van € 100.000, -. Ik geef gelegenheid aan de leden van de raad om in de tweede termijn daar iets over te vinden. Ik kijk allereerst naar degenen die zich eerder hebben aangemeld als woordvoerder en in die volgorde allereerst mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Wij zouden even kijken of we het amendement nog zouden aanpassen, maar na die toezegging van de wethouder was wel duidelijk dat hij niet zulke trucjes zou uithalen zoals de heer Prins van het CDA noemde, dus we gaan het amendement niet aanpassen. We laten het zo staan.

De **voorzitter** En heeft u nog een oordeel over het amendement wat zojuist is ingediend?

Mevrouw **De Mul** Ja, dat is dan natuurlijk wel bijzonder. Als je op de vraag reageert van: nou, daar gaan we niet in mee, maar als het college dan met zo'n voorstel komt, nou ja, dan gaan we hem maar steunen, hè?

De **voorzitter** Mevrouw De Mul, dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk even naar mevrouw Kraaijeveld-Le Pair. Uw inbreng in het tweede termijn.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het amendement van PRO-Sliedrecht steunen. Nou, we kunnen hem ook mee indienen, want wij hebben niks gedaan.

De **voorzitter** Daar bent u te laat voor.

Mevrouw **Kraaijeveld** Oké. Nou ja, helaas.

De **voorzitter** Dat had u net moeten doen.

Mevrouw **Kraaijeveld** Nou, we steunen hem en het amendement van de SGP-ChristenUnie, daar zullen wij tegen stemmen omdat wij daar de noodzaak niet van inzien.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng in tweede termijn. Dan mevrouw Dubbeldam namens de PvdA-fractie; die moet nog even overleggen met haar fractievoorzitter.

Mevrouw **Dubbeldam** Ja, ik moet toestemming vragen. Nee, dank u, voorzitter. Ik wilde eigenlijk, maar ja, dat heeft mevrouw Kraaijeveld-Le Pair al gedaan, ik wilde zeggen van, nou, dan wil ik mondeling graag mee indienen, maar goed: wij kunnen het amendement van mevrouw Visser van PRO-Sliedrecht zeker steunen. Ik kijk nog even de komende 5 minuten naar mijn collega fractiegenoot om een oordeel te geven over het amendement van de SGP-ChristenUnie. In principe, het raadsvoorstel kunnen wij gewoon steunen, of het raadsbesluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Spannend. We gaan het zien ook en horen, maar voordat we dat gaan zien en horen, gaan we eerst naar - oh, dan ga ik gewoon het rijtje af. Dan sluiten we af met meneer Brandwijk, maar eerst meneer van Wijngaarden en dan de heer Brandwijk. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik kan hem kort houden. Eerst het amendement van de SGP-ChristenUnie. Ik moet gewoon heel eerlijk bekennen dat wij geen hele sterke mening hebben over het schuiven van budgetten tussen deze verschillende zaken, maar gelet op de zuiverheid, maar ook de woorden van de heer Prins denk ik dat we toch tegen het amendement zullen stemmen. Gewoon omdat wij niet persé heel veel meerwaarde in die knip zien. Wellicht dat mevrouw De Mul daar nog wat extra toelichting op kan geven waarom die echt nodig is, maar die mis ik op dit moment even. Het mondelinge amendement van PRO-Sliedrecht zullen we steunen; valt een



beetje tegen. Ik had persoonlijk verwacht dat die wat hoger zou zijn voorzitter, maar goed, volgende keer dat hij terugkomt doet misschien de VVD een mondelinge amendement. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Meneer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Het mondelinge amendement van PRO-Sliedrecht kunnen we steunen. Het amendement van de SGP-ChristenUnie: wethouder Spek gaf aan dat hij wel in de geest van de letter zou werken. We weten natuurlijk nooit wat een volgende wethouder doet, die komt misschien wel met creatieve oplossingen zoals de heer Prins, dus daar stemmen wij tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft mevrouw Dubbeldam de heer van der Plas diep in de ogen gekeken? De heer van der Plas gaat zelf het woord voeren.

De heer **Van der Plas** Let op. Voorzitter, wij hebben dit amendement vanmiddag ook al met elkaar besproken en het is ons niet helemaal duidelijk welk effect het amendement nu heeft op de werkelijke toepassing als er leningen moeten worden verstrekt. Want als je twee potjes gaat creëren vanuit één pot, betekent dat ook dat je twee budgetten moet gaan vormen. Wij vroegen ons dus af wat nu het uiteindelijke effect is op het aantal startersleningen wat je kunt uitgeven als je inderdaad die knip toepast en daarbij ook het beschikbare budget moet splitsen. Wellicht dat mevrouw De Mul daar een antwoord op heeft, maar ...

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul, twee fracties hebben ook nog vragen aan u gesteld. Een nadere toelichting. Of eigenlijk heeft dezelfde fractie twee vragen gesteld. De VVD-fractie en de PvdA-fractie, excuses. Mevrouw De Mul, gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Misschien dat de toelichting die ik aan de PvdA geef ook wel voldoende is voor de VVD. Zoals het nu voorgesteld wordt, wordt het vanuit drie budgetten één pot en kan er alle kanten op geschoven worden. Wij vinden dat niet reëel, met name richting starters en de mensen die een duurzaamheidslening willen afsluiten. Want stel dat er op een gegeven moment zoveel geld uit de pot van de duurzaamheidslening wordt getrokken om meer starters te kunnen helpen - dan gaan de mensen die een duurzaamheidslening willen afsluiten achter het net vissen. Dus daarom stellen wij die knip voor: dat de blijverslening, waar nagenoeg geen gebruik van gemaakt wordt, dat die alle twee de kanten op kan schuiven, zeg maar en dat de potten die er zijn, de budgetten voor de starterslening en het budget voor de duurzaamheidslening, dat die blijven zoals ze zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft daar nog een vraag over. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, toch nog even. Want ik snap op zich de worsteling van de SPG-ChristenUnie wel, maar aan de andere kant zit ik te denken. Wij hebben nou een toezegging van de wethouder dat we sowieso twee keer per jaar een overzicht krijgen van de stand van die twee potjes. Het vertrouwen van de SGP-ChristenUnie in de wethouder is toch wel zo groot dat ze ervan overtuigd zijn dat ze vroegtijdig geïnformeerd worden als er onderuitputting zou ontstaan in het potje van de duurzaamheidslening, en dat we gewoon bij kunnen plussen, net als dat we dat vanavond doen voor de starters?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul en dan sluiten we deze beraadslaging af.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat niet over wel of geen vertrouwen in de wethouder, maar het gaat ons wel om transparantie en zuiverheid van die budgetten.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat we echt afsluiten, meneer van Wijngaarden tenslotte nog een vraag.



De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, heel kort. Misschien een korte vraag aan de wethouder, niet zozeer aan mevrouw De Mul, maar dat is dan de vraag. Ik bedoel, bij de starterslening, op het moment dat die pot op nul komt, komt het college terug bij ons om die pot weer op te hogen. Ik ga er van uit als die op nul komt door de duurzaamheidslening, dat dan hetzelfde college ook weer bij ons terugkomt van joh, de pot is leeg, dit keer door de duurzaamheidslening. Kunnen we die aanvullen, ja of nee? Als het antwoord daar ja op zou zijn, zullen we het amendement niet steunen. Als het antwoord van de wethouder nee zou zijn, kunnen we het amendement wel steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad en kijken we naar het college voor de tweede termijn. Dan geef ik graag het woord aan portefeuillehouder Spek. Er zijn concrete vragen aan hem gesteld.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij is de systematiek zo. Waarom we dit voorstellen, is dat op het moment dat wij bezig zijn met de laatste startersleningen en we gaan dan beschikken, dan moeten wij een nieuw proces opstarten en in die doorlooptijd kunnen wij geen budget uitgeven. Op het moment dat we, als er budget is bij de duurzaamheidslening, van die rekening gebruik kunnen maken, dan kunnen wij doorgaan terwijl we in het proces zitten. Dus nu heeft op de website gestaan: het is even niet mogelijk, wacht tot het weer wat aangevuld is. Die systematiek, die zouden wij willen doen. En natuurlijk, wij zouden de systematiek willen doen - ik zie non-verbale vraagstelling, meneer de voorzitter - dat op het moment dat er in de ene nog wel geld is en bij de ander raakt die op, dan ga je een nieuwe aanvraag doen bij de raad en in die tussentijd kan je dan toch blijven verstrekken. Dat is eigenlijk het idee achter deze mix. Wetende ook dat, als ik bij jullie aanklop, dat er dan grote bereidheid is om hieraan mee te werken, maar we hebben wel gewoon die procedure nodig. Dat is het verhaal. De knip, die maakt het iets minder flexibel en daardoor ook in tijd soms dat we misschien even de leningen op stop moeten zetten op de website.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en gaan we over tot stemming. We gaan eerst stemmen over de ingediende amendementen. Allereerst over het amendement dat ingediend is door de SGP ChristenUnie onder A11.1. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, we hebben er best wel even, ook vanmiddag al, onderling over gedebatteerd en dachten in eerste aanleg: dit is wel goed. Maar het allerbelangrijkste voor ons is dat welke aanvrager dan ook, of het voor de duurzaamheidslening is of voor de starterslening, geen nee krijgt omdat toevallig er in één potje wat minder zit. Dus wij zullen dit amendement niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is allereerst mevrouw Dubbeldam en dan de heer Brandwijk. Mevrouw Dubbeldam.

Mevrouw **Dubbeldam** Na de laatste vraag aan de wethouder die beantwoord is, hebben wij ook wel onze conclusie kunnen trekken en wij zullen dit amendement dan ook niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Zoals ik net ook al aangaf: we zullen het amendement niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over het voorliggende amendement. De stemming is geopend; ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Alle stemmen van de 20 aanwezige leden zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor dit amendement zijn 7 stemmen. Dat zijn de leden van de SGP-ChristenUnie-fractie. Alle overige leden hebben tegengestemd. Daarmee is het amendement verworpen.



Dan gaan we over tot stemming over het amendement onder A11.2., het amendement van mevrouw Visser, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot ... wenst iemand stemming? Ja, dat kan ook nog. Ik ging iets te snel. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het amendement met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

Dan gaan we over tot besluitvorming over het gewijzigde concept raadsbesluit, het voorgestelde raadsbesluit. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring uit te brengen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het raadsbesluit met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

12. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik wil mijn complimenten uitspreken aan u allen voor de wijze waarop deze vergadering is verlopen; respectvol en waardig. U heeft alle tijd gehad om uw inbreng te kunnen leveren; dank daarvoor. Dank aan alle inwoners die nog steeds voor een deel ook op onze tribune zitten. Fijn dat u belangstelling had, dat u het zo lang heeft kunnen uithouden bij onze raad. Komt u nog een keer terug. Vooral ook dank aan alle medewerkers, onze medewerkers die ons adviseerden, die ons ondersteunen. Van de griffie, medewerkers van De Lockhorst, dat u zo lang voor ons beschikbaar was.

[applaus]

De **voorzitter** Daar mag u zeker voor applaudiseren. Ik wens u allen wel thuis en een hele goede nachtrust toe. De vergadering is gesloten.
Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 14 november 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries