



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 31 OKTOBER 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; W.H. Blanken (v.a. agp. 5); B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: S. van Wijngaarden

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering en heet u allen als leden van de raad hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering. Ook degenen op de publieke tribune die onze vergadering bijwonen: hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. Onze medewerkers die ons adviseren, of in ieder geval het college adviseren en daarmee ook de raad natuurlijk, maar ook de mensen thuis die mogelijk meekijken: hartelijk welkom. Alle stukken kunt u vinden op raad.sliedrecht.nl en ik wens u allemaal een goede vergadering. In deze vergadering is helaas afwezig wegens ziekte ons raadslid de heer Van Wijngaarden. Wij hebben een vergadering die voor een deel ook de voortzetting is van de vorige vergadering, waar het gaat om de besluitvormende onderdelen. Daar kom ik bij agendapunt 3 zo op terug. De agenda is ook gewijzigd, de afgelopen 24 uur.

2. SPREKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** We gaan allereerst over tot het spreekrecht voor de inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Er hebben zich vandaag geen sprekers gemeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Wij gaan over tot het vaststellen van de agenda. Ik zei het u al: er zijn mondelinge vragen toegelaten op voorstel van de Agendacommissie en inmiddels zijn dat twee sets van mondelinge vragen geworden, van de leden Verweij en Jongeneel. Daar komen we straks bij agendapunt 4 op terug. Agendapunt 11 is gisteren in de oordeelsvormende vergadering toegevoegd: de grondexploitatie van Stationspark III voor een hamerstuk met stemverklaring en dat is agendapunt 11 geworden. Kan deze agenda zo worden vastgesteld door u? Dat is het geval. Dank u wel. Aldus besloten.

4. MONDELINGE VRAGEN

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot agendapunt 4. Dat zijn de mondelinge vragen op basis van artikel 38 van ons Reglement van Orde. Ik zei het al, twee sets vanavond. Allereerst de mondelinge vragen door het lid Verweij van de SGP-ChristenUnie-fractie, die mondelinge vragen wil stellen over het proactief reageren van het college op recent aangenomen moties in de Tweede Kamer met betrekking tot Chemours. Ik nodig de heer Verweij van harte uit om zijn vragen te stellen.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank u wel. Dank voor het woord en dank ook aan de Agendacommissie, aan de raad voor de gelegenheid voor deze mondelinge vragen. Ik ben er erg blij mee. Als gemeenteraad hebben we maar bescheiden mogelijkheden om het PFAS Chemours schandaal aan te pakken en waar dan zo'n mogelijkheid komt via



moties in de Tweede Kamer vorige week donderdag, dan is het zaak om er meteen proactief mee aan de slag te gaan. Als het even kan voordat én deze Tweede Kamer én dit demissionaire kabinet weg is en de opvolgers de uitvoering van deze moties terzijde leggen. Voorzitter, ik ga naar de moties en de vragen, maar eerst nog een paar woorden over die bescheiden mogelijkheden en mijn eigen bescheiden rol. Ik hecht eraan om te benadrukken dat wij hier in de regio rond Chemours elkaar nodig hebben en het samen moeten doen. De gemeenten, die vijf jaar geleden begonnen zijn met een rechtszaak en onlangs gelijk gekregen hebben van de rechter en alle bewijslast die er ligt, als startpunt zien voor heel veel vervolgrechtszaken; de provincie die een hoorzitting houdt, actievoerders die al jarenlang deze zaak onder de aandacht brengen, media die er consequent over schrijft. We hebben elkaar nodig en daarom hecht ik eraan, ook op deze plek, mijn waardering voor al die verschillende inzetten te benoemen. Dan naar de vragen. Er zijn naar aanleiding van vorige week aangenomen moties in de Tweede Kamer - en daarvoor is het ook weer het startpunt: die bescheidenheid van wat ik als raadslid voor elkaar kan boksen. Ook de dankbaarheid voor wat partijgenoten in de provinciale Staten en in de Tweede Kamer voor elkaar kunnen krijgen, in dit geval dus Tineke Van der Graaf die moties heeft ingediend en mede ingediend en waar ik graag zou zien dat ons college en de gemeenschappelijke regelingen waarin wij deelnemen, daar proactief mee aan de slag gaan. Concreet gaat het dan om drie moties. Ik zal de rugnummers niet allemaal noemen; die heb ik als bijlage meegestuurd. De één heeft als strekking dat het rijk in gesprek gaat met GGD Zuid-Holland Zuid om te komen tot gerichte ondersteuning richting de GGD, zodat deze beter in staat is om onderzoeken uit te voeren en vragen van inwoners te beantwoorden. De andere motie heeft als strekking omgevingsdiensten beter te ondersteunen met kennis, capaciteit en doorzettingsmacht, zodat zij beter in staat zijn hun taken op het gebied van vergunningsverlening, toezicht en handhaving uit te voeren en een derde motie heeft als strekking dat het rijk aan het RIVM de opdracht moet geven tot het uitvoeren van een uitgebreid onderzoek naar de gezondheidseffecten van Chemours op de gezondheid van omwonenden en werknemers. Naar aanleiding van deze drie moties aan het college de volgende vragen. Vraag 1: kent het college deze moties en de inhoud ervan en onderkent het college het belang van deze moties voor de Sliedrechtse samenleving? Vraag 2: onderkent het college dat de snelheid van onderzoek en advies richting burgers en richting maatschappelijke organisaties beter kan en dat het, door schaal en omvang van het PFAS-Chemours-probleem, terecht is dat het rijk hierin bijspringt met capaciteit en financiële middelen? Ziet het college het ook zo dat het versterken van de GGD, de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en het RIVM de samenwerkende gemeenten in deze regio zou helpen om hun burgers te bedienen met helder en duidelijk advies? Vraag 3: ziet het college het ook zo dat deze versterking beter eerder dan later kan worden ingericht en ziet het college ook het risico dat door verkiezingen en formatie dit weleens uit beeld zou kunnen raken? Vraag 4: hoe kijkt het college er tegenaan om in het verband van de desbetreffende gemeenschappelijke regelingen (Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid & Jeugd en de Gemeenschappelijke Regeling omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid) met deze moties in de hand de gang te maken naar het rijk om uitvoering van deze moties te bespoedigen? Vraag 5: zouden de portefeuillehouders die ons vertegenwoordigen in de genoemde Gemeenschappelijke regelingen willen toezeggen dat zij deze gang naar het rijk zullen voorstellen in het Algemeen Bestuur van deze gemeenschappelijke regeling? Voorzitter, dank voor het woord.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Dank voor uw vragen. Zoals u zelf al zei: u heeft de moties waar u over spreekt toegevoegd en die zijn toegevoegd aan de vergaderstukken, dus ook de leden van de raad kunnen kennisnemen van de moties. Dat geldt evenzeer voor degenen die met ons meeluisteren. Voor de beantwoording van deze vragen geef ik graag het woord aan portefeuillehouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik de heer Verheij... Verweij, sorry, bedanken.

De **voorzitter** Ik stel voor: de griffier houdt dit bij. Dus dan hoeft u zelf geen administratie bij te houden, zodat er geen discussie kan ontstaan over het aantal keren dat dit plaatsvindt. Meneer Verweij, gefeliciteerd. Gaat u verder, de heer Bijderwieden.



De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het wel jammer dat mijn dyslexie me hier nu eigenlijk parten speelt. Maar goed, ik zal een duit in het zakje doen, zal ik dan maar zeggen. De heer Verweij wil ik uiteraard bedanken voor de mondelinge vragen die hij gesteld heeft. Het is goed om te zien dat er in deze raad aandacht was, is en blijft op het dossier PFAS-Chemours. Met elkaar zetten we ons in voor een gezonde en veilige leefomgeving voor onze inwoners. Ik wil graag ingaan op de vragen. Ik zal ze niet allemaal herhalen, maar op vraag 1 of wij de moties kennen en onderkennen: het college kent en onderkent de moties en hun inhoud. Het is mooi om te zien dat de Tweede Kamer en het rijk dit dossier steeds meer aandacht geven en dat is ook hard nodig. Want we kunnen het niet alleen. Daar hebben wij ons als gemeente, samen met de drie andere gemeenten en partners het afgelopen jaar hard voor gemaakt. Als het gaat over vraag 2, voorzitter, eigenlijk twee vragen. Het college begrijpt dat het beeld bestaat dat onderzoek en adviezen sneller zouden moeten kunnen worden uitgevoerd. Daar waar het kan, dringen wij daar bij instanties ook op aan. Wij zijn ons er echter ook van bewust dat deze problematiek een complexiteit met zich meebrengt. Het vraagt veel tijd om wetenschappelijk onderzoek zorgvuldig uit te voeren en vervolgens tot goed onderbouwde adviezen te komen. Voorzitter, als referentie: we hebben bijvoorbeeld het moestuinonderzoek gehad. Dat was ook niet één, twee, drie gedaan. Wij zijn van mening dat alle aandacht en hulp op dit dossier welkom is. We hebben meermaals bij het rijk aangegeven dat zij hier ook een rol in hebben. Wij vinden het dan ook meer dan terecht dat het rijk hierin bijdraagt. Als het gaat om versterken van de GGD, de omgevingsdienst OZHZ en het RIVM, begint het voor het college allereerst bij een goede samenwerking en op dit moment, voorzitter, is deze samenwerking met en tussen alle instanties goed. Een versterking van deze instanties kan bijdragen aan het adviseren van onze inwoners. Het is wel van belang dat goed bekeken moet worden hoe de versterking ingezet gaat worden. Wij zien daar een rol voor het rijk om daar, in gesprek met betrokken partners, waaronder wij zelf, met een plan te komen. Wij zullen daar actief in deelnemen. Voorzitter, op vraag drie aan het college of deze versterking beter eerder dan later kan worden ingericht: zoals ik in mijn eerdere beantwoording heb aangegeven is alle aandacht en hulp welkom. Daarom zullen wij hier ook aandacht voor blijven vragen in de verschillende gremia, zowel ambtelijk als ook op bestuurlijke tafels die met regelmaat plaatsvinden. Het college acht het niet waarschijnlijk dat dit dossier door verkiezingen of formatie uit beeld raakt. We zien de aandacht toenemen en zien dat veel partijen voor het dossier aandacht hebben. Voorzitter, vraag 4, het antwoord daarop: voorop staat dat in de betrokken gemeenschappelijke regeling OZHZ en de Dienst Gezondheid & Jeugd al zeker aandacht is voor dit dossier, zowel ambtelijk als bestuurlijk. De OZHZ en de GGD als onderdeel van de Dienst Gezondheid & Jeugd gebruiken ook de contacten die ze hebben om dit op de kaart te houden. Deze moties van de Tweede Kamer vormen een nieuw gespreksonderwerp en wij zullen alle mogelijkheden aangrijpen om het rijk tot actie over te laten gaan. Voorzitter, op vraag 5 aan de portefeuillehouders die ons vertegenwoordigen, of wij de gang naar het rijk willen voorstellen in het AB: zoals ik in de vorige beantwoording al aangaf hebben de GR-en contacten met het rijk. De portefeuillehouders, in dit geval mijn collega Paas en ikzelf zullen in het AB van de Dienst Gezondheid & Jeugd en de omgevingsdienst OZHZ uiteraard dit dossier onder de aandacht blijven brengen en met de overige bestuurders kijken wat wij via deze gremia nog meer kunnen doen. En voorzitter, ik kan u zelfs zeggen dat de heer Paas dat nu al onder de aandacht heeft gebracht, dus dat staat volgens mij deze week al op de agenda, denk ik. Voorzitter, dan wil ik graag nog even afsluiten met de opmerking dat wij ons blijven inzetten voor een veilige en gezonde leefomgeving. Eenieder kan haar rol pakken op dit dossier om het op de kaart te houden. Dat doet het college, dat doen we ambtelijk, bestuurlijk, maar ook u kunt door de aankomende verkiezingen via uw eigen partijlijn ook oproepen om dit dossier onder de aandacht te houden. Voorzitter, dat was de beantwoording.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Bijderwieden. Ik kijk allereerst naar meneer Verweij of hij nog aanvullende vragen heeft, of vervolgvragen. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Dank aan de portefeuillehouder voor de antwoorden.



De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die een vraag hebben over dit onderwerp aan de wethouder? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan gaan we over naar de volgende set van mondelinge vragen en die worden gesteld door de heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Die betreffen de vragen naar aanleiding van de berichtgeving op Sliedrecht24 over het gesprek tussen Klankbordgroep Wijngaarden en wethouder Spek. Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter, dat was een mooie introductie, dus ik kan gelijk doorgaan naar de vragen. Vraag 1: In het gesprek met de Klankbordgroep Wijngaarden wordt aangegeven dat het COA een AZC voor 250 asielzoekers te weinig vindt. Is de gemeente nog steeds van mening dat er alleen een AZC voor maximaal 250 asielzoekers mag komen in Sliedrecht? Vraag 2: Kan de portefeuillehouder ons duidelijkheid verschaffen over dat het AZC geen aanmeldcentrum wordt om Ter Apel te ontlasten, zoals de commissaris van de koning Jaap Smit graag wil? Sliedrecht wil namelijk geen tweede Ter Apel worden. Vraag 3: Wanneer kan Sliedrecht de definitieve keuze voor de vestigingslocatie van het AZC verwachten? We zouden in oktober namelijk uitsluitel krijgen. Het is nu 31 oktober, het kan nog een paar uur, maar ik verwacht geen antwoord meer te krijgen. Wanneer krijgen we wel antwoord? Vraag 4: Wanneer kan de gemeenteraad het veiligheidsplan verwachten voor het AZC? Vraag 5: Wanneer komt er een informatieavond over de komst van het AZC naar Sliedrecht? Vraag 6: Wie zijn volgens de wethouder de belanghebbenden rondom het AZC? Vraag 7: Hoe vindt de wethouder dat de participatie gaat en ervaren wordt? Onze buurgemeenten voelden zich best wel gepasseerd. Vraag 8: Welke toezeggingen heeft de wethouder gedaan voor de infrastructuur om overlast voor Wijngaarden te voorkomen? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Jongeneel. Voor de beantwoording van deze vragen kijken we naar portefeuillehouder Spek. Op basis tenslotte van zijn gesprek worden deze vragen ook gesteld. De heer Spek, aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Ook hartelijk dank aan Slydregt.NU voor het stellen van de vragen, want daarmee kan ik toch nog mijn toezegging nakomen. Ik had al eerder zitten kijken of bij de besluitvormende vergadering ook mededelingen van de portefeuillehouder geagendeerd waren, maar dat is niet zo, dus ik had pas volgende week belet kunnen vragen om te gaan zeggen wat ik nu als antwoord op uw vragen ga zeggen. Dus, hartelijk dank daarvoor. In uw eerste vraag vraagt u of de gemeente nog steeds van mening is dat er een AZC voor maximaal 250 asielzoekers mag komen. Ja, dat is het besluit van de raad. Dat neemt niet weg dat het COA eigenlijk vanaf 300 het pas echt interessant vindt, maar wij hebben gezegd: het besluit van de raad is 250 en dat staat. Vraag 2: Kan de portefeuillehouder ons duidelijkheid verschaffen over dat het AZC geen aanmeldcentrum wordt? Ja. Vanaf het eerste moment dat wij hier over praten, is dat wij reguliere opvang voor asielzoekers willen en wij zien op dit moment geen aanleiding om te verwachten dat deze inzet zal veranderen. Ook de omvang geeft daartoe geen aanleiding. Wanneer kan Sliedrecht de definitieve keuze voor de vestigingslocatie van het AZC verwachten? We zouden in oktober namelijk uitsluitel krijgen. Ja, dat is zo'n samenloop van omstandigheden waar ik eigenlijk een beetje van baal. Want wij zijn natuurlijk aan de slag gegaan, maar de voorzitter van de regionale Regietafel, die had ook de speciale gezant van de commissaris van de Koning ingeschakeld voor dat regionale gesprek in onze regio. Dat was meneer Van Heijningen en meneer Van Heijningen is in de tussentijd burgemeester van de Hoeksche Waard geworden. Daarmee heeft hij trouwens ook de rol van de voormalige burgemeester van Hoeksche Waard, Charlie Aptroot, overgenomen, maar omdat hij in de Hoeksche Waard even een introductieprogramma had, is het van dat gesprek niet gekomen. Aangezien wij zorgvuldigheid voor snelheid willen laten gaan, is dat dus niet volgens planning verlopen en kan ik u op dit moment dus niet exact zeggen wanneer er nu wel uitsluitel te verwachten is. Ik kan u wel zeggen dat op 13 november er weer een vergadering is van de regionale Regietafel. Wanneer kan de gemeenteraad het veiligheidsplan verwachten voor het AZC? De verdere voorbereiding voor de exploitatiefase start vanaf het moment dat de locatiekeuze definitief is en de bestuurlijke overeenkomst met het COA is afgerond. Hierna zullen we samen met het COA en de omgeving zorgdragen voor het



opstellen van de relevante stukken, zoals onder andere het veiligheidsplan. Dus op dit wordt er niet aan gewerkt. Eerst de definitieve keus, een bestuursakkoord en dan gaan wij in de periode dat er ook voorbelasting is en ga zo maar door, daarmee aan de slag. Wanneer komt er een informatieavond over de komst van het AZC naar Sliedrecht? Zo spoedig mogelijk nadat er een definitief besluit is gemaakt, maar wij wel al ambtelijk zitten te kijken van: wat zijn nou de mogelijkheden? Stel nou voor dat wij ergens half november, ik noem maar wat, rondom die regionale Regietafel een definitief besluit hebben, dan hebben we een week of drie/vier nodig om zo'n informatieavond te organiseren. Dan zit je net in de drukte voor Kerst en Oud en Nieuw, dus het zou zo maar kunnen dat dat nog over de jaarwisseling heen getild wordt. Dat is even een eerste gedachtegang om ook de participatie zorgvuldig te laten verlopen; en niet dat mensen er niet bij aanwezig kunnen zijn omdat ze Kerstfeest op school hebben of nog Sinterklaasaankopen moeten doen. Wie zijn volgens de wethouder belanghebbenden rondom het AZC? We hechten aan een goede samenwerking met omwonenden en dat zijn de omwonenden zowel in Sliedrecht, Hardinxveld-Giessendam, maar ook bijvoorbeeld in Molenlanden. Natuurlijk de bedrijven in het gebied, de gemeenteraden, maatschappelijke organisaties, inwoners en andere betrokkenen. Het actief meenemen van deze en anderen maakt onderdeel van de participatieaanpak en ook de vergunningsprocedure. Volgens die vergunningsprocedure zijn er ook een aantal belanghebbenden gedefinieerd. 'Hoe vindt de wethouder dat de participatie gaat en ervaren wordt? Onze buurgemeenten voelden zich best wel gepasseerd.' Wij vinden natuurlijk op dit moment niet zo heel veel van de participatie, omdat wij op dit moment nog even die zorgvuldige verkenning doen rondom regionale samenwerking. Dus wat dat betreft is het zo dat wij wel regelmatig toch ook opmerkingen krijgen van omwonenden en ga zo maar door, ook met de acties die we nu hebben rondom het kikkers vangen. Dus die nemen we mee en wij zullen daar natuurlijk ook zorgvuldig mee omgaan. Wat betreft onze buurgemeenten wil ik er wel even op wijzen dat ze zich vooral verrast voelden, zoals in hun brief stond, over dat kikkers vangen. We waren immers ook met hen al in gesprek, ver voor de zomervakantie en dat gesprek is gebeven en we zijn en blijven in gesprek. Vandaag heeft er zelfs ook nog zo'n gesprek plaatsgevonden. Rondom de participatie, niet onbelangrijk om te zeggen, zullen de wensen en bedenkingen die uw raad het college heeft meegegeven natuurlijk ook daarin een belangrijke leidraad vormen. Welke toezeggingen heeft de wethouder gedaan voor de infrastructuur? Nou, u kent mij. Er moet bijna een wonder gebeuren als ik een toezegging doe. Op dit moment is ook nog niet vastgesteld dat de komst van de opvang voor asielzoekers zal leiden tot overlast voor de gemeente Molenwaard in het algemeen, of het dorp Wijngaarden in het bijzonder, maar mocht na de definitieve vaststelling van de locatie of een alternatief blijken dat dit voor hen wel zo is, dan moeten we daar natuurlijk ook met hen in gesprek gaan en kijken wat we daaraan kunnen verhelpen. Maar er zijn op dit moment geen toezeggingen gedaan met betrekking tot de infrastructuur. Volgens mij waren ze dat, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Dan kijk ik naar de heer Jongeneel of hij nog een vervolgvraag heeft, of een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ik wil allereerst de wethouder bedanken voor zijn antwoorden, natuurlijk. Dus ik kan er wel van uitgaan dat de gemeenteraad uitsluitel krijgt voor het Kerstreces?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel voor die toezegging. Dan kijken we nog even rond of er nog andere leden van de raad zijn.

Wethouder **Spek** Ik heb wel het gevoel dat ik er nou een beetje ingeluisd word, voorzitter.

De **voorzitter** Het was geen één-tweetje met de heer Jongeneel.



Wethouder **Spek** Want dit is gewoon mijn werk en we proberen gewoon natuurlijk zo spoedig mogelijk....

De **voorzitter** U hoeft niet toe te lichten wat u heeft geantwoord. Dank u wel. Mevrouw Visser heeft ook een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Nou, meer een vraag naar aanleiding van het antwoord op vraag 1. De hele discussie, het hele jaar door over het AZC was: het is een collegebevoegdheid en de raad mag wensen en bedenkingen indienen. En nu geeft de wethouder in zijn antwoord: 250 is een raadsbesluit. Wanneer hebben we dat dan besloten?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, in het raadsbesluit hebben wij gevraagd en wellicht dat dat een zorgvuldiger formulering is: dat u wensen en bedenkingen kon indienen tegen het besluit van het college, dus dat is denk ik een goede correctie van u, dat wij maximaal 250 asielzoekers zouden opvangen.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dus met andere woorden: de raad heeft bevestigd dat het college voorstelde, maximaal 250?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Laat ik het zo zeggen. Wij vinden datgene wat wij aan u hebben voorgelegd om wensen en bedenkingen in te dienen, namelijk maximaal 250, dus in ieder geval onze eigen portie en eventueel, als we afspraken hebben met andere gemeentes, mag dat oplopen tot maximaal 250, is voor ons een bindend iets. Dat hebben wij aan u voorgelegd. Daarop heeft u wensen en bedenkingen ingediend en mocht het aantal overschreden worden, dan zullen we echt ons eerst bij u vervoegen om ook daar weer wensen en bedenkingen tegen in te dienen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere aanvullende vragen? Dat is het geval. Van de heer Brandwijk, van de fractie van Slydrecht.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik heb me over deze kwestie van het ACZ begin dit jaar best wel boos gemaakt, kan ik wel zeggen. Toen moest het met stoom en kokend water binnen anderhalf, eigenlijk binnen een weekend er doorheen. Daar hebben we toen nog wat uitsluitsel over gekregen. Niet dat dit van mij nu sneller hoeft, maar toen had het college het over een asielcrisis en nu wordt een vergadering

De **voorzitter** En uw vraag is?

De heer **Brandwijk** Nu wordt een vergadering afgezegd omdat iemand een andere functie krijgt. Waarom heeft het college geen haast meer? Is de asielcrisis over, of was die er nooit?

De **voorzitter** Dank u wel. De portefeuillehouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de asielcrisis is niet over en u kunt nagaan dat, stel voor dat we toen al vertraging hadden opgelopen: wanneer zouden we dan op dit punt zijn aangekomen? We verhouden ons wel natuurlijk in dit proces tot geluiden die wij horen. Wij horen natuurlijk ook de zorgen van onze buurgemeenten. Wij hebben daar oog en hart voor, zeg maar en we hebben nu gezegd: we willen nog één keer een verkenning doen. Ja, in zo'n proces gebeuren dan dingen - het is sowieso al moeilijk om vijf bestuurders op één moment op dezelfde plek te krijgen om met elkaar te overleggen. Stel voor dat er dan zoiets gebeurt. Ik betreur het ook, ik zou het echt veel sneller hebben gewild, maar dit is denk ik beter dan alleen maar doorgaan zonder oog voor je omgeving.



De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Spek. Er zijn geen aanvullende vragen meer.

5. BES - TOELATEN EN INSTALLATIE TIJDELIJK RAADSLID PRO SLIEDRECHT

De **voorzitter** Voordat ik overga naar agendapunt 5 moet ik u zeggen dat ik een omissie heb begaan door bij de opening niet te melden op wie het lot is gevallen. U heeft allemaal de presentielijst getekend en het lot is gevallen op nummer 7, dat is de heer Van Rossum. Van harte gefeliciteerd. Ik zei het al: u heeft allemaal de presentielijst getekend en we hebben nog één vacature in de raad. Dat is de reden waarom we overgaan tot agendapunt 5 en dat is de toelating en installatie van een tijdelijk raadslid voor de fractie van PRO Sliedrecht. Dat is nodig omdat u hebt begrepen dat aan mevrouw Stam-Smeets tijdelijk ontslag is verleend uit de functie van raadslid vanwege persoonlijke omstandigheden. Daardoor is er een vacature ontstaan. Door mij is op 20 oktober benoemd de heer W.H., Wim Blanken tot tijdelijk lid van uw raad. Dat is overigens voor een vaststaande periode tot 29 januari 2024, zoals de wet voorschrijft. De heer Blanken heeft zijn benoeming aanvaard. De heer Blanken is ook aanwezig vanavond. U heeft hem al kunnen zien zitten op de tribune. Hartelijk welkom, fijn dat u er bent. U mag allereerst nog als raad beslissen over de toelating. Daarvoor is er een commissie voor de geloofsbrieven. Ik stel u voor die ook in te stellen en die te laten bestaan uit de leden Dubbeldam, Kraaijeveld en Verweij. Kunt u daarmee akkoord gaan? Aldus besloten. Dank u wel. Ik kan u zeggen dat de commissie al is samengekomen en haar werkzaamheden al heeft verricht. Dat betekent dat ik de voorzitter van die commissie - mevrouw Dubbeldam lacht al, ze ziet er naar uit - mevrouw Dubbeldam-van Beest uitnodig om verslag te doen van haar werkzaamheden en advies uit te brengen aan de raad.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. De commissie uit de raad van de Gemeente Sliedrecht, in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Blanken, W.H., Wim, op 20 oktober benoemd tot tijdelijk lid van de raad van de gemeente Sliedrecht voor de periode tot en met 29 januari 2024, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de tijdelijk benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als tijdelijk lid van de raad van de gemeente Sliedrecht.

De **voorzitter** Hartelijk dank, mevrouw Dubbeldam. Zijn er nog vragen aan de commissie? Aan de voorzitter van de commissie? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer voor uw verslaglegging en tegelijkertijd de commissieleden voor hun werkzaamheden en stel ik voor de commissie te ontbinden. Aldus besloten. Dank u wel. Daarmee stel ik u voor, als geen van de leden ook schriftelijk stemming wil over de toelating van de heer Blanken - ik kijk even stiekem rond of dat het geval is... dat is niet het geval - dan is mijn vraag aan u of u bij acclamatie kunt instemmen met het voorstel om het benoemde raadslid, de heer Blanken, toe te laten tot lid van uw raad.

[Applaus]

De **voorzitter** Dat is mooi. Hartelijk dank, dank u wel. Dan gaan wij nu over tot de installatie van de heer Blanken. Ik roep de heer Blanken op om naar voren te komen en ik vraag u allen om te gaan staan. Meneer Blanken, u heeft aangegeven dat u de belofte wil afleggen en die lees ik u nu voor.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Blanken** Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** Dank u wel. Van harte gefeliciteerd, meneer Blanken.



[Applaus]

De **voorzitter** Het raadslidmaatschap, meneer Blanken, is niet nieuw voor u. Wij kennen u en een aantal van ons zeker, als een collega die al een groot aantal jaren lid is geweest van onze gemeenteraad. Goed om u nu weer in ons midden te hebben. We hebben voor u een prachtige bos bloemen en ook nog een boekje over hoe het is om lid van een gemeenteraad te kunnen zijn. U zult ontdekken dat u nog nieuwe dingen zult leren. Overigens, ook in een nieuw samengestelde raad zult u ook ontdekken dat het weer anders werken is. Ik wens u in de relatief beperkte periode namens de gehele raad een hele goede tijd toe. Dank u wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Meneer Blanken, neemt u plaats. Ik nodig namelijk iedereen uit om de heer Blanken pas te feliciteren na afloop van de vergadering. Voordat we verdergaan met het volgende agendapunt heb ik begrepen dat de fractievoorzitter van PRO Sliedrecht graag nog even het woord tot de heer Blanken richt. Ik nodig de heer Verheul uit.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel voor het woord. De jeugd heeft de toekomst! Maar wanneer de jeugd nog daadwerkelijk bezig is met zijn of haar toekomst, is het toch heel handig dat je als fractie kan terugvallen op ervaren gemeenteraadsleden. Daarom is de fractie van PRO Sliedrecht ook blij dat Wim Blanken deze taak op zich wil nemen, want de jeugd is nog hard bezig met het afronden van zijn of haar opleiding. Wij genieten dus van de luxe om ervaring te hebben, maar ook jong bloed en dat hopen wij in deze raadsperiode nog aan u te kunnen voorstellen. Wim, vanaf deze zijde heet ik jou van harte welkom en ontvang je die bos bloemen die al daar staat - die komt deze kant nog op, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Ook wij wensen jou heel veel succes tot de 29^{ste} van januari.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Ook een mooie bos, Wim.

[Applaus]

De **voorzitter** Twee bossen bloemen, dat is een prachtige start van uw nieuwe periode als raadslid. Tijdelijk raadslid, maar met de volwaardige bevoegdheid. Daar laten we het nu bij. Zoals ik al zei: u kunt de heer Blanken na de vergadering gelukwensen met zijn toelating.

6. SOC - VERZOEK INSTELLEN REGIONALE GEMEENSCHAPPELIJKE RAADSADVIESCOMMISSIE GR SOCIAAL

De **voorzitter** Wij gaan over tot agendapunt 6. Dat is een reeks aan hamerstukken, zoals eerder besloten en daarmee ook aan uw raad voorgesteld door de Agendacommissie om een aantal hamerstukken toe te voegen aan deze agenda. Allereerst is dat het hamerstuk, wat geagendeerd is als hamerstuk, het verzoek tot het instellen van een regionale gemeenschappelijke raadsadviescommissie GR Sociaal. Dat is nodig op basis van de wet Gemeenschappelijke Regelingen. U heeft de mogelijkheid om de gemeenschappelijke raadsadviescommissie in te stellen; uw raad heeft al eerder aangegeven die wens te hebben en die wordt nu verder geformaliseerd, in ieder geval vanuit de gemeente Sliedrecht. Dat voorstel ligt voor. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen voordat wij overgaan tot stemming? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Ik kan u daarbij zeggen, overigens, zoals ook toegezegd in de oordeelsvormende vergadering, dat wij dit besluit van u zullen toesturen aan de GR, aan het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur van de GR Sociaal. Daarbij zullen we aangeven dat u de dringende behoefte heeft om de raadsadviescommissie al voor het zomerreces van 2024 in werking te laten treden, maar dat daarbij gezegd moet worden: waarbij we natuurlijk ook afhankelijk zijn van de medewerking van andere raden. Mocht u raadsleden uit de andere gemeenten tegenkomen, dan kunt u dat vast ook bevorderen.



7. SOC - WENSEN EN BEDENKINGEN DEELNEMING GR SOCIAAL - FRISFACILITAIR

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 7 en dat is het onderwerp wensen en bedenkingen bij de deelneming van de GR Sociaal in FrisFacilitair. Het voorstel is om geen wensen en bedenkingen te hebben en dat ook kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal ten aanzien van het voorgenomen besluit om de aandelen van FrisFacilitair van het openbaar lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtwerk over te brengen naar het openbaar lichaam Sociaal. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen bij dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Ook daarvan zullen we een mededeling doen aan het Algemeen Bestuur van GR Sociaal.

8. BES - VERORDENING REKENKAMER SLIEDRECHT 2024

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 8 en dat is de verordening van de Rekenkamer Sliedrecht 2024, onze eigen Rekenkamer. Ingediend door de begeleidingscommissie zoals die nu nog heet, van onze eigen Rekenkamer bij monde van onze voorzitter, uw collega de heer Pauw. Er is een fatale termijn zoals de heer Pauw ook al heeft toegelicht, omdat vanwege de wetswijziging het nodig is om te komen tot een onafhankelijke Rekenkamer, uiterlijk op 1 januari 2024. We hebben er uitgebreid over gesproken, oordeelsvormend op 24 oktober en nu is de vraag of één van uw leden nog een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over de voorgenomen vaststelling van de verordening en over de benoemingen van mevrouw Van Rijnbach tot lid van de Rekenkamer en de directeur, de heer Klaassen tot plaatsvervangend lid en ook de leden en de plaatsvervangende leden van de Klankbordgroep? Wenst één van de leden daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dan feliciteren wij als gemeenteraad mevrouw Van Rijnbach-De Groot, die benoemd is tot lid van de Rekenkamer Sliedrecht voor de duur van zes jaar met ingang van 1 januari aanstaande. Daar zijn we blij mee en zijzelf denk ik ook. En de heer Klaassen feliciteren we van harte met zijn plaatsvervangend lidmaatschap. Ik feliciteer natuurlijk ook u allen die lid zijn geworden of plaatsvervangend lid zijn geworden van de Klankbordgroep, zoals die nu heet, meneer Pauw. Ik zeg het goed, hè? De nieuwe naam per 1 januari. Tot die tijd is het nog geen Klankbordgroep, maar zo mag u het al wel gaan noemen. Een mooie nieuw stap weer waar het gaat om het werk van onze Rekenkamer.

9. BES - WIJZIGING NOTA VERBONDEN PARTIJEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 9. Dat is de wijziging van de nota verbonden partijen. Het voorstel is in te stemmen met de nota verbonden partijen; deze is oordeelsvormend behandeld op 24 oktober. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is ook dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

10. BES - TOETREDING STAAT ALS AANDEELHOUDER VAN STEDIN HOLDING N.V.

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 10. Dat betreft de toetreding van de Staat als aandeelhouder van Stedin Holding N.V.; ook besproken in de oordeelsvormende vergadering van 24 oktober 2023. Hier geldt een fatale termijn voor. Daarom is het goed dat wij vanavond daarover besluiten. De aandeelhouderscommissie heeft richting Stedin en de Staat gecommuniceerd dat na de ontvangst van het informatiepakket in het kader van de planning de 42 aandeelhoudende gemeenten, waaronder Sliedrecht dus, een termijn van 10 weken hebben om te komen tot besluitvorming, waarna de aandeelhoudersvergadering de toetreding van de Staat als aandeelhouder zal goedkeuren. Wenst één van de leden daar een stemverklaring over af te leggen? Ik weet dat de heer Brandwijk dat wil. Zijn er nog andere leden die dat willen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou graag het college nog mee willen geven om aandacht te blijven vragen voor de netcongestie die ook in Sliedrecht zal



plaatsvinden, zeker als we meer bedrijvigheid hier naartoe zouden willen trekken en het zonde zou zijn als de bedrijvigheid om het tekort...

De **voorzitter** Ik wil u vragen om wel te blijven bij een stemverklaring; anders had u een heropening van het debat moeten vragen. Dan hadden we dat ook kunnen doen vanavond, maar kunt u uw stemverklaring afgeven?

De heer **Brandwijk** Ik zal hier voor stemmen omdat ik denk dat netcongestie één van de grootste uitdagingen zal worden.

De **voorzitter** Dat heeft u heel slim geformuleerd. Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

11. FYS - GRONDEXPLOITATIE STATIONSPARK III

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot agendapunt 11. Dat is zoals eerder gezegd vanavond, toegevoegd aan de agenda. De grondexploitatie Stationspark III. Gisteravond nog net voordat het 31 oktober werd, is het oordeelsvormend besproken en ook dit voorstel is een hamerstuk, maar in dit geval met stemverklaring, op verzoek van de fractie van Slydregt.NU. Ik vraag allereerst aan de heer Brandwijk - die ziet daar van af? Er is geen behoefte aan het afleggen van een stemverklaring. Wenst één van de leden wel stemming over dat voorstel? Dat is ook niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

12. FYS - HERINRICHTING RAADHUIS

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 12. Dat is geagendeerd als een debatstuk. De herinrichting van het raadhuis, waar we in een eerdere vergadering helaas niet aan toe konden komen, maar nu alle tijd hebben om dat debat besluitvormend voort te zetten. Vanavond ligt een voorstel voor om in te stemmen met het definitief ontwerp voor het raadhuis en ook een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen voor de restauratie en herinrichting van het raadhuis en daarvoor ook de bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen. Er zijn inmiddels en dat heeft u ook in de stukken kunnen zien, al eerder, al langer - u ziet ook dat er drie amendementen zijn ingediend en dat er ook een motie is aangekondigd. Dus ik denk ook dat het debat zich in deze besluitvormende vergadering daarop zou kunnen concentreren, maar tegelijkertijd heeft u ook de mogelijkheid om nog andere vragen te stellen of opmerkingen te maken. Ik wil eigenlijk degenen die een amendement hebben ingediend, dan wel een motie hebben aangekondigd straks als eerste het woord geven. Dus ik geef straks het woord aan de fractie van Slydregt.NU bij monde van de heer Brandwijk. Vervolgens geef ik het woord aan de heer Van Rossum van de VVD-fractie. Ook de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht heeft aangegeven het woord te willen voeren en de heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie-fractie en de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Blijft het daarbij? Ik kijk even naar de leden van de CDA-fractie. Die hebben geen behoefte om het woord te voeren. Dan blijft het hierbij en geef ik allereerst nu het woord, zoals gezegd, aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ons mooie raadhuis, waar we inmiddels al een tijd niet meer in zitten. Of het komt omdat we er geen videoverbinding hebben of dat we door corona niet de ruimte hadden om op afstand naast elkaar te zitten. Toen een tijdje nog, voordat corona begon, als burgerraadslid ook deel mogen nemen in die raadzaal en het was altijd aardig krap en bij elkaar op schoot zitten. Dus het is denk ik mooi dat we gaan vernieuwen in het raadhuis. Maar als fractie hebben wij toch ook een aantal zorgen. Als je dit voorstel leest, moet het een feest van de democratie zijn - maar waar het raadhuis wordt verbouwd: volgens de fractie van Slydregt.NU stort het huis van Thorbecke in en dit is zeker geen feest voor de democratie. Slydregt.NU dient dan ook drie amendementen in. Ik zal eerst de drie amendementen voorlezen die wij indienen en daarna nog een korte toelichting geven. Ik zal beginnen met het amendement 'Behoud fractiekamers' en dan zal ik eerst het dictum oplezen. 'Vraagt de



gemeenteraad in te stemmen met het definitief ontwerp voor het raadhuis, met dien verstande dat er voor elke fractie in de gemeenteraad exclusief een eigen fractiekamer beschikbaar is.' Ik zal nu even de toelichting bij dit amendement geven. We vinden het als fractie belangrijk dat het raadswerk goed uitgevoerd kan worden. Hiervoor is het van belang dat elke fractie een eigen fractiekamer heeft. Dit omdat elke fractie zijn eigen identiteit heeft. Dan is het als fractie mogelijk om gasten te ontvangen en tot een goede voorbereiding te komen voor raadsvergaderingen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft u een amendement ingediend; dat krijgt het amendement onder stuk A12.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik zie dat er gelijk ook vragen zijn over uw amendement. Ik geef allereerst het woord aan de heer Van Rossum en dan aan de heer Van der Plas. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat iedereen het er over eens is dat het van belang is dat onze democratie goed functioneert. Of dat we daar fractiekamers voor moeten hebben, daar moeten we het misschien dan even over hebben. Weet u wat het effect is van uw amendement in financiële zin? Want er ligt natuurlijk op dit moment een businesscase onder de hele exploitatie. Die gaat ook uit van verhuur en u stelt voor om daar iets aan te veranderen. Mijn open vraag is: heeft u enig beeld bij wat de effecten zijn, financieel gezien?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal zo meteen nog een amendement indienen waarom ik denk dat de businesscase, zeker met het horecagedeelte, sowieso rammelt, maar ik zal ook even antwoord geven, want ik zie de heer Van Rossum al schudden. We zijn zeker van mening dat dit invloed zal hebben, maar wat ons als fractie betreft mag democratie ook iets kosten. Daarnaast zijn we van mening of Sliedrecht nog wel extra ruimte nodig heeft om op die manier te verhuren. We zijn bijna klaar met de afronding van Elektra, of die is officieel klaar. We zijn in ieder geval als gemeenteraad daar al op bezoek geweest. Ook een pand in Sliedrecht wat veel faciliteiten en functionaliteiten heeft, verhuur heeft, wat ook nog bewezen moet worden dat er daadwerkelijk zoveel verhuurd zal worden. Wij denken niet dat het raadhuis de plek is om op die manier zoveel te verhuren.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is een vervolgvraag van de heer Van Rossum. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik hoor de heer Brandwijk, maar dan constateer ik in ieder geval dat het antwoord op mijn vraag nee is: dat we niet weten hoeveel het is. Daar bent u in ieder geval eerlijk en transparant in. Dan heb ik nog wel een vervolgvraag, want bij de oordeelsvormende vergadering had u, of uw collega, een betoog waar het met name ging over: het moest minder. Het moest toch wel versoberd worden en het eerste amendement dat u indient heeft als effect dat het duurder wordt. Nogmaals een open vraag: hoe verhouden die twee zich tot elkaar?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het plan an sich wordt niet duurder door het niet verhuren van fractiekamers. De opbrengsten uiteindelijk worden minder, maar het plan an sich zal misschien zelfs nog goedkoper worden omdat de kamers niet multifunctioneel gebouwd moeten worden, maar slechts met één doel gebouwd hoeven te worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie, de heer Van der Plas heeft ook een vraag. De heer Van der Plas, gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat mijn vraag voor een deel al beantwoord is of misschien wel helemaal, maar misschien is het wel goed om dat nog even bevestigd te zien. Want in het amendement staat dat de fractie van Sliedrecht.NU



exclusief het gebruik van een eigen fractiekamer wil hebben. Mijn vraag was van, betekent dat dan dat ze hem niet willen delen met andere fracties, of dat die ook niet beschikbaar is voor ander gebruik? Maar ik denk dat ik het antwoord al gehoord heb.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk niet alleen dat de fractie van Slydregt.NU, maar ook de VVD-fractie, ook de PvdA, ik zal ze allemaal even opnoemen, PRO Sliedrecht, CDA, SGP-ChristenUnie, elke toekomstige partij die in onze gemeenteraad komt, recht heeft op een eigen fractiekamer.

De **voorzitter** De heer Van der Plas een vervolgvraag.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dat was eigenlijk mijn vraag niet. Ik vroeg: sluit dit ook gebruik overdag voor verhuur aan externe partijen uit?

De heer **Brandwijk** Ja.

De **voorzitter** U had nog niet het woord. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Excuus. Ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is het geval. De heer Prins van de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, dat elke fractie elke week of een paar in de week naar hetzelfde kamertje gaat om daar te vergaderen omdat daar een kast staat met spullen van die fractie zelf, dat snap ik wel. Maar ik heb ook een beetje moeite met het woord exclusief. Als ik nou als voorbeeld neem, een paar jaar geleden bij het Baggerfestival, toen kwam Snollebollekes op bezoek in Sliedrecht en die heeft de fractiekamer van het CDA gebruikt als kleedkamer. Dat is toch geweldig als dat op zo'n manier gebruikt kan worden? Dat geldt ook als er ambtenaren willen vergaderen in zo'n fractiekamer. Met uw amendement zorgt u ervoor dat dat soort dingen niet kunnen. Dus dat je bijvoorbeeld bij het Baggerfestival een aparte keet moet regelen, moet huren om artiesten te laten omkleden en om ambtenaren misschien naar een externe locatie te sturen om daar te vergaderen. Ik snap het niet zo goed. Dus, ik ben het eens met de heer Van Rossum dat hij zegt van nou, met dit amendement jaag je de gemeente Sliedrecht op kosten. Ten tweede vind ik het ook niet echt sociaal naar de inwoners toe om te zeggen van: wij hebben een achterkamertje, dat is alleen voor onszelf en daar mag niemand anders gebruik van maken. Ik vind dat niet kunnen.

De **voorzitter** En uw vraag is of de Snollebollekes of Lee Towers of anderen daar wel een uitzondering op kunnen vormen?

De heer **Prins** Mijn vraag is eigenlijk, na mijn opmerkingen nu, is meneer Brandwijk daar nu anders over na gaan denken?

De **voorzitter** Meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het zijn overigens geen achterkamertjes waarin wij vergaderen en volgens mij vergadert u ook niet in een achterkamertje. Nee, het raadhuis heeft heel veel kamers. Hetgeen wat ik met dit amendement vraag, is om in dit geval de zes fracties die in onze raad zitten, om die zes fracties een eigen kamer te geven. Dan nog blijft binnen het pand voldoende ruimte die wel multifunctioneel gebruikt kan worden. Ik zeg ook niet dat de raadzaal alleen door de gemeenteraad gebruikt mag worden, of de trouwzaal alleen door de gemeenteraad gebruikt mag worden, of door de fracties. Alleen dat binnen het hele plan de fracties uit de gemeenteraad wel hun plek krijgen, hun vaste plek.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins een vervolgvraag en dan gaan we over naar uw volgende amendement. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dat snap ik. Dank u wel. Stel dat alle kamers bezet zijn en alleen de fractiekamer van Slydregt.NU is nog over en iemand wil daar vergaderen op een avond dat Slydregt.NU niet in het gemeentehuis aanwezig is. Zegt u dan van: degene zoekt maar een andere plek buiten het raadhuis? Of zegt u dan: vooruit dan maar, die mogen dan toch wel even onze fractiekamer gebruiken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat we als gemeente geen vergadercentrum moeten runnen en dus niet moeten verhuren. Als het vol is, is het vol en die situatie kunt u ook hebben als u wel alles multifunctioneel zou gebruiken. Juist daarom vragen wij de ruimte van de fractiekamers exclusief te maken, zodat je als gemeenteraadfractie altijd een plek hebt waar je op terug kan vallen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel u voor dat u overgaat tot het indienen van uw tweede amendement, als u dat wenst.

De heer **Brandwijk** Zeker. Het tweede amendement luidt: 'Geen zonnepanelen op het raadhuis'. In het voorgestelde raadsbesluit wordt besluitpunt 1 vervangen door de volgende nieuwe tekst (wijziging in vet) 1. In te stemmen met het definitief ontwerp voor het raadhuis, **met uitzondering van het plaatsen van zonnepanelen op het raadhuis**. Daar is de toelichting op: Het raadhuis is een prachtig rijksmonument en hoeft niet vervuild te worden met zonnepanelen. Dit doet af aan het raadhuis.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dit amendement krijgt stuknummer A12.2 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Er is nog een vraag van de heer Van Rossum van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, misschien een beetje dezelfde vraag als bij de vorige. Heeft u enig zicht op wat de effecten zijn van dit amendement, met name voor wederom de exploitatie en energiekosten van het raadhuis?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou niet exact weten wat dit zou doen met de kosten, maar ik weet wel dat de verduurzaming van het pand, het dubbel glas, voldoende isolatiematerialen al enorm zal bijdragen en ik ben van mening dat ons raadhuis echt een visitekaartje is van de gemeente Sliedrecht. Ik heb me laten vertellen dat op menige schoorsteenmantel er een foto staat van ons raadhuis, want daar zijn mensen voor getrouwd en het lijkt me mooi om op die foto geen zwarte zonnepanelen op het dak te hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik nog meer vragen. De heer Van Urk en dan de heer Prins. De heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Zou het voor de fractie van Slydregt.NU nog een optie zijn om die beslissing over te laten aan de RCE, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, die dan kan bepalen wat wel aan zonnepanelen op het raadhuis mag en wat niet?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind dat een interessante gedachte. Maar waar het ons ook om gaat is denk ik dat dit pand voor ons als gemeente juist zo'n visitekaartje is dat als we dit wel zouden willen als gemeente, dat we eerder voor nog een verdere optimalisatie van ons gemeentekantoor zouden gaan. Iets wat we ook, wat ons fractie idee was, gezamenlijk zouden behandelen, het gemeentekantoor en het raadhuis. Jammer genoeg is dat gesplitst. Financieel niet, maar wel in de



beantwoording. Maar ik vind het een interessante gedachte. Die zal ik even mee moeten nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan de heer Prins van de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, de heer Brandwijk noemde het woord 'vervuilen' toen hij het had over zonnepanelen op het raadhuis. Mijn vraag is eigenlijk: wat bedoelt u met vervuilen? Heeft u het dan over die zwarte zonnepanelen waar u het net over had, of heeft u het dan ook over goed inpasbare zonnepanelen in misschien een andere kleur, die niet in het zicht liggen, maar aan de zijkant van het gebouw waar niemand er tegenaan kijkt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal even iets vertellen. Ik heb toevallig vorige week bij mijzelf thuis zonnepanelen op het dak gelegd, omdat wij thuis verduurzamen. Ik denk dat je dat als individu ook zou moeten doen, maar het misstaat wel op een huis en laten we dat niet doen op ons raadhuis, ons visitekaartje van Sliedrecht. En ook aan de zijkant ligt het in het zicht.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen meer. Dan stel ik u voor dat u verder gaat met het indienen van een volgend amendement.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Van Rossum had het al over het feit dat we met het verhuren van kamers een minder rendabele businesscase zouden hebben. Nou, naar ons idee hebben we al een niet-rendabele businesscase. Daarom dit amendement. Het amendement heet 'Niet haalbaar'. In het voorgestelde raadsbesluit wordt besluitpunt 1 vervangen door de volgende nieuwe tekst (wijzigingen in vet) 1. In te stemmen met het definitief ontwerp voor het raadhuis, **met dien verstande dat hierbij opvolging wordt gegeven aan de conclusie van de haalbaarheidsstudie en daarom geen commerciële horeca te vestigen in het raadhuis**. Daarna nog een toelichtende zin: om opvolging te geven aan de conclusie van de haalbaarheidsstudie: Het realiseren en exploiteren van commerciële horeca is in het raadhuis van Sliedrecht niet haalbaar.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement krijgt stuknummer A12.3 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. De heer Van der Plas heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie vindt het een beetje een merkwaardig amendement, omdat uit het haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat commerciële horeca niet mogelijk is, niet exploitabel te krijgen op die locatie. Vervolgens staat op zes verschillende plaatsen in het raadsvoorstel dat er sprake zal zijn van ondersteunende horeca, dus - het is helemaal niet de bedoeling dat daar een commerciële partij gaat zitten. Mijn vraag is: waar zit nu echt de zorg van de fractie van Slydregt.NU en welk bezwaar zou er kunnen zijn als, bij welke gelegenheid dan ook, een ondernemer zich meldt die het wel ziet zitten om hier een Grand Café-achtig etablissement te beginnen? Samengevat: waar zit nu de zorg dat u dit zo nadrukkelijk vermeld wilt hebben?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Die zorg zit erbij, de heer Van der Plas, dat er misschien een ondernemer zou komen. Deze haalbaarheidsstudie laat wel degelijk zien dat commerciële horeca op geen enkele manier haalbaar is en omdat we ook denken dat je als gemeente je raadhuis niet... je moet er geen circus van maken, laat ik het zo stellen. Het moet wel voor iedereen toegankelijk zijn, maar wij zien het nut van de horeca in het raadhuis eigenlijk gewoon niet en we denken ook niet dat een ondernemer zich zou melden. Dan staat er zo meteen een lege horeca, zijn er zo meteen



niet verhuurde vergaderzalen en is niemand gelukkig met hoe we ons raadhuis gebruiken.

De **voorzitter** Ik zie nog een vraag van de heer Van Urk. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Het lijkt nu een beetje alsof commerciële horeca alleen maar een kroeg zou kunnen zijn. Is de heer Brandwijk het met mij eens dat er ook andere vormen zijn van commerciële horeca?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zeker, het zou ook een lunchroom kunnen zijn of iets in die richting. Maar alsnog: wat dit onderzoek schetst en we zijn niet altijd voorstander van onderzoeken, maar het is ook goed om af en toe wel onderzoek te doen, wil ik hier zeggen, is dan ook om wel te kijken naar zo'n conclusie en te zien: hé, horeca werkt hier blijkbaar niet. Op dat moment, als er wel gebruik gemaakt zou willen worden van horeca, hebben we hier toevallig, waar we vanavond zitten, ook een catering die verhuurt. Zou er een cateringhuur kunnen zijn. We hebben tegenover het raadhuis, schuin tegenover, café Korevaar zitten. Als je iets verder de Kerkbuurt op gaat, hebben we een Turk zitten.

De **voorzitter** De bewoordingen die u gebruikt...

De heer **Brandwijk** Excuus, zo noem ik het op zaterdagavond.

De **voorzitter** Stopt u maar met uw opsomming van de precieze benamingen.

De heer **Brandwijk** We hebben voldoende horeca waar de Sliedrechter gebruik van kan maken.

De **voorzitter** Dan zie ik dat de heer Van Rossum nog een vraag heeft aan u over dit ingediende amendement. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, een aantal. Eentje is meer procedureel, die komt zo, maar eerst even op de inhoud. Uw constatering is volgens mij terecht dat de haalbaarheidsstudie zegt dat commerciële horeca geen optie is; daarom wordt ook constant gesproken over ondergeschikte, niet-commerciële horeca. Is dat in uw ogen dan wel acceptabel, of niet? Dat is mijn eerste vraag. Er wordt bijvoorbeeld gezegd, als voorbeeld: een soort Brownies en Downies-achtig concept - is dat in uw beleving wel of niet haalbaar op deze locatie of wenselijk op deze locatie? Dat is eigenlijk vraag één. En twee, maar dat is meer een procedurele vraag: bent u van mening dat we in deze fase waarin we een ontwerp vaststellen, hier een amendement over zouden moeten indienen, of zou dit meer een motie moeten zijn over de verdere uitwerking van de horeca waar een toezegging op ligt van de wethouder?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen, de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Kan het ook andere horeca zijn? Ik denk dat, net zoals we geen zalencentrum moeten zijn, we ook geen horecaondernemer moeten zijn. Als het zou betekenen dat er horeca in komt zitten die we als gemeente Sliedrecht ook ondersteunen, financieel, om het een haalbare businesscase te maken, moeten we dat niet doen.

De **voorzitter** En uw tweede antwoord?

De heer **Brandwijk** Het tweede antwoord of het een motie of een amendement moet zijn: ik denk dat dit juist het moment is en dat we hier ook nu het gesprek moeten hebben over hoe we verdere invulling zien. Willen we dat elke ruimte functioneel gebruikt wordt, of willen we ook een exclusief gedeelte houden voor ons als fracties vanuit de raad? Willen we dat het een horeca heeft? Of zeggen we: horeca hoeft geen plaats te



hebben binnen het raadhuis, want die zit ook omliggend in Sliedrecht, of we hebben cateringbedrijven die dat zouden kunnen leveren?

De **voorzitter** De heer van Rossum heeft een vervolgvraag.

De heer **Van Rossum** Op zich is dit allemaal heel helder wat de heer Brandwijk zegt, maar volgens mij zou u dan of moeten kiezen voor een amendement waarin u zegt dat er in het ontwerp geen ruimte is voor horeca in zijn algemeen, want nu lijkt het er op dat u constateert dat commerciële horeca niet haalbaar is en dat niet wil, maar dat is uitwerking van de vorm van horeca. Dan moet u volgens mij het principe ter discussie stellen in uw amendement, òf u moet met een motie komen dat u geen commerciële horeca wil. Dat is één. En twee, de discussie over ondersteunende horeca gaat niet om horeca die persé misschien door de gemeente ondersteund wordt, maar die mensen inzet, daar subsidie voor krijgt en daardoor een rendabele businesscase heeft. Dat is eigenlijk wat de haalbaarheidsstudie zegt. Dat is toch wel een nuanceverschil waarvan ik denk dat het goed is dat de heer Brandwijk meeneemt in zijn overwegingen.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u, voorzitter. Voor de rest eigenlijk weinig reactie op, naast het feit dat ik bijvoorbeeld wel weet dat we al lang een prachtige lunchroom Tikkie Bijzonder op onze Kerkbuurt hebben, waar men ook naartoe zou kunnen gaan. Dat is één van de diverse horecagelegenheden die we al hebben. Ik denk niet dat we als gemeente daar nog weer tussen moeten gaan zitten om ook horecaondernemer te gaan worden en ik denk dat we dat op die manier wel faciliteren als we dat in ons raadhuis toe gaan laten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum, toch nog.

De heer **Van Rossum** Ik had ook nog een tweede opmerking over dat dan volgens mij het amendement in zijn geheel herzien zou moeten worden.

De **voorzitter** Die suggestie heeft u gedaan en u heeft die overweging aan de indiener meegegeven. Het is aan de indiener of hij daar iets mee doet.

De heer **Brandwijk** Als de heer Van Rossum dan het amendement zou kunnen steunen, dan wil ik daar zeker over nadenken.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog, of was u gereed?

De heer **Brandwijk** Dan heb ik nog één laatste zin. Deze drie amendementen dragen volgens Slydregt.NU bij aan een beter raadhuis. Zonder zonnepanelen, zonder onhaalbare horeca en verkapte staatssteun en geen raad die weggestopt wordt. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Brandwijk. Voordat u gaat zitten heeft de heer Prins nog een vraag.

De heer **Prins** Voorzitter, toch nog even over dat laatste amendement, over die commerciële horeca. Een tijdje terug, een paar minuten geleden of misschien wel een kwartier geleden, want het duurde wel even, had meneer Brandwijk het over dat hij niet wil dat het raadhuis een circus wordt en ik kan me dat wel voorstellen: ik wil ook geen grote gele M op het raadhuis. Dan liever zonnepanelen misschien, meneer Brandwijk? Maar als meneer Brandwijk nou zegt van, we willen geen commerciële horeca in het raadhuis, wat wil hij dan wel? Welk alternatief heeft hij dan wel voor die ruimte?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat het raadhuis met name moet zijn voor het functioneren van de raad. Dus een mooie raadzaal, mooie fractiekamers waar de fracties kunnen vergaderen en dan zou van de grote ruimte



misschien multifunctionele verhuurbare vergaderzalen gemaakt kunnen worden. Dus dan zouden het vergaderzalen kunnen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins heeft nog een vervolgvraag en dan mag u daarna gaan zitten, denk ik. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dus nu roept de heer Brandwijk wel op om van het raadhuis een vergadercentrum te maken, constateer ik?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Nee, zeker niet. Maar op het eerste amendement wat ik ingediend heb, 'Behoud van fractiekamers' heeft geen van uw fracties gezegd, direct: dat vinden wij ook een goed idee. Dus proefde ik bij u enige behoefte om wel flexibele vergaderzalen te hebben. Vanuit daar, als u dat dan toch zou willen, zou dat misschien een invulling kunnen zijn van die ruimte. Ik denk graag met u mee.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank voor uw inbreng in eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer van Rossum van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Het is inmiddels drie weken geleden dat mijn collega de heer Koppelaar een enthousiast betoog heeft gehouden over de plannen die voorliggen. De VVD is enthousiast; dat moge u duidelijk zijn. Het is tijd om ons raadhuis in ere te herstellen en vooral te gaan gebruiken en daarvoor ligt er nu een ontwerp met een goede basis. Een belangrijk onderdeel is voor ons toch het toevoegen van op zijn minst een verblijfsfunctie. Daarvoor wordt nu gekeken naar horeca en wat ons betreft is dat van groot belang, omdat er zonder deze horeca toch relatief weinig overblijft van het concept: het concept van een ruimte met een plek in de samenleving die ook gebruikt gaat worden. Wij zien daarom ook uit naar de nadere toelichting van het college op dit punt en we verwachten grote inspanning om dit te gaan realiseren. Voorzitter, de VVD kan instemmen met de plannen zoals die voorliggen, maar zoals ook is aangekondigd willen wij nog een zeer beperkte aanvulling. Het lijkt ons mooi als er in die nieuwe raadzaal ook een Nederlandse vlag en een nieuw staatsieportret komt. Daarvoor heeft mijn collega een motie voorbereid die ik graag wil indienen, mede namens verschillende collega's, waarvoor dank.

De **voorzitter** Als u even het dictum voorleest?

De heer **Van Rossum** Het dictum is om na de renovatie, in plaats van tijdens de renovatie van de raadzaal zowel de Nederlandse vlag als de Sliedrechtse vlag op een prominente plaats in de raadzaal van Sliedrecht te plaatsen. Tweede bullet: om na renovatie een nieuw en in de stijl van de gerenoveerde raadzaal passend staatsieportret in de raadzaal te plaatsen en het huidige staatsieportret te schenken aan het Sliedrechts museum. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Deze motie wordt ingediend door de leden van Rossum, Van Urk, Prins en Brandwijk, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuk M12.1. Dank u wel, gaat u verder met uw betoog. Voordat u verder gaat: de heer Verheul heeft een vraag aan u, van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, een sympathieke motie. Een nieuw staatsieportret. Iemand gaat hem vast niet op A3 uitprinten; dat zal gemaakt moeten worden. Hebben de indieners ook gedacht aan een financiële dekking voor dit alles?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat is een goeie. Daar moeten we nog even in de tweede termijn op terugkomen. Ik neem aan dat er in het krediet vast wel ergens nog vijfduizend euro verstopt zit, maar dat zal ik even moeten overleggen. Daarover graag een reactie van het college.



De **voorzitter** Dank u wel; het leidt niet tot een vervolgvraag. Meneer Verheul is al tevreden met dit antwoord. Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ook vanaf deze plaats nog even toch ook een woord van dank richting de heer Pauw voor het aanscherpen van het besluit, of de discussie die we daarover hebben. Daardoor nemen wij goede besluiten als raad. Vind ik ook belangrijk om hier te noemen. Voorzitter, afronding. Als we de plannen realiseren zoals die nu voorliggen, hebben we straks een prachtig raadhuis. Het zou ons wel mooi lijken als het ons lukt om de plannen daarvoor raadsbreed aan te nemen. Het is immers een raadhuis van en voor ons allemaal.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van Rossum. Dan kijk ik naar onze sprekerslijst en u sprak al over hem: dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dat is waar ook, natuurlijk, voorzitter. Wat gaan we hier nou over zeggen wat we nog niet gezegd hebben? Maar we gaan een poging wagen.

De **voorzitter** Dat hoeft niet, hoor.

De heer **Pauw** Meneer van Rossum deed net nog een poging. In de afgelopen weken is door diverse raadsleden en collegeleden dezelfde poging gewaagd van 'het moet toch van ons allemaal zijn' en dat er dan een aantal dingen niet kloppen, dat zien we even dan zo door de ogen en dan is het verder goed. PRO Sliedrecht is helaas niet zo ver, voorzitter. Om nog even een aantal dingen toe te lichten: die financiën. Het is inderdaad wel van 4,7 naar 4,625 gegaan, waarbij dan wel de begrotingswijziging niet aangepast is, ook de begroting van volgende week niet aangepast is ten aanzien van de € 1.500, - rentelasten die dat scheelt per jaar, maar goed - die zien we even door de ogen, zoals ik al zei. We schrokken wel van het feit, want die meneer die langs geweest is, komt weer langs. Want we moeten als fractie gaan nadenken over de invulling van het hele verhaal en onze ervaring leert: als je weer gaat invullen, dan ga je discussie krijgen en wordt het altijd weer duurder. Dus de flessen wijn kunnen ingezet worden dat dit raadhuis niet gerealiseerd gaat worden voor de bedragen die er nu staan. Dat heeft een soort, met nog een knipoog, voorzitter. Wat niet met een knipoog is, is het verhaal dat het per se door het college moest als één verhaal met het gemeentekantoor. Ik heb het vorige keer al gezegd: wethouder Goverde stond haast te springen achter het kathedraal, moest echt, moest echt, moest echt, moest echt en nou ineens hoeft het niet meer. Zonder uitleg. Voorzitter, dat is jammer. We kunnen erover na gaan denken. Waarom zou het dan zijn? Nou, er zit nog ergens in de Reling een aantal mensen die er volgens de laatste berichtgeving over precies 60 dagen uitgaan, maar wij vermoeden zo dat dat niet gaat lukken, even gezien de huidige wereld die we voor ons zien. Ook de Belastingdienst gaat weg. Dat schiet nog wel een gat van € 120.000, - in onze begroting. Dat maakt het financieel nog wat lastiger om te doen. Het verhaal over de horeca is al genoemd en dezelfde vergissing wordt weer begaan, ook door mijn collega raadsleden: ondersteunende horeca is niet commercieel haalbaar. Dat is de juiste volgorde van die woorden. En waarom is dat ondersteunend? Omdat als wij als raad, het college, de ambtenaren, daar willen gaan zitten, een facilitair nodig hebben van een mooie latte macchiato of één of andere bijzondere thee die we in Rotterdam ook gezien hebben. Dan moet dat voorgaan en kan ik als commerciële exploitant niet mijn gang gaan en daarom is het commercieel niet haalbaar. Deze opzet, dat werd door de heer Van Rossum al aangegeven, dat gaan we dan doen met mensen op afstand van de arbeidsmarkt. Het college antwoordde dat ook. En dan ga je de markt verstoren, want daar hebben we er al twee van in het dorp. Nogmaals, we hebben het gezien, het voorstel zit hier nog niet in, maar dat komt ergens voordat we het gaan openen en dat zou de burgemeester ongetwijfeld gaan doen: nog een voorstel van minimaal € 50.000, - per jaar die erin moet om die horeca überhaupt draaiende te kunnen houden. En ook die zit zonder dekking, voorzitter. Dit bij elkaar opgeteld, ja, dat maakt het toch erg lastig om hier mee in te stemmen en dat gaan we nu ook niet doen. Wel dank uiteraard voor de heer Van Rossum voor dat we de € 75.000, - hebben gevonden. Volgende week gaan we het over de



hondenbelasting hebben, dus misschien dat alle partijen die zo ontzettend constructief ons aan het benaderen waren, dat volgende week ook gaan doen en dan komen we er vast wel uit, denk ik. Nogmaals, de € 1.500,- laten we even zitten en de rest van de omissies in het raadsvoorstel en de begrotingswijziging laat ik even aan de raadsleden die gaan voorstemmen, maar het advies is wel om ze er ook uit te halen, want als je het besluit wijzigt moet je ook de begrotingswijziging wijzigen. Want anders klopt het niet. En als je dan die lasten hebt voor een bedrag van 4,7 kan het niet hetzelfde zijn voor 4,6, hoe klein het verschil ook is. Dus de fractie van PRO Sliedrecht gaat tegen het besluit stemmen. Dan kan je zeggen van: ja, dan heeft het ook niet zoveel zin wat je van de amendementen vindt, want ja, die zitten tenslotte dan wel of niet in het besluit waar je tegen bent. Maar dan kom ik zo meteen nog even op terug na een consultatie met mijn fractie. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Van Rossum heeft een vraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij heeft de heer Pauw een heel helder verhaal. Hij constateert nog een aantal dingen waar hij het niet mee eens is en dan ga ik toch nog een keer een poging wagen. Ik hoop dat u dat goed vindt, voorzitter.

De **voorzitter** Nou, u mag een vraag stellen aan de heer Pauw.

De heer **Van Rossum** Ja, precies. Is er een mogelijkheid om PRO Sliedrecht nog voor te krijgen? Of, anders geformuleerd: wat zou er moeten gebeuren zodat PRO Sliedrecht kan instemmen met het voorliggende besluit?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik heb nog gezegd dat ik vroeg thuis zou zijn, voorzitter, maar deze vraag, die heeft ook even een lang antwoord. Het zijn er denk ik, even kort gezegd, vier. De eerste en belangrijkste is een integrale afweging met het gemeentekantoor, want het verhaal van het raadhuis wordt al 1,6 miljoen duurder dan het was. Máár, zegt het college, het gemeentekantoor kunnen we doen voor het bedrag wat we genoemd hebben. Dat kan niet. En wat er gaat gebeuren, hoe het gaat gebeuren, kan ook niet. Het enige wat we zeker weten is dat daar een gat in de begroting zit van 2024 van € 120.000 huuropbrengsten van de Belastingdienst. Of eigenlijk iets minder, want ze gaan pas 1 april weg. De tweede, het verhaal van de horeca en 'een onsje minder', is het ook genoemd in de oordeelsvormende vergadering. Wij vinden het in een tijd dat we de OZB voor niet woningen 9% en de OZB voor woningen 6% verhogen een slecht signaal dat we dan een raadhuis op geen enkele wijze een onsje minder gaan doen. Ja, het mag een ton zijn, het mag twee ton zijn, maar iets van een gebaar maken. Alles moet om daar maar gewoon met die hele mooie bar zoals die in Rotterdam stond, met een geweldige horeca, die maken we ook nog groter en alle collegeleden gaan er zitten, de ambtenaren gaan daar zitten en het wordt één oh, zo gezellig feest en dan doen we dan onder het mom dat daar in ieder geval de inwoner ook langskomt. En daar geloven wij niet in. Dus dat hele verhaal had er van ons betreft af gekund.

De **voorzitter** Kunt u afronden?

De heer **Pauw** Ik moest alle redenen opnoemen. Dit zijn de twee belangrijkste.

De **voorzitter** U wilde er vier noemen. U had er twee.

De heer **Pauw** Laten we het even hier bij houden; dat zijn de twee belangrijkste die volgens ons niet gewijzigd gaan worden vanavond, want het raadhuis moet toch open.

De **voorzitter** Dat moet nog blijken.

De heer **Pauw** Ik schat dat zomaar in.



De **voorzitter** U kunt zelf ook een wijzigingsvoorstel indienen. Die ruimte heeft ieder lid van de raad.

De heer **Pauw** Maar als je 28 keer in de begroting schrijft dat je een raadhuis gaat maken in 2024, dan heeft het niet zoveel zin, denk ik, om hier vanavond nog iets van wijzigingen voor te stellen.

De **voorzitter** Dat is aan u.

De heer **Pauw** Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie de heer Brandwijk - maar de heer Prins heeft allereerst nog een vraag aan de heer Pauw, denk ik. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik hoor de heer Pauw zeggen dat hij ook opziet tegen de hoge kosten. Mijn vraag is: gaat hij zo meteen dan een amendement indienen met een versoberingsvoorstel en wat houden die versoberingen dan in? Gaan we minder rotte kozijnen vervangen, gaan we wat anders niet doen? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, PRO Sliedrecht is geen voorstander van een invulling van het raadhuis, dus dan zou je het bedrag moeten minderen. Daar hebben we oordeelsvormend nog een poging toe gewaagd om in ieder geval de koppeling met het gemeentekantoor, zoals oorspronkelijk gewenst door het college, aan elkaar vast te zetten en nu wordt het gewoon heel erg lastig. Het moet nu 4,625 miljoen gaan kosten. Nogmaals, als je gaat kijken naar bijvoorbeeld Stationsweg 4, waar net even het verhaal gebruikt werd over de zonnepanelen - die lagen er ook ineens op en daar moest even 20% bij - ik schat zomaar in dat dat hier ook wel gaat gebeuren. Dus het concrete antwoord op de vraag van de heer Prins is nee, want als je dat zou doen, dan zou je het definitieve ontwerp niet moeten gaan aanpassen, maar de hele functie van het raadhuis zoals die nu voorgesteld is moeten gaan aanpassen en daar is de meerderheid van de raad niet voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft ook nog een vraag aan u. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Pauw had net al aangegeven om zo meteen nog naar de amendementen te kijken. Wij zouden als fractie dan ook graag met hem kijken naar het amendement over niet haalbaar, over de invulling van de horeca.

De **voorzitter** Die uitnodiging staat en die toezegging is al gedaan door de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dat klopt. Alleen, er staat niet-commerciële horeca. Ik ben het eens met de heer Van der Plas, zoals hij net aangaf, want het verhaal wordt niet commercieel. Dat is ook juist het probleem. Dus dan kan je wel zeggen van, haal dat uit het besluit, maar het staat er niet eens in, volgens mij. Maar nogmaals, ik ga nog even mijn 4 collega's hierover consulteren.

De **voorzitter** Wij horen het; dank u wel. We gaan nu over naar de eerste termijn van de heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie-fractie. Ik nodig hem uit.

De heer **Van Urk** Dank u, voorzitter. "De gemeenteraad komt bijeen in een bijzondere vergadering en slaat spijkers met koppen." Dat was op de gemeenteraadsvergadering van 17 juli 1919, waar werd ingestemd met de nieuwbouw van het raadhuis. Voorzitter, als SGP-ChristenUnie gaan wij er ook vanuit dat er vandaag weer spijkers met koppen worden geslagen. Al met al ligt er een mooi definitief ontwerp voor de renovatie en de herinrichting van het raadhuis. Hierbij wordt onder andere invulling gegeven aan de verplichting om een rijksmonument in stand te houden. Naast de verplichting is het voor onze fractie ook de wil om dit pand goed te onderhouden. We moeten zo'n pand



koesteren. Koesteren en niet alleen voor ons als raad. Met de herinrichting van het raadhuis gaat het weer fungeren als een bestuurlijk centrum voor de raad en wordt het mogelijk gemaakt om elkaar te ontmoeten en te werken, of zoals in 1923 opgetekend: "Het pand is berekend op een uitgebreid en veelzijdig gebruik." Voorzitter, we zullen dan ook instemmen met voorstel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van Urk. Er is een vraag van de heer Brandwijk. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie ook onderzoeken of in ieder geval aannames dat het raadhuis zo meteen ook gevuld wordt, dat die vergaderzalen verhuurd worden, dat die horeca gebruikt gaat worden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Nou, sowieso door de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** En dan ook nog door anderen? Want als we het alleen als raad zouden gebruiken, dan kan ik dus rekenen op de steun bij mijn amendement van de SGP-ChristenUnie. Maar de vraag is even: heeft u ook aannames, onderzoeken die aantonen dat het zo meteen verhuurd wordt, dat zo meteen mensen naar de horeca toe komen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Het onderzoek wat er ligt, daar zijn aannames in gedaan van hoeveel procent dat het gebruikt wordt en daarop is dit besluit gestoeld. Daar kunnen we ons in vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** Dan concludeer ik dat de SGP-ChristenUnie op een goed gevoel best een groot bedrag uitgeeft.

De **voorzitter** De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Ik weet niet wat ik daar op moet zeggen, voorzitter.

De **voorzitter** Dat hoeft u niet. Dank u wel voor uw inbreng in de eerste termijn. Dan gaan we tenslotte naar de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, tijdens de oordeelsvormende vergadering op 3 oktober heb ik namens de fractie van de PvdA aangegeven dat het raadhuis voor veel inwoners een heel dierbare plek is waar we zuinig op moeten zijn en ook dat we de plicht hebben om het goed te onderhouden en zo goed mogelijk te bewaren voor de toekomst. Daarbij heb ik ook aangegeven dat wij zeer tevreden zijn over het definitieve ontwerp en het restauratieplan. In het restauratieplan is heel gedetailleerd weergegeven welke werkzaamheden allemaal moeten worden uitgevoerd om het raadhuis weer in optimale staat te krijgen en de optimale functie als huis van de gemeente, waarin onder andere de gemeenteraad vergadert, weer in ere wordt hersteld.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, ik hoor dit nu al voor de tweede keer, voorzitter. Ik had mezelf voorgenomen om te zeggen van, laat maar lopen, we gaan stemmen. En dan hoor ik voor de tweede keer: we hebben de plicht om het gebouw goed te onderhouden. Voorzitter, via u de vraag aan de heer Van der Plas: vindt de heer Van der Plas dat we daar de afgelopen 5 jaar tot 10 jaar in geslaagd zijn?



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Daar zou ik best wel een langdurige discussie met u over kunnen en willen voeren. Wat ik ervan weet, is dat in ieder geval het onderhoud de laatste jaren - en dan heb ik het over veel meer jaren dan de laatste vijf - op het minimale niveau gehouden is om het gebouw in ieder geval te bewaren. Ik wijs u hierbij op de operatie Stoer - een tijd geleden, maar u was er toen ook al. Dat was één van de momenten dat er voor werd gekozen om minimaal onderhoud te plegen aan het gemeentelijk vastgoed, bij wijze van bezuinigingsmaatregel.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Van der Plas** Goed. De laatste opmerking die ik gemaakt heb, is dat we dus het gebouw weer in ere moeten herstellen en dit alles op een manier die recht doet aan de monumentale waarde van het gebouw. Voorzitter, ik kan het verder kort houden. De PvdA zal instemmen met dit voorstel. Ik wil ook nog wel even ingaan op de ingediende amendementen en de motie. Het behoud van de fractiekamers: in het definitief ontwerp staat dat er zeven kamers zo worden ingericht dat ze kunnen transformeren naar fractiekamer door middel van slimme kabinetkasten. Wij zien daarom het probleem niet zo. Bovendien zijn wij graag bereid onze fractiekamer te delen met wie dan ook. Dan het tweede amendement over geen zonnepanelen op het raadhuis. Wij vinden eigenlijk dat we ons bij dit soort keuzes moeten conformeren aan het beleid van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, die het plaatsen van zonnepanelen onder strikte voorwaarden toelaat. We zullen dus ook tegen dit amendement stemmen. Dan het amendement Niet haalbaar. Nou, daar is al vrij veel over gesproken. Wij kunnen ons goed vinden in het in het raadsvoorstel voorgestelde gebruik en zullen dus ook dit amendement niet steunen. Dan tot slot de motie Vlaggen in de raadzaal.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat met de motie, de heer Brandwijk heeft nog een vraag naar aanleiding van uw oordeel over zijn amendement. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel en dat gaat met name even over het eerste amendement. Meneer Van der Plas zegt dat hij graag zijn fractiekamer afstaat; door wie denkt meneer Van der Plas dat die dan gebruikt zal worden? Is dat de inwoner van Sliedrecht, is dat de ondernemer van Sliedrecht of is dit het college, of zijn dat de ambtenaren van Sliedrecht? Zou hij daar een inkleuring aan kunnen geven?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, het maakt mij eigenlijk niet uit wie daar gebruik van gaan maken. Er is een bepaalde filosofie ontwikkeld hoe het gebouw er in de toekomst uit moet zien. Daar hebben we met zijn allen uitgebreid over gesproken, om het multi-inzetbaar te maken en eigenlijk ook (mic valt uit)

De **voorzitter** U mag uzelf niet het woord ontnemen.

De heer **Van der Plas** Er is een formule bedacht om het gebouw multifunctioneler te maken en die steunen wij. Als dat inhoudt dat de fractiekamer wordt gebruikt als verkleedruimte voor iemand die buiten op een podium moet optreden of dat hij wordt verhuurd als flexwerkplek voor een ondernemer, dat, nou, dat maakt mij niet zoveel uit.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vervolgvraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ik weet eigenlijk niet wat ik moet zeggen, naast het feit dat ik denk dat je daar als gemeente nu met Elektra een mooi pand voor hebt. Ik ben ook heel benieuwd of meneer Van der Plas dat ook erkent, dat je met Elektra een mooi pand hebt met diverse ruimtes die verhuurd kunnen worden, maar dat je jezelf als gemeenteraad wel serieus moet nemen en als raad en als gemeenteraadsfracties dus ook eigen ruimtes moet hebben. Dat wilde ik toch nog even zeggen.



De **voorzitter** Dat roept nog een reactie op bij de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Elektra is inderdaad een mooi pand geworden.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van der Plas** Dan het amendement Geen zonnepanelen op het raadhuis.

De **voorzitter** Daar had u over gesproken. U was bij de motie.

De heer **Van der Plas** Ik dacht het al. Bij de motie was ik aangekomen. Vlaggen in de raadzaal en de aankoop van een staatsieportret. Daar zullen wij uiteraard mee instemmen. Tijdens een debatje wat zojuist plaatsvond heb ik even snel gekeken op internet en bij BOL punt Com kun je dus al een staatsieportret aanschaffen vanaf € 15,99, 50 bij 70 cm, uiterlijk 3 november in huis en zowel Hare als Zijne Majesteit staan erop. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ook dank u wel voor uw gratis advies aan college en raad. Hartelijk dank. Misschien kunt u de link met ons delen. Ja. We gaan er ook vanuit dat u thuis ook zo'n staatsieportret heeft hangen, maar dat hoeven we niet te zien. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad, tenzij - de CDA fractie heeft geen behoefte aan een eerste termijn? Dan gaan wij over naar de eerste termijn van het college. Is de wethouder al zover? Dat is het geval; dan geef ik graag het woord aan de heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het raadhuis vanavond, inderdaad: het huis van de democratie, het huis van Thorbecke werd al genoemd. Laat ik heel eenvoudig zeggen en dat heb ik ook in de oordeelsvormende vergadering gezegd: ik vind dat we dit huis moeten gaan gebruiken. Dat heeft de fractie van de VVD ook aangegeven. Het huis gebruiken en niet alleen op momenten dat wij er toevallig zelf zijn, maar het huis gebruiken door iedereen die dat wil en het liefst ook door inwoners, door het college, door ambtenaren, door iedereen die elkaar wil ontmoeten. Dat kan straks in dat huis. Het Huis van Sliedrecht, zou ik het willen noemen

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We bespreken het nu apart, maar heeft het college en de ambtenaren al niet een prachtig pand, het gemeentekantoor, om juist dit soort activiteiten te doen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, de gemeente heeft heel veel mooie panden. Maar het raadhuis, laten we dat gewoon zeggen, is wel het allermooiste pand en dat moeten we koesteren. Dat moeten we echt in ere herstellen en we moeten echt zorgen dat we dat huis gaan gebruiken wat het verdient. Het huis zomaar laten staan zoals het nu is, met achterstallig onderhoud, dat is ook duidelijk, dat is gewoon zonde en eigenlijk heeft u de plicht om daar gewoon vanavond ook een besluit over te nemen om dat huis in ere te herstellen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Jongeneel, ook namens de fractie van Slydrecht.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat de wethouder graag wil dat het huis goed wordt gebruikt. Wat wordt de bezettingsgraad van het huis overdag en wie gaat het gebruiken, behalve de ambtenaren? Wie uit Sliedrecht? Welke groepen gaan het gebruiken? Want dat hebben we nog steeds niet gehoord vanavond en dat antwoord wil ik graag horen van de wethouder.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel, voor uw vraag. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, wat mij betreft kan iedereen dat zijn. Ik heb daar geen beperking op. Maar als we het huis niet inrichten om gebruikt te worden en dat is de kern, dan wordt het in ieder geval niet gebruikt. Ik heb ook aangegeven, ook in de beeldvormende vergadering toen wij in het raadhuis zelf waren met de interieurarchitect, toen wij de raadszaal langsliepen, de trouwzaal, de informatieruimte, heb ik ook gezegd: we moeten hier niet in kwaliteit inboeten. Wil je dit huis kunnen gebruiken, dan moet het ook gewoon goed aangekleed zijn en goed inpasbaar worden voor de gemeenschap.

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Jongeneel** Ik concludeer, voorzitter, dat er op de bonnefooi dus multifunctionele kamers gemaakt gaan worden met de verwachting dat ze bezet gaan worden. Ik vind het gewoon te zot voor woorden dat er 4,6 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld voor een verwachting. Ik wil daar gewoon zekerheid in hebben en daar hebben de burgers van Sliedrecht recht op, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik geen vraag gehoord.

De **voorzitter** Ik denk dat u nog op de motie komt, of op het amendement komt wat natuurlijk door de fractie van Slydregt.NU is ingediend, maar voordat u verder gaat heeft de heer Pauw ook op dit punt een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Even over de kwalificatie die zojuist gemaakt wordt door het college, voorzitter. Want hij kwam bij ons over als zijnde 'als je niet instemt met dit besluit, dan ben je niet voor het raadhuis, ben je niet voor de inwoners, ben je niet voor - weet ik het wat.' Kan het college daar nog wat verduidelijking over geven? Want die snap ik niet helemaal. Want dan kunnen we het debat nog eens aangaan waarom er geen gecombineerd besluit ligt met het gemeentekantoor waarde € 350.000,- die in het gemeentelijk vastgoed gestopt is de afgelopen 5 jaar enzovoort, enzovoort, enzovoort. Ik ga het debat graag aan, maar deze kwalificatie neem ik wat hoog op die ik nu krijg, tenzij die gewoon niet zo bedoeld is. Dan zijn we klaar.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden. U sprak over de plicht en daar doelt de heer Pauw op.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb gezegd en zo wil ik het duiden en zo wil ik het duidelijk maken: wij als college vinden dat dit huis gebruikt moet worden. Dit huis van Sliedrecht. Wij vragen u om dat plichtsbesef te hebben om dit huis te kunnen gebruiken, om daar een besluit over te nemen. En als het gaat over hoe we dat zien, nou, daarvoor hebben we een ontwerp laten maken. We hebben een aantal onderzoeken laten doen, we hebben uitvoerig gesproken, oordeelsvormend, ook beeldvormend. We hebben technische inloop gehad met een aantal vragen over hoe we dit raadhuis zouden moeten gaan gebruiken.

De **voorzitter** De heer Pauw een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Dan is die helder, voorzitter. Dan heb ik het even iets anders opgevat als die bedoeld is; daarvoor dank. Ja, we hadden dat graag gedaan, maar dan wel op basis van de hele informatie en ook vanaf het startpunt met het gemeentekantoor. Dat kon niet. Inclusief vergoedingen voor de niet commerciële horeca die erin komt, die moest er ook nog in. Gaat niet gebeuren. Dus, ja...

De **voorzitter** Uw inbreng hoeft u niet te herhalen.

De heer **Pauw** Ik herhaal het even voor het college: dat dat de reden is waarom we nu niet instemmen. We voelen ons heel erg plichtsgetrouw. Dat voelen we ons al 5 jaar en



als het college die plichtsgetrouw ook echt meent, had ze de afgelopen 5 jaar daar al iets aan gedaan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dat de heer Bijderwieden nu begint met zijn antwoord verder op de inhoud, de gestelde vragen en ingediende amendementen en de motie.

Wethouder **Bijderwieden** Graag, voorzitter. Ja, het eerste amendement. Ik heb hem even niet scherp welke dat was, voorzitter.

De **voorzitter** Het amendement over het gebruik van de fractiekamers. A12.1.

Wethouder **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. De reactie van het college hierop is dat het inderdaad - de vraag is ook gesteld. We hebben hem niet technisch gekregen, dus ik kan hem ook nu niet technisch beantwoorden, maar het heeft natuurlijk wel invloed op de exploitatie van het raadhuis als vergaderkamers niet gebruikt kunnen worden. Het past niet in het concept, het denken hoe dit huis het beste gebruikt kan worden. Het college zou het heel jammer vinden als de kamers zo op zichzelf worden en niet meervoudig gebruikt kunnen worden. Zoals de heer Van der Plas ook zei: iedereen mag daar komen. Dat is eigenlijk hoe wij dat zien. Wat dat betreft, voorzitter, willen wij dat ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Kan de wethouder toch nog iets meer beeld geven bij het multifunctioneel gebruik? Want als je die lijn namelijk doortrekt - we missen in Sliedrecht denk ik nog een goede nachtclub die 's nachts open is van 02.00 - 06.00 uur, dat zouden we ook nog in het raadhuis kunnen gaan doen als het te allen tijde gebruikt moet worden. Is dat dan de lijn die de wethouder voor zich heeft, of zit er toch ook wel een limiet op die multifunctionaliteit?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben blij dat er creatief gedacht wordt, maar ik heb niet het idee dat het voorstel wat hier nu gedaan wordt, past in het raadhuis. Dus dat lijkt me geen passende gedachte.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw beantwoording.

Wethouder **Bijderwieden** Het tweede, voorzitter, het amendement over de zonnepanelen. Voorzitter, dat ontraden we zeker. Ik heb dat wel even kort nagevraagd, want er was gewoon een korte studie van, dat het ongeveer 15 procent van de elektriciteitsbijdrage levert. De zonnepanelen komen op het platte deel van het raadhuis, wat niet te zien is vanaf de weg. De Rijksdienst heeft daar ook naar gekeken en is daar ook mee akkoord om te zeggen dat dat gewoon kan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit leidt tot een vraag van de heer Jongeneel bij dit amendement. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Welke weg, voorzitter, aan de wethouder. Welke weg?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, de weg aan de noordkant van het raadhuis sowieso, maar ook de weg aan de zuidkant van het raadhuis, ook de oostelijke kant van het raadhuis, ook de westelijke kant van het raadhuis. Met 'de weg' bedoelen we de weg waar u overheen loopt, waarover u fietst, waarover u met de auto kunt gaan. Dat noemen wij de weg.



De heer **Jongeneel** Voorzitter, u kunt nu wel heel bijdehand gaan lopen doen, maar er zijn twee wegen. Dr. Langeveldplein is een weg, de Merwestraat, drie straten dus eigenlijk en de Havenstraat. U kunt nu wel heel bijdehand gaan lopen doen, maar ik vraag wat, een nette vraag en ik wil serieus antwoord krijgen.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ik heb de wethouder niet anders horen spreken over welke wegen hij bedoelt. Misschien gaat het misverstand even over - ik probeer u even te helpen. De wethouder zegt, er is ook nog een stuk plat dak wat niet zichtbaar is vanaf de weg en daar was uw reactie op... Heb ik het goed begrepen?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik had de straatnamen niet paraat, om het zo te zeggen, maar het gaat inderdaad om de kant van de Havenstraat. Daar is een plat dak. De bovenkant van de raadzaal, om precies te zijn. Daar kunnen die panelen gelegd worden zonder dat het vanaf de weg zichtbaar is.

De **voorzitter** Levert dat nog een vervolgvraag op bij de heer Jongeneel? Dat is niet het geval. Dank voor de verheldering.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dan het laatste, het raadsvoorstel met betrekking tot commerciële horeca. Ja, dat vinden we inderdaad een beetje een raar amendement. De heer Van Rossum gaf ook aan dat het wellicht beter een motie kan zijn. Ik denk dat dat ook klopt, want er ligt een advies om geen commerciële horeca te doen, omdat het niet haalbaar is. Dus u stelt eigenlijk hier met dit amendement iets wat geconcludeerd is, en wat ook niet voorligt. We beslissen niet over de horeca. Er is trouwens, overigens, voorzitter, uitvraag gedaan. We hebben een onderzoek laten doen. Er is wel degelijk behoefte aan horeca in Sliedrecht. Dat is ook duidelijk. Maar commerciële horeca past niet in dit huis, dat is niet exploitabel.

De **voorzitter** Het oordeel over het amendement is?

Wethouder **Bijderwieden** Dat ontraden wij, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk eerst naar de indiener, die heeft nog een aanvullende vraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Welke horeca is dan wel haalbaar? Een adviesrapport kan u naast u neerleggen en als ik hier een amendement op zou indienen, kan u dat niet naast u neerleggen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden, twee vragen eigenlijk.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hebben we gezegd en ik heb het ook toegezegd, dat wij bezig zullen gaan met te kijken wat wel kan. Ik kom er ook met een idee en een voorstel voor. Er zijn verschillende mogelijkheden, dat geeft het rapport ook aan, waarop horeca wel mogelijk is. De heer Van Rossum heeft er ook het één en ander over gezegd. Dus er zijn wel mogelijkheden, maar commerciële horeca, dat wordt niet als haalbaar gezien.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik ook dat de heer Pauw bij dit amendement en uw reactie daarop nog een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Het was niet de bedoeling, voorzitter, zoals u weet, maar laten we toch maar even reageren, want anders gaan we weer dingen verkeerd vastleggen. Want ik kreeg net de vraag: wat kan de fractie van PRO Sliedrecht overtuigen? Nou, hier komt er misschien één, voorzitter. Commerciële horeca is niet haalbaar, stelt het college. PRO Sliedrecht stelt dat commerciële horeca niet haalbaar is omdat we er ondersteunende dingen voor vragen voor de gemeente Sliedrecht. Welke van de twee is nu juist?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.



Wethouder **Bijderwieden** Ik probeer even duidelijk te krijgen, voorzitter, hoe ik dit moet aanhoren.

De **voorzitter** Misschien dat de heer Pauw zelf nog even kan proberen om het te duiden.

De heer **Pauw** Als het commercieel haalbaar is, bepaal ik als commercieel ondernemer hoe, wat, waar, wanneer het binnen de gestelde regels van de gemeente Sliedrecht, wanneer ik open ga, hoeveel mensen ik binnen laat en wat ik ga doen. Ondersteunende horeca verplicht mij om zodra er een wethouder, een collegelid, een ambtenaar, een burger, wie dan ook binnenkomt, ik diegene een kopje koffie voor € 1,- moet schenken, want het is een sociaal gebouw. En dan wordt het inderdaad niet haalbaar. Maar als ik daar gewoon de hele dag garnalenkroketten mag serveren, denk ik echt wel dat het haalbaar is, voorzitter, via u aan het college. Alleen, wij hebben het onderzoek zo gelezen dat de uitkomst was dat wij zelf met onze eisen als gemeente de commerciële haalbaarheid blokkeren.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, of we het blokkeren weet ik niet. Er is natuurlijk wel uitvraag gedaan naar horecaondernemers. Daar is ook geen reactie op gekomen. Er is wel navraag gedaan en daaruit blijkt ook gewoon inderdaad dat commerciële horeca niet mogelijk is vanwege de exploitatie daarvan. Ik ben het ook eens met de heer Pauw dat hij zegt dat de ondersteunende horeca ook meer dienend is aan de functie van het raadhuis. Dus wat dat betreft heeft hij in mijn optiek dat goed gezien. Voorzitter, dan wil ik graag nog over de motie wat zeggen. Dat laat ik graag natuurlijk aan de raad en ik zou eigenlijk dan ook met de raad de afspraak willen maken om via het presidium dat verder te vervolgen. Ik denk dat dat de juiste plek is, voorzitter. Dan heb ik nog een inbreng gehad van PRO Sliedrecht. Voorzitter, wat wel belangrijk is om even te zeggen is dat de gemeentelijke belastingdienst en de suggestie die gedaan wordt dat het ontkoppeld is, dat zijn twee dingen, die staan los van elkaar. Ik heb u een college informatiebrief doen toekomen waarin wij hebben gezegd dat er vertraging is bij het gemeentekantoor, om moverende reden. Dat vonden we jammer. Daar gaan we mee door, dat komt ook volgens mij het eerste kwartaal naar u toe, hoe wij het gemeentekantoor verder kunnen en willen inrichten. De gemeentelijke belastingdienst heeft met betrekking tot die investering geen invloed. Uiteraard wel als het gaat over de exploitatie van het gemeentekantoor, maar dat is een ander facet. Dat een huurder de huur opzegt of dat wij de huur opzeggen bij een huurder, dat heeft consequenties, maar dat is iets anders dan dat we het hebben over de investering voor het aanpassen van het gemeentekantoor. Ik denk dat dat wel belangrijk is om dat duidelijk te maken, want PRO Sliedrecht had het over die integrale afweging, maar de belastingdienst moet daar echt buiten gehouden worden. Voorzitter, het tweede is, PRO Sliedrecht gaf het andere punt aan, dat ze in mijn beleving zeggen 'we vinden het te duur'. Het is jammer dat ik niet hoor wat ze dan wel acceptabel vonden. Ik wil wel even zeggen, voorzitter, er kwam ook een suggestie dat het gaat om feesten en dat soort dingen. Laat ik wel zeggen dat wij als college vinden dat als we daar bezig zijn overdag: er wordt echt wel gelachen, maar er wordt ook gewoon gewerkt. Voorzitter, ik hoop in ieder geval dat de fractie van PRO Sliedrecht toch nog even wil nagaan en zich wil beraden over de opmerking die ze hebben gemaakt en hoe ze erin zitten. Omdat - ik ben graag voor een breed draagvlak in de raad in deze. Maar goed, iemand mag tegen stemmen.

De **voorzitter** Zover is het nog niet, want de heer Pauw heeft nog een reactie naar aanleiding van wat u in reactie op zijn woorden heeft gezegd. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat zouden we eigenlijk niet gaan doen, maar we worden uitgedaagd, voorzitter, dus dan stappen we graag even in de ring. Waar het probleem van PRO Sliedrecht zit, is dat de start van dit hele geheel een onderzoek was voor € 135.000, - naar de werkplekkenbeleving van de Sliedrechtse ambtenaren. Uitkomst op papier: 0,0. Vervolgens hadden we het verhaal van het raadhuis en het gemeentekantoor wat samen móest, voor 7,2 miljoen, met een heel verhaal erbij. Nu wordt het gemeentekantoor 1,6 miljoen euro duurder en hebben we van het gemeentekantoor geen enkel idee. Een idee



hebben we wel: dat inderdaad als ik een keuze heb als werkende ambtenaar om op het gemeentekantoor te zitten of op het raadhuis, wat zo meteen vernieuwd was, met al die mooie plaatjes, ik die keuze wel heb. Vervolgens krijg je dan dus gewoon leegstand. Dus dan krijg je dat je van de 40 uur in de week of de 80 die ze er werken, het college voor de helft in het raadhuis zit, met allerlei gesprekken en dingen enzovoort. En dat inderdaad met een goede combinatie van het gemeentekantoor wat we ook hadden kunnen verkopen, maar dat kan niet wegens de boekwaarde, gaan we waarschijnlijk weer verhuren. Dat hebben we al eens gedaan, maar de derde etage, dat was niet verstandig, ...

De **voorzitter** Kunt u tot een vraag komen en anders kunt u het ook nog opsparen voor uw tweede termijn?

De heer **Pauw** Nou, het is geen vraag. Ik krijg een aantijging naar mijn hoofd geslingerd, voorzitter en daar reageer ik even op. Die discussie gaan we nog heel graag aan in de tweede termijn als dat moet, maar wij hadden eigenlijk de invalshoek van de avond: de meerderheid van de raad wil dit en wil ook het risico lopen. Laat gaan en we hopen niet dat we over een paar jaar moeten zeggen: zie je nou wel. Dat was de insteek van PRO Sliedrecht. Maar nu krijgen we weer een aantal verwijten toegeslingerd, terwijl we er echt goed over nagedacht hebben en echt een stop willen brengen aan de tonnen aan geld die al uitgegeven zijn aan het hele project, waar niets van terecht gekomen is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden nog behoefte om daar op te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, daar wil ik graag één ding op zeggen: dat hier een fantastisch en prachtig plan ligt. Dat wil ik echt wel even gezegd hebben.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Brandwijk heeft ook nog een vraag naar aanleiding van wat u net heeft gezegd. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Voorzitter, dank u wel. Misschien verduidelijking, zo meteen ook nog voor de tweede termijn. Ik hoor de wethouder zeggen dat in het raadsvoorstel het gemeentekantoor en het raadhuis gesplitst zijn. Maar waarom is hier dan niet de keuze gemaakt in de financiën om ook de budgetten te splitsen als we de raadsvoorstellen splitsen? Omdat ik denk dat dat ons als raad beter inzicht zou geven in de financiële gevolgen voor beide plannen. Kan de wethouder daar naar kijken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik dat niet gezegd en anders noem ik dat even een slip of the tongue. Ik heb niet gezegd dat we dat gesplitst hebben. Ik heb alleen gezegd dat het opeenvolgend komt. Het komt niet tegelijk; dat is iets wat PRO Sliedrecht heel duidelijk heeft gemaakt, van: hoe kan ik dan zo meteen grip krijgen? Daarvan hebben we ook bij de technische inloop duidelijk gemaakt dat het deel wat in het krediet zit met betrekking tot het gemeentekantoor, dat dat nog steeds overeind staat als dat deel voor het gemeentekantoor.

De **voorzitter** Gaat u verder. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ik volg deels, denk ik, de redenering van de wethouder, maar ik vind hem wel lastig omdat - naar mijn idee nemen we hier zo meteen echt twee aparte besluiten en niet een gezamenlijk besluit raadhuis/gemeentekantoor. Zou het anders ook niet logischer zijn om die budgetten, ook in de controleerbaarheid zo meteen, ook te splitsen als je die apart aanbiedt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, voor de duidelijkheid: het college heeft ervoor gekozen om vaart te blijven houden op het raadhuis. Volgens mij was het uw bijdrage die zegt dat we hier zitten en niet in het raadhuis. Hoe sneller we kunnen beginnen met het



raadhuis, hoe sneller u terug kunt. Dat is de kern. Het gaat dus niet over het conceptueel denken. Het gaat dus niet over hoe het functioneel werkt. Want dat blijft ineen. Alleen, met betrekking tot de uitwerking van het gemeentekantoor is er wat vertraging opgelopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dat u nu de antwoorden geeft op de nog resterende vragen en daarna kan...

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben heel blij met de inbreng van de SGP-ChristenUnie en ook van de PvdA. Zowel het slaan van spijkers met koppen, danwel de dierbare plek die we hebben in Sliedrecht en die goed onderhouden moet worden; dat is precies het doel ook van dit plan. Voorzitter, wat dat betreft is dat mijn inbreng.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik hoorde net dat de fractie van PRO Sliedrecht nog behoefte had om te overleggen over het oordeel over de amendementen en de ingediende motie. Is dat nog steeds het geval, meneer Pauw?

De heer **Pauw** Ik denk één minuut.

De **voorzitter** Dan stel ik voor dat we de vergadering schorsen voor de tweede termijn voor vijf minuten. Dan schorsen we de vergadering tot 21.55 uur. De vergadering is geschorst. Acht minuten zelfs.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Soms is het plezierig om iets meer tijd te nemen in de schorsing. Wij gaan over tot de tweede termijn en in die tweede termijn geef ik allereerst het woord aan de heer Brandwijk. Ik neem dezelfde sprekersvolgorde als in de eerste termijn. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydrecht.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Iets wat ik even aan alle andere fracties wil voorleggen, maar ook graag even aan het college als het gaat om het amendement Behoud fractiekamers. Er zijn veel fracties die hier aangegeven hebben graag hun kamer af te staan, overdag of op andere momenten dat zij er geen gebruik van maken. Misschien ook voor de wethouder: of de wethouder misschien zou kunnen toezeggen dat in beginsel de fractiekamer van de fractie is, maar dat het de fractie vrij staat om deze open te stellen. Dat zou kunnen betekenen dat een SGP-ChristenUnie altijd op woensdagavond vergadert en voor de rest zegt: woensdag overdag mogen er andere mensen in zitten en dat wij als fractie zeggen: er zit nooit iemand anders in. Dus, het bij de fracties houden of de fractiekamer verhuurd kan worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft u nog andere punten in uw tweede termijn, meneer Brandwijk?

De heer **Brandwijk** Nee.

De **voorzitter** Dank u wel. Uw inbreng roept nog even een vraag op van de heer Pauw. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Zijn dan de huuropbrengsten voor de fractie, via u, voorzitter?

De **voorzitter** Dat is een creatieve gedachte, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Meneer Pauw denkt wel als een ondernemer, dat is maar goed. Dan kunnen we er misschien nog een goede businesscase van maken. Nee, ik denk dat dat wel in een algemene pot gaat en ik zou dus sowieso denken dat het om een maatschappelijke huur zou gaan. Dat is een aanname die ik doe. Hangt ervan af aan wie er verhuurd wordt.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk, voor uw inbreng in tweede termijn. Dan gaan we naar meneer Van Rossum van de VVD-fractie in tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat ik dan eerst even wil reageren op het voorstel van de heer Brandwijk. Wij hebben volgens mij in het eerdere debat en ook in het gesprek daarvoor wel eens aangegeven dat wij daar niet zo'n voorstander van zijn. Omdat je, nou, voor eigenlijk een zeer beperkt aantal uren per jaar een complete kamer eigenlijk reserveert voor één groep en de kosten daarvan doorberekent aan de maatschappij. Wij zijn daar gewoon niet zo'n voorstander van, dus: nee, wat ons betreft. Een tweede is en dat vind ik wel heel goed om nog even aan te stippen: in de eerste termijn merkte volgens mij de heer Jongeneel terecht op dat we hier spreken over gemeenschapsgeld. Nou, wij zijn groot voorstander van de horecafunctie, maar er werd daar eigenlijk aan gekoppeld de opmerking dat er geen basis was voor het horecaonderzoek en dat niet gekeken was naar wie de doelgroepen zouden zijn. Dat is niet helemaal correct; dat vind ik toch belangrijk om even weer te geven. Er zit wel degelijk een exploitatiestudie onder, waarbij gekeken is naar wie potentiële klanten zijn, wat een reële bezettingsgraad is en wat daarvan de financiële consequenties zijn. Dat is ook onderdeel van de beraadslagingen. Dus denk ik wel dat het goed is dat we hier niet het beeld neerzetten dat er niet onderbouwd een dergelijk besluit genomen wordt. Dat wilde ik nog even toevoegen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank voor de inbreng. Er is nog een vraag aan u van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Een fractielid van mij werd aangesproken. Even: hoe kijkt de heer Van Rossum van de VVD dan naar het onderzoek dat de horeca niet haalbaar is? Ik heb het zelfs in mijn woordvoering verkapte staatssteun genoemd, als we daar gaan sponsoren.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat wij dan echt een andere conclusie hebben van het onderzoek. Als je gewoon kijkt, met name pagina 37 of 38. Ik weet niet of het heel verstandig is om dit hele debat nu nog een keer te gaan doen, maar er staan gewoon dingen als hoe vaak het open is, hoe vaak de gemiddelde bezetting is per dag, hoeveel tafels er zitten en dan wordt de financiële vertaling gedaan. Dat is gewoon een exploitatieonderzoek. Uit dat exploitatieonderzoek blijkt dat commerciële zelfstandig functionerende horeca niet haalbaar is. Maar er wordt ook gezegd dat andere vormen van horeca wel exploitabel zijn op het moment dat je kiest voor bijvoorbeeld een concept als Tikkie Bijzonder, of - en dat is ook een optie - bepaalde taken die nu bijvoorbeeld bij bodes liggen, overlaat aan degene die het beheer van die horecaexploitatie doet, omdat je dan gaat inverdiene.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Van Rossum, met het antwoord op de vraag.

De heer **Van Rossum** Dat is volgens mij wat de heer Brandwijk aan mij vraagt, hoe wij daarnaar kijken. Nou, in het onderzoek worden een aantal opties geschetst waarbinnen horeca wel degelijk exploitabel is, niet commercieel, maar wel op andere manieren en dat is hoe wij daar naar kijken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord op de gestelde vraag. Dat leidt nog tot een vervolgvraag door de heer Brandwijk of de heer Jongeneel; die neemt het stokje over. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee, ik neem het niet over, ik heb nog een vraag. Ik begrijp dat de VVD wil subsidiëren en daarna nog de bodes wil wegbezuinigen - begrijp ik dat nou goed, voorzitter?

De **voorzitter** De heer Van Rossum voor een toelichting op zijn punt.



De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik snap echt niet hoe de heer Jongeneel tot deze conclusie komt. Het enige wat het onderzoek schetst, is dat je door het takenpakket van degene die de horeca beheert, om het maar even zo te zeggen, door dat uit te breiden, je kan besparen op personeelkosten, dat is eigenlijk wat er staat en extra taken naar zich toe kan trekken en op die manier het wel een haalbare businesscase kan maken. Dat is wat het onderzoek zegt.

De **voorzitter** Dank u wel voor de toelichting. Dan zijn we gekomen aan de volgende inspreker in de tweede termijn. Dat is de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Voorzitter, wij gaan weer aankomen bij één van de dingen waardoor ik zo ontzettend blij ben dat ik bij PRO Sliedrecht ben, dus daarom gaat mevrouw Visser het even van mij overnemen.

De **voorzitter** Kijk eens aan. Mevrouw Visser, aan u het woord.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dank u wel. Ik heb vanavond goed naar het debat geluisterd en pogingen gezien van andere partijen en ook van de wethouder waarin de vraag komt van: wat is er nou nodig om PRO Sliedrecht eventueel over een streep te trekken? Allereerst even de suggestie wegnemend dat PRO Sliedrecht niet hecht aan het raadhuis. Want anders hadden we in 2022 met de voorstellen van toenmalig wethouder Goverde niet vóór gestemd. Dat hebben we wel gedaan. PRO Sliedrecht was bereid heel veel geld uit te geven voor het raadhuis en het gemeentekantoor. En dat was de combinatie, want uiteindelijk was de start om te komen tot dit voorstel en werkplaats voor onderzoek en kijkend wat onze ambtelijke organisatie en het bestuur nodig had om goed te kunnen functioneren. Inmiddels zijn we natuurlijk anderhalf jaar verder en ligt er een voorstel voor de renovatie en het gebruik van het raadhuis voor nu en de lange termijn. Daar komt dan het punt waar PRO Sliedrecht moeite mee heeft: het onderzoek van wat nodig is, is er niet echt. Daar was wel geld voor gevoteerd; ook met liefde gegeven door PRO Sliedrecht, toentertijd. Inmiddels is er nog een keer een voorbereidingskrediet gegeven. Ook goed, want ja, daarin zouden we duidelijk maken wat nodig was. En nu ligt er een voorstel voor het raadhuis. En wij zeggen niet dat dat een slecht voorstel is. Dat hoort u onze fractie niet zeggen. Want wij hechten eraan. Wij hechten aan een trouwzaal, we hechten aan de raadzaal en we hechten aan het pand in zijn geheel. Alleen, onze worsteling is: we gaven een bedrag voor twee, we krijgen er nu één uitgelicht en in de tijd van het moment van de start was er een andere situatie dan de situatie waarin we nu zitten. Inmiddels hebben we een gemeentekantoor wat al deels leegstond door alles wat uit de Reling vertrokken is, maar waarvan we ook weten dat er na 1 april nog een deel leeg komt te staan. En dan horen we onze wethouder in de eerste termijn antwoorden: 'ja, maar toch kom ik het eerste kwartaal met een voorstel voor het gemeentekantoor'. En waar wij nu misschien wel het allerhardst naar op zoek zijn en we horen dadelijk in tweede termijn wel van de wethouder, is van: is het niet veel verstandiger om eerst dit plan van die 4,7 of 4,62 miljoen uit te werken, kijken, als de belastingdienst vertrokken is, hoe het ervoor staat in het gemeentekantoor, ondanks de boekwaarde die er nog op zit en dan met elkaar het gesprek eens goed te voeren hoe we verder gaan met het gemeentekantoor, en niet nu 4,7 miljoen beschikbaar stellen voor het raadhuis? Wat het waard is - onze fractie heeft daar niet zoveel twijfels over, wat het wel waard is - maar zonder die pas op de plaats voor het gemeentekantoor: daar zit misschien wel de allergrootste pijn voor onze fractie. Het tweede is dat er ook vanavond nog discussie is over de horecafunctie. Een horecafunctie die 'ondersteunend aan het bestuur' wordt genoemd en als ik naar de wethouder luister, dan krijgen we een verhaal van 'natuurlijk, iedereen mag binnenkomen, een kop koffie drinken, maar het allerbelangrijkste is dat het inderdaad ondersteunend is aan de gebruikers van het gemeentehuis.' Anderzijds horen we de partijgenoot van dezelfde wethouder het hebben over 'ondersteunende horeca is horeca die uitgevoerd wordt door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.' Ja, dan wordt het voor ons wel heel lastig. Want als je daarvoor kiest - dat hoeft niet erg te zijn, want ook die mensen hebben een plaats in onze maatschappij nodig en volgens mij is onze fractie daar een enorme voorstander van, maar calculeer dan met elkaar ook in dat daar jaarlijkse kosten aan verbonden zijn. De fractie van Sliedrecht.NU noemt dat staatssteun. Wij noemen dat niet zo, want het kan ook gewoon arbeidsparticipatie zijn en



dan kan je het uit een ander potje betalen, maar benoem het wel en maak het inzichtelijk. En dat is waar wij nog naar op zoek zijn om eventueel van standpunt te wisselen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Ik zie dat het twee vragen oproept. In ieder geval zie ik twee leden die een vraag hebben. De heer Brandwijk en dan de heer Van Rossum.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Even, om het voor mevrouw Visser misschien iets duidelijker te maken is dat de ondoorzichtigheid het voor ons doet lijken alsof het verkapte staatssteun is. Als het inzichtelijk zou zijn, ben ik met u van mening dat het goed is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunen als dat nodig is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Ik hoorde geen vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Nee, voorzitter. Allereerst dank aan mevrouw Visser voor haar uitgebreide reflectie, eigenlijk. Ik denk dat dat goed is. Volgens mij is het ook goed om te kijken: waar staan we nu, met name met de horeca? Waar we nu staan, is dat we nu alleen een krediet geven voor de totale herinrichting, maar we nemen geen besluit over de toekomst van de horeca en de invulling daarvan. Daarover heeft de wethouder, en dat is eigenlijk waar ik naartoe wilde, toegezegd dat hij daar nog met een voorstel komt dat ook iets meer invulling geeft aan de verschillende opties die geschetst worden. Eigenlijk zegt het rapport nu niks anders dan 'onder bepaalde voorwaarden zou het kunnen' en de wethouder heeft toegezegd die opties nog nader te komen duiden bij de raad en daar ook met een concreet voorstel voor te komen. Mijn vraag is of die toezegging van de wethouder PRO Sliedrecht helpt om in ieder geval meer grip te krijgen op het proces.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik snap wel wat meneer Van Rossum probeert te zeggen, maar in de 4,7 miljoen zit gewoon ook een investering in de horeca. En die exploitatielasten van het hele pand, die zijn nu berekend op de investering van 4,7 miljoen en als we met elkaar het erover eens zijn dat het misschien wel ondersteunende horeca wordt met een groep ergens anders vandaan, gaan de exploitatielasten jaarlijks omhoog. Dat moeten we met elkaar ook doorzien en daarom zijn wij op zoek naar antwoorden. Want wij willen een besluit zonder open einde, laat ik het dan zo maar dan onder woorden brengen.

De **voorzitter** Dank u wel. U was gekomen aan het einde van uw termijn. Dan ga ik naar meneer Van Urk van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Van Urk** Ik zou even willen reageren op het nieuwe voorstel van de heer Brandwijk, met een kamer voor je eigen houden. Ik begrijp best dat als jij fractievergaderingen op vaste tijden hebt, dat je dat best lang van tevoren kunt boeken en daar aan vast kunt houden. Maar het lijkt ons niet de bedoeling dat je, laten we zeggen het hele jaar vol boekt voor jezelf, terwijl je eigenlijk weet dat die leeg staat. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De **voorzitter** Meneer Van Urk, dat was uw inbreng in tweede termijn? Dank u wel. Dan gaan we tenslotte naar de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Sorry, de heer Ippel heeft ook nog een inbreng in tweede termijn namens dezelfde fractie. Of heeft u een interruptie bij de inbreng van de heer Van Urk? Dat kan natuurlijk ook. U kunt ook straks twee kamers reserveren als u dat prettiger vindt, of inhuizen bij een andere fractie. Ik stop even. Meneer Ippel.

De heer **Ippel** Ik ga ervan uit dat wij als ChristenUnie en als SGP allebei wel een fractiekamer krijgen, maar... Ik had eigenlijk nog een verhelderingsvraag aan de fractie van PRO Sliedrecht. Het kan zijn dat ik het verkeerd begreep; misschien kan mevrouw



Visser misschien nog in een paar zinnen helder maken wat ze nu precies bedoelde. Maar kan ik de conclusie hieruit trekken dat de fractie van PRO Sliedrecht wel iets mee wil gaan met dit voorstel, maar dan het losgeknipt van het gemeentekantoor, dat dat een pas op de plaats - dat zei u precies, maar kunt u nog even iets duiden wat u precies bedoelde en wat de strekking van dat deel was?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. Mevrouw Visser. Het is eigenlijk een interruptie binnen de eigen termijn richting mevrouw Visser, maar we geven graag die gelegenheid. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Wat we bedoelden te zeggen, is dat je eigenlijk pas na 1 april kan gaan zeggen hoe het gemeentekantoor eruit gaat zien. Zolang de wethouder in eerste termijn gaat zeggen van, het eerste kwartaal kom ik met een voorstel voor het gemeentekantoor - dat werkt gewoon niet. Want pas op het moment dat je het goed voor elkaar hebt in het gemeentehuis en ook weet hoe intensief ook eventuele fractiekamers gebruikt gaan worden, kan je pas inzichtelijk krijgen wat je werkelijk nodig hebt in het gemeentekantoor. Het zou zelfs zo kunnen zijn dat we met elkaar tot de conclusie komen: moeten we dat gemeentekantoor wel houden? Moeten we daar dan het restant van het toen gevraagde krediet van Goverde wel nog een keer aan uitgeven?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere duiding. De heer Ippel in tweede instantie.

De heer **Ippel** Ja, maar dat snap ik. Dank ook voor de toelichting, maar misschien dan nog even de duiding wat dat dan precies voor gevolgen nu heeft voor dit besluit.

De **voorzitter** Dank u.

De heer **Ippel** Als er dan gesteld zou worden door het college van, nou, wij wachten inderdaad, we komen niet het eerste kwartaal, maar we wachten die duidelijkheid af, begrijp ik dan dat de fractie van PRO Sliedrecht wel mee kan in dit voorstel, of ook niet?

Mevrouw **Visser** Volgens mij heb ik gezegd, afhankelijk...

De **voorzitter** U had nog niet eens het woord. Mevrouw Visser, u mag het antwoord geven.

Mevrouw **Visser** Sorry, voorzitter. Volgens mij heb ik gezegd: afhankelijk van de beantwoording van het college in tweede termijn willen we daar nog even over verder praten. Dan zullen we zeker weer vragen om nog een schorsing.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan constateer ik dat we over kunnen gaan naar meneer Van der Plas. Meneer Van Rossum had ook nog een vraag? Die is voorbijgegaan, of niet? U had eigenlijk een vraag weer aan mevrouw Visser, begrijp ik?

De heer **Van Rossum** Dat maakt het dus ook zo ingewikkeld. Ik denk dat het goed is om zo in de schorsing ook even kijken naar de interpretatie van de tekst van die € 50.000, -. Volgens mij zit daar ook nog wel een verschil. Want de conclusie is dat als je hem commercieel exploiteert...

De **voorzitter** U gaat weer terug naar de horeca; daar ging even het laatste interruptiedebatje niet over, maar - maak uw punt maar even.

De heer **Van Rossum** Daar wil ik hem toch even op terugpakken. Dat is, als je hem commercieel exploiteert is het een tekort van € 50.000, -, maar zoals wij het rapport lezen, maar misschien kan de wethouder daar dan meer duiding aan geven, zijn er ook mogelijkheden om een exploitatie te doen die minder, veel minder of geen aanvullende bijdrage in de exploitatie vraagt op het moment dat je andere keuzes maakt. Volgens mij is het wel goed om die duiding nog even te krijgen van de wethouder, hoe dat precies zit.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw aanvullende vraag in uw eigen termijn; zie het maar als een verlengde van uw eigen termijn. De vraag is gesteld aan de wethouder. Daar hoeft mevrouw Visser nu niet op te reageren. We horen straks in de tweede termijn het antwoord.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, eigenlijk zou ik er wel op willen reageren.

De **voorzitter** Nou, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Het is natuurlijk hartstikke mooi als een coalitiegenoot probeert het voorstel van een college te verdedigen, maar als het zo is als de heer Van Rossum zegt, waarom staat het dan niet in het voorstel? Ik snap het dan niet meer.

De **voorzitter** Dat gaan we zo horen. Dank u wel. Dan komen we toch bij de heer Van der Plas. U merkt dat ik ook een beetje ruimte geef, zeg maar, voor de verheldering over en weer, voor nadere vragen, want het is nogal een belangrijk besluit waar u vanavond voor staat en dan is het belangrijk dat u alle tijd en ruimte krijgt om dat met elkaar te wegen en elkaar goed te begrijpen. Tenslotte in de tweede termijn van de raad het woord aan de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag nog even ingaan op de geste die de fractie van Slydregt.NU wil doen ten aanzien van hun amendement 'Behoud fractiekamers' en dat komt er, als ik dat samenvat, een beetje op neer dat andere fracties gerust hun fractiekamer mogen delen, als zij dat maar niet hoeven te doen. Deze geste zal ons niet verleiden tot het alsnog steunen van dit amendement. Dank u wel.

De **voorzitter** Dat was uw inbreng. Dank u wel, meneer Van der Plas. De heer Brandwijk heeft een vraag aan u. U heeft nog een nabrander in de tweede termijn, meneer Brandwijk? Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik had het net al opgeschreven, maar was het nog vergeten te zeggen. Het lijkt me goed voordat de wethouder naar de beantwoording gaat, om daar ook even op in te gaan. Dat is dat de wethouder graag tempo maakt met het raadhuis en ik ook echt benieuwd was of de wethouder ook tempo wil maken met het gemeentekantoor en daarmee kan toezeggen dat vanaf 1 januari 2024 er geen asielzoekers meer in het gemeentekantoor zitten.

De **voorzitter** Dat is een nieuw punt wat u inbrengt in de tweede termijn. Daarmee is de vraag gesteld. Ik wil echt vermijden dat we hier het debat krijgen over de opvang van asielzoekers. Nog los - precies, de heer Pauw zegt terecht 'want dan krijgen we ook een andere woordvoerder vanuit het college.' Daar zit ik niet op te wachten en de heer Pauw ook niet, want die mag dan hier gaan zitten. Oh, die wil dat graag doen? Die heeft tenslotte nu ook als woordvoerder niets meer... Ik stop even.

De heer **Brandwijk** Het lijkt me wel belangrijk voor de afweging voor dit voorstel of verhaal.

De **voorzitter** Meneer Brandwijk, de vraag is gesteld, dank u wel. Ook het college heeft nu aangegeven behoefte te hebben aan een schorsing, want er zijn een aantal verschillende nieuwe vragen of verhelderende vragen gesteld waarvoor het college even tijd vraagt. Ik schors de vergadering tot 22.35 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord in de tweede termijn aan de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik zou heel graag aan de fractie van PRO Sliedrecht willen vragen, om de inbreng van mevrouw Visser duidelijk te krijgen: hebben wij het goed begrepen dat als wij de uitwerking van het gemeentekantoor verder



doen, dat wij scenario's met betrekking tot de toekomst van het gemeentekantoor - want de belastingdienst gaat weg, dat heeft u goed begrepen - dat we dat in overweging kunnen brengen en daar het gesprek over aangaan met u, beeldvormend bijvoorbeeld, over hoe die scenario's, hoe we dat moeten zien? Dus als het gaat over het gemeentekantoor dat wij die overweging, hoe we naar dat gemeentekantoor kijken, welke scenario's moeten we dan bekijken en dat we daar met u beeldvormend - hoe, dat moeten we dat even bekijken, maar - beeldvormend bij u langskomen om op die manier een raadsvoorstel aan u voor te kunnen leggen? Dat is de belangrijkste vraag die ik heb met betrekking tot de fractie van PRO Sliedrecht. Ik wil ook even reageren op de horeca. Voorzitter, ik denk dat de heer Van Rossum dat prima heeft gezegd: de haalbaarheidsstudie geeft aan dat commerciële horeca nu niet haalbaar is. Als het gaat over zekerheid staat er in dat het rapport inderdaad dat er echt mogelijkheden zijn om dat anders in te richten. Dat zou bijvoorbeeld kunnen zijn met bestaande horecaondernemers die daar een mogelijkheid in zien, maar dat moet nog verder uitgewerkt worden. Maar dat we een horecafunctie in het raadhuis belangrijk vinden voor de functie van het ontmoeten in het raadhuis, dat is al gezegd dat dat belangrijk is. Ik hoop dat ik daarmee ook de andere vraag heb beantwoord. Dan heb ik nog een aangepast amendement van de fractie van Slydregt.NU. Ja, voorzitter....

De **voorzitter** Wij kennen geen aangepast amendement.

De heer **Brandwijk** Nee, het is geen formeel aangepast amendement.

De **voorzitter** Nee, er is mondeling een voorstel gedaan door de fractie van Slydregt.NU, wat zich niet vertaald heeft in een amendement; nog niet.

Wethouder **Bijderwieden**. Oké. Voorzitter, ik vind het heel lastig om vanuit het college met verschillende maten te meten met de fracties van de raad, dus ik zou dat niet verder willen uitwerken. Ik zou de fractie willen suggereren om dat niet verder uit te werken, want daar geven wij een negatief advies op. Ik denk dat ik daarmee in de tweede termijn aan de vragen en opmerkingen recht heb gedaan en anders hoor ik dat graag.

De **voorzitter** Nou, u heeft in ieder geval de fractie van PRO Sliedrecht zelf een vraag gesteld, maar voordat die daarop kunnen reageren, als ze dat willen, kan allereerst de heer Brandwijk u nog een vraag stellen. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. De vraag die ik eigenlijk als laatste stelde - misschien is hij ook wel aan de huidige voorzitter om te beantwoorden - en eigenlijk ligt hij misschien ook een beetje in het verlengde van het voorstel wat u aan PRO Sliedrecht doet, om haast te maken met het gemeentekantoor, met de plannen, of het gemeentekantoor ook echt vanaf 1 januari 2024 geen asielzoekers meer heeft.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, daar ga ik inderdaad niet over, want dat is de bevoegdheid van de burgemeester. Ik wil duidelijk maken dat het tempo wat we ook in het gemeentekantoor willen maken, dat dat echt te maken heeft met de huisvesting van de ambtenaren. Dat is de reden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van PRO Sliedrecht. Is die in staat om de vraag van de wethouder te beantwoorden? Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, waar wij naar op zoek zijn is een open mind van het college ten aanzien van dat gemeentekantoor. Ik snap best dat mensen recht hebben op een goede werkplek, maar het is ook niet zo dat op dit moment het gemeentekantoor vooroorlogs is en dat het lekkage heeft, of dat er een over the top ongezonde luchtkwaliteit is. Dat er op plaatsen ongezonde luchtkwaliteit is, dat weet ik ook wel. Maar met open mind bedoelen wij dat als wij het gesprek hebben, beeldvormend en wanneer dat dan ook is, want wij zeggen juist steeds van: pas als je volledig bent met het raadhuis kan je weten wat je nodig hebt in het gemeentekantoor. Want als je heel veel



vergaderkamers dadelijk in het gemeentehuis hebt, heb je er misschien wel minder of andere nodig in het gemeentekantoor of wherever dat zal zijn. En dat is het antwoord wat wij zoeken. Ga nou niet denken vanuit 'het krediet vanuit 2022 was X, daar hebben we Y afgehaald voor een gemeentehuis vanavond en we gaan verdere plannen maken op X min Y op het gemeentekantoor'. Waar wij naar op zoek zijn is naar het optimale, juist voor onze ambtenaren. En dat hoeft niet per se het gemeentekantoor te zijn. En als de wethouder namens het college nu zegt van: wij snappen wat je bedoelt en het gesprek wat we gaan hebben, beeldvormend of op wat voor manier dan ook, of het een ronde tafel is, waarin alle opties open zijn, dus we gaan niet door, door en door en door met het gemeentekantoor, dan zijn wij een heel eind.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de wethouder behoefte om daar nu op te reageren?

Wethouder **Bijderwieden** Ja, graag, voorzitter. Tweeledig: de open mind behoefte, die hoor ik en dat zou ook een voorstel, een toezegging van mij kunnen zijn, voorzitter. Dat het gaat over een open mind gesprek. Maar ik hoor ook en die vind ik wel even lastig, dat we het budget dan ook wel het budget kunnen laten, want het gaat om het open mind gesprek en wat dat dan verder voor eventuele budgettaire consequenties heeft, dat moeten we dan maar weer bespreken? Of? Want ik wil dan ook weten hoe de fractie van PRO Sliedrecht dat bedoelt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is een wedervraag weer aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, nu ben ik even op zoek naar de vraag. Want volgens mij hebben we in 2022 con amore ja gezegd tegen een voorstel: a plus b, een gemeentehuis en een gemeentekantoor en dat zou bij elkaar - nu moet ik hem uit mijn hoofd zeggen - 7,5 miljoen investering zijn. Nu gaat er 4,7 miljoen af voor een gemeentehuis...

De **voorzitter** Raadhuis.

Mevrouw **Visser** Ja, raadhuis, nee gemeentehuis, raadhuis. En dan blijft er iets over. En waar wij naar zoeken is: de open mind, eerst dat goede gesprek voeren: moeten we blijven waar we zitten en als we blijven waar we zitten, wat is er dan nodig? Want dat je leegstand krijgt is zeker, dus je zou ook kunnen zeggen, we gaan... Maar het kan ook zo zijn dat je zegt: het is helemaal niet haalbaar binnen die 2,9 miljoen en dan laten we de 2,9 miljoen terugvloeien naar de AR en we gaan een ander plan bedenken.

De **voorzitter** Dat was het? Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Die laatste technische financiële kant, laat ik het maar even zo noemen, die snap ik, wat PRO Sliedrecht zegt. Van, laten we een open mind hebben en als we zien in die mogelijkheden dat het gemeentekantoor sowieso niet haalbaar is - dat is eigenlijk zoals ik hem dan vertaal - dan moeten we ook beter kijken wat een betere oplossing zou kunnen zijn voor de ambtelijke huisvesting. Heb ik hem dan zo scherp geformuleerd? Ja, voorzitter, ik vind het prima om de toezegging te doen dat wij een open mind gesprek hebben, waarvan ik graag nu wel de opmerking wil maken dat we dat in eerste instantie vanuit het bestaande budget dan ook willen bekijken en als dat niet past, dat we dan ook die open mind verder kunnen zetten van wat er dan verder mogelijk is. Is dat een goed idee? Dat vraag ik even misschien aan het college en misschien aan mezelf ook wel een beetje.

De **voorzitter** Precies, want dat is wel een hele open mind vraag. U bent nu in debat met de raad over een voorliggend voorstel, maar de fractie van PRO Sliedrecht heeft gevraagd om een reactie op hun verzoek. Daar geeft u reactie op. Mevrouw Visser heeft nog behoefte om te reageren op wat de wethouder nu heeft gezegd? Dat is niet het geval.

Wethouder **Bijderwieden** Ja, voorzitter en dan wil ik ook wel zeggen: dat hoeft voor mij niet Q2 te zijn of Q3, want dat scenario kunnen we nu al verder uitwerken. Dus wat mij betreft gaan we daar gewoon mee aan de slag.



De **voorzitter** Dank, dat was uw inbreng in tweede termijn. Ik zie dat er nog een vraag is van de heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, op 8 februari 2022 heeft de raad een besluit genomen en in één van die besluitpunten staat dat wordt ingestemd om het gemeentekantoor op basis van het voorlopig ontwerp opnieuw in te richten. Dat is het besluit van de gemeenteraad. Als u nu zegt van, nou, ik wil een open gesprek - prima, maar deze opdracht van de gemeenteraad, die staat natuurlijk gewoon. Hoe gaat u daar dan mee om?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik dat niet anders bedoeld. In de tussentijd is de situatie tussen het besluit van toen en de situatie die zich na 1 april voordoet natuurlijk anders. Het kan dus betekenen en dat is eigenlijk wat de fractie van PRO Sliedrecht bedoelt: is het dan niet handig om even, laat ik het maar zo zeggen, het tegen het licht te houden om te kijken of we nog steeds het goede besluit nemen? Zo vertaal ik hem even en ik denk dat het een uitstekend idee is om die vraag te beantwoorden.

De **voorzitter** De heer Prins in het vervolg daarop.

De heer **Prins** Voorzitter, nou ja, prima. Kijk, als er voortschrijdend inzicht is, gewijzigde inzichten, dan kan ik me voorstellen dat er op een gegeven moment een gewijzigd raadsvoorstel of een nieuw raadsvoorstel naar de raad komt en de raad dan een ander besluit neemt. Maar het gaat er mij even om: vergeet niet het besluit wat wij vorig jaar genomen hebben, dat dat nog steeds staat.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij is dat precies wat ik bedoel. Wij moeten komen met een raadsvoorstel met betrekking tot de huisvesting van de ambtelijke organisatie, waarbij ik zeg: er is een nieuwe situatie die zo meteen ontstaat. Hou even tegen het licht of dit dan nog steeds het beste besluit is, of nou ja, het gevolg ervan. Dat is dan zoals ik het open gesprek interpreteer en zou willen voeren.

De **voorzitter** Ik constateer dat de wethouder toezegt het eerdere besluit tot renovatie van het gemeentekantoor met een open mind opnieuw tegen het licht te willen houden, gezien de nieuwe situatie als gevolg van het vertrek van de Belastingdienst en dat hij daarover het gesprek graag wil voeren met de raad in een beeldvormende vergadering. Ja, het heeft even tijd nodig om dat goed te noteren. Daarmee zijn we gekomen aan het eind van de tweede termijn van het college. Dan is nu de vraag of we de beraadslaging kunnen sluiten, of dat er behoefte is aan een derde termijn. Ik kijk naar de heer Verheul. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, als ik met mijn fractie maximaal 5 minuten zou kunnen krijgen van de raad, dan kunnen we het daar nog even over hebben.

De **voorzitter** Ik stel voor dat wij de vergadering schorsen tot 23.05 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Wij zijn gekomen aan het einde van de tweede termijn en daarmee aan het einde van de beraadslaging. Toen vroeg de fractie van PRO Sliedrecht om een schorsing. De heer Verheul geef ik graag het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, onze fractie heeft goed gebruik gemaakt van de schorsing. Eén van de mooie voordelen van PRO Sliedrecht is dat elk raadslid zonder last of ruggenspraak zijn stem uit mag brengen. Iedereen mag stemmen wat hij of zij wil,



voorzitter, en dat gaat er voor zorgen dat vier van de vijf personen van PRO Sliedrecht in gaan stemmen met het raadsbesluit. Wij zullen bij het nemen van het besluit in onze stemverklaring opnemen waarom er vier wel en één niet voor stemmen. Dank u wel aan de fracties en het college voor de pogingen die zij gewaagd hebben om onze fractie te doen instemmen; voor 80% is het u gelukt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Ik stel voor daar verder geen debat over te voeren. Wij zijn gekomen aan het einde van de beraadslaging. Ik stel voor die nu te sluiten en dan gaan we over tot stemming. Bent u allen zover om daar al toe over te gaan? Dat is het geval. Dan gaan wij de stemming openen. U heeft alle tijd gehad om dat digitaal al voor te bereiden. Ik zie sommigen nu snel inloggen, dus ik zal wat langzamer spreken, zodat u ook de tijd heeft om dat te kunnen doen en geen fouten maakt met uw wachtwoord. We gaan straks allereerst stemmen over de voorliggende ingediende amendementen die nog steeds in stemming zijn gebracht, nog steeds onderdeel uitmaken van de beraadslaging. Vervolgens stemmen we over het al dan niet gewijzigde voorstel en vervolgens stemmen we over de ingediende motie. Bij al die onderdelen krijgt u de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen.

We gaan over tot stemming over de motie op A12.1. Dat is het motie over het behoud van de fractiekamers. Wenst één van de fracties..., sorry amendement A.12.1. Amendement over het behoud van de fractiekamers. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over het amendement? Dat is niet het geval. Dan brengen we het amendement nu in stemming. De stemming is geopend, u kunt voor of tegen dit amendement stemmen. (...) Ja, de heer Ippel heeft al een eigen fractiekamer en nu ook een afzonderlijke stemprocedure. Oh, het is gelukt. Alle 20 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitkomst is als volgt: het amendement krijgt 2 stemmen voor en 18 stemmen tegen en de stemmen voor waren van Slydregt.NU; is verworpen. Aldus besloten.

Dan gaan we over tot stemming over het amendement onder A12.2, het amendement over de zonnepanelen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het amendement over de zonnepanelen A12.2. De stemming is geopend. (...) Er zijn 20 stemmen uitgebracht door de 20 aanwezige stemgerechtigde leden en hier dezelfde stemverhouding. Het amendement is verworpen met 2 stemmen voor van de fractie van Slydregt.NU en 18 stemmen tegen. Daarmee is het verworpen.

Dan gaan we over tot stemming over het amendement onder A12.3 over de horecafunctie van het raadhuis. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring voor af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemming. De stemming is geopend. (...) Alle 20 aanwezigen stemgerechtigde leden hebben hun stem uitgebracht. De uitslag is als volgt: het amendement is verworpen met 2 stemmen voor van de fractie van Slydregt.NU en 18 stemmen tegen van de overige leden. Aldus besloten.

Dan gaan wij nu over tot stemming over het voorliggende voorstel, waarmee u instemt met het definitief ontwerp voor het raadhuis en in de tweede plaats met het uitvoeringskrediet van € 4.650.000, - beschikbaar te stellen voor de restauratie en de herinrichting van het raadhuis en hiervoor de bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen. Voordat wij overgaan tot stemming is er gelegenheid tot het uitbrengen van een stemverklaring. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw, de heer Prins en de heer Brandwijk. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Een bijzondere avond; heel veel gedebatteerd en gedaan en uiteindelijk moet je dan een besluit nemen. Zoals mijn fractievoorzitter al aangaf: dat doe je zonder last, want de ruggenspraak is er al een jaar of 40 af en dat is ook de reden waarom ik ook zo blij ben met deze gehele club, want dat kan hier gewoon. Die last die ik dan niet hoeft mee te dragen doet mij besluiten tegen dit besluit te stemmen, want het is geen voorstel, maar een besluit. Dat heeft te maken met het feit dat ik het jammer vind dat nu pas op de laatste avond we zover gekomen zijn, maar er in ieder geval voor mij nog niet genoeg toezeggingen zijn gedaan om te zeggen van: goh, vol vertrouwen, laten we dit besluit gaan doen. Ik dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Het CDA Sliedrecht stemt voor het voorgestelde besluit. Hiermee krijgt ons mooie raadhuis minder lekkages op zolder, minder paddenstoelen in de kelder en een minder hoge gasrekening. Mijn fractie kijkt uit naar de uitwerking van het plan en naar de komst van een goede fietsenstalling.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zag ik ook de heer Brandwijk, die wil nog een stemverklaring vooraf uitbrengen. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie van Slydregt.NU zullen wij tegen stemmen. Geen van onze amendementen heeft het gehaald. Dat betreuren wij enorm, zeker ook het feit dat er geen vaste fractiekamers terugkomen. Wij hebben het idee dat het op dit moment echt wel een afbreuk is van het Huis van Thorbecke. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de andere leden nog een stemverklaring uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende besluit, meneer Pauw. De stemming is geopend. (...) Alle 20 aanwezige stemgerechtigde leden hebben hun stem uitgebracht. De uitslag is als volgt. Drie leden hebben tegen gestemd; dat zijn de leden Jongeneel, Brandwijk en Pauw. De overige leden hebben voor gestemd. Daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten.

Ik feliciteer daarmee ook uw raad of eigenlijk ons als raad, zeg ik ook als uw voorzitter, met het feit dat wij gaan werken aan de renovatie van een raadhuis waar ook de raad weer in kan vergaderen. Wij zijn natuurlijk blij met het feit dat we in de Lockhorst kunnen vergaderen, maar ik denk, wat u ook gestemd heeft en wat uw overwegingen ook zijn, dat u er ook naar uit ziet om weer in het raadhuis te kunnen vergaderen, wat dit jaar 100 jaar bestaat. Wij gaan over tot de sluiting. Oh, de motie! Ja. Maar ik zie dat één van onze leden is vertrokken. (mevrouw Visser) Dat mag, maar de stemmingen gaan gewoon door. De motie die voorligt is de motie van de heer Van Rossum. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over de voorliggende motie. (...) Ja, maar toch lijkt het me goed om daarover te stemmen. De stemming is geopend. Er zijn 20 stemgerechtigde leden waarvan 19 aanwezig en 19 hebben hun stem uitgebracht. De uitslag is als volgt: 1 stem tegen van het lid Blanken, 18 stemmen voor. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

13. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de bespreking van agendapunt 12 en zijn wij gekomen bij de sluiting. Het is kwart over elf. We hadden allemaal misschien verwacht iets eerder thuis te zijn, maar ik denk dat we een mooi en goed inhoudelijk debat hebben gevoerd als raad met het college over de inrichting en de renovatie van het raadhuis. Dank u wel voor uw bijdrage daaraan. Dank aan alle belangstellenden, onze medewerkers en onze ondersteuning, advisering of wat dan ook, mensen van het geluid en van het beeld. Dank u wel, ik wens u allen wel thuis. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 31 oktober 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries

