



## NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 7 NOVEMBER 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries  
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij (v.a. 19:48 uur); T.W. Pauw (v.a. 19:17 uur); C. van Maaren-Verheul (v.a. 20:40 uur); M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; W.H. Blanken; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

### 1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** De vergadering is geopend. Hartelijk welkom aan de leden van de raad, de leden van het college, onze medewerkers, onze adviseurs vanavond en ook de belangstellenden op de publieke tribune. Ik zie hier in ieder geval vooral burgerraadsliden, die ook hartelijk welkom zijn, vanzelfsprekend. Maar vast en zeker wordt er ook thuis nog door onze inwoners meegekeken: ook hartelijk welkom. Vanavond een besluitvormende raad met een bijzondere agenda, want vanavond spreekt u vooral over de begroting voor het jaar 2024 en de Septembercirculaire voor het jaar 2023. Daar hebben we ook vanavond alle tijd voor, want we beginnen om 19.00 uur en daardoor is het een aantal leden van de raad niet gelukt om op tijd hier te zijn. Zo heeft raadslid Van Maaren-Verheul aangegeven, evenals de heer Pauw en de heer Verweij, dat zij later zal arriveren. We gaan ze in de loop van de vergadering hartelijk welkom heten. Alle stukken, ook de stukken die nog worden ingediend, eventuele amendementen en moties zijn te vinden op raad.sliedrecht.nl.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik stel u voor nu over te gaan naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen sprekers.

### 3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dus kunnen we naar het vaststellen van de agenda bij agendapunt 3 en ik zie dat de heer Brandwijk daar een vraag bij heeft of een opmerking. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie willen we graag een motie vreemd indienen die betrekking heeft op de CIB over de verlenging van de asielzoekers.

De **voorzitter** U bedoelt de crisisnoodopvang die vandaag verschenen is en u wilt een motie vreemd indienen. Daar wilt u een extra agendapunt voor. Oké. Dank voor dit voorstel. Ik kijk even rond. Mijn voorstel is om dat in principe, dat zijn we gewend, ook te honoreren. Er zijn wel twee opties die ik u even meegeef; daarom vroeg ik er even op door aan de heer Brandwijk. We kunnen dat integreren in de reguliere begrotingsbehandeling, dan wel afzonderlijk als eerste bespreken. Ik kijk even rond. Uw voorkeur heeft een afzonderlijk debat daarover?

De heer **Brandwijk** Ja, maar dan wel na de begroting.



De **voorzitter** Na de begroting, oké.

De heer **Brandwijk** Ik denk dat dat ten goede komt van het gesprek wat we in de begroting hebben, om daarna pas de motie te doen.

De **voorzitter** Oké, ik maak even een rondje. Zijn er andere leden van de raad die daar iets over vinden? Het voorstel is om in ieder geval te honoreren, maar even het procedurele punt. Ja, de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik heb altijd geleerd dat de begroting, die gaat over alles. Dus ja, op zich prima om dan de motie vreemd te doen. Alleen, als we straks de begroting behandelen: alles valt binnen de begroting, dus we kunnen die motie toch daar gewoon behandelen?

De **voorzitter** Ik maak even het rondje af. Anderen die daar nog iets over willen zeggen? De heer Ippel, gaat uw gang namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Ippel** Het voorstel om het te bespreken: prima en wat mij betreft bepaalt de fractie, of die heeft het voorstel om dat te doen na afloop. Daar hebben we ook op zich niet zoveel moeite mee, waarbij het wel zo kan zijn dat als het vanavond laat wordt, om 23.30 uur, we misschien niet zoveel zin meer hebben, dat die misschien naar volgende week kan.

De **voorzitter** Voordat ik daar op reageer maak ik even het rondje af. Er zijn geen andere fracties die nog het woord willen voeren. Ja, de heer Van Wijngaarden, gaat uw gang namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van de heer Ippel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Nou, dan hoor ik in ieder geval, meneer Brandwijk, een vraag aan u waarom het niet geïntegreerd zou kunnen worden in de begrotingsbehandeling. De vraag die door de heer Dunsbergen is gesteld. Verder hoort u ook dat de raad voor zover ze zich uitgesproken hebben, in ieder geval mee wil gaan met uw voorstel. Maar misschien kunt u inhoudelijk nog even reageren op de vraag van de heer Dunsbergen.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Alles raakt de begroting. Wel denk ik dat deze motie nog steeds goed is om erna te bespreken en separaat daar even de discussie over te voeren, anders is het misschien, denk ik, een discussie die te groot is voor de begroting en daarvan te veel zou afleiden. Dat zou ik dus zonde vinden. Dus liever zou mijn voorstel zijn: na de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Het is natuurlijk lastig voor de raad om dat te waarderen omdat ze de motie niet kennen die u voornemens bent in te dienen, maar alles afwegende stel ik u voor een apart agendapunt ná de behandeling van de begroting. Aldus besloten; dank u wel. Ik ben overigens vergeten, de vorige vergadering ook, om de uitkomst van de loterij met u te delen. Mevrouw Dubbeldam is de gelukkige, nummer 12. Als het aan de orde is, mag u als eerste het woord voeren, dan wel stemmen.

#### **4. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)**

De **voorzitter** Wij gaan naar de mondelinge vragen, agendapunt 4. Er zijn geen mondelinge vragen aangekondigd. Daarmee kunnen we eigenlijk naar het hoofdingrediënt voor vanavond en dat is de begroting voor het jaar 2024.

#### **5. BES - BEGROTING 2024**

De **voorzitter** Het voorgestelde besluit wat hier bij u in de raad ligt, is om de programmabegroting voor het jaar 2024 vast te stellen en ook de kredieten van de jaarschijf 2024 uit het Meerjaren Investeringsprogramma 2024 tot 2027 vast te stellen. Daarnaast is ook aan de orde de Septembercirculaire 2023, die een wijziging betreft, dat



is al de tweede begrotingswijziging, van de begroting van het jaar 2023 over beide onderwerpen. Over beide voorstellen heeft u uitgebreid technische vragen kunnen stellen en er is ook een inloopsessie geweest met onze medewerkers. Vragen zijn beantwoord en daarmee is het voldoende voorbereid. Er zijn geen openstaande technische vragen meer, voor zover ik begrepen heb. Ik kijk even rond. Dat is niet het geval, dus we kunnen uitgebreid het debat voeren over de voorliggende stukken. Het zijn afzonderlijke raadsvoorstellen waar we straks ook afzonderlijk over besluiten, maar het voorstel was en is dat weet u, om ze integraal te behandelen. Er werd net al even gezegd door de heer Dunsbergen: de begroting gaat over alles. Dat is ook zo, maar we hebben ook al een Kadernota gehad en een debat over de Kadernota, algemene beschouwingen en dat betekent dat we met elkaar gewend zijn om het begrotingsdebat daarmee beperkter te laten zijn. Daarom geven we u graag een richtlijn mee; die hebben we aan de woordvoerders al eerder meegegeven, om zich te beperken tot een spreektijd van ongeveer 10 minuten. We gaan u niet afhameren op het precieze aantal minuten, maar het helpt u hopelijk om met elkaar tot een goed debat te komen, maar ook een tijdige afronding, waar de heer Ippel al op hoopte. We doen dat op de reguliere manier en ik vraag u met name het aantal interrupties zoveel mogelijk te beperken tot in ieder geval verhelderende interrupties, zodat we een goed inhoudelijk debat met elkaar kunnen hebben. Amendementen, moties: ik zei het al, die zijn te vinden op raad.sliedrecht.nl, maar die moeten eerst worden ingediend. Dat mag u doen door het voorlezen van het dictum en dan maken ze onderdeel uit van de beraadslaging. We gaan starten met de eerste termijn voor de raad. Er hebben zich 6 woordvoerders bij mij gemeld en volgens ons gebruik beginnen we nu in dit geval niet bij degene die geloot is, mevrouw Dubbeldam, maar beginnen we bij degenen die moties of amendementen hebben aangekondigd. In dat licht is mijn voorstel de volgende volgorde aan te houden. Allereerst de heer Brandwijk. Uw microfoon staan nog open. Dank u wel. We hebben de goedkeuring gehoord. We hebben vervolgens de heer Verheul en dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen, de heer van der Plas, de heer Ippel en de heer Van Wijngaarden, in die volgorde. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaan we daar nu mee beginnen en nodig ik de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU uit om zijn inbreng te leveren.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben als raad de technische inloop gehad over de begroting. Graag wil ik mijn waardering even uitspreken. Ik heb het ervaren als een fijne sessie waarin we als raad in gesprek konden met de ambtenaren. Maar dan nu een aantal zorgpunten namens de fractie van Slydregt.NU. De begroting moet overzichtelijk zijn. De auditcommissie van deze raad moet de mogelijkheid hebben om deze goed te kunnen controleren. Als je een raadsvoorstel splitst - laten we als voorbeeld het raadhuis en het gemeentekantoor pakken - splits dan ook de financiën. Want anders is het zeer lastig om goed te doorgronden hoeveel geld er over is en waar het heen gaat. Is het college het met mij eens dat in dit soort situaties dan ook de financiën gesplitst moeten worden? Uitgeven, daar gaat de begroting 2024 over. Maar laten we als gemeente nu eens uitgeven wat we opschrijven en laten we ons niet afleiden door crisisnoodopvangen, maar laten we ons voor de Sliedrechter inzetten. Daarbij natuurlijk aandacht voor het feit dat er voldoende ruimte moet zijn voor participatie bij raadsvoorstellen. Hiervoor dien ik dan ook een amendement in om dit goed te borgen. Het heet 'Actieve participatie als uitgangspunt'. In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispunt 1 vervangen door de volgende nieuwe tekst. De wijziging in het vet is dan: met dien verstande dat de tekst op pagina 38 van de begroting 2024 als volgt gewijzigd wordt. De wijziging betreft dan dat na de zin 'maar juist ook hoe de gemeente kan helpen om plannen uit de samenleving te realiseren. Echter zal ook voor 2026 actieve participatie het uitgangspunt zijn van de gemeente Sliedrecht. In 2024 wordt namelijk het participatiebeleid doorontwikkeld. De regionale communicatieaanpak 'Focus op communicatie' borgen binnen de projectaanpak en passen we na evaluatie aan, waar nodig.'

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement is ingediend door de heer Brandwijk, krijgt stuknummer A5.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. De heer Ippel heeft een vraag. Gaat uw gang.



De heer **Ippel** Wellicht komt meneer Brandwijk er in het restant van zijn woordvoering nog op terug, maar ik had eigenlijk de verhelderingsvraag: wat wil de fractie van Slydregt.NU hier precies mee bereiken? Want in de laatste zin staat eigenlijk hetzelfde als in de eerste zin: dat het in 2024 wordt doorontwikkeld, dus zal daarmee ook voor 2026 al actieve participatie het uitgangspunt zijn. Is dit en dat bedoel ik niet vervelend, maar is het een motie voor de Bühne of wil het echt iets toevoegen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Het is een amendement, geen motie. Maar, ja, ik denk wel dat het iets toevoegt. Namelijk: je hebt een papieren werkelijkheid en een echte werkelijkheid. We hebben wel eens gezien rondom de Omgevingswet dat we participatiebeleid hadden vastgesteld en dan hebben we best vaak de discussie in de raad gehad: is het er nou? Nee, het gaat officieel pas in vanaf 1 januari 2024, maar we werken al wel in de geest. Wat is het nou? Wij denken als Slydregt.NU dat het dus logisch is om hier even wat verheldering aan te brengen, dat het ook echt al gaat om zo te werken. Omdat wij gemerkt hebben rondom de Omgevingswet dat er regelmatig wat discussie over geweest is en we dat willen voorkomen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Er is geen vervolgvraag van de heer Ippel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Brandwijk** Ik zal er nu een aantal dingen uitlichten die raken aan langlopende projecten, grondpolitiek en speerpunten. Het huisvestingsplan onderwijs wordt uiterlijk in Q2 2024 voorgelegd aan de raad. College, doe dit ook, zodat wij als raad zicht krijgen op die huisvesting en niet halsoverkop een IKC moeten bouwen. Voor de ambitie van 2500 woningen, dit getal is overigens niet heilig voor Slydregt.NU, wordt gesproken over prestatieafspraken met Tablis. Als ik één oproep zou mogen doen: sluit niet nog meer samenwerkingsovereenkomsten zonder medeweten van de raad, welke verstrekkende financiële gevolgen kunnen hebben.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Verheul heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een korte verhelderende vraag aan de fractie van Slydregt.NU. De woordvoerder geeft aan dat de grens van 2.500 niet heilig is voor zijn fractie. Bij mij komt dan de vraag op: bedoelt de heer Brandwijk daarmee dat het ook veel meer kan zijn, of ook een onsje minder?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat ons betreft kijken we eerst naar een onsje minder: realistisch bouwen voor de groei die we op dit moment hebben en daarin dus kunnen bijstellen. Dat zal met een aantal dingen binnen Koers 2030 nog vaker terugkomen: dat we op basis van de huidige data toch weer bijstellen, maar wel nog ambitie willen hebben in het bouwen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. We communiceren helder over wat we doen. Heeft het college ook al eens nagedacht om de prijzen van projecten op de communicatieborden te zetten? Ik doel hier op die grote borden waar vaak staat wat er gaat gebeuren, zoals bij het aanleggen van een warmtenet, maar dat daaronder dan het prijskaartje komt 'project kost 1 miljoen euro', om het voor de inwoner inzichtelijker te maken wat een project kost en dus ook beter gecommuniceerd wordt, volgens de fractie van Slydregt.NU, met de inwoner.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Is de heer Brandwijk dan ook van mening dat er dan ook bij moet worden gezet wat het project oplevert?



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dat zou een mooie toevoeging zijn, om er ook bij te zetten wat het oplevert. Maar ik denk dat het ook mooi is om meer inzichtelijk te krijgen voor de inwoners en dat we ook met zijn allen, niet alleen hier in de raad, maar ook met inwoners beter het gesprek kunnen voeren over wat investeringen kosten en wat de waarde is van deze investeringen. Ik denk dat het helpt en toevoegt aan het publieke debat.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Brandwijk** In het stuk - ik heb het zelf moeten uitprinten, het waren 180 pagina's, echt een enorm dik pak papier - maar er wordt gesproken dat er nog een kredietvoorstel voor het raadhuis en het gemeentekantoor volgt. College, is het voorstel voor het raadhuis al verwerkt in de begroting 2024? Want tekstueel staat het er nog niet zo in. Kan het college toelichting geven op de situatie rondom het Burgemeester Winklerplein en eventueel financiële gevolgen voor de gemeente Sliedrecht? Er wordt in het stuk wel gesproken over het Burgemeester Winklerplein, maar niet zozeer over de financiële gevolgen. De gemeente spreekt over de verplaatsing van VV Sliedrecht. College, wat kost een nieuw complex? Ik hoop dat het geen technische vraag is, maar ik heb meer van: is er rekening gehouden met kosten die erbij zijn voor het verplaatsen en dus het bouwen van een nieuw complex? Ik zie die nu niet voldoende terug.

De **voorzitter** U zei het zelf al: het is wel over de grens, eigenlijk.

De heer **Brandwijk** Daarom gaf ik nog wat verduidelijking.

De **voorzitter** Ja. Ik wil u vragen om u vooral te beperken tot de hoofdlijnen en niet ontzettend technische vragen te stellen. Gaat u verder.

De heer **Brandwijk** Slydregt.NU heeft vorig jaar ingestemd met de belastingverhoging, maar daarbij gezegd: het is alleen schappelijk als het nodig is en inzichtelijk is waarvoor het is. Dat is de lijn van Slydregt.NU geweest en met de huidige acties van het college denkt Slydregt.NU dat de verhoging niet nodig is en onwenselijk is. Kan het college uitleggen waar de verhoging van de belasting, de 6,1 procent aan wordt besteed? Dan de hondenbelasting. Hier hebben Slydregt.NU en Pro Sliedrecht een amendement voor. Het amendement heet Afschaffing hondenbelasting. Ik zal er een gedeelte van voorlezen en het dictum. Ondergetekenden stellen voor het concept raadsbesluit onder beslispunt 1 en daarmee de Programmabegroting 2024 te wijzigen als volgt.1. De Programmabegroting 2024 vast te stellen, met dien verstande dat de hondenbelasting geen onderdeel meer uitmaakt van deze begroting en de hieraan verbonden kosten te dekken uit het exploitatieoverschot 2024 en voor de jaren 2025 en verder neutraal te verwerken in de Kadernota/begroting.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Dit amendement wat door u en door de fractie van PRO Sliedrecht bij monde van de heer Verheul wordt ingediend krijgt stuknummer A5.2 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Had u al een toelichting op dit amendement, was die afgerond?

De heer **Brandwijk** Nee, met de toelichting zal ik zo meteen nog verdergaan.

De **voorzitter** Dan geef ik graag het woord aan de heer Ippel voor een vraag aan u.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Als je iets de komende jaren neutraal verwerkt, hoef je dan geen dekking te hebben? Want dan ga ik voortaan al mijn voorstellen zo doen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het afschaffen van de hondenbelasting speelt al veel langer in onze raad. Het is in ieder geval al vaker naar voren gebracht. We hebben hier ook veelvuldig contact over gehad met de griffie, met de ambtenaren, wat een goede optie zou zijn, een werkbare optie voor het afschaffen van deze belasting. We zijn tot deze formulering gekomen, die het college zo meteen ook voldoende ruimte biedt om uitvoering aan dit amendement geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Een vervolgvraag van de heer Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gekregen. Is er dekking als u zegt: we verwerken het neutraal? Je hebt allerlei uitgaven die je toch ergens mee moet gaan dekken. Je gooit een inkomstenbron weg en dan is het heel makkelijk om te zeggen: ja, dat valt wel in het geheel weg, maar ja, dat zou je dan ook voor de onroerendezaakbelasting kunnen gaan brengen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Volgens mij heb ik net voldoende toegelicht hoe we tot deze formulering zijn gekomen en hoe we tot een werkbare formulering zijn gekomen die tot een goede uitvoering komt van de afschaffing van de hondenbelasting.

De **voorzitter** Toch even van mijn kant: u verwijst naar de griffie en ambtelijk advies. U heeft advies gekregen bij het opstellen van het amendement, maar u bent verantwoordelijk voor de keuze die u maakt en u moet daar zelf de overweging bij kunnen geven. Of geven – nou ja, of u dat doet is aan u.

De heer **Brandwijk** Daarbij vinden we dat dit amendement een opdracht geeft aan het college en het dan ook aan het college is om daar ook uitvoering aan te geven.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Ik zie dat er nog een vraag is van de heer Verheul, als mede-indiener.

De heer **Verheul** Voorzitter, even een verhelderende vraag, want interruptie op interruptie is natuurlijk niet toegestaan. Dus mijn vraag aan de fractie van Slydregt.NU is of ik goed zit als ik denk dat zij geïnspireerd zijn voor het vinden van deze dekking doordat het college namelijk exact hetzelfde doet voor een bedrag van 4 ton voor de Lockhorst. Is dat uw inspiratie geweest?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw verhelderende vraag. Meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, het college inspireert mij niet vaak, maar in dit geval heeft het ook mij geïnspireerd.

De **voorzitter** Er is ook een vraag van de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik ben even benieuwd of de heer Brandwijk ook nog onderzocht heeft, misschien andere vormen van belasting, bijvoorbeeld toeristenbelasting of zo, dat hij die opties ook nog heeft overwogen alvorens hij tot deze inspiratie was gekomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Wij hebben niet naar lastenverhoging gekeken, naar belastingen; wel naar andere projecten die we hebben. Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen dat we daarmee niet de juiste oplossing hadden. In het verleden is al vaker geprobeerd of is er al vaker een aanzet toe geweest om deze belasting af te schaffen, waardoor we nu tot deze conclusie zijn gekomen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.



De heer **Brandwijk** Slydregt.NU hecht er echt aan dat dit amendement wordt aangenomen. We denken namelijk echt dat de hondenbelasting verleden tijd is. Steeds meer gemeentes schaffen het af. Dat is niet altijd een reden om iets te doen als een ander het doet, maar wij hechten hier heel veel waarde aan; anders moeten wij als fractie serieus gaan kijken of wij de begroting kunnen steunen. Inzet andere middelen en subsidies. De regionale aanvraag is goed, maar zorg er wel voor dat middelen ook in Sliedrecht landen. Want een regiodeal, die nu ingediend is, gaat over het versterken van de brede welvaart in de regio en als de Drechtsteden-aanvraag wordt gehonoreerd, wees dan ook actief in de convenantfase. Dus, ja: zet in op regionale samenwerking en daarmee het binnenhalen van subsidie, maar sta als Sliedrecht wel je mannetje om dat geld ook binnen te halen, want anders eindigen we nog steeds met niks. De VNG heeft opgeroepen om geen sluitende begroting in te dienen. Waarom heeft het college dit advies naast zich neergelegd en welk signaal geeft het college anders af naar de rijksoverheid over het ramp- of ravijnjaar, hoe je het noemen wilt? Dan ben ik bijna bij het einde van mijn woordvoering. Als je nu kijkt naar wat de gemeente doet, hoeven we niet te wachten op het ravijnjaar. Als we gekort gaan worden op het gemeentefonds - dat is wat dat betekent, namelijk. Want hoe er nu geïnvesteerd wordt, gaan we sowieso failliet en hoe budgetten overschreden worden bij de voetbal, Elektra, zwembad, het raadhuis, gemeentekantoor wat nog komen gaat, het zijn aannames die ik doe: veel van deze dingen hadden voorkomen kunnen worden door tijdig onderhoud, uitgeven als je het opschrijft, geen onhaalbare ideeën, maar realistische ideeën; iets waar Slydregt.NU voor blijft strijden, realistische ideeën en besluiten en zal dus ook naar elk raadsvoorstel wat voorkomt uit deze begroting, kritisch kijken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u gaat zitten, mevrouw Visser heeft een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het is altijd mooi als je een woordvoering rond praat en dat heeft meneer Brandwijk ook echt wel geprobeerd. Want hij begon over 'deze begroting is een opgave van wat je uitgeeft en dat wat je van plan bent uit te geven, doe dat dan ook echt'. Daar eindigde hij ook mee en dan zou je kunnen zeggen, daar kan ik mijn hoofd bij rusten en dat is op zich een realistisch verhaal. Maar de tweede of de derde zin van de bijdrage van meneer Brandwijk was dat heel veel niet gedaan is wat er opgeschreven was voor 2023 als gevolg van de crisisnoodopvang. Kijk, onze fracties verschillen daarover van mening. Dat mag. Maar kan meneer Brandwijk mij nou drie dingen noemen die niet gedaan zijn vanuit de begroting 2023 als gevolg van de crisisnoodopvang? Van 35 mensen die ergens in een zaal zitten?

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser - waarbij ik de leden van de raad er aan herinner dat we straks een apart agendapunt hebben over dat onderwerp, maar u legt de verbinding die ook de heer Brandwijk heeft gelegd. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Meneer de voorzitter, ik kan niet een exacte correlatie leggen tussen het feit dat de crisisnoodopvang er zat en dingen die niet uitgevoerd zijn. Wel ben ik van mening dat Sliedrecht niet de grootste organisatie is. We hebben niet de organisatiekracht van een gemeente Rotterdam of van een andere grote gemeente, dus als kleinere gemeente moet je wel keuzes maken in wat je doet om tot een goede uitvoering te komen. Wij zijn als fractie van mening dat de keuze voor een crisisnoodopvang en de tijd en energie die daar in is gestoken, anders besteed had moeten zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Nou, niet een vervolgvraag, maar is de conclusie nu juist dat met een heel wollig antwoord meneer Brandwijk toch gewoon zegt: er is op dit moment geen correlatie te leggen door zijn fractie?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nee, ik zou ook niet zo dicht op de ambtenaren willen zitten dat ik exact weet wat ze uitvoeren, tot elke mail die ze versturen. Maar ik vind echt dat het reëel is om in te schatten dat met de grootte die de gemeente Sliedrecht heeft, je keuzes moet maken waar je je aandacht op vestigt. Als ik dan zie welke projecten er zijn blijven liggen of welke vertraagd zijn, zeg ik: dit is voor mij een project, of voor ons als fractie Slydregt.NU een project geweest of nou, iets geweest binnen onze gemeente, die crisishulpverlening, wij zeggen: dat had van ons niet gehoeven. Dus als je een aantal dingen schrappt zou onze conclusie zijn: dan is er tijd over om dat aan andere dingen te besteden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept nieuwe vervolgvragen op. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank. Ja, dat roept inderdaad de vraag op, want in feite, wat de heer Brandwijk doet is appels met peren vergelijken. Want op het moment dat iemand die zich inzet voor noodopvang bijvoorbeeld - ik vraag me af of zo'n ambtenaar dan van de ene op de andere dag ingezet kan worden voor duurzaamheid of voor verkeer of voor het Programmaplan ruimtelijke vernieuwing. Wat ik de heer Brandwijk hoor zeggen is: we hebben nu dingen niet gedaan als gemeente vanwege die noodopvang. Maar volgens mij is het niet zo zwart-wit.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Nou ja, wat ik probeerde te zeggen is dat er een aantal prioriteiten binnen deze gemeente zijn die ertoe geleid hebben dat andere dingen niet tot uitvoering zijn gekomen. Ik heb als voorbeeld de crisishulpverlening gepakt. Ik denk niet dat het zo is dat toen we de crisishulpverlening kregen, dat we allemaal nieuwe medewerkers kregen omdat we niemand hadden die wist hoe een crisishulpverlening werkte. Volgens mij kunnen mensen - ik geloof dat onze ambtenaren flexibel genoeg zijn om ook op andere takenpakketten ingezet te worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel nog tenslotte.

De heer **Ippel** Voorzitter, nog even een heel andere vraag. Aan het eind van het betoog van de heer Brandwijk zei hij dat we als gemeente het advies van de VNG hebben genegeerd. Zou hij dat nog even toe kunnen lichten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is zo dat we vanaf 2026 al niet meer een sluitende begroting hebben met de huidige financiële vooruitzichten, maar dat we op dit moment nog wel een begroting 2024 hebben die wel sluitend is en zoals ik de VNG-oproep las, is om niet te wachten tot die tekorten in 2026 er zijn, maar op dit moment dus geen sluitende begroting in te dienen, als signaal om af te geven naar de rijksoverheid. Mijn vraag die daar dan achter zit: als het college ervoor heeft gekozen om dat advies van de VNG niet te doen, wat wordt er dan nu wel gedaan om aandacht te vragen bij de rijksoverheid?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel nog. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Ik krijg de indruk en als ik het ook zo lees, dan is hij realistisch begroot. Dat leidt tot een tekort in 2026 en 2027, maar nog tot overschotten in de jaren 2024 en 2025; dat staat in de begroting. Door de Septembercirculaire is dat nog wat groter geworden, die overschotten, maar ja, hoe moet je dan...? Je kunt natuurlijk allerlei uitgaven extra er in zetten, bijvoorbeeld aan crisishulpverlening of zo, dat je die extra - maar dat lijkt me niet de bedoeling. Je gaat toch realistisch begroten? En het realisme is dat er in 2026 in onze gemeente een tekort is. Volgens mij loopt dáár de lobby ook over van de VNG richting de gemeente. Zijn we het daar over eens, of willen we nu allerlei extra dingen in de jaarrekening gaan proppen om de provincie of de overheid te gaan overtuigen dat ze over de brug moeten komen? Dat kan toch niet reëel zijn?





De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk, opnieuw.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat het wel nodig is om een stevig signaal af te geven. De VNG heeft daar een voorzet toe gedaan. Ik vraag daarom aan het college waarom zij dat niet hebben opgevolgd en welk, naar mijn idee stevig signaal, wat ik hoop dan, dat ze dan wel gaan afgeven. Het is met de stukken die erbij zaten, met name de Meicirculaire zat ook nog weer een brief van de VNG, dat is het volgende agendapunt, dat mijn interesse gewekt was, waarom dat niet gedaan is en daar zou ik graag van het college antwoord op willen.

De **voorzitter** Dank u wel. Toch nog een andere vraag van de heer Van Wijngaarden van de VVD. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, geen vraag, maar wellicht een opheldering over het advies van de VNG. Want de VNG heeft vrij expliciet geadviseerd om voor 2024 en 2025 een sluitende begroting te presenteren en over 2026 en 2027 een realistische begroting waarin een tekort wordt laten zien. Dus in mijn beleving volgt het college het advies van de VNG precies op. Dank u wel.

De **voorzitter** U citeert uit?

De heer **Van Wijngaarden** Het advies van de VNG, van de website van de VNG.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De heer Brandwijk nog behoefte om daarop te reageren? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van uw termijn. Hartelijk dank. Dan geef ik graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht en we heten in die tussentijd de heer Pauw ook hartelijk welkom in onze vergadering. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel. Vanavond behandelen we de begroting van 2024. Of 2026. Er ontstond wat verwarring bij ons binnen de fractie, want jeetje, hoe vaak komt het getal 2026 wel niet voor in onze huidige begroting? Die zorgen en de vragen die we erover hadden zijn gelukkig weggenomen door de speeddate sessie. De speeddate sessie waar onze fractie al jarenlang graag gebruik van maakt. Niet alleen om over de begroting te sparren met ambtenaren, maar ook gewoon om ze te ontmoeten, te zien wie zich elke dag hard inzet voor onze gemeenschap. Ik raad u allen aan: kom gewoon naar die avond, ook al heb je geen opmerkingen over de begroting an sich. Voorzitter, onze controlerende rol blijft altijd een spanningsveld. De begroting ziet er goed uit, maar dan stel ik mezelf de vraag voor volgend jaar: waar sta ik dan en hoe kan ik dan precies zien wat ze voor het geld wat ze vragen, gedaan hebben? Het blijft een spanningsveld, volgens onze fractie. Voorzitter, de mogelijkheid tot het sparren met ambtenaren tijdens de technische sessie, het stellen van vragen vooraf zorgt er ook voor dat wij niet heel veel vragen of opmerkingen vanavond hebben. We gaan er meer van uit dat dit een uitwerking is van de Kadernota, waar PRO Sliedrecht al een inhoudelijk standpunt heeft kunnen verkondigen en we blikken graag even terug op wat we daar nou gezegd hebben, wat daar mee gedaan zou zijn en of het ook echt gebeurd is. Voorzitter, dan kom ik eigenlijk bij het eerste puntje aan: de sport- en speelvoorzieningen. Tijdens de Kadernota en zelfs bij de begroting op 22 november vorig jaar al heeft PRO Sliedrecht aandacht gevraagd voor de sport- en speelvoorzieningen en met name het onderhoud daarvan. Onze ronde in december jongstleden met jeugdige inwoners liet ons zien dat de jeugd echt wel tevreden is over hetgeen wat er is, alleen dat het soms een klein beetje schort aan onderhoud. Voorzitter, tijdens onze woordvoering van de Kadernota hebben we het college proberen te prikkelen en uit te dagen om daarmee aan de slag te gaan. Een motie was niet nodig, want het college zou daarmee aan de gang gaan, maar het waren quick wins, of in Nederlandse begrippen: laaghangend fruit. Dingen die makkelijk te realiseren zijn. Voorzitter, we hebben nogmaals een rondje gemaakt. We zijn met SOJS in gesprek gegaan en we hebben eigenlijk geconstateerd dat het niet helemaal gegaan is zoals we hadden verwacht. Want het lijkt niet opgepakt te zijn zoals we het in ieder geval bedoeld hebben. Voorzitter, en daarom, helaas, en bij de Kadernota hadden we hem



aangekondigd, maar was die gelukkig niet nodig, komen we vanavond toch met een motie namens onze fractie. Die motie luidt: Kwalitatief goede bovenwijkse sport- en speelvoorzieningen voor Sliedrechtse jongeren. Wilt u dat ik deze helemaal voorlees of mag ik mij beperken tot een stukje?

De **voorzitter** U mag zich beperken tot het dictum.

De heer **Verheul** Dat is bijna heel de motie. Voorzitter, wij verzoeken het college (...) wij dragen het college op.... Bedankt voor...

De **voorzitter** Die hebben we niet gehoord, die heeft u alleen gehoord.

De heer **Verheul** ... in overleg te gaan met de jongeren en de combinatiefunctionaris sport van SOJS met als doel de gebreken bij de sport- en speelvoorzieningen op te lossen vóór 31 maart 2024. U heeft hem als het goed is al.

De **voorzitter** Zeker.

De heer **Verheul** Dan hou ik hem bij me, als u het goed vindt.

De **voorzitter** Hartelijk dank. De motie krijgt stuk nummer A5.1, nee, M5.1 en die is ingediend door meneer Verheul met mevrouw Visser, denk ik.

De heer **Verheul** We houden het wel bij een motie, voorzitter. Een amendement gaat ons echt te ver op dit stuk.

De **voorzitter** M5.1. Maakt onderdeel uit van de beraadslaging, dat wel. Gaat u verder. Maar ik zie dat er een vraag is. Mevrouw Schild, gaat uw gang.

Mevrouw **Schild** Kan de heer Verheul wat specifiekier zijn over welke sportvelden we het hier over hebben of welke speelplaats? Omdat, volgens mij zijn het specifieke plaatsen waar het hier over gaat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, misschien goed om te vertellen, dank u wel dat ik daar iets nader op in kan gaan: wij verwachten geen aanpassingen van beleid of andere grote investeringen. Waar het ons om ging, is dat we tijdens de ronde er achter zijn gekomen dat soms de afwatering bij een voetbalveldje niet helemaal correct is. Bijvoorbeeld de plasmovorming onder het viaduct, waar mensen graag gebruik van maken met de skatebaan en de stepjes. Doordat er een kuil is ontstaan, ontstaan er grote plassen. Daardoor kan de jeugd er geen gebruik van maken. Dat soort kleine dingetjes hadden we aangekaart. Dat zou snel gerealiseerd worden. We zien helaas dat dat niet helemaal lukt, dus vandaar een extra stokje achter de deur voor het college, in de hoop dat dit voldoende is om daar wel mee aan de gang te gaan.

De **voorzitter** Mevrouw Schild voor een tweede vraag.

Mevrouw **Schild** Was er in dat eerste waar we het over hebben, zeg maar wat het college had toegezegd, wel sprake van een bepaald tijdsbestek of tijdspanne waarin dit gerealiseerd zou worden?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de uitspraak daarvoor is dat ze voor het reces zouden terugkomen en het college zou er voortvarend mee aan de gang gaan; we weten hoe voortvarend soms voortvarend kan zijn binnen zijn dossiers. Dus als we nu na zeg maar 6 maanden de voortgang nog niet zien, ja, dan gaan we op deze wijze nog een keer aandacht er voor vragen. Maar of er echt een hele harde termijn is uitgesproken weet ik niet, maar ik zie dat mijn collega daar vast iets over gaat vertellen.



De **voorzitter** Mevrouw Visser wil dat nog even aanvullen; dat mag.

Mevrouw **Visser** Pagina 87 van de notulen van de vergadering van 4 juli. Wethouder Spek: "Voorzitter, als ik wat zou toezeggen, dan zou ik dit toezeggen. Dat is dat er voor deze quick wins helemaal geen plan van aanpak geschreven moet worden, maar dat ik de komende weken gewoon met het SOJS of wat dan ook daar ga kijken en kijken wat we op korte termijn daar kunnen doen. Want dit lijken mij wat zaken die niet meer eerst een hele cyclus door moeten. Als dit het enige is, dan zou ik zeggen: laten we dat doen en anders moeten wij het speeltuinenbeleid daar op nakijken en zeggen van, hoe zit dat in de cyclus? Maar daar kunnen we natuurlijk bij de begroting op terugkomen."

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dat is de tekst van de wethouder.

De **voorzitter** Dank u wel voor het letterlijke citaat uit het verslag. U zei ook nadrukkelijk, had de heer Spek gezegd, 'als ik wat zou toezeggen', maar hij heeft natuurlijk niks toegezegd. Zo kennen we de heer Spek. Maar dank voor de verheldering. Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft nog een inhoudelijke vraag.

De heer **Brandwijk** Ik wil eigenlijk meer een reactie geven op de motie die is ingediend. Zeer sympathiek en goed dat de fractie van PRO Sliedrecht zo doorpakt, dus deze kan ook op steun rekenen namens onze fractie.

De **voorzitter** Dank u wel. Ook de heer Dunsbergen betuigt steun. Nee, die heeft misschien een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Ik was even benieuwd of dat de heer Verheul misschien ook weet wat de heer Spek - nee, ik moet even opnieuw beginnen. Ik hoor de heer Verheul eerst zeggen: de heer Spek, die kennen we als een zeer voortvarend wethouder en dat hij daarna eigenlijk zegt: nou, maar dat is wat we nu niet zien. Is er dan misschien ook nog de gedachte opgekomen dat het misschien een reden heeft dat het nu nog niet zichtbaar is? Want misschien is het goed dat we eerst ook nog even de reactie van de heer Spek afwachten alvorens we tot steunbetuigingen overgaan.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Dunsbergen. Waarom heeft u geen technische vraag gesteld over de voortgang van de niet zijnde toezegging van de heer Spek? Dat is eigenlijk de vraag van de heer Dunsbergen. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, als een plan van aanpak al niet nodig is, dan zou technische vragen erover moeten stellen na 4 of 5 maanden toch helemaal niet nodig moeten zijn? Laat ik het daar eventjes bij houden. En ik ben heel blij dat er nog fractiegenoten zijn die op pagina 87 van de notulen hebben kunnen lezen, om daar vervolgens iets op te kunnen aanvullen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Verheul** Ik dacht dat ik één procestijger had, maar ik blijf er twee in de fractie te hebben. Voorzitter, ik wou het even bij dit stukje laten over dit onderwerp. Het volgende onderwerp, de hondenbelasting poging-heel-veel, voorzitter. Ik kan me niet anders herinneren dan dat PRO Sliedrecht bijna elk jaar wel haar best doet om het in te dienen. Zelfs vóór mijn raadslidmaatschap al. Het amendement is al ingediend door de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Hij heeft het denk ik keurig verantwoord. Ik hoef daar niet heel veel op aan te vullen. Onze fractie is er echt groot voorstander van om deze belasting niet langer te innen en nou ja, dat amendement spreekt voor zich. Voorzitter en dan misschien ook al een kleine reactie richting de heer Dunsbergen, net. Communicatie. Daar wil onze fractie vanavond echt eventjes bijilstaan, want over communicatie valt echt heel veel te zeggen. Ik heb ooit een prachtige zin in een stuk gelezen, maar helaas kan ik de zin niet meer terugvinden, ondanks de goede zoekfunctie.



Ik hoor net: op pagina 87, wordt me ingefluisterd. Nee... (lacht). Ondanks de goede zoekfunctie van [raad.go](https://raad.go): het was namelijk dat Sliedrecht zich actief gaat inzetten via haar kanalen om desinformatie tegen te gaan. Voorzitter, die zin is echt blijven hangen. Ook nog bij een ander raadslid. Maar ik heb hem in geen enkel stuk meer terug kunnen vinden. Maar voorzitter, wat ik wel heb kunnen vinden is de volgende prachtige zin en die staat in de Kadernota 2023. Dat is om naar aanleiding van een Rekenkameronderzoek te waarborgen dat de gemeente transparant en in duidelijke taal communiceert over wat zij doet, wanneer en bovendien niet alleen als inwoners vraagt, maar ook gewoon proactief. Ik denk: heerlijk. Maar voorzitter, de afgelopen periode getuigt ervan dat dat stukje nog niet helemaal goed doorgedrongen is. Want het begon over 10 procent bouwen in een park. Iemand bood 20, iemand bood 30, 40. Ik dacht bijna dat het een veiling was, maar verhalen gaan echt hun eigen leven leiden op social media. En dat neem ik een inwoner die dat deelt niet eens kwalijk, maar dan steek ik meer de hand in eigen boezem. Want wat moeten wij extra doen als raad en als gemeente Sliedrecht om dat soort wild west verhalen toch niet hun eigen leven te laten leiden? Voorzitter, dit is één voorbeeld. Ik heb gehoord dat het halve park weg moet in verband met de aanvoer en afvoer van bouwmaterialen. Dat vrachtwagens over de Tiendweg heen zouden moeten. Het zijn allemaal verhalen die niet kloppen. En wat ik zie en wat ik echt mis van mijn gemeente, van mijn college, is de informatie bestrijden. Dat is ook wel de reden waarom we hier echt even wat uitgebreider bij stilstaan. Want het is niet alleen dit onderwerp, maar vandaag las ik zelfs dat het pand Elektra verkocht zou zijn aan een zorginstelling. Een ander had er weer andere wilde verhalen over en ik zie het opnieuw gebeuren dat heel veel inwoners hun chagrijn uiten. De gehele gemeenteraad, ik en mijn andere 20 collega's allemaal op dezelfde korrel nemen, terwijl ik denk: dat verdienen wij niet en dat verdient ook het college niet. Dus wij vragen echt nadrukkelijk aandacht van eenieder en met name van het college: zorg ervoor dat verhalen in communicatie geen eigen leven gaan leiden. Want we hebben er gewoon last van. Sterker nog, er worden al raadsvoorstellen - het is een nieuwe werkwijze, maar er valt al te lezen dat het zwembad op 1 januari dicht gaat. Dat is best vervelend over een stuk wat überhaupt nog door de Agendacommissie heen moet. Zonder tekst en uitleg snap ik dat als een inwoner dat stuk vindt, het opnieuw zijn eigen leven gaat leiden.

De **voorzitter** Dat was op dit punt wat u wilde inbrengen?

De heer **Verheul** Ik zag een hand omhoog gaan.

De **voorzitter** Als u dit punt wil afmaken mag dat, communicatie.

De heer **Verheul** De laatste zin. Nogmaals, het is geen chagrijn richting inwoners, maar meer de hand in eigen boezem. Wat moeten wij doen om dat in de toekomst te verbeteren? Mijn vraag is: herkent het college het beeld wat ik zojuist geschetst heb? Ik hoor heel graag wat zij eraan gaan doen om het in de nabije toekomst niet zo ver te laten komen zoals het de afgelopen maanden is gegaan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel heeft een vraag aan u.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik had inderdaad mijn hand iets later op moeten steken, want nu heeft de heer Verheul antwoord gegeven op de vraag die ik wilde stellen. Want het stukje wat hij net zei, dat staat ook bijna letterlijk in mijn woordvoering. Dus, heeft u misschien ook in onze fractie gezeten, heb ik me afgevraagd toen wij dit bespraken? Maar dat is natuurlijk onzin. Hij luistert mee, we zitten naast elkaar tenslotte. Maar mijn vraag was: wat wil die er uiteindelijk mee? Ik had er ook wel wat ideeën bij, maar goed, de vraag ligt nu bij het college en goed, ik had hem daar ook neergelegd.

De **voorzitter** Dank u wel. De vraag is al beantwoord. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik zou er toch wel een kleine korte reactie op willen geven. Want ik denk namelijk en ik geloof oprecht dat al onze 21 raadsleden het beste met het dorp voor hebben. Ieder vanuit zijn of haar eigen visie, maar wel met de juiste intentie. Ik denk dat niemand het leuk vindt om te zien hoe het de afgelopen week is gegaan en dat



iedereen daar wat van vindt. Dus het is logisch dat wellicht meerdere woordvoerders hier op terugkomen, want het is gewoon geen goed beeld. Ik vind het dus ook goed dat het niet alleen bij onze fractie leeft, maar blijkbaar ook bij andere fracties.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Verheul** Voorzitter, afrondend, maar niet voordat ik het even kort heb over het Programma ruimtelijke vernieuwing. Het is best een omvangrijk stuk waar de raad van heeft gezegd dat ze dat graag tegelijkertijd met de Kadernota zou willen bespreken. Op voorhand een hartstikke goed idee, maar de praktijk heeft onlangs uitgewezen dat het niet de aandacht krijgt of kan krijgen die het eigenlijk verdient. Het Programma ruimtelijke vernieuwing moet wel tegelijk rondom de Kadernota worden besproken, maar wij willen toch graag een motie indienen die oproept om het niet tegelijkertijd te doen, maar kort voor elkaar. Voorzitter, het initiatief daartoe ligt bij de heer Pauw en gelukkig was de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie bereid om daar tekstueel over mee te denken. Dus, voorzitter, bij deze dien ik namens meerdere fracties, namens PRO Sliedrecht, SGP-ChristenUnie en ook met steun en indiener van het CDA de motie in 'Tijd en ruimte'. Die heeft u als het goed is ontvangen.

De **voorzitter** Als u het dictum wil voorlezen? Heel graag.

De heer **Verheul** Verzoekt het college om in 2024 de raadsstukken Programmaplan ruimtelijke vernieuwing tijdig bij de Agendacommissie aan te leveren zodat de behandeling hiervan via de BOB structuur nog voor het zomerreces kan plaatsvinden, waarbij de besluitvorming van het Programma ruimtelijke vernieuwing en de Kadernota in dezelfde vergadering geagendeerd worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Overigens, het 'Spreekt' daarboven – het is misschien goed dat u dat even citeert, want het hangt wel samen met het dictum wat u ...

De heer **Verheul** Dan het kopje daarboven is: Spreekt de gemeenteraad uit dat hij terugkomt op zijn eerdere besluit om het Ruimtelijk programma vernieuwing jaarlijks samen met de Kadernota alleen in één vergadering te bespreken.

De **voorzitter** Dank u wel. Heel relevant voor deze motie.

De heer **Verheul** Excuus.

De **voorzitter** De motie wordt ingediend door de leden Verheul, Ippel en Dunsbergen, maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuk M5.2.

De heer **Verheul** Voorzitter, hier wil ik ook graag mijn eerste termijn namens PRO Sliedrecht mee beëindigen.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verheul. Er zijn geen andere vragen aan u. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen van het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voorzitter, onze ijsberg smelt. En voor degenen die nu bang zijn dat ik met een soort links klimaatverhaal op de proppen kom: 'Onze ijsberg smelt' is een boek van John Kotter en dat gaat over omgaan met veranderingen. Het boek vertelt een fabel over een groep pinguïns. Die pinguïns wonen op een ijsberg en één van die pinguïns komt er achter dat de ijsberg aan het smelten is. Aan de binnenkant, dus niemand kan dat nog zien. Dat betekent eigenlijk dat deze groep pinguïns, die altijd op die ijsberg heeft gewoond, moet gaan verhuizen naar een andere ijsberg. Die verhuizing lijkt eigenlijk niet realistisch. Er zijn te veel zeeleeuwen en ijsberen op de weg en bovendien vragen die pinguïns zich ook af of de ijsberg wel echt aan het smelten is. Gaandeweg in het verhaal zie je een kanteling. Op een gegeven moment is de urgentie duidelijk en een goed team van wijze pinguïns bedenkt een goed plan waar ze mee verder kunnen. Voorzitter, hier stap ik ook even over van de fabel naar de realiteit. Want de realiteit is niet zo zwart/wit als een pinguïn. Maar kijkend naar Sliedrecht kunnen we



vaststellen dat ook onze ijsberg aan het smelten is. We zien een ravijnjaar op ons afkomen. De vergrijzing neemt toe, inwoners kampen met energiearmoede, het woningtekort neemt toe. Het zijn allemaal uitdagingen die maken dat ook wij moeten veranderen. En een plan daarvoor, dat ligt er al. Dat is de Koers 2030 en nu komen we op het punt dat we ook tot uitvoering moeten overgaan. Voorzitter, 2024 is daarbij een belangrijk jaar. Het is nu zaak dat ook wij gaan veranderen en John Kotter noemt in zijn boek vier uitgangspunten die ik ook graag hier wil benadrukken. Voorzitter, dat is in de eerste plaats: zorg zo snel mogelijk voor zichtbare overtuigende korte termijn successen. Voorzitter, als we dan kijken naar de afgelopen weken, dan hoor ik dat ook terug bij de inwoners. Want in de gesprekken die wij gevoerd hebben, horen wij ook terug het Burgemeester Winklerplein, de Groen van Prinstererlocatie, Sliedrecht Buiten en dat zijn eigenlijk voorbeelden dat het te langzaam gaat, maar ik noem dan zelf ook en die heb ik ook in mijn bijdrage voor de Kadernota genoemd, de Buurt- en wijkagenda's en de Woonzorgvisie. Laten we in 2024 zichtbare successen laten zien aan de inwoners. Dat geeft ook vertrouwen dat ook die andere plannen een succes worden.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zou de heer Dunsbergen voor mij die Buurt- en wijkagenda's hebben?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee, die heb ik niet en als hij goed geluisterd had, de heer Brandwijk, dan had hij ook gehoord dat ik ook bedoel dat die Buurt- en wijkagenda's, die zijn er nu nog niet en dat is jammerlijk. Ik roep eigenlijk het college ook op om dan op zijn minst in 2024 wel met die Buurt- en wijkagenda's te komen. Want ik zie dat dan ook als een succes en dat is dan een klein succes, maar ook om te laten zien dat we ook als gemeente Sliedrecht dingen doen en dat het niet alleen plannen maken is, maar ook uitvoeren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** In het huidige stuk wordt opgeroepen om met twee buurten of wijken te beginnen met de agenda. Zou uw oproep dan ook zijn om in heel Sliedrecht te beginnen met de Wijk- en buurtagenda's?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Het maakt mij in die zin niet heel veel uit hoe we ermee beginnen. Als we er maar mee beginnen. En als dat begint met een pilot in twee wijken, dan vind ik dat prima. Als dat heel Sliedrecht is, vind ik dat ook prima. Het gaat erom dat we ermee gaan beginnen en dat we ook tot uitvoering overgaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog. Voordat u dat mag doen, heeft mevrouw Visser een vraag. Gaat uw gang, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik snap wat de heer Dunsbergen zegt. Hij is op zoek naar quick wins. Volgens mij heeft mijn fractievoorzitter net een voorbeeld gegeven van een quick win, maar - hoe kan meneer Dunsbergen en zijn fractie, die zo'n enorme voorstanders zijn van realistisch begroten, nu zeggen: als ze er volgend jaar met maar twee komen vinden we dat goed, terwijl er twee toegezegd waren voor 2023? En vraagt zijn fractie zich dan niet af, of vraagt zijn fractie dan ook niet aan het college een keer van: en waarom dan niet? Waarom zijn ze er niet?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat is natuurlijk een terechte vraag en dat is ook de reden waarom ik net de oproep doe: zorg voor die korte termijn successen. Het is jammerlijk dat dat in 2023 nog niet gelukt is en de reden dat ik het ook nog zo nadrukkelijk benoem ook als



mijn eerste punt, is dat we denk ik in 2023 te weinig van die successen gezien hebben. Op het moment dat we wel plannen maken en dat ook hier bespreken in deze raad, dan moet je dat ook tot uitvoering brengen en als we dan dus kijken naar die Wijk- en buurtagenda's is dat nu nog niet gelukt. Ik herken wat mevrouw Visser zegt: dat er inderdaad gezegd is dat het in 2023 zou gebeuren. Ik ben met haar ook inderdaad benieuwd waarom dat niet gelukt is, maar laten we dan op zijn minst, kijkend naar 2024 waar we nu mee bezig zijn, er voor zorgen dat die Buurt- wijkagenda's er wel komen en dan blijkbaar te beginnen op twee plekken, maar dat we er op zijn minst gewoon een start mee maken en ook tot uitvoering overgaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Dan kom ik bij mijn tweede punt en dat is in ieder geval als ik dan even kijk naar de inspiratie die ik krijg van John Kotter: houdt het tempo hoog. Want juist om veranderingen succesvol te laten zijn, is tempo belangrijk. En de begroting is ambitieus genoeg om het tempo ook op een goed niveau te brengen en te houden, maar laten we dat dan ook daadwerkelijk doen. Voorzitter, mijn derde punt. Communiceer om draagvlak en betrokkenheid te creëren. Dat is heel belangrijk. De heer Verheul noemde het net ook al. Ik denk dat we in het afgelopen jaar ons lesje wel geleerd hebben. Ik denk dat het goed is dat we nu ook vooruit gaan kijken, maar in 2024 gaan we nog grotere besluiten nemen. We gaan besluiten over de toekomst van het zwembad, over de komst van een viaduct, over verschillende bestemmingsplannen en het is belangrijk om dan iedere keer weer duidelijk te maken waarom die beslissingen nodig zijn en ook ervoor te zorgen dat het draagvlak voor dat soort besluiten zo groot mogelijk is, waardoor die veranderingen die onder andere ook in de Koers 2030 genoemd worden, ook echt samen met de inwoners tot een goed einde gebracht worden. Voorzitter, ik kom bij mijn vierde punt en daarmee ook mijn laatste punt. Maak het anderen mogelijk om te handelen. Dat is ook cruciaal, zeker in het kader van de voorstellen die gemaakt gaan worden voor het ravijnjaar. Dat wordt natuurlijk uitgewerkt voor de Kadernota 2025 en daar voel ik ook de verantwoordelijkheid als raadslid om daarin ook de ruimte krijgen om te handelen en om mee te beslissen. Dus ik hoop dat dat we niet gaan wachten tot de behandeling van die Kadernota 2025, totdat we daar als raad over spreken, maar dat we daar ook in een eerder stadium al bij betrokken worden. En voorzitter, als het gaat om het anderen mogelijk maken om te handelen, moeten we ook uitnodigend zijn naar onze inwoners, zodat ook zij zich uitgenodigd voelen om mee te doen. Want bij al die onderwerpen, of nu gaat om de toekomst van het zwembad of een nieuwe brede school aan de Valkweg, hebben we elkaar gewoon nodig. Voorzitter, ik sluit af. Met die pinguïns is het goed afgelopen. Na vele gevaren overwonnen te hebben, hebben zij uiteindelijk een veilige ijsberg gevonden. En voorzitter, als een groep pinguïns het kan, dan kunnen wij het ook. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u gaat zitten, mevrouw Visser heeft een vraag over de pinguïns.

Mevrouw **Visser** Nee, niet over de pinguïns. Belangrijkste voor mevrouw Visser is Sliedrecht. U had vier punten en het tweede punt was: hou het tempo hoog. Maar op dit moment is er een tempo, zo hoog dat overal geld voor gereserveerd wordt. We moeten met zijn allen constateren dat er krapte op de arbeidsmarkt is; dat we met zijn allen moeten constateren dat het ook voor de gemeente Sliedrecht heel moeilijk is om voldoende mensen binnen te halen om al die ambities inclusief dat hoge tempo waar te maken. We hebben inmiddels vernomen dat er een voorstel komt om nu alvast iets te betalen uit het rekeningresultaat over 2023.

De **voorzitter** Kunt u komen tot een vraag?

Mevrouw **Visser** Ja, die komt nu. We hebben nu een sluitende begroting voor 2024 voorliggen, maar die ook bol van ambities staat. Is meneer Dunsbergen en zijn fractie en misschien ook andere fracties niet bang dat de gemeente Sliedrecht een spaarvereniging aan het worden is voor het reserveren van middelen voor plannen die gewoon ook vanwege de menskracht niet uit te voeren zijn?



De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nee, die vrees, die deel ik niet en ik denk ook juist dat daar een uitvoering ook heel erg belangrijk is, want het is natuurlijk verstandig als je een plan maakt, dat je daar ook geld voor hebt. Op het moment dat je dan tot uitvoering overgaat, dan kan je dat geld ook uitgeven. Dat is ook de oproep die ik doe bij mijn eerste punt: die korte termijn successen. Volgens mij is dat de manier waarop je dan ook dat geld kan uitgeven. Als je kijkt naar de Koers 2030, maar ook naar de begroting, dan zijn er twee randvoorwaarden genoemd. Dat is de financiële middelen; nou, volgens mij is dat het probleem niet, maar dat is inderdaad ook de ambtelijke capaciteit. Dat is inderdaad ook een probleem, maar als ik nu kijk hoe de begroting nu gepresenteerd is en ook hoe dat in de Kadernota aan de orde is gekomen, heb ik er alle vertrouwen in dat we, ook al piept en kraakt het af en toe, het wel gaan redden. Maar dan is het wel zaak dat we tot uitvoering overgaan. Want er zijn inderdaad zaken die heel snel gaan, maar tegelijkertijd hoor ik hier in de raad en ook bij de inwoners soms opmerkingen dat dingen te langzaam gaan, bijvoorbeeld het Burgemeester Winklerplein of Sliedrecht Buiten, of de Groen van Prinsterer locatie. Dus in die zin is het keuzes maken, maar volgens mij moeten we ook vooral gewoon tot uitvoering overgaan.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft nog een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dan toch nog een extra vraag. De heer Dunsbergen geeft een paar voorbeelden. Dan pik ik er maar één uit en dat lijkt dan op selectief winkelen, maar is meneer Dunsbergen ook niet met mij van mening dat afspraak afspraak moet zijn en dat tweede kwartaal, tweede kwartaal moet zijn en dat we inmiddels einde van het jaar zijn en we nog steeds niks hebben? En dat bedoel ik van, dan worden wij een spaarrekening, want die centjes blijven weer een jaar staan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen tenslotte in deze interruptie. Gaat u gang.

De heer **Dunsbergen** Dank. Kijk, het flauwe antwoord is dat je dan in ieder geval ook die ambtelijke capaciteit niet nodig hebt. Maar natuurlijk: ergens is het uiteraard schrijnend dat dat gewoon daar blijft staan en dat we niet tot uitvoering overgaan. Dat is natuurlijk ook de oproep die ik doe: houdt dat tempo hoog, zorg ervoor dat je ook daadwerkelijk gaat uitvoeren. Dat is waar wij elkaar denk ik wel in vinden, dat het gewoon belangrijk is. Kijk, gedane zaken nemen geen keer en ook niet-gedane zaken, maar laten we in ieder geval in 2024 gewoon tot uitvoering overgaan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft ook nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik pak graag de open hand van de heer Dunsbergen en het CDA aan om na te denken over hoe we burgers actiever kunnen betrekken bij eventuele beeldvorming. Ik denk zelf dat we wel eens onze beeldvormende vergaderingen anders kunnen inrichten om wat meer ruimte te geven, ook voor de inbreng van burgers, dus ik denk daar graag met hem over verder.

De **voorzitter** Dank u wel. Roept het nog een reactie op bij de heer Dunsbergen?

De heer **Dunsbergen** Ik denk dat het wel belangrijk is om dan ook naar de inwoner heel duidelijk te hebben en ook uit te leggen wat de verwachtingen zijn. Want dat is volgens mij ook, tenminste het gevoel wat wij als CDA-fractie ook hadden als we kijken naar de afgelopen weken, dat mensen hier ook kwamen met de verwachting dat bijvoorbeeld besluiten werden genomen of over de aard van het besluit dat werd genomen, terwijl de realiteit heel anders was. Volgens mij: prima om dan inderdaad met de inwoners meer dat gesprek op te zoeken en ook actiever te betrekken, maar dat betekent dan wel dat we dan ook moeten uitleggen wat de bedoeling is en ook de verwachtingen duidelijk maken, om teleurstellingen daarover te voorkomen.





De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dat ben ik eens met de heer Dunsbergen. Ik denk dat je aan realistisch verwachtingsmanagement moet doen. Ook al zie ik daar dan wel een rol voor het college, omdat bijvoorbeeld met de binnenstedelijke herstructurering we als raad volgens mij wel aan het worstelen waren met wat we nu precies vaststelden. Dus dat is ook een oproep aan het college om dan met duidelijke raadsvoorstellen of collegevoorstellen te komen.

De **voorzitter** Het college heeft het gehoord, denk ik.

De heer **Dunsbergen** Ik heb dat ook gehoord, want ik denk dat dat een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. Volgens mij doen we de dingen met elkaar als inwoners, als wethouders en ook als raad, dus daar hebben wij als raad ook gewoon een verantwoordelijkheid in, denk ik.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn gekomen aan het einde van uw termijn. Ik dank u zeer. De heer Verweij heten we ook hartelijk welkom in onze vergadering en we gaan nu over naar de woordvoering van de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de gemeenteraad heeft vlak voor het zomerreces op 4 juli ingestemd met de Kadernota 2024. Bij de behandeling daarvan zijn wij tijdens de Algemene Beschouwingen uitgebreid ingegaan op de inhoudelijke kant van dit stuk en daarom zullen we dat vandaag niet nog eens allemaal herhalen. Als we kijken naar de programmabegroting 2024 zien wij een goede financiële doorvertaling van de Kadernota. Wel hebben wij nog een paar opmerkingen. In het accountantsverslag naar aanleiding van de jaarrekening 2023 schreef de accountant dat de financiële situatie van Sliedrecht robuust is en daarmee een goede uitgangspositie naar de toekomst biedt. Ook het college schrijft in de inleiding van de programmabegroting dat we er financieel goed voor staan. Tegelijkertijd weten we dat er in 2024 en 2025 misschien nog wel een positief begrotingssaldo is, maar dat de begroting na 2026 structureel niet sluitend zal zijn door de korting op het gemeentefonds waartoe het kabinet heeft besloten. Het college verwacht dat het rijk nog wel met oplossingen daarvoor zal komen, maar voor de zekerheid gaan ze toch maar alvast nadenken over aanvullende maatregelen, voor het geval het rijk het laat afweten. Hiervoor zullen in de komende Kadernota's voorstellen worden gedaan, die volgens onze fractie niets anders kunnen betekenen dan dat er bezuinigd moet worden. Dit beeld wordt bevestigd door het oordeel van de taskforce Taken en Middelen van Alexander Rinnooy Kan, die op basis van een onderzoek van BMC tot dezelfde conclusie komt.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag hierover. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de vertegenwoordiger van de PvdA-fractie zegt: volgens mijn fractie kan dat niet anders zijn dan lastenverzwaring. Maar is de PvdA-fractie met mij van mening dat je ook zou kunnen kijken naar je ambitieniveau?

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik heb niet gezegd... als ik het woord heb.

De **voorzitter** De heer Van der Plas, u had het woord niet.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik wil wel graag antwoord geven, nu ik het nog weet. Ik heb volgens mij niet gezegd dat wij over moeten gaan tot lastenverzwaring, maar dat er maatregelen moeten komen, dus bezuinigingen en dat is niet per definitie lastenverzwaring.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van der Plas** Inmiddels zijn er rond die korting van 3 miljard wel wat ontwikkelingen geweest, zo lezen wij in de Septembercirculaire. De VNG probeert druk uit



te oefenen op het kabinet om met herstelmaatregelen te komen, maar inmiddels is het kabinet gevallen, met als gevolg dat er op zijn vroegst vanaf volgend jaar voorjaar weer een beetje geregeerd gaat worden en dat is op meerdere vlakken een slechte ontwikkeling. Voorzitter, dit baart ons zorgen. Zorgen omdat er nu al, maar zeker volgend jaar vaart gemaakt wordt met het realiseren van de ambities uit de Koers 2030. Hoog gestelde ambities die de gemeente hoe dan ook geld gaan kosten; veel geld, denken wij. Want hoewel een definitief besluit nog moet worden genomen, weten we nu al dat het oversteken van de A15 de gemeente geld gaat kosten. Veel geld. Denk hierbij vooral aan het verplaatsen van de verenigingen die hiervoor verplaatst moeten worden, zoals de korfbal, de trimclub, het gebouw De Havik, de ijsbaan en de sociale moestuin en niet te vergeten zalencentrum De Lockhorst en het zwembad. Want het kan toch niet zo zijn dat deze voorzieningen definitief zullen verdwijnen voor een plan dat juist bedoeld is om de voorzieningen in Slidrecht op peil te houden, zoals ons regelmatig wordt voorgehouden? Hoe moet dat dan, als we op hetzelfde moment de vinger op de knip moeten houden, of erger nog, voor een bezuinigingsopgave staan? Graag horen wij van het college of onze zorgen terecht zijn. Dan nog even op de inhoud van de programma's. Op pagina 33 wordt als speerpunt benoemd 'we versterken de fietsinfrastructuur en maken die veiliger.' Dat is geen nieuwe ambitie, want daar zijn we al jaren mee bezig. Alleen vragen we ons af: veiliger voor wie? Want ook ten aanzien van het fietsverkeer zijn in de laatste jaren behoorlijke ontwikkelingen geweest. Onze fractie wil daarom graag aandacht vragen voor de toenemende diversiteit, vooral in snelheid van de gebruikers van de fietspaden. Denk hierbij aan elektrische fietsen, bakfietsen, al dan niet elektrisch, zogenaamde fat bikes, maar ook elektrische stepjes die zich tegenwoordig tamelijk snel en geruisloos over het rode asfalt bewegen. Wij vragen ons af of dit de fietsveiligheid wel ten goede komt. Om nog maar te zwijgen over de veiligheid van de vergrijzende voetganger die af en toe een oversteek moet wagen - maar onze zorgen gaan vooral uit naar de fietsers die het gewoon nog op spierkracht doen. Zoals de vaak nog heel jonge kinderen die, al of niet begeleid door hun ouder, naar school fietsen. Is de huidige fietsinfrastructuur, ook de meest recent aangelegde, hiervoor eigenlijk nog wel op de goede manier ingericht, vragen wij ons af? Wij dringen er daarom bij het college op aan in het nieuwe Verkeersmobiliteitsplan aandacht hieraan te besteden. Dan de paragraaf Grote projecten. Over het Burgemeester Winklerplein wordt aangekondigd dat in het vierde kwartaal van 2023 en dat is vanaf vandaag nog een week of 6, een terugkoppeling zal plaatsvinden over de voortgang rond de motie die de gemeenteraad bij de jaarrekening heeft aangenomen. Misschien heb ik iets gemist, maar is al bekend wanneer deze terugkoppeling gaat plaatsvinden? En dan tot slot: interessant zijn ook de landelijke indicatoren op de laatste 4 pagina's van de programmabegroting. Oké, we sporten dan een beetje minder dan de rest van Nederland, zo'n 10 procent, maar daar staat tegenover dat we kennelijk ook wat minder crimineel zijn dan de gemiddelde Nederlander. Vooral als het gaat over vernielingen en winkeldiefstallen. Hiermee wil ik overigens niet beweren dat iemand die minder sport per definitie ook minder crimineel is, maar dit terzijde. Dan echt tot slot: op de moties en amendementen wil ik graag in de tweede termijn ingaan nadat het college haar beantwoording heeft gegeven. Tot zover voor dit moment, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van der Plas. De heer Pauw heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ik hoorde in de auto dat ik verhelderingsvragen mocht stellen, dus dat ga ik nu even doen, voorzitter. Ik wil graag verheldering op het feit dat de PvdA begint met dat de schuld van de tekorten in 2026 en 2027 liggen in het tekort aan het gemeentefonds, maar zich vervolgens wel zorgen maakt over allerlei dingen die wij al ten laste van al die begrotingen gelegd hebben. Het IKC, dingen die nog gaan komen voor het raadhuis, gemeentekantoor enzovoort, enzovoort, enzovoort. Welke van de twee is het nu? Kunnen we nu gewoon ongelimiteerd geld blijven uitgeven ten laste van de begroting 2026-2027, want het is toch de schuld van het gemeentefonds dat we tekort komen, of zouden we zelf nog iets kunnen doen om dat tekort te beperken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.



De heer **Van der Plas** Voorzitter, op het gevaar af dat ik de vraag niet helemaal goed begrepen heb - zou u hem even wat korter en wat bondiger willen herhalen, via u, voorzitter?

De **voorzitter** Dat is een mooie vraag. De heer Pauw, kort en bondig en helder.

De heer **Pauw** Het gaat om het feit dat er dus nu een mantra opgehangen wordt dat door de korting van het gemeentefonds er een gat ontstaat in de begroting van 2026 en 2027 bij heel veel gemeenten, waaronder ook Sliedrecht. De vraag is nu: zouden we daar ook zelf als gemeenteraad nog iets kunnen doen voordat we daar zijn, door eens op te houden met allemaal dingen te accorderen die ten laste komen van de begroting 2026 en 2027 en verder om het een beetje in balans te houden?

De **voorzitter** Dank u wel voor de verhelderende toelichting. Tenminste, dat is de vraag, of de heer Van der Plas het nu ook begrijpt.

De heer **Van der Plas** Ik begrijp er nu iets meer van, inderdaad. Nou, dat is juist de zorg die ik uitspreek. Wij zijn de laatste tijd heel erg goed geweest in het investeren in bijvoorbeeld ons vastgoed; denk aan Elektra en er komen er nog een paar aan. Zo hebben de ontwikkelingen rond Koers 2030 ook een financiële impact en het is juist de zorg die ik uitspreek rond het jaar 2026 en verder: kunnen we zo wel doorgaan?

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder, of u was gekomen aan het einde van uw betoog? Dan dank u zeer en dan geef ik graag het woord aan de heer Ippel van de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik heb boven mijn speech gezet het thema 'verantwoordelijkheid nemen'. Het woord verantwoordelijkheid zal ook een aantal keer terugkomen. Wie vanuit grote hoogte naar onze aarde kijkt, ziet dat we een aardig eind op weg zijn om deze aarde redelijk onleefbaar te maken, of ijsbergen - hoe je het ook noemen wil. Door onze wijze van leven putten wij de aarde uit en hier gaan we met elkaar mee door, ondanks dat we als christelijke roeping hebben om deze aarde met elkaar op een verstandige wijze te bebouwen. En iedereen heeft daar zijn eigen invloed op. Wereldleiders hebben een grote verantwoordelijkheid, maar ieder individu heeft ook zijn eigen kleine bijdrage in zijn of haar omgeving te doen. Wij zijn hier als raad bij elkaar en moeten een oordeel vellen over plannen die het college ons voorlegt hoe wij hier met het verder ontwikkelen van Sliedrecht om willen gaan. Dat is onze verantwoordelijkheid hier en die moeten we met elkaar ook nemen. Ik heb mijn speech verder opgebouwd in drie punten en dat gaat eerst over de presentatie, dan wat over de inhoud en tenslotte de financiën. Voor wat betreft de presentatie, voorzitter, is het voor het eerst in Pepperflow gebeurd, de begrotingsapp. Het was even wennen, maar als je er de tijd voor neemt is het prachtig om snel te navigeren. Mijn eerste actie toen ik de begroting kreeg, was om hem te printen. Ik heb er geeltjes bij geplakt, ik heb er aantekeningen in gemaakt - dat is mijn normale manier van werken. Maar ik moet zeggen, toen ik het wat in de vingers kreeg om te klikken her en der op programma's, op paragrafen, op speerpunten, dat er toch wel een kans is dat dit de laatste begroting was die ik geprint heb, in het kader van 'spaar een boom' als dat mogelijk is. Ook dat is verantwoordelijkheid. Ik wil graag complimenten uitdelen, voorzitter, want wat mij betreft moeten we op deze wijze voortgaan en ik hoop dat straks de Voorjaarsnota en de winternota en de jaarrekening ook in ditzelfde systeem staan en dat we daar een stuk voortgang in kunnen zien. Ik zou het kunnen vragen, maar dan zegt u: het is een technische vraag. Maar ik hoop dat dat werkelijk zo gebeurt en dat we die voortgang ook daadwerkelijk kunnen zien.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk, die ook nog geprint heeft, heeft een vraag aan u.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Niet om te veel over het klimaat te beginnen, maar het online storen van data, dus ook het online gebruik van mails en ook van dit soort documenten heeft ook een negatieve impact op het milieu. Dus het klinkt heel mooi, alsof je iets goeds doet als je het allemaal online doet, maar het heeft zeker ook impact.



De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dat klopt, voorzitter, maar hij is er digitaal, dus dan kan ik hem ook gebruiken. Dus volgens mij, als ik hem dan niet print, dan doe ik toch iets goeds voor het milieu.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Ippel** Naast de complimenten, voorzitter, heb ik ook wel een - het is misschien geen klacht, maar het is best wel lastig om deze begroting soms te lezen en mijn collega van PRO Sliedrecht gaf dat ook al aan. De rubricering in de ambities en de speerpunten is duidelijk, maar we worstelen wel met de enorme breedte aan onderwerpen die genoemd worden. Is dat nu echt allemaal voor 2024? Of zit hier de Koers 2030 bijna compleet in, of het Collegewerkprogramma 2022-2026? Prima, maar dan zou ik wel graag willen zien: wat gaan we echt doen in 2024? Het is er wel uit te halen, maar het is niet altijd even duidelijk. Als voorbeeld had ik hier nog staan en dan zal ik het verder kort houden, het speerpunt verbinding over de A15 en het spoor, de Noord-Zuidverbinding. Er staan een aantal bullets bij. Er komt een nieuw verkeers- en mobiliteitsplan. Dat lijkt ons logisch. Is ook haalbaar in 2024. Maar wat er ook staat, is diverse infrastructurele aanpassingen aan de Stationsweg, het vergroten van de capaciteit van de Parallelweg en de Sportlaan, de aanpak van de kruising Sportlaan met de N482 - is dat iets wat echt allemaal in 2024 aangepakt wordt, of is dat voor de komende jaren? Voorzitter, dat vinden we lastig. Want hoe controleer je dan wat er echt is gebeurd? Hoe komt dit nu terug in de Voorjaars- en Winternota, dat zei ik net al en die verantwoording in de jaarrekening straks? Ik ga door naar de inhoud.

De **voorzitter** Voordat u dat mag doen, allereerst de heer Brandwijk nog met een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik was even zoekende. De heer Ippel zegt, hoe zie je dat dan terug? Ik ken het ook in voorstellen waarmee het college komt. Ik ben even op zoek naar waar de heer Ippel naar op zoek is, wat hij nodig heeft om dat wel goed te doen. Wat hij eigenlijk dus aan het college vraagt om dat goed te kunnen controleren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Nou, wat ik zoek, voorzitter, dat is uiteindelijk denk ik wel te vinden. Of tenminste, ik denk dat ik het gevonden heb. Maar als je zo'n speerpunt erbij pakt en daarom noemde ik heel bewust dit voorbeeld, dan staan daar speerpunten, daar staan paragrafen, u zal het ongetwijfeld ook gezien hebben, maar als je dan die Noord-Zuidverbinding erbij pakt, dan is het op voorhand niet helemaal duidelijk: is dit nu een ambitie voor 2024 of is het een ambitie voor de hele periode en wat gaan we dan in 2024 doen? Dat overzicht zou wat mij betreft duidelijker zijn. Daarom zei ik net, het is misschien een technische vraag, maar als je Voorjaarsnota, Winternota, jaarrekening, die hele cyclus straks naast elkaar zet, dan zou het fijn zijn als je op zo'n paragraaf kan klikken of op zo'n speerpunt en dan kan zien 'dat was de begroting, dat was in het voorjaar gebeurd dat was in de winter nog bijgesteld' en in de jaarrekening 'dat is uiteindelijk gerealiseerd'. Dus, dat overzicht. Nu zit je wel eens met vier, vijf documenten naast elkaar en daar heb je dan meestal geen zin meer in, want op een gegeven moment weet je niet meer in welke je zit te bladeren. Maar dat overzicht zou wel fantastisch zijn en dit systeem is er volgens mij op die manier ook voor gebouwd. Dus vandaar het compliment, maar ook nog de zoektocht van...

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw volgende punt.

De heer **Ippel** Ik ga naar de inhoud, voorzitter. Er is veel gebeurd in de achterliggende jaren. Althans, er zijn veel zaken in gang gezet en voorlopig zijn we ook nog niet klaar. Dus die punten komen vast de komende jaren terug. Ik denk bijvoorbeeld aan de aanzet voor het Warmtenet. Er is behoorlijk wat hinder ondervonden in de hoofdwegenstructuur



en dat gaat vast op wijkniveau de komende periode door. Een mooi initiatief, maar we hebben er last van. Glasvezel, dat is een ander punt waar ik kort even de aandacht voor wil vragen. Zeker nuttig; we snakken allemaal naar snelle verbindingen, zowel op de weg als door de kabel, maar wat ons opvalt en waar we ook als fractie best wel eens klachten over krijgen is het terugstraten of tenminste het weer dichtstraten. Je kunt natuurlijk zeggen: meld dat op Fixi en dan wordt het vast wel weer opgelost, maar ik fietste pas zelf door de Kerkbuurt en als je dan al die hobbels en bobbelts ziet voor allerlei kabels die daar getrokken zijn - dat vind ik echt jammer. Ik hoop dat de portefeuillehouder hier ook aandacht voor heeft, of dat dat misschien al lang gecommuniceerd is met de partij die hier voor verantwoordelijk is, maar volgens mij zou dat straten beter kunnen. Ik heb een keer geprobeerd een praatje te maken, en dat bedoel ik niet vervelend, maar er is dan ook bijna niemand bij die Nederlands of Engels spreekt en dat is lastig communiceren. Ik kom bij de fysieke punten. Met de Kernopgave ruimtelijke vernieuwing zijn we op weg gegaan naar 2030. Bij de Kadernota hebben wij gepleit voor 'verstandige doordachtzaamheid' - je zou ook verantwoording kunnen zeggen - bij de forse uitdagingen die de Koers met zich meebrengt. Dat geldt voor de organisatie, maar ook voor onze inwoners en de volksvertegenwoordigers zoals wij zijn. Dat vraagt voortdurend zoeken naar de juiste prioriteiten, de juiste balans en samenhang tussen de verschillende opgaven. In de begroting wordt daarbij de kans genoemd om goede verbindingen te leggen tussen fysiek en sociaal en dat is iets wat we van harte opnieuw willen benadrukken, in die zin dat we bij al deze fysieke opgaven elkaar en de inwoners niet uit het oog verliezen. Goed rekening houden met wat er onderweg gebeurt geeft kansen om op tijd onze route aan te passen en het uiteindelijk ook naar een hoger niveau te tillen. En bij dit punt wil ik ook het bruggetje maken naar de samenwerking die ik heb gehad met de heer Pauw om dat programma ruimtelijke vernieuwing echt los te knippen van de Kadernota en ik wil hem bij deze bedanken voor zijn vele voorwerk daarin. Meer specifiek bij dit punt, voorzitter, het fysieke, willen we ook denken aan de ingediende motie tijdens de Kadernota van Een veilige Tiendweg. Het is goed om te zien dat dit vorige week door het Waterschap is opgepakt door het aanleggen van kolken en goten. We zien daarbij wel uit naar het vervolg, naar structurele en integrale oplossingen op de langere termijn voor de veiligheid van zowel de fietser als de voetganger, maar dit komt ook nog terug in het op te stellen Verkeers- en mobiliteitsplan en daar zullen wij zeker als fractie nog de aanleg van het voetpad nogmaals benadrukken. We willen ook aandacht vragen voor de Groen van Prinstererlocatie. Bijna een jaar geleden hebben we daarvoor een raadsbreed amendement ingediend ....

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft nog een vraag over uw vorige punt.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien is het ietwat vooruit, maar we gaan het nog hebben over de Noord-Zuidverbinding. Die gaat dan ook over een stukje Tiendweg heen. Is de heer Van Ippel het met mij eens dat het handig is om de Tiendweg pas aan te passen na, als we een besluit hebben genomen over de komst van een eventueel viaduct?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Daar hebben we bij de Kadernota denk ik voldoende over gezegd: het heeft bij ons echt een stukje prioriteit voor de veiligheid. Als het daar geregend heeft is het echt kletsnat en we gaan nu de periode in - ja als het geregend heeft is het overal kletsnat, maar dan blijft het daar ook nog iets langer liggen - en als het dan gaat vriezen, dan is het echt een ijsbaan. Ik denk dat we allemaal daar regelmatig fietsen, maar het is daar redelijk druk met schoolgaande jeugd, met heel veel andere mensen. De veiligheid staat wat ons betreft voorop en ik denk dat als die Noord-Zuidverbinding er komt, die zal er overheen gaan, dan zal vast dat stukje misschien nog een keer opnieuw gerepareerd moeten worden als we daar met zware machines overheen rijden. Maar volgens mij moet dat gewoon niet daar op gaan wachten. Want dat zijn korte termijn acties die veiligheid opleveren, dus laten we dat snel oppakken.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met de Groen van Prinsterer.



De heer **Ippel** Bijna een jaar geleden hebben we daarvoor een raadsbreed amendement ingediend voor een ontwikkellocatie met een groene rand. Tot op heden hebben we daar op geen enkele wijze iets van een definitieve planvorming vernomen of gehoord. Dus terecht dat hier ook vanuit de inwoners, de heren Lavooi en Keesmaat, aandacht wordt gevraagd. Het is een los onderdeel, maar tegelijkertijd kun je het ook niet los zien van alle verschillende opgaven die er liggen bij de Kernopgave ruimtelijke vernieuwing. Wat ons betreft de vraag: kan de portefeuillehouder hier wat duiding aan geven hoe hij zijn verantwoordelijkheid hier in neemt? Ik wil door naar wat puntjes over het sociale beleid. Vanuit het oogpunt van sociaal wil ik twee punten noemen. De eerste is de aangenomen motie Lief en leed straten, die ingediend is bij de Kadernota. In die begroting vinden we hierover nog niets terug; dat klopt ook wel, want we hebben gevraagd om een terugkoppeling in het eerste halfjaar voor volgend jaar, maar zie het daarbij maar als een herinnering. Werk in uitvoering, dus. Het tweede puntje is de valpreventie. In de begroting wordt daar in algemene termen over gesproken en navraag tijdens de inloopsessie leverde op dat er nog wat gesprekken plaatsvinden met de partners. Eerlijk gezegd verwacht de fractie SGP-ChristenUnie op zeer korte termijn een uitwerking van het seniorenbeleid, waar we in januari 2022 al over hebben gesproken. Onze fractie heeft toen nadrukkelijk aandacht gevraagd om laagdrempelige beweegprogramma's, omdat dit kan meehelpen aan het ontwikkelen van veiligheid. Nu weten we dat beweegprogramma's en valpreventie niet helemaal hetzelfde zijn, maar wij kregen de indruk dat er nog niet zo heel veel beweging op dit punt te bespeuren is. In aansluiting op dit laatste punt willen we ook in het algemeen nog iets zeggen over de beweging van zorg naar de voorkant. In Sliedrecht roepen wij al een tijd dat we het belangrijk vinden om zoveel mogelijk te doen in het voorveld en als fractie hebben we al vaker gezegd en nu ook weer, dat we blij zijn, heel blij met het Bonkelaerhuis die hier een hele mooie rol in speelt en uit contacten met het Bonkelaerhuis weten we dat steeds meer inwoners de weg daarheen weten te vinden. Maar dit kan wel tot gevolg hebben dat de budgetten om het werk uit te voeren niet meer toereikend zijn. We kunnen er toch wel vanuit gaan, voorzitter, dat als er een knellende situatie hierin ontstaat, de portefeuillehouder hiermee naar de raad komt zodat we daar het gesprek over voeren?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser heeft daar een vraag over. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Een goed verhaal van meneer Ippel over beweging naar het voorveld en misschien ook wel de vraag inderdaad hoe het gaat met de budgetten - maar heeft de fractie van de SGP-ChristenUnie signalen dat de budgetten niet toereikend zijn, of is het meer een zorg die uitgesproken wordt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik bedoelde het als zorg. We hebben daar een formatie binnen het Bonkelaerhuis en als we constateren dat die aanloop steeds verder toeneemt, ja, dan kun je zeggen, of je moet langer wachten daar of er kunnen allerlei dingen ontstaan; dan willen wij graag, omdat dat zoiets is wat zo goed werkt en waar we lovende woorden ook uit de regio voor krijgen dat dat zo werkt, dat dat op peil blijft en dat is ons dan ook wel bij wijze van spreken een extra fte waard die dat zorgt, die dat regelt.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser een vervolgvraag, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, vraag aan de SGP-ChristenUnie-fractie: is het dan niet veel handiger om te vragen dat het vroegtijdig een signaal naar de raad komt, daar waar er eventuele wachtlijsten ontstaan?

De **voorzitter** Dank u wel. Een suggestie aan de heer Ippel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, misschien was ik niet duidelijk genoeg, maar als ik bedoel dat er een knellende situatie gaat ontstaan, dan kun je dat zien als je hem aan ziet komen, of je kan pas aan de bel trekken als je hem ziet. Daarom vragen wij er bewust nu aandacht



voor: als dat gebeurt of als je dat aan ziet komen: portefeuillehouder, kom zo snel mogelijk naar de raad. Dus ik denk dat we daar elkaar de hand in kunnen geven en dat u het misschien iets anders zou formuleren, maar we bedoelen volgens mij hetzelfde.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Ippel** Voorzitter, het zal geen verrassing zijn, maar de SGP-ChristenUnie staat helemaal achter de grote lijn die ligt achter de plannen waar het college mee bezig is: de Koers 2030 hebben wij omarmd. Wel leiden de plannen in het dorp best af en toe tot onrust. Wie plannen maakt en visie heeft en dus verantwoordelijkheid neemt, die kan ook op tegenstand rekenen. Maar wat ons telkens weer opvalt, is dat er nogal wat desinformatie rondgaat. Ik ga de woorden van collega Verheul niet herhalen. Ik zei net al: dat is bijna hetzelfde stukje als wat ik hier had, maar volgens mij moeten we er echt met de afdeling communicatie voor gaan zorgen dat de website Sliedrecht.nl en Sliedrecht Bouwt geen enkele ruis kan veroorzaken. Er moeten heldere, duidelijke tekeningen op staan en als er op verschillende kanalen desinformatie ontstaat, dan moet daar wat ons betreft zo snel mogelijk actie op ondernomen worden. Ik had dezelfde voorbeelden vanmiddag ook weer gezien en dat kan. Natuurlijk kost dat tijd, maar ook daarin hebben we gezegd: misschien is het schuiven van prioriteit binnen de afdeling - ik weet dat niet, hoeveel mensen daar werken en wat ze allemaal doen. En wat ze allemaal doen, dat zijn echt hele goede dingen, dat weet ik, maar misschien moeten we wat schuiven met prioriteiten en verantwoordelijkheden, zodat dit desnoods tijdelijk met wat extra capaciteit opgelost wordt. Want dit soort discussies willen we als fractie gewoon liever niet aangaan. We willen heel graag in gesprek met inwoners en dat doen we ook, maar er komen nu regelmatig mensen naar ons toe en ik hoor dat ook van andere fracties, met allerlei dingen die we eerst moeten gaan rechtzetten, uitleggen dat dingen niet zo zijn zoals ze in het dorp leven en dat zou eigenlijk denk ik niet onze taak moeten zijn. Wij moeten peilen: wat leeft er aan wensen en ideeën en kunnen we daar wat mee? Voorzitter, ik ga door naar mijn laatste punt. Het woordje participatie valt hier heel vaak in deze zaal. In de begroting komt het 28 keer voor. Ik heb ook gezocht op het woord financiën; dat komt 16 keer voor. Je zou dus zeggen dat participatie eigenlijk twee keer zo belangrijk is als financiën. Maar we moeten het allemaal wel betalen en financieel gezien komen er lastige jaren op ons af als de overheid niet met compensatie komt. Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de lobby en de acties die ook de VNG uitzet; tegelijkertijd zijn we blij om te lezen dat er bij de Kadernota 2025 voorstellen gaan komen met mogelijkheden om de begrote tekorten op te vangen. Anderzijds gaan we er als fractie ook vanuit dat de landelijke overheid inziet dat het niet zo kan zijn dat zo ongeveer alle gemeenten met grote tekorten zitten omdat de geldkraan dicht gaat. Wij zullen ook niet nalaten dit onder de aandacht te brengen van onze Haagse vertegenwoordigers. Maar in de meeste van de achterliggende jaren dat ik hier betrokken was bij een begroting, was er altijd wel een keer een jaar met een tekort. Weliswaar niet zo groot als dit jaar, maar gelukkig blijkt telkens ook wel weer dat de overheid door middel van een Mei- en Septembercirculaire over de brug komt. In dat verband kwam ik een bekend gedichtje tegen en ik zag dat wethouder financiën Meerkerk uit Hardinxveld dat ook in een open brief had gebruikt. 'De mens lijdt dikwijls het meest door het lijden dat hij vreest, doch dat nooit op komt dagen. Zo heeft hij meer te dragen dan God te dragen geeft.' Voorzitter, ik rond af. Ik heb nog een klein stukje over iets wat de gemoederen in ons dorp ook bezig blijft houden: Chemours. Naast de lobby door de verschillende partijen, de inzet door de gemeente en de burgers die erin actief zijn, is er heel wat losgekomen in het achterliggende jaar. De eerste successen zijn er gelukkig ook. Rechtszaken blijven echter onzeker. Er zal nog heel wat water door de Merwede langs Chemours gaan voordat alles boven water is, als dat al gebeurt. Het onderwerp staat opnieuw in de actiepunten voor 2024, maar het zal ook vast in de jaren erna nog vermeld worden en als het allemaal ooit bekend zal zijn, dan zitten we helaas nog steeds met vervuilde grond. Voorzitter, het jaar 2024 komt er snel aan. De ambitie van ons college spat er in ieder geval af. Het is wel belangrijk om iedereen aangehaakt te houden bij de verdere doorontwikkeling. Wij als fractie zijn enthousiast over de plannen, maar het is uitermate belangrijk om ook zoveel mogelijk betrokkenen aangehaakt te houden. Ik wil afsluiten met een woord van dank aan iedereen die bijgedragen heeft aan het voorbereiden van deze plannen. Daarnaast willen we als fractie iedereen bij de uitvoering



van deze plannen volgend jaar veel succes en alle goeds toewensen en dat laatste kan niet zonder de zegen van onze Schepper. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Voordat u gaat zitten, de heer Pauw heeft een vraag aan u. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik zag vandaag de beantwoording op de vragen van Slydregt.NU, voorzitter, over de laatste metingen van ons waterschap Rivierenland, meetpunt Baanhoek op Gen-X, PFOA en PFAS. Dat zouden genoeg redenen kunnen zijn om eigenlijk al de wijk te ontruimen, maar dat gaan we niet doen, maar we gaan er wel een pijp in boren vanaf de HVC om een heel gezond Warmtenet aan te sluiten. En nou hoor ik de SGP-ChristenUnie zeggen: we gaan nog heel erg preventief richting de toekomst actie ondernemen. De vraag die wij nu hebben is, als we nu toch gaan graven in die grond, is het dan geen idee om er gelijk een plan bij te maken om het ook gelijk te verwijderen uit de wijk?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Ippel.

De heer **Ippel** ik weet niet welke woordvoering de heer Pauw dan heeft het gehoord, maar de woorden 'preventief actie ondernemen' heb ik echt niet in mijn mond genomen.

De heer **Pauw** Excuus, dan heb ik het verkeerd begrepen, maar wat ik bedoel te zeggen is...

De **voorzitter** De vraag is toch gesteld.

De heer **Pauw** We gaan ons heel erg richten, voorzitter, op dingen die nog gaan gebeuren met Chemours en DuPont. Om even de beantwoording van Slydregt.NU naar voren te halen: ineens, nadat er vorig jaar volledig is gehandhaafd op de uitstoot van Gen-X, is op het meetpunt in Baanhoek stomtoevallig de uitstoot met  $\frac{3}{4}$  verminderd. Het zal wel stom toevallig zijn natuurlijk, maar eigenlijk is gewoon DuPont Chemours niet te vertrouwen; dat weten we.

De **voorzitter** Wilt u zich bij de vraag houden, zonder eigen inbreng te leveren?

De heer **Pauw** De vraag is nu, gaan we nu vast niet gewoon opruimen? Gaan we de wijk opruimen, gaan we dingen doen? Je moet werk met werk maken. De heer Ippel gaf het zelf ook al aan.

De **voorzitter** Uw vraag is helder. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik krijg nu vragen over allerlei dingen waar ik niet zo heel veel verstand van heb en waar ik me liever ook verre van houd. Volgens mij hebben we een ambtenarenapparaat en een Omgevingsdienst die met milieu allerlei dingen doen. Die daar ongetwijfeld metingen op doen en verstandige dingen over kunnen zeggen. Ik kan daar echt als fractie SGP-ChristenUnie niets zeggen om daarin te adviseren, of dat wij gaan afgraven of dingen doen. Ik bedoel - daar laat ik me graag in leiden.

De **voorzitter** Dan laten we het daarbij. Over een ander onderwerp de heer Brandwijk nog?

De heer **Brandwijk** Misschien kan ik de heer Ippel helpen. Hij heeft in zijn fractie ook mensen die zich er ook druk om maken. Laatst ook mondelinge vragen gesteld. Misschien zouden die hem kunnen helpen met het beantwoorden van deze vraag.

De **voorzitter** Dank voor de suggestie; de heer Ippel nog behoefte aan een reactie?

De heer **Ippel** Op dit moment niet, voorzitter.





De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van uw inbreng en dan geef ik tenslotte in de eerste termijn van de raad graag het woord aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Laat ik inderdaad openen met een woord van dank richting het college, maar zeker ook de betrokken ambtenaren bij het opstellen van dit stuk. Een prettig leesbaar stuk; zoals de heer Ippel ook al aangaf, het zit technisch ook nog eens goed in elkaar, dus dat is dan ook wel prettig. Klikt makkelijk weg. Bedankt daarvoor. Voorzitter, we hebben een enigszins bijzondere begroting voor ons liggen en daarmee doel ik dan met name op het meerjarenperspectief. Wanneer we kijken naar de meerjarenbegroting: we sluiten 2024 en 2025 nog positief, maar vanaf 2026 kijken we aan tegen een aanzienlijk gat. Dat is iets waar we als VVD normaal gesproken grote moeite mee zouden hebben, maar we kunnen ons nu goed vinden in de redenering en de afweging van het college waarbij het advies van de VNG wordt opgevolgd. We geven daar ook in onze beleving een duidelijk signaal mee af naar onder andere het demissionair kabinet, maar ook de Tweede Kamer, dat de kortingen op het gemeentefonds vanaf 2026 er toe zullen leiden dat de gemeentelijke financiën onvoldoende zijn om het huidige, maar zeker ook het toekomstige takenpakket uit te voeren. Voorzitter, we vroegen ons nog wel af of het college kan aangeven hoe de provincie Zuid-Holland hier in staat. We hebben begrepen dat er een aantal provincies zijn die al aangegeven hebben het advies van de VNG ter harte te zullen nemen bij de beoordeling van de begroting en we vroegen ons af of daar vanuit Zuid-Holland ook al duidelijkheid over is. Daarnaast hebben we nog een andere vraag, voorzitter. Een voormalig fractievoorzitter van de VVD in deze raad heeft tijdens een eerdere behandeling van deze begroting ooit gezegd dat het wachten en hopen op meevallers wel heel erg de verantwoordelijkheid buiten jezelf leggen is en daar kunnen we ons op zich nog steeds in vinden. Hoop is daarmee geen strategie. We vinden het daarom belangrijk dat het college zich ook voorbereidt op het scenario dat de lobby van de VNG niet succesvol is; we roepen het college dan ook op om de raad hier in een vroeg stadium bij te betrekken. Graag een reactie van het college hierop. Voorzitter, een stukje over communicatie en dergelijke kan ik overslaan. We gaan er in december wat uitgebreider bij stilstaan, maar de huidige ontwikkelingen omtrent – nou, laat ik gewoon mijn betoog afmaken.

Mevrouw **Visser** Voorzitter?

De **voorzitter** Mevrouw Visser, u heeft een vraag? Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja. Ik hoorde meneer Van Wijngaarden voordat hij aan het stukje Lockhorst wou beginnen, zeggen: communicatie kan ik overslaan. Ik begrijp denk ik wel dat meneer Van Wijngaarden dat zegt omdat de heer Ippel en ook mijn fractievoorzitter daar al het nodige over hebben gezegd, maar volgens mij is het juist heel erg belangrijk dat dit raadsbreed wordt gezegd en dat daardoor de urgentie ook wat meer door gaat dringen bij college en organisatie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik ben dat natuurlijk eigenlijk gewoon eens met mevrouw Visser, maar ik was in de veronderstelling dat mijn fractiegenoot Van Rossum daar vorige week ook al enige tijd bij stil had gestaan en ik wilde dat niet per se overdoen, maar uiteraard. Ik bedoel, we onderschrijven gewoon de woorden van de heer Ippel en ook de heer Verheul, dat er tegen die desinformatie die verspreid wordt op Facebook - ik heb dat vandaag dan toevallig weer niet meegekregen, maar dat we daar op een bepaalde manier op reageren. Vind ik dat dan weer louter een collegeverantwoordelijkheid? Dat weet ik dan ook niet helemaal. Daarin verschil ik dan wellicht wel weer van mening met de heer Ippel. Ik vind dat wij daar als raadsleden ook weer een taak in hebben; vandaar dat wij ook regelmatig in gesprek gaan met mensen die desinformatie, in onze beleving, verspreiden. Ik vind dat het in ieder geval een gedeelde taak is, waarbij de raad ook zeker een rol te vervullen heeft.



De **voorzitter** De heer Verheul heeft daar ook weer een reactie of een vraag op. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, meer een vervolgvraag. Kijk, ik heb inmiddels al een sollicitatiebrief naar de gemeente gestuurd voor de functie van communicatiemedewerker voor een paar uur in de week, want zo voel ik mij namelijk inmiddels. Ik ben het namelijk met u eens, meneer Van Wijngaarden, dat het niet alleen het college is die daar verantwoordelijk zou zijn. We zijn er met z'n allen verantwoordelijk voor. Maar ik vind het inmiddels wel een heel onprettig gevoel dat je je echt een communicatiemedewerker begint te voelen van de gemeente Sliedrecht, omdat je ziet dat iemand anders het gat niet dicht. Dan voel je je als raadslid bijna echt verplicht om dat zelf maar te gaan doen op je eigen privé titel, op Facebook en dat vind ik onaangenaam. Dus vandaar dat ik wel zeg - ik ben het met u eens, het is gedeelde verantwoordelijkheid, maar het is wel echt de eerste verantwoordelijkheid van het college om goed te informeren. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, nee, een hele goede opmerking van de heer Verheul. Ik gun hem natuurlijk carrièregewijs alle goeds, maar ik hoop niet dat wij hem hier in de raad zullen moeten missen, dus in dat opzicht hoop ik dat de sollicitatie mislukt. Dus niks persoonlijks verder. Nou, ik denk dat het tweeledig is. Ik denk zeker: waar het de afgelopen weken, maanden voornamelijk misgegaan is, is in de controle houden vooraf en dat is volgens mij ook waar mijn fractiegenoot Van Rossum regelmatig op doelde. Ik vind dat inderdaad een primaire taak van het college. Inderdaad, mensen vooraf goed informeren. Ik vind tegelijkertijd dat op het moment dat dat niet goed is gebeurd, waar gewoon sprake van is geweest, dat wij ook als raadsleden vervolgens die verantwoordelijkheid hebben en dat je dus niet meegaat in bepaalde frames die desinformatie promoten, maar dat je daar ook tegenin gaat. Dus in dat opzicht denk ik dat die tweeledig is, maar uiteraard: de taak van voorlichting ligt primair bij het college en komt pas daarna naar ons.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel. Voorzitter, we gaan er in december wat uitgebreider bij stilstaan, maar toch vragen de huidige ontwikkelingen omtrent de Lockhorst dat we hier vanavond wat over zeggen. We worden namelijk geconfronteerd met een fors tekort, wat voor ons bevestigt dat het huidige zwembad in principe zijn beste tijd heeft gehad en de komende jaren in feite als een financiële molensteen om onze nek komt te hangen. Voorzitter, laat ik daar gelijk bij zeggen dat het sluiten van het zwembad voor ons eigenlijk geen optie is, dus dat we daarmee in ons achterhoofd moeten houden dat we de komende jaren gewoon een extra gat van zo'n 4 ton te vullen hebben. Ja, dat over De Lockhorst.

De heer **Pauw** Dank u wel. De heer Pauw heeft daar een vraag over.

De heer **Pauw** Laat ik ik hem heel concreet en simpel vragen, voorzitter. Vindt de fractie van de VVD dat hun stemgedrag de afgelopen drie jaar in deze raad onderschrijft wat ze nu net beweert?

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Wat we de afgelopen drie jaar besloten hebben - ik zie niet helemaal de correlatie met het uitschrijven van een nieuwe aanbesteding waarbij je gewoon met een paar ton extra aan kosten wordt geconfronteerd. Ik begrijp niet helemaal wat ons stemgedrag van de afgelopen drie jaar daar mee te maken heeft.

De **voorzitter** Meneer Pauw, misschien kunt u heel kort, kort en bondig opnieuw toelichten wat uw vraag is.



De heer **Pauw** Dan moet ik heel snel even denken, voorzitter, maar daar kom ik wel uit, denk ik. Waar het om gaat is, als je gewoon elk jaar wat doet aan onderhoud, dan word je niet geconfronteerd na vijf, zes, zeven jaar met een groot onderhoudsplan. Dus de vraag is nu: heeft de VVD zo adequaat gestemd de afgelopen drie jaar dat elk voorstel van het college om het maar uit te stellen werd tegengesproken door de fractie van de VVD?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, hier ligt dus een taak voor mij als raadslid om desinformatie tegen te gaan. Want de reden dat we hier nu 4 ton extra moeten bijlappen heeft gewoon niet per se te maken met achterstallig onderhoud, maar met stijging in personele kosten, energiekosten en noem alle zaken maar op.

De **voorzitter** Het debat daarover komt nog.

De heer **Van Wijngaarden** Ik begrijp de vergelijking niet helemaal.

De **voorzitter** Het debat daarover komt nog. U hoeft daar nu niet in detail op in te gaan.

De heer **Van Wijngaarden** Dat weet ik wel zeker.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, eigenlijk was dit mijn betoog, maar ....

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft ook nog een vraag, mogelijk over datzelfde onderwerp. Waarbij ik aangeef, opnieuw: de Agendacommissie heeft het al geagendeerd, het debat over het zwembad en de gunning daarvan komt nog. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, met uw permissie natuurlijk, maar ja, de heer Van Wijngaarden begint over het zwembad, dus hij daagt ons eigenlijk een beetje uit om daar een voorschot op te nemen voor 4 december. Weet u toevallig, via u, voorzitter, meneer Van Wijngaarden, hoe vaak het zwembad gebruikt wordt, 7 dagen per week. Qua bezettingsgraad van het personeel.

De **voorzitter** Dat is een technische vraag aan de heer Van Wijngaarden, zouden we kunnen zeggen, meneer Jongeneel, maar er zit vast een vraag achter. Misschien kunt u even voor het debat nu, op hoofdlijnen over de begroting 2024 waar we over spreken, nog niet over het concrete voorstel, aangeven wat uw precieze vraag is en de bedoeling, richting de heer Van Wijngaarden.

De heer **Jongeneel** Meneer Van Wijngaarden heeft het er over dat de personeelskosten omhoog zijn gegaan en dat het stroomverbruik omhoog is gegaan, maar wij hebben vernomen dat het zwembad meerdere dagen per week gewoon niet gebruikt wordt, verschillende dagdelen. Dus wij betwijfelen zijn stelling. Wij gaan het nader uitzoeken, maar wij willen hier natuurlijk toch 4 december nader op ingaan. Maar ja, wij denken dat meneer Van Wijngaarden nu toch al te fors zijn stelling inneemt.

De **voorzitter** Neemt de heer Van Wijngaarden ook de bezoekerscijfers en het gebruik van het zwembad mee in zijn overwegingen? Dat is de concrete vraag. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Uiteraard, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we daar op 4 december, zoals de heer Jongeneel al zei, uitgebreid over doorspreken. Gaat u verder, maar u was gekomen aan het eind uw betoog.



De heer **Van Wijngaarden** Ik was aan het eind van mijn betoog, maar misschien is dit ook gelijk het moment om alvast te reageren op de ingediende amendementen en moties. Of wilt u dat ik dat vanaf mijn...

De **voorzitter** Dat mag u ook in uw tweede termijn doen, maar u bent helemaal vrij om al iets te zeggen over wat er al ingediend is.

De heer **Van Wijngaarden** Ik denk dat ik dat gewoon doe. Ik loop ze gewoon even één voor één af, voorzitter. Het amendement Actieve participatie als uitgangspunt. Op zich onderschrijven we het punt, denk ik, wat de fractie van Slydregt.NU daar wil maken. Alleen, wat ook in diezelfde zin al staat: in 2024 wordt het participatiebeleid doorontwikkeld en ik ga ervan uit dat het participatiebeleid wat we in 2024 ontwikkelen, ook in 2026 actief is. Dus ik geloof niet dat dit veel meerwaarde heeft, dus dat amendement zullen we niet steunen. Dan het amendement over de afschaffing hondenbelasting. Voorzitter, ik kan best zeggen dat dat niet makkelijk is geweest voor onze fractie. Wij zijn niet per se een groot voorstander van het afschaffen; zo ook niet per se een groot voorstander van het behouden. Waar we wel een voorstander van zijn, is van verstandig financiën voeren en ik moet heel eerlijk zeggen dat wij eigenlijk best wel een klein beetje geschrokken zijn van de beantwoording van de technische vragen. Want wij waren eigenlijk in de veronderstelling dat bij het geld dat wordt binnengehaald, elk jaar, er ook een substantieel bedrag overbleef dat niet ten goede kwam aan 'de hond'. Laat ik het zo noemen. En als wij nu de beantwoording van die vragen lezen, dan zien we eigenlijk dat de kosten voor de hond meer zijn dan de opbrengsten die we binnenkrijgen vanuit de hondenbelasting. Dat vind ik wel echt iets waardoor wij iets anders in de wedstrijd komen te staan. Maar ja, goed, voorzitter, wat we altijd hebben aangegeven, PRO Sliedrecht is hier zeker zo lang als ik hier al zit en waarschijnlijk veel langer, consequent in. Volgens mij zijn wij dat ook. Op zich geen moeite met afschaffing van de hondenbelasting, maar dan moet er wel een goede dekking zijn en we vinden de dekking die nu wordt voorgesteld voor de hondenbelasting eigenlijk wat te simpel. Ik snap het, de inspiratie; ik vind hem echt heel goed gevonden. Alleen, er is in mijn beleving echt een groot verschil. Op het moment dat je het bij het zwembad straks niet zou doen, betekent dat direct sluiting van een zwembad en met afschaffing van de hondenbelasting wel of niet, betekent dat in de uitwerking verder niet zo gek veel. Ik vind dat dat ook niet echt een hele goede vergelijking is. Maar ik kan me natuurlijk voorstellen dat de heer Verheul daarover van mening verschilt. Voorzitter, de motie Tijd en ruimte. Hij is al ingediend, maar ik heb hem zelf wat te laat gelezen, excuses, anders hadden we hem graag mee in willen dienen, maar die zullen we steunen. Datzelfde geldt in principe voor de motie Kwalitatief goede bovenwijkse sport- en speelvoorzieningen. We willen nog heel even de beantwoording van het college afwachten om te kijken: is er wat gebeurd en om te kijken: heeft de motie nog meerwaarde? Ik moet wel zeggen, wij hechten niet per se heel erg aan die datum die er staat, van vóór 31 maart, maar we zijn het absoluut verder met de strekking van de motie eens, als er niets gebeurd is. Dus dat dat horen we zo graag van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van Wijngaarden. De heer Verheul heeft nog een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, de datum van 31 maart is voornamelijk gekozen omdat het over quick wins zou gaan; laaghangend fruit en wij dachten, gezien de voortvarendheid van de portefeuillehouder dat dit wel realistisch moest zijn. Maar goed: 1 februari had ik ook leuk gevonden, maar 31 maart is daar ongeveer uitgekomen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. U was gekomen aan het einde van uw betoog?

De heer **Van Wijngaarden** Een korte reactie misschien. Wat ik zeg: wij hechten niet per se aan die datum. Het maakt voor ons niet heel veel uit als dat vroeger of later is. Nou, quick wins; hoe sneller hoe beter. Dat zou inderdaad mooi zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan voordat u gaat zitten, de heer Pauw heeft nog een vraag.



De heer **Pauw** Even een verhelderingsvraag, want dat moet zo, voorzitter. Er werd gerefereerd aan de beantwoording van de technische vragen. De VVD was nog mild verrast; ik ben gewoon van mijn stoel gevallen en dat is met mijn omvang best wel een klap. Maar is de VVD net als wij ontzettend geschrokken van het antwoord op vraag 2, oftewel dat we hier een dienstverleningsovereenkomst hebben met een regionale belastingdienst, een uitvoeringsorganisatie, die ongeacht of we nu de belasting wel of niet gaan innen volgend jaar, nog twee jaar lang € 14.000, - van ons wil hebben voor het innen van een belasting die misschien helemaal niet geïnd hoeft te worden? Hoe verbazingwekkend vindt de VVD dat?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik moet gewoon heel eerlijk zeggen dat ik dat niet per se verbazingwekkend vind. Ik weet ook niet helemaal waarom ik dat verbazingwekkend zou moeten vinden. Dat zijn ook gewoon organisaties die te maken hebben met meerjarenbegrotingen waarin ze dat soort bedragen opnemen, lijkt mij. Nee, ik vind dat niet zo vreemd. Of ik het veel geld vind? Ja, zeker.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee bent u gekomen aan het einde van uw betoog, toch?

De heer **Van Wijngaarden** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen over en weer voordat we de eerste termijn van de raad kunnen afsluiten? Dat is niet het geval, die zijn allemaal gesteld. Toch nog; de heer Verweij heeft nog een vraag. Aan wie heeft u een vraag?

De heer **Verweij** Ik werd verleid om te interrumpen op een interruptie en dat kan natuurlijk niet. Ik heb even gewacht. Die uitdaging ging over het oppakken van reinigen van grond wat betreft PFAS bij het graven van. Evenals korte reactie: op het moment dat er...

De **voorzitter** U gaat nu een antwoord geven op een niet aan u gestelde vraag, begrijp ik? Daar is geen ruimte voor.

De heer **Verweij** Oké.

De **voorzitter** Als er verder geen vragen zijn, laten we het nu ... nee, we gaan dat niet herhalen, meneer Pauw.

De heer **Brandwijk** Hij was impliciet wel gesteld aan de heer Verweij. Dus ik snap dat hij zich aangesproken voelde. Ik vind het heel netjes dat hij wilde antwoorden.

De heer **Pauw** Voorzitter, laten we dan gewoon gaan stemmen, dan kunnen we naar huis. Want er wordt een vraag gesteld aan de heer Verweij, die gewoon antwoord geeft.

De **voorzitter** Nee, nee.

De heer **Pauw** Jawel, dan moet u niet zeggen: nee. Ja.

De **voorzitter** Meneer Pauw, dit onderwerp was al afgesloten. Het kreeg ook een detailniveau waarvan ook de fractiewoordvoerder van de SGP-ChristenUnie zei: nou, dit gaat in dit debat wat mij betreft ook mijn woordvoering te buiten. U krijgt op andere plekken genoeg ruimte om dat debat te voeren. Ik stel voor het daarbij te laten. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. Het college heeft behoefte aan een schorsing voordat zij komen tot een antwoord in de eerste termijn en ik schors de vergadering tot 21.10 uur. De vergadering is geschorst.

## Schorsing



De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de eerste termijn van het college van B&W en ik nodig met name de wethouder Financiën uit om naar het spreekgestoelte te komen, zodat hij in eerste termijn namens het college het woord kan voeren. Alle collegeleden zullen hun inbreng leveren en op het moment dat ik dat zal doen, zal de heer Pauw als onze plaatsvervangend voorzitter mij vervangen. Ik geef graag het woord aan de wethouder Financiën, de heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter en dank u wel aan de verschillende raadsleden in dit geval, zoals de fractievoorzitters die hun inbreng hebben geleverd. Meneer de voorzitter, ik heb eigenlijk wel genoten van de inbreng die is geweest. Een inbreng die een hoog karakter had van de aandacht voor de schepping; dat vond ik mooi. Ijsberen kwamen er voorbij, zeeleeuwen, pinguïns en dan ben ik vast nog iets vergeten. Ik wil met name de heer Dunsbergen bedanken voor zijn inbreng over de pinguïns, zwart en wit; die vond ik mooi. Want bij de begroting, meneer de voorzitter, gaat het natuurlijk over zwarte cijfers. Tenminste, dat willen we allemaal graag zien. De begroting die wij u hebben gepresenteerd begint dan ook met zwarte cijfers en daar ben ik blij om. Dan sluit ik ook aan bij wat de heer Van der Plas zei, dat wij een robuuste en een solide financiële situatie hebben. Tegelijkertijd, meneer de voorzitter, is er ook reden voor zorg. Want zwarte cijfers in het begin, in de eerste twee jaren, dat kan een bepaalde geruststellende gedachte zijn, maar helaas is het meerjarenperspectief wat betreft 2026 en 2027 rood. En dat is geen uitgeholde ijsberg die we eigenlijk niet zien, maar sommigen noemen dat een ravijn. En dan verschilt het, meneer de voorzitter, per gemeente of we het echt hebben over een ravijn of dat het gaat om een wadi, maar wat wel alle gemeentes en dat heeft de VNG ook goed gezegd, kenmerkt, is dat we vanaf 2026 echt een uitdaging hebben. Een uitdaging vanwege de korting van de middelen die we vanuit het rijk krijgen. Daar maken wij ons, net als de heer Van der Plas en net als alle andere fracties, ook wel zorgen om. Want als er geen geld binnenkomt, dan kun je datzelfde geen geld ook niet uitgeven. Maar meneer de voorzitter, ik denk dat we toch ook een geruststellende mededeling mogen doen. Want als gemeente staan we er echt financieel robuust voor en we gaan dus niet failliet. We gaan ook niet failliet op basis van de ambities die wij hebben. We gaan ook niet failliet omdat we onderwijshuisvesting plaatsen omdat we dat in ons integraal huisvestingsplan hebben benoemd. Tegelijkertijd is het wel zorgvuldig laveren, ook voor de komende jaren. Want ik en het college en u als raad ook, willen natuurlijk ook niet failliet gaan en dat wil ik toch wel benadrukken, meneer de voorzitter. Want als het gaat over desinformatie, dan is de oproep 'we gaan failliet' ook desinformatie. Ik ben blij dat we jaarlijks meerdere gesprekken voeren over de financiële situatie van ons dorp, waarbij we ook met elkaar ervoor zorgen door het jaar heen dat we daar ook niet geraken.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wethouder Paas zei iets over failliet gaan. Ik heb iets over failliet gaan gezegd in mijn woordvoering en daarmee doelde ik op dat als je investeringen doet waarbij het constant over budgetoverschrijdingen gaat, je wel zo'n scenario in gaat. Dat wilde ik even verhelderen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw verheldering. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ja, meneer de voorzitter, dat is natuurlijk een beetje een semantische discussie - ik ben het helemaal met de heer Brandwijk eens. Als je dat keer op keer doet en de inkomsten blijven achter, dan is dat het geval. Maar het gaat altijd en dat is ook in deze begroting zo, om de balans tussen de inkomsten en de uitgaven. En één van de zaken, meneer de voorzitter, waarom wij een stabiele begroting hebben is toch wel - en dat was een vraag van de heer Brandwijk - dat wij bij het vaststellen van het collegewerkprogramma ook dit hebben voorzien. Voorzien dat we in financieel zwaar weer zouden komen en daarbij dus ook een OZB-verhoging hebben voorgesteld, trapsgewijs. De specifieke vraag van de heer Brandwijk was 'is dat nou nog wel nodig?'. Nou, ik neem het u niet kwalijk dat u de gegevens niet meer heeft van het vaststellen van het collegewerkprogramma, althans niet paraat heeft, maar als we het niet zouden hebben gedaan, dan zou u in die rode cijfers voor 2026-2027 nog € 700.000, - extra met



elkaar moeten oplossen. Dus: ja, het is nodig. Tegelijkertijd constateer ik ook en dat is het hele wrange van de OZB, maar ik wil het toch graag hier even benoemen, dat we allemaal het verschijnsel bezwaar maken op de WOZ-zaken kennen. Dat gebeurt ook in de gemeente Sliedrecht en de eerste verhoging die wij hebben doorgevoerd, dat was een verhoging van per saldo € 240.000, -. We zijn datzelfde geld gewoon kwijt aan alle no cure, no pay bureautjes die voor de inwoners, of het nou zinvol is of niet, bezwaar aantekenen en zo het hele systeem binnen de gemeente en binnen de rechtsspraak op tilt helpen.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag; gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Kijk, waar de vraag vandaan kwam: ik zei ook in onze woordvoering, we hebben vorig jaar ingestemd, ook met deze verhoging. Maar vanuit onze fractie kijken we daar wel elk jaar opnieuw naar, of we die verhoging ook zo trapsgewijs willen doorvoeren. We zijn dus op zoek, u geeft zelf aan, dan krijgen we een tekort van zeven ton: waarop zouden we dat dan krijgen? Wat wordt er nu gefinancierd vanuit deze middelen? Daar zit onze vraag, om de afweging te kunnen maken: is dit onzes inziens een nuttige verhoging?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, er is geen één op één relatie tussen 'deze belasting krijgen we daarvoor binnen en geven we daaraan uit'. Dat is bijvoorbeeld wel zo bij de reinigingsrechten die we heffen, van: we ontvangen dat en we geven dat uit aan onze afvalverwerking en het afval ophalen. Voor de OZB geldt het totale plaatje, want ik zei net dat de begroting in balans moet zijn, de inkomsten en de uitgaven. Als de inkomsten wegvallen, in dit geval die zeven ton in 2026, ja, dat betekent als je verder niets aan de uitgaven doet, het rode cijfer wat u in uw boek ziet of in Pepperflow, dat dat 7 ton lager is en dat we dus ook, als het gaat over het gesprek wat we in 2024 gaan voeren over 'wat moeten wij nou doen als het rijk niet over de brug komt' met elkaar ook in gesprek moeten gaan over hoe dat gat op te vullen. Meneer de voorzitter, ik ga wat dat betreft verder, want het is niet alleen een solide begroting. Het is ook een begroting in een ander jasje en het andere jasje, dat is Pepperflow. De oplettende lezer heeft misschien bepaalde herkenning gezien van het oude begrotingsproduct op papier en de nieuwe producten in Pepperflow. Daarbij kom ik ook bij de inbreng van de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie. Dank voor de complimenten die daar ook voor zijn gegeven, maar dit is slechts een eerste stap in de verdere ontwikkeling van dit P&C-document. De heer Ippel schetste een mooi plaatje over dat je door kunt klikken en dat je de Winternota, de Voorjaarsnota, de Kadernota, dat je dat er allemaal in hebt. Ik deel dat ideaalplaatje. Tegelijkertijd zeg ik ook: het heeft wel tijd nodig om daar te komen. Maar ik werk daar graag verder aan mee en ik hoop met hem dat daarmee het papierwerk, het printwerk dat gedaan wordt, straks ook overbodig wordt. Als het gaat over de vraagstelling, want we hebben het nu gehad over een solide begroting, een begroting in een ander jasje, maar is het ook een realistische begroting? Dan begrijp ik ook de opmerkingen die gemaakt zijn, onder andere door de heer Verheul, 2024, 2026, 2024, wat is het nu? Dat zei de heer Ippel ook. Meneer de voorzitter, dat is ook wel zeg maar een spanningsveld, volgens mij zei de meneer Verheul dat ook, waar wij als college mee omgaan. Want tegelijkertijd, we kijken niet alleen heel kortzichtig naar 2024, maar we kijken ook altijd naar de lange termijn. Dus daar zit wat dat betreft misschien die verwarring. Ik hoop dat het voor u een geruststelling is dat we niet stapje voor stapje alleen maar naar 2024 kijken, bij de Kadernota 2025 ons druk maken over 2025 en zo ver, maar dat we nu al vooruitkijken. Vooruitkijken betekent ook dat we zien dat de investeringen die we doen en de ambities die we hebben, geld kosten. En daar duiken we niet voor weg, maar daar anticiperen we op. We anticiperen erop met de Koers 2030, de Reservekoers 2030 en de aanpassing van de Nota reserves en voorzieningen die ook dit jaar in uw raad is vastgesteld, waarin wij hebben gezegd: als we zien dat er grote investeringen op ons afkomen, dan moeten we daar ook voor gaan sparen. Dat is de manier waarop we ook bezig zijn met deze ambities.

De **voorzitter** De heer Pauw, uw vraag.



De heer **Pauw** Ja, een verhelderingsvraag, voorzitter, want die moeten we stellen. Als we investeringen op ons af zien komen, moeten we daarvoor sparen. Mag ik van het college horen hoe de relatie dan is met het IKC-voorstel met 50 miljoen aan te trekken geld?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, volgens mij zit daar het verschil tussen de investeringen en de dekking van de kapitaalslasten. Kijk, voor het investeren hebben we gewoon geld nodig, liquiditeit. Er wordt iets gebouwd en dan vraagt zo'n aannemer om geld. Maar vervolgens moet je natuurlijk in de begroting zorgen dat je jaarlijks die kapitaalslasten voor je rekening kunt nemen. Nou, dat hebben we volgens mij netjes omschreven in het meerjarenperspectief, maar ook in de beschrijving van de Koers 2030, de Reservekoers 2030, in het stuk Noodreserves en voorzieningen. Maar het blijft natuurlijk staan dat op een gegeven moment een aannemer geld nodig heeft als hij iets heeft gerealiseerd. Nou, daar heb je kapitaal voor nodig en daar trekken we dat voor aan.

De **voorzitter** U bent bezig met uw beantwoording.

Wethouder **Paas** Ja, ik wou zeggen: en voor degenen die een beetje de renteontwikkeling in de gaten hebben gehouden en ik weet niet of u daar dagelijks mee bezig bent, is het aantrekken van het geld wat we hebben gedaan in de zomer, dat levert ons ook nog een voordeel op.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft nog een vervolgvraag zag ik, of is die daarmee beantwoord?

De heer **Pauw** Nee, er komen alleen maar nog meer vragen, maar daar hebben we vanavond geen tijd voor, voorzitter. Maar als ik dan goed begrijp: als we het via een aannemer doen, dan maakt het allemaal niet uit? Want ik heb net het antwoord gehoord op Slydregt.NU dat als het gaat om de OZB, dan moet die zeven ton gedekt worden, maar als we iets gaan maken via een aannemer, dan kunnen we het gewoon aantrekken en het kost dan geen geld. Met andere woorden, de min in 2026 en de min in 2027 wordt op geen enkele wijze veroorzaakt door de investeringen in het IKC. Heb ik het dan goed begrepen?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, daar kom ik dan graag in de tweede termijn op terug, want dat is een behoorlijk technische vraag. Ik kom daar in de tweede termijn op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Het zou vervelend zijn als ik ook desinformatie verspreid. Maar het is natuurlijk niet zo, meneer de voorzitter en dat weet de heer Pauw ook, dat welke investering je ook doet: je moet een keer betalen, maar je hebt ook kapitaalslasten die je moet dekken.

De **voorzitter** De heer Pauw, de wethouder heeft aangegeven dat hij er op terugkomt.

De heer **Pauw** Ja, maar er wordt weer een canard de lucht in gegooid. Daar moet ik even op reageren. Waar het ons om gaat, is dat het verhaal is, het verhaal waar we nu in gelegd worden, of het nou na een ambtelijke inloop is of door het college is of in de krant is: 2026 en 2027 wordt enkel en alleen veroorzaakt door de tekorten uit het gemeentefonds. En de vraag aan het college is nu: klopt dat nu gewoon en maakt het verder niet uit hoeveel geld we nog investeren in raadhuisen, zwembaden en andere zaken? Of zit er nog een relatie: als we nou ergens nog een miljoen of 3 vandaan halen voordat het 2026 is, dan is het tekort ook minder?





De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter. Het is altijd de stelligheid waarmee het wordt gezegd natuurlijk, hè? Maar de VNG schrijft natuurlijk geen brief waarbij het gaat over het ravijnjaar die alle gemeentes treft als dat betekent dat de gemeentes die wat ambities hebben, die vooruitgang willen hebben, die tempo willen houden, als het daar niet over gaat. Nee, er is een korting op het gemeentefonds. Dat raakt ons, dat raakt onze inkomstenbronnen. En ja: als we geen huisvuil meer ophalen, als we geen straatverlichting meer gaan repareren, als we niks meer gaan bouwen, niks meer gaan renoveren, dan zal het tekort misschien veel minder zijn. Misschien houden we dan nog wel over. Dat is volgens mij nou net het gesprek wat we met elkaar in 2024 moeten aangaan om dat te laten landen in de Kadernota 2025. Meneer de voorzitter, ik noemde net al even de vier punten die de heer Dunsbergen noemde, of althans één daarvan: houd het tempo hoog. Maar hij noemde ook: maak het anderen mogelijk om te handelen. En juist als het gaat over die besparingsopgave of bezuinigingsopgave die de heer Van der Plas noemde, dan ga ik graag met de raad in gesprek om hen ook de ruimte te geven om op een verantwoordelijke manier te handelen. Volgens mij was niet alleen de heer Dunsbergen dat, maar ook de heer Van Wijngaarden die zei: we willen graag op tijd betrokken zijn, want we willen de ruimte krijgen om te handelen. Tegelijkertijd willen we ook zorgen voor zichtbare en overtuigende successen. En toen dat genoemd werd, toen was de reflex om vooral niet zichtbare en niet-successen te noemen. Meneer de voorzitter, ik vind het jammer om te horen, zeg maar, dat er kritisch ingegaan wordt op de Wijk- en buurtagenda's. Tegelijkertijd vind ik dat ook terecht, want we verwachten er met zijn allen veel van, maar we weten nog niet precies hoe dat gaat. Gebeurt er dan helemaal niks? Dan is het antwoord ook: nee. We zijn wel degelijk bezig om a. antwoord te geven op het vraagstuk: leggen wij in één keer voor het hele dorp een wijk- en buurtagenda neer, geldt dat voor alle wijken, geldt dat voor alle buurten en hoe beginnen we nu? En het begin en dat staat ook in de begroting 2023, en dan gaat het ook weer over: hoe interpreteer je het? We hebben niet gezegd dat er een agenda komt en dat er twee klaar zijn. We hebben gezegd dat we er met twee beginnen, dus we beginnen met data-analyse. En dat doen we ook. Dat doen we voor het hele dorp. We haken ook aan bij andere ontwikkelingen, bijvoorbeeld de ontwikkelingen rondom GALA en IZA. Er worden heel waardevolle kaarten gemaakt over de behoeftes in de verschillende wijken. We kijken ook op incidenteel niveau, op het niveau van een flat. We zijn nu bezig met Stichting Jeugdteams met het Bonkelaerhuis om te kijken: welke data kunnen we nou over één flat vinden? Wat vertelt ons dat en hoe kunnen we dan ingaan op de vraag van de raad, ook vanuit het collegewerkprogramma hebben we dat benoemd in de Kadernota, om te gaan van een individuele aanpak naar een collectieve aanpak. Om te gaan van zorg naar preventie. En dat is nog niet zichtbaar, maar we zijn er wel mee bezig.

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik heb de tekst niet bij me, hoor, van de begroting 2023 en ook de tekst van het collegewerkprogramma niet. Ik snap best wel een deel van het verhaal van wat de wethouder daar staat te vertellen, maar hij trekt hem weer heel erg op zorg en op preventie en noem maar op. Maar een wijkagenda moet toch over veel en veel meer gaan? Een wijkagenda zou toch gaan over leefbaarheid? Over leefbaarheid die misschien wel ertoe kan leiden dat preventie overbodig wordt en zelfs brede welvaart toe zal voegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, dat klopt en dat is de andere kant van de medaille. Daar zijn we zeg maar in de concrete uitvoering nog niet ver genoeg. Maar ook daarvoor geldt: ja, ik had veel verder willen zijn. Was het te ambitieus? Misschien. Maar is het het één of het ander? Pakken we die pinguïn weer: is het zwart of wit, wel of niet gedaan? Dan zeg ik van: nee. We hebben en volgens mij is hij ook net ergens in één van de woordvoeringen voorbij gekomen, we hebben de Regiodeal. Daarin hebben we ook gezegd: wij hebben een idee over wijk- en buurtagenda's. Laten we nou met Smart Delta Drechtsteden, laten we nou met Zwijndrecht, met Papendrecht, met wie dan ook, daar op inzetten. Want we zien daar



een kans; een kans voor Sliedrecht. En nogmaals: we hebben niet voor niets in de begroting 2024 ook weer benoemd om daar toch concreter in te worden. Dus ja, we zijn niet zo ver als we hadden willen zijn, maar het is ook niet zo dat we niet gestart zijn ermee. Even kijken, want mevrouw Visser vroeg om de begroting, maar die had ik even opgezocht, maar die is dan niet meer nodig, denk ik. Ik pak even mijn notities erbij, meneer de voorzitter. Als het gaat over 'maak het anderen mogelijk om te handelen en communiceer', meneer de voorzitter, dan blijf ik toch even in het sociale gedeelte ingaan op de vraag die de heer Ippel heeft gesteld met 'als er nou zorgen en knelpunten zijn, wilt u dan zo snel mogelijk bij ons terecht komen?'. Het antwoord daarop, meneer de voorzitter, is volmondig: ja, dat wil ik graag doen en dat doe ik ook. Op dit moment zien we en dat was ook een andere vraag, een meer bredere, dat de druk op de zorgbegroting, de druk op de begroting van de Dienst Gezondheid & Jeugd, GR sociaal alleen maar toeneemt en dat ook voor de lange termijn, even los van de al dan niet de bijdrage van het rijk, maar een groot vraagstuk op ons afkomt hoe we de zorg betaalbaar houden en we komen dan graag bij u terug. Maar op dit moment heb ik nog geen concrete vragen daarover. Binnenkort zullen we ook de Winternota met u bespreken en mogelijk dat ik dan een beter beeld heb over de huidige situatie en of er nog actieve knelpunten zijn. Ik heb wel één kleine en dat betreft de energietoeslag. Energietoeslag 2023, de wet daarvoor is in oktober aangenomen en als college hebben we gezien, als we kijken naar de kaders van uw raad, dat de energietoeslag die we uit kunnen keren aan onze inwoners maximaal € 1200,- zal zijn, als we uitgaan van uw kader dat u heeft gezegd dat we alles moeten doen binnen de rijksmiddelen die daarvoor zijn uitgekeerd. Een knelpunt daarbij is dat u gaat over het budget en u moet dat budget nog goedkeuren. De eerste mogelijkheid om dat te doen is de Winternota. Dat betekent dat als u dat goedkeurt in de Winternota, dat u de rijksmiddelen inzet, dat wij pas na de Winternota kunnen handelen. Tegelijkertijd vragen nu heel veel mensen en dat gaat over communicatie en heldere communicatie, bij de SDD: waar blijft mijn energietoeslag? Nou en daarvoor is één van die knelpunten: ja, ik ben op zoek naar handelingsvrijheid om voorafgaand aan uw budgetrecht van de raad te kunnen handelen. Ik weet niet of u er wat mee kan, maar u zou me er wel mee helpen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik loop al wat langer mee en er zijn hier wel meer raadsleden die wat langer meelopen en we hebben gemerkt, als het college iets heel erg belangrijk vindt, dat ze regelmatig het lef hebben om achteraf goedkeuring te vragen. Dus het krampachtige waarin je al wel weet dat er middelen beschikbaar zijn en wetende dat je daardoor € 1200,- uit zou kunnen geven en nu te zeggen: we moeten maar wachten op de Winternota, vind ik vrij ingewikkeld. Dat is het eerste wat ik erover kwijt wil. Maar over miscommunicatie - daar begon de wethouder zijn verhaal mee. Waarom hebben wij overall gelezen dat de Sociale Dienst is begonnen met het uitkeren van de energietoeslag, als nu in Sliedrecht een besluit eventueel getraïneerd wordt tot de Winternota in december?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee concrete vragen en opmerkingen. De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, die communicatie heeft te maken met het feit, meneer de voorzitter, dat wij en daar was uw raad ook een groot voorstander van als het ging over alles wat de GR sociaal doet, dat er sprake moest kunnen zijn van lokaal maatwerk. Dat resulteerde erin dat de gemeente Dordrecht geloof ik in dit geval, ervoor heeft gekozen om te beginnen met een uitkering van een energietoeslag van een beperkte omvang, € 410,- of € 420,- meen ik me te herinneren en daar hebben zij natuurlijk over gecommuniceerd. Die vorm van maatwerk heeft er wel voor gezorgd dat die communicatie ook bij mensen terecht kwam die dachten van: ja, ik heb toch ook recht op een energietoeslag? Waarom is die voor mij er nog niet?

De **voorzitter** En het tweede punt.

Wethouder **Paas** Ja en dat het gaat over het traineren, dat vind ik toch vreemd, meneer de voorzitter. Ik sta hier als wethouder Financiën en één van mijn doelen is om het



budgetrecht van de raad te respecteren. Ik vind het een beetje een fout frame, meneer de voorzitter, als het respecteren van het budgetrecht van de raad nu wordt geframed als het traineren van het uitvoeren van ons werk. Meneer de voorzitter, ik kan slechts uitvoeren als de raad geld beschikbaar heeft gesteld. En dat er in het verleden misschien met enige creativiteit, zeg maar, mee om is gegaan: volgens mij hebben we daar een heel debat over gehad, ook in deze raad, over de energietoeslag 2022 en dat is nog niet zo heel lang geleden.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, volgens mij was dat uitgebreide debat over de toeslag 2022 niet zo ingewikkeld, want zelfs van het teveel uitgegeven van 120 naar 130 procent heeft de raad van Sliedrecht geen probleem gemaakt. Maar, voorzitter, is mijn conclusie juist dat de wethouder ons nu uit staat te dagen om vanavond nog een uitspraak te doen waardoor we ervoor kunnen zorgen dat in de maand november, vroeg december er nog een energietoeslag uitgekeerd wordt aan onze inwoners?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, mevrouw Visser heeft mij goed gehoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dat betekent dus wel met zo'n uitdaging dat na de eerste termijn van het college er uitgebreid geschorst gaat worden.

De **voorzitter** Die aankondiging doet u al en dat verzoek doet u. De wethouder vervolgt zijn betoog, maar niet voordat de heer Verweij ook zijn vraag heeft gesteld. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Voorzitter, via u een vraag aan de wethouder. Er wordt gesproken over maatwerk. In Sliedrecht gaat het dan om € 1.200, - als ik het goed begrepen heb. Andere gemeentes trekken dat op. Hoe kijkt de wethouder er tegenaan als we de opdracht zouden geven, toestemming zouden vragen voor een bedrag van € 1.300, -?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Voorzitter, in het kader van de communicatie hebben wij in het Algemeen Bestuur hier uitgebreid over gesproken, met name over het lokale maatwerk en gemeenten hebben allerlei variaties voorgesteld. Afgelopen maandag kreeg ik vanuit de SDD het signaal dat ze een soort van platgebeld worden omdat er grote verwarring is over enerzijds de belofte van het rijk 'u krijgt € 1.300, -' en anderzijds de keuzevrijheid die gemeenten nemen om binnen het budget dat te regelen. Als u het aan mij vraagt, dan zegt het college: uw raad heeft als kader gegeven 'passend binnen de middelen', maar als u aan ons vraagt: wat zou u het liefst doen, dan zouden wij voor willen stellen om te zeggen van, trek het op naar die € 1.300, -, de middelen die we krijgen van het rijk en de uitvoeringslasten zeg maar, wat de plus is, die nemen we voor onze eigen rekening.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog, maar dat kan nog even niet, want mevrouw Le Pair heeft ook een vraag.

Mevrouw **Le Pair** Voorzitter, via u, ik wil vragen waarom er wordt gekozen voor € 1.300, - in plaats van € 1.200, -.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Ja, meneer de voorzitter, volgens mij heb ik dat net gezegd. De enige reden daarvoor is omdat het rijk heeft aangekondigd, ook voor 2023, dat er € 1.300, -



beschikbaar is. Dat is ook de boodschap die de meeste mensen tussen de oren hebben geknoopt en daar nu om vragen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept nog een vraag op bij mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter, de beschikbare middelen zijn toereikend voor € 1.200, -. Stel dat de raad zou zeggen € 1.300, -. Dat betekent € 100,- euro extra per energietoeslag. Over wat voor bedrag spreken we dan? Want het moet toch ook gedekt worden, ergens uit.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag en ik begrijp ook de vraag. Want meneer de wethouder, u legt iets in het midden, maar dat roept veel vragen op. Kunt u actief de raad informatie geven over wat er voorligt aan voorstellen en wat dat betekent in financiën, enzovoort? Kunt u iets meer nu mondeling dan wel schriftelijk of anderszins nu direct vanavond de raad meer informeren? De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, soms helpt het, meneer de voorzitter, als er technische vragen zijn gesteld. Door mevrouw Visser en mevrouw Le Pair zijn er technische vragen gesteld over het aantal verstrekte toeslagen in de vorige ronde. Dat waren er uit mijn hoofd 1.270 en dat maal € 100,- dat is ongeveer de orde van grootte van het bedrag waar het over gaat. Dus het zal gaan om het bedrag € 127.000, -, om en nabij.

De **voorzitter** Dat roept toch een nieuwe vraag op van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, want het is leuk om dit - volgens mij noemden ze dat de laatste weken in verkiezingsdebatten voor de Tweede Kamer 'gratis bier moties en amendementen'. € 127.000, - euro moet ergens vandaan komen.

De **voorzitter** Ja en uw vraag is?

Mevrouw **Visser** Ja, nou ja, moet u luisteren, de wethouder wil dit graag. Ik snap dat en volgens mij willen we allemaal graag diegenen die het het zwaarst hebben, het meest verlichting geven. Maar we moeten het ergens uit betalen en dan gaat de wethouder toch niet nu aan de raad vragen er dan dekking voor te zoeken?

De **voorzitter** Nou, dat sluit aan bij mijn eerdere vraag. Meneer de wethouder, kunt u toch de raad iets meer informatie geven wat de raad ook kan helpen om straks in de schorsing waar mevrouw Visser al op preludeerde, een eigen afweging te kunnen maken? Wat is eigenlijk het voorstel wat het college graag zou zien waar nu dan de raad mandaat voor zou moeten geven, wat zijn de consequenties financieel en waar het gaat om de dekking. Financieel heeft u net aangegeven. De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, naast de begroting, meneer de voorzitter, ligt er ook een Septembercirculaire bij met een begrotingswijziging. Daarin heeft u kunnen zien dat wij vanuit de algemene uitkering van het rijk extra middelen beschikbaar krijgen. Mijn voorstel zou zijn om de dekking daar vandaan te halen. De uitdaging die ik deed is: geef me een opdracht en ik zal het op een nette manier verwerken in de Winternota, zonder dat we daarop hoeven te wachten qua besluitvorming.

De **voorzitter** Wilt u nog meer aanvullende informatie hierover kwijt? Anders gaan we over naar het andere blok.

Wethouder **Paas** Nee, volgens mij kan de rest later.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Er zijn nog een aantal concrete vragen gesteld met betrekking tot het krediet en het lange termijn perspectief. Eén was er heel concreet. Het krediet van het raadhuis, zit dat er nou wel of zit dat er nou niet in? Dat zit er gewoon in en dat staat ook bij de begroting op hoofdlijnen aan het begin, in de inleiding. Dan wordt er gevraagd naar



het Burgemeester Winklerplein en de financiële gevolgen in de begroting. Meneer Van der Plas vroeg 'heb ik iets gemist' – nou, meneer Van der Plas, u mist nog helemaal niks. Het jaar is nog niet voorbij. We zijn nog steeds bezig. Wat in de begroting staat, dat is helder voor wat betreft het project, evenals uw oproep om met de ontwikkelaar in gesprek te gaan, met de motie die u heeft aangenomen onder de arm en die gesprekken worden nog steeds gevoerd. Dus u, meneer Van der Plas, zult nog even geduld moeten hebben. Dan de vraag met betrekking tot het complex van de voetbal: is hier ook rekening mee gehouden? Dat antwoord is: ja, daar is ook rekening mee gehouden in het hele plaatje over Sliedrecht Buiten. Ik verwees net ook al naar de Reserve Koers 2030, maar dat zit in het hele project. Twee onderdelen van dat project, Stationspark III heeft u onlangs behandeld en het project Investerings Sliedrecht Buiten. Dan, meneer de voorzitter, de financiële consequenties van het zwembad. Over de inhoud van het zwembad, daar gaat mijn collega graag met u over in gesprek in december, maar dat is natuurlijk ook een financiële tegenvaller die niet in de staatjes staat die u daar voor u heeft, maar die wel opgelost moet worden. Om ook daar alle verwarring te voorkomen: het college stelt dus voor om die kosten wel te nemen. Het voorstel van het college is dus aan u van: stem hiermee in, alstublieft, dan kunnen we daarmee het zwembad open houden. In tegenstelling tot wat informatie die rondging alsof het voorstel zou zijn om het zwembad dicht te doen. En, meneer de voorzitter, daar hebben we een dekking voor gekozen omdat wij zien dat deze kosten onvermijdelijk zijn als wij het zwembad en die voorziening willen laten voortbestaan. Dat is ook de reden dat wij hebben voorgesteld om die dekking voor 2024 uit het jaarrekeningresultaat te halen en voor de lange termijn op te lossen in ons gesprek met betrekking tot de Kadernota 2025. Dat is dus een andere manier, meneer de voorzitter, dan wat er bij de motie over de hondenbelasting wordt voorgesteld. Het zwembad gaat over de continuering en een onvermijdelijk tekort wat voortkomt uit een verplicht te voeren aanbesteding die je eens in de 5 jaar moet doen, maar het wel of niet afschaffen van de hondenbelasting, dat is gewoon een beleidskeuze. Daarom wil ik toch uw raad op blijven roepen om daarvoor de juiste dekking te zoeken en als het gaat over structurele lasten, daar ook de juiste structurele dekking voor te vinden. Zoals u hebt kunnen zien, meneer de voorzitter en dan rond ik af, in de beantwoording van de technische vragen, is het dus niet zo dat de hondenbelasting geïnd wordt om lantaarnpalen te plaatsen of ambities te verwezenlijken of om het zwembad open te houden.

De **voorzitter** Beide indieners van het amendement hebben een vraag. Ik ga allereerst naar de eerste indiener, de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben hier toch een beetje verbaasd over. Is het nu een financiële constructie die kan? Ja of nee graag van de wethouder. Is het antwoord nee, dan moeten naar mijn idee beide voorstellen worden ingetrokken, dus dan zie ik ook graag dat de wethouder het voorstel over De Lockhorst intrekt. Als het antwoord ja is, kan hij volgens mij onze motie ook gewoon aanraden.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, ook daar kun je weer niet als een pinguïn op antwoorden, natuurlijk. Kijk, op het moment dat ik zeg: nee en u zegt van, nou, dan trekt u het voorstel voor het zwembad in - dat is natuurlijk aan u als het gaat over de kredietverstrekking, maar dat zou betekenen dat per ingang van 1 januari 2024 het zwembad dicht zit. Als college hebben we gezegd: dat willen we niet. Het zijn onvermijdelijke kosten, die je ergens moet oplossen als je niet een verandering wil van het beleid. Bij de hondenbelasting is dat natuurlijk anders. Ik bedoel, ja, of je dat nou per 1 januari 2024 stopt of doorgaat, dat maakt niet zoveel uit. Alleen, het gaat er om dat er en dat heb ik in de technische vragen ook laten zien: er wordt gewoon jaarlijks voor meer dan € 100.000,-, meer zelfs dan wat er geïnd wordt aan hondenbelasting, uitgegeven ten behoeve van honden. In de vorm van uitrenveldjes, in de vorm van prullenbakken. U heeft dat kunnen lezen in uw technische beantwoording. Ja, als u daarvan nu zegt, daar stoppen we mee, ja, dan is mijn wedervraag en die van ons als college wel: betekent dat dan dat we per direct alle uitrenveldjes niet meer hoeven te onderhouden? Betekent dat dan ook dat we de prullenbakken niet meer hoeven te leggen? Enzovoort. Dus daar zit echt een wezenlijk



verschil tussen onvermijdbare kosten die op ons af komen in de vorm van een aanbesteding of in de vorm van het stijgen van zorgkosten, of het stijgen van loonkosten, versus de keuze om ineens, wat helemaal niet hoeft, maar een inkomstenbron af te schaffen. Dus daar zit echt het wezenlijke verschil tussen deze twee voorstellen.

De **voorzitter** De heer Pauw had ook een vraag, of is die inmiddels beantwoord?

De heer **Pauw** Nee, dat zeker niet, voorzitter. Even kijken of ik het nou helemaal begrepen heb. Dus alle kosten voor de gemeente Sliedrecht die onoverkomelijk zijn kunnen we vanaf nu ten laste leggen van het begrotingsresultaat van het jaar waarin wij zijn? Ik moet het goed zeggen. Dan zou het goed zijn als het college aangeeft wat onoverkomelijk is. Want over het feit dat je nu 4 jaar het zwembad moet aanbesteden - om dat nu onoverkomelijk te noemen, dat is wat vervelend, want dat had je natuurlijk makkelijk kunnen voorkomen en het college weet ook precies hoe dat voorkomen had kunnen worden. Maar de vraag die het belangrijkste is...

De **voorzitter** Dat gaan we later horen, maar nu is er ook een centrale vraag.

De heer **Pauw** Als we het tweede deel van de dekking, want daar gaat het dus om, het verschil nu veranderen in 'op te nemen in', dat we dat toeleggen naar één of ander verhaal wat we volgend jaar gaan houden bij de Kadernota, gaat het college dan eens - ik heb nog geen advies gehoord, maar - kunnen we nou rekenen op een positief advies van het college? Of zit het principiële verhaal echt gewoon puur in het feit: dit is wat van het college komt en de argumentatie die er bij gekomen is, dus we gaan het sowieso ontraden?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Nou, volgens mij, meneer de voorzitter, geldt dat bij elke overschrijding van welk budget dan ook, dat het altijd het vraagstuk is dat zal als eerste landen bij de organisatie en bij het college, of overschrijdingen opgevangen kunnen worden binnen het bestaande budget, of daar al intern zeg maar keuzes gemaakt kunnen worden om bepaalde dingen voor dat jaar dan niet te doen om de tekorten uit te voeren en inderdaad: anders zal het betekenen dat het tekort wat optreedt, ten laste zal komen van het resultaat. Ik bedoel, dat is onvermijdelijk. Tenzij we zeggen en daarvoor hebben we de tussenrapportages natuurlijk ook, dat we zeggen van, nou, halverwege het jaar dan zien we dat een bepaalde voorziening die wij graag als gemeenteraad willen aanbieden aan onze inwoners te veel geld gaat kosten, geachte raad weet u zeker dat u richting deze overschrijding wil gaan of wilt u stoppen met het geven van deze voorziening? Dat is toch altijd het gesprek wat we met u, niet met u meneer de voorzitter, maar via u wel met de raad proberen te voeren.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Nou, die is helder, voorzitter. Dan krijgen we de tweede: van het geld worden geen lantaarnpalen gekocht. Ik kreeg de vraag vanavond al drie keer ten aanzien van € 60.000, - euro die het kost om 30 uur per week een vuilnisbak te legen. Ik snap de insteek, want het gaat om het feit dat er een poepzakje in zit dat er uit moet, maar als het nu wordt toegerekend aan echt alleen de honden, betekent dat dus dat er dus een afvalscheiding plaatsvindt bij het ophalen. De hondenpoepzak aan de ene kant en de rest van het afval aan de andere kant. Want anders kan je nooit € 60.000, - toeschrijven aan de honden. Klopt deze stelling, voorzitter?

De **voorzitter** De wethouder tenslotte.

Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter, dat klopt niet. We leveren gratis, en daar heeft u als gemeenteraad ook voor gezorgd, gratis hondenpoepzakjes en we leveren als gemeente een prullenbak om die hondenpoepzakjes dan vol in te deponeren. Nou, het is logisch dat dat opgehaald moet worden; dat is even onafhankelijk van of er naast die zakjes ook nog andere zaken in gedeponerd worden, maar die rondgang langs al die



prullenbakken zal gedaan moeten worden. Net als u vond ik 30 uur, dacht ik van: dat is een beste investering voor honden. Ik dacht ook toen ik het totaal aantal kosten zag van: hebben we de hondenbelasting niet wat te laag ingeschat bij ons voorstel?

De **voorzitter** Ik stel voor dat u verder gaat met uw betoog. Nog één vraag van de heer Brandwijk over de hondenbelasting en dan gaat de wethouder verder. We hebben nog drie andere portefeuillehouders. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik volg het toch echt niet. Want dan blijkt dus dat vuilnisbakken in Sliedrecht alleen gebruikt mogen worden voor hondenpoepzakjes. Dat zal ik ook even door moeten geven aan iedereen, en anders moet de wethouder me zeker corrigeren. En wat ik me echt afvraag is waarom het bij het college wel geldig is om het zo financieel in te richten en voor ons als raadsvoorstel niet, want ik volg het echt niet.

De **voorzitter** Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Nou, meneer de voorzitter, dan zou ik in herhaling vallen als het gaat over dat laatste. Het is echt een wezenlijk verschil tussen onvermijdelijke kosten die gaan over een taak die je wil blijven uitvoeren en die zeg maar opgelost moeten worden, ook structureel, of een beleidskeuze om een bepaalde inkomstenbron te stoppen terwijl dat niet per se hoeft. Dat is echt een wezenlijk verschil. En als tweede, meneer de voorzitter, ik zou haast zeggen: het helpt om af en toe te wandelen door het park, maar er zijn aparte prullenbakken waar hondenpoepzakjes in gedeponeerd moeten worden.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft ook nog een vraag, nu.

De heer **Pauw** Dan is de conclusie na het antwoord wat vanavond gegeven is dat om die, niet alle afvalbakken in Sliedrecht, maar alleen die hondenpoepbakken te legen voor € 60.000, - per jaar. Mijn buurman heeft al gesolliciteerd. Ik doe het bij deze: ik doe het voor de helft. Dus graag van het college over welke het nou is, want anders klopt het antwoord gewoon niet.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer de wethouder en dan gaat u naar het volgende punt.

Wethouder **Paas** Over het verspreiden van desinformatie: ik vond het al een mooie opmerking van de heer Van Wijngaarden dat we met verdriet de heer Verheul zouden missen als die zou worden aangenomen. Maar tegelijkertijd, meneer de voorzitter: open sollicitaties en aanbiedingen die je niet kunt weigeren - het is de vraag of we die naast ons neer moeten leggen.

De **voorzitter** Terug naar de inhoud van de vraag.

Wethouder **Paas** Ik ga niet over het aannemen van...

De **voorzitter** Nee, maar u gaat wel over de inhoud van de vraag die gesteld is.

Wethouder **Paas** Nee, over het aanbod wat de heer Pauw zei, dus dat hij het voor de helft van de prijs kan doen...

De **voorzitter** Nee.

De heer **Pauw** Daar zat nog een zin voor, voorzitter.

De **voorzitter** Nee, dat zat ook in de vraag, maar hij heeft ook een concrete vraag gesteld of het juist is dat € 60.000, - wordt besteed aan het alleen legen van de hondenpoepbakjes. De wethouder.



De heer **Pauw** Afvalbakjes.

De **voorzitter** Afvalbakjes, dank u wel.

Wethouder **Paas** Dat is inderdaad wat in de technische vragen is beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Paas** Volgens mij, meneer de voorzitter, ben ik voor mijn deel aan het eind van de beantwoording, maar ik wil niet anders dan afsluiten met hetzelfde enthousiasme wat ook de heer Ippel deed en u als raad bedanken voor de inzet en ook voor de complimenten die u vooral ook aan de ambtelijke organisatie hebt gegeven voor de begroting die op deze manier is opgesteld.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat u misschien nog een punt bent vergeten wat de heer Brandwijk heeft ingebracht. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, wat is het oordeel over het amendement?

De **voorzitter** Dank u wel, heel goede vraag. Wat is het oordeel?

Wethouder **Paas** Het oordeel over het amendement met betrekking tot de hondenbelasting is ontraden.

De heer **Brandwijk** Dan zou ik ook graag willen dat de wethouder per direct zijn eigen voorstel over het zwembad ook intrekt.

De **voorzitter** Dat debat mag u op 4 december voeren en we gaan nu luisteren - de heer Ippel heeft ook nog een vraag aan de wethouder Financiën.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter. Misschien heb ik hem niet helemaal letterlijk gesteld, maar hij zat wel degelijk in mijn woordvoering. Er is seniorenbeleid toegezegd en daar hebben we bij valpreventie en bij bewegen wat dingen gevraagd. Daar hebben we in januari 2022 eigenlijk al een toezegging op gehad dat dat op korte termijn zou komen, dus wanneer kunnen we dat tegemoet zien?

De **voorzitter** Klopt, we gaan even kijken of de wethouder dat antwoord paraat heeft.

Wethouder **Paas** Ik moet daar in de tweede termijn op terugkomen.

De **voorzitter** De wethouder komt daar later op terug. De heer Verheul heeft ook nog een punt dat is blijven liggen, en de heer Van Wijngaarden.

De heer **Verheul** De afsluitende woorden van de wethouder waren natuurlijk dat de heer Ippel een positieve inbreng had. Nou, die heeft de heer Ippel ook gehad, maar de heer Ippel heeft net zoals de fractie van PRO Sliedrecht ook wel een beetje onze zorgen geuit over de controlerende rol in de vorm van de begroting zoals die nu is. Ik heb de wethouder er wel kort op in horen gaan, zeg maar, dat het college juist bezig is met het doorkijken van jaren. Dat steun ik ook van harte, maar mijn vraag is wel: heeft het college nu goed gehoord wat wij eigenlijk hebben te zeggen: dat we het lastig vinden om dan te zien wat jullie het aankomend jaar gaan doen, zodat we volgend jaar bij de Kadernota te kunnen zeggen: wat top, of: hé, waarom heb je het zo niet gedaan? Ik vraag me af of het helemaal helder is.

De **voorzitter** Dank u wel, die vraag is gesteld. De wethouder.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, dat signaal heb ik gehoord en dat onderken ik ook. Ik heb dat bedoeld te zeggen met het feit dat dit nog een soort vertaling is van het oude boekje, maar wel in een nieuw systeem, maar dat ik





ook graag toewerk naar een verdere verfijning van het systeem waarin u de stand van zaken kunt zien per onderwerp, per programma, per project, met daarbij ook zeg maar de terugkoppeling naar: wat hebben we begroot, wat is de realisatie tot nu toe en wat is het eindresultaat of het verwachte eindresultaat? Tegelijkertijd en dat blijf ik dan toch benadrukken: om nou te zeggen dat dit zeg maar gerealiseerd wordt in 2024, dat kan ik niet beloven. Want dat wil ik toch echt stapje voor stapje opplussen. En om u helemaal blij te maken: de ambitie van deze wethouder, dat kost helemaal niet zo heel veel geld - niet alle ambities kosten geld - maar is ook om een financiële koppeling te maken tussen ons financiële systeem en het beleidsmatige gedeelte, zodat u helemaal op uw wenken bediend wordt als het gaat over de controleerbaarheid van u, om uw kaderstellende taken vervolgens ook te versterken.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heeft ook de heer Van Wijngaarden nog een vraag die misschien is blijven liggen. Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik had inderdaad een opmerking gemaakt over dat er provincies zijn geweest die hebben aangegeven dat ze rekening zullen houden met het VNG-advies om zo'n begroting meerjarig niet sluitend aan te bieden en ik vroeg me gewoon af of daar überhaupt contact over is geweest met de provincie en of de portefeuillehouder weet hoe de provincie Zuid-Holland er in staat. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Deze wethouder weet niet hoe de provincie staat ten opzichte van het advies van de VNG, maar feit is wel dat op basis van het huidige of het afsprakenkader, we sluiten 2024 en 2025 met zwarte cijfers en dat is voor de provincie altijd aanleiding om repressief toezicht toe te passen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee bent u gekomen aan het einde van uw termijn en geef ik graag het woord aan wethouder Spek. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn er een aantal concrete vragen aan mij gesteld en zal ik twee moties appreciëren. De eerste vraag waar ik op in wil gaan is de vraag van Slydregt.NU of op de borden bij infrastructurele werken bijvoorbeeld aangegeven kan worden wat het project kost en hij gaf daarbij ook wat voorwaarden. Het is een interessante gedachte, maar het is ook weer niet zo heel makkelijk uit te voeren, ook omdat een aantal werkzaamheden niet door de gemeente Sliedrecht wordt uitgevoerd. Denk aan het warmtenet; daar heeft de gemeente Sliedrecht helemaal geen kosten aan, zeg maar, of wat er afgelopen week op de Tiendweg gebeurd is; dat is door een ander gebeurd. Het is niet zo makkelijk uit te voeren, dus wat mij betreft gaan we dat niet doen. Voor de projecten waar de gemeente Sliedrecht aan de lat staat heeft u altijd zelf een krediet moeten voteren.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Als er dingen in Sliedrecht gebeuren waar de gemeente Sliedrecht wel geld bijlegt - maar ook andere projecten zou toch mogelijk moeten zijn. Je zegt als gemeente Sliedrecht: als je werkzaamheden uitvoert in Sliedrecht die invloed hebben op een warmtenet, aanleg van riolering, dat je toch wel die bedragen erbij zet.

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, we zouden er natuurlijk ook een digitaal bord aan kunnen hangen met het raadsvoorstel waar het krediet - maar wij zijn in ieder geval niet voornemens om op dit voorstel in te gaan. Dan PRO Sliedrecht; die kwam gelijk al aan het begin met een motie over de sport- en speelvoorzieningen.

De heer **Jongeneel** Voorzitter?



De **voorzitter** Meneer Jongeneel, nog op een ander punt, of?

De heer **Jongeneel** Ik wil nog even doorgaan op het antwoord van de heer Spek, voorzitter. Ja, ik hoor nu de hele avond al het woord desinformatie vallen. Wij willen als raad desinformatie tegenhouden dat het verder wordt verspreid. Dan lijkt me wel verstandig om inderdaad die borden inderdaad wel te doen en anders wil ik gewoon de komende drie jaar het woord desinformatie niet meer horen. Want dan heeft het college het gewoon zelf aan zich wijten dat er allerlei indianenverhalen rond gaan in het dorp en wij zijn niet de informatieadviseurs van de gemeente Sliedrecht, de communicatieadviseurs. Dat is de taak van de gemeente en niet van ons. Dat wil ik even duidelijk hebben, voorzitter.

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik hoorde geen vraag, dus ik ga gewoon door met mijn betoog. PRO Sliedrecht begon over de speelvoorzieningen en ik herinner me inderdaad een debatje bij de Kadernota waar het ging over de sport- en speelvoorzieningen, met name voor de, volgens mij 12 tot 18-jarigen of zo. Er werd toen, ik heb het nog even nagekeken, er werd toen gesuggereerd dat het bar slecht gesteld was met deze voorzieningen en dat het met simpele oplossingen te doen was. Daar hebben we ook inderdaad naar gekeken. Het was geen toezegging van mij en daar heb ik mezelf ook wel een beetje in mijn voet geschoten, want daarmee heb ik verzuimd of heb ik niet de drang gekregen om u nog separaat te informeren. Maar natuurlijk hebben wij de locaties bekeken. Daarvan konden wij in ieder geval constateren dat er één echt aan onderhoud toe is en dat wordt ook voor het komende boekjaar gedaan. Dat was bij de Boog Rivierdijk en de twee voorbeelden die toen gebruikt werden, voorzitter, misschien toch even er wat op ingaan, dat was de Tolsteeg Groenenweer, dat basketbalveld waar een randje omheen gemaakt was. We hebben daar goed naar gekeken en we weten ook dat de wens is dat het daar beter was, maar het is een bewonersinitiatief geweest, ik weet niet hoe lang geleden, om daar eventueel de mogelijkheid te hebben om 's winters een ijsbaan te maken. Dat werd toen ook al gedaan en we zijn dus ook van plan om met de bewoners in gesprek te gaan om dat weer weg te halen. En bij het viaduct, daar is wel een nieuwe laag aangelegd, daar was een kuil in gekomen. Dat is wat verholpen. Er zijn ook klachten over de verlichting en dat is voor ons wat ingewikkelder dan een quick win, omdat je op die plek ook met verlichting te maken hebt met het verkeer. Voor het overige zijn de speelvoorzieningen, niet alleen voor de 12 tot 18-jarigen, maar ook voor de kleinste kinderen prima geregeld.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, deze wethouder maakt er een sport van om door te blijven praten. Als het in de zomer een quick win is en het blijkt dan in de termijn niet een quick win te zijn, is het natuurlijk wel verstandig om gewoon een keer terug te koppelen, ondanks dat het geen toezegging is. Dat is één en het tweede is: toen was een plan van aanpak overbodig. Ik ben hem nu niet tegengekomen in de begroting voor 2024, dus de jeugd van 12 tot 18 kan het weer een jaar lang vergeten.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, eerst even ook weer over termijnen. We hebben op 4 juli hierover gesproken. Het is vandaag 7 november en dat is onmogelijk een half jaar, dus dat even om gelijk alle hoge adem weg te nemen. Hier is ook niet echt een plan voor aanpak nodig. Het is alleen wat minder quick win dan toen gesuggereerd werd. Kijk, als het een kwestie was van een kolk leegzuigen omdat er iets verstopt was, dan is dat natuurlijk een quick win, maar nu blijkt dat het ontstaan is door een bewonersinitiatief bijvoorbeeld, ooit. Nou ja, dan is het netjes om daar ook op dezelfde manier weer te kijken of we dat weg kunnen halen. En over die verlichting, dat is gewoon even wat ingewikkelder dan in het park. Kijk, er werd toen ook gezegd: je moet even met gebruikers en SOJS praten, want dan is het op te lossen. Maar de meeste speelterreinen, als je daar echt grote wijzigingen wilt, die liggen in een woonwijk, die liggen aan een



straat en ga zo maar door, dus daar moet je wel even naar kijken. Dus het is niet zo dat ik helemaal niet van plan ben om daar op door te gaan, maar, nou ja, het is gewoon iets minder quick win dan toen gesuggereerd werd en ik daarmee ook in mijn enthousiasme gezegd heb van: nou, dan lossen we het gelijk even op. En ik geef toe, omdat het geen toezegging was, dat er daardoor geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden naar de raad. Laat ik dan zo zeggen dat ik dat nu toezeg: dat we voor het eind van het jaar nog even de stand van zaken aan u doorgeven. Daarmee is wat mij betreft de motie overbodig.

Mevrouw **Visser** Is dat genoteerd, voorzitter?

De **voorzitter** De toezegging dat de wethouder voor het eind van het jaar de stand van zaken zal toelichten aan de raad is genoteerd. Hij heeft daarmee ook direct een oordeel gegeven over de voorliggende motie; dat was misschien de vraag van de heer Brandwijk?

De heer **Brandwijk** Nee, maar dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Eén van de dingen, dat wilde ik toch even meegeven, omdat ik dagelijks onder het viaduct fiets en nu ook vanavond weer op de fiets ben gekomen en er langs ben gefietst, is dat aan de voetbalkooi een bord hangt van de gemeente Sliedrecht wat zo vuil is dat je niet meer ziet wat er op staat. Nou, één van de quick wins om onze voorzieningen goed te doen, is misschien het bord een keer schoonmaken, en zelfs zo'n quick win dat de wethouder het zelf zou kunnen doen, dus...

De **voorzitter** En anders solliciteert u als schoonmaker. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ook dit deel van het debat zal ik doorgeleiden aan en zal ik op terug rapporteren bij de toezegging die ik zojuist gedaan heb. Dan heb ik nog een vraag, althans, de motie over tijd en ruimte. Voorzitter, ik zie een hand voordat ik weer verder ga.

De **voorzitter** Mevrouw Visser nog op de speeltoestellen dan?

Mevrouw **Visser** Ja, want weet u, voorzitter: deze wethouder maakt zich er nu van af met een toezegging over het rapporteren voor 31 december. Nou, 6 weken - ik geef hem veel succes, maar de strekking van de motie gaat vele malen verder dan een rapportje schrijven. De strekking van de motie is gewoon: gemeente Sliedrecht, doe er eens wat aan en zorg voor die 26.000 inwoners die hier al wonen. Dat is de strekking van de motie en ik vind het te makkelijk dat die dan afgedaan wordt met een toezegging van, ik stuur wel een rapportje voor 31 december.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder nog?

Wethouder **Spek** Voorzitter, ook daar heb ik wel op gereageerd en dat is dat ik echt afstand neem van het feit dat er geen onderhoud wordt gepleegd en dat de speelterreinen in Sliedrecht er verwaarloost en kapot bij liggen. Dat is gewoon niet waar en daarom vind ik het ook overbodig. De twee voorbeelden die u gegeven hebt, daar hebben wij naar gekeken en daar zeggen wij van nou, daar kunnen wij een volgende stap zetten. Er is één terrein dat echt op de nominatie staat voor groot onderhoud en de rest ligt er gewoon keurig bij. En de suggestie dat de jeugd van 12 tot 18 in het jaar 2024 er weer niks aan heeft, daar neem ik afstand van. Vandaar ook dat ik echt helemaal niet gecharmeerd ben van deze motie.

De **voorzitter** In de tweede termijn kunnen leden van de raad daar op terugkomen. Gaat u verder met uw betoog bij de andere moties of amendementen waar u op wilt reageren.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de tweede motie was de motie Tijd en ruimte en eigenlijk is dat natuurlijk een motie die aan uzelf gericht is, want u bepaalt de agenda van de raad. Dus wat mij betreft is dat ook het oordeel over de motie, waarbij ik de indieners wil attenderen op het dictum. Daar staat dat het in 2024 losgekoppeld moet worden en ik



heb zomaar het vermoeden dat u bedoelt: vanaf 2024, of dat u alleen maar eenmalig in het jaar 2024 losgekoppeld wil hebben, of dat u het vanaf dat moment....

De **voorzitter** De heer Pauw over de motie en de reactie daarop.

De heer **Pauw** Mijn fractievoorzitter zegt, ik snap wat hij bedoelt. Ja, voorzitter, dat snappen wij ook. Alleen, daar gaan we weer vooruitlopen op het feit of dat nou een goed idee was. We hebben hem eerst gekoppeld, dat was geen goed idee, om de ruimtelijke vernieuwing niet oordeelsvormend en liefst ook beeldvormend te behandelen. Maar goed, dat laatste is aan de agendacommissie. Maar om nou te zeggen dat dat nou het ei van Columbus is voor de komende 10 jaar? Geen idee, laten we dat nou volgend jaar gewoon bepalen bij de behandeling die er dan komt en dan bij de besluitvorming zeggen: zo blijven we het doen, of zo gaan we het anders doen. Dat was in ieder geval de indicatie die ik had. Maar ik weet niet of de heer Ippel dat anders heeft, maar dat is de indicatie die ik had, maar hij gaat het vast aanvullen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting op de bedoeling van in 2024 of vanaf 2024. Maakt dat de reactie van de wethouder nog anders?

Wethouder **Spek** Nee voorzitter, ik dacht dienstbaar te zijn aan de raad door te zeggen van nou, als dat de strekking is, dan gaat het over één woordje in het dictum en met allebei kan ik evenveel leven. Maar goed, het is oordeel raad omdat u uw eigen agenda bepaalt. Dan waren er nog twee vragen over fietsveiligheid: de PvdA met aandacht voor de toenemende variatie van snelheden op de fietspaden. Nou, we zijn natuurlijk het afgelopen jaar op allerlei plekken in Sliedrecht druk bezig geweest; op het moment in uw achtertuin of net achter uw achtertuin om hele goede fietspaden aan te leggen. En ja, wij hebben aandacht voor de vele snelheden die inmiddels op de fietspaden zijn. Er wordt ook in het verkeersmobiliteitsplan natuurlijk op gereflecteerd. Wij maken ons ook druk over de kinderen die nog op eigen kracht, zeg maar, naar school fietsen. Wij proberen die routes - we kunnen dat niet allemaal in één keer doen, maar successievelijk heeft u ook al de afgelopen jaren gezien dat steeds meer fietspaden ook geasfalteerd worden, dat ze vrij liggen en ga zo maar door en dat blijven we zoveel mogelijk doen. Datzelfde geldt bij de Tiendweg, het voetpad: een langgekoesterde wens van de SGP-ChristenUnie in ieder geval, maar misschien ook wel van de raad. Ook dat bekijken we, waarbij ik wel de kanttekening maak dat in ieder geval het fietspad zelf niet van de gemeente Sliedrecht is, maar van het waterschap. Voorzitter, er was nog één vraag over glasvezel. Het terug straten is wat slordig. Nou, weet in ieder geval dat wij in de kosten die wij doorberekend hebben aan Delta, zeg maar, dat wij twee extra kosten in rekening hebben gebracht. Dat is het toezicht wat wij sowieso nu op het werk hebben. Die controleert dagelijks, wekelijks het werk wat gedaan is. Maar daarnaast is er ook een vergoeding gevraagd om na de zettingperiode, want u snapt, het is open geweest, je legt weer na de zettingsperiode, om het ook nog een keer langs te lopen en ook dat zat al in de regeneratiekosten die wij gerekend hebben. Voorzitter, volgens mij heb ik op deze manier alle vragen die in mijn portefeuille vallen, beantwoord.

De **voorzitter** Maar de heer Brandwijk heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u. Het was meer een oproep, maar ik zou toch graag ook een reactie willen van de wethouder. Dat was: als ik één oproep zou mogen doen, sluit niet nog meer samenwerkingsovereenkomsten zonder medeweten van de raad welke verstreckende financiële gevolgen kunnen hebben. Kan de wethouder dit toezeggen, of kan hij hierop reflecteren?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, deze wethouder heeft nooit afspraken gemaakt met Tablis zonder medeweten van het college/de raad of in opdracht van de raad. Prestatieafspraken zijn verplichte afspraken waar een collegebevoegdheid is en waar u altijd over geïnformeerd wordt. Dus maakt u zich geen zorgen: het heeft niet plaatsgevonden en het zal niet plaatsvinden.



De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik dat de heer Van der Plas nog een vraag heeft voordat u gaat zitten. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of ik met de heer Spek de juiste portefeuillehouder te pakken heb, maar ik zat eigenlijk nog een beetje te wachten op een antwoord op het eerste amendement wat ik op mijn lijstje had staan. Dat gaat over actieve participatie als uitgangspunt en vanwege de communicatie waar deze portefeuillehouder zich doorgaans mee bezig houdt, ging ik er eigenlijk een beetje vanuit dat het zijn portefeuille was.

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik mag dan u de blijde mededeling doen dat de portefeuillehouder Communicatie daar zo meteen nader op zal ingaan.

De **voorzitter** Wie dat is, zal zo blijken. Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Bijderwieden. Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk maar één onderwerp, voorzitter, waar ik op antwoord en dat is de Groen van Prinsterer school, en de Groen van Prinsterer locatie. Er is toch door twee fracties over gesproken, waaronder de vraag van: welke verantwoordelijkheid voelen we daarin? Daar heb ik inderdaad vertraging opgelopen, voorzitter. Ik denk volgende week en anders die week erop kom ik met een CIB met een duidelijke verklaring en een uitleg hoe dat zit, omdat we daar wel gewoon mee doorgaan. Daar is geen discussie over: hetgeen wat als raadsbesluit is gevallen, daar geven we uitvoering aan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft daarover een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Nee, dank u. Het leek erop dat wethouder Bijderwieden klaar was, of hij zei van: nee, ik heb één punt en dat ging over de Groen van Prinsterer.

De **voorzitter** Dat klopt.

De heer **Brandwijk** De eerste alinea van mijn woordvoering ging over het splitsen van raadsvoorstellen en daarmee de controleerbaarheid. Kan de wethouder eerst bevestigen dat het raadhuis en gemeentekantoor gesplitst is als raadsvoorstel, maar niet financieel gesplitst is? En als hij dat kan bevestigen, kan hij dan ook bevestigen dat dat zorgt voor wat ondoorzichtigheid in de controleerbaarheid, omdat nu de mogelijkheid zou bestaan dat binnen dat budget van 6 miljoen, 4,6 hebben we toegekend, het raadhuis nog op zou kunnen lopen in kosten en er dus 6 miljoen van dat budget gebruikt kan worden voor alleen het raadhuis?

De **voorzitter** De vraag is gesteld. Dank u wel en ik dacht dat de wethouder Financiën ook al een deel had beantwoord, maar...

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, daar ging ik eigenlijk vanuit.

De **voorzitter** Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Omdat het echt over die financiële controleerbaarheid ging.

De **voorzitter** Ik dacht dat hij ook al iets had gezegd daarover. Maar kunt u zelf nog een antwoord geven op de vraag, ook over de zorg die erachter ligt die de heer Brandwijk geformuleerd heeft, zeg maar waar het gaat om overschrijdingen? Tenminste, zo hoor ik het.



Wethouder **Bijderwieden** Ja voorzitter en volgens mij heb ik ook in de desbetreffende raadsvergadering gemeld dat ik geen verwachting heb met betrekking tot andere uitgaven dan we nu op dit moment voor het gemeentekantoor in beeld hebben.

De **voorzitter** De heer Brandwijk en anders moet straks in de tweede termijn de wethouder Financiën ...

De heer **Brandwijk** Maar dan heel simpel: als je een raadsvoorstel splitst, bent u het dan met mij eens dat het ook logisch is om dan de financiën te splitsen?

De **voorzitter** Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Ik vind hem vrij technisch worden, voorzitter. Een raadsvoorstel splitsen... volgens mij hebben we in één project twee objecten die we willen realiseren. Dat ene voorstel met betrekking tot het ene object, het raadhuis, dat hebben we aan de raad kunnen brengen. Het andere, dat heb ik aangegeven waarom dat vertraagd is en daar kom ik zo spoedig mogelijk op terug, waarbij ik heb toegezegd dat we nog even met een open mind gaan praten over wat we daarmee kunnen en dat ik daarna verder de uitwerking aan u voor kan leggen.

De **voorzitter** Dank. Meneer Verheul heeft ook nog een vraag, voordat u weer gaat zitten.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik vroeg me zomaar af of de portefeuillehouder misschien nog een leuk nieuwtje te vertellen heeft over een pand dat misschien binnenkort open kan.

De **voorzitter** Kijk. Kunt u wat concreter zijn in uw vraag, meneer Verheul?

De heer **Verheul** Voorzitter, ik denk niet dat het nodig is, gezien de reactie van de wethouder.

De **voorzitter** We gaan het horen. Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik word gelukkig regelmatig bevroegd door een raadslid uit deze raad of de elektriciteitsvoorziening van het pand Elektra opschiet en ik heb begrepen dat dat mogelijk deze week gaat plaatsvinden.

De **voorzitter** Nou, toch een nieuwtje. De heer Verheul is daar blij mee, denk ik.

De heer **Verheul** Voorzitter, waarom ik dit ook vraag is, u zal er wellicht als portefeuillehouder dadelijk ook op ingaan, maar er is natuurlijk heel veel informatie en berichten op social media rondom het dicht blijven van Elektra. Ik had het nieuwe goede nieuws al in de wandelgangen gehoord en ik vond het eigenlijk wel goed als de wethouder dat ook openbaar zou uitspreken. Want dan kan ik namelijk als parttime communicatiemedewerker hiermee aan de gang op social media. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. De wethouder is al gaan zitten. We zijn gekomen aan het einde van zijn termijn. Dan zou ik graag ook nog als portefeuillehouder het woord willen voeren en ik geef graag daarvoor het voorzitterschap over aan onze plaatsvervangend voorzitter. De vergadering is even geschorst.

## Schorsing

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

De **plaatsvervangend voorzitter** En weer heropend. We gaan vliegensvlug door en het woord is aan de heer De Vries. Gaat uw gang.



Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er zijn drie onderwerpen waar ik graag op wil ingaan. De heer Brandwijk heeft namens de fractie van Slydregt.NU gevraagd naar de Regiodeal en eigenlijk niet alleen gevraagd, maar ook een oproep gedaan om daar actief in te participeren, ten bate ook voor Sliedrecht. Ik kan u zeggen: er zijn al stukken gedeeld met de raad. Die liggen bij de ingekomen stukken. Maar er zal deze week nog een CIB naar uw raad worden gestuurd waarin we nader toelichten welke projecten wij mede hebben ingediend, samen met andere gemeenten en met ondernemers. Die richten zich op het onderdeel veerkrachtige buurten, waar wethouder Paas al over sprak, op de driehoek en op de groenblauwe verbinding. Deze week krijgt u daar meer informatie over. Het college heeft er bewust voor gekozen, in lijn met wat u ook graag ziet, om actief te participeren om te kijken of we op die manier een impuls aan Sliedrecht, maar ook aan onze regio kunnen geven. Voorzitter, dan het onderdeel communicatie. De heer Van der Plas vroeg zich af: wie is er eigenlijk portefeuillehouder daarvoor? Nou, eigenlijk is het natuurlijk een vraagstuk wat alle leden van het college bezighoudt en alle leden van het college, kan ik u zeggen, voorzitter, hebben met de leden van de raad - en verschillende fracties hebben dat heel expliciet uitgesproken, de heer Van der Plas, de heer Ippel, de heer Verheul en de heer Van Wijngaarden werd ook daar nog toe uitgenodigd - een gedeelde zorg over de communicatie. De communicatie over de plannen die wij hebben, over de veranderingen die plaatsvinden in onze gemeente, nu en later. Daar is waar het gaat om het programma ruimtelijke vernieuwing zeg maar ook al uitgebreid op gereflecteerd in eerdere vergaderingen, ook door wethouder Spek. Ook aangegeven dat we daar ook in leren. Dat geldt overigens niet alleen voor het programma ruimtelijke vernieuwing, maar ook evenzeer: wat leren we daarvan voor andere onderdelen? Want wij communiceren iedere dag. Wij communiceren iedere dag op allerlei manieren. Met nieuwsberichten, maar ook online, met u als raad. En met u als raad communiceren is ook communiceren met de gemeenschap van Sliedrecht. En wij participeren ook heel veel. Want er zijn heel veel participatie momenten in allerlei vormen. Ik kom straks nog op het ingediende amendement, voorzitter. Al die vormen vragen ook onze aandacht en dat is veel. Dat is veel omdat er veel op de agenda staat. En dan is er soms ook sprake van desinformatie. Het woord, meneer Jongeneel, ik gebruik hem dan toch maar even, want verschillende fracties hebben dat zelf ook in de mond genomen om daar ook naar te vragen, maar misschien is het wel goed om even nader te duiden: waar hebben we het dan over? Want desinformatie en meneer Verheul vroeg zich af: waar komt dat ook alweer vandaan, want ik heb daar eerder een beleidsstandpunt, zeg maar, van het college over gezien: dat klopt. Dat was in het integraal veiligheidsplan en dat hing samen met de maatschappelijke onrust; in dat kader werd gesproken over desinformatie. Desinformatie die bewust wordt verspreid om die maatschappelijke onrust zeg maar ook te vergroten. Dat is iets wat we gelukkig in Sliedrecht eigenlijk niet of maar in heel beperkte mate zien, maar in den lande natuurlijk wel hebben gezien. Dat was de reden waarom het daar een plek kreeg en waarvan het college toen zei, of in het integraal veiligheidsplan zegt: ja, daar moeten wij ook met maatwerk op kunnen reageren om het schadelijke effect ervan tegen te gaan. Dus soms wordt door u nu ook vandaag in het debat, voorzitter - wordt er niet door u, sorry, excuus - door de leden van de raad gesproken over desinformatie. Maar wanneer we spreken over desinformatie gaat dat over informatie die te kwader trouw verspreid wordt en feitelijk onjuist is, waarbij de bringer van die informatie dat ook weet en op die manier de besluitvorming of de maatschappelijke onrust probeert te beïnvloeden. Daarnaast hebben we naast desinformatie misinformatie, zo kun je het zeggen. Dan is er sprake van misverstanden die er zijn. Verwarring die zou kunnen ontstaan en in veel gevallen is, mogelijk ook in Sliedrecht, waar u op doelt, ook daarvan sprake geweest in de afgelopen tijd. Natuurlijk kan er soms ook sprake zijn geweest van bewust verspreiden van verkeerde informatie of het neerzetten van een verkeerd beeld. Maar in veel gevallen en dat is ook leerzaam voor ons en leerzaam voor u, ons allemaal, denk ik, dat er sprake zou kunnen zijn van misverstanden, halve informatie, waardoor er ook verwarring kan ontstaan. Dan is de vraag hoe daarmee om te gaan en dat is eigenlijk de vraag die verschillende leden van de raad hebben gesteld. Allereerst de vraag: ziet u dat ook, deelt u die zorg? Nou, het antwoord daarop is ja en tegelijkertijd is het antwoord op de vraag hoe daarmee om te gaan ook niet eenvoudig. Ik wil eigenlijk aansluiten op wat de heer Van Wijngaarden daarbij zei. Hij zei het in andere woorden, maar ik zeg het maar even in mijn woorden: voorkomen is beter dan genezen. Dus hoe wij aan de voorkant in processen,



gestructureerd en heel bewust beleidsmatig zeg maar, informatievoorziening zo kunnen inrichten dat het voor onze inwoners, onze ondernemers en alle andere betrokkenen helder is wat wij bedoelen, hoe beter het is, omdat we daarmee ook de informatie nog veel meer toelichten, de informatiepositie van inwoners en ondernemers en andere betrokkenen ook kunnen versterken. Dus hoe beter we het doen aan de voorkant, hoe beter het is. Daarin kunnen we ook nog leren en ontwikkelen, om dat ook samen te laten gaan met de beleidsvoorstellen die wij bijvoorbeeld naar uw raad sturen. Tweede is dat er soms ook bij: hoe ga je om met de vraag van de misinformatie, soms in een beperkt aantal gevallen ook sprake van desinformatie - dan is het soms goed om daar ook maatwerk in te betrachten. Niet automatisch altijd te corrigeren, omdat correctie soms ook weer kan leiden tot, nou, averechts kan werken en dan wel online, veelal, ook hele discussies kan oproepen. Dus het is steeds een weging voor de gemeente Sliedrecht en onze adviseurs en ons als college hoe om te gaan met die misinformatie, dan wel desinformatie. Maar uw oproep is helder. Want in de kern is uw oproep: voorkom dat het ontstaat. Dat onderstrepen wij graag met u en waar ik al van zei: we hebben ook in de afgelopen tijd geleerd dat dat extra belangrijk is. De heer Ippel zei, voorzitter, ja, dat vraagt wel capaciteit en prioriteiten. Nou, dat is ook echt wel een zorg, want er speelt veel en er wordt veel gecommuniceerd, niet alleen door onszelf maar ook door anderen, maar wij proberen daar in de komende tijd handen en voeten aan te geven. Voorzitter, dat waar het gaat om de gedeelde zorg over de misinformatie, soms desinformatie, waarbij ik onderstreep wat de heer Van Wijngaarden zei. Het college heeft een verantwoordelijkheid aan de voorkant, maar waar het gaat om het corrigeren hoop ik dat het gehele bestuur van Sliedrecht, ook uw raad, ook daarin verantwoordelijkheid wil nemen. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Een vraag van de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank. Zonder nou gelijk oude wonden open te rijten, toch even de vraag of dat, als we dus kijken naar die afgelopen weken, of dat in ieder geval nog wel een bepaalde verandering van gedachten teweeg heeft gebracht, dat, mochten we nou weer in zo'n soortgelijke omstandigheid terecht komen dat er dus heel veel reuring ontstaat over een bepaald onderwerp, dat we ons dan als gemeente wel op een bepaalde manier gaan laten horen. Want de laatste weken was het wel heel stil en volgens mij is géén reactie ook niet wat we willen. Natuurlijk is er maatwerk nodig, maar dat is dan even de vraag, van: is die les geleerd en gaan we daar in de toekomst ook op een andere manier mee om?

**De plaatsvervangend voorzitter** Meneer De Vries, welke les is geleerd en hoe gaan we daar in de toekomst mee om?

Burgemeester **De Vries** Ja, voorzitter. Ik kan u zeggen dat dezelfde reflectie als de heer Dunsbergen nu inbrengt in zijn interruptie, er ook geweest is in het college. Dat betekent dat we ook daarvan leren en kijken hoe we kunnen voorkomen dat het in uw beeld - want dat is niet helemaal zo, maar in ieder geval in beeldvorming - het stille, te stil is geweest. Nou en dat is leerzaam geweest, ook voor de toekomst. Dank u wel.

**De plaatsvervangend voorzitter** Gaat u verder.

Burgemeester **De Vries** Dan is dat misschien een mooie brug naar het ingediende amendement. Amendement onder 5.1 door de fractie van Slydregt.NU, de heer Brandwijk, waar het gaat om de actieve participatie. In het interruptiedebatje daarover hebben verschillende andere leden van uw raad daar al over gesproken met de heer Brandwijk en hem er op bevraagd. En ik begrijp die vraag wel, want eigenlijk zie ik niet wat het amendement toevoegt. Omdat het college streeft naar die actieve participatie en dat ook niet - dat is mogelijk een misverstand - ook niet pas start in 2026, maar eigenlijk, nou, in lijn met mijn antwoord zojuist, elke dag al aan de orde is en we doen dat al op heel veel fronten. Dat zullen we ook blijven doen en dat staat ook in de toelichting daarbij. Wij vinden in die zin de aanvulling - we delen de behoefte, voorzitter, wij delen de behoefte met de heer Brandwijk, maar vinden in die zin dat amendement overbodig. Dank u wel.





De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Brandwijk heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Dan heb ik nu een vraag aan de portefeuillehouder: hebben we op dit moment een participatiebeleid en hoe wordt dat gehanteerd?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Dat was de onderliggende vraag die ik ook hoorde van de heer Brandwijk en die verwees naar het participatiebeleid in het kader van de omgevingswet, waarbij hij zich afvroeg of dat de toezegging die eerder is gedaan, ik dacht door de wethouder Bijderwieden, dat we al vooruitlopend op de inwerkingtreding van de omgevingswet per 1 januari aanstaande dat al zoveel mogelijk toepassen. Dat is ook het geval. Overigens niet alleen waar het gaat om ruimtelijke projecten. Actieve participatie, ik zei het al: er vinden op allerlei manieren participatiemomenten plaats, ook op andere beleidsterreinen waar in de afgelopen tijd nog geen debat in de raad over is geweest. Dat is ook een actieve vorm en dat doen we langs de lijnen, straks na 1 januari leren we ook, we leren ook op het ruimtelijk gebied waar het gaat om de participatieleidsraad, of die ook op andere beleidsterreinen toegepast kan worden. Maar het actief voeren van participatiebeleid, dat doen we op alle beleidsdomeinen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik herken wel wat de heer Dunsbergen net zei over onrust in de afgelopen weken of misschien wel maanden. Komt denk ik ook door soms de niet altijd goed georganiseerde participatie vanuit de gemeente; soms geen avonden organiseren. Snapt de portefeuillehouder dat ik daar zo op terugkijk en dan nu wat meer zekerheid zou willen door de toevoeging van deze zin?

De **plaatsvervangend voorzitter** Hoe kijkt het college hierop terug? Meneer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Ja, voorzitter. Ik denk dat het niet wijs is om het debat wat eerder is gevoerd over het programma stedelijke vernieuwing enzovoort, om dat over te doen. Daar is vanuit het college door de wethouder helder over gesproken. Dat krijgt ook een vervolg en daar zal ook de raad en de samenleving verder over geïnformeerd worden, hoe die participatie vorm krijgt. Maar uw zorg ging breder, tenminste, sorry, de zorg van de heer Brandwijk ging breder dan alleen dit vraagstuk. Nou, daar heb ik op geantwoord wat ik heb geantwoord en daar zullen we actieve participatie blijven uitvoeren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Er is een vraag van de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Kunt u daar een tijdsfad bij geven?

De **plaatsvervangend voorzitter** Is daar een tijdsfad bij mogelijk? De heer De Vries.

Burgemeester **De Vries** Ja, voorzitter - de heer Jongeneel bedoelt dan heel specifiek een beleidsterrein, of in zijn algemeenheid?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** In zijn algemeenheid bedoel ik, voorzitter.

Burgemeester **De Vries** Dan kom ik eigenlijk terug bij de kern van het amendement. Want uw fractie, de fractie van Slydregt.NU heeft mogelijk begrepen dat dat pas per 2026 vorm krijgt. Dat was niet het oogmerk van die tekst. Ook uit de toelichtende tekst denken wij dat ook helder is dat we dat eigenlijk vanaf vandaag, of nu al, doen en ook blijven



doen tot 2026 en daarna, mag ik ook hopen. Dus in die zin is het tijdpad daarmee gegeven.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen vervolgvragen, dus de heer De Vries kan zijn betoog vervolgen.

Burgemeester **De Vries** Ik ben aan het einde van mijn betoog gekomen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is helemaal geweldig. Dank u wel. Dan zijn er geen vragen aan u. Dan werd er door mevrouw Visser net een schorsing van een uur aangekondigd. Gaat dat nog door of kunnen we – anderhalf uur? Is dat serieus of is dat... want u moet nog even typen?

Mevrouw **Visser** Een kwartiertje.

De **plaatsvervangend voorzitter** Kwartiertje, dan ga ik dus de vergadering schorsen tot 22.55 uur. Is dat voldoende voor het schrijven van de motie? Ik denk het wel. Dan is hierbij de vergadering geschorst tot 22.55 uur.

### Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Wij zijn gekomen aan de tweede termijn van u als raad en in die tweede termijn geef ik graag als eerste het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik wil graag nog twee korte dingen zeggen: dat ik beide amendementen van ons gigantisch hard aanraad. Het amendement over de actieve participatie als uitgangspunt lijkt ons echt een versterking van wat er al staat. Het lijkt dubbelop, maar met alles wat er op dit moment speelt rondom participatie lijkt het ons een zin die goed is om toe te voegen en dat het college ook goed aan de uitvoering kan beginnen. Dan de afschaffing hondenbelasting; die raden we u ook ten zeerste aan. Dat was hem.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dat was het? Ik hoorde u dat goed zeggen.

De heer **Brandwijk** Ik wil ook nog langer praten, hoor, maar....

De **voorzitter** Doet u maar niet. Dat mag wel hoor, maar ik geef dan graag het woord in de tweede termijn aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, natuurlijk. Ik hoor even aan mijn rechterkant, voorzitter, dat er vanuit onze kant wel even behoefte is om onze motie die zojuist gemaakt is, even door mevrouw Visser wat toe te laten lichten en in te brengen. Als u dat goed vindt, gebeurt dat zo dadelijk.

De **voorzitter** Als u eerst uw woordvoering doet, dan geef ik daarna het woord aan mevrouw Visser om een motie in te dienen.

De heer **Verheul** Voorzitter, het zal kort zijn. Want waar ik eigenlijk nog eventjes bij stil wil staan is de motie die wij hebben ingediend, wat eigenlijk gaat om gewoon er voor te zorgen dat onze jongeren, die echt al heel tevreden zijn met de speellocaties en – voorzieningen die er zijn, maar om even een beetje de puntjes op de i te zetten. Het repareren van de dingen die door de jaren heen gewoon stuk zijn gegaan. Voorzitter, de motie zou ook niet zwaarder moeten worden gelezen als dat en ook zou er niet veel meer gewicht aan moeten worden gegeven. Wat we gewoon willen, is dat de voorzieningen die er zijn, waar iedereen blij mee is, gewoon gerepareerd worden. Dat ze optimaal te gebruiken zijn, ongeacht of er nou bladeren van de herfst vallen, de natte periode in de winter of door droogte – nou, wat er dan gebeurt, weet ik niet. Voorzitter, dat was eigenlijk voornamelijk het punt. Ik ben blij met het gesprek wat we met elkaar gehad hebben en ook met uw reactie op het stukje communicatie. Ik denk dat het echt



hoognodig is dat we daar de komende weken met zijn allen gewoon goed aan gaan werken. Ik wil het even hier bij laten op dit moment.

De **voorzitter** Dank u wel en als tweede woordvoerder van de fractie van PRO Sliedrecht geef ik graag het woord aan mevrouw Visser voor het indienen van een motie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Het is wel bijzonder, hoor, de laatste tijd. Zo nu en dan tijdens de vergadering komt er informatie vanuit het college, die er dan toe leidt dat je soms een heel kort mondeling amendement kan maken. Maar we hadden het vanavond al even over de groep die gebukt gaat, laat ik het zo zeggen, onder de economische omstandigheden zoals ze nu zijn. Onderdeel daarvan is de kans die wij krijgen om een energietoeslag te mogen uitkeren. Wij hebben beantwoording gekregen van onze wethouder bij eerdere technische vragen, voor een deel over een ander bedrag, maar daar werd ook in genoemd dat het minimabeleid zoals het in Sliedrecht nu staat, ruimte zou geven voor een energietoeslag aan de gerechtigden daarvoor van € 1.200, -. De wethouder gaf al een voorzetje van, we hebben toch nog een leuke meevaller gekregen in de Septemercirculaire van € 857.000, -. Ik reken het maar niet om naar per hoofd van de bevolking, maar dat heeft er wel toe geleid, goed luisterend en even rondkijkend, met de steun van mevrouw Kraaijeveld-Le Pair van de CDA-fractie en de heer Jan Pieter Verheij van de SGP-ChristenUnie-fractie, om te komen tot een motie die oproept...

De **voorzitter** Ik heb hem genoteerd. U bedoelde waarschijnlijk de heer Verweij.

Mevrouw **Visser** Oh. Vijf euro, he? (Lacht)

De **voorzitter** Ik zei u al, de griffier houdt dat iedere vergadering bij; dat wordt aan het eind van het jaar cashen.

Mevrouw **Visser** Het kan misschien wel van de fractiebijdrage betaald worden.

De **voorzitter** Nee, daar kan ik u van zeggen dat de griffier dat niet zal goedkeuren.

Mevrouw **Visser** Oké. Maar dat heeft er wel toe geleid dat we gedacht hebben van: hoe kunnen we de kortste klap maken? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat in deze donkere maanden, waar zeker klanten van Eneco in november de afrekening krijgen, dat er nog wat leniging komt in sommige probleemgezinnen? En het dictum is: Draagt het college op de energietoeslag van 2023 uit te keren à € 1.300, - in plaats van de berekende € 1.200, - uit het minimabeleid, per gerechtigde, direct na het besluit. Dus direct straks...

De **voorzitter** Wilt u misschien even sec het dictum voorlezen, anders wordt het heel verwarrend wat er in het dictum staat. U hebt de toelichting al gegeven.

Mevrouw **Visser** Te starten met het uitkeren. De communicatie direct na dit besluit op B1-niveau te starten en de meerkosten te dekken uit de meevaller in de Septemercirculaire en die te verwerken in de Winternota 2023.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door de leden Visser, Kraaijeveld-Le Pair en Verweij, maakt daarmee deel uit van onze beraadslaging en krijgt stuk M5.3. Dank u wel, mevrouw Visser, voor uw toelichting en de ingediende motie. Daar zijn geen vragen over. Dan gaan we over naar de volgende woordvoerder en dat was de heer Dunsbergen van het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik gebruik mijn tweede termijn even om te reageren op de ingediende amendementen en moties. Dat begint met het amendement van Sliedrecht.NU over de participatie, om het zo maar eventjes te noemen. We hebben de wethouder daar verschillende dingen over horen zeggen en ook de burgemeester. Volgens mij heeft hij aangegeven dat het eigenlijk niet nodig is, dat amendement, omdat het blijkbaar soort van opgevat kan worden als een soort verwarring die is ontstaan dat we dat in 2026 pas zouden doen, maar dat doen we nu eigenlijk al. Dus wat ons betreft is



dat niet nodig. Dan kom ik vervolgens bij het amendement over de hondenbelasting. Dat was wel een boeiende discussie die we konden gadeslaan. Die zal ongetwijfeld nog voortgezet worden bij de behandeling van de aanbesteding over het zwembad, maar wij stellen ons ook op het standpunt dat in dit geval het niet nodig is om die € 100.000, - even afgerond, nu uit weg te nemen. Misschien is het ook gewoon goed om naar de toekomst toe te kijken naar manieren, zoals misschien ook andere gemeenten dat hebben gedaan, om dat geld op een andere manier toch terug te laten komen. Dus dat is in ieder geval een oproep die ik dan ook wil doen aan de partijen die dat amendement hebben ingediend, dus even los van exploitatie. Dan hebben we nog de motie over het programma ruimtelijke vernieuwing, die dienen wij mee in, dus daar zullen wij uiteraard mee instemmen. De motie over de speelvoorzieningen, daar hebben we de wethouder over horen zeggen, die heeft daar zelfs een toezegging voor gedaan. Nou, dat is op zichzelf al heel bijzonder en ik denk dat het goed is om hem dan nu ook even die kans te geven. Hij heeft aangegeven dat het blijkbaar niet zo makkelijk was om die desbetreffende speelvoorzieningen als een soort quick win op te lossen, dus laten we hem dan nu even de kans geven om ons ook uit te leggen waarom dat zo is en wat hij er aan gaat doen om het alsnog op te lossen. Dus wat ons betreft is die motie daarin niet nodig. Dan kom ik tot slot bij de laatste motie M5.3, die zojuist is ingediend en die kunnen wij ook steunen uiteraard, want die dienen wij mee in. Volgens mij heb ik dan alle moties en amendementen gehad.

De **voorzitter** Dat is het geval. Dank u wel voor uw inbreng. Er zijn geen vragen aan u. Dan ga ik over naar de heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik wil even ingaan op de ingediende moties en amendementen. Als het gaat over het amendement met betrekking tot actieve participatie als uitgangspunt, heb ik de portefeuillehouder horen zeggen dat het eigenlijk al gebeurt. Wij vinden daarmee dit amendement overbodig en zullen het dus niet steunen. Afschaffing van de hondenbelasting. Ja, daar zitten wij toch een beetje op de lijn van dat wij niet principieel tegen het afschaffen zijn, maar wel dat daar een structurele dekking tegenover moet staan. We weten nu wat er aan de kostenkant op geboekt wordt, wat dat kost, dus wij zullen ook deze motie niet steunen - een amendement is dit, sorry. Dan de motie Tijd en ruimte, waarvan gezegd is: ja, raad, u bepaalt zelf uw agenda. Nou ja, toch lijkt het ons wel goed dat deze motie in ieder geval onze steun krijgt. Dan de motie Kwalitatief goede bovenwijkse sport- en speelvoorzieningen voor Sliedrechtse jongeren. Daar hebben wij de portefeuillehouder ook over gehoord en wij vonden zijn inbreng zodanig overtuigend dat wij deze motie ook niet heel nuttig vinden. Dan tot slot de motie die zojuist is ingediend met betrekking tot het uitkeren van de energietoeslag: die zullen wij steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ippel namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. Eerst een woord van dank aan alle portefeuillehouders voor hun beantwoording; die was goed. Ik heb daar ook weinig meer aan toe te voegen. Tenminste, niet op de vragen. De CIB over de Groen van Prinsterer zien we met spanning tegemoet. Dan kan ik me verder ook beperken tot de moties en amendementen. In een interruptiedebatje met de heer Brandwijk had ik al even de vraag van: is het voor de Bühne, ja of nee en ik zei ook al: dat bedoel ik niet vervelend, maar ik krijg wel steeds meer de indruk dat wat er staat, een onnodige toevoeging is. Dat is ook bevestigd door meerdere; participatiebeleid, dat loopt en wordt ook ingezet, ook al vanaf heden, dus... Ik kan dat ook nog met voorbeelden staven. Wat we ook ingebracht hebben als wensen en bedenkingen tegen het AZC, daar hebben we ook gezegd, adviseren. Ik bedoel, daar hebben we ook bepaalde dingen in geroepen. Dus dat participatiebeleid, dat loopt, dat kunnen we gebruiken, dus dat amendement gaan we niet steunen. De hondenbelasting, daar hebben we ook altijd de stelling in gehad dat de gebruiker of de vervuiler, hoe je het noemen wilt, betaalt, dus in dit geval ook de bezitter. De onderbouwing is wat ons betreft ook voldoende, dat duidelijk blijkt dat, ja goed, dat er gewoon dekking nodig is voor deze kosten en dat we daar ook niet voor zullen stemmen. Het feit dat de fractie inbrengt 'als hier geen steun voor komt, dan gaan we niet voor



stemmen', nou, dat zien we maar als een vorm van stemchantage. Misschien is dat een zwaar woord, maar goed, ik kan het niet milder brengen.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik zit nu drie minuten met mijn arm omhoog.

De **voorzitter** Excuses, mevrouw Visser. Meneer Ippel, had u uw zin klaar?

De heer **Ippel** Ik was toe aan de volgende.

De **voorzitter** Dan mevrouw Visser. U had een vraag.

Mevrouw **Visser** Ja, in het kader van de hondenbelasting en het standpunt van de SGP-ChristenUnie over - nou, ik denk dat ik hem kort door de bocht zeg: de vervuiler betaalt. In de technische beantwoording blijkt het natuurlijk totaal niet kostendekkend te zijn. Dus, komt nou volgend jaar de fractie SGP-ChristenUnie met een motie of een amendement om hondenbelasting kostendekkend te maken, of is het zo erg nog niet?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, daar heeft onze fractie nog niet over nagedacht, want de beantwoording van de vragen zag ik ook vanmiddag pas. Wie weet ligt er een voorstel, maar ik vermoed dat niet.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Ippel** De motie Tijd en ruimte, dat mag duidelijk zijn dat we die steunen omdat we hem mee indienen. Ik begreep dat de portefeuillehouder nog een voorstel deed dat het mogelijk alleen voor 2024 was, maar in het stuk dat we uitspreken is dat we dat vanaf heden jaarlijks gaan doen. Dus er is volgens mij niet zoveel ruimte om dat alleen in 2024 te doen, maar vanaf 2024. En dan kom ik bij de laatste...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft nog een vraag. Ik denk over de hondenbelasting.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. De heer Ippel had het net over stemchantage. Ik gaf alleen aan wat als fractie onze overdenkingen zijn en meer dan dat was het niet.

De **voorzitter** Dank voor uw toelichting. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank voor deze afzwakking, maar zo kwam die niet bij mij over. Misschien moeten we het even terugluisteren of kijken hoe dat is, maar goed, ik begrijp het punt. Wij gaan er niet voor stemmen en u bent er wel voor.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Ippel** De motie over de bovenwijkse sport. Daar hebben we het ook even over gehad. Hij was best even stevig neergezet, denk ik, ook in de discussie, maar de onderbouwing die de fractievoorzitter net gaf dat we hem niet zwaarder moeten zien dan dat gewoon het onderhoud gepleegd moet worden; als dat de strekking is van de motie, dan kunnen we die ook steunen. Dat laatste geldt natuurlijk ook voor steun aan de motie Energiearmoede die net ingebracht is. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor uw inbreng in tweede termijn. Dan gaan we over tenslotte naar meneer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Over de meeste amendementen en de moties heb ik ons standpunt al gegeven. Op eentje wil ik terugkomen en dat is die van Kwalitatief goede bovenwijkse sport- en speelvoorzieningen voor Sliedrechtse jongeren. Nou, gelet op de beantwoording van de portefeuillehouder, of de beantwoording - de toezegging van de portefeuillehouder, zullen we die motie niet steunen, al snappen we de



strekking wel. Mocht de wethouder zijn toezegging nakomen, waar ik zeker niet van uitga, dan ga ik ervan uit dat PRO Sliedrecht dit zeker nog een keer aankaart. (...) Nee, ik bedoel: dat de motie het niet haalt. Ik ga er natuurlijk vanuit dat hij de toezegging wel waarmaakt, zo bedoelde ik dat natuurlijk te zeggen. Excuses.

De **voorzitter** Met hulp van uw collega's komt u er wel, meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Daarom ben ik zo blij dat de heer Verheul hier zit en niet bij de afdeling Communicatie, voorzitter.

De **voorzitter** Waarvan akte.

De heer **Van Wijngaarden** Dus dank. De motie over de energietoeslag die zojuist is ingediend vinden we sympathiek en die zullen we steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van Wijngaarden. Toch de heer Verheul nog en een vraag aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, meer dat ik in mijn tweede termijn vergeten ben om even keurig te reageren op de ingediende stukken. Ik weet niet of u mij die ruimte nog gunt?

De **voorzitter** Ja hoor, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Het amendement van Slydregt.NU vinden we sympathiek, maar we zien echt de meerwaarde er ook niet van in. Dat heeft niets te maken met de partij die het indient, maar de meerwaarde missen we een klein beetje in het amendement, dus die zullen we niet steunen. De rest van de moties, die komen over het algemeen bij onze partij vandaan, dus die steunen we wel, maar dat zal wellicht geen verrassing voor u zijn.

De **voorzitter** Zeker niet. Dank u wel, meneer Verheul. Daarmee zijn we, ik kijk even rond, gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Ik heb eigenlijk geen vragen aan het college gehoord, maar het kan zijn dat het college op basis van de reacties op amendementen en moties behoefte heeft om daar nog op te reageren. Dat is (...) - ja, een bedankje zou heel netjes zijn, maar ja, ik kan ze niet dwingen tot een bedankje, mevrouw Visser. Er komt toch een bedankje. Tenminste, er komt een collegelid namens het gehele college mogelijk toch een woordvoering doen. De heer Paas heeft het woord.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik waardeer het natuurlijk enorm dat de uitdaging die ik in de raad heb gegooid heel onverwacht op deze manier is opgepakt, dus wij juichen de motie van harte toe. Ik had nog toegezegd, meneer de voorzitter, om terug te komen op het punt met betrekking tot de Seniorenvisie. Die is in februari 2022 vastgesteld. We zijn met de regio in het kader van de brede SPUK bezig om een Coalitie Valpreventie op te zetten, regionaal, maar ook met onze lokale partners. Ik zou ook nog terugkomen op de vraag van de heer Pauw over, heel specifiek: zit er nou ambitie in de exploitatie? Ik heb het even nagevraagd. Die IKC, zeg maar; ja, je kunt het noemen als ambitie, maar die zitten inderdaad in de exploitatie 2026-2027 en dat is ook een reactie, meneer de voorzitter, nog even daarop. We kunnen ons heel erg focussen op: wat zijn de ambities, maar ambities van het college zijn niet alleen, zeg maar, omdat wij leuke dingen willen doen, maar ook omdat er gewoon urgentie is om zaken te doen. Daar is het IKC een heel mooi voorbeeld van. Het kost geld, maar we doen daarvoor wel de noodzakelijke investeringen, meneer de voorzitter, in onderwijshuisvesting waar twee scholen al jaren met smart op zitten te wachten.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden van het college die het woord wensen? Dat is niet het geval. Er zijn ook geen vragen meer. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen wij overgaan tot stemming over de voorliggende amendementen en ingediende moties. Die gaan we even op een rijtje



zetten. We gaan allereerst stemmen over de ingediende amendementen. Voor uw informatie: er zijn twee amendementen ingediend, amendement A5.1 over actieve participatie en A5.2 over de afschaffing van de hondenbelasting. En daarna drie moties, maar allereerst de amendementen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over amendement A5.1 over de participatie? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden daarover stemming? Dat is wel het geval, heb ik gehoord. Dan gaan wij over tot stemming over amendement A5.1. De stemming is geopend. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Daar is hij. We geven u even de tijd, meneer Jongeneel. Misschien kunt u uw stem mondeling uitbrengen om te voorkomen dat u niet over uw eigen amendement kunt stemmen. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, ik stem natuurlijk voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Uw stem is daarmee uitgebracht. Daarmee hebben 21 aanwezige leden hun stem uitgebracht en de uitkomst is als volgt: 2 leden hebben tegengestemd of twee leden hebben voorgestemd, 19 hebben tegen gestemd en daarmee is het amendement verworpen.

We gaan over tot stemming over amendement A5.2, de afschaffing van de hondenbelasting. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen, nadat u dat eigenlijk al gedaan heeft? Dat is niet het geval. Dan brengen we het amendement nu in stemming. De stemming is daarvoor geopend. A5.2, amendement afschaffing hondenbelasting. (...) 21 van de 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt: voor dit amendement hebben 7 leden gestemd, dat zijn de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Tegen zijn de overige leden van de raad. Dat zijn er 14 en daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten. Daarmee gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel begroting 2024. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ondanks dat de hondenbelasting onderdeel uitmaakt van deze begroting, gaan wij toch instemmen met de begroting. Het is een klein onderdeel daarvan en daarmee zien we voldoende reden om wel in te stemmen. Het was de zoveelste poging en we hopen ooit in deze raad een meerderheid te kunnen vinden om het wel te halen. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over de begroting 2024? Dat is het geval. Dan brengen we die nu in stemming. (...) 21 van de 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht. Twee leden hebben tegen de begroting 2024 gestemd, het besluit tot vaststelling daarvan. Dat zijn de leden van de fractie van Slydregt.NU. Alle overige leden zijn voor en daarmee is hij aangenomen.

Dan gaan wij over tot stemming over de moties. Er zijn drie moties ingediend. Allereerst de motie onder stuk M5.1 over kwalitatief goede bovenwijkse sport- en speelvoorzieningen voor Sliedrechtse jongeren. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is het geval. Daarmee wordt de motie in stemming gebracht. Motie M5.1 over sport- en speelvoorzieningen. (...) 21 van de 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht, waarvan 7 leden tegen; dat zijn de leden van de fracties van CDA, VVD en PvdA. 14 leden voor. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

We gaan over tot stemming over motie onder stuk M5.2 over tijd en ruimte. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval; daarmee is de motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan we tenslotte over tot stemming over motie M5.3. Motie over de energietoeslag, zojuist ingediend door mevrouw Visser, mevrouw Kraaijeveld en de heer Verweij. Wenst één van de leden nog een stemverklaring uit te brengen over die motie? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Daarmee gaan wij over tot stemming over het voorgestelde besluit en dat voorgestelde besluit is in te stemmen met de bijgevoegde begrotingswijziging, waarmee de effecten



van de Septembercirculaire 2023 worden verwerkt. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit besluit met algemene stemmen genomen. Aldus besloten.

## **7. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG**

De **voorzitter** Dan hebben wij een nieuw agendapunt 7 en dat is de motie vreemd, aangekondigd door de fractie van Slydregt.NU. Voordat wij daar toe overgaan, meneer Brandwijk, wil ik even het woord geven aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, toch gewoon een punt van orde. Bij het punt waar de agenda werd vastgesteld hebben we ook gewoon aangegeven dat op het moment dat de begrotingsvergadering uitloopt, waarop de heer Ippel zei: 23.30 uur, vrij specifiek - ik kijk nu naar mijn klok, we zitten op 23.35 uur. Ik denk dat we echt dit agendapunt en onszelf geen recht doen als we dit nu behandelen. Goed, ik denk dat de consequentie van wel behandelen is dat dat een vrij korte woordvoering vanuit de VVD zal worden. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik stel u voor het nu wel te behandelen, in de veronderstelling dat zowel de indiener als de overige fracties zich tot een korte woordvoering kunnen beperken, zodat we op tijd deze vergadering kunnen sluiten. Dus, gaat dat lukken, meneer Brandwijk, want u bent de initiatiefnemer, te komen tot een korte woordvoering? Dat is het geval. Dan stel ik voor aldus te besluiten en door te gaan met deze behandeling. Het woord is aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, maar ik besef mij nu even, ik kijk naar mijn plaatsvervangend voorzitter. We kunnen het ook pragmatisch doen, dat ik even blijf zitten. Vindt u dat een goed idee? Nou, dan doen we dat. Ja. We weten wel waar het over gaat, maar - ik geef graag het woord aan de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is met wikken en wegen en omdat we het spijtig nieuws vonden dat de crisishulpverlening weer verlengd is, waarin beloftes zijn gedaan dat hij zou sluiten op 1 januari 2023, 1 juli 2023, 1 januari 2024, dat wij een motie vreemd indienen die luidt: motie van afkeuring tegen de burgemeester.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, nu u dit zegt, denk ik dat het heel goed is dat de heer Pauw als onze plaatsvervangend voorzitter mij vervangt.

*De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter*

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan is de vergadering weer open en dan kan de heer Brandwijk zijn betoog gaan vervolgen.

De heer **Brandwijk** Dank u. Ik zal hem even helemaal voorlezen, de motie en hij zal ook per direct geüpload worden op GO, want ik had hem al verstuurd. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 7 november 2023 naar aanleiding van de CIB 'Verlenging crisishulpverlening'. Constaterende dat: De crisishulpverlening zou sluiten op 1 januari 2023; De crisishulpverlening zou sluiten op 1 juli 2023; De crisishulpverlening zou sluiten op 1 januari 2024. Overwegende dat de crisishulpverlening niet gesloten gaat worden, maar tot het einde der tijden verlengd wordt en dus open blijft. Van mening zijnde dat: de burgemeester hier niet juist over heeft geïnformeerd; de burgemeester de gemeenteraad buitenspel zet; de burgemeester zeker na het incident met wapens nu over zou moeten gaan tot sluiting; de burgemeester er nu voor zorgt dat Sliedrecht 2 AZC's heeft. Keurt de beslissing - en dat is dan het dictum - keurt de beslissing van de burgemeester voor het oneindig verlengen van de 'crisis' noodhulpverlening af. En gaat over tot de orde van de dag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden heeft daar een vraag over; gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, geen vraag. Het is gelijk de reactie vanuit de VVD. Zijn wij er blij mee dat er op dit moment crisishulpverlening plaatsvindt in ons





gemeentekantoor? Nee, daar zijn we niet blij mee. Toch zijn wij erg blij met onze burgemeester die er voor zorgt dat deze mensen in ieder geval niet op straat hoeven te slapen en daarin zijn verantwoordelijkheid pakt. We zullen deze motie dan ook wegstemmen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Niet steunen wordt het dan, want wegstemmen, daar is uw fractie te klein voor.

De heer **Van Wijngaarden** Ik hoop nog bijval te krijgen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, we gaan kijken of er nog meer mensen willen reageren. Dat is het geval. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. De heer Van Wijngaarden heeft woorden naar mijn hart gesproken. Wij steunen de burgemeester hierin van harte. Ook wij vinden het jammer dat het nodig is, maar het is nodig in Nederland dat deze mensen opgevangen worden. Er is, in tegenstelling tot wat Slydregt.NU beweert, op dit moment helemaal nog geen eerste AZC, dus we hebben alleen de crisisopvang. (...) Ik hoor een reactie ergens uit de zaal, maar daar kunnen we niets mee.

De **plaatsvervangend voorzitter** U kunt gewoon verder gaan, meneer Ippel.

De heer **Ippel** We hebben ook constant gezegd dat het gemeentekantoor beschikbaar is totdat we het gaan verbouwen. In de uiting die vanmiddag kwam, stond ook duidelijk dat de verbouwing op dit moment niet op die locatie hoeft plaats te vinden, dus dat de ruimte er nog is. Dan benutten wij die liever voor crisisopvang dan voor leegstand of wat ook. Dus wij steunen hierin dit amendement niet en wij steunen van harte de burgemeester en het college die dit besluit hebben genomen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel.

De heer **Brandwijk** Mag ik hier kort op mag reageren?

De **plaatsvervangend voorzitter** Nou, kort, maar misschien even de heer Dunsbergen afwachten? Dan hebben we de hele reactie van de raad en dan kunnen we daarna door.

De heer **Dunsbergen** Dank. Ik moet zeggen, ik onderstreep inderdaad de woorden die net zijn uitgesproken en wij steunen uiteraard ook gewoon onze burgemeester. In dat opzicht keuren wij deze motie af. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul en daarna de heer Van der Plas.

De heer **Verheul** Voorzitter, het was nog niet zo gek lang geleden dat dezelfde fractie een motie van wantrouwen richting heel het college indiende. Toen heb ik ook namens onze fractie gezegd dat wij sommige zaken betreuren. En als het een motie van treurnis zou zijn op inhoud, dat we daar best nou willen kijken. Maar voorzitter, we vinden het spijtig dat Slydregt.NU precies één onderwerp inbrengt als motivatie voor deze treurnis, die het in onze ogen totaal niet verdient. Er zijn 10 betere inhoudelijke redenen waarom je het handelen van het college zou kunnen afkeuren, momenteel. Dat is ook echt exact de reden waarom we deze motie gewoon ook niet gaan steunen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik was wat laat met mijn hand opsteken toen de heer Van Wijngaarden vroeg ...

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik heb het niet gezien; ik ben heel eerlijk.

De heer **Van der Plas** ... toen de heer van Wijngaarden vroeg om bijval, maar bij deze dan bijval.



De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft daar nog een reactie op.

De heer **Brandwijk** Nou ja, dat wij als fractie al meerdere moties hebben ingediend - 1 januari is 1 januari, we hebben dat geluid vaker laten horen, zodat we inmiddels vinden dat de eerste beslissing tot het overgaan tot crisisnoodopvang zeker aan de burgemeester is, maar we daarna ook gevraagd hebben om ons als gemeenteraad te betrekken en dat we ook graag nu hadden gezien dat voor een verlenging gekozen was om naar de raad toe te komen met een raadsvoorstel, waarin we ook in de gelegenheid zouden worden gesteld om tegen te stemmen. Als er dan alsnog een meerderheid binnen de raad is, is dat hoe de democratie werkt, maar hebben wij wel onze stem kunnen laten horen. Dat betreuren wij. Daarom zeg ik ook dat de burgemeester de gemeenteraad buitenspel zet.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser heeft daar een vraag over, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Eigenlijk gewoon heel kort, voorzitter, want a., de democratie werkt zo dat dit een bevoegdheid is van het college; b., de houding van Slydrecht.NU was niet anders geweest als er een raadsvoorstel had gelegen. Hooguit had meneer Jongeneel nog een keer gezegd van, we zijn solidair met Ter Apel en vooruit maar. En nu trekt u weer zo'n grote broek aan, terwijl ik me echt afvraag: wat heeft de fractie van Slydrecht.NU voor last van die mensen die in die zaal zitten?

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Volgens mij is het een bevoegdheid van het zelfstandig bestuursorgaan de burgemeester; die is nog even als aanvulling. Dus de vraag aan de heer Brandwijk is: wat heeft u er voor last van?

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Of ik persoonlijk direct last heb: nee. Maar het gaat ons hier principieel om dat de burgemeester meerdere keren heeft toegezegd dat het ging om een crisisnoodopvang, een tijdelijke noodopvang, waar hij steeds sluitingsdatums heeft gegeven die niet zijn nagekomen en waar nu overgegaan wordt, in onze ogen, naar vaste opvang.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan zijn er verder geen vragen aan u, zie ik, dus dan dank ik u voor de bijdrage en het indienen van de motie. De motie heeft M7.1 gekregen als nummer. Dan is even de vraag of daar stemming voor verlangd wordt. Ik denk het wel, gezien de indieners. Of misschien dat de heer De Vries nog wil reageren? Ik denk, we gaan snel, maar de heer De Vries heeft nog een reactie, dus gaat uw gang.

Burgemeester **De Vries** Voorzitter, dank u wel. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik ook wel twijfel, zeg maar, of het goed is om uitgebreid op deze motie in te gaan. Dank ook aan de leden van de raad die al een reactie hebben gegeven op de ingediende motie. Ik vind het in ieder geval heel spijtig, zeg maar, dat we op deze manier over dit vraagstuk spreken en een conclusie als deze wordt getrokken. Want waar de indiener van de motie aan voorbij gaat, ook in de interruptie op de vraag van mevrouw Visser 'heeft u nu eigenlijk last van het feit dat wij verantwoordelijkheid nemen in Sliedrecht door asielzoekers op te vangen, crisisnoodopvang te bieden in het gemeentekantoor?' dan is het goed om te constateren dat de heer Brandwijk, voorzitter, en daarmee de fractie van Slydrecht.NU er eigenlijk van zegt: dat hebben we niet. Maar waarom wij dan hier een motie indienen is de reden die hij daarbij geeft, is het feit dat steeds opnieuw, ik geef even zijn bewoordingen, "de burgemeester er voor kiest tot verlenging te komen". En voorzitter, nog even los van het feit dat de bewoordingen in de ingediende motie niet stroken met de feiten, omdat ik als burgemeester steeds ook heb aangegeven dat de mogelijkheid bestaat dat er weer verlenging is en ook onder geconditioneerde voorwaarden waar de heer Ippel over sprak en de heer Van Wijngaarden dacht ik ook, ook in de vorige besluiten daarover heb gesproken, is er gewoon op dit moment helaas nog steeds sprake van een crisissituatie in de opvang van asielzoekers in Nederland. Ik vind het mijn verantwoordelijkheid als burgemeester en gelukkig voel ik me daarin gesteund door het



college van B&W en ook door uw raad, om die verantwoordelijkheid nog steeds te nemen en die verantwoordelijkheid niet alleen neer te leggen bij Ter Apel en andere gemeenten die daarin grote verantwoordelijkheden al nemen, maar ook als Sliedrecht onze verantwoordelijkheid te nemen en dat op een verantwoorde manier nog steeds te kunnen doen met steun van onze veiligheidsregio, maar vooral ook met steun van onze samenleving en ik hoop dat we dat nog zo lang dat nodig is kunnen blijven doen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Is goed, dan komt nu de punt, dus kan de heer Brandwijk u een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Kunt u dan toch even reflecteren, portefeuillehouder, op het feit, het incident met de gevonden wapens?

De **plaatsvervangend voorzitter** Volgens mij is dat al uitgebreid besproken in voorgaande raden, maar misschien kan er nog heel kort gereageerd worden.

Burgemeester **De Vries** Zeker, voorzitter. Dat is ook in een eerder debatje met uw raad uitgebreid besproken en dat is voor mij als burgemeester en voor ons als college en hopelijk ook niet voor u als raad geen reden om anders te kiezen, omdat dit incident gebeven is tot een incident, daarna de opvang op een goede wijze wordt uitgevoerd en niet leidt tot klachten vanuit onze samenleving. We blijven in gesprek met onze inwoners, met onze omwonenden en ondernemers die rondom de crisishulpverlening wonen en werken. Dat lijkt me heel belangrijk om die verbinding te houden. En voorzitter, toch weer even ook een correctie waar het gaat om de indiening van de motie. Ik vind toch echt dat dat moet gebeuren. Er wordt gesuggereerd, of er wordt gesteld dat de burgemeester de raad onjuist heeft geïnformeerd. Dat is ten stelligste onjuist; daar neem ik afstand van. Ik heb de raad steeds geïnformeerd, dat blijft binnen mijn bevoegdheden en de bevoegdheden van het college en het kan niet zo zijn dat u hier de suggestie wekt dat de burgemeester in zijn bevoegdheid als burgemeester de raad onjuist heeft geïnformeerd en eerdere toezeggingen niet na is gekomen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Ik ga even kijken of er nog vragen aan u zijn. Die zijn er niet. Dan is nog even de vraag of de raad nog onderling op elkaar wil reageren, of dat we de motie M7.1 in stemming kunnen brengen, want daar was wel een verzoek toe. Kan dat zo in stemming gebracht worden? Ik zie overal jaknikkers, dus dan gaan we motie M7.1 in stemming brengen en komt vervolgens ook nog even de voorzitter met een telefoon in zijn hand, want die moet namelijk mee stemmen. We gaan eens kijken of dat gaat lukken. Het is inmiddels natuurlijk over twaalfen, dus dan moet iedereen weer inloggen. Voor twaalfen nog? Oké. (...) Alle 21 van de 21 aanwezigen hebben hun stem uitgebracht. We komen uit op 2 stemmen voor en 19 stemmen tegen, waarbij deze motie vreemd aan de orde van de dag is verworpen. De voorstemmen waren van Slydrecht.NU en alle overige fracties waren tegen. Dan mag ik altijd even nog een hamertje doen, zo, heel zachtjes, dan gaat het goed komen.

## 8. SLUITING

De **plaatsvervangend voorzitter** Volgens mij zijn we dan bij de sluiting. Ik kijk even onze griffier aan of dat inderdaad klopt. Die knikt ja, dus dan kunnen we gelijk deze vergadering sluiten. Dan wens ik iedereen een fijne avond en bedankt voor uw bijdrage. Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 12 december 2023.

De griffier,

De voorzitter,



mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries