



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 14 NOVEMBER 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; W.H. Blanken; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht, een besluitvormende raad vanavond. Hartelijk welkom aan alle leden van de raad. U bent compleet; dat is fijn. Ook hartelijk welkom aan alle gasten in ons midden, vanavond op de publieke tribune. Fijn dat u er bent. Ook degenen die thuis met ons meekijken, onze medewerkers die ons adviseren. Wij hebben vanavond een overzichtelijke vergadering. Alle stukken zijn overigens in te zien voor u allen, maar ook degenen die met ons meekijken op raad.sliedrecht.nl. Wij hebben het lot getrokken en nummer 5 is de gelukkige. De heer Oostrom, Johan Oostrom. Mocht het nodig zijn, dan geven we u straks als eerste het woord. Maar die kans daarop is niet zo heel groot, kan ik u zeggen.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Wij gaan over, met uw welnemen, naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht wat onze inwoners hebben over de geagendeerde onderwerpen. Vanavond hebben we eigenlijk maar één geagendeerd onderwerp en dat is de nota voor Stedenbouwkundige transformatie en verdichting in Sliedrecht. Er zijn twee inwoners die zich hebben gemeld, die graag het woord tot u richten als leden van de raad. Dat zijn mevrouw Simone de Groot en de heer Henk ten Brinke. Zoals ik al zei: ze spreken graag in over agendapunt 7. Ik vraag allereerst mevrouw De Groot om naar voren te komen. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Groot** Dank u wel, voorzitter. U heeft me net duidelijk gemaakt dat het hier alleen gaat om verdichting. Ik vond het een beetje intimiderend, maar het gaat over verdichting in het...

De **voorzitter** Mevrouw De Groot? Ik heb wel moeite met uw kwalificatie die u er aan toevoegt. Ik heb u gewoon net, zoals de griffie ook al eerder heeft aangegeven, aangegeven wat de orde van de vergadering is. Insprekers mogen inspreken op de geagendeerde onderwerpen en dat is in dit geval de Nota voor stedenbouwkundige transformatie en verdichting. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Groot** Valt bouwen in het Dreespark onder verdichting? Want anders kan ik gaan.

De **voorzitter** Gaat uw gang met uw inbreng.



Mevrouw **De Groot** Oké, ik ben hier omdat er nog steeds veel niet goed gaat omtrent burgerparticipatie en informatie Willem Dreespark. Ik spreek namens actiegroep Dreespark Sliedrecht. Helaas is Ab er vanavond niet bij in verband met griep. Inmiddels meer dan 1.200 handtekeningen online, en deur aan deur tegen de bouw van huurwoningen door Tablis op parkgrond. Helaas durven omwonenden of verder weg wonende inwoners hier niet in te spreken; ik heb het meerdere keren gevraagd, maar blijkbaar is er een angst voor inspreken. Ik vind het jammer. Er is twee weken geleden een nietszeggende brief bezorgd door de gemeente. Uiteraard...

De **voorzitter** Mevrouw De Groot? Ik moet u onderbreken.

Mevrouw **De Groot** Weet je wat ik doe?

De **voorzitter** Ik heb u gevraagd om u te beperken tot het geagendeerde onderwerp.

Mevrouw **De Groot** Ik zet hem op Groen, gezellig en gezond Sliedrecht, dan kan iedereen mijn brief lezen en ik ga nu heel graag weg. Want ik vind u wel intimiderend.

De **voorzitter** Als u nog opmerkingen heeft die u wilt delen met de raad, dan kunt u die delen ook via de griffie. Dank u wel. Dan gaan we over naar meneer Ten Brinke die ik graag uitnodig om naar voren te komen. Gaat uw gang.

De heer **Ten Brinke** Ja, meneer de voorzitter. Op het risico dat mij hetzelfde overkomt, heb ik mij een klein beetje voorbereid. Dat is dat mijn inspreekbeurt die zou gaan vanavond over de visienota en over het bestemmingsplan wat de vorige week of de vorige vergadering aan de orde kwam - ja, dat gaat dus niet door. Maar mijn bijdrage heb ik aan de notulist gegeven en die wordt dus opgenomen bij de notulen. Maar in mijn verhaal staat wel...

De **voorzitter** Voordat u verdergaat: dank u wel voor uw bijdrage. Wij zullen die als ingekomen stuk delen met de raad. Gaat u verder.

De heer **ten Brinke** Ik heb overigens wel één punt wat ik noemen wilde en dat gaat over de hoogte in de Maaslaan. Even kijken waar ik het heb, want... ja. Ik heb namelijk wat oude documenten erbij gepakt - zo oud zijn ze niet, maar die zijn van september 2022 en van het jaar 2023. In één van die documenten, daar staat een verwijzing in naar de binnenstedelijke herstructurering. Dat is een document van augustus 2023, waar ook de Maaslaan in de beschrijving is opgenomen. In die beschrijving komt de eerste hint naar hoogbouw, wat verstopt is in wat ik noem een 'versluisd woordgebruik'. Ik quote even wat daar staat. Daar staat: 'Een toekomstige woonontwikkeling zal zich aan de straatzijde in maat en schaal voegen in zijn directe omgeving, zodat een ontspannen aansluiting op de bestaande woningen van de Maaslaan ontstaat. Aan de parkzijde kan een hoogteaccent worden voorzien.' Als je dat leest, dan staat daar eigenlijk dat het reeds voorgestelde plan van Tablis met 5 hoog, als bouwblok beschreven en aan de straatzijde de nieuwe fysio. En dat was het plan wat ik dus gezien heb bij de fysio aan de muur. Maar die bebouwing is volledig gepland aan de zuidoostzijde van het park. Toen kreeg ik een raadsbesluit wat vanavond genomen moet worden. Dat is nummer 2023-0139635 en daar staan een aantal visiepunten in. Nu is mij net verteld dat dat niet de hele boodschap is. Want wat hier staat, dat zijn een paar punten en dan nog onderverdeeld in a, b en c. Maar er staat heel duidelijk in 'de beoogde bouwhoogte anticipeert steeds op de Sliedrechtse laagbouw'; komt dus overeen met wat ik u net voorlas. Ja, die hoogte, die klopt dus niet met het concept raadsbesluit wat vanavond wordt ondertekend. Daar staat: de beoogde bouwhoogte anticipeert steeds op de Sliedrechtse laagbouw. De vraag is dus nu: moeten wij de verdichting ook betrekken op het park en dan specifiek daarmee de bebouwing? Want die bebouwing, die staat wel aan de kant van de Maaslaan, maar die staat in het park. Dat is hetgeen wat ik wilde vragen en zeggen.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Ten Brinke. Als u nog even blijft staan, kijk ik even rond of er nog vragen zijn vanuit de raad en dat is het geval. De heer Brandwijk van de fractie van Sliedrecht.NU. Gaat uw gang.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wilde de heer Ten Brinke alleen bedanken voor zijn heldere uitleg. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Hartelijk dank, meneer Ten Brinke.

De heer **Ten Brinke** Mag ik nog één opmerking plaatsen? Dat is eigenlijk een punt wat ik meer hoor, ook van de raadsleden. De overvloed aan documenten en de wijze waarop het beschreven is, in altijd een wat omfloerste toon, maar niet duidelijk achter elkaar, systematisch, veroorzaakt veel verwarring.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Ten Brinke** En ik geef u het advies om daar eens goed naar te laten kijken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw afsluitende advies en dank voor uw inbreng. U mag de vergadering vanzelfsprekend nog bij blijven wonen, want we gaan straks over dit onderwerp in debat.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Wij gaan over tot de vaststelling van de agenda. Dat is agendapunt 3. Mijn vraag aan u is of u kunt instemmen met de vaststelling van deze agenda. Dat is het geval; aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 2023

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 4. Dat is het vaststellen van de notulen van 10 oktober en 31 oktober. Er zijn bij onze griffier geen op- en aanmerkingen binnengekomen, dan wel wijzigingsvoorstellen. Ik stel u voor conform te besluiten. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan wij naar de mondelinge vragen, agendapunt 5. Er zijn geen mondelinge vragen ontvangen of aangekondigd. Ik stel u daarom voor over te gaan naar de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Er ligt een voorstel tot afdoening. Kunt u dit voorstel steunen? Ik zie geen op- of aanmerkingen daarbij; aldus besloten.

7 FYS - NOTA VOOR STEDENBOUWKUNDIGE TRANSFORMATIE EN VERDICHTING IN SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 7, het onderwerp waar de heer Ten Brinke al over heeft gesproken. De Nota voor stedenbouwkundige transformatie en verdichting in Sliedrecht. U wordt gevraagd als raad vanavond de nota vast te stellen met de drie architecturale en stedenbouwkundige hoofdprincipes, de drie locatieprincipes voor transformatie en verdichting in Sliedrecht en tenslotte de 20 thema's voor Sliedrecht als kwalitatieve randvoorwaarden voor transformatie en verdichtingslocaties. U heeft daar al beeldvormend op 28 september, maar oordeelsvormend op 30 oktober over gesproken en dit aangemeld als een debatstuk. Er is ook een amendement aangekondigd en daarom wil ik straks de fractie van Slydregt.NU als eerste het woord geven, de heer Jongeneel. Daarna hebben nog meer sprekers zich aangemeld: de heer Oostrom, de heer Prins, de heer Pauw, de heer Van Rossum en de heer Van der Plas. Alle fracties. Daarom open ik de eerste termijn van de raad en nodig ik de heer Jongeneel uit om zijn inbreng te leveren.

De heer **Jongeneel** Goedenavond. Voorzitter, vandaag nemen we een besluit over een belangrijk onderwerp voor het dorpsgezicht van Sliedrecht: de stedenbouwkundige transformatie en verdichting in Sliedrecht. Verdichting zoals voorgesteld betekent hoge gebouwen in onze gemeente. Dit lijkt op het eerste gezicht een efficiënte manier om ruimtegebrek aan te pakken. Echter, onze bezorgdheid gaat uit naar de consequenties



van deze aanpak, vooral met betrekking tot het parkeren en de mobiliteit voor onze inwoners. De gemeente volgt het STOMP-principe, waarbij parkeerplaatsen worden opgeofferd ten gunste van andere vormen van vervoer. Slydregt.NU staat voor de keuzevrijheid van de inwoner in hun mobiliteit. Het is onze overtuiging dat de overheid de verantwoordelijkheid draagt om een infrastructuur te bieden die alle vormen van mobiliteit ondersteunt, inclusief de auto. Kan de portefeuillehouder ons toezeggen dat gemeente Sliedrecht geen anti-autobeleid gaat voeren? Veel inwoners hebben hun auto echt nodig voor hun woon- en werkverkeer. Door te kiezen voor verdichting zonder adequaat parkeerbeleid riskeren we parkeerchaos in veel wijken. Om de capaciteit te handhaven is het noodzakelijk om parkeergarages te bouwen. Dit is geen luxe, maar een noodzaak om leefbaarheid en bereikbaarheid in balans te houden. Dit gaat wel iets kosten, maar dit verhaal moeten we duidelijk communiceren richting de inwoners. Wat wil de portefeuillehouder in de toekomst anders doen ter voorkoming van parkeerproblemen met hoogbouw in combinatie met het STOMP-principe? Daarnaast wil Slydregt.NU de nadruk leggen op het belang van groen in ons dorp. Groen is niet alleen een esthetische toevoeging, maar speelt een cruciale rol in het verhogen van de leefbaarheid in Sliedrecht. Niemand wenst immers in een betondorp te wonen. De aanwezigheid van flora en fauna verrijkt onze leefomgeving, biedt de ruimte voor recreatie en bevordert de biodiversiteit. Een essentieel aspect dat nog onvoldoende...

De **voorzitter** Ja, wilt u iets meer in de microfoon spreken of hem iets schuiner zetten? Ja, dank u.

De heer **Jongeneel** Een essentieel aspect dat nog onvoldoende erkend wordt, is de rol die groen speelt voor onze lichamelijke en geestelijke gezondheid. Uit onderzoek blijkt een duidelijke link tussen groene ruimtes en het welzijn van mensen. Bewoners van groenere buurten ervaren een hoger niveau van mentaal welzijn. Interessant is dat de dichtheid van straatbomen zelfs omgekeerd gerelateerd is aan het gebruik van antidepressiva. Dit onderstreept het belang van groen; niet alleen als een visueel element, maar ook nog een factor die direct bijdraagt aan de gezondheid en het geluk van onze inwoners. Daarom is het cruciaal dat bij de planning van stedenbouwkundige transformatie en verdichting de integratie van voldoende groenvoorzieningen ook zeker één van de prioriteiten is. Dit kan variëren van parken en groenstroken tot de aanplant van straatbomen en het creëren van groene daken en gevels, maar groen in onze straten onze straten resulteert in tevreden en gelukkige buurtbewoners. Een aspect dat in onze visie niet onderbelicht mag blijven. Slydregt.NU pleit daarom voor een evenwichtige aanpak, waarbij ontwikkeling en verdichting hand in hand gaan met het behoud van de uitbreiding van groene ruimtes in onze gemeente. Dit is investeren in de toekomst van Sliedrecht; een investering in de leefbaarheid en het welzijn van onze inwoners. Tot slot willen wij aandacht vragen voor ons ingediende amendement betreffende architectuur van de geplande transformatie en verdichting. Het is essentieel dat nieuwe ontwikkelingen niet alleen modern en functioneel zijn, maar ook harmonieus integreren met de bestaande omgeving. Dit vereist een respectvolle aanpak die rekening houdt met de karakteristieken van de buurt, straten, parkruimte en blauwe ruimte. Deze benadering is niet alleen esthetisch van waarde, maar draagt ook bij aan het behoud van de unieke identiteit van onze gemeente. De leefbaarheid en de lokale cultuur moeten centraal staan bij elke mogelijke verandering van het dorpsgezicht. Hierbij ons amendement. Ons amendement luidt als volgt. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: In het voorgestelde raadsbesluit wordt besluitpunt 1 onder a, tweede bullet, vervangen door de volgende nieuwe tekst (wijzigingen in het vet aangegeven): De architectuur van de transformatie en verdichting is **passend bij de** context van de buurt, straat, parkruimte en blauwe ruimte. Onze toelichting hierbij: De voorgestelde wijziging benadrukt het belang van architectuur. Dit houdt in dat de architectuur van de nieuwe ontwikkelingen niet alleen modern en functioneel moet zijn, maar ook harmonieus moet aansluiten bij de bestaande omgeving. Dit betekent een respectvolle integratie met de karakteristieken van de buurt, straat, parkruimte en blauwe ruimte. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Jongeneel. Uw amendement krijgt stuknummer A7.1, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en u schrapt dus de woorden in uw



amendement: is speels georiënteerd en die wijzigt u in: passend bij de. Ik kijk even of er nog vragen zijn naar aanleiding van uw ingediende amendement. Dat is het geval. Allereerst de heer Prins van het CDA en dan de heer Oostrom. Gaat uw gang, meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, voorzitter. Nou, niet over het amendement, maar over iets wat de heer Jongeneel even hiervoor zei. Dat ging over parkeergarages. Hij wil meer parkeergarages in Sliedrecht; dat kost enorm veel geld. Dus mijn vraag is, hoe wil Slydregt.NU dat gaan betalen? Wilt u misschien betaald parkeren invoeren? Dat lijkt mij toch wel erg ver gaan. Kunt u daar misschien iets over vertellen?

De **voorzitter** Ja, ik niet, maar u vraagt het aan de heer Jongeneel. Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Kijk, voorzitter, meneer Prins is een voorstander van dit verdichtingsplan. Als je verdichten wil, dan ga je de hoogte in; maar aangezien de mensen hun auto niet willen opgeven, zal je toch andere oplossingen moeten verzinnen om auto's te parkeren. Dan moet je dus parkeergarages gaan bouwen. En de gemeente Sliedrecht heeft wel geld. Alleen de vraag is: hoe zetten we het in? Wij denken dat de gemeente Sliedrecht best mee kan betalen aan parkeergarages. Waarom? Ten dienste van de bevolking. Dan kunnen we de hoogte in. En dan kunnen we misschien ook kijken of de noord-zuidverbinding niet nodig is, of andere opties voor autoverkeer, maar de mensen willen gewoon hun auto wel bij hun huis hebben staan. Dat is gewoon de realiteit. Ik denk dat we daar gewoon op in moeten spelen. Wij hebben vorige week gezien bij de begrotingsvergadering dat er heel makkelijk geschoven kan worden met de posten, dus wij denken dat hier ook wel heel makkelijk geschoven kan worden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Prins heeft nog een vervolgvraag. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, nou hoor ik de heer Jongeneel zeggen dat misschien de noord-zuidverbinding niet door moet gaan omdat hij het geld wil besteden aan meer parkeergarages. In zijn verkiezingsprogramma staat: eerst infrastructuur realiseren en daarna bouwen. Als je geen infrastructuur realiseert, betekent dat dan dat de heer Jongeneel ook tegen bouwen over het spoor is? En de andere vraag is, over de parkeergarages: gaat het dan alleen om parkeergarages onder de hoogbouw die ergens in Sliedrecht komt, of gaat het ook om parkeergarages op andere plekken?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen aan de heer Jongeneel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Kijk, dit zijn nou dus de woordspelletjes waar de mensen een beetje moe van worden. We hebben het nu over Sliedrecht Zuid - ik vind dat een verschrikkelijke naam trouwens, voorzitter, Sliedrecht-Zuid, want Sliedrecht is één dorp. Maar we hebben het nu over het onderste deel van Sliedrecht, dus we hebben het niet over Sliedrecht.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw antwoord. Gaat u verder met uw woord - de heer Ippel heeft niet het woord. Gaat u verder met uw inbreng.

De heer **Jongeneel** Prima. Wij hebben het gewoon over Sliedrecht aan de Merwede; dat is ook wel duidelijk. We hebben het niet over Sliedrecht-Noord, nu. Verdichting gaat uiteindelijk ook voor Sliedrecht-Noord gelden, hè? U wilt een STOMP-principe; daar bent u een groot voorstander van. Onze partij is daar geen voorstander van. Want wij geloven gewoon in autoverkeer en gewoon dat de keuze bij de bevolking ligt, waarvan u zei: mobiel voortbewegen. Dus gewoon stappen, trappen, openbaar vervoer of een andere vorm van mobiliteit. Dus ook met hun eigen auto. Dus ja, dat is een keuze.

De **voorzitter** Misschien wilt u de tweede vraag ook nog beantwoorden? Die ging over parkeerplaatsen onder de beoogde hoogbouw en eventueel algemene parkeergarages. Gaat uw gang.



De heer **Jongeneel** Verdichting houdt ook in dat we de hoogte in gaan en dat er meer natuur komt, dus dan houden we minder parkeerplaatsen over op de begane grond. Dan moet je dus, als je inderdaad wil dat iedereen nog kan parkeren bij zijn woning en op loopafstand, dan moet het onder die appartementen komen, dus onder flatgebouwen komen. Want ja, daar kies je voor met het STOMP-principe.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom heeft ook nog een vraag.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Ja, allereerst ben ik toch geneigd om complimenten te geven aan de inhoudelijke bijdrage die geleverd werd door Slydregt.NU. Die had ik wat mij betreft wat eerder mogen horen. Maar wat dat betreft: ik ben eigenlijk wel verwonderd, zal ik maar zeggen. En de grap is: veel van wat er werd gezegd, dat staat ook daadwerkelijk in het stuk. Helemaal prima. Ik heb wel een vraag ten aanzien van het amendement en dat is: de heer Jongeneel richt zich voornamelijk op passend. Maar als ik het hele stuk lees, is dat eigenlijk al een beetje ingedekt. Dus ik ben een beetje zoekende naar: wat is de toegevoegde waarde van dit amendement? Dat zou vraag 1 zijn en vraag 2: wat verstaat de heer Jongeneel dan onder passend?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw twee vragen. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nou ja, ik had de eerste vraag al verwacht, natuurlijk. Waarom dit amendement? Om de boel gewoon even aan te scherpen. Want wij vinden speels wel een heel flexibel begrip. Kijk, ik ben speels, voorzitter, als ik dronken ben. Dronken ben ik speels. Als ik aangeschoten ben. Ja, dan ben ik speels.

De **voorzitter** U maakt ons nieuwsgierig, maar laten we dat nu niet... Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** Ja, maar dan ben ik speels. Maar nee, ik vind, bij zo'n stuk moet je het passend hebben. Want het moet passend zijn bij de buurt, straat, parkruimte en blauwe ruimte. Het moet niet afwijken. Het moet wel, inderdaad wat de heer Ten Brinke zei, net: het moet wel bij de hoogte passen van de woonwijk. Er moet niet opeens een appartement komen van 6 verdiepingen, terwijl er huizen staan van twee lagen, met twee lagen op elkaar. Dat kan gewoon niet, met twee eenheden. Dat is eigenlijk wat wij bedoelen met ons amendement, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Ik zie dat de heer Oostrom tevreden is. Oh, hij heeft toch nog een vraag. Ja, de heer Oostrom heeft nog een vervolgvraag, gaat uw gang.

De heer **Oostrom** Nee, ik had nog gevraagd, wat verstaat de heer Jongeneel dan onder passend en aanvullend? Ik wil het nog even zeggen en wat toch wel gezegd wordt, ik versta onder speels bij architectuur toch wat anders. In mijn beleving staat er ook heel duidelijk: georiënteerd op de context van de buurt, laan, parkruimte en blauwe ruimte. Dus volgens mij wordt er juist ook in het stuk gezegd dat het juist aansluit bij de omgeving. Maar goed, daar verschillen we dan van mening, maar ik was nog even benieuwd: hoe ziet u dan passend als we kijken naar deze kaders?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Passend is gewoon dat het past bij de karakteristiek van een buurt. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum heeft ook nog een vraag. Meneer Van Rossum, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik heb er eigenlijk twee. Dat is een beetje ook een voortzetting op wat eerder is gezegd. Want, nou ja, ik denk dat heel veel mensen het liefst hebben dat we auto's wat minder in het zicht zetten, want er zijn maar heel weinig hele mooie auto's in Nederland. Tenminste, ik heb een Kia; dat is niet de mooiste auto, maar wel heel praktisch. Dus iets meer uit het zicht: dat ben ik met u eens, in een



parkeergarage. Alleen, dat raakt wel vaak aan de betaalbaarheid van een woning. Eigenlijk is ook mijn eerste vraag aan de heer Jongeneel: hoe weegt u dat? Ondergronds parkeren; vaak maakt dat een woning tussen de € 35.000, - tot € 70.000, - duurder. Hoe kijkt de heer Jongeneel daar tegenaan, ook in het kader van betaalbaarheid? Hoe weegt u dat? Dat is één. En twee gaat eigenlijk in op het amendement. Dan heb ik even de tekst erbij gepakt uit de nota en daar staat: het meest belangrijk bij nieuwe ontwikkelingen is om aansluiting te zoeken bij het Sliedrechtse, zodat deze als passend worden ervaren en aanvullend zijn op het dorp, en dan hebben we het speciaal over het materiaalgebruik. Mijn vraag is even: als u die teksten hoort, is dat dan ook wat u bedoelt met uw amendement? Is dat dan eigenlijk wat er hier in de tekst staat, maar iets minder expliciet beschreven staat in het uitgangspunt, of bedoelt u echt iets heel anders?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen. Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Betaalbaarheid en met parkeergarages. Kijk, ik zei het al in mijn bijdrage, voorzitter: dat moet je gewoon duidelijk communiceren, dat er inderdaad een prijskaartje aan hangt als we voor het STOMP-principe kiezen en dus de hoogte in gaan. Dan hebben we een parkeergarage nodig, want er ontstaan minder parkeerplekken. Ja, het is wel het eerlijke verhaal vertellen. Ik vertel het eerlijke verhaal. Materialen bouwen - ik ben geen aannemer, ik ben geen projectontwikkelaar. Ik weet niet hoe je een appartement bouwt, of een flat of een huis. Dan moet je mij niet bellen, voorzitter. Dan stort het in elkaar. Daar kan ik niet op antwoorden, sorry.

De **voorzitter** Ja, de heer Van Rossum heeft nog een vraag.

De heer **Van Rossum** Sorry, voorzitter, ik ging voor mijn beurt. Waar het om gaat is: u schrijft dat architectuur passend moet zijn en dat staat ook letterlijk - en dat is eigenlijk het punt dat ik probeer te maken - 5 keer, ik heb het even opgezocht, 5 keer in het stuk, dat spullen of dat ontwikkelingen passend moeten zijn. Dat staat in de nota. Dus mijn vraag is even, als dat 5 keer in de nota staat, wat zorgt dan voor, laat ik hem dan eens anders formuleren: dat u daar over twijfelt? Want uiteindelijk wordt toch getoetst aan de nota?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Waaraan twijfel ik? Ik heb wel goede reden om te twijfelen, de laatste tijd. Want er worden hier heel veel dingen aangenomen en ook dit is weer een middel voor burgerparticipatie, om ons daar aan vast te houden als gemeente Sliedrecht. Want passend houdt ook in, als je passend in gaat met architectuur, dat je in gesprek moet gaan met de buurt. Van: ja, ik kan wel iets gaan bouwen, maar als je gewoon weer niet te rade gaat bij de buurt, bent u het er mee eens, ja, dan gaat het gewoon weer fout. Wij willen gewoon onderstrepen dat er gewoon ook wordt ingegaan op de eigen burgerparticipatie. Want wij zijn er van overtuigd dat het nog steeds niet goed gaat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Tenslotte de heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Ja, dan misschien meer even een opmerking. Ik denk dat we namelijk helemaal niet heel ver uit elkaar liggen in het betoog. Mijn vraag is alleen, als iets 5 keer in het stuk staat, waarom de heer Jongeneel dan de noodzaak voelt om dat nog een keer expliciet in een amendement te bevestigen. Dat was mijn enige vraag.

De **voorzitter** U herhaalt waarom u het vroeg, maar het antwoord is al gegeven.

De heer **Van Rossum** Nou ja, daarover kunnen we van mening verschillen.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik hoor gewoon dezelfde vraag, dus ik ga niet nog een keer hetzelfde antwoord geven.



De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u gaat zitten: de heer Van der Plas heeft ook nog een vraag.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik neem even een voorschotje op iets wat ik eigenlijk in de bijdrage had gezet. Slydregt.NU wil graag de woorden 'speels georiënteerd op' vervangen door 'passend bij'. Dat is de tekst die ook in het raadsbesluit staat. Als je nu in de nota gaat zoeken naar het hoofdstuk waar dit wordt toegelicht, dan staat daar dat de architectuur 'speels en georiënteerd op de context van de buurt moet zijn.' Dat kleine woordje 'en' geeft deze zin misschien een heel andere lading. Want in onze beleving staat er op dat moment precies hetzelfde als wat meneer Jongeneel of Slydregt.NU met zijn amendement beoogt. Dus het in het stuk zelf staat er 'en' tussen, dus daardoor krijgt het een heel andere betekenis en volgens mij staat er dan eigenlijk wat het amendement wil.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Meneer Jongeneel, nou, er wordt meegedacht.

De heer **Jongeneel** Ik hoor dat er meegedacht wordt. Er wordt geen vraag gesteld, maar ik zie wel dat er een hand uitgestoken wordt en dat vind ik positief, voorzitter.

De **voorzitter** U neemt dat nog even mee in uw eigen overweging en dat geldt denk ik ook voor de fracties bij de beoordeling van het amendement. We horen straks ook nog wel wat het college daarvan vindt. Hartelijk dank. Dan nodig ik graag de heer Oostrom uit om namens de SGP-ChristenUnie ook een inbreng te leveren. Gaat uw gang.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank voor het woord. Zoals aangegeven in de oordeelsvormende vergadering ziet de fractie van de SGP-ChristenUnie dat deze nota nodig is. Die had wat ons betreft al veel eerder vastgesteld mogen worden. Dit omdat er nog geen beleid voor verdichten is en omdat dit zal bijdragen om vroegtijdig te kunnen sturen op projecten met betrekking op verdichting en dat dit de gemeente dan ook echt zal helpen bij de onderhandelingen met ontwikkelaars. En voorzitter, verdichting draagt volgens de officiële betekenis, dus het is niet alleen hoogbouw, nee, maar het draagt ook bij aan een betere benutting van de openbare ruimte en draagvlak voor voorzieningen zoals openbaar vervoer en winkels. Bij het verdichten is naast fysieke ingrepen ook aandacht voor welzijn en gezondheid van de mensen die wonen en werken en maatregelen die overlast helpen voorkomen. Wat ons betreft had het document prima kunnen doorgaan als hamerstuk naar deze besluitvormende vergadering, gezien wij als fractie oordeelsvormend niet zozeer debatpunten hebben meegekregen. Dat was het.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Oostrom. Dan geef ik graag het woord aan de heer Prins van de CDA-fractie. Aan u is het woord.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Het CDA-Sliedrecht is positief over de nota voor Stedenbouwkundige transformatie en verdichting in Sliedrecht. In de nota staat hoe we méér huizen kunnen bouwen en tegelijkertijd kunnen werken aan een fijne leefomgeving. Als op bepaalde plekken de hoogte in wordt gebouwd, is er op de grond meer ruimte voor groene ontmoetingsplekken. Het is een goed idee om vanaf de vierde bouwlaag verder naar achteren te bouwen, zodat een slankere hoogbouw ontstaat. Fietsen moeten we stimuleren, maar je auto moet je ook kunnen parkeren. Bij een begrip als STOMP ontstaat soms een verkeerd beeld en dat geldt ook bij een begrip als verdichting. Verdichting is niet hetzelfde als domweg alles helemaal volbouwen en ik vraag het college om goed te blijven nadenken over welke beelden of verwachtingen sommige begrippen kunnen oproepen. We moeten voorkomen dat een verkeerde beeldvorming ontstaat. Namens mijn fractie wil ik nogmaals aandacht vragen voor de toegankelijkheid van nieuwe huizen. Het is goed dat in de nota staat dat hellingen niet te steil moeten zijn voor fietsers. Laten we ook oog hebben voor mensen die minder goed ter been zijn. In de komende jaren komen er in Nederland een paar honderdduizend scootmobielen bij. Het belang van een goede toegankelijkheid moeten we echt niet onderschatten. Dit heeft gevolgen voor de openbare ruimte, maar mogelijk ook voor de inrichting van gebouwen. Hoe mooi gebouwen er van buiten ook uitzien, van binnen moeten ze ook toekomstbestendig zijn.



Niet alleen voor mensen die denken dat ze geen beperking hebben, maar voor iedereen. Iedereen doet ertoe, ook in het Sliedrecht van morgen.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Prins. U mag weer gaan zitten. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Toen we dit oordeelsvormend bespraken zijn we afgesloten met een getergd en misschien wellicht boos college. Wat eigenlijk, en dat is even mijn interpretatie, overkwam als: u begrijpt het niet helemaal. En dat hebben we ons ter harte genomen. Dus we zijn heel hard gaan studeren, terwijl we in de tussentijd van keukentafel naar keukentafel liepen in Sliedrecht om overal alle visies en nota's uit te leggen aan onze inwoners. Ik ben bij de heer Ten Brinke geweest, ik ben bij andere mensen geweest. Mensen van de Brandweerkazerne zijn bij ons geweest. En eigenlijk als je dan 's avonds thuiskomt, denk je: hoe zijn we hier nou gekomen? We hadden een Koers 2030 en ongeacht wat ik daar zelf van vind, kwam daaruit de nota ruimtelijke vernieuwing en ongeacht wat ik daar zelf van vind: ineens zat deze zaal vol met heel veel boze inwoners. Hoe is dat nou zo gekomen? Uiteindelijk was het antwoord daarop eigenlijk heel simpel: we hadden bij de ruimtelijke vernieuwing dit jaar vergeten onze inwoners uit te nodigen. Dat hebben we gelukkig vorige week kunnen herstellen, dat we dat volgend jaar anders gaan doen. De heer Ten Brinke zei het al: de besluitpunten die er staan, zijn niet het hele verhaal en dat klopt. We hebben maanden geleden van de heer Van der Plas les gehad. We gaan namelijk de stedenbouwkundige transformatie en verdichting Sliedrecht vaststellen en in het besluit staat: met hierin. Wat ga je dan vaststellen? Dat de Maaslaan een toegangsweg is, voorzitter. Pagina 40 heeft een heel mooi kaartje en je vraagt je af: hoe kan nou de Maaslaan terechtkomen in een verdichtingszone? Ik heb het al vaker gezegd: ik ben er zelf geboren, 52 jaar geleden en inmiddels 3 dagen, en ik snapte het niet helemaal, maar het staat er wel op. Het heeft te maken met een denkbeeldig fietspad wat nu getekend is van het Dreespark richting de noordkant van Sliedrecht. Daardoor is de Maaslaan dus een verdichtingszone geworden en daarom mogen we daar gaan verdichten. Hij is heel bijzonder. Waar we naar zochten binnen de fractie is het voordeel van de twijfel voor het college. Het college is wat enthousiaster over het verhaal dan wij dat zijn, maar als ze zo enthousiast en ook een beetje boos geïndigd zijn vorige keer, vraagt het college wel: PRO Sliedrecht, vertrouw ons, het komt allemaal goed. Dat betekent dus dat, ja, wij hopen in ieder geval dat er vaker met ideeën dan met plannen geparticipeerd gaat worden. Bijzonder daar is dat ik inmiddels al een volgende uitnodiging heb, net zoals de rest van de raad. Eind november gaan we het volgende circus in, namelijk het Watertorenterrein; een reeds lopend plan. Het rare is natuurlijk een beetje dat deze nota is geschreven door dezelfde architect als degene die het Watertorenterrein gaat tekenen en die valt ineens buiten of niet buiten de regels; we weten het niet. We zullen het gaan volgen. Wij gaan er in ieder geval vanuit, als je deze nota schrijft, dat het Watertorenterrein 29 november exact past binnen deze nota en op geen haartje gaat afwijken. We zijn benieuwd wat er uit gaat volgen. Nogmaals, participatie hebben we vorige keer aandacht voor gevraagd omdat wij vinden dat je met een idee de buurt in moet gaan in plaats van met een plan. Laten we alsjeblieft als raad zijnde het proberen wat eenvoudiger te maken voor onze inwoners. Want nogmaals, na aan 4 keukentafels gezeten te hebben en naar huis te moeten en jezelf de opdracht gegeven te hebben van goh, wat is hier nou precies gebeurd - het heeft me een halve dag gekost. En dan ben ik zo arrogant dat ik denk dat ik één van 21 ben die eigenlijk zo snel mogelijk zou moeten uitleggen wat hier allemaal gebeurd is.

De **voorzitter** Meneer Pauw, ik wil u ook vragen zich te beperken tot het geagendeerde onderwerp. Kunt u zich daar nog verder op concentreren?

De heer **Pauw** Ja, het gaat toch nog steeds over, voorzitter. Want het hele verhaal komt hierin naar voren dat er een aantal verdichtingszones opgenoemd zijn langs toegangswegen die nu nog geen toegangsweg zijn, maar wel vallen binnen de binnenstedelijke herstructurering en daar zijn we gewoon wat verbaasd over. Ten aanzien van het amendement eigenlijk twee dingen. In principe kunnen we daar natuurlijk positief tegenover staan, want je maakt het wat concreter. Dat is al goed, natuurlijk. Net werd aangegeven: ja, maar in de hele nota staat het verhaal en, en - dan vraag ik me af



waarom het niet in de bullet staat in het besluit. Dat snap ik dan niet. Dan zou iedereen moeten zeggen: daar zijn we het helemaal mee eens, laten we het zo opschrijven. Maar nogmaals: de les van de heer Van der Plas hebben we goed geleerd. We stellen het hele ding vast van kaft tot kaft. Maar als je daar toch voor kiest om hierin een aantal belangrijke speerpunten te noemen, kan je het beter op die manier neerzetten. Dus voorzitter, als wij nog even een goed antwoord krijgen van het college ten aanzien van het Watertorenterrein en de positie van West 8 in deze, zijn wij voornemens om het voordeel van de twijfel uit te spreken richting het college en hopen we dat we ergens volgend jaar of het jaar daarop met een evaluatie kunnen kijken of we het inderdaad wat eenvoudiger hebben gemaakt voor onze inwoners, want daar gaat het tenslotte om. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Pauw, voor uw inbreng. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Twee weken geleden heb ik uitgebreid stilgestaan bij de maatschappelijke ontwikkelingen en was ik eigenlijk van plan, zolang ik daar geen vragen over krijg, dat niet te gaan herhalen. Samengevat, voorzitter: voorzieningen concentreren zich, hebben meer draagvlak nodig. We zien een maatschappelijke tendens die omgekeerd is; steeds minder mensen per huis en het aantal mensen per huis blijft dalen. We vergrijzen en er is sprake van ontgroening, waarbij met name de oudere jongeren in Sliedrecht wegtrekken. Al deze ontwikkelingen vragen een andere manier van kijken naar de inrichting van ons dorp. Verdichting bij herstructurering is een belangrijk onderdeel van het antwoord op deze maatschappelijke ontwikkelingen. We moeten simpelweg eigenlijk meer woningen per hectare realiseren om ongeveer dezelfde dichtheid te behouden; verdichting biedt dus grote kansen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft een vraag aan u.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Van Rossum herhaalde weer een aantal opgaves die er landelijk zijn en een gedeelte daarvan herken ik ook: vergrijzing en ontgroening. Maar als hij ze nogmaals deelt met de raad zou het misschien ook interessant zijn om wat meer op Sliedrecht in te zoomen en wat nou echt die cijfers zijn van verdichting en vergroening hier, omdat ik soms wel eens zie bij landelijke trends dat die op lokaal niveau toch anders uitwerken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk voor uw vraag. Dat kan een heel lang antwoord worden. Ik wil u vragen zich te beperken.

De heer **Van Rossum** Ja, ik heb wel gewaarschuwd voor lange antwoorden, voorzitter. Maar volgens mij is één van de belangrijkste dingen de constatering dat inmiddels in Sliedrecht het aantal éénpersoonshuishoudens groter is dan het aantal huishoudens van drie of meer personen. Dat had ik ook neergezet in mijn column. Dat gaat volgens mij om een 3.800, uit mijn hoofd, éénpersoonshuishoudens en om een 3.625 daaromtrent huishoudens met drie of meer personen. Dat raakt ook een beetje aan de discussie die we net hadden over parkeren, want je gaat ook echt een ander product moeten neerzetten. Als je huizen bouwt voor éénpersoonshuishoudens moet je ook heel anders omgaan met die parkeervraag, want ja, het aantal éénpersoonshuishoudens met twee auto's is vrij beperkt. Daar zal je ook de discussie tussen verdichting en parkeren wel op een andere manier moeten gaan beschouwen. Want als je hele kleine woningen maakt, gericht op éénpersoonshuishoudens, gericht op senioren, 75+, dan heeft dat wel een hele andere parkeerbehoefte dan een twee-kapper of een vrijstaande woning in Sliedrecht-Noord.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Ik hoop dat ik zo een klein beetje ben ingegaan op de vraag van de heer Brandwijk. Nou, verdichting biedt dus grote kansen. We voegen woningen toe die kleiner en beter betaalbaar zijn. We kunnen de woningbouw ook beter laten aansluiten op de veranderende vraag; levensloopbestendiger. We voegen draagvlak voor voorzieningen



toe, creëren ruimte voor groene en blauwe kwaliteit en we kunnen zorgen voor versterking van de sociale structuur en ontmoetingsplekken in de wijk. We geven met verdichting een antwoord op verdunning en maken gelijktijdig Sliedrecht mooier en aantrekkelijker. De nota die voorligt, nou, een hele volle naam, biedt hiervoor de heldere kaders en de VVD is blij met de inhoud en met de nota. We kunnen ons vinden in de architecturale en stedenbouwkundige hoofdprincipes...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw heeft een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, het is een beetje tegenstrijdig, want de VVD zegt: wij vinden dat het allemaal helder is. Kan de VVD eens aangeven wat er nou helder is aan het toevoegen van een straat, namelijk de Havenlaan, die er nog niet eens is en dan vervolgens twee denkbeeldige fietspaden over de A15 heen trekken en het dan verdichtingszones te noemen, zodat je iemand in de Weresteijn die midden in het groen woont ineens moet gaan vertellen 'u woont eigenlijk in een verdichtingszone'?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat dat begint met een verschil van hoe helder een stedenbouwkundige visie überhaupt kan zijn. Ik heb daar misschien last van mijn beroepsdeformatie, maar laat ik proberen een antwoord te geven op wat de heer Pauw vraagt. Want wat je hier doet met het vaststellen van een visie is in ieder geval een toekomstbeeld neerzetten. Je zet een toekomstbeeld neer als gemeente over wat je wenst, welke kant je op wilt bewegen. Daarmee creëer je voorspelbaarheid, ook richting inwoners. Want daarmee laat je in ieder geval zien waar je je de komende jaren hard voor gaat maken, waarvoor je je gaat inzetten. Dat helpt in ieder geval om toekomstige ontwikkelingen, hoop ik, minder als verrassing te laten overkomen bij onze inwoners omdat we in ieder geval, nou ja, een beeld neerleggen over welke richting we op willen gaan - waarbij we natuurlijk niet de garantie kunnen geven dat het ook die richting op gaat, want je bent bij dit soort ontwikkelingen van heel veel partijen afhankelijk. Ik hoop dat ik op die manier enigszins meneer Pauw van een antwoord heb voorzien.

De **voorzitter** We gaan het horen. De heer Pauw heeft nog een vraag of een opmerking.

De heer **Pauw** We zijn het nog met elkaar eens ook, voorzitter, dus dat is helemaal geweldig. Alleen, de vraag is dan wat overblijft als je de inwoners spreekt: als je nou straks al die parken hebt verdicht, of dat groen hebt verdicht en je hebt geen fietspad naar het noorden of geen verbinding naar het noorden - dan heb je eigenlijk maar aan de helft van de verwachting voldaan. Maar ik hoor nu: het zijn verwachtingen en het kan best zijn dat het anders wordt, want die verbindingen, daar moet geld voor komen vanuit de raad. Wij moeten dat organiseren en doen. Dus aan de VVD is dan de vraag: bent u dat met ons eens, of kan het ook zomaar zijn dat we straks die dingen hebben verdicht in de Tolsteeg en in het Dreespark en dan vervolgens geen verbinding aanleggen naar het noorden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, kijk, in zijn algemeenheid moet je even kijken: wat wordt er nu precies gezegd over die locaties? Dan zie je bijvoorbeeld dat bij het Dreespark er heldere kaders geschapen worden over hoe je kunt bouwen aan een park en aan een parkrand. Dus volgens mij moet je vooral beoordelen vanuit de huidige situatie, maar dat is hoe ik ernaar kijk, en dan kijken: biedt de huidige situatie, als die ontwikkeling er niet is, op basis van de nota mogelijkheden om dan wel... of: welke kaders biedt dat ten aanzien van een verdichting? Want er gaat daar wat ons betreft natuurlijk verdicht worden. Want er staan op dit moment geen woningen, dus met iedere woning die je toevoegt op die locatie, hoeveel dat er dan uiteindelijk ook zijn, is sprake van verdichting.

De **voorzitter** Gaat u verder. De heer Pauw nog heel kort.



De heer **Pauw** Ja, heel kort, voorzitter. Want het is inderdaad de vervolgvraag die er achteraan zit. Maar de vraag is nu: we stellen een nota vast. We willen langs toegangswegen en bij voorzieningen gaan verdichten. Dan sta je midden in een park en dan moet je zeggen: 'dit is een verdichtingslocatie, want het ligt langs een toegangsweg'. Dan kijk je om je heen - ik zie hem niet. Dus de vraag is even: ik snap de theorie van het verhaal, maar hoe gaan we het nu uitleggen aan onze inwoners? Dat is de vraag aan de VVD.

De **voorzitter** Tenslotte de heer Van Rossum, voordat hij verder gaat met zijn betoog.

De heer **Van Rossum** Ik probeerde dat uit te leggen: dat ook de nota wat ons betreft in de huidige context en de huidige situatie aanleiding geeft of in ieder geval kaders geeft om woningbouwontwikkeling op die locatie vorm te geven. Er is daar altijd sprake van verdichting, want er staat op dit moment, in ieder geval op de plek waar de school, de sportschool staat, geen enkele woning. Dus als je daar gaat woningbouw gaat toevoegen, hoeveel dat er ook zijn, dan is er sprake van verdichting.

De **voorzitter** Ik nodig u uit om uw betoog te vervolgen. Gaat u verder.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik zei dat wij blij waren met de inhoud en dan heb ik het over de architecturale en stedenbouwkundige principes, locatieprincipes, de thema's die benoemd zijn. De vorige keer ben ik ingegaan op de conclusie van de MAG; die zal ik niet herhalen. Voorzitter, de VVD is blij, want bij het vaststellen van deze kaders helpt het zowel initiatiefnemer als inwoners bij een nieuwe ontwikkeling. Ontwikkelaars kunnen vooraf beter inschatten wat wel en niet acceptabel geacht wordt en inwoners hebben ook een document, weten wat ze mogen verwachten en hebben handvatten om het gesprek aan te gaan met initiatiefnemer en gemeente. Dat is wat ons betreft ook de vervolgstap. We hebben nu twee visies, na vanavond hoop ik twee visies vastgesteld, die een beleidsmatig kader leggen voor stedenbouwkundige principes. Nu wordt het tijd voor plannen maken. Aan de slag. En dat doen we in samenwerking tussen initiatiefnemers, inwoners, ondernemers, verenigingen en gemeente. In het hoofdlijnenakkoord dat wij mede ondertekend hebben, hebben we gezegd: het is noodzakelijk om alle belangen op deze manier in kaart te brengen, zodat belangen gewogen kunnen worden. Daar staat ook tegenover: het betekent echter niet dat iedereen gelijk kan krijgen. Wij verwachten dat het college een helder proces gaat doorlopen, waarbij duidelijk is waar belanghebbenden kunnen meepraten en we verwachten ook dat de belangenafweging die uiteindelijk gemaakt wordt, helder is en goed gecommuniceerd wordt met de betrokken partijen. We begrijpen dat niet alles kan en belangen strijdig kunnen zijn, maar leg de voorgestelde keuzes uiteindelijk heel goed uit, ook richting gemeenteraad.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Daarmee komen we bij de laatste spreker in de eerste termijn van de raad en dat is de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering op 30 oktober is dit voorstel uitvoerig besproken. Na het debat wat toen gevoerd is en de beantwoording door het college zijn we tot de conclusie gekomen dat we het voorstel kunnen steunen. Ja en dan kom ik nu eigenlijk op waar ik net een voorschot op heb genomen en dat duurt niet lang, maar ik noem het nog even, anders is het verband uit mijn verhaal een beetje weg en dat zou ik persoonlijk jammer vinden. Slydregt.NU heeft een amendement ingediend dat beoogt in beslispunt 1a. achter de tweede bullet de woorden 'speels georiënteerd op' te vervangen door 'passend bij' en dan staat erachter de context van de buurt, straat, parkruimte et cetera. Wij denken dat hier sprake is van een klein misverstand, want in het raadsbesluit staat inderdaad dat de architectuur speels georiënteerd moet zijn op de context van de buurt. Maar als je dan de tekst van de nota er naast legt, lees je en dat is op pagina 15 bovenaan dat de architectuur speels **en** georiënteerd moet zijn op de context van de buurt. Dat kleine woordje 'en' geeft deze zin meteen een heel andere lading, want in onze beleving staat er dan precies hetzelfde als wat Slydregt.NU met het amendement wil bereiken. Daarom geven wij Slydregt.NU in overweging het amendement zo aan te passen dat het woordje 'en' wordt toegevoegd



aan beslispunt a.1a, tweede bullet zoals dat volgens ons eigenlijk de bedoeling was en dan zullen wij dat amendement uiteraard steunen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Van der Plas. Er zijn aan u geen vragen. U mag gaan zitten. Als er geen openstaande vragen meer zijn aan elkaar, dan kunnen we naar de eerste termijn van het college. Ik nodig graag portefeuillehouder Spek uit om het woord te voeren. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Door de nota die nu voorligt, krijgen wij de juiste handvatten we om voor het eerst goed voorbereid het gesprek aan te gaan over de gewenste ruimtelijke kwaliteit van Sliedrecht. Met deze nota kunnen wij duidelijk en concreet maken wat wij willen aan marktpartijen en projectontwikkelaars. De thema's en principes helpen ons om op voorhand strategische overwegingen te maken waar en hoe de verdichting de kwaliteit van de openbare ruimte juist kan verbeteren, en dat op een manier die past bij Sliedrecht. Met de stedenbouwkundige principes en thema's willen wij het gesprek tussen de initiatiefnemers en de gemeente voorspelbaar en efficiënt maken. Daarom kiezen wij voor de genoemde thema's als leidraad of agenda voor deze gesprekken. En elke locatie in het project is anders; maatwerk per locatie is nodig en daar geeft deze nota ook alle ruimte voor. Daarnaast geeft de nota de raad context en handvatten bij de beoordeling van de voorstellen, ook door u als college als wij plannen voorleggen. Als het dan gaat over van: vanaf wanneer geldt deze nota - dat was een vraag van PRO Sliedrecht - dan is het antwoord simpel. Zodra deze nota is vastgesteld, treedt hij ook in werking. Dat betekent dat de vastgestelde principes en thema's officieel van kracht zijn en leidend worden voor de gemeentelijke besluitvorming. U heeft dan ook altijd een checklist om te kijken of wij de agenda langs zijn gelopen. Dit staat los van de inwerkingtreding van de omgevingswet bijvoorbeeld; dat heeft hier niks mee te maken. Het is echt de vaststelling van de gemeenteraad dat het moment markeert waarop het beleid formeel geldt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft hierover een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dan kunnen we het gelijk concreet maken, voorzitter, dan zijn we na de eerste termijn klaar, maar dan gaat het hier dus over, is de vraag aan het college, het bestemmingsplan. Niet de ruimtelijke vernieuwing, niet de Koers 2030, niet alle andere visies, maar een plan waarop gebaseerd moet worden. Dus eigenlijk als we vanavond het besluit nemen, komt er geen enkel bestemmingsplan meer naar deze raad wat niet getoetst is aan deze nota. Dat is één en als het niet lukt om te passen in deze nota, staat uitgelegd waarom dat is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De wethouder.

Wethouder **Spek** Ja, voorzitter, zeker. Alleen, dat is exact. Laat ik het maar even kort houden. Tegelijkertijd, als tweede zeg ik daarbij: we moeten natuurlijk voorkomen dat we pas bij het bestemmingsplan een soort examen moeten afleggen en dat dan gekeken wordt of alles klopt. We moeten eigenlijk in een heel proces natuurlijk deze leidraad met een schuin oog bekijken.

De **voorzitter** De heer Pauw, een tweede vraag.

De heer **Pauw** Dat ben ik geheel eens met het college, voorzitter. Alleen, het college begon met het verhaal 'deze gaat als agenda dienen om het gesprek aan te gaan'. Wij waren oordeelsvormend op zoek naar momenten. We zijn al het gesprek aangegaan met een aantal partijen, waaronder Tablis, dus hoe ga je dat nou nu doen? Dan kunnen we niet meer doen wat het college net stelt, want we zijn halverwege de rit. Nou, dan krijgen we het finale oordeel bij het bestemmingsplan en daar zijn wij blij mee. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins heeft ook een vraag en dan de heer Brandwijk. Eerst de heer Prins.



De heer **Prins** Voorzitter, nog even een verdiepingvraag. Het geldt voor nieuwe bestemmingsplannen, maar het geldt toch ook voor nieuwe bouwplannen die passen binnen de bestaande bestemmingsplannen?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De wethouder.

Wethouder **Spek** Jazeker.

De **voorzitter** Dank u wel voor het antwoord. Dan heeft de heer Brandwijk nog een vraag.

De heer **Brandwijk** Ik hoef mijn vraag niet meer te stellen, die zat in het verlengde eigenlijk van wat de heer Pauw daarna nog vroeg.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan vraag ik de heer Spek zijn betoog te vervolgen.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan ga ik gewoon even de partijen langs. Voor PRO Sliedrecht had ik al één opmerking over de inwerkingtreding genoemd. Slydregt.NU; verbazingwekkend hoe eens we het met elkaar ook zijn. Alleen moeten we oppassen dat we inderdaad geen verschillende frames leggen of zo - dat is niet helemaal het goede woord, maar STOMP is wat ons betreft geen verplichtend principe. Als gemeente en als gemeenteraad hebben we gezegd, op die manier willen wij de openbare ruimte inrichten. Dat betekent dat wij bij STOMP ook, zeg maar, niet als eerste de parkeerplaatsen gaan intekenen, maar dat we eerst kijken: waar lopen de fietspaden, waar zijn de trottoirs, waar zijn de haltes? En als ik nog één zin mag zeggen: PRO Sliedrecht vroeg zich af, hebben wij een anti autobeleid? Nee, zeker niet, zij het wel dat we natuurlijk hopen dat voor de kleine ritjes in het dorp vaker de fiets wordt gepakt en wij denken dat als we dan betere fietspaden hebben, goeie, betere fietsstallingen, dat dat ook gaat gebeuren. Voorzitter, ik wil zo overgaan naar de parkeergarages, maar volgens mij was er eerst een... oké. Dus, het is geen verplichtend karakter en de tegenstelling tussen het STOMP-principe hanteren en vrijheid van mobiliteit, dat is denk ik hier niet van toepassing.

De **voorzitter** Er is nog een vraag hierover van de heer Brandwijk. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, even ter verduidelijking en zonder flauw te worden, maar je kan een idee hebben hoe mensen een ruimte gebruiken en het uiteindelijke gebruik van die ruimte. Ik kan me zomaar voorstellen dat op een regenachtige avond als vanavond heel veel mensen weer de auto hebben gepakt. Dan moet je die ruimte ook zo wel blijven inrichten en ik zal deze keer maar niet vragen of u op de fiets bent gekomen, meneer de wethouder, maar dat moet toch wel in het achterhoofd blijven. Je kan een ruimte wel zo gaan inrichten als je wil, maar we leven toch in een vrij regenachtig land, dat mensen er toch ook wel behoefte aan hebben dat die auto toch ook echt wel een prominente plek heeft.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. U hoeft het niet te vragen; als u goed rondkijkt ziet u wie op de fiets is gekomen, maar - de heer Spek in antwoord op de vraag.

Wethouder **Spek** Voorzitter, aan mijn haar kunt u niet zien dat ik helemaal nat geregend ben, zeg maar. Nee, dat klopt. Je moet natuurlijk met alle weersgesteldheden en ook persoonlijke omstandigheden van mensen en ga zo maar door rekening houden. Als het gaat over parkeergarages: ook daarover terecht dat u daar ook uw vinger bijlegt. U heeft natuurlijk ook in de nota gelezen dat wij ook spreken over ondergrondse garages, over overdekte garages, over de landschappelijke inpassing van parkeren. Daarbij komt dat de verdichtingsnota niet de aanleiding is om bijvoorbeeld ook met elkaar nog eens te zeggen van, nou, wat is nou de norm, wat zijn de parkeernormen? Dat is een apart traject dat wellicht ook later nog hier aan de orde komt, omdat we toch moeten vaststellen bij de huizen hoeveel parkeerplaats daar nodig is en dat zal ook door u vastgesteld worden.

De **voorzitter** De heer Jongeneel heeft een vraag hierover. De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Dus voorzitter, ik begrijp dus goed dat de wethouder nu zegt dat de parkeernorm hier niet aan wordt vastgekoppeld?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wat ik zeg is dat de parkeernorm niet gekoppeld is aan deze nota.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Dan het belang van groen; we moeten geen betondorp worden en de rol van groen op het welzijn van mensen. Dan verwijs ik u naar datgene wat wij in het recent vastgestelde groenbeleidsplan hebben vastgesteld, waar letterlijk in staat: 'het nieuwe groen wordt ontworpen op basis van de functies die aan het groen worden toegekend, bijdragend aan het woongenot en het welzijn van toekomstige inwoners.' Met andere woorden, in het groenbeleidsplan wat we vorig jaar om deze tijd volgens mij vastgesteld hebben - of iets eerder, ik weet het even niet, ik heb het niet helemaal paraat - hebben we deze elementen al toegevoegd. Ook dat is natuurlijk gewoon nu nog steeds beleid en daar moeten we inderdaad aan voldoen. Voorzitter, dan kom ik bij het amendement van Slydregt.NU. Letterlijk was wat u zei, althans, zo heb ik het opgeschreven, 'fris en modern, maar het moet ook in een harmonieuze samenhang'.

De **voorzitter** De heer Jongeneel, gaat uw gang om een toelichting te geven op wat u zei.

De heer **Jongeneel** Even ter correctie. Ik heb gezegd: niet alleen modern en functioneel moeten zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Zo ziet u maar hoe communicatie gaat: dat het al bij één opschrift alweer kan veranderen. Maar u zei ook van: ik wil het aanscherpen. En wat wij fijn zouden vinden: wij hebben geprobeerd om dat passend heel nadrukkelijk in de nota te doen. Het woord passend staat er ook een aantal keren letterlijk in. Daarnaast zijn de 20 thema's die wij erin noemen allemaal aspecten van wat wij passend vinden. Alleen, wat we ook willen is dat het geen eenheidsworst wordt en dat het geen copy/paste wordt van het gebouw daarnaast of het gebouw, een eindje verder in de wijk. We zouden de ontwikkelaars juist ook willen uitdagen om ook wat dat betreft de creativiteit te gebruiken en niet alleen te zeggen van, nou - laat ik het voorbeeld nemen dat we een appartementengebouw hebben neergezet en nu moet er nog eentje bijkomen, doen we ongeveer hetzelfde, alleen nèt de stijl van het balkon anders, dan kan het wel weer. Wij zouden willen dat er dan wat creatieve - dus passend zit vooral in de 20 thema's. Eigenlijk vind ik dan, meneer Jongeneel, via u voorzitter, dat ook als u per se het toch nog zou willen aanscherpen, dan vind ik de suggestie van de heer Van der Plas heel sympathiek en dan zou ik hem ook kunnen omarmen. Of een tekst als 'is speels georiënteerd op en passend bij de context', dan houden we allebei de elementen waarin u in uw eigen woordvoering over modern en functioneel en passend, in stand. Dus graag dat ter overweging en dan zouden wij als college dit amendement ook zien als aanscherping van de nota. De SGP-ChristenUnie, voorzitter, had weinig vragen; eigenlijk willen ze zo snel mogelijk hiermee doorgaan, want het had al eerder klaar moeten zijn. CDA wijst terecht op toegankelijkheid en inclusiviteit in de nieuwbouw. De scootmobielen heeft u nog eens een keer genoemd, dat is belangrijk dat we daar rekening mee houden, waarbij in de nota staat dat we dat dan wel zo doen dat dat niet weer blokkendozen aan de weg worden, maar dat we dat zoveel mogelijk ook inpandig willen oplossen, zodat het buiten leefbaar, vrolijk en groen blijft. Dan kom ik toch wel weer bij PRO Sliedrecht; daar was een aantal zaken die nog aan de orde moeten komen. Eerst: hoe zit het nou precies met de Maaslaan als verdichtingszone? Natuurlijk, de Maaslaan hebben wij niet getypeerd als toegangsweg, maar wij hebben gezegd in de nota: langs verzamelwegen kan er een verdichtingsopgave zijn of een zone ontstaan. De Deltalaan is bijvoorbeeld zo'n verzamelweg en hij zit natuurlijk aan de noordkant van de Deltalaan. Daarnaast ook bij



groenblauwe corridors; daar kan het ook. Daarmee kan je ook zeggen van, nou... dus dat is zeg maar de reden waarom ook de Maaslaan daar is. En als u het heeft over het fietspad naar het noorden, nou, die zit op dit moment niet in de plannen, maar dat is wel consistent beleid vanuit de omgevingsvisie, waar de raad eerder heeft gezegd van dat wij in de toekomst heel graag zowel bij de Tolsteeg als op deze plek nog een keer een fietspad naar het noorden willen hebben. Dat zit nu helemaal niet in de plannen. Er zijn ook helemaal geen voorbereidingen voor, maar dat is wel datgene wat wij in 2021 volgens mij in de omgevingsvisie hebben vastgesteld. Dus dat kunt u voortaan uitleggen als u door het park loopt en ze zeggen: waarom is dit nu zo'n locatie geworden?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Brandwijk heeft een vraag en dan de heer Prins. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Even kort ter verduidelijking. Is de noord-zuidverbinding nu alleen een fietsbrug, of ook een brede brug? Want de wethouder had het hier over een fietspad naar het noorden. Wij gaan zo meteen een verbinding aanleggen. Is dat alleen een fietspad, of een bredere weg?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dat wat in de volksmond de noord-zuidverbinding heet, is natuurlijk niet op deze plaats. Meneer Pauw wees op de visiekaart. Als u naar de visiekaart kijkt in deze nota, loopt er ook vanuit het Dreespark een fietsstrook naar het noorden en volgens mij dat zou dan volgens de omgevingsvisie alleen een fietsverbinding zijn. De noord-zuidverbinding die we hebben aan de oostkant van Sliedrecht, dat is zowel voor snelverkeer als voor langzaam verkeer als voor voetgangers.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De heer Prins heeft ook nog een vraag, of is die voorbij? Dat is het geval. Dan kunt u verder gaan met uw beantwoording.

Wethouder **Spek** Dan nog even de rol van West 8; dat was voor PRO Sliedrecht ook een belangrijk issue: de rol van West 8 bij het samenstellen van deze nota en ook de rol die zij hebben als opdrachtnemer voor het Watertorenterrein. De gemeente was als opdrachtgever van het stedenbouwkundig bureau West 8 natuurlijk... wij zijn in dit geval de opdrachtgever geweest, niet de andere en u bent als raad uiteindelijk degene die deze nota vaststelt. Dus het is niet zo dat zij nu u verplichten om dat te doen. Maar omdat wij ons natuurlijk ook wel bewust waren van die rol, hebben wij geen ruimte geboden, anders dan dat de 8 kaders die op 24 september 2019 door de raad zijn vastgesteld als zijnde de kaders waar het Watertorenterrein aan moet voldoen, die zijn honderd procent verwerkt in deze nota.

De **voorzitter** Is dat uw antwoord op dit punt? De heer Pauw heeft een vraag. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, we hebben net vastgesteld dat het bestemmingsplan leidend moet zijn en niet de kaders uit 2019, 2018, 2017, 2016, 2012, 2011, 2010, 2009 enzovoort. Dus de kaders in 2019 vinden wij prima, maar wij gaan er nog steeds vanuit dat ook het Watertorenterrein voldoet bij de bestemmingsplanwijziging aan deze nota, of een uitleg heeft waarom die niet voldoet aan deze nota.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Ja, dat is exact het geval, voorzitter, wat meneer Pauw zegt, waarbij ik hem toch nog een keer aangeef dat wat in deze nota staat, exact overeenkomt ook met die 8 kaders en daardoor klopt het verhaal als een zere duim. Volgens mij waren dat de belangrijkste opmerkingen van de verschillende partijen en heb ik ook het amendement geapprecieerd, waarbij ik hoop dat door een kleine aanpassing door Slydregt.NU wij de nota kunnen omhelzen.



De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Spek. Dan heeft de heer Pauw nog een vraag aan de heer Spek, voordat hij mag gaan zitten. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, want er is er één blijven hangen, voorzitter. Dat gaat even over perceptie. Want we zitten hier niet voor het college, we zitten hier niet voor onszelf als gemeenteraad, maar we zitten hier voor onze inwoners. Deelt het college nu de mening van PRO Sliedrecht dat als je dus op de Tolsteeg staat of in het Dreespark staat, dit wat moeilijk voor te stellen is dat dit een toegangsweg gaat worden? Voordat je het hebt uitgelegd hoe één en ander zit?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, er wordt ook wel gesproken over toegangswegen, maar er zijn meerdere criteria. Dus het gaat over: langs verzamelwegen, bij toegangswegen en bij groenblauwe corridors. En waarom het op deze plek, waar u op doelt, een verdichtingszone is geworden heeft dus niet te maken met dat het een toegangsweg is, maar omdat het een verzamelweg is en omdat het in de nabijheid van een groenblauwe corridor is.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Maar dan klopt het kaartje op pagina 40 niet, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spek, heeft hij dat snel paraat, pagina 40?

Wethouder **Spek** Ja, dat is de visiekaart volgens mij. Die heb ik even nu niet paraat en ik kijk dan ook even - dan moet ik zo even schorsen om daar ambtelijk advies over te vragen. Maar zojuist heb ik natuurlijk ook even contact gehad, ambtelijk, en op deze locatie gaat het dus echt puur over dat het gelegen is aan een groenblauwe corridor en aan de verzamelweg Deltalaan.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. De fractie van Slydregt.NU heeft gevraagd om een schorsing. Toch niet? Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. We hebben dat nu al samen even gedaan. Wij willen ons amendement mondeling aanpassen en dan willen we er van maken: 'speels georiënteerd en passend bij de context van de buurt, straat, parkruimte en blauwe ruimte', voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. U dient eigenlijk een nieuw amendement in, formeel, mondeling en gezien de discussie in dit debat denk ik dat het voor de aanwezige leden en de toehoorders helder is wat u bedoelt. U vult de tekst aan met de woorden 'en passend bij' achter 'speels georiënteerd'. Daarmee trekt u amendement A7.1 in en dient u A7.1a in. Is het voor alle leden helder wat bedoeld wordt met het nieuwe amendement, wat natuurlijk zo snel mogelijk nu ook online wordt toegevoegd aan de stukken? (...) Hij voegt in de originele tekst dus 'en passend bij' toe. De drie woorden 'en passend bij'. Ik zie dat daarover een vraag is van de heer Prins - over de vraag of het helder is wat bedoeld is of over een inhoudelijke vraag, meneer Prins?

De heer **Prins** Over de tekst, want de heer Van der Plas merkte net terecht op dat het woord 'en' ontbrak. In het mondelinge amendement van de heer Jongeneel staat niet het woord 'en' tussen speels en georiënteerd, dus mijn vraag is, blijft dit zo of niet?

De **voorzitter** Ik herhaal even, meneer Jongeneel, wat u heeft ingediend. Er staat nu: "De architectuur van de transformatie en verdichting is speels georiënteerd op de context van de buurt, straat, parkruimte...", staat er. Parkruimte, waarschijnlijk. "En blauwe ruimte." Dat staat in mijn tekst, maar misschien staat in uw tekst parkruimte - dat hoop ik. En u stelt voor: 'De architectuur van de transformatie en verdichting is speels georiënteerd op en passend bij de context van de buurt, straat, parkruimte en blauwe



ruimte' en drie woorden worden toegevoegd: en passend bij. Dit amendement wordt ook zo snel mogelijk aangepast online. Zijn er nog vragen over het nieuwe amendement aan de heer Jongeneel? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar de tweede termijn. Heeft de heer Jongeneel behoefte aan een tweede termijn? Niet anders dan wat hij al heeft gedaan? Dank u wel. Dan gaan we even naar de andere sprekers kijken. Heeft de heer Oostrom nog behoefte aan het tweede termijn? Eventuele oordelen over het amendement? De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, dank u wel. Ik heb even een kleine toevoeging. In de herfst heb ik altijd wat meer prakruimte, maar dat ligt meer wat ik voorgeschoteld krijg. Nogmaals: dank en waardering voor de nota, zowel inhoudelijk als qua vormgeving. Zoals al gezegd, dit is geen nota om te verdichten, maar om marktinitiatieven aan de voorkant te kunnen toetsen en voorzitter, daar zijn we voor. Wat betreft het amendement en het advies wat is overgenomen van de heer Van der Plas en deze wijzigingen, zijn wij voornemens het amendement te steunen, evenals het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Prins van de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, het CDA kan het amendement ook steunen van Slydregt.NU en we zijn blij dat Slydregt.NU met dit amendement zorgt voor een beter voorstel, zodat ook deze partij voor het voorgestelde raadsbesluit kan stemmen. Verder nog even over het woord 'prakruimte'- dat stond in een eerdere versie van het raadsbesluit van twee weken geleden. Inmiddels is dat aangepast, dus waarschijnlijk heeft u, voorzitter, nog een oude versie.

De **voorzitter** Dank u wel voor de correctie, dank u wel meneer Prins. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. We hebben het ook al aangegeven, dat we waarschijnlijk in zullen stemmen met dit besluit en het college het voordeel van de twijfel geven. Waar we dan wel een beetje mee zitten: als je de nota nu vaststelt zoals die is, zou het volgens de nota mogelijk kunnen zijn dat je 40 meter de lucht in gaat in het Dreespark. Maar dat willen we geen van allen. Dus vandaar ook het amendement wat natuurlijk ingediend is, om het passend te maken in de omgeving, al hebben we wel het gevoel dat het daar niet gaat over hoogte, maar meer over uitvoering. Dus hout en betondingen enzovoort, enzovoort, enzovoort. Blij om te horen dat het gaat om bestemmingsplannen. Heel nieuwsgierig geworden wat er 29 november gepresenteerd gaat worden over het Watertorenterrein, want dat gaat natuurlijk op geen enkele wijze afwijken van deze nota. En dan, ja, het is niet vastgesteld vanavond, we hadden nog gedacht over een amendement, maar we gaan nog wel ergens een evaluatie erin duwen, ergens over een jaar of anderhalf, twee om eens te kijken of het nu allemaal werkt. Nogmaals spreken we onze wens uit dat we als gemeenteraad en als gemeentecollege onze inwoners tegemoet komen met een idee in hun wijk in plaats van met een plan, maar daar hebben we helaas geen meerderheid voor. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Ik geef graag het woord aan de heer Van Rossum van de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Ik ga de discussie niet herhalen. Ook wij kunnen met het aangepaste amendement van Slydregt.NU instemmen. Ik wilde ook meegeven dat wij blij zijn met het constructieve debat dat we gevoerd hebben en de positieve uitkomst.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag tenslotte in de tweede termijn van de raad het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Heel kort: wij kunnen zowel het voorstel als het amendement steunen.



De **voorzitter** Dank u wel. Inmiddels staat het amendement ook online op raad.sliedrecht.nl. Dank u wel aan de griffie voor het snelle handelen. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Is er van de kant van het college behoefte om nog een inbreng te leveren? Dat is niet het geval. Daarmee zijn we gekomen aan het eind van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. Ik stel u voor om allereerst te stemmen over het ingediende amendement onder A7.1a. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Ik denk dat dat niet het geval is. Dat klopt. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is mijn thee omgevallen... Sorry. De wethouder, voordat we gaan stemmen.

Wethouder **Spek** Ik kijk toch nog even naar het dictum. Is er nu een woord weggefallen? Want er staat nu 'en verdichting is georiënteerd op' - voor alle correctheid zou het woord 'speels' nog toegevoegd moeten worden en dan omarmen wij dit als college, zien we dit als ondersteuning van deze nota.

De **voorzitter** Er is nog niet gestemd. U bent net op tijd, dus we schorsen even zodat het amendement op de juiste manier kan worden ingevoerd. Dat is toch het nadeel op het moment dat we het mondeling doen, dan....

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Inmiddels staat het juist geformuleerde amendement A7.1a ook in het systeem en is het voor alle leden en anderen die meeluisteren, helder waar over u nu stemt. Ik open de stemming over amendement A7.1a. en ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. Ja, u had gelijk. Meneer Verheul en andere leden, ik had u al gevraagd, wenst u stemming? Dus als u al ingelogd bent, nodig ik u uit om te stemmen. Voor mevrouw Visser, wilt u uw stem mondeling uitbrengen?

Mevrouw **Visser** Voor.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Daarmee hebben alle 21 van de 21 aanwezige leden hun stem uitgebracht en de uitkomst is voorspelbaar: 21 leden hebben voor gestemd. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde voorgestelde besluit. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het besluit met algemene stemmen genomen. Aldus besloten. Dank u wel.

8. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee gaan we over tot agendapunt 8 en dat is de sluiting. Ik dank u allen zeer voor het uitstekende debat wat u met elkaar hebt gevoerd. Dank voor uw inbreng. Dank ook aan de aanwezigen op de publieke tribune voor hun bijdrage en aanwezigheid en belangstelling. Ik wens u allemaal, ook degenen die met ons meeluisteren of kijken, nog een hele fijne avond. Wel thuis, de vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 12 december 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries