



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 19 SEPTEMBER 2023

Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder (v.a. 20:08 uur); J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: M.T. Stam-Smeets

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, J.C. Paas, R. Bijderwieden

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open deze besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht. Hartelijk welkom. Hartelijk welkom aan de leden van de raad, aan onze medewerkers, maar ook aan onze inwoners die belangstelling hebben voor het reilen en zeilen in deze raad. Hartelijk welkom op de publieke tribune of degenen die thuis, nu of later, meekijken. Het is een besluitvormende raad en daarvoor is met kennisgeving afwezig mevrouw Stam-Smeets. De heer Mulder heeft aangegeven dat hij later komt. Dat betekent dat we straks met 20 van de 21 leden aanwezig zijn. We hebben eigenlijk ook, zou je kunnen zeggen, het lijkt wel een ander, een nieuw raadslid in ons midden. Het raadslid Van Maaren-Verheul.

[Applaus]

De **voorzitter** Claudia, jij bent afgelopen vrijdag in het huwelijk getreden met Fernon en daarmee willen we jou van harte feliciteren als gemeenteraad van Sliedrecht. Na Frank, zijn we erg blij met het feit dat er alweer een raadslid in het huwelijk is getreden. Dat is mooi om te zien. Dat zegt ook iets over het feit dat we een relatief jonge raad hebben, waar dat allemaal kan plaatsvinden. Ik had al eigenlijk in de afgelopen dagen bij jullie langs willen komen, maar een jong getrouwd echtpaar heeft het heel erg druk. Dus ik wil graag nu bij deze jou namens de gemeenteraad van Sliedrecht een cadeautje overhandigen.

[Applaus]

De **voorzitter** Oh, een punt van orde gelijk, de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik wil natuurlijk mevrouw Van Maaren-Verheul ook hartelijk feliciteren namens de VVD-fractie en gelijk nog wat moois in het verschiep stellen. Ik heb zojuist begrepen dat mijn fractiegenoot Van Rossum zichzelf ook verloofd heeft met zijn vriendin. Dus binnenkort nog een ronde.

[Applaus]

De **voorzitter** Zijn er nog meer raadsleden die een persoonlijk feit willen delen? Dan feliciteer ik de heer Van Rossum namens de gemeenteraad. Overigens, een cadeautje krijg je pas op het moment dat je ook werkelijk getrouwd bent en dan wel in het raadhuis van Sliedrecht, vanzelfsprekend. Ik weet eigenlijk niet of mevrouw Van Maaren ook in het



raadhuis van Sliedrecht is getrouwd. Mooi. We moeten er nog een beetje aan wennen: Van Maaren. U zelf ook, mevrouw Van Maaren, want in de presentielijst tekent u per ongeluk nog met mevrouw Verheul, maar dat is gecorrigeerd door uzelf. Dat is maar goed ook, want u bent ook gelijk getrokken onder nummer 9 als het raadslid wat straks als eerste haar stem mag uitbrengen of in ieder geval het woord mag voeren, mocht dat allemaal aan de orde zijn. U weet inmiddels: het gebeurt maar weinig dat we het nodig hebben, maar gefeliciteerd ook met dit cadeautje erbij. We gaan over tot de orde van de vergadering. Allereerst agendapunt 2. Overigens, dat vergeet ik even in alle commotie, voor degenen die meekijken: alle stukken van deze vergadering en ook stukken die nog worden ingediend, bijvoorbeeld amendementen en we weten al dat die er aankomen, die zijn te vinden op raad.sliedrecht.nl. Daar kunt u dus alles live meelesen wat er aan nieuwe stukken wordt toegevoegd.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Er zijn bij agendapunt 2 geen insprekers vanavond. Dus we kunnen overgaan naar agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Het vaststellen van de agenda. Er zijn twee voorstellen om mutaties door te voeren. Allereerst mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht. Zij stelt voor om agendapunt 11, dat gaat over de subsidieverlening aan de Voedselbank, op te waarderen tot debatstuk omdat zij graag een amendement wil indienen. Het andere voorstel komt van mevrouw Dubbeldam van de fractie van de PvdA, die graag agendapunt 12 opwaardeert tot een debatstuk. Dat gaat over de herijking van de verordening van de Wmo. Ik stel u voor beide voorstellen over te nemen en de agenda als zodanig te wijzigen. Aldus besloten. Dank u wel.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 27 JUNI en van 4 JULI 2023

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 4. Dat zijn de notulen van 27 juni en 4 juli 2023. Er zijn bij onze griffier geen wijzigingsvoorstellen ingediend, dus ik stel u voor conform deze notulen nu ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten. Dan gaan wij naar agendapunt 5.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Agendapunt 5 zijn de mondelinge vragen. Vanavond zijn er geen mondelinge vragen aangemeld en kunnen we over naar agendapunt 6. Dat zijn de ingekomen stukken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Er ligt een lijst met voorstellen die al in de Agendacommissie besproken is tot afdoening van deze ingekomen stukken. Heeft iemand daar nog vragen of opmerkingen bij? Nee? Dat is niet het geval. Dan worden de stukken zo afgedaan conform het voorstel. Aldus besloten.

7. SOC - ZIENSWIJZE AANPASSING P&C CYCLUS DIENST GEZONDHEID & JEUGD

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 7. We zijn nu toch aan het hameren. Dat is een hamerstuk over een zienswijze die de raad uitbrengt over het aanpassen van de P&C cyclus van de Dienst Gezondheid & Jeugd. U heeft aangegeven na de vorige oordeelsvormende vergadering geen behoefte te hebben aan een debat, maar wenst één van de leden nog wel een stemverklaring af te leggen bij dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen.

8. FYS - VASTSTELLING GROEIAGENDA SMART DELTA DRECHTSTEDEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 8. Dat betreft de vaststelling van de groeiagenda Smart Delta Drechtsteden. Is uitgebreid besproken in de oordeelsvormende vergadering. Toen heeft de raad aangegeven geen behoefte te hebben aan een debat, maar wenst één van de leden nog wel een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden nog stemming daarover? Dat is het geval. De heer Verheul vraagt om stemming en dat betekent dat we gaan stemmen over het voorstel,



het besluit tot vaststellen van de Groeiagenda Smart Delta Drechtsteden. Dat voorstel brengen we nu in stemming. U kunt daar digitaal in stemmen. U bent hopelijk allemaal ingelogd op stemgedrag.nl. U bent inmiddels bekend met de procedure en de stemming is geopend.(...) Hij doet het niet. Van mevrouw Kraaijeveld-Le Pair doet hij het nog niet. Dan nodig ik haar uit mondeling haar stem... oh, hij heeft hem toch gepakt, denk ik. Er zijn als het goed is nu 19 stemmen uitgebracht van de 19 aanwezige leden. (...) Toch niet? Dan nodig ik mevrouw Kraaijeveld uit om mondeling haar stem uit te brengen. Bent u voor of tegen het voorliggende besluit?

Mevrouw **Kraaijeveld** Voor.

De **voorzitter** Voor, dank u wel. Dan zijn er 19 stemmen uitgebracht, waarvan 15 voor en 4 tegen en dat zijn de leden van de fractie van PRO Sliedrecht. Dat is de uitslag van de stemming. Aldus; daarmee is de Groeiagenda vastgesteld.

9. FYS - VASTSTELLING UITVOERINGSPROGRAMMA SMART DELTA DRECHTSTEDEN 2024

De **voorzitter** We heten de heer Mulder hartelijk welkom. Hij heeft de eerste stemming net moeten missen. Fijn dat u er bent. We zijn inmiddels met 20 leden aanwezig. We gaan over tot het voorstel tot vaststelling van het Uitvoeringsprogramma Smart Delta Drechtsteden 2024. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als Slydregt.NU willen we toch even zeggen dat we tegen elk samenwerkingsverband kritisch willen aan blijven kijken en dat we ook altijd kritisch tegen elk samenwerkingsverband zullen blijven aankijken, maar we in dit geval met het Uitvoeringsprogramma Smart Delta Drechtsteden 2024 in kunnen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is het geval. Dan gaan we opnieuw stemmen. Dan is de stemming geopend over het voorstel tot vaststelling van het Uitvoeringsprogramma Smart Delta Drechtsteden 2024. Ik nodig u uit om nu uw stem uit te brengen. (...) Mevrouw Kraaijeveld is het ook gelukt. De heer Mulder is nog een beetje aan het inregelen. Doet u rustig aan, dan doen wij dat ook. U kunt het. Iedereen kijkt nu met u mee; dat geeft wat spanning. (...) Ik nodig u uit om mondeling uw stem uit te brengen. Oh, u heeft gestemd? Ja, hij is binnengekomen. Twintig van de 20 aanwezige stemgerechtigden hebben gestemd, waarvan 16 voor en 4 tegen en dat zijn de leden van de fractie van PRO Sliedrecht. Aldus besloten. Daarmee is het voorstel aangenomen.

10. BES - ZIENSWIJZE BEGROTINGSWIJZIGING 2023 VEILIGHEIDSREGIO ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Dan gaan wij door naar agendapunt 10. Dat is een zienswijze die u als raad uitbrengt bij de begrotingswijziging 2023 van Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Ook dit is aangemeld als hamerstuk. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Toch wel? De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou namens onze partij een stemverklaring willen afleggen. Slydregt.NU hoopt dat de Veiligheidsregio effectief en efficiënt de regio veilig kan houden. Ondanks dat de gemeenten ook onder de druk van inflatie staan, vinden we de taken van de Veiligheidsregio belangrijk en stemmen we in met het voorstel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen en gaat de zienswijze op die manier uit. Dank u wel.



11. SOC - SUBSIDIEAANVRAAG VOEDSELBANK SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 11. Zoals u net heeft vastgesteld is dit opgewaardeerd tot een debatstuk. Het gaat over de subsidieaanvraag van de Voedselbank Sliedrecht, het voornemen van het college om daar een subsidie aan te verlenen van € 64.000,- en dat te dekken uit de beschikbaar gestelde middelen voor het flankerend beleid energiearmoede en de Dienstverlening Gemeenteaanpak Armoede en Schulden. Mevrouw Visser heeft opwaardering tot een debatstuk gevraagd omdat zij een amendement wil indienen en ik geef haar daarom als eerste het woord in deze termijn. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord willen voeren over dit onderwerp? Dat is nog niet het geval. Dan geef ik allereerst mevrouw Visser het woord.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we met elkaar al best een uitgebreid en heel positief debat gehad over de Voedselbank. Blijft staan dat onze fractie het lastig vindt dat we leven in een wereld waar voedselbanken nodig zijn, maar dat houdt niet in dat wij geen respect hebben voor de Voedselbank als stichting, als organisatie. Zij voorzien daar ook in een node van mensen met armoede. Alleen: we helpen mensen niet uit de armoede door ze naar de Voedselbank te sturen. Dat is één van de redenen waarom onze fractie best wel moeite heeft met het financieringsvoorstel van het college om een subsidie te geven aan de Voedselbank. Respect heeft onze fractie ook wel voor het feit dat de Voedselbank aangeeft 'we gaan een investering doen van € 164.000,- en we vragen aan de gemeente Sliedrecht € 64.000,-', waarmee ze eigenlijk zeggen: € 50.000,- uit eigen middelen en voor € 50.000,- gaan we op zoek naar sponsors. Dat verdient best wel heel veel respect. Alleen, onze fractie heeft aan de inspreker vorige week gevraagd: hoeveel heeft u al aan toezeggingen of aan bedragen binnengehaald van die € 50.000,- die van sponsors moet komen? Het antwoord was op dat moment: nul. Het antwoord zal waarschijnlijk geen nul blijven. Maar waar wij moeite mee hebben is, op het moment dat we er nu voor kiezen om een besluit te nemen van € 64.000,- en onverhoopt gaat het de stichting Voedselbank niet lukken om die € 50.000,- van sponsors op te halen, dat zij nog een keer met de pet in de hand terug moeten naar het gemeentehuis. Dat is de reden waarom we een amendement hebben ingediend om te zeggen: we geven eenmalig een subsidie van € 64.000,-, maar we maximaliseren het naar die € 114.000,- om het eventuele gat van € 50.000,- wat van sponsors moet komen, te dichten. Het tweede punt is: het is inmiddels half september, het jaar is bijna om en de raad heeft iets te zeggen over de reserve post onvoorzien met daarin een bedrag van € 60.000,-. Dus het voorstel van de indieners - en gelukkig is dat niet alleen de fractie van PRO Sliedrecht, maar hebben we steun gekregen van de PvdA, Slydregt.NU en het CDA - is om het benodigde krediet te financieren uit de reserve post onvoorzien. Het resterende deel wat eventueel nodig is van de € 50.000,- als die niet van de sponsors komen, te dekken uit de post Dienstverlening Gemeenteaanpak Armoede en Schulden en de post uit de Meicirculaire, want er wordt voorgesteld om een beslispunt 3 toe te voegen, de post uit de Meicirculaire voor de middelen Flankerend beleid energiearmoede daadwerkelijk in te gaan zetten om energiearmoede te bestrijden. Gehoord hebbende vandaag de Troonrede is de kans ook heel groot dat dit bedrag best wel een structureel karakter gaat krijgen richting de gemeente. Dus het zou een heel mooi startkapitaal kunnen zijn om echt iets te gaan doen aan energiearmoedebestrijding.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, misschien wilt u het eerste beslispunt, dat wijzigd u ook met uw amendement. Kunt u het vetgedrukte dan nog even letterlijk voorlezen? Dan heeft u het totale voorgelezen.

Mevrouw **Visser** Het beslispunt te veranderen in:
In te stemmen met het verzoek van de Voedselbank voor het verlenen van een eenmalige subsidie van € 64.000,- en daar wordt dan aan toegevoegd: 'Indien de Voedselbank Sliedrecht niet in staat is gebleken om voldoende sponsors te vinden, dan kan voornoemd subsidiebedrag op verzoek van de Voedselbank Sliedrecht verhoogd worden tot een bedrag naar maximaal € 114.000,-.' Mag ik een pen van u, voorzitter, om een hele kleine wijziging aan te brengen? Dat moet dan zijn: naar maximaal € 114.000,-. Het enige wat ons nog rest en ik weet...



De **voorzitter** Wacht u even voordat u verder gaat, want dit is een formeel moment, even. Mevrouw Visser heeft een amendement ingediend dat stuknummer krijgt A11.1. Dat heeft zij mede ingediend, zoals zij al zei, namens de leden Dubbeldam, Kraaijeveld en Brandwijk en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Waar waren we gebleven?

De **voorzitter** U wilde nog, het enige wat nog rest ...

Mevrouw **Visser** Het enige wat nog rest - en dit debat leent zich niet voor technische vragen, dus ik sta even te verzinnen hoe ik hem politiek in moet kleden, is: als beslistpunt 3 wordt aangenomen, dan betekent dat dat we iets met elkaar moeten gaan doen aan energiearmoede. Nou gaat het altijd om het besluit hier, maar in het voorstel bij kanttekening 2.1 stond dat 'de SDD wenst' en voorzitter, ik mag toch gevoeglijk aannemen dat onze wethouder als algemeen bestuurslid van de Sociale Dienst Drechtsteden, omdat het een gemeenschappelijke regeling is, ook werkelijk die wens heeft om een beleid te gaan ontwikkelen - en wat onze fractie betreft binnen nu en twee maanden, ik zal het ruim houden - op de bestrijding van armoede? Dat was de bijdrage van PRO Sliedrecht, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, mevrouw Visser. Er is een vraag van de heer Pauw aan u. Dat is wel bijzonder.

De heer **Pauw** Goed he? Mevrouw Visser heeft daar de pen en als ze nog even een cijfertje achter de 114.00 zet, dan klopt die helemaal.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. Het amendement wordt steeds beter. Heeft u het gezien? Er staat nu € 114.00 euro, maar u bedoelde waarschijnlijk € 114.000,-. U krijgt nu opnieuw de pen van de voorzitter om er een nul achter te zetten. Daarmee is het gewijzigde amendement - ik kijk naar de griffier, ik stel voor dat we het ook gewoon zo, niet als een gewijzigd amendement zien, maar dat we de correctie zo doorvoeren. Hartelijk dank, mevrouw Visser. Zijn er nog andere vragen of correcties die u mee wilt geven, mevrouw Visser? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere woordvoerders in deze eerste termijn van de raad? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Ik nodig u uit om naar voren te komen.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik wilde het eigenlijk bij een stemverklaring houden vanavond, maar goed, gezien dat er een amendement is ingediend, toch een kort betoog. Ik denk dat ik vorige week al enigszins heb gemotiveerd waarom we een dergelijk amendement niet zouden steunen; dat omdat we de gang van zaken niet helemaal zuiver vinden. Daarbij komt nog dat in onze beleving hiermee elk incentive voor een mogelijke sponsor ook wordt weggetrokken. Ik denk dat ik het voornamelijk daarbij wil laten. En ook kort over het raadsvoorstel, voorzitter. Ik denk dat dat vorige week ook wel enigszins heeft doorgeschemerd, maar ik wil met name de Voedselbank van harte complimenteren met de wijze waarop ze deze subsidieaanvraag hebben ingediend. We zullen het raadsvoorstel dan ook van harte steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren? Mevrouw De Mul namens de SGP-ChristenUnie. Mevrouw Visser heeft nog een vraag aan u. Blijft u even staan. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Wat wordt het stemgedrag van de VVD-fractie als het amendement wordt aangenomen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Dat verandert niets op het raadsvoorstel voor ons. We zullen voor het raadsvoorstel stemmen.



Mevrouw **Visser** Voorzitter, als het straks geamendeerd is, dan verandert er toch heel veel aan het besluit?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, nee, dan verandert er niets aan het besluit, want de uitwerking is in dit geval precies hetzelfde. Alleen komt het geld op een andere manier binnen. Zoals ik heb aangegeven kunnen wij ons prima vinden in het voorstel zoals dat vanuit de Voedselbank komt. We vinden het vreemd dat een dergelijk amendement wordt ingediend, maar als het de meerderheid is van de raad die dat vervolgens wenst, dan is dat zo. Dan neemt dat niet weg dat wij de Voedselbank toch gewoon die subsidie toe willen kennen. En dat wij die subsidie op een andere manier willen toekennen dan dat een gedeelte van de raad dat middels een amendement wil doen: dat kan de raad zelf bepalen, voorzitter.

De **voorzitter** Nog een afsluitende vraag van mevrouw Visser aan de heer Van Wijngaarden.

Mevrouw **Visser** Volgens mij bent u beter thuis in het Huis van Thorbecke dan ik, voorzitter, maar het is toch zo dat de raad besluiten neemt en geen voorstellen aanneemt?

De **voorzitter** Als dat nu een vraag aan de voorzitter is kan ik daarop antwoorden: de conceptbesluiten liggen voor en daarover besluit de raad, ja. Dank u wel. Dank voor die vraag en dank aan de heer Van Wijngaarden. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw De Mul van de fractie van de SGP-ChristenUnie.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Net als meneer Van Wijngaarden van de VVD, wilde ook onze fractie het in eerste instantie houden bij een stemverklaring bij de stemming, maar ook nu zullen we vast reageren op het amendement. Meneer Van Wijngaarden heeft behoorlijk het gras voor mijn voeten weggemaaid, dus ik kan instemmen met hetgeen hij gezegd heeft. Ook wij hebben heel veel respect voor de wijze waarop de Voedselbank tot op heden hun werk doet en ook de wijze waarop zij deze vraag om steun hebben ingediend. En het is die vraag, dat voorstel ligt voor, daar gaan wij een besluit over nemen en daar zijn wij voor. Daar wilden we ook voor stemmen. Er is ons niet gevraagd om voor een hoger bedrag te gaan, dus dat zou ook de reden zijn om tegen te stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Er is een vraag van de heer Brandwijk aan u. De heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Mevrouw De Mul gaf aan dat ze tegen stemt omdat het bedrag hoger gemaakt wordt. Wat vindt mevrouw De Mul dan van het feit dat er voor een andere dekking is gekozen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Wat onze fractie betreft was dat niet nodig geweest, maar dat is niet de hoofdreden om tegen te stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan nog één vraag voor de SGP-ChristenUnie. Kan mevrouw De Mul-Donker met mij concluderen dat mensen die bij de Voedselbank komen, misschien ook meer problemen op hun bordje hebben, dat daarmee de problematiek ook groter is en het zonde zou zijn als we het dan uit andere potjes zouden halen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.



Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een vraag die behoorlijk omfloerst is, want ik denk dat de heer Brandwijk het met mij eens is dat er op meerdere manieren hulp wordt geboden dan alleen via de Voedselbank.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen andere vragen meer aan mevrouw De Mul. Zijn er nog andere leden die een inbreng willen leveren in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan kijk ik graag naar de portefeuillehouder of hij behoefte heeft om te reageren op het ingediende amendement en de gestelde vragen. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het is even schakelen om een net ingediend en aangepast amendement tot me te nemen, maar ik kan er wel op reageren. De reactie die ik met name heb, is dat ik het enigszins bijzonder vind dat dit amendement hier ligt. Bijzonder omdat we in de oordeelsvormende vergadering een bijdrage hebben gehad van mevrouw De Jong, die namens de Voedselbank insprak en ook met heldere bewoordingen aangaf wat de motivatie was om, geheel tegen hun principes in of hun historie in, toch bij de gemeente aan te kloppen voor een bijdrage in de middelen. Zij liet daar zien dat zij overtuigd is, al jaren van en gebruik maakt van de kracht van de samenleving. Zij gaf aan dat ze daarvoor middelen ophaalt om mensen die hulpbehoevend zijn, te voorzien. Ze gaf daarbij ook aan dat ze voor de plannen die ze nodig had, zowel eigen middelen als middelen bij externen werd gezocht. Wat mij verbaast en bevreemdt en ik wil het toch even zeggen, meneer de voorzitter, is dat zij niet zei dat ze tot op heden nul euro had opgehaald, omdat ze daar mee bezig was. Nee, ze gaf daarbij de verklaring dat ze een keuze hadden gemaakt om de fondsenwerving hiervoor over het zomerreces heen te tillen en daar pas mee te beginnen vanaf nu. Ik vind het vreemd, meneer de voorzitter, dat dat van de spreker niet is gehoord. Daarmee gaan we en dat is de mening van mij als portefeuillehouder, van ons als college, echt tegen twee principes in die u als raad ook heel belangrijk heeft gevonden en ons mee heeft gegeven in de uitwerking van het beleid. Namelijk: maak gebruik van de kracht van de samenleving, en: eigen regie van mensen en van organisaties is belangrijk. Ik constateer dat met het amendement wat nu voorligt, de raad of althans de indieners van het amendement de regie weghalen bij de Voedselbank en naar zichzelf toe trekken en tegelijkertijd ook de kracht van de samenleving die de Voedselbank zelf ziet, eigenlijk ontkracht. Het is natuurlijk in u te prijzen, raad, dat u graag gelden beschikbaar stelt voor een dergelijk initiatief, maar dan zeg ik vanuit mijn kant: u had het geld misschien ook op een andere manier nog in kunnen zetten als u de € 50.000,- die de Voedselbank uit de markt had willen halen ook daar vandaan had laten komen. Maar goed, dat terzijde. Het geheel maakt wel dat wij als college dit amendement moeten ontraden. En de vraag die ik kreeg, enigszins technisch, meneer de voorzitter, of ik als AB-lid de wens heb om beleid te ontwikkelen? In de komende twee maanden ben ik niet voornemens om beleid te ontwikkelen, maar dat hoeft ook helemaal niet. Want u als raad heeft onlangs het minimabeleid vastgesteld; dat beleid waar ik namens u uitvoering aan mag geven om de bestaanszekerheid van onze inwoners te vergroten. Dus extra beleid is niet nodig; dat is overigens ook van u, dus dat zal ik ook niet in de komende maanden ontwikkelen, maar ik zal wel mijn best doen om zo goed mogelijk uitvoering te geven aan uw minimabeleid en verder invoering te geven aan de bestrijding van de armoede die we in de gemeente Sliedrecht 'op een indrukwekkende wijze hebben geregeld', aldus de Rekenkamer.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Ik zie dat er een vraag is van mevrouw Visser. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Ja, een opmerking. Ik vind het eerlijk gezegd een beetje jammer dat de wethouder dit amendement zit te vertalen in de vorm van 'we halen de kracht uit de samenleving en de € 50.000,- hoeft niet opgehaald te worden door de Voedselbank'. We hebben juist gezegd: bij een eventueel ontbrekend deel kan de Voedselbank direct een beroep doen, want het geld is dan door de raad vast veilig gesteld. Dat is wat er met dit amendement bedoeld wordt. Maar de tweede en die vind ik wel jammer, is dat de wethouder zegt: we hebben een minimabeleid en verder ga ik niet veel beleid maken. Er staat in het raadsvoorstel en dat is aanvullende tekst die voor ons ook best wel belangrijk is, ondanks dat het besluit het meest zwaarwegend is: de Sociale Dienst Drechtsteden wenst - en volgens mij is dat onze wethouder die in het AB zit - een voorstel voor te



bereiden voor de inzet van de middelen voor Flankerend beleid energiearmoede en dienstverlening gemeenteaanpak Armoede en Schuld om het niet-gebruik van voorzieningen terug te brengen. Dit is volgens mij wel contrair aan het antwoord dat de wethouder net gaf, dat hij niet van plan is om beleid te maken.

De **voorzitter** Dank u wel. Twee punten van mevrouw Visser. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik denk dat hier grote verwarring ontstaat over wat beleid is en wat uitvoering is. De Sociale Dienst Drechtsteden, waar ik inderdaad algemeen bestuurslid van ben, is een uitvoeringsorganisatie. Het voorstel wat hier wordt gedaan is dus een voorstel om uitvoering te geven aan het beleid op een bepaalde manier. Dat komt langs het AB of langs het DB, afhankelijk van de reikwijdte en dan geven we daar als AB-lid akkoord op, met daarbij als toets, wat ik in ieder geval als AB-lid doe: past dit uitvoeringsvoorstel in het beleid wat de gemeenteraad van Sliedrecht heeft vastgesteld? Zo moet u dat lezen.

De **voorzitter** Dank u wel, maar dan heeft u nog geen antwoord gegeven op het eerste punt van mevrouw Visser, de interpretatie van het amendement. Of heeft u dat bewust gedaan?

Wethouder **Paas** Als ik het uitleg, meneer de voorzitter, dan ontkracht ik het nog meer, denk ik.

De **voorzitter** Het zijn uw woorden, u gaat over uw eigen woorden.

Wethouder **Paas** Nee, ik houd het bij de eerste beantwoording: met dit amendement ontkracht u de kracht van de samenleving en ik raad u aan om daar nog eens goed over na te denken.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de behandeling van dit voorstel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot stemming. Wij gaan allereerst stemmen over het ingediende amendement onder stuk A11.1. Wenst één van de leden van de raad een stemverklaring af te leggen over dit amendement? Indirect zijn er eigenlijk al stemverklaringen afgelegd door twee fracties - en daar blijft het ook bij. Dan gaan wij over tot stemming over dit amendement. Het amendement wat er toe leidt dat beslispunt 1 wordt aangevuld, beslispunt 2 wordt aangevuld en een nieuw beslispunt 3 wordt toegevoegd. Het amendement is in stemming. (...) Sorry, de stemming is al bezig, meneer Van Wijngaarden. De stemming moet nu even doorlopen. U kunt niet tijdens de stemming een punt van orde maken of welke vraag dan ook stellen.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik heb verkeerd gestemd. Dit lijkt me wel het geschikte moment om daar wat over te zeggen.

De **voorzitter** U bent net op tijd om dat te doen. Of het verkeerd is, is vooral een subjectief oordeel.

De heer **Van Wijngaarden** Voor mijn partij verkeerd.

De **voorzitter** Kunt u nu al aangeven wat uw stem had moeten zijn?

De heer **Van Wijngaarden** Tegen.

De **voorzitter** Tegen. Dank u wel. Proberen we die nog te corrigeren. Conform het Reglement van Orde kan nog voor de vaststelling van de uitslag van de stemming die stem gewijzigd worden en dit is uiteindelijk de uitslag van de stemming. Het amendement onder stuk A11.1 heeft 11 stemmen voor gekregen en 9 stemmen tegen. Dat zijn de stemmen van de fractie van de SGP-ChristenUnie en de VVD en daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde voorstel en de bijbehorende drie beslisapunten, om die vast te stellen. Inmiddels drie



beslispunten na doorvoering van het amendement. Wenst één van de leden over dit voorstel tot vaststelling van de drie beslispunten een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Mevrouw De Mul-Donker wil een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul-Donker** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie zal voorstemmen voor het voorstel, maar neemt door middel van deze stemverklaring afstand van het derde beslispunt.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. De stemming is geopend. Ook de heer Van Wijngaarden heeft gestemd. Er zijn 20 stemmen uitgebracht van de 20 aanwezige leden en het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dat is mooi nieuws voor onze Voedselbank.

12. SOC - HERIJING VERORDENING WMO

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 12 en ook dat is een debatstuk geworden, op voorstel van mevrouw Dubbeldam-Van Beest namens de PvdA-fractie. Zij wenst een amendement in te dienen, een amendement wat past bij de herijking van de verordening Wmo en ik nodig haar uit het woord te voeren. Overigens, meneer de griffier meldt dat er nog een openstaande technische vraag is van mevrouw De Mul-Donker over de Plusmodules. Klopt dat? Oh, die is vanmiddag...? Zo actueel ben ik nog niet voorbereid. Inmiddels beantwoord, dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dubbeldam. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Voorzitter, vorige week hebben wij uitgebreid met elkaar gesproken over de herijking van de verordening Wmo en hebben we aangegeven dat er nog een aantal punten waren waar al die vragen over waren, maar daar heeft het college vorige week prima antwoord op gegeven, dus ik hoefde uiteindelijk ook geen technische vragen meer te stellen. Maar wel bleef ik naar aanleiding van vorige week een artikel in de verordening niet helemaal volledig vinden, te weten artikel 4.4 dagbesteding en dan vooral lid 3. Want in lid 3 wordt aangegeven dat in geval van meerdere beschikbare opties voor passende dagbesteding, gekozen zal worden voor de dichtstbijzijnde passende locatie. Daar heb ik moeite mee, voorzitter. Vorige week hebben we daar dan ook vragen over gesteld aan de wethouder, omdat we ons afvroegen wat precies verstaan kan worden onder 'passende dagbesteding'. In het debat dat daarop volgde, hoorden we dat 'passende dagbesteding' door iedereen anders gezien kan worden. Dagbesteding hoeft niet alleen passend te zijn qua doel of activiteiten, maar ook qua cultuur, identiteit, ervaringen of voorkeur, wat maakt dat de dichtstbijzijnde passende dagbestedingslocatie dan ook niet altijd passend hoeft te zijn. De wethouder gaf aan dat die ruimte er ook zeker is, maar het artikel zoals deze nu omschreven is, biedt die ruimte niet en dat kan anders. Daarom dient de PvdA vanavond samen met de SGP-ChristenUnie het volgende amendement in. In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispunt 1 vervangen voor de volgende nieuwe tekst:

In te stemmen met de herijkte Verordening maatschappelijke ondersteuning, onder intrekking van de Verordening maatwerkvoorzieningen maatschappelijke ondersteuning Sliedrecht, zoals vastgesteld op 8 februari 2022 en de Verordening Algemene voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (Wmo Sliedrecht) zoals vastgesteld op 29 oktober 2019, met dien verstande dat de Verordening maatschappelijke ondersteuning als volgt wordt gewijzigd. En dan artikel 4.4 lid 3: Indien meerdere opties voor passende dagbesteding beschikbaar zijn, wordt gekozen voor de dichtstbijzijnde passende locatie. Er kan van een dichtstbijzijnde passende locatie afgeweken worden mits de aanvraag daartoe, naar het oordeel van het college, voldoende toereikend is onderbouwd door cliënt of aanvrager.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement krijgt stuknummer A12.1 wordt mede ingediend namens mevrouw Schild-De Jong en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u. Door deze voorgestelde extra zin aan het derde lid van artikel 4.4 toe te voegen, geven wij als gemeente Sliedrecht nog steeds sturing om passende dagbesteding dichtstbijzijnd aan te bieden, tenzij de cliënt of aanvrager goed



kan onderbouwen waarom hiervan afgeweken mag worden of kan worden. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Mevrouw Dubbeldam, er is een vraag voor u van de heer Prins van de CDA-fractie. Gaat u gang.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. Die laatste zin van uw woordvoering, die staat precies andersom in de toelichting van het amendement. Daar staat mits, maar volgens mij moet het 'tenzij' zijn in de toelichting. Voor het besluit en voor het amendement maakt het verder niet uit, maar de toelichting moet natuurlijk ook helder zijn.

De **voorzitter** Zeker, de toelichting maakt onderdeel uit van de beraadslaging en is daarmee ook voor de interpretatie van de verordening en de toepassing daarvan belangrijk. Mevrouw Dubbeldam, de suggestie van de heer Prins.

Mevrouw **Dubbeldam** Zeker, zeer goed opgemerkt. Daarom corrigeerde ik al, dus voorzitter: mag ik uw pen vasthouden?

De **voorzitter** Vanzelfsprekend. Waar een voorzitter allemaal niet voor kan dienen. Gelukkig heb ik vanavond een pen van de gemeente Sliedrecht. Dank u wel. Daarmee blijft het amendement gewoon ongewijzigd, maar de toelichting is verhelderd. Dank u wel, meneer Prins. Andere vragen aan mevrouw Dubbeldam? Dat is niet het geval. Dan mag u weer gaan zitten. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Weer een korte bijdrage en voornamelijk een reactie op het ingediende amendement. Ik had de raad vorige week beloofd dat ik in mijn fractie zou overleggen over wat een zinvolle dagbesteding is. Nou, wederom, ik ben er voor mezelf een stuk meer over uit, maar hoe langer ik er over nadacht, hoe duidelijker het werd dat het toch lastig is om daar een eenduidige visie op te plakken. Dat kan zelfs nog per doelgroep verschillen en zelfs binnen doelgroepen ook. Dus in dat opzicht kunnen wij ons ook wel vinden in het amendement dat is voorgesteld, omdat dat in onze optiek meer ruimte daarvoor open laat. Maar tegelijkertijd hebben we een vraag aan het college. Dat is of er dan wellicht een kleine reflectie gegeven kan worden op de verhouding tussen het amendement en artikel 12.1 uit bijlage 2, de hardheidsclausule, waarin in onze beleving de mogelijkheid tot dat afwijken al enigszins wordt geboden. Dus het zou kunnen dat het amendement overbodig is omdat daar in de slotbepaling artikel 12.1 al van afgeweken kan worden, maar daar zouden we graag wat meer over horen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Zijn er nog andere leden die het woord willen in de eerste termijn van de raad? Dat is niet het geval. Dan kijk ik of de portefeuillehouder, de heer Paas al zover is, of dat hij nog even behoefte heeft om... Ook gezien de vraag die gesteld is en het belangrijk is dat de raad daar ook even een goed antwoord op krijgt, schorsen wij de vergadering voor 5 minuten, tot 20.50 uur. We nemen het wat ruim.

Schorsing

De **voorzitter** Ik wil u vragen om uw plaatsen weer in te nemen. Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord in de eerste termijn aan wethouder Paas, naar aanleiding van het ingediende amendement en de gestelde vragen. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Dank u wel, PvdA en ook de SGP-ChristenUnie voor het indienen van het amendement en de bijbehorende toelichting die gegeven is. Als ik terugdenk aan de oordeelsvormende vergadering waarin we het gehad hebben over: wat is passend, dan begrijp ik ook dit amendement wat voorligt. Een terechte vraag ook wel van de VVD als het gaat over die uitzondering in bijzondere gevallen. Is dat niet al geregeld in artikel 12.1, de hardheidsclausule? Aan de ene kant zou je geneigd zijn om te zeggen: ja. Alleen zeggen we daarvan: het is van



toepassing als de verordening tot onbillijkheden leidt. Als we natuurlijk vaststellen dat passend de dichtstbijzijnde locatie is, dan is dat niet onbillijk; dan is dat gewoon datgene wat u als raad wenst. Dus om die reden zou ik zeggen van, nou, de hardheidsclausule, die is echt voor als iets totaal verkeerd uitpakt, wat we niet hadden voorzien. Vandaar dus dat het elkaar niet vervangt. Het amendement, ook gezien de discussie en gezien de toelichting die ons als college wel nadere duiding geeft als het gaat over het opstellen van de beleidsregels, waar we op moeten letten als het gaat over het de passendheid, de identiteit en de cultuur, dat dat ook onderdelen zijn die we daarin moeten verwerken. Dus vanuit onze kant een positief advies op dit amendement.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer de wethouder. Zijn er nog vragen aan de wethouder? Dat is niet het geval. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel en ook het college bedanken we voor het antwoord. Ik denk een duidelijk antwoord. Maar wat ik net vergeten ben is eigenlijk om dezelfde vraag te stellen aan de indiener van het amendement, mevrouw Dubbeldam. Dus ik vroeg me af of mevrouw Dubbeldam misschien ook nog een korte reflectie kan geven op haar visie, richting de slotbepaling. Dank u wel.

De **voorzitter** Heel goed, dank u wel. Mevrouw Dubbeldam, kunt u daar gelijk op reageren?

Mevrouw **Dubbeldam** Zeker, voorzitter. Dank voor de vraag, de heer Van Wijngaarden. Ik sluit me aan bij de woorden van de wethouder. Ik kan me daar zeker in vinden.

De **voorzitter** Heeft de heer Van Wijngaarden nog behoefte aan een vervolgvraag? Dat is het geval.

De heer **Van Wijngaarden** Geen vraag, voorzitter, maar meer een statement. Dan kunnen wij voor het ingediende amendement stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere fracties die in de tweede termijn het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan is de beraadslaging gesloten en kunnen we overgaan tot stemming. We gaan allereerst stemmen over het ingediende amendement onder A12.1. Er zijn fracties die een stemverklaring willen afleggen. Dat is in ieder geval de heer Brandwijk, tenminste, ik denk dat hij daarvoor zijn hand opsteekt, van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Namens Slydregt.NU willen we zeggen dat zoals het artikel 4.4 op dit moment staat, indien meerdere opties voor passende dagbesteding beschikbaar zijn, het gedeelte passende dagbesteding voor ons de lading dekt en wij tegen dit amendement zullen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Andere fracties die het woord willen of een stemverklaring willen uitbrengen? Dat is het geval. Mevrouw Kraaijeveld-Le Pair, gaat u gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Iedere inwoner heeft recht op betaalbare zorg. De Wmo draagt bij aan het verbeteren van de bestaanszekerheid. Het CDA Sliedrecht steunt het amendement en kan instemmen met deze Herijking verordening Wmo.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen uitbrengen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het ingediende amendement onder A12.1. De stemming is geopend. Twintig van de aanwezige 20 leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen het amendement hebben gestemd de twee leden van de fractie van Slydregt.NU en de overige 18 leden hebben voor gestemd. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we over tot stemming over het gewijzigde voorliggende conceptbesluit. Wenst één van de leden daar



nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben net tegen het amendement gestemd, maar wij zullen wel voor de herijking van de verordening WMO stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat niet het geval. Dan is het gewijzigde voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

13. FYS - NOTA VAN UITGANGSPUNTEN OMGEVINGSPLAN 1.0 (CENTRUMGEBIED)

De **voorzitter** Daarmee gaan wij naar agendapunt 13 en dat is het voorstel wat zich richt op het vaststellen van de Nota van Uitgangspunten voor het Omgevingsplan 1.0. Het centrumgebied, met nadruk. We hebben daar uitgebreid in de oordeelsvormende vergadering op 11 september over gesproken. Het is nu een debatstuk en ik geef graag in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Pauw van de fractie van PRO Sliedrecht. Vervolgens heeft ook de heer Van Urk het woord gevraagd. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen? Dat zien we anders zo nog wel. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Als je de oordeelsvormende vergadering mag voorzitten, dan kijk je van uw kant de zaal in en wat ik heb gezien bij deze oordeelsvormende vergadering, wat ook door een aantal collega's is benadrukt: waar gaat het eigenlijk over vanavond? Dan bedoel ik te zeggen: wel even in de meest positieve zin van het woord. Waar het om gaat is het vaststellen van een nota, dat zijn een heleboel pagina's bij elkaar en dat hele pakket wordt vastgesteld. Ook gisteravond, toen het over de nota Verdichten ging, waren er wel al wat vragen over. Kan het niet wat smartere of beter over wat je hier nou precies vaststelt? Nou, voor deze is nu te laat, want we zijn nu al bij de besluitvormende. Alleen is het vreemde dat de zogenaamde OP+1, het plusbeleid zoals het dan genoemd werd, het nieuwe beleid wat opgehaald is in twee technische sessies met deze raad wel in de nota staat, dus ook besloten wordt, maar de uitleg van het college was: daar gaan we volgend jaar in Q1 of Q2 mee terugkomen naar de raad met wat we er nu precies mee willen. Dan is het voor ons een goede gewoonte om, als je dingen niet vaststelt of niet wilt vaststellen, dat je dat dan ook niet doet. Daar hebben we het amendement voor geschreven door de 1.0+-delen uit de nota te halen en die niet vast te stellen en de rest wel. Er zijn eigenlijk twee motivaties om dat te doen. De belangrijkste voor ons is toch wel even richting onze inwoners. Want als je dus dingen gaat vaststellen, dan denk je: goh, op elk gemeentegebouw komt nu een zonnepaneel. Want dat staat in de nota en de nota is vastgesteld. Maar het klopt feitelijk niet. Want er komt nog een discussie volgend jaar of we het überhaupt wel willen. Nou, laten we dan gewoon wachten tot we weten wat we willen en er dan een besluit over nemen en niet vanavond. Het amendement wordt ingediend mede namens de heer Jongeneel van Slydregt.NU. Dank u wel.

De **voorzitter** Kunt u het dictum nog even voorlezen onder 1 en 2?

De heer **Pauw** Dat wil ik best wel even doen. Ik dacht dat de voorzitter dat altijd deed.

De **voorzitter** Nee, ik heb er alle vertrouwen in dat u dat goed kunt doen.

De heer **Pauw** De Nota van Uitgangspunten voor het omgevingsplan 1.0 (centrumgebied) vast te stellen, met uitzondering van dat wat op pagina 10 en 11 is opgenomen onder 2.1.4 'De accenten van de raad (OP 1.0+) en 2.1.5', 'Formuleren van nieuw beleid (OP 1.0+)'. Het niet vaststellen geldt ook voor uitwerkingen van nieuw beleid als verwoord op pagina onder 3.2.2 en 3.2.3. Het tweede is: alvorens het definitieve Omgevingsplan 1.0 ter vaststelling aan de raad aan te bieden, stuurt het college eerst een College informatiebrief naar de raad waarin is aangegeven welk nieuw beleid als genoemd onder



2.1.5 (OP 1.0+), daar is die weer, de zogenaamde plusvariant, in het definitieve Omgevingsplan kan worden opgenomen, onder andere op basis van de beschikbare ambtelijke capaciteit. Deze CIB dient tijdig bij de raad te zijn, in die zin dat de raadsfracties de mogelijkheid hebben om deze CIB via de Agendacommissie te agenderen voor bespreking in een oordeelsvormende vergadering, met als eventueel vervolg het indienen en bespreken van een motie vreemd aan de orde van de dag in de daarop volgende besluitvormende vergadering. Hierdoor kan de raad zo die dat wenst tijdig sturing geven aan het door het college op te stellen definitieve Omgevingsplan 1.0. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee dient u een amendement en het amendement krijgt A13.1. Dat dient u overigens mede in namens de heer Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Het is wel een bijzonder amendement, want u geeft eigenlijk ook bijna een toelichting in het dictum wat u nu heeft voorgelezen hoe de procesgang verder zou kunnen gaan. Dat is aan u. Zijn er nog andere fracties die over dit amendement willen spreken, dan wel een eigen inbreng willen leveren? Dat is de heer Van Urk in ieder geval. Ik geef eerst meneer Van Urk het woord en dan straks de heer Van Rossum. Tenzij u een vraag heeft aan de heer Pauw? Nee, dat is niet het geval? De heer Van Urk, gaat uw gang, namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Van Urk** Voorzitter, dank voor het woord. Vandaag kunnen we de Nota van uitgangspunten vaststellen. Wanneer we het document samenvatten, dan is het: vaststellen van uitgangspunten van bestaand beleid waar we al een keertje een besluit over hebben genomen als raad, het vaststellen van een planning en van de mogelijkheid om nieuw beleid toe te voegen. Wat betreft het opstellen van een beleidsneutraal omgevingsplan kunnen we als fractie kort zijn: dat steunen we. Voorzitter, dan de planning. Die is ambitieus. Zoals tijdens de oordeelsvormende vergadering aangegeven, hebben wij wel een zorg of deze planning haalbaar is. Deze zorg geeft impliciet ook aan dat wij als fractie niet de verwachting hebben dat er veel nieuw beleid zal worden toegevoegd. Dit zou immers alleen gebeuren als er tijd over is. Er is met het vaststellen van het stuk wel de mogelijkheid toe en deze mogelijkheid willen wij niet wegnemen. Wij hebben dit als woordvoerders immers ook zelf aangegeven. Maar wanneer kunnen wij dan kennismaken van het nieuwe beleid? Voorzitter, het lijkt ons als fractie goed om niet bij het raadsbesluit in Q2 kennis te nemen van eventueel nieuw beleid, maar om al tijdens de presentatie over het derde conceptontwerp, dus eind Q4, begin Q1, daar een uitgebreide toelichting op te krijgen, inclusief een eventueel voorstel over hoe het nieuwe beleid al dan niet bij de raad komt. Zou de portefeuillehouder kunnen toezeggen dat het wordt meegenomen in die presentatie? Voorzitter, tot slot wensen wij de ambtelijke organisatie veel wijsheid toe en een goede samenwerking met omliggende gemeenten bij het opstellen van dit omgevingsplan.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Urk. Er is een vraag van de heer Pauw. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Een hele korte, voorzitter. De heer Van Urk herhaalt het verhaal van het college wat hij vorige week vertelde: dat het aan het college is om te bepalen of de uren genoeg zijn om dingen te doen. In onze optiek ligt die verantwoordelijkheid bij ons als raad en niet bij het college en de vraag is of de heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie deze mening deelt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Voorzitter, met het vaststellen van deze uitgangspunten stellen wij ook een planning vast. De inzet van de ambtenaren zal bepalen of het mogelijk is om extra nieuw beleid toe te voegen. Dus als we dit stuk vaststellen, dan zijn wij er van overtuigd dat er dan een mogelijkheid is om eventueel nieuw beleid toe te voegen, maar is het niet gezegd dat het komt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw nog in tweede instantie?



De heer **Pauw** Ik heb mijn vraag niet goed gesteld, voorzitter. Of het komt, is in onze optiek, vraag ik via de voorzitter aan de heer Van Urk, een bevoegdheid van de raad. Als wij zeggen, we gaan de 81 miljoen euro van onze begroting stoppen in nieuw beleid voor een omgevingsplan - dat is een ontzettend onrealistisch voorstel, zeg ik er gelijk even bij, maar is dat hetgeen wat het college dient uit te voeren. Nogmaals de vraag aan de heer Van Urk: deelt hij die mening?

De **voorzitter** De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Ik deel de mening dat wij er als raad over gaan, maar we kunnen dat nu kiezen, door voor het stuk te stemmen, of niet.

De **voorzitter** Zijn er nog andere vragen aan de heer Van Urk? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan mag u gaan zitten. Ik zag dat de heer Van Rossum ook graag het woord wenst namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Ook ik zou het graag kort willen houden. Het is voor de mensen die het niet hoorden. De heer Van Wijngaarden zei dat hij beloofd had dat ik dit keer een heel lang verhaal zou houden, dus vandaar. Voorzitter, het is goed dat wij aan de slag gaan met de uitvoering en de implementatie van de omgevingswet en dat is eigenlijk de stemverklaring die wij hadden. Maar we hebben hier ook een amendement liggen. Ik denk dat het niet onverwacht komt dat wij het amendement niet steunen. Wij willen één, als we kijken naar de punten, die 1-plus juist behouden. Daarmee leggen we namelijk ook een ambitie vast en dat er dingen zijn waar we nog mee aan de slag willen gaan en juist door die ambitie nu uit te spreken, denken wij dat we ook juist daarmee duidelijkheid geven richting inwoners. Dat dit thema's zijn waar we de komende jaren nog mee aan de slag gaan. Als we die er nu uit halen en de komende jaren mee aan de slag gaan en alsnog zaken gaan aanpassen, toevoegen, veranderen zonder daarbij op dit moment te zeggen dat we dat willen, geven we wat ons betreft een nog veel slechter signaal richting onze inwoners. Dat is één. En twee, daar komt ook bij dat wij wel de ambitie blijven hebben om die extra stap te zetten waar mogelijk. Als we dat nu op alle vlakken uit het omgevingsplan halen, weten we zeker dat we die ambitie niet gaan bereiken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een vraag aan u.

De heer **Pauw** Ik was al de draad kwijt bij de eerste, maar nu bij de tweede moet ik helemaal even herkauwen. Deelt de VVD het met ons dat het college de mededeling deed dat we het Plusplan hoogstwaarschijnlijk niet gaan uitvoeren? De discussie in de oordeelsvormende vergadering is geweest: de raad wil daar een beetje regie over en wanneer gaat dat dan komen? Ergens in Q1 of Q2 en dan gaan we zo meteen een toezegging ophalen dat in Q4 te gaan doen of in Q1, of een andere vorm. Daar kunnen we het amendement nog op aanpassen, dat is geen probleem, maar deelt de VVD nou onze mening, ik denk het niet, maar ik ga het toch maar even vragen. Als je nu plaatst: we gaan zonnepanelen plaatsen op elk gemeentelijk gebouw en er staan er nog meer in van dingen die we gaan doen, dat het zo maar zou kunnen zijn dat de raad besluit volgend jaar: dat gaan we niet doen? Of denkt de VVD: alles wat daar staat gaan we coûte que coûte sowieso gewoon doen? Want dan krijg je volgend jaar de vraag: hoe ga je het betalen?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Nou ja, één: volgens mij zijn het twee vragen. Eén: wat heeft het college gezegd? Het college heeft gezegd in onze beleving dat het inderdaad niet reëel is dat we alles 1, 2, 3 gaan doen, maar dat het wel allemaal thema's zijn waarmee we aan de slag gaan en dat we waar mogelijk wel op korte termijn daarmee aan de slag gaan. Dat is één en volgens mij kunnen we dat prima in het omgevingsplan laten staan. Daarbij moeten we volgens mij ook goed kijken naar: wat is dit omgevingsplan nu precies en wat is de precieze status daarvan? Waar het met name om gaat is de vraag, als we het



hebben over het beleid: welke stukken uit visies kunnen wij nu gaan vertalen naar eigenlijk beleidsregels/omgevingsplanregels? Het is niet zo dat we allerlei nieuwe dingen gaan verzinnen. We gaan vooral kijken naar: wat hebben we verzonnen en hoe gaan we dat een planologisch juridische vertaling geven? Dat is waar we de komende periode in het omgevingsplan mee aan de slag gaan. En nee, dat zal niet allemaal 1, 2, 3 gebeuren. Het zal ook niet allemaal volgende week of over een maand gebeurd zijn. Dat is ook wat het college eerlijk toegeeft. Maar het zijn wel dingen waarmee we aan de slag gaan en juist door dat nu op deze manier te laten staan, denken wij dat we daarmee ambitie uitspreken. Als we die ambitie nu er al uit slopen, weten we zeker dat we er niks mee gaan doen. Want dan is ook de incentive weg om er mee aan de slag te gaan en daarmee haal je ook de geest eigenlijk uit de omgevingswet.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Dan kom ik even bij de tweede bullet. Die is wat ons betreft overbodig. Er is al toegezegd dat de stukken opnieuw naar de raad komt, dat er nog een keer een toelichting komt naar de raad, dus wat ons betreft hoeven we dat niet nogmaals vast te leggen in een beslispunt. En sowieso het opschrijven dat het college met een brief naar de raad moet komen in een beslispunt gaat misschien wat ver, maar dat is een andere discussie, misschien. Dat was het wat ons betreft, voorzitter.

De **voorzitter** Er is op dat punt ook nog een vraag van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Meer even een uitleg waarom het er staat, voorzitter. Het heeft te maken met dat net als nu, het college er vaak voor kiest (of gedwongen wordt door onze agendering) dat binnen 7 dagen het hele verhaal door de raad heen moet. Juist agendapunt 2 is neergezet om er in ieder geval voor te zorgen dat er wat lucht in komt en dat we niet volgend jaar worden geconfronteerd met het feit van: goh, beeldvormend, oordeelsvormend en besluitvormend in een week of drie. Dat is even een uitleg, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw uitleg. Daar hoeft de heer Van Rossum verder niet op te reageren. Ook als uw voorzitter zeg ik u wel dat het qua type amendement, onderdeel beslispunt 2 wel bijzonder is, omdat het meer de procesgang beschrijft dan inhoudelijk. Correctie, met beslispunt 1 corrigeert u op de inhoud.

De heer **Pauw** Ik ben ook heel teleurgesteld dat er een beslispunt 2 nodig is; dat klopt. Dat zijn we met elkaar eens.

De **voorzitter** U mag het amenderen op deze manier. Ik zie dat er geen andere vragen meer zijn aan de heer Van Rossum. Dan dank ik u zeer. Zijn er nog andere woordvoerders in de eerste termijn? Dat is het geval. De heer Prins van de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, ik was niet van plan om een woordvoering te houden, maar ik heb toch wat vragen of wat onduidelijkheden. Of misschien duidelijkheden die onduidelijker worden door het amendement. Het gaat mij om het amendement, om even te reageren daarop. Er worden allerlei sub-paragrafen in genoemd en het voorstel is om vier sub-paragrafen uit de nota van uitgangspunten te halen. Als ik nou lees wat er in die sub-paragrafen staat - in 3.2.2. gaat het over gezondheid, in 3.2.3. gaat het over klimaatadaptatie en daarin staat inderdaad dat het gaat om nieuw beleid. Denklijnen worden dat genoemd. Die denklijnen, 'deze worden beschouwd in het omgevingsplan 1.0 en indien het effect op capaciteit en planning laag is, mogelijk uitgewerkt in omgevingsplan 1.0 en anders in een latere fase van het omgevingsplan.' Dus dan denk ik: dan staat er dus een voorwaarde in. Er staat in van: dat nieuwe beleid, die denklijnen, dat wordt uitgewerkt, mogelijk, in een latere versie van het omgevingsplan. Maar wel onder een bepaalde voorwaarde en die voorwaarde is dat het effect op capaciteit en planning laag is. Dat staat dus in 3.2.2. en 3.2.3. En als ik dan ga kijken naar de andere paragrafen, 2.1.4. en 2.1.5., dan zie ik daar die effecten op de capaciteit en op de planning staan. Dan is er maar één uitgangspunt waarbij het effect op de capaciteit en het effect op de planning allebei laag zijn en dat is 'Uitgangspunt is een beleidsneutraal



omgevingsplan 1.0.'. Dus als ik dan terugga naar 3.2.2. en 3.2.3., staat daar dus: als het effect op capaciteit en planning laag is, worden denklijnen mogelijk uitgewerkt in het omgevingsplan 1.0. Dan gaat het dus alleen over dat beleidsneutrale. Dus daarmee staat volgens mij goed in de nota van uitgangspunten dat nieuw beleid niet wordt opgenomen in het omgevingsplan 1.0. Dus volgens mij is het amendement overbodig. Sterker nog en volgens mij ben ik dat dan met de heer Van Rossum eens: als je dit amendement aanneemt, dan levert dat alleen maar meer onzekerheid op. Dus ik zou zeggen: trek het amendement in of stem tegen je eigen amendement. Dat heb ik ook wel eens gedaan.

De **voorzitter** Oh ja? Dat heb ik nooit meegemaakt. Per abuis misschien, net zoals meneer Van Wijngaarden? Nee? Oké. Dat is een noviteit die ik graag nog een keer, nou, liever niet, meemaak. Dank u wel. Er zijn geen vragen aan de heer Prins. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en kijk ik naar de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden. Ik geef u graag het woord.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, laat ik gelijk even reflecteren op de laatste inspreker, de heer Prins van het CDA.

De **voorzitter** Ter correctie, meneer Bijderwieden: de heer Prins is geen inspreker, maar lid van de gemeenteraad.

Wethouder **Bijderwieden** Sorry. Hij sprak net de raad toe, zo bedoel ik het. Fijn dat u mij even corrigeert. De technische uiteenrafeling van wat ik hoorde, dat doet mij deugd. Want volgens mij is dat een belangrijke kern die ik hier heb gehoord. Vorige week hebben we een gesprek gehad over hoe we de nota van uitgangspunten moeten zien en wat we daarin vaststellen. Voorzitter, laat ik even proberen - niet zozeer het nog helemaal uit te leggen, want volgens mij heb ik dat vorige week uitvoerig gedaan, maar in de omgevingsvisie hebben we een aantal keuzes gemaakt en die keuzes moeten we uiteindelijk in een omgevingsplan verder doorvertalen. De keuzes die we daarin maken, daarin hebben we naar een stukje consultatie gekeken: wat kunnen we nu beleidsneutraal doen en wat kunnen we gaandeweg eigenlijk al meenemen om dat te doen? De zogenaamde 1.0+ lijst. Om daar een klein voorbeeld van te geven: als wij in de omgevingsvisie zouden gezegd hebben 'alle huizen in Sliedrecht mogen wit zijn', dan is dat een duidelijke beleidsregel die je straks in het omgevingsplan kan opnemen: dat witte huizen toegestaan zijn. En als we zouden hebben geschreven in de omgevingsvisie: wij vinden dat huizen mooi moeten zijn, dan moeten wij terug naar u om te zeggen: beste raad, wat verstaat u onder een mooi huis? Dat is even de essentie van waar het om gaat, met wat we bedoelen: nieuw beleid en hoe we dat kunnen toepassen in het omgevingsplan. En voorzitter, het allerbelangrijkste is het omgevingsplan waar we hard mee aan de slag gaan; dat komt hier in de raad terug en u moet dan toetsen of uw beleid, wat we daarin hebben vastgelegd, of dat klopt. Dat is uw taak, dat is uw rol. Dus het omgevingsplan kunnen wij niet zo maar vrijgeven; dat moet hier vastgesteld worden. Dus dat is een belangrijke zekerheid die hier ligt in de raad.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw. Ik heb u ook even laten doorpraten, omdat het goed is dat de raad even de tijd neemt om goed naar elkaar te luisteren, de overwegingen bij het amendement, maar ook de reactie van het college. Dank u wel, meneer Pauw. Aan u het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter, maar het ging in de oordeelsvormende vergadering over sturing. En waar wij nu zo bang voor zijn is dat het verhaal van de plus een beetje blijft zweven en ergens gaat landen. Want dit zijn pas de uitgangspunten en nu zijn we op zoek naar een weg hoe we uit gaan komen bij het definitieve omgevingsplan. Laat voor ons helder zijn dat de 1.0-versie, de allereerste die we hier vaststellen, 100% goed moet zijn. En met goed bedoel ik niet alleen de inhoud, want daar gaat de meerderheid van de raad over, maar ook het proces. Daarom is ook het amendement gemaakt, om te zorgen dat die pluspunten op een goede manier ordentelijk besproken gaan worden. Maar nu hoor ik het college weer iets zeggen over de ambtelijke capaciteit. Dus ik ga dezelfde



vraag aan het college stellen: vindt het college dat zij er over gaat, of dat de raad er over gaat?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik weet niet hoe ik die vraag precies moet duiden. Volgens mij krijgen wij van u een taak en dan leggen we terug in hoeverre we dat kunnen doen en wat daar voor nodig is. Dat is hoe wij hier samenwerken, volgens mij. Dus u geeft mij de taak om het omgevingsplan op te stellen en met deze nota van uitgangspunten geven we aan hoe we dat kunnen doen. Volgens mij zit er geen licht in het verhaal met betrekking tot de capaciteit. Voorzitter, dan met betrekking tot het amendement. Ik heb wel een aantal keren moeten lezen wat hier nu precies staat en vooral met betrekking tot beslispunt 2 en voor mij persoonlijk, tenminste, we hebben dat even overlegd, voor het college uit, als portefeuillehouder hebben we hier even naar gekeken en kom ik tot de conclusie dat wat hier staat, eigenlijk is wat we doen. Want u vraagt: geef even aan welke punten u mee wilt nemen, dan kunnen we dat eventueel in de raad bespreken en dan kunnen we daar op sturen. Nou, dat doet u nu door dit vast te stellen en dan kunnen we dat opnemen in het definitieve plan 1.0. Nou, volgens mij is dat precies hetgeen wat wij hier terugleggen: dat is het definitieve omgevingsplan 1.0. Dus volgens mij is hetgeen wat hier staat, ook wat we doen. Dat even allereerst. Ik heb nog een vraag met betrekking tot de SGP-ChristenUnie over de bijeenkomst die wij bij de raad willen houden, of we daar meer informatie kunnen geven over wat we dan het nieuwe beleid noemen. Nou, ik denk dat het heel goed is dat we dat moment ook even gebruiken om een soort update te doen en mee te nemen wat we daarin wel kunnen doen en hoe dat er uit komt te zien. Dus die toezegging doe ik graag, voorzitter, op de vraag van de SGP-ChristenUnie, om dat in die presentatie mee te nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft hier een vraag over, over deze toezegging.

De heer **Pauw** Ik vind hem mooi, voorzitter. Hij is ook mooi bedacht en gemaakt. Alleen: op basis waarvan gaat het college dan - want nogmaals, als mijn mederaadsleden mij nu vertellen dat ik als voorzitter van de raad geheel verkeerd heb gehoord dat de raad op zoek was naar sturing, dan hoor ik dat graag, maar op basis waarvan gaat het college dat nu dan terugleggen? Welke criteria horen daar aan vast?

De **voorzitter** Meneer de wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, met alle respect: ik begrijp de vraag niet.

De **voorzitter** Misschien dat de heer Pauw nog kan proberen op een andere manier nog te duiden wat hij bedoelt.

De heer **Pauw** Er wordt een toezegging gedaan dat, in de planning staat er één of andere bijeenkomst in Q4 of Q1 en, zegt het college net, daarin wordt u terug geïnformeerd wat we kunnen doen en wat we niet kunnen doen. Onze vraag is: op basis waarvan wordt die afweging dan gemaakt? Is dat dan het besluit wat hier nu voorligt? Dat lijkt mij wel. Want je gaat de hele 41 pagina's vaststellen en dat slaat in onze beleving de raad de instrumenten uit handen. Of zit er nog een ander konijn in de hoed?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik denk dat ik hem met deze toelichting misschien beter begrijp. Laat ik het dan op mijn beantwoording even toetsen of dat inderdaad zo is. Wat we bedoelen met dat terugkomen bij u in die presentatie is, als we het dan hebben over, wat ik zeg: we hebben iets vastgesteld in de omgevingsvisie wat in die 1.0+ lijst staat. Kunnen we dat nou vertalen in een beleidsplanregel, of niet? Zo bedoel ik hem. Dus het is niet zozeer dat we het wel of niet hebben over capaciteit, maar het gaat even over: is dat nu mogelijk of niet? Als dat de vraag is van de heer Pauw, dan zijn we op dezelfde lijn.



De **voorzitter** We gaan het nu van hem horen, of dat zijn vraag was.

De heer **Pauw** Het wordt wel een stuk helderder. Alleen, dan wordt de vervolgvraag natuurlijk: als dat nou niet het geval is? Want dan verdwijnt die dus en dat kan eigenlijk niet. Want als ik even goed geteld heb, wordt die vanavond gewoon vastgesteld. Dus hij kan niet verdwijnen, want hij staat namelijk in de lijst van 1.0+ dat het moet gaan gebeuren.

De **voorzitter** Kan die dan toch verdwijnen? Dat is eigenlijk de vraag van de heer Pauw: ondanks dat die in de lijst staat, dat die om welke reden dan ook nog verdwijnt. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dingen verdwijnen niet zo maar, laten we dat gewoon even vaststellen.

De **voorzitter** Nou ja.

Wethouder **Bijderwieden** Waar het om gaat is: valt die dan van de lijst af? Volgens mij en dat heeft de heer Prins net ook al aangegeven: als we geen beleidsregel kunnen maken voor het omgevingsplan, dan is het niet zozeer dat die regel wegvalt of die wens die we hebben beschreven of vastgesteld in de omgevingsvisie, die gaat niet weg. Alleen, we kunnen dat nu niet in dat 1.0 doen. Misschien in 2.0 of 3.0 of misschien wel 8.0. We hebben en dat is ook wel wat we bedoelen met deze ambitie: we willen eigenlijk aan de slag met die omgevingswet. Daarvoor hebben we een omgevingsplan nodig en gaandeweg zal het omgevingsplan uitgebreid worden met al die verschillende versies. Dus het is niet zo dat het er af valt, maar op het moment dat we dat nu niet direct kunnen vertalen - dat gaan we dan verder bespreken in die bijeenkomst met de raad, want daar kunnen we dan in ieder geval wat meer toelichting geven, dan is het dus niet dat het verdwijnt of afvalt, maar dan kunnen we dat niet direct toepassen in een omgevingsplan. Misschien heb ik hem dan duidelijk gemaakt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw uitgebreide toelichting. U heeft eerder toegezegd in uw onderdeel van uw betoog dat het college in de presentatie van het einde van het vierde kwartaal 2023 of begin eerste kwartaal 2024 ons meeneemt welk nieuw beleid in het definitieve Omgevingsplan 1.0 wordt meegenomen en de wijze waarop dit beleid naar de raad komt. Dank u wel, dat is helder. Meneer Prins had ook een vraag, of is die daarmee voorbij gegaan? Meneer Bijderwieden, gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik volgens mij nog één opmerking te maken en dat gaat over het amendement. Ik wist niet of ik het al gezegd had, maar het college ontraadt dit amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de heer Bijderwieden? Dat is niet het geval. Wat ik merk is dat het bij de raad ook een zoekproces is, zeg maar, hoe we een en ander - in ieder geval voor de voorzitter van de raad misschien een zoekproces is hoe we een en ander moeten verstaan, wat we er van mogen verwachten. Daarom is het goed om daar ook de tijd voor te nemen. Want u heeft een amendement ingediend, meneer Pauw, samen met de heer Jongeneel, met een oogmerk. Het is goed dat er een gedachtewisseling over plaatsvindt en er is ook nu ruimte voor de tweede termijn. Wie wil er in de tweede termijn het woord voeren? De heer Pauw. Ja, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dank u wel. Nee, het is volkomen helder, voorzitter. We zijn heel ambitieus van start gegaan. We gaan het allemaal doen, we gaan het regelen. Hup, tempo maken. We gaan 1.0 maken zoals het moet zijn en komen er nu achter dat we dat niet gaan halen en dan kan het ook wel 2.0, 3.0, 4.0, 6.0 worden, met als gevolg dat we dan eind 2027 in volle haast in december alles nog door de raad moeten halen. De indieners van het amendement staan voor een perfecte 1.0 en daar zit gewoon een meningsverschil in met de rest van de collega's in de raad en het college. Dat is niet erg. Ik ga ze nog wel even aankijken of we het amendement staande houden?



De **voorzitter** U kijkt naar de mede-indiener? U heeft geen behoefte aan overleg?

De heer **Pauw** Dat kan gewoon op deze manier. Omdat wij echt vinden dat het op die manier, op de juiste weg behandeld zou moeten worden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Dat levert een vraag op van de heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Daar zou ik toch wel een reactie op willen geven. Zoals wij ook in de oordeelsvormende vergadering hebben aangegeven: wij zijn ook voor de kwaliteit van een 1.0. Alleen, als jij dus een presentatie krijgt en dan een toelichting, dan krijg je gewoon een update over de stand van zaken en is dat volgens mij een prima manier. Als je dus alleen maar 1.0 vaststelt zonder de plus, dat is dan toch juist voor de verbetering van de kwaliteit? Dan is dat toch juist een mooi stuurmoment om met die presentatie daar een update over te krijgen? Dan kunnen we het altijd nog agenderen, of, nou ja, wat we er ook mee doen. Het is niet zo dat met het amendement de kwaliteit daarmee beter wordt van het omgevingsplan. Wij hebben een toezegging gekregen dat wij met de presentatie de vervolgstappen krijgen en hoe het naar de raad komt; dat is voor ons voldoende en wij zullen het amendement niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Leidt dat nog tot een reactie bij de heer Pauw? Dat is het geval. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Waar wij bang voor zijn, voorzitter, even richting de heer Van Urk, is dat we dus... dit is het centrumgebied, dat is de eerste. Er komen er nog acht. Zoals u weet vergaderen wij ongeveer 11 keer per jaar in deze raad, besluitvormend. Ga dan maar eens tellen hoe ver je komt. Vervolgens wordt het dan weer een heel erg lang verhaal en met name op het gebied van de sturing van het nieuw beleid, waar je ook nog zou kunnen kiezen om oud beleid te schrappen en nieuw beleid toe te voegen, als het gaat om ambtelijke capaciteit of andere zaken, moet er gewoon een uitgebreide discussie plaatsvinden in de raad. Nu krijgen wij een verhaal terug vanuit het college 'nou, we hebben drie ambtenaren zitten en dit kunnen we doen en de rest komt in 2.0, 3.0, 4.0 of 5.0' en daar zijn wij geen voorstander van.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is er ook nog een vraag van de heer Van Rossum. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het is misschien niet zozeer een vraag, maar even een reactie. Want ik heb het idee, als ik de opbouw van de heer Pauw hoor, dat hij hier de termen beleid en nieuw beleid continu op een andere manier uitlegt dan hier beoogd is. Om u een voorbeeld te geven: hij heeft het over één van de andere acht plannen wat er moet gebeuren. We hebben een ambitiesdocument vastgesteld voor Sliedrecht-Noord, dat neem ik even als voorbeeld. Daarin hebben wij, vooruitlopend op BBB, gezegd dat er vanuit ieder huis drie bomen zichtbaar moeten zijn. Alleen, als wij dat plan gaan maken heeft dat nog geen enkele status, dat wij die uitspraak hebben gedaan. Dus op het moment dat er dan een vergunningaanvraag komt, kunnen wij daar helemaal niks mee. Wat wij wel kunnen doen is die drie bomen vastleggen in een regel in het omgevingsplan en op het moment dat die vastgelegd is in het omgevingsplan, dan kunnen wij zeggen: oké, op het moment dat er een vergunningaanvraag komt kunnen wij kijken of er in het inrichtingsplan dan ook drie bomen per woning zijn. Dat is de stap die wij nu zetten en dat is die 1+. Dus er is op een aantal thema's, onder andere klimaatadaptie, gezegd: wij hebben daar ambities. Noem een RAS; dat hebben wij ooit vastgesteld als raad, als het goed is. Daarin staan een aantal... oh, rest RAS. Nee, adaptiestrategie hebben we ook besproken. Daarin staat een aantal ambities en de ambities moeten een zogenaamde planologische juridische vertaling krijgen. Die moeten opgenomen worden in een regel en pas als ze in een regel zijn, zijn ze ook van toepassing op het omgevingsrecht en dat is exercitie die het college nu gaat doen. Kijken: welke visies hebben wij vastgesteld, op welke thema's en welke zijn daarvan zo concreet zoals die drie bomen dat ze ook een vertaling kunnen krijgen in een beleidsregel? Maar er zijn een aantal dingen, dat gaat natuurlijk ook niet lukken. Dat is bijvoorbeeld dat we zeggen...



De **voorzitter** Meneer Van Rossum, het was een interruptie, het wordt eigenlijk een tweede termijn. Dat mag, maar dan zie ik het ook zo als een tweede termijn.

De heer **Van Rossum** Dat vind ik prima, maar ik hoop dat in ieder geval mijn toelichting ertoe leidt dat er iets meer duiding komt over: waar gaat dat nieuwe beleid over? Want het is niet zo dat wij nu nieuw beleid gaan vaststellen. Het gaat er om dat vastgesteld beleid wordt omgetoverd tot iets dat ook planologisch juridisch een status heeft. Dat is echt wat anders.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog vragen naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Rossum? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere leden die een inbreng willen leveren in de tweede termijn? Dat is ook niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Ik kijk naar de wethouder, de heer Bijderwieden. Heeft u behoefte om het woord te voeren? Dat is het geval. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, als portefeuillehouder wil ik graag de bewoording van de heer Van Rossum onderstrepen, onderschrijven en hem bedanken voor zijn heldere inbreng, want dat is precies waar het om gaat. Nog even voor de duidelijkheid, want in de tweede termijn geeft de fractie van PRO Sliedrecht aan dat we dingen niet zouden halen. Dat is niet aan de orde, voorzitter. Het gaat erom of iets kan of niet en de heer Van Rossum heeft daar een uitleg in gegeven hoe we dat moeten zien. Dus het is niet zo dat we dingen niet halen, en we gaan voor een goed plan.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft daarover een vraag.

De heer **Pauw** Ik heb één van de twee avonden meegemaakt als fractiespecialist en de bedoeling was dat bij het uitgangspunt het verhaal al helder was en dat hebben we gewoon niet gehaald. Zo simpel is het. Daar gaat het ons om. De 1.0+ had gewoon al verwerkt moeten zijn in dit hele verhaal en dat is het niet.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden nog.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik refereer aan wat de heer Pauw net zegt: hij veronderstelt dat we dingen niet gaan halen en daar ben ik het niet mee eens.

De **voorzitter** Bij dat statement blijft het en daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn. Er is een amendement ingediend. We gaan over tot stemming. De beraadslaging is gesloten en we gaan allereerst stemmen over het amendement A13.1. Ik vraag allereerst of een van de leden nog een stemverklaring wil afleggen bij dit amendement. Dat is het geval. De heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Vorige week tijdens de oordeelsvormende behandeling van de nota van uitgangspunten heb ik namens onze fractie aangegeven dat het ons absoluut niet duidelijk was wat we nou eigenlijk precies zouden besluiten als we met het voorstel zouden instemmen. Nadat het college de diverse vragen had beantwoord en iemand een vergelijking had gemaakt met het bakken van pannenkoeken, viel alles voor ons een beetje op zijn plek. Toch blijven wij van mening dat in het raadsvoorstel en het bijbehorende raadsbesluit onvoldoende expliciet is vastgelegd wat er nu eigenlijk besloten wordt en wat niet. Daarom zullen wij dit amendement steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende amendement onder A13.1. De stemming is geopend. De twintig aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Daar vóór zijn 8 leden. Dat zijn de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU en daartegen de overige 12 leden; daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over het concept raadsbesluit, het besluit tot vaststelling van de Nota van Uitgangspunten voor



het omgevingsplan 1.0, het centrumgebied. Zijn er leden die een stemverklaring willen uitbrengen daarover? Dat is het geval. De heer Pauw en de heer Ippel. De heer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Voorzitter, ondanks onze inspanningen heeft de wijziging van het besluit het niet gehaald. Dat is natuurlijk altijd jammer. Dan kom je in een overweging: steun je dan het besluit, ja of nee? Nou, wij vinden het een dusdanig geval dat we hebben besloten om het niet te steunen en dus tegen het besluit zullen stemmen, omdat het niet is gewijzigd zoals wij dat wilden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ippel voor een stemverklaring.

De heer **Ippel** Voorzitter, geen stemverklaring, maar volgens mij heb ik nog een toezegging gehoord van de wethouder die niet herhaald is. Heb ik die gemist? Sorry.

De **voorzitter** Ja, die toezegging is herhaald en maakt onderdeel uit van de beraadslaging en is ook in de notulen vastgelegd. Andere leden die nog een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende concept raadsbesluit en ik nodig u uit uw stem uit te brengen. Er zijn 20 stemmen uitgebracht door de 20 aanwezige leden, waarvan 8 tegen; dat zijn de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU, en 12 voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

14. SLUITING

De **voorzitter** Dan zijn we gekomen bij agendapunt 14. Ik dank u allen voor uw inbreng, uw aanwezigheid en uw bijdrage aan een goed debat over de voorliggende stukken. Ik sluit de vergadering en ik wens u nog een fijne avond. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 10 oktober 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries