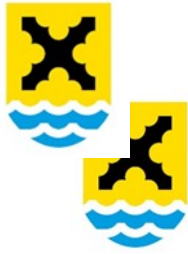


NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 7 FEBRUARI 2023



Voorzitter: de heer J.M. de Vries
Griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (19) C. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.H. Oostrom; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel



Afwezig: M. Verheul, M.T. Stam-Smeets;

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

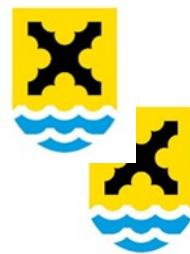
De **voorzitter** De vergadering is geopend. Hartelijk welkom, leden van de raad van de gemeente Sliedrecht. Hartelijk welkom aan de gasten op onze publieke tribune of thuis die met ons meekijken. Fijn dat u er allemaal bent. We hebben helaas in deze besluitvormende twee afmeldingen. Dat zijn onze collega raadsleden de heer Verheul en mevrouw Stam-Smeets, die helaas verhinderd zijn. Andere verhinderingen zijn er niet en iedereen is verder aanwezig. Fijn dat u er allemaal bent, zoals ik al zei. Het is een besluitvormende vergadering vandaag. Relatief overzichtelijke agenda, maar dat betekent dat we de tijd hebben om de onderwerpen die geagendeerd staan en als bespreekpunten geagendeerd zijn, om daar alle tijd en ruimte voor te hebben. Het lotnummer is gevallen op lotnummer 14 en dat is de heer Van der Plas. Gefeliciteerd! Hij mag straks als eerste het woord voeren dan wel als eerste zijn stem uitbrengen, mocht het digitaal niet lukken. Over digitaal gesproken, ook voor degenen die met ons meekijken: u kunt alle stukken lezen thuis op raad.sliedrecht.nl. Dat geldt ook voor moties, amendementen die worden ingediend. Dan bent u gelijk actueel op de hoogte. Dames en heren, dan vraag ik nu uw aandacht voor een bijzonder moment.

[muziek]

Sanne Ja, jullie denken vast allemaal, wat doen zij hier? Wij nemen maar een klein stukje van jullie vergadering in beslag. Mijn naam is Sanne en ik ben de ambulante jongerenwerker van Stichting Open Jeugdwerk Sliedrecht. De afgelopen periode hebben wij met deze toppers een meidenmagazine neergezet en de gehele invulling is aan hun te danken. Zij hebben de gehele invulling gedaan, van styling tot interviewen tot, noem maar op, eigenlijk. Alles is aan hun en het is natuurlijk super gaaf. Zij zijn superblij dat zij, als het goed is - ik mag hopen dat zij superblij zijn - dat zij dit meidenmagazine met ons gemaakt hebben. En ja, dat is een goede vraag: zij zijn er superblij mee. Wij hebben ook supermooie onderwerpen neergezet in dit meidenmagazine, samen met hen. Wij hopen ook met dit meidenmagazine andere meiden te inspireren dat zij dit ook kunnen gebruiken. Wellicht hebben zij hier hulp aan; dat kan ook nog. Wellicht is het ook mooi voor een gesprek.

De **voorzitter** Dank je wel, Sanne.

Sanne Graag gedaan.



De **voorzitter** Beste meiden, mag ik dat zo zeggen? Jullie breken even in onze orde. Dat kan eigenlijk helemaal niet, maar voor deze keer dan, zeg ik dan tegen de raad. Dat laten we ook maar één keer toen. Dat is echt een kwestie van girlpower, zullen we maar zeggen. Jullie gaan ons een meidenmagazine uitreiken, zie ik. Dat is mooi. Dan gaan wij daar allemaal kennis van nemen. Maar ik kan me voorstellen, want de raadsleden worden helemaal verrast hiermee, dat er misschien direct nu al vragen zijn. Kijk, één van onze meiden, ehm, één van onze leden, excuus, mevrouw Kraaijeveld heeft daar een vraag over.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u, voorzitter. Heel gaaf. Leuk idee, top. Welke thema's staan er centraal in dit magazine?

De **voorzitter** Dank u wel.

Meisje 1 De thema's wilden we net door gaan geven. De thema's die in het meidenmagazine voorkomen zijn body positivity, vooroordelen hebben en grenzen aangeven.

Meisje 2 Eén van de thema's was vooroordelen en ik vind dat we iedereen kunnen accepteren, omdat iedereen anders is en daarom hebben we het ook meegenomen in het meidenmagazine.

Meisje 3 Vrouwen moeten natuurlijk hun grenzen aangeven en dat maken we ook bespreekbaar in het meidenmagazine.

Meisje 4 Met body positivity willen we laten zien dat iedereen gewoon goed is zoals die is en dat social media geen ene invloed op jou heeft. Je bent gewoon mooi zoals je bent.

Sanne Ja, deze thema's staan centraal.

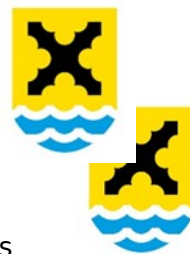
[Applaus]

De **voorzitter** Dank je wel. Dat is zeker een mooi thema en wij gaan dat met belangstelling lezen. Mochten er daarna nog vragen aan jullie zijn, dan weten we jullie vast te bereiken en anders wel via SOJS. Dank jullie wel voor dit mooie initiatief en ik geef nu de gelegenheid om het meidenmagazine uit te reiken aan alle raadsleden. Daarna gaan we weer over tot de orde van deze vergadering. (...)
Dames, beste gasten, er is nog één vraag. Aan die tafel zitten de leden van het college van Burgemeester en Wethouders en die willen, evenals de burgemeester, ook graag een exemplaar. Nogmaals, hartelijk dank aan deze meiden en aan SOJS voor dit initiatief. We gaan het met belangstelling lezen, maar gaan nu over tot agendapunt 2 en eigenlijk was dat al zo'n beetje begonnen: het spreekrecht van burgers. Alleen in dit geval niet over een geagendeerd onderwerp en bij hoge uitzondering heb ik als voorzitter dat toegestaan; met uw goedvinden, hoop ik.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Wij gaan over tot de sprekers die zich hebben aangemeld en dat is naar aanleiding van het geagendeerde agendapunt 10, het Integraal Kindcentrum Valkweg. Hiervoor heeft mevrouw Bakker zich namens de Omnisportvereniging Synergos aangemeld als spreker. We kennen haar inmiddels vanuit de andere vergaderingen en ik nodig haar van harte uit om het woord te voeren, hier vanaf het spreekgestoelte. Zij wordt overigens bijgestaan door de heer Mijster, mochten er vragen zijn die zij zelf niet kan beantwoorden. Alleen mevrouw Bakker zal allereerst het woord voeren. Het woord is aan mevrouw Bakker.

Mevrouw **Bakker** Goedenavond allemaal. Ja, ik ben er weer. Vanavond neemt u een besluit over het Integraal Kindcentrum aan de Valkweg, waarin een sporthal is opgenomen ter vervanging van sporthal De Valk. Inmiddels is duidelijk geworden dat de wensen en behoeften van de verenigingen niet passen in de nieuwe sporthal. Bijvoorbeeld een tribune en een vaste opstelling van toestellen zijn hierin niet



opgenomen. Jammer, want dit zijn geen investeringen in een vereniging of hobby, maar investeringen in een basis voor een gezond en gelukkig leven voor elke inwoner. Het maatschappelijk belang wordt hierin onderschat en is moeilijk in cijfers uit te drukken. De verenigingen brengen de mensen bij elkaar door middel van dat ene dat ons verbindt en dat is de sport. Hierin discrimineren wij niet, maar wij willen graag voor iedereen een kwalitatief en veilig sportklimaat bieden. Het gaat dan over sociaal veilig, ontwikkelingsgericht, aandacht voor het voorkomen van blessures en niet onbelangrijk: met de intentie om plezier voorop te laten staan. Een sporthal waarin de wensen en behoeften van de verenigingen zijn opgenomen draagt hier enorm aan bij, maar laten we niet vergeten dat dit haast naadloos aansluit op de ontwikkelingen van het bewegingsonderwijs. De KVLO, de Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding heeft met het ministerie, Primair en Voortgezet Onderwijs het 2+1+2-model ontwikkeld, waarbij een integrale samenwerking tussen verschillende instanties leidt tot meer beweegaanbod op en rondom school. Dit betekent het volgende: 2 uur bewegingsonderwijs onder schooltijd, 1 uur extra kwantitatief bewegen onder schooltijd zoals zwemmen, buitensporten met een buurtsportcoach of gezonde school-projecten en 2 uur sporten na schooltijd, zoals sportstimuleringsprojecten, schoolsporttoernooien en verenigingssporten. Synergos kan hieraan een grote bijdrage leveren, als we kunnen beschikken over een sportaccommodatie die ingericht is voor de brede gym- en danssport zoals die bij Synergos zijn te beoefenen. Ik wens u een wijs besluit toe, dat in het belang is van de inwoners van Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Bakker, voor uw heldere inbreng. Zijn er nog leden van de raad die een verduidelijkende vraag willen stellen aan mevrouw Bakker? Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Bakker. Eigenlijk één vraag en dat is, u geeft aan dat de sporthal niet voldoet aan de wensen van de verenigingen. U noemt daarbij de tribune en een vaste opstelling binnen de zaal. Zijn dat de enige twee punten, of zijn er meer?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Bakker, gaat uw gang. Of meneer Mijster? Meneer Mijster, gaat uw gang.

De heer **Mijster** Dit zijn de grootste zaken die niet opgenomen zijn. Zaken zoals hoogte van de hal, opbergruimte van toestellen, die zijn ook gevraagd, maar om het compact te houden, het verhaal, hebben we dit even opgesomd.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is ook nog een vraag van de heer Brandwijk. Of u heeft nog een vervolgvraag, sorry, meneer Van Wijngaarden, ik zag dat even niet.

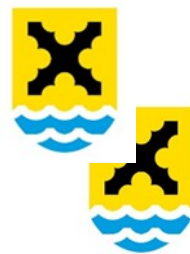
De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, of misschien meer een overpeinzing. Ik was er natuurlijk de vorige vergadering niet bij. Ik heb die wel teruggeluisterd en ik heb daar volgens mij wel begrepen dat de wethouder het over een tribune had, maar wellicht dat we daar tijdens onze woordvoering op terug kunnen komen.

De **voorzitter** Overpeinzingen kunt u straks ook in uw inbreng naar voren brengen; ik stel voor dat we het kort houden bij verduidelijkende vragen. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. In de vorige vergadering hebben wij aangegeven en andere fracties ook wel, dat we graag wilden afwachten wat er 31 januari besproken zou worden. Zou u daar kort op kunnen reflecteren, wat daar besproken is?

De **voorzitter** Dat is wel een hele uitgebreide vraag. We hebben een verslag gehad als raad. Kunt u uw vraag nader specificeren, meneer Brandwijk?

De heer **Brandwijk** Ja, ik vind eigenlijk dat de vraag wel specifiek genoeg is, dus ik hoop toch dat er een antwoord mag komen.



De **voorzitter** U vraagt wat daar besproken is en er is natuurlijk veel besproken. Laten we de vraag zo stellen: of er iets vanuit Synergos...

De heer **Brandwijk** Zou ze kort willen reflecteren op wat er 31 januari besproken is?

De **voorzitter** Of u vanuit Synergos nog een reflectie wil geven op wat daar besproken is. Of u daar nu behoefte aan heeft.

De heer **Mijnster** Ja, daar kan ik wat over zeggen. Er is strikt aan een agenda gehouden, puntjes nagelopen en er is geluisterd naar wat er verteld is, maar naar ons gevoel is daar weinig mee gedaan. Er is gewoon vastgehouden: dit is het programma van eisen zoals wij hem zien en wat past bij de budgettering zoals die nu is opgesteld en alles wat de vereniging zeg maar anders of extra wil past niet in het budget, dus past het niet in het programma van eisen. Het is eigenlijk voor ons gevoel zo van tafel geveegd.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Dan zag ik ook nog twee andere vragen, nog drie zie ik, inmiddels. Mevrouw Kraaijeveld namens de CDA-fractie, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Het CDA-Sliedrecht is ook voorstander van een sportzaal met kantine en tribune, maar ...

De **voorzitter** Het is niet de bedoeling dat u uw mening geeft, maar een verhelderende vraag stelt.

Mevrouw **Kraaijeveld** Nee, ik ga ook een vraag stellen. Maar het gevolg is wel dat de marktconforme huurprijs hoger zal zijn dan zonder die voorzieningen en u heeft ook nog aanvullende eisen. Heeft u daar ook rekening mee gehouden in de meerjarige begroting van uw eigen vereniging?

De **voorzitter** Dank u wel. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer Mijnster.

De heer **Mijnster** Wij hebben er rekening mee gehouden dat sowieso prijsstijgingen er aan komen. Dat is meer gebaseerd op wat wij denken: dat de huur van de gemeente omhoog gaat vanwege de energiestijgingen. Maar heel specifiek dat als de accommodatie anders is en dus prijsverhogend werkt, dat hebben wij nog niet meegenomen in een begroting. Dan wil ik wel zeggen: als je dat mee gaat nemen, moeten we dat allemaal doorbelasten aan de leden en dan wordt het minder toegankelijk voor de leden. Dan vraag ik me af of de gemeente Sliedrecht nu een wijs besluit neemt daarop, om die huur omhoog te gooien waardoor wij de contributie omhoog moeten gooien en minder mensen kunnen bewegen en sporten.

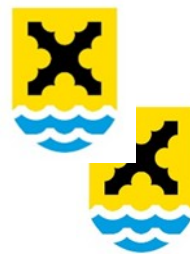
De **voorzitter** Dank u wel, meneer Mijnster, voor uw antwoord. Mevrouw Schild namens de SGP-ChristenUnie-fractie. U had ook nog een vraag, zag ik.

Mevrouw **Schild** Ja, ik had een vraag, maar u beantwoordt nu ook net de vraag van het CDA, dus vandaar dat ik even aan het nadenken ben. U benoemt dat jullie als vereniging zelf nog niet voldoende fondsen hebben om jullie programma van wensen, dat nu op tafel ligt bij de gemeente, om dat zelf in te willigen of daar in tegemoet te komen. Klopt dat?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Mijnster.

De heer **Mijnster** Wij sparen niet speciaal om een inrichting of wat dan ook neer te zetten. Al het geld wat in de vereniging zit, is voor en van de leden. Dus we gaan niet een grote pot opbouwen om dit soort dingen te realiseren. Dat is niet reëel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zie ik dat er nog een vraag is van mevrouw Visser, namens de fractie van PRO Sliedrecht.



Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de vraag van meneer Brandwijk om een reflectie te geven en luisterend naar meneer Mijster van Synergos, gaf hij zijn beleving van de bijeenkomst van 31 januari. Mijn vraag is eigenlijk: is mijn conclusie juist dat bij Synergos het gevoel leeft dat budget leidend was voor het programma van eisen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mijster.

De heer **Mijster** Ja.

De **voorzitter** Dat is een helder antwoord. Dank u wel. Dan zie ik dat er geen resterende vragen zijn. Dat is wel het geval. De heer Ippel nog namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Ja, dank u, voorzitter. Ik hoor inderdaad de vereniging wel zeggen dat er niet voor gespaard is. Maar goed, er komen nu allerlei aanvullende wensen; dan neem ik aan dat ze dan bedoelen dat die voor rekening van de gemeenschap komen. Een mooie hal die ingericht is voor de vereniging. Ja, dan rijst bij de vraag: kent de vereniging ook het verhaal van Piggelmee en het tovervisje?

De **voorzitter** Of de vereniging het kent, of u ze kent? Wie wil daarop reageren? Mevrouw Bakker, kent u het verhaal?

Mevrouw **Bakker** Ik ken het niet.

De **voorzitter** De heer Mijster?

De heer **Mijster** Ik ken Piggelmee ook niet.

De **voorzitter** Meneer Ippel gaat misschien in zijn vervolgvraag nog nader duiden wat hij bedoelt.

De heer **Ippel** Nee hoor, ik wil het met alle plezier mailen, de titel, maar ik denk: er is nog wat huiswerk te doen.

De **voorzitter** Misschien op de scholen. Ik zie wat vertegenwoordigers van de scholen. Worden deze sprookjes nog verteld? Maar dat is een ander onderwerp. Ik dank u zeer voor uw inbreng. Mevrouw Bakker en de heer Mijster, dank u wel voor uw bijdrage. U kunt vanzelfsprekend het debat blijven bijwonen. Dan zijn wij gekomen aan het einde van agendapunt 2, spreekrecht voor burgers en gaan wij over tot het vaststellen van de agenda.

3. VASTSTELLEN AGENDA

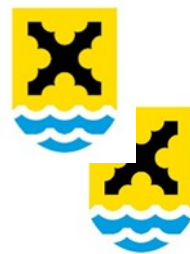
De **voorzitter** Ik zie dat de heer Jongeneel een vraag heeft bij het vaststellen van de agenda.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een agendapunt toevoegen aan de agenda en dat is een motie, vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat had ik inmiddels begrepen en misschien de collega's inmiddels ook wel. Het onderwerp betreft participatie. Ik stel de leden voor om dat agendapunt toe te voegen. Dat wordt dan agendapunt 11 en daarmee wordt de sluiting agendapunt 12. Aldus besloten. Dan gaan wij over, met deze gewijzigde agenda, tot agendapunt 4.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 13 DECEMBER 2022

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de notulen van de vergadering van 13 december 2022. Er zijn bij onze griffier geen wijzigingen binnengekomen. Dat is fijn. Dat betekent dat u allemaal denkt van: het is goed. De verslaglegging is goed. Ik stel u daarom voor deze notulen ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.



5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 5; dat zijn de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen aangemeld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dus kunnen we overgaan naar agendapunt 6. Dat zijn de ingekomen stukken. U heeft een voorstel gekregen uit de Agendacommissie tot afdoening van deze ingekomen stukken. Ik heb niemand gehoord die daar bezwaar tegen heeft of daar een opmerking bij wil maken. Ik kijk nog even rond of dat werkelijk het geval is. Dat is het geval. Dan nemen wij het besluit voor afdoening en het wordt met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

7. SOC - 7E WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DIENST GEZONDHEID EN JEUGD ZUID-HOLLAND ZUID

De **voorzitter** Dan gaan wij inmiddels alweer over tot agendapunt 7 en dat is de 7^{de} wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid. Deze is al besproken in de oordeelsvormende vergadering van 24 januari en toen heeft u aangegeven dat het een hamerstuk zou kunnen zijn, maar ik kijk even rond of één van de fracties behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring. Nee? Heeft één van de fracties behoefte om toch nog tot stemming over te gaan? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. BES - CONTROLEVERORDENING 2023 & CONTROLEPROTOCOL 2023

De **voorzitter** Gaan wij over tot agendapunt 8, de controleverordening 2023 en het controleprotocol 2023. Ook dit onderwerp is besproken op 24 januari jongstleden. Toen is aangegeven: het kan een hamerstuk zijn. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Ippel namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. De fractie van de SGP-ChristenUnie is blij met het feit dat de controleverordening en het controleprotocol 2023 wordt vastgesteld zonder dat er binnen de raad een inhoudelijke discussie nodig was. Met deze vaststelling is er weer een kader voor de accountant om zijn werk te kunnen doen, maar met name stellen we ook de kaders vast die we aan het college meegeven om de rechtmatigheid van de cijfers over 2023 te kunnen verantwoorden. En juist die slag heeft een grote impact op het college, maar niet minder op de financiële afdeling. We zijn blij dat er in de achterliggende periode tijd en geld is geïnvesteerd om de basis op die afdeling weer op orde te hebben en we hebben er vertrouwen in dat de extra werkzaamheden die nu op hen afkomen, op een juiste wijze kunnen worden verricht. Voorzitter, wij zullen daarom van harte instemmen met deze verordening en met het protocol. Dank u wel.

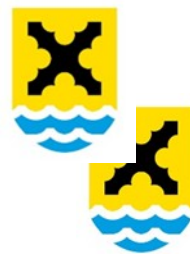
De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

9. SOC - ZIENSWIJZEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN SOCIAAL

De **voorzitter** Daarmee gaan wij over naar agendapunt 9 en dat is de zienswijze bij de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal. Daarvan is aangegeven in diezelfde vergadering van 24 januari dat u graag daarover zou willen debatteren. Er zijn als ik het goed heb en anders hoor ik het graag van u, geen openstaande technische vragen meer en is het dus rijp voor besluitvorming vanavond. Dan kunnen we overgaan tot de eerste termijn van de raad. Ik zie dat een aantal leden zich heeft aangemeld daarvoor. Dat is de heer Verweij, mevrouw Verheul en de heer Brandwijk. Dat zijn de sprekers bij dit onderwerp. Dan geef ik graag het woord allereerst - sorry, de heer Brandwijk wil toch niet het woord voeren?

De heer **Brandwijk** Nee, ik hoef niet het woord.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan hebben we nog twee woordvoerders over en diezelfde twee woordvoerders hebben ook een amendement ingediend. Die amendementen zijn



inmiddels ook onderdeel van onze stukken. Die kunt u lezen op raad.sliedrecht.nl en ik geef allereerst het woord aan de heer Verweij namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor het woord. Voorliggende zienswijze op de Gemeenschappelijke Regelingen van Sociaal en Dienst Gezondheid & Jeugd. Ik heb daar in mijn woordvoering van 24 januari stevige woorden aan gewijd, die ik hier en nu niet allemaal hoeft te herhalen. Kernpunt was en is voor de SGP-ChristenUnie dat regionale samenwerking voor uitdagingen als Jeugdwet en WMO zo belangrijk is dat we er kritisch en scherp op willen zijn. Democratische controle is ingewikkelder bij gemeenschappelijke regelingen en andere samenwerkingsverbanden, maar ook extra belangrijk. Juist om te voorkomen dat populistische krachten terechte kritiek dan ook gelijk maar gebruiken om samenwerking bij het grof vuil te zetten en die democratische controle is met de huidige P&C-cyclus niet op orde. Volgend op de oordeelsvormende vergadering zijn we als raad bezig gegaan met het voorbereiden van amendementen op beide zienswijzen, met als kernpunt het verbeteren van de P&C-cyclus en daarmee van onze democratische instrumenten. Ik ben er zeer gelukkig mee dat ik het resultaat van dat proces vanavond mag presenteren namens de SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA en de VVD en ik reken eigenlijk op nog veel bredere steun van de raad. Ik ga het dictum...

De **voorzitter** Voor u verder gaat met het dictum heeft de heer Jongeneel nog een interruptie.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Onze fractie vraagt zich af: wat bedoelt u eigenlijk met populistische krachten? Dat kunnen wij niet helemaal plaatsen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Dank voor de vraag. Ik ga me niet wagen aan een definitie van de term populisme in het algemeen, maar wat ik bedoel is dat er overtuigingen zijn dat vormen van samenwerking vooral overboord moeten en wij vinden die samenwerking, die regionale samenwerking, uiterst belangrijk. Juist voor een onderwerp als Jeugdwet, juist bij een onderwerp als WMO en met elkaar als meerdere gemeenten kunnen we daar veel betere zorg realiseren. Op het moment dat samenwerking overboord moet omwille van 'tegen samenwerking zijn', ja, dan noem ik dat populisme en dan vind ik het juist belangrijk om onze democratische instrumenten op orde te hebben om dat te voorkomen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting en u kunt uw betoog vervolgen.

De heer **Verweij** Ik ga het dictum van beide, op verzoek van de voorzitter, niet voorlezen omdat ze beide nogal lang zijn. Maar de amendementen zijn onderdeel van de beraadslagingen en die heeft iedereen kunnen lezen, ook de mensen thuis. Wat ik nog wel wil benoemen is dat een brede politieke basis voor beide amendementen echt een heel mooi signaal is, omdat het laat zien dat we met elkaar regionale samenwerking ten dienste van onze burgers heel belangrijk vinden en dat we in staat zijn om, ondanks verschillen en soms botsingen, ook te werken aan het gezamenlijke belang van onze burgers. Voorzitter, ik wil nog even wijzen op een belangrijk verschil tussen beide amendementen. Dat verschil komt doordat....

De **voorzitter** Laten we eerst de heer Verweij nog even zijn amendement laten toelichten, mevrouw Visser. Gaat u verder.

De heer **Verweij** Dat verschil komt doordat, ondanks dat beide P&C-cycli nogal rammelen, de DG&J in staat is geweest om het hunne te compenseren met proactief reparatiewerk. Op 11 juli heeft de DG&J gereageerd op onze concept zienswijze met de stukken die waren besproken in het Algemeen Bestuur en daar ontbraken dus onze amendementen in. Maar op 21 juli hebben zij alsnog een reactie gestuurd op de aanvullende punten uit de definitieve zienswijze, waarbij zij aangeven in de maandrapportages tegemoet te willen gaan komen aan de verzochte prognoses per gemeente. Daar ben ik namens jullie allemaal natuurlijk heel erg blij mee. Daarmee is een verzoek om een betere P&C-cyclus nog steeds op zijn plek, maar is de



amendementtekst wel milder van toon. Immers heeft men actief laten zien, ondanks een rammelende P&C-cyclus, toch te kunnen en willen repareren, met extra inspanningen richting onze kant. Voorzitter, ik sla de dictums over...

De **voorzitter** Ja, en dit is de toelichting bij beide amendementen, als ik u goed begrijp. Daarmee krijgt het amendement wat ziet op de zienswijze Tweede Burap 2022 en de bijdrageverordening GR Sociaal nummer A9.1 en het amendement wat ziet op de zienswijze Tweede Burap 2022 GR Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid krijgt stuknummer A9.2. Beiden maken onderdeel uit van de beraadslaging. Nu geef ik graag mevrouw Visser het woord, als zij nog een vraag heeft aan de heer Verweij. Dat is niet het geval. Dan kunt u uw betoog vervolgen.

De heer **Verweij** Het slot van mijn betoog is eigenlijk dat ik kan melden namens de SGP-ChristenUnie dat we alle zienswijzen zullen steunen, maar natuurlijk zien we het liefst dat deze door een meerderheid van de raad nog aangepast zullen worden met de genoemde amendementen. Daar wil ik het graag bij laten. Dank voor het woord.

De **voorzitter** Dank u wel. In dat licht had ik moeten melden dat het amendement niet alleen door uw fractie is ingediend, maar ook door de fracties van het CDA, PRO Sliedrecht en de VVD-fractie.

De heer **Verweij** Gelukkig had ik dat genoemd; dan zijn we compleet.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Er zijn geen vragen meer aan de heer Verweij. Dan gaan wij over tot de volgende spreekster; dat is mevrouw Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Verheul** Bedankt, voorzitter. Omdat de wethouder in de oordeelsvormende vergadering aangaf het idee te ondersteunen, hebben wij het volgende amendement bedacht. Een extra alinea in de zienswijzebrief op te nemen met de tekst: 'Wij zijn ons sterk bewust van de grote hoeveelheid werk die door de Sociale Dienst wordt verricht en ook van de inspanning om te komen tot deze tweede Burap. De raad van Sliedrecht kan goed leven met minder tekst, maar heeft grote behoefte aan lokale cijfers per dienst om lokaal een extra/passend beleid te kunnen maken.' Dat was het dictum.

De **voorzitter** Dank u wel voor het voorlezen van het dictum. Daarmee is uw amendement ingediend, mede namens de fracties van PvdA en Slydregt.NU. Deze maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A9.3. Dank u wel voor uw inbreng, mevrouw Verheul. Dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad, zij het niet dat de heer Verweij nog een vraag aan u heeft, mevrouw Verheul. Ja, komt u nog even terug. Gaat uw gang, meneer Verweij.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. In het amendement staat dat er een extra alinea in de zienswijze wordt opgenomen en ik vroeg mij af waar in de zienswijze, waar in de brief de tekst komt.

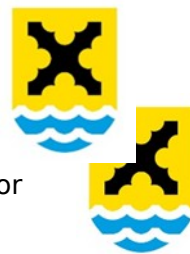
De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Verheul.

Mevrouw **Verheul**. Bedankt, voorzitter. Bedankt voor de vraag. Als deze gewoon in de brief komt met de uitleg wat het dictum is, dan is het voor ons goed.

De **voorzitter** De plek is u om het even, begrijp ik.

Mevrouw **Verheul** Als het er maar in komt.

De **voorzitter** Precies, en die redactie kan op een later moment plaatsvinden. Dank u wel voor uw antwoord. Als niemand anders meer vragen heeft aan mevrouw Verheul, dan dank ik u zeer en mag u weer gaan zitten. Als er geen andere vragen meer zijn aan elkaar, dan kunnen we overgaan naar de eerste termijn van het college en geef ik graag het woord aan wethouder Paas.



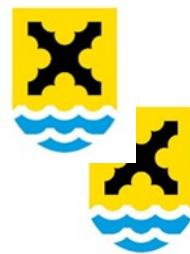
Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. En raad, bedankt voor uw bijdrage en uw inbreng ter verfijning van de voorgestelde zienswijzen die voorliggen. Meneer de voorzitter, normaal krijgen de wethouders vragen die we dan ook beantwoorden, maar nu heeft de wethouder eigenlijk een vraag aan de raad. Want in uw amendement, dat een groot deel van u indient, heeft u het over 'het Sliedrechtse model'. Nou ben ik natuurlijk een apetrotse Sliedrechtse inwoner en verkoop graag een Sliedrechts model, maar de definitie van een Sliedrechts model, die is denk ik bij iedereen die het hoort anders. Dus mijn vraag zou zijn: wat bedoelt u er mee? En de suggestie die ik u tegelijkertijd mee zou geven, want ik denk niet dat we er helemaal uitkomen vanavond, is om die zinsnede uit uw amendement te schrappen, omdat het ook verder geen toegevoegde waarde heeft. Het gaat over de aanscherping van de P&C-cyclus en hoe u als raad daar in positie komt. Ik denk dat dat goed verwoord is en het is alleen maar verwarrend als u verwijst naar een Sliedrechts model wat geen definitie kent, noch een gangbare term is. Dat, meneer de voorzitter, als het gaat over de amendementen die ingediend zijn door een heel rijtje partijen: de SGP-ChristenUnie, CDA, PRO Sliedrecht en VVD. Dan even op het amendement wat ingediend is door mevrouw Verheul. Het klopt inderdaad dat ik heb gezegd dat ik het een goed idee vind om ook te vragen naar lokale cijfers. Nu wordt er voorgesteld in de alinea om te zeggen van: nou, schrap ook maar de tekst, of: niet zoveel tekst, staat er. Ik wil wel benadrukken dat het wel nodig blijft om naast cijfers ook een duiding toe te voegen, omdat het anders niets zegt. Ik zou daar ook een suggestie willen doen, meneer de voorzitter, om ook dat amendement toch iets scherper te maken, want alleen cijfers zeggen niets. Het is dan ook wel handig als je ook je lokale doelstellingen hebt, zodat je weet of die cijfers in de buurt komen van wat je beoogd had te doen. Dus die twee suggesties zou ik willen geven.

De **voorzitter** Dan dank ik u zeer. Er zijn geen vragen over die suggesties, maar ik kan me voorstellen dat de indieners van het amendement even over de suggesties willen nadenken, zich beraden, ook met elkaar willen overleggen, want de amendementen zijn ook door andere fracties ingediend. Zullen we daar even voor schorsen? Dat is misschien wel zo makkelijk. Dan kunt u allemaal even redactioneel naar uw amendementen kijken op basis van de suggesties die de wethouder heeft gegeven. Het blijft uw zienswijze, dus het is aan de raad zelf en allereerst aan de indieners zelf om te beoordelen of ze die willen overnemen, of gewijzigd overnemen. Ik schors de vergadering tot 20.40 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. De indieners hebben zich beraden. Dat heeft ertoe geleid dat twee amendementen gewijzigd zijn ingediend namens alle indieners. Dat zijn de amendementen A9.1 en A9.2. Ik zal het mondeling toelichten, maar dat wordt in het systeem zo snel mogelijk verwerkt zodat het ook online voor u allen zichtbaar is. A9.1. Onder de opsomming tot en met 4, begint de zin met 'Onze suggestie zou zijn om hierin het Sliedrechts model te volgen, waarin aan de gemeenteraad' enzovoort. Dat wordt aldus: 'Onze suggestie zou zijn om de gemeenteraad meer sturingsmogelijkheden te geven, gekoppeld aan de eerste Burap en voorafgaand aan de behandeling van de tweede Burap'. Dat is de eerste wijziging die door de indieners is voorgesteld en doorgevoerd en ik stel u voor die wijziging dus ook te voeren en het oorspronkelijke amendement in te trekken. Het nieuwe amendement krijgt stuknummer A9.1a. Dan komen we bij amendement A9.2. Daar hebben de indieners een wijziging doorgevoerd. Voor het 'tot slot' is de zin: 'Onzes inziens zou de GR hierin het Sliedrechts model kunnen volgen.' als geheel geschrapt. Daarmee is het oorspronkelijke amendement A9.2 ingetrokken. Het nieuwe amendement luidt A9.2a. Is dat voor alle leden helder op deze manier? Zijn er nog vragen aan de indieners over de wijziging? Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Geen vragen, maar ik wil toch even zeggen: als fractie van Sliedrecht.NU kunnen we deze amendementen nog steeds niet steunen. Het gaat ons dan met name in beide amendementen om de zin in de toelichting...



De **voorzitter** Dat had u ook later mogen zeggen. Ik vroeg u alleen nu of u nog een vraag had over een wijziging. Maar gaat uw gang, gaat u maar verder met uw oordeel over het amendement.

De heer **Brandwijk** Dat in de toelichting staat: wij vinden regionale samenwerking noodzakelijk. Wij zien hier bij Jeugd dat het een enorme toevoeging is, maar om het noodzakelijk te noemen gaat ons te ver. Wij zien dat deze amendementen al wel een raadsmeerderheid hebben en deze toelichting zal ook niet in de zienswijze komen. Daarom kunnen wij de zienswijze nog steeds steunen en zullen wij deze amendementen niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan vraag ik gelijk maar of er ook nog andere fracties zijn die over het amendement iets willen zeggen of willen reageren. Allereerst mevrouw Visser, ook over dezelfde amendementen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Toch even een vraag, voorzitter, via u als het mag, aan meneer Brandwijk.

De **voorzitter** Dat mag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Want de tekstwijziging die voorgesteld wordt steunt zijn fractie wel, maar de toelichting niet. Maar een toelichting is alleen maar tekst.

De **voorzitter** De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU op de vraag van mevrouw Visser.

De heer **Brandwijk** Dat klopt inderdaad. De toelichting is alleen tekst. Alleen, hoe deze wijziging gemotiveerd is, dat is niet iets waar wij mee willen instemmen. Dus daarom zullen wij tegen het amendement stemmen.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, mag ik nog een poging doen?

De **voorzitter** U mag nog een poging doen, zeker, mevrouw Visser. Gaat uw gang.

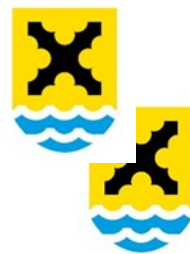
Mevrouw **Visser** De toelichting waarop de fractie van Slydregt.NU afkapt is het noodzakelijk zijn van regionale samenwerking. Maar de zienswijzebrief gaat juist over onze eigen sturing als raad op de juiste momenten. Voorzitter, daar kan meneer Brandwijk toch bijna niet tegen zijn?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Daar ben ik ook niet op tegen. Ik zie ook wel dat deze amendementen een raadsmeerderheid hebben en er dus ook in zullen komen. Daarom stemmen wij ook voor de zienswijzen en dus ook voor hetgeen wat mevrouw Visser nu ook allemaal opnoemt. Maar voor ons is een overweging om de amendementen niet te steunen omdat in de toelichting staat dat regionale samenwerking noodzakelijk is.

De **voorzitter** Uw toelichting bij de amendementen is relevant. De toelichting doet er toe, maakt onderdeel uit, zou u kunnen zeggen, van de historie van de besluitvorming van deze raad. Maar als u deze overweging heeft, geef ik u ook als suggestie dat u eventueel in een stemverklaring kunt aangeven wat u eventueel nog van de toelichting geeft, zonder dat dit uw stemgedrag bij het amendement behoeft te beïnvloeden. Dit is gewoon een objectieve - het is aan u hoe u zelf er met de stemming over gaat, maar dit zou een oplossing voor u als fractie kunnen zijn. Mevrouw Visser wil tenslotte ook nog een suggestie doen, maar anders gaan we verder, want de heer Verweij wil ook graag nog reageren.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, toch een laatste poging, hoor, om de fractie van Slydregt.NU over de streep te trekken. Want met de zienswijze zoals die er nu ligt kan de fractie van



Slydregt.NU instemmen. De fractie van Slydregt.NU is voornemens om tegen de amendementen te zijn. Dan kunnen ze daarna toch niet meer instemmen met de zienswijzebrieven, want die zijn dan toch geamendeerd met de toevoegingen zoals voorgesteld door de indieners? Meneer Brandwijk, denk er alstublieft nog een keer over na voordat u 'tegen' roept.

De **voorzitter** Dat is aan ieder lid aanbevolen. Meneer Brandwijk, heeft u nog reden om een andere mening te hebben? Wilt u nog reageren op de suggestie van mevrouw Visser? Dat is niet het geval. U heeft nog even om uw stemgedrag uiteindelijk te bepalen, want eerst wil de heer Verweij nog reageren op uw inbreng, denk ik. De heer Verweij had ook het woord gevraagd. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Een inhoudelijke reactie en vraag aan de heer Brandwijk, voorzitter, via u: ik begrijp dat Slydregt.NU samenwerking voor jeugdwet en gefinancierde zorg wel belangrijk vindt, maar niet noodzakelijk. Mijn vraag is eigenlijk een heel inhoudelijke vraag. Namelijk of de heer Brandwijk dan denkt dat specialistische GGZ-zorg voor jongeren door Sliedrecht alleen geregeld zou kunnen worden.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik denk dat de specialistische GGZ- en jeugdzorg, dat het goed is om dat regionaal op te pakken. Wij hebben alleen gewoon moeite met het woord noodzakelijk. Als dat anders verwoord zou kunnen worden, zou dat ons al enorm helpen, maar door het woord noodzakelijk toe te voegen - daar kunnen wij niet achter staan.

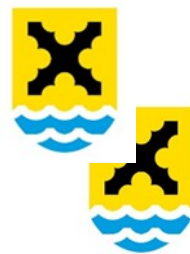
De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Dan denk ik dat dit voldoende besproken is. Er is nog een derde amendement waar de wethouder heeft gesuggereerd om een tekstwijziging door te voeren en daarvoor geef ik het woord, in reactie daarop, aan mevrouw Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht, die mede namens andere fracties dit amendement heeft ingediend. Mevrouw Verheul.

Mevrouw **Verheul** Bedankt, voorzitter. Wij houden het amendement zoals het is, puur omdat wij per 1 januari pas los zijn van het regionale beleid. Hierdoor hebben wij nog geen doelstelling en is er juist een sterke behoefte aan de gebruikerscijfers, dus wij houden het amendement zoals het is. Bedankt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw overwegingen. Heeft één van de leden naar aanleiding van deze reactie nog een vraag aan mevrouw Verheul? Dat is niet het geval. Dan denk ik dat we gekomen zijn aan het einde van de beraadslaging en dat we over kunnen gaan tot stemming. Voor de stemming gaan wij allereerst stemmen over de amendementen. Ik zal wat rustiger aan doen, want ik zie dat er binnen de fractie van Slydregt.NU nog even beraadslaging plaatsvindt. Misschien kan dat zonder schorsing. Meneer Brandwijk, als er behoefte is aan schorsing, dan kan dat. Oh, u bent er al uit. Dan gaan we allereerst over tot stemming over het amendement onder A9.1a. Wenst één van de leden daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Soms is het ook goed om hier naar mederaadsleden te luisteren en zou ik toch een stemverklaring willen doen. Wij kunnen niet achter de toelichting staan, maar ook wel wat de heer Verweij aangeeft: het gaat hier ook om specialistische jeugdzorg en Jeugd GGZ en dat is enorm belangrijk. Daarom zullen wij dus toch voor stemmen, maar tegen deze toelichting. We zijn tegen de toelichting die gegeven is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Wenst één van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over dit amendement? Dat is niet het geval. Dan is amendement A9.1a met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over naar het amendement A9.2a. Wenst één van de leden daar een



stemverklaring over af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Hier weer eenzelfde stemverklaring. Weer staan we niet achter de toelichting, niet achter het noodzakelijk samenwerken, maar vinden we dit toch belangrijk genoeg om hier voor te stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties of leden die een stemverklaring willen afleggen bij dit amendement? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over dit amendement A9.2a? Dat is niet het geval. Daarmee is amendement A9.2a met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan we over tot stemming over amendement A9.3. Wenst één van de leden daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden hierover stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de gewijzigde zienswijzen met daarbij de drie aangenomen amendementen zoals genoemd. We gaan over tot stemming over het gewijzigde voorstel, over de gewijzigde zienswijzen zoals door u aangenomen in de amendementen. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen over de gewijzigde zienswijzen? Dat is niet het geval. Daarmee kunnen we overgaan tot stemming over de gewijzigde zienswijzen. Wenst één van de leden stemming over de gewijzigde zienswijzen? Dat is niet het geval. Daarmee zijn ze met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Mooi hoe de raad bij een zienswijze als deze gezamenlijk heeft opgetrokken en beraadslaagd. Dank u wel daarvoor.

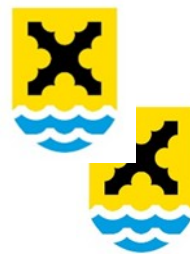
10. SOC - INTEGRAAL KINDCENTRUM VALKWEG

De **voorzitter** We gaan over tot agendapunt 10 en dat is het Integraal Kindcentrum Valkweg, het voorstel tot kredietverlening daarvoor. Daarover is uitgebreid gesproken in de oordeelsvormende vergadering van 24 januari 2023. Het is vervolgens aangemeld als een debatstuk. Er zijn geen openstaande technische vragen meer. Dat betekent dat het ook rijp is voor besluitvorming vanavond. Een aantal van u heeft zich aangemeld om hierover het woord te mogen voeren. Allereerst is dat de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht, de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie, mevrouw Schild-De Jong namens de SGP-ChristenUnie-fractie en tenslotte de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Zijn er nog leden die zich willen toevoegen? Mevrouw Schild.

Mevrouw **Schild** Ik heb geen woordvoering.

De **voorzitter** Dan hebben we nog maar drie woordvoerders. De andere drie wensen nog steeds het woord te voeren? Dat is het geval. Dan geef ik graag allereerst het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PR Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. De fractie is een beetje uitgedund en uiteindelijk kwam deze woordvoering bij mij terecht. Dus ja, dan gaan we allemaal dingen samenvoegen en maken. Wat we zien is natuurlijk een mooi besluit voor een nieuw schoolgebouw, of eigenlijk schoolgebouwen, wat in de toekomst voor twee Sliedrechtse scholen een zonnig toekomstperspectief gaat bieden. Drie weken geleden daaraan vastgekoppeld een sportvoorziening, waarbij het lijkt alsof het niet duidelijk is uitgewerkt, er losse eindjes zijn, de vereniging en planmakers het nog niet helemaal met elkaar eens zijn. Voorzitter, collega raadsleden, als dit het nou zou zijn en het zou in twee aparte raadsbesluiten staan, dan zou het voor ons makkelijk zijn. Schoolgebouw uiteraard vóór en voor de sporthal zou ik nog even vier weken willen nadenken wat nou precies alle consequenties en gevolgen zijn. Maar ja, voorzitter, u heeft het gezien: het is één besluit. Dus vanavond moet het besluit genomen worden, hoe dan ook. Kies je dan voor het één, dan kies je automatisch voor het ander en als je dan vragen zou hebben over de sporthal en daarom wil ik het niet, stem je ook het besluit van de scholen weg. De noodkreten van de vereniging hebben we gehoord, e-mails hebben we gelezen en we vinden het gewoon jammer dat we op die manier geconfronteerd werden, drie weken geleden bij de beeldvormende vergadering, met de vragen van die verenigingen. En in onze ogen, maar



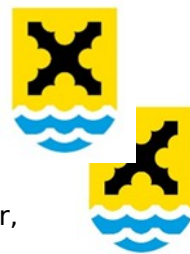
misschien is dat helemaal verkeerd gezien, een wat haastig georganiseerde bijeenkomst op 31 januari. Het roept eigenlijk meer vragen op bij elk antwoord wat je krijgt. Wellicht is er met die vereniging in de toekomst iets mogelijk, maar voor PRO Sliedrecht is het wel belangrijk dat het gebeurt in de integraliteit met alle accommodaties, alle gebruikers en alle verenigingen in Sliedrecht. Voorzitter, u noemde het een uitgebreid oordeelsvormend debat. Mijn oordeel was dat het vrij kort was. Je zou het er bij kunnen laten; de hazen zijn gelopen, minimaal 12 mensen gaan voor stemmen, het verhaal is klaar. Maar voorzitter, omdat dit soort vergaderingen woordelijk wordt genotuleerd en het zo maar zou kunnen zijn dat ergens in deze raad in 2027-2028 nog wat vragen opkomen van 'goh, hoe heeft het nou kunnen gebeuren op die 7^{de} februari 2023?' lopen we toch nog even een aantal punten af. Tijdsdruk heb ik al genoemd. Vorig jaar zijn we voortvarend begonnen: we gaan het samen doen. College en raad gaan het samen organiseren. Op de simpele vraag: zouden we 3/4 weken kunnen wachten, tot 7 maart volgende maand was het antwoord van het college: nee. We gaan er vanuit dat vanavond minimaal 12 raadsleden dit ook gaan steunen, dus ook daar heeft het niet zo'n zin om dat op die manier nog op tafel te leggen. Die laten we dus maar lopen, met pijn in ons gele hart. De financiën, voorzitter, daar zijn ook heel veel vragen over gesteld. We gaan het bedrag lenen; dat doen we ergens volgend jaar en we komen uit op een kapitaallast van € 537.000,-. Gerekend is met twee procent rente en die twee procent rente is het al niet meer. Dus beantwoording van vragen leert dat ze die rente niet gaan halen en als je dan simpel gaat rekenen, is 1 procent renteverhoging al een extra last, structureel, van € 150.000,- op de begroting van 2027. Maar ook hier geen vragen over, beeldvormend; ook hier geen vragen over, oordeelsvormend. Dus ja, ik kan nog vragen aan de raadsleden: wat vindt u er van? Of: ook die laten we maar gewoon lopen en maar hopen dat in de toekomst het wel weer goed gaat komen. Daar zit je dus dan, voorzitter, als vervangend woordvoerder en ook individueel raadslid die een besluit moet nemen over geleend Sliedrechts geld. De enige motivatie om het vanavond te moeten doen is tijdsdruk. Want als we het niet zouden doen vanavond loopt de hele planning in de soep, gaat alles mis en ontstaat er grote paniek. Als je vanavond instemt weet je dus niet - en de PvdA bracht ons daar oordeelsvormend op - of de drie sporthallen die nu bedoeld zijn, eigenlijk wel genoeg zijn om in de toekomstige behoefte aan accommodaties in Sliedrecht te voldoen. En waarom weet je dat niet? Omdat in de CIB van december stond dat we pas later in het jaar daar een oordeel over hebben. Wat je ook niet weet, voorzitter, zijn de kapitaallasten. Geen idee of we het kunnen betalen; geen idee hoe we het gaan betalen en of het bedrag wat in het besluit staat, ook het bedrag is wat het gaat worden. Helaas. Dan moet je dus in 2027 en dat klinkt nog heel erg ver weg, realiseren dat als het dan toch even allemaal anders was dan ze vanavond voordachten bij de besluitvorming, die degenen voor wie het nodig was, waaronder ikzelf, om nog vier weken even de puntjes op de I te kunnen zetten om een afwegend besluit te kunnen maken, de ruime meerderheid van deze raad die ruimte niet wilde geven. Dat, voorzitter, afhankelijk van de reacties die de collega's vanavond gaan geven, moet ons er toe dwingen een oordeel te geven over dit besluit. Gelukkig hebben we daar nog wel een stukje tijd voor onszelf op, dus na het debat van de eerste termijn gaan we in ieder geval nog even een korte schorsing aan om even te kijken wat we hier mee aan moeten.

De **voorzitter** U bedoelt, u vraagt dan een schorsing. (...) U zei, dan gaan we kort een schorsing aan, maar u vraagt dan een schorsing aan.

De heer **Pauw** Ja, of een lange schorsing. Dat kan ook een uur zijn of anderhalf uur. Dat andere mensen hun eigen afweging maken, dat is prima.

De **voorzitter** Meneer Pauw, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Pauw** U stelt mij een vraag, dus ik geef daar antwoord op. Als laatste voorstel, voorzitter, zaten we even met het krediet wat vrij gaat komen bij de verkoop van de grond van de huidige sporthal. Ons leek het toch wel fair om de opbrengst, in ieder geval de kapitaallasten, in de toekomst te doen laten dalen. Ook daar in de oordeelsvormende vergadering, voorzitter, een groot spookbeeld, want als je dat wilt vertragen je het verhaal járen, als ik het goed begrepen heb. Maar dat is helemaal niet waar, want je stelt



helemaal geen bedrag vast. Je stelt alleen vandaag vast in het besluit dat je toekomstige opbrengsten gaat gebruiken om het verhaal in 2027 en ook 2028 wat te kunnen verlichten en ik hoor graag wat daar de collega raadsleden van vinden. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Zijn er nog vragen aan de heer Pauw over zijn inbreng of naar aanleiding van zijn inbreng? Dat is het geval. Mevrouw Schild namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

Mevrouw **Schild** Voorzitter, kan meneer Pauw de laatste vraag misschien nog even herhalen?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Er komt een nieuwe sporthal, dus er verdwijnt een oude sporthal. Die grond gaat geld opleveren. Er was een vraag gesteld: is er al bekend hoeveel en waarheen? Antwoord daarop was nee. Daarop werd in de oordeelsvormende vergadering de conclusie getrokken: als je dat niet weet gaat het hele verhaal nog langer duren. Maar dat klopt helemaal niet. Als je vanavond gewoon besluit om de toekomstige opbrengsten te gebruiken om de kapitaallasten te laten dalen, dan kan je dat nu gewoon vanavond vastleggen en dan zien we over een paar jaar wel wat het geworden is.

De **voorzitter** Dank u wel. Andere vragen? Allereerst meneer Brandwijk en dan mevrouw Kraaijeveld. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De heer Pauw vroeg ook hoe andere fracties daar over denken. Het lijkt ons een goed idee om dat te doen en zoals de heer Pauw het voorstelt, ook uitvoerbaar. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel. Er ligt een voorstel van de heer Pauw, nog geen amendement, op dat punt, maar mevrouw Kraaijeveld namens de CDA-fractie heeft ook een vraag.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Pauw zeggen over puntjes op de I zetten met betrekking tot de sporthallen. Wat bedoelt u daarmee?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

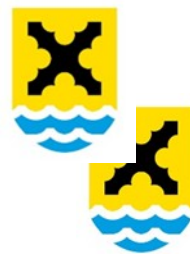
De heer **Pauw** We hebben, even uit mijn hoofd, 23 december een CIB gehad, die een opvolging ging geven over de integrale behoefte aan accommodaties van sport in Sliedrecht. Dat gaat om verenigingen en dat gaat om scholen. Onderdeel daarvan is de sporthal die hiernaast ligt, voor De Lockhorst onder andere. Wij weten niet wat we exact nodig hebben in de toekomst, want dat beleid moet nog worden vastgesteld. Wat we kennelijk wel weten, is dat deze drie sporthallen voldoende zijn. Maar ja, voldoende voor wat? Voor de huidige verenigingen of voor Sliedrecht? Wij zouden dat graag los willen trekken van de huidige gebruikers van De Valk en breder willen trekken naar alle behoefte die er in Sliedrecht is.

De **voorzitter** Dat leidt tot een vervolgvraag van mevrouw Kraaijeveld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ik heb in het plan van eisen gelezen dat er een derde deel wordt toegevoegd en De Valk is nu twee delen. Dus er is wel over nagedacht.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, maar het kan ook zijn dat het vier delen is. Omdat we zo meteen, als we De Lockhorst wel gaan houden, want die vraag kan ook nog op tafel, dat we maar met twee delen voldoende hebben. We weten het niet.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Geen vraag; ook een reactie op de vraag die heer Pauw stelde over de opbrengst van locatie De Valk. Ja, wat ons betreft is dat echt broekzak vestzak. Het maakt ons niet heel veel uit of we dat nu pakken of over een paar jaar. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een vraag hebben of willen reageren op de vragen van de heer Pauw? Mevrouw Kraaijeveld heeft daar nog behoefte aan. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ik zou graag willen vragen wat de meerwaarde is van het verbinden van de opbrengst van De Valk.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is een vraag aan de heer Pauw. Gaat uw gang.

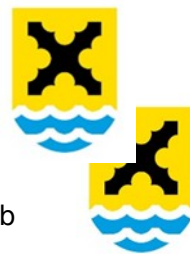
De heer **Pauw** Het leed en de lasten die je in 2027 gaat krijgen in ieder geval te verlagen. We hebben nu in de technische beantwoording al gehoord dat de rekenrente, die twee procent is in het besluit, niet gehaald gaat worden en zou kunnen oplopen tot drie en een half en wie weet wat er in de wereld gebeurt, misschien wel meer gaat worden, maar ga even uit van drie. Dan is het één procent en moet je structureel op de begroting van 2027 en verder € 150.000,- extra last leggen. Om dat nou te voorkomen, in ieder geval nog een beetje te kunnen dempen, zou het handig zijn dat je in ieder geval daar nog een opbrengst tegenover zet, in dit geval dus van de verkoop van de grond van De Valk. Mocht je dan in 2027 denken van goh, het is helemaal niet nodig, dan kan je het nog elders bestemmen, maar nu blijft het in de rondte hangen en is het niet aan de raad wat er mee gaat gebeuren en dat zouden we graag willen zien.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Ippel heeft nog behoefte aan een vraag of een statement. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Inderdaad even de opmerking: wat ons betreft moeten we die opbrengst pas nemen op het moment dat we echt weten wat het is. Misschien gaan we er wel iets maatschappelijks op zetten, op die grond. Dan heeft het heel weinig of geen opbrengst. Ga je het commercieel verkopen? Dan ga je nu al iets zeggen over opbrengsten. Het wordt er alleen maar, wat ons betreft, minder transparant van. We zetten nu een gebouw neer en we hebben De Valk ook nog, de oude en als we daar wat mee gaan doen moeten we op dat moment beslissen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik concludeer dat dat alle vragen zijn aan de heer Pauw, of in reactie op de heer Pauw. Dan gaan we over naar de volgende spreker en dat is de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de PvdA is groot voorstander van het realiseren van een integraal kindcentrum aan de Valkweg, waarin zoals voorgesteld twee basisscholen, een kinderopvang, een wijkfunctie en een sporthal zijn opgenomen. Wel worstelen wij met het participatieproces dat is doorlopen. Niet zozeer met de manier waarop dat volgens sommigen is gegaan, want daar zijn we niet bij geweest en daar willen we dus ook geen oordeel over geven, en eigenlijk ook nog niet eens zozeer met de uitkomst. Want volgens ons ligt er een conceptprogramma van eisen dat een goed uitgangspunt biedt voor een sporthal die voldoet aan de voorschriften zoals die van NOC*NSF en qua multifunctionaliteit uitstekend zal passen bij de rest van het gebouw. Waar onze fractie wel moeite mee heeft, is dat de gemeente Sliedrecht grote ambities heeft op het gebied van sport en het bestrijden van bewegingsarmoede en dat ook heeft vastgelegd in documenten als Nota Sportief in Sliedrecht en het lokaal Sportakkoord, maar dat het er nu op lijkt dat we niet in staat zijn om alle verenigingen die daar een bijdrage aan leveren, met de huidige accommodaties optimaal te faciliteren. Dan heb ik het met name over de inspreker van zojuist, Synergos. Dit is een omnisport



vereniging, wat betekent dat zij een breed scala aan sportactiviteiten aanbiedt. Sportactiviteiten die elk zo hun eigen specifieke eisen aan een accommodatie stellen en veel zaalcapaciteit vragen, vooral omdat het een grote vereniging is. Zo'n 700 leden, heb ik begrepen. Tijdens de participatiegesprekken is door de vereniging een aantal wensen benoemd, die niet zijn doorvertaald in het programma van eisen. Niet geheel onbegrijpelijk, want met het tegemoetkomen aan deze wensen is een aanzienlijke extra investering gemoeid; zeker als er nog een vierde zaal aan zou moeten worden toegevoegd, zoals werd gesuggereerd. Een investering waarvan je je kunt afvragen of die wel door de gemeente moet worden gedaan. Dan belanden we ineens in een heel andere discussie; een discussie die behoorlijk afleidt van het primaire besluit dat wij vanavond willen nemen. Even terug naar de nota Sportief in Sliedrecht. Daarin beschrijft de gemeente haar rol als faciliterend en we lezen daar: 'Sportverenigingen worden in staat gesteld toekomstbestendig te zijn, om zo een bijdrage te blijven leveren aan het sportaanbod in Sliedrecht, maar ook aan onze maatschappelijke doelstellingen. Als gemeente werken we vraaggericht en bieden we ondersteuning op maat, indien dit nodig is en als van te voren is aangetoond dat een gemeentelijke ondersteuning een positief effect heeft.' Voorzitter, met deze tekst in gedachte vraag ik het college om nog eens goed in gesprek te gaan met Synergos om te kijken welke knelpunten binnen het IKC wellicht alsnog kunnen worden opgelost, maar misschien ook binnen de bestaande overige accommodaties, zoals sporthal De Stoep waar de vereniging gebruik van maakt. Dan heeft de heer Pauw van PRO Sliedrecht een vraag neergelegd over de grondopbrengst van de vertreklocatie, of dat die niet eigenlijk als financiële dekking zou moeten worden ingebracht in dit project. Daar vinden wij inderdaad wel wat voor te zeggen, voorzitter. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan meneer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

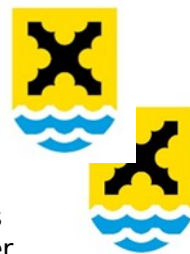
De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De scholen zijn aan vervanging toe. Er wordt nu aan een mooie oplossing gewerkt voor de scholen. Er gaat een IKC komen, een integraal kindcentrum. Een nieuwe locatie waar onze jeugd van onderwijs kan genieten. Een mooie stap. Dan waar het mis gaat. Participatie houdt niet op bij het betrekken van een paar partijen. Er is hier dan, ook volgens de fractie van Slydregt.NU, een window of opportunity ontstaan. Een sporthal erbij en als De Valk aan vervanging toe is, zou dat een mooie kans zijn om deze twee te koppelen. De raad en sportverenigingen hebben laten zien dat het IKC en de sporthal belangrijk is. Het is dan ook beschamend dat het college niet aanwezig was bij de bijeenkomst van 31 januari, waarin gesproken is met de sportverenigingen. Het laat zien dat het dus geen prioriteit heeft voor het college. Een gemiste kans op zoveel manieren. Zou het college toch nog kunnen aangeven of de verenigingen in Sliedrecht prioriteit hebben en de verenigingen toekomstperspectief bieden?

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft een interruptie.

De heer **Van Rossum** Ik wil, via u, aan de fractie vragen of zij vinden dat het college bij ieder ambtelijk overleg met betrokken partijen aanwezig zou moeten zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind dat als het college aanvoelt dat iets leeft in de samenleving, een bepaalde vorm van politieke sensitiviteit, zij daar zeker bij aanwezig moet zijn. Ik denk dat de opkomst bij de eerste beeldvormende vergadering en de vragen bij de eerste beeldvormende vergadering ook wel aangaven dat dit leeft, dat hier vragen over zijn. Dat meerdere partijen in de raad ook hebben aangegeven dat ze het belangrijk vinden wat daar besproken is en dat de wethouders dan niet aanwezig zijn omdat ze bij een afscheid van een oud burgemeester zijn, vind ik jammer. Zeker omdat het digitaal was; dan hadden ze even kunnen aanhaken.



De **voorzitter** De heer Van Rossum in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik wil hier toch wel een punt van maken. Want volgens mij heeft juist een college, onder het college hangt een directie, zit een organisatie onder en die mensen moeten het werk doen. Die mensen overleggen met heel veel externe partijen, heel vaak ook gevoelige dingen, denk aan het Burgemeester Winklerplein en dan vragen we ook niet of dat de wethouder bij ieder gesprek gaat zitten. Sliedrecht Noord vragen we ook niet of dat de wethouder bij ieder gesprek gaat zitten. Dat zijn allemaal zaken die politiek gevoelig zijn. Dus ik vind de hele redenering die hieraan ten grondslag gelegd wordt, niet kloppen. Ik vind ook dat we moeten aangeven dat er wel grenzen zijn aan wat je kunt verwachten wat wethouders doen. Anders kunnen we de hele organisatie wel naar huis sturen, als de wethouders alles zelf moeten gaan doen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw statement. U heeft geen nadere vraag. In reactie daarop de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dan wil ik ten eerste zeggen dat ik het volste vertrouwen heb in onze ambtenaren en daar ook niks aan wil afdoen, maar dat als er toch aangegeven wordt door meerdere fracties dat ze het toch belangrijk vinden wat er die 31^{ste} besproken wordt, dat er nu ook weer insprekers zijn van de sportverenigingen, dan had ik toch wel verwacht, netjes gevonden misschien, dat een wethouder daar aanwezig bij was geweest. Het hoeft niet inderdaad bij elk overleg direct, maar bij dit had het logisch geweest, volgens ons.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een vraag aan u. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat klopt, want interruptie op interruptie mag natuurlijk niet, dus ik moet hem via een bocht richting meneer Brandwijk krijgen. Nou is even de vraag: de fractie van PRO Sliedrecht had het idee dat het college in ieder geval suggereerde daar zelf bij aanwezig te zijn in de oordeelsvormende vergadering. Heeft u het ook zo opgevat, vraag ik via u, voorzitter, aan de heer Brandwijk?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dat idee hadden wij ook en daarom vonden we het dus extra jammer dat ze daar niet bij aanwezig waren. We hebben uiteindelijk via de sportverenigingen en via de lokale media Sliedrecht24 moeten vernemen hoe dat overleg gegaan is.

De **voorzitter** Misschien even als voorzitter van uw vergadering: er is ook inmiddels een verslag ontvangen.

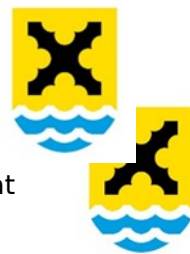
De heer **Brandwijk** Dat klopt ook; excuses.

De **voorzitter** De heer Brandwijk, vervolg uw betoog.

De heer **Brandwijk** Dat was mijn betoog. Nee. En de verenigingen toekomstperspectief bieden; dat hoeft nu niet gelijk, maar dat er wel integraal gekeken kan worden naar de sportaccommodaties en de toekomst. Wat de verenigingen nodig hebben, maar ook wat Sliedrecht nodig heeft qua beweging. Dank u wel.

De **voorzitter** U bedankt. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Dan zijn wij gekomen, denk ik, aan het einde van de eerste termijn van de raad en geef ik graag het woord aan de wethouder, de portefeuillehouder in dit geval, de heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter, voor het woord. Geachte raad, dank u wel voor uw bijdrage. Al moet ik zeggen, meneer de voorzitter, dat het redelijk beperkt was en ik begrijp het: het is een groot voorstel. Er wordt een groot krediet gevraagd. Maar het is ook een grote en dat heb ik ook de vorige keer gezegd, een grote investering



in een buurt die het meer dan waard is om in te investeren. Ik snap dus daarom ook en begrijp de zorgen of de overweging die PRO Sliedrecht heeft. Ik ben ook benieuwd wat het resultaat is van de schorsing en de overweging van de mogelijke schorsing en ik zou willen refereren aan een uitspraak van één van uw leden van uw fractie: denk goed na voordat u tegen stemt. Dan, meneer de voorzitter, over de inbreng van de PvdA, die net als wij...

De **voorzitter** De heer Pauw heeft naar aanleiding van uw laatste oproep, denk ik, een vraag of een opmerking. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik denk, nu komt dan de uitleg van het college die dan onze drie zorgen, namelijk het verhaal ten opzichte van de Sliedrechtse accommodaties, de kapitaallasten en het verhaal van goh, hoe gaan we dat na 2027 organiseren, dat u met een argument gaat zeggen van 'goh, u heeft geen gelijk, want zo en zo.' In plaats daarvan kwam het verhaal van 'goh, denk na voordat je tegen stemt' en ik heb het woord tegenstemmen nog niet genoemd, voorzitter.

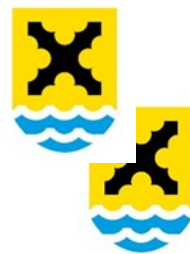
De **voorzitter** Gaat de wethouder nog in op de punten die de heer Pauw nu nog heel kort samenvat?

Wethouder **Paas** Ik was het eigenlijk niet van plan, meneer de voorzitter en wel om reden dat de heer Pauw deze overwegingen die hij had, heeft gedeeld met de raad, maar waarbij de antwoorden waar hij ook aan refereert als het gaat over de financiën, gegeven zijn in de technische vragen, die ook iedereen heeft kunnen lezen, die bij de stukken staan. Ik zou adviseren om dat nog een keer grondig te lezen. Het leek me niet zinvol om dat nog een keer te herhalen. Als het gaat over de opbrengst: daar werd gerefereerd aan een uitspraak tijdens de oordeelsvormende vergadering. Nou heb ik niet alles meegekregen misschien, maar er is niet aangegeven in die oordeelsvormende vergadering dat je jaren moet wachten als je moet wachten op de opbrengst. Overigens is dat wel het geval. De suggestie om nu al rekening te houden met de opbrengst om daarmee de kapitaallasten te dekken, dan hebben de heer Van Wijngaarden en de heer Ippel het niet beter verwoord: dan wil ik graag herhalen dat het een broekzak-vestzak exercitie is en dat het ook zinvoller is om gewoon je winst te nemen op het moment dat er ook gewoon eventuele winst te nemen valt. En over de tijdsdruk, daar is inderdaad een vraag over gesteld, van: kan het niet wachten? U suggereert dat het antwoord was dat dat niet kon. Het antwoord was dat als we wachten, dat de hele planning met even zoveel wachttijd zou opschuiven en dat ik dat niet verstandig zou vinden. Dat, meneer de voorzitter. Dan toch even als extraatje op de inbreng van PRO Sliedrecht met betrekking tot de inbreng van de PvdA en zijn mooie citaat uit de nota over ons sportief zijn in Sliedrecht. De suggestie die hij doet, nemen we graag ter harte en dat heb ik ook in de oordeelsvormende vergadering gezegd: het proces stopt niet na vandaag. Sterker nog: het proces gaat dan pas echt beginnen. Het vaststellen van de definitieve programma's van eisen, wat we ook in samenwerking doen met de verenigingen, maatschappelijke instellingen en de scholen die hier ook vertegenwoordigd zijn. Maar ik vind het wel een hele mooie suggestie die de heer Van der Plas namens de PvdA doet om ook dat integraal te bekijken en dus ook met Synergos nog in gesprek te gaan om te kijken of ze binnen de bestaande capaciteit die we hebben hier in Sliedrecht, of we ze daar nog beter kunnen faciliteren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft een vraag naar aanleiding van uw antwoord.

De heer **Pauw** Voordat ik weer verkeerd ga begrijpen, voorzitter, maar: alle suggesties, goede ideeën, plannen, gesprekken enzovoort kunnen niet leiden tot extra vierkante meters van het IKC? Heb ik dat juist gezien? Want dat gaat weer meer geld kosten.

De **voorzitter** De wethouder.



Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Nee, ik doe hier geen - er ligt een raadsvoorstel voor. Dat is wat u op dit moment bespreekt. Daar staan vierkante meters in. Ik doe geen suggestie voor extra vierkante meters. Dat is niet mijn rol nu op dit moment in dit debat en ook geen rol voor een andere prijs per vierkante meter. Dus het voorstel wat er voorligt, dat is het voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw in tweede instantie.

De heer **Pauw** Dan stel ik mijn vraag verkeerd, voorzitter, want nogmaals, we hebben oordeelsvormend geconcludeerd dat we het programma van eisen pas vaststellen nadat het krediet is neergelegd. Nou, daar kun je voor kiezen. Alleen, stel nou dat in al die overleggen die we nu nog suggereren er een dusdanig geweldig idee komt, maar we hebben er wel 15 vierkante meter meer gebouw voor nodig? Dan kan het niet in het huidige krediet. Dan moet je weer een nieuw krediet gaan vaststellen. De vraag is: krijgen de verenigingen die gesprekken gaan voeren, voorzitter, is de vraag aan het college, krijgen die wel de ruimte om dat soort geweldige ideeën neer te leggen bij het college?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

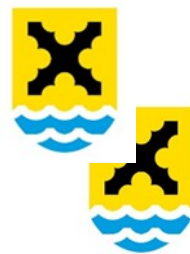
Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, dit zijn natuurlijk ingewikkelde vragen over, de potentiële 'als' vragen dat dat gebeurt, maar het antwoord daarop is: wij zullen dan naar die vereniging zeggen: het past niet binnen dit krediet. Dus of het wordt niet uitgevoerd of, als het zo'n lumineus idee is waarvan wij zeggen: ja, hoe hebben we dat kunnen vergeten, dan zal deze wethouder de gang naar de raad opnieuw moeten maken met een aanvullend voorstel voor aanvullende vierkante meters. Maar nogmaals: dat voorzien we niet, maar als en indien er natuurlijk een prachtig idee komt wat we volledig over het hoofd hebben gezien, dan is dat de enige weg die mij rest, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan vervolgt u nu uw betoog.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik had het net over het idee van de PvdA en nogmaals, we blijven in gesprek en dat proberen we zo consciëntieus mogelijk te doen. De suggestie om dan niet alleen naar de nieuwe te bouwen sporthal te kijken, maar ook naar alle andere capaciteit die we hebben, dat is een hele mooie. Dat is ook gelijk de manier hoe wij bezig zijn als college, als gemeente: het faciliteren van sportverenigingen, zonder daarin onderscheid te willen maken tussen de ene sportvereniging of de andere, door voor de ene sportvereniging wel iets neer te zetten en voor de andere niet. Of de ene te bevoorrechten ten opzichte van de andere. Daarmee zeggen we tegelijkertijd met het voorstel wat hier voorligt: een prachtige zaal met drie delen en waar de heer Van der Plas in de vorige oordeelsvormende vergadering zich zorgen maakte of hij daar wel kon zaalvoetballen: we bieden daarin heel veel extra gelegenheid ten opzichte van wat er nu is. Ook aan verenigingen, als dat naast bewegingsonderwijs ook mogelijk is en dat is mogelijk. Dat heeft het uitgewezen. Dus daarmee bieden we perspectief. Tegelijkertijd wil ik ook wel aan deze kant de oproep doen aan alle verenigingen dat wij als gemeente alleen faciliterend zijn. Er zijn een aantal extra vragen gesteld over financiën en de verantwoordelijkheden van de verenigingen zelf en die gaan natuurlijk over het bloeien en groeien van hun eigen vereniging, inclusief de financiële stabiliteit daarvoor. Dat, meneer de voorzitter, was mijn inbreng.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft u ook nog vragen gesteld.

De heer **Brandwijk** Ja en op een gedeelte van die vragen heeft de wethouder ook al wel antwoord gegeven. Toch zou ik hem willen vragen of hij kan reflecteren op één ding: vindt de wethouder nu achteraf dat hij misschien wel aanwezig had moeten zijn, 31 januari om toen ook al met de sportverenigingen te spreken? Want als het gaat om vertrouwen en ik hoor u praten over een proces, de toekomst in gaan, blijven praten met sportverenigingen, dan vind ik het een gemiste kans dat u of wethouder Bijderwieden daar niet aanwezig was.



De **voorzitter** Dat punt heeft u gemaakt.

De heer **Brandwijk** Dat geeft mij minder vertrouwen.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik hoor dat en ik hoor dat de heer Brandwijk dat vindt. Ik zou ook achteraf gezien niet een andere keuze hebben gemaakt. Het was een ambtelijk overleg. Het moet me wel van het hart, als er wordt gesproken over vertrouwen, dat wij het wel onacceptabel vonden dat wij een verslag zagen verschijnen voordat wij een ordentelijk verslag hadden kunnen maken, wat afgesproken was. Maar het overleg ging tussen onze organisatie, zeer capabele en kundige mensen en de sportverenigingen, ook zeer kundige en capabele mensen, die samen bezig waren over de inhoud.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Pauw ook nog een vraag had aan de wethouder.

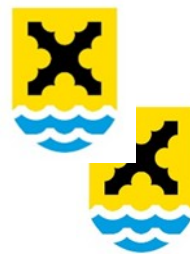
De heer **Pauw** Ja, ik had even gehoopt dat er een reactie zou komen op de vragen van de kapitaallasten, maar die heb ik niet specifiek aan het college gevraagd, dus dan moet ik het nu maar even doen. Beslispunt 2 wordt gedekt volgens het raadsvoorstel met een kapitaallastenverhaal van € 537.000,- ten laste van de begroting van 2027 en verder. Dat bedrag staat niet in het besluit. Als je het strikt formeel zou nemen en je bent een heel slim raadslid in 2027, zou je kunnen zeggen: goh, een leuk verhaal van een krediet, maar we hebben geen dekking.

De **voorzitter** Meneer Pauw, u kent voorzitters die nu zouden zeggen: dat is wel een hele technische vraag.

De heer **Pauw** Nee, dit is een politieke vraag. Want de vraag is waarom het niet in het beslispunt staat. Het antwoord kan ik zelf geven: omdat het bedrag niet klopt. Ik heb net al uiterekend dat met de rekenrente het bedrag hoger wordt. Dus de complete vraag gaat worden: op welke manier gaat de dekking van het in beslispunt 2 genoemde krediet van 16,5 miljoen worden vormgegeven in de komende jaren?

De **voorzitter** Dank u wel. We staan hem toe en de wethouder heeft misschien ook een antwoord daarop.

Wethouder **Paas** Die heb ik wel, meneer de voorzitter, maar of we daar gelukkig van worden, dat weet ik niet. Die gaat namelijk over het antwoord wat wij eerder op een technische vraag hebben gegeven, gesteld door de heer Pauw. U dwingt mij dan toch over waar wij rekenen of wat voor methodiek wij hebben toegepast als gemeente Sliedrecht over de kapitaalslasten. Voor alle investeringen bij elkaar gaan we kijken van: wat voor een omslagrente rekenen we daarvoor? En die omslagrente, die hebben we bepaald ook in ons P&C-document, die is twee procent. Daar rekenen we mee. Dat geldt voor alle investeringen. Deze investering die we doen en het krediet daarvoor rekenen we dus ook met twee procent; gewoon conform. Dat betekent ook dat de kapitaalslasten die genoemd zijn ook gebaseerd zijn op die twee procent. Die twee procent, meneer de voorzitter, is dus ook berekend op basis van alle investeringen en leningen die we hebben aangetrokken. Er zitten leningen bij van nul procent, er zitten leningen bij van één procent en er zitten leningen bij met de percentages die ik onlangs aan u hebt gerapporteerd. Alles bij elkaar is dat nog steeds een omslagrente van twee procent. Alleen, wij constateren dat bij alle investeringen die we dan doen, de kapitaalslasten gedekt kunnen worden. Dus ook als we een nieuwe lening aantrekken zal, als we twee procent hanteren als omslagrente, zal het nog steeds voldoende zijn. U kunt zich natuurlijk voorstellen, meneer de voorzitter - en dan sluit ik af - als we nog heel veel extra leningen aantrekken en de rente die berekend wordt heel ver stijgt, ik noem maar wat: vier procent, vijf procent wordt, dan zullen wij als college een voorstel doen om die



omslagrente ook te verhogen van twee misschien naar drie procent. Maar dat is op dit moment gewoon niet aan de orde.

De **voorzitter** Dank u wel. Of uw voorzitter zich dat kan voorstellen, dat is maar de vraag, maar u verwijst eigenlijk naar de schriftelijke vragen en antwoorden die op 20 januari 2023 zijn beantwoord, van de heer Pauw. Dank u wel. Daarmee bent u gekomen aan het einde van uw betoog. Zijn er nog vragen aan wethouder Paas? Dat is niet het geval. De heer Pauw duidde net al op een mogelijke schorsing. Heeft de fractie van PRO Sliedrecht nog steeds behoefte aan een schorsing?

De heer **Pauw** Jazeker, voorzitter. Want nu moeten we gaan besluiten of we hier aan mee gaan doen, te ja of te nee.

De **voorzitter** Ja, dat geldt voor alle fracties die daar over moeten besluiten, maar u heeft nog even beraadslaging nodig.

De heer **Pauw** Gezien de bijdrage van de coalitiepartijen, voorzitter, is dat besluit al genomen.

De **voorzitter** We weten nooit wat er in de boezem van ieder van ons plaatsvindt. We laten die ruimte aan een ieder. Ik stel u voor dat wij ruim 10 minuten schorsen, tot 21.40 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en vraag alle leden van de raad en de leden van het college hun plaats weer in te nemen. We zijn gekomen aan de tweede termijn van de raad en ik geef daarvoor allereerst het woord aan de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

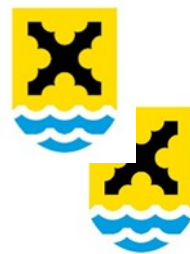
De heer **Pauw** We kunnen ook gewoon gelijk gaan stemmen, hoor; misschien dat het makkelijker is?

De **voorzitter** Ik wil even orde.

De heer **Pauw** Als we er toch niet zoveel zin meer in hebben, vind ik het ook goed.

De **voorzitter** Beste mensen, de vergadering is heropend en de heer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Alle afwegingen zijn al gemaakt. Dan ga je natuurlijk even nadenken van: hoe ziet het er dan uit over drie jaar? Dan krijg je het verwijt - tenminste, ik niet, want ik mag toch hopen dat ik in 2027 hier niet meer ben, in deze zaal - PRO Sliedrecht stemde ooit tegen twee scholen. En dan ga je eens nadenken van: goh, maar dat was niet de bedoeling, krijgen we dan. Want we waren juist voor de scholen, maar dat kon niet, want er kwam een heel verhaal bij met een IKC met een onduidelijke dekking, heel veel financiële risico's enzovoort, enzovoort. Voorzitter, we gaan instemmen met dit besluit, maar dat doen we met ontzettend veel pijn in ons gele hart. Dat heeft een aantal redenen. Het debat van vanavond. Coalitiepartijen die zwijgen en niets te vertellen hebben; dat vinden we heel jammer. De tijdsdruk, zoals ik al aangaf, binnen drie weken van beeldvormend naar besluitvormend. Wij zijn ook gewoon mensen die werken, net zoals mijn collega raadsleden en over een krediet van 16,5 miljoen graag alle voors en tegens willen afwegen. Dat is ons helaas niet gegund en zoals ik al zei in mijn eerste termijn, hadden wij dat zo voor ons gezien toen er vorig jaar bij het college werkprogramma werd geroepen: we gaan het samen doen. Helaas, voorzitter. Vaak hopen we dat we wel gelijk hebben en gelijk krijgen in de toekomst. Uiteraard na dit besluit van vanavond niet en past alles in de kredieten zoals ze nu voorstaan en komen er niet nog allerlei kredieten aan die dit hele verhaal extra mogelijk moeten maken, want je kan geen kant meer op. Ten aanzien van de sportaccommodaties: jammer dat het niet



integraal is bekeken, zodat je weet of hetgeen wat je nu gaat maken voor 5,7 miljoen ook datgene is wat je nodig hebt in 2027 en verder. Met deze afwegingen genomen, voorzitter, nogmaals: met pijn in het hart, zullen we instemmen met dit besluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was de tweede termijn, maar eigenlijk ook een stemverklaring van de fractie van PRO Sliedrecht. Zijn er nog vragen aan de heer Pauw? Dat is niet het geval. Dan kijk ik in de tweede termijn naar de heer Van der Plas. Heeft u behoefte aan een inbreng? De heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Geen behoefte aan een inbreng.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De overwegingen die de heer Pauw al genoemd heeft, die delen wij ook. Er moet gewerkt worden aan een toekomst en een toekomst voor onze kinderen en daarvoor is het IKC enorm belangrijk en denken we ook dat het er moet komen. Wel hopen we als fractie dat in het participatieproces, waar het in de toekomst ook bij zal zijn, ik noem even een Omgevingsvisie 1.0, dat daar beter op gelet kan worden. Meer aandacht aan besteed kan worden. Want het betrekken van verenigingen, bedrijven of burgers, daar moet goed geluisterd worden en dan hoop ik dat wethouders aanwezig zijn bij bijeenkomsten. Dus ik hoop dat daar verbetering in komt en dat ook tijdens de bouw en eventueel nog met een lijst van eisen, dat de verenigingen nog goed meegenomen worden in het vervolgproces. Maar we denken dat er nu een mooi integraal en een mooi IKC gaat komen met een sporthal, maar die hopelijk nog een stukje mooier zou kunnen worden. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere leden die in de tweede termijn het woord willen voeren? Dat is het geval. Mevrouw Kraaijeveld namens de fractie van de CDA.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. We hebben in de eerste termijn kennis genomen en wij willen benadrukken dat net als de andere partijen, de nadruk op de scholen ligt, van belang is en dat dit ook voor de Sliedrechtse kinderen belangrijk is. Fijn dat de wethouder in gesprek is met de verenigingen en we hopen dat dat ook zo blijft. Ik roep de wethouder wel op dat als de verenigingen zelf mee willen betalen, hij daar in mee kan bewegen.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Kraaijeveld. Dat roept een vraag op bij mevrouw Visser. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Het is wel heel vaag, voorzitter, wat mevrouw Kraaijeveld vraagt. Wat ze nou eigenlijk zegt is misschien wel: als de verenigingen bereid zijn geld op tafel te leggen mag zo maar een bouwplan aangepast worden. Of luister ik dat verkeerd af?

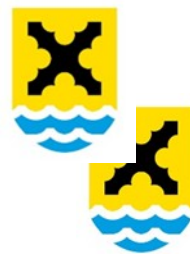
De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld in reactie daarop.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb eerder deze avond woordvoerders gehoord van Synergos en die hebben een behoorlijk eisenpakket. Ik vraag me af of de gemeenschap dat moet betalen, of dat de vereniging zelf moet bijspringen. Dus daar is eigenlijk dit op gebaseerd.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dat vroeg ik niet. Ik vroeg: als verenigingen een zak geld neer zouden leggen, mag dan zo maar een bouwplan wijzigen van de CDA-fractie? Dat vroeg ik.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld tenslotte.



Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij moet het bouwplan nog gemaakt worden en ja, als de wethouder daar in mee kan bewegen en mee kan denken, dan is dat toch ook een participatie.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog een vraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Heeft mevrouw Kraaijeveld vertrouwen in het proces wat gaat komen omtrent participatie?

De **voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld-Le Pair.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij als raad wel heel duidelijk zijn naar de wethouder toe hoe belangrijk wij het vinden dat hij in gesprek blijft en is. Dus ik heb daar zeker vertrouwen in.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik of nog andere fracties in tweede termijn het woord willen voeren. Dat is niet het geval. Heeft de wethouder nog behoefte om te reageren op wat er gezegd is? Dat is wel het geval. De heer Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb het gehoord en ik heb ook de heer Brandwijk van Slydregt.NU gehoord en de inbreng van PRO Sliedrecht. Ik denk dat dat vooral even benadrukt dat we de participatie en de samenwerking moeten blijven zoeken. Ik hoop de verwachtingen en het vertrouwen van u als raad niet te beschamen en dat we ook in 2027, al dan niet in deze zaal, met tevredenheid kunnen terugkijken op het gebouw. Het meebewegen met een zak met geld: dat is natuurlijk niet tegen dovemans oren gezegd, meneer de voorzitter, als het gaat over een wethouder Financiën, maar ik denk dat uw raad daar ook het signaal heeft afgegeven bij de insprekers dat als het gaat over investeringen die ten dienste zijn van een particulier belang, in dit geval van een individuele vereniging, dat investeringen daar ook horen te landen en niet bij ons als maatschappij. Ga ik, als er ongelimiteerd geld bij komt, het bouwplan aanpassen? Dat is nou net onderdeel van het vervolgproces, maar de heer Pauw van PRO Sliedrecht wees me er al fijntjes op dat als ik hier aanpassingen doe, aan de vierkante meters of aan het krediet wat de raad heeft vastgesteld, dan zal ik hier bij de raad terug moeten komen.

De **voorzitter** Ik zag twee woordvoerders van de fractie van PRO Sliedrecht die het woord wensden. De heer Pauw geeft graag het woord aan mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht.

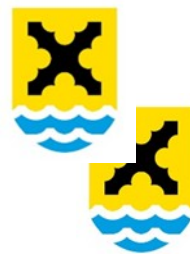
Mevrouw **Visser** Nou, ik denk het wel, hoor, maar voorzitter, ik heb twee fracties iets horen zeggen over behoeftes van verenigingen en middelen daaraan gekoppeld. Dan maak ik er toch wel bezwaar tegen dat de wethouder dat vertaalt als 'ik heb de raad horen zeggen dat'. Want op het moment dat een vereniging één activiteit heeft en daar wat voor nodig is, zou het ineens niet meer de taak van de gemeente zijn.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Behoeft dat nog een reactie van de wethouder, of kunnen we naar de volgende interruptie?

Wethouder **Paas** Misschien terecht dat mevrouw Visser-Schlieker mij daar op interrumpeert. Ik moet helder zijn. De raad heeft het niet gezegd; enkele leden uit uw raad hebben dat signaal afgegeven.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft ook een vraag.

De heer **Brandwijk** Een vraag en ook nog een toevoeging. Eigenlijk wat ik eerder had willen zeggen, is dat we ook met zorg naar dit voorstel kijken omdat het een enorme investering is die we doen en zeker nog voor meerdere jaren en de financiële positie van



gemeentes vanaf 2027 toch nog wat onduidelijk is; dat we daarom met extra zorg hiernaar kijken. Dat wilde ik nog even toevoegen aan wat ik al gezegd had.

De **voorzitter** Roept dat nog een reactie op van de wethouder?

Wethouder **Paas** Een afsluitend woord, als het nog mag, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Want de heer Brandwijk vroeg: hebben we nog vertrouwen in het proces? Daarmee wil ik wel afsluiten, meneer de voorzitter. Want: ja, wij hebben vertrouwen in het proces en we hebben ook vertrouwen in alle partners die daar aan mee doen. Ik wil dat ook aan het eind van deze beraadslaging toch wel even uitspreken. Ook in het bijzonder aan de beoogd bouwheer die we ook bij dit besluit vastleggen. Er is nog heel veel werk te doen, maar er staan ook mensen te popelen om hier gezamenlijk mee aan de slag te gaan. Om deze geweldige investering in Sliedrecht Noord, die dat ook nodig heeft, waarin we ook de meerwaarde zien van de maatschappelijke ontwikkeling, om dat mogelijk te maken en ik wens via deze kant die mensen ook veel succes.

De **voorzitter** U zei Sliedrecht Noord. Nu hebben we weer een begripsverwarring. We hebben een Sliedrechts model, Sliedrecht Noord. U bedoelt misschien...

Wethouder **Paas** Excuses. Ja, het is mij ook overkomen in de collegevergadering. Ik bedoel natuurlijk Vogelbuurt Noord, in plaats van Sliedrecht Noord. Laten we dat ook rechtzetten. Het gaat over Vogelbuurt Noord en dat is natuurlijk Oost Sliedrecht.

De **voorzitter** Ik krijg nu allerlei duidingen. De heer Jongeneel wilde daar volgens mij ook een opmerking over maken. Dank u wel, meneer Paas, voor uw inbreng in tweede termijn. Zijn er nog vragen aan de wethouder? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging over het voorstel in relatie tot het realiseren van een integraal kindcentrum aan de Valkweg en kunnen we overgaan tot stemming. Zijn er leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is het geval. Verschillende leden hebben zich bij mij gemeld. De heer Van Wijngaarden, mevrouw Kraaijeveld, mevrouw Schild en de heer Van der Plas willen een stemverklaring vooraf afleggen. Nog steeds? Ja? Mag, hoor. Dan geven we allereerst het woord aan de heer Van Wijngaarden.

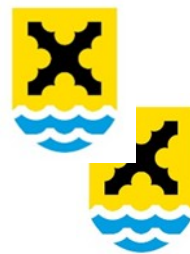
De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. De VVD kan van harte instemmen met het voorliggende voorstel en we hopen dat het IKC met haar scholen, haar maatschappelijke functie en ook met de sporthal een positieve bijdrage levert aan een kwetsbare wijk van Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag voor de stemverklaring het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie zal instemmen met dit voorstel, in het volste vertrouwen dat de wethouder, respectievelijk het college in gesprek gaat en blijft met de toekomstige gebruikers en zoals de wethouder in zijn beantwoording heeft verklaard. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag voor de stemverklaring het woord aan mevrouw Kraaijeveld-Le Pair.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u, voorzitter. Dit voorstel past in de Koers 2030. Hiermee zetten we de kinderen centraal en kijken we naar hun toekomst. Het CDA Sliedrecht vindt 16,5 miljoen euro een realistisch bedrag voor een IKC met groene schoolpleinen, maatschappelijke ruimte en een sporthal en wij zullen daarom ook instemmen met het voorgestelde besluit.



De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte in deze ronde voor stemverklaringen geef ik het woord aan mevrouw Schild-De Jong namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

Mevrouw **Schild** Bedankt, voorzitter. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft alle beraadslagingen van de afgelopen weken aangehoord. Dit heeft ons standpunt niet gewijzigd. We kijken uit naar het integraal kindcentrum aan de Valkweg en wij stemmen in met dit voorstel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Als er geen andere stemverklaringen zijn kunnen we overgaan tot stemming. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel tot het realiseren van het integraal kindcentrum aan de Valkweg met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Een memorabel besluit voor u als raad, maar ook zeker voor alle betrokkenen in deze wijk en bij de betrokken sportverenigingen, waar vast het laatste woord in deze raad nog niet over gezegd is.

11. MOTIE - SLYDREGT.NU - BEVORDERING VAN BURGERPARTICIPATIE TIJDENS GEMEENTELIJKE BESLUITVORMING

De **voorzitter** Wij gaan over tot agendapunt 11. Dat is een ingelast agendapunt naar aanleiding van de vaststelling van de agenda. De heer Jongeneel heeft behoefte om een motie in te dienen, een motie vreemd aan de orde van de dag en ik bied hem graag daartoe de gelegenheid. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter, voor het woord. Deze avond laat weer zien dat participatie heel belangrijk is. Wij willen ook dat beter verankerd wordt dat mensen beter de kans krijgen om zich te laten horen. Dus de belanghebbenden, bedrijven, burgers. Daarom hebben wij een verzoek. Wij willen dus bevordering van burgerparticipatie tijdens gemeentelijke besluitvorming. Daarom hebben wij het volgende dictum. Dat inspraak- en informatieavonden over voorgenomen gemeentelijke besluiten voortaan tussen 19:00 en 22:00 uur plaatsvinden, zodat zo veel mogelijk inwoners hiervan gebruik kunnen maken; incidenteel kan hier van worden afgeweken, als het echt niet anders kan. Een inspraak- en informatiemoment kan dan ook bijvoorbeeld op zaterdagmiddag plaatsvinden. Dan kunnen ook heel veel inwoners. Te streven naar een zo breed mogelijke participatie van inwoners bij voorgenomen gemeentelijke besluitvorming. Dat is het doel. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee heeft u een motie ingediend, die stuknummer krijgt M11.1 en ook onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Voor degenen die met ons meekijken of luisteren: die is ook te vinden op raad.sliedrecht.nl. Dank u wel voor uw motie. In reactie daarop, op de motie, zijn er vragen aan de indiener? Verschillende vragen. Meneer Jongeneel, komt u terug. Ik zie allereerst de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ja, een brede participatie, daar zijn we als CDA Sliedrecht natuurlijk ook voor. In uw motie, meneer Jongeneel, heeft u neergezet dat de meeste inloopavonden of eigenlijk alle inloopavonden tussen 19.00 en 22.00 uur moeten plaatsvinden. Als CDA zeggen we van: nou, je moet het afstemmen op de doelgroep die je gekozen hebt. Ik kan me voorstellen dat sommige doelgroepen ook op een ander tijdstip beter kunnen komen. Verder verwijs ik u toch even, meneer Jongeneel, via de voorzitter dan, naar het participatiebeleid wat we in december hebben vastgesteld en daarin staat: zorg dat er voldoende tijd is om te participeren, dat alle informatie voor iedere participant gelijk beschikbaar is en nog een hoop andere punten op een zogenaamde checklist. Dus ik zou, voorzitter, eigenlijk de heer Jongeneel willen adviseren om die participatieverordening en het participatiebeleid nog eens goed door te lezen en deze motie niet in te dienen, want als CDA gaan we deze niet steunen.

De **voorzitter** De motie is al ingediend, maar de vraag aan de heer Jongeneel is of hij hier nog op wil reageren naar aanleiding van de inbreng van de heer Prins.



De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik hoor het advies aan van het CDA en ik leg het advies naast me neer, want ik vind de participatieverordening hierin gewoon te vaag en daarom deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag de heer Prins nog in tweede instantie en dan de heer Ippel.

De heer **Prins** Voorzitter, het zou kunnen dat de heer Jongeneel de participatieverordening te vaag vindt. Ik gaf aan: in het participatiebeleid staat een zogenaamde checklist. Ik stel voor dat de heer Jongeneel die nog eens goed gaat doorlezen, want op grond van die checklist is die motie overbodig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel behoefte om daar nog op te reageren?

De heer **Jongeneel** Voorzitter, waarom heeft het CDA er zo'n moeite mee om een geschikt inlooppunt te organiseren voor participatie? Als we dit niet gaan doen, dan kan ik u voorspellen dat de transformatie van Sliedrecht Oost en Sliedrecht Noord zonder goede inspraakmomenten voor de Sliedrechter echt gaat uitlopen op een ramp en ik waarschuw u hiervoor. Ik wil u niet achteraf hoeven zeggen van: ik heb het u gezegd, maar daarom deze motie. Ik leg het niet nog een keer uit. Hier blijf ik achter staan en daarom deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Heel kort nog de heer Prins en dan gaan we over naar de heer Ippel. Heel kort, meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, als wij tegen deze motie stemmen, betekent dat niet dat wij participatie niet belangrijk vinden. Participatie is heel belangrijk; daarom hebben we een participatiebeleid opgesteld en deze motie is niet nodig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel heeft ook een vraag aan de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Ik heb al een hele verstandige vraag en opmerking vanuit het CDA gehoord, maar waar ik zelf wel even mee worstelde toen ik deze motie zag is: waar komt dit nu vandaan? Wat is nu de achtergrond? Waardoor is dit ontstaan?

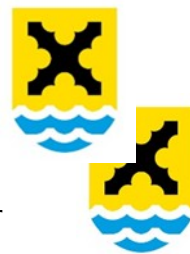
De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt voor uw vraag, meneer Ippel. Waar komt deze vraag vandaan? Nou, we zijn de afgelopen weken als fractie heel veel aangesproken door Sliedrechters die op 14 december heel graag naar het inlooppunt wilden komen over de Noord-Zuid verbinding en die helaas niet konden, want ze gaven ons aan: meneer Jongeneel, ik ben aan het werk tussen 16.00 en 19.00 uur, of ik sta in de file om weer thuis te komen naar dit veilige toevluchtsoord Sliedrecht. Dus ja, dat is het hem. Ik kan de mensen geen ongelijk geven. Vier uur tot zeven uur is een onmogelijke tijd voor heel veel Nederlanders.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel nog in tweede instantie.

De heer **Ippel** Dank u, voorzitter. Van 16.00 tot 19.00 uur is ook een tijd waarop weer mensen kunnen die 's avonds niet kunnen. Dus dan ga je blokkeren met deze motie of echt aanwijzen van 19.00 tot 22.00 uur; dan blokkeer je ook mensen. Je zou kunnen zeggen, dan zou je het nog ruimer moeten trekken, maar goed, dan val ik in herhaling: wat het CDA eigenlijk ook al voorstelde, maar ik verwijs ook inderdaad gewoon naar de ruimte die het huidige participatiebeleid wat we vastgesteld hebben al aangeeft. Ik kan me ook niet voorstellen dat mijn fractie deze motie gaat steunen, omdat er gewoon eigenlijk al geregeld is wat er staat.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog een reactie daarop.



De heer **Jongeneel** Ik hoorde geen vraag, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Nee, dat klopt. Andere leden die nog een vraag willen stellen aan de heer Jongeneel? Dat is de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. De vraag van de heer Ippel, waar komt dit nou eigenlijk vandaan, die had ik eigenlijk ook. Dat is inmiddels duidelijk; dank daarvoor. Ook goed dat de heer Jongeneel dit soort signalen gewoon deelt, dat dus mensen inderdaad niet bij zo'n moment aanwezig konden zijn. Dus het lijkt me ook goed als dat soort signalen bij het college binnenkomt, dat ze daarop acteren. Ik vraag me inderdaad alleen af of deze motie dan niet iets te ver gaat, omdat ik ook weet dat er groepen in Sliedrecht zijn die juist liever niet 's avonds benaderd worden hiervoor en dat liever juist overdag doen. Dus ik denk dat het goed is om inderdaad gewoon de mogelijkheid open te houden om dat op een geschikt moment in te plannen. Min of meer in het verlengde daarvan gaat het in de motie van Slydregt.NU echt over inspraak- en informatiemomenten, maar in dat participatieplan wat door de heer Prins werd genoemd staan eigenlijk veel meer momenten. Dus zo'n inspraakavond, zo'n informatieavond is eigenlijk maar één onderdeel van het participatieplan. Dat gaat om digitale peilingen, enquêtes, debatten, groepsgesprekken, adviesraden, ronde tafel gesprekken, expertmeetings, overleggroepen, werkateliers, testpanels, keuzesessies...

De **voorzitter** Ja, dank u wel. We kunnen het allemaal nalezen.

De heer **van Wijngaarden** Ik vind het op zich een sympathieke motie die de heer Jongeneel indient. Wij vinden ook dat zoveel mogelijk mensen aan moeten kunnen sluiten op die momenten. Ik vraag me alleen af of we dat hier ook echt daadwerkelijk mee creëren. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Het is eigenlijk een retorische vraag die de heer Van Wijngaarden stelt. Ja, ik vind van wel. Ik vind dat we hier gewoon meer ruimte aanbieden. Maar ik kan misschien ook met de heer Prins meegaan, voorzitter: misschien moet je inderdaad twee momenten inplannen voor bepaalde doelgroepen. Als je weet dat een doelgroep van 65+ wel kan 's middags, dan kan je inderdaad daarvoor een ontmoetingsmoment organiseren, ja.

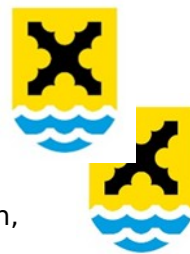
De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw reactie. Ik zie dat er geen aanvullende vragen meer zijn. De heer Ippel nog een keer, want eigenlijk heeft u uw beurt al gehad. Maar ik geef u graag nog het woord voor een laatste vraag.

De heer **Ippel** Dank voor uw coulance, voorzitter. Slydregt.NU heeft zelf ook ingestemd met het participatiebeleid, dus het bevreedt ons inderdaad dat dat niet eerder is genoemd, maar tegelijkertijd wil ik ook de opmerking nog maken dat het inloopmoment op 14 december, want ik zat even net snel te zoeken, maar in mijn herinneringen, de informatie wat ik nu binnenkrijg, is dat het een heel druk bezochte bijeenkomst is geweest, dus die wel degelijk aan de verwachtingen heeft voldaan. Natuurlijk jammer dat bepaalde mensen niet kunnen, maar ik denk dat je het gewoon open moet laten en dit echt ruimer moet gaan, of gewoon aansluiten bij het participatiebeleid wat er ligt en dan zou deze motie ingetrokken kunnen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de heer Jongeneel nog behoefte om hier op te reageren, of zullen we de wethouder vragen om te reageren? Anders gaat u zichzelf misschien herhalen. Oh, de heer Pauw heeft nog een vraag aan de heer Jongeneel.

De heer **Pauw** Ik heb geen vraag, maar we gaan in de eerste termijn gewoon reageren op de motie, toch?

De **voorzitter** Dat mag ook. Gaat uw gang. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.



De heer **Pauw** We hebben het hele verhaal gehoord. We hebben het participatiebeleid - we hebben bij het vorige agendapunt gezien waar dat toe kan leiden als je dat gaat doen, maar even terug naar de motie zoals die hier staat. Wij kunnen dat verhaal wat hier dus staat, steunen. Ik wou nog een tweede verhaal aangeven, alleen zitten we wel even met de opmerking van het CDA. En bij het tweede verzoek, kan er incidenteel worden afgeweken als het echt niet anders kan? Wij zijn dan meer op zoek naar: als het anders moet, op basis van de doelgroep. Misschien dat dat een overweging kan zijn om dat op die manier mee te nemen of te wijzigen. Ik moet het goed zeggen, want 'meenemen' heeft ook niet zoveel zin. Met name de zaterdagmiddag vinden we een geweldig idee en er werden net even voorbeelden gevraagd. Nou, ik heb nog een voorbeeld. Een aantal verenigingen heeft mij benaderd over het feit dat ze en ik kan de datum mis hebben, 2 of 3 april zijn uitgenodigd voor een één of ander overleg, om 17.00 uur 's middags. Dan ga je dus echt voorbij aan het feit dat die verenigingen worden bestuurd door mensen die ook gewoon aan het werk zijn en dat is even het signaal, denk ik, wat deze motie wil afgeven. Kennelijk dat het participatiebeleid zoals we het hebben vastgesteld dat gewoon mist. Daarbij vind ik het jammer dat we nu heel erg dwingend participatie gaan opleggen, want het is gewoon iets wat je moet willen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Zijn er nog andere fracties die nog weer behoefte hebben om iets te vragen of iets te zeggen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord - oh, de heer Jongeneel wil nog even reageren op de inbreng van de heer Pauw. Dat mag en dan geef ik daarna het woord aan de wethouder.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik ben erg blij met de inbreng van PRO Sliedrecht en wij gaan onze motie aanpassen, mijn amendement aanpassen daarop.

De **voorzitter** Het is een motie. Heeft u behoefte om eerst, voordat u tot aanpassing overgaat nog even de wethouder namens het college te horen?

De heer **Jongeneel** Ja, dat mag.

De **voorzitter** Dan stel ik voor dat we allereerst even luisteren, dan kunt u in die tijd nadenken over uw aanpassing, naar de woordvoerder namens het college in dit geval en dat is de heer Bijderwieden. De heer Bijderwieden, u heeft het woord.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben blij dat ik mag. Voorzitter, de motie die is ingediend, die vindt het college inderdaad vreemd. Waarom? We hebben inderdaad in december een participatiebeleid vastgesteld waarin, en volgens mij staat het er heel duidelijk, volgens mij heeft het raadslid van de VVD geprobeerd daar een bloemlezing van te geven wat er allemaal in mogelijk is, maar de essentie is dat we juist proberen en we noemen het even maatwerk, om het zo maar te noemen, dus kijkend naar de doelgroep, kijkend hoe we dat het beste kunnen doen om te kijken op welke manier, op welke wijze participatie toegepast kan worden.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft nu gelijk al een vraag daarover. De heer Pauw.

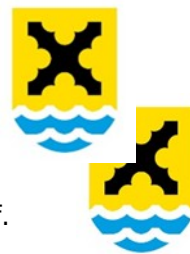
De heer **Pauw** Dat klopt, want als het in december vorig jaar is vastgesteld, is de vraag aan het college of ze vindt dat ze goed begonnen is in januari 2023.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind dat wij ook wel in december goed begonnen zijn. Sterker nog, ik zit vanaf 11 mei in het college en ik vind dat ik vanaf 11 mei al goed begonnen ben.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Met betrekking tot het participatiebeleid wat in december is vastgesteld, daarin staan volgens mij alle mogelijkheden die er zijn om te participeren. En



wat veel belangrijker is als het gaat over ruimtelijke ontwikkelingen, dat daar zelfs een check op wordt gedaan. Dus niet alleen de participatie van de gemeente, maar ook alle andere partijen die daar iets in doen. Dat even wat betreft het participatiebeleid zelf.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag.

De heer **Brandwijk** Ik ben het deels eens met wat de wethouder zegt: het participatiebeleid biedt al veel mogelijkheden. Maar daar kan je jezelf ook makkelijk vanaf maken en wij willen graag toch wat meer sturing geven. En dan is het misschien wel dwingend zoals het hier staat, om dan toch echt te kijken dat er gezocht wordt naar momenten dat zoveel mogelijk mensen kunnen, toch wat specifiek naar die doelgroep, om toch nog wat steviger in te zetten, want het is pas nieuw.

De **voorzitter** Misschien dat de wethouder nog op dat punt komt te spreken, want hij was nog maar net begonnen aan de beantwoording.

Wethouder **Bijderwieden** Dank u, voorzitter. In het verlengde daarvan en de interruptie probeert het al te zeggen, gaat het er ook over van: kunnen wij dan op de juiste manier zoveel mogelijk mensen, instellingen, bedrijven bereid vinden om te kunnen participeren? En laat ik ook vooral duidelijk en helder zijn: dat dat nooit voor de volle 100 procent kan. Volgens mij wordt dat ook niet verlangd en gaat het er over: kunnen wij dan tot een oplossing komen om te kijken hoe wij dat dan wel doen? Eén van de voorbeelden, voorzitter, als ik daar nog even wat over mag zeggen, is dat als we het hebben bijvoorbeeld over het onderwerp wat vanavond besloten is, dat de participatie juist verzet is naar 31 januari omdat verenigingen niet eerder konden. Dus, op die manier. En als ik nu hoor dat 2 april of daaromtrent, wat gesuggereerd werd, een moeilijke datum is, dan zullen we daar ook een andere datum voor vinden.

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft nog een vraag naar aanleiding van wat u zegt. Is niet meer aan de orde? De heer Bijderwieden vervolgt zijn betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, de essentie met participatie is dat we in gesprek zijn met elkaar en dat we weten waar we naar toe gaan. En laten we ook zeggen: participatie is niet iets dat we altijd maar ja knikken, maar dat is ook onderdeel van het participatiebeleid. Het gaat erom dat we duidelijkheid krijgen met elkaar welke beweging we op gaan en waar we naar toe gaan. Daar dient participatie voor en als we kijken naar het beleid wat we vast hebben gesteld met de verordening, dan willen we kijken: op welke manier is participatie gelopen? Hoe zit dat straks in de besluitvorming? Zeker vanaf de omgevingswet gaat het erover dat als iemand een ontwikkeling wil in Sliedrecht, dan hebben we daar een leidraad voor hoe participatie plaatsvindt en kunnen we dat toetsen als gemeente hoe dat is gelopen. De gemeente kan ook één van de partijen zijn die aan diezelfde voorwaarden zal moeten voldoen. Dus voorzitter, en volgens mij hebben we dat ook afgesproken in december met het besluit, dat we dat ook nog gaan evalueren op termijn, hoe dat verder loopt en hoe we daar naar kijken. Voorzitter, samenvattend wil ik daar eigenlijk mee zeggen: de essentie van participatiebeleid is juist maatwerk. We hebben net participatie gehad met betrekking tot het Ondernemersfonds. Dat hebben we juist overdag gedaan omdat dat prettiger is voor ondernemers en niet van 19.00 tot 22.00 uur 's avonds. Als ik het dictum lees, nou ja, daar kunnen we het ook nog over hebben, gaat het hier ook over de raadsvergaderingen. Het gaat hier over gemeentelijke besluitvorming. Is het ook een ordeverzoek aan de raad om voortaan van 19.00 tot 22.00 te gaan vergaderen. Het is vrij breed. Nou wil ik daar niet op suggereren, maar het gaat er even om en als ik hem zo lees, als het gaat over ruimtelijke ontwikkelingen, dan hebben we daar een duidelijk participatiebeleid voor. We leveren maatwerk; dat doen we zo goed mogelijk. Daarmee heb ik denk ik gezegd wat ik heb willen zeggen, voorzitter. Ik wil vanuit het college deze motie dan ook ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel. Als uw voorzitter, beste raadsleden, zie ik geen oproep in het dictum aan de raad, maar - de heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Ik wil toch nog even benadrukken dat het participatiebesluit wat we vast hebben gesteld voor mij een levend document is waar we ook aan moeten blijven werken. Dat die participatie ook belangrijk blijft. Naar mijn idee is bijvoorbeeld bij de Omgevingsvisie 1.0 nog wel wat werk te verzetten qua participatie om toch wat meer te kunnen gaan doen. Dat we ook aan hebben gegeven dat we dat graag willen doen en ook daarbij willen blijven sleutelen van: wat is de optimale manier om te participeren en het ook onder de aandacht willen blijven brengen.

De **voorzitter** Roept dat nog een reactie op van de wethouder?

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat is precies de handreiking die ik nodig heb. Want dat is precies waar het om het gaat. We moeten hier mee aan de slag; daarom moeten we evalueren en als u nu vindt dat we dat moeten verenigen tot alleen dit, wat hier staat in dit dictum, kunnen we het ook niet goed evalueren. De woorden die de heer Brandwijk geeft zijn precies de aanleiding om te zeggen: dit is een overbodige motie, laten we aan de slag gaan en laten we straks goed gaan kijken hoe dat loopt en hoe dat bevalt.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even naar de indiener of er nog vragen zijn aan de wethouder. Dat is niet het geval. Ik kijk naar de indiener van de motie, de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik trek hem in, want ik weet zeker: over een half jaar hebben we hem hard nodig. Want het gaat hartstikke fout.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie onder stuk M11.1 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dat betekent dat wij kunnen overgaan tot agendapunt 12 en dat is de sluiting van deze vergadering.

12. SLUITING

De **voorzitter** Ik dank u allen zeer voor uw bijdrage aan deze vergadering. Voor degenen die op de tribune of thuis met ons meekeken en hun inspraak, inbreng leverden: dank u wel voor uw aanwezigheid. Ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 7 maart 2023.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries