



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 15 APRIL 2025

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.E. Schild-de Jong; A.W. de Mulder; F.A. Mulder; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: B. Brandwijk

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Het is 20:00 uur en ik open de besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht. Ik heet alle leden van de raad hartelijk welkom. Niet alle leden van de raad zijn er, helaas, want onze collega Boudewijn Brandwijk is helaas vanwege familieomstandigheden niet aanwezig vanavond. Fijn dat u er allemaal wel bent. In het bijzonder een hartelijk welkom aan onze griffier die afgelopen zondag 10 jaar onze griffier is.

[applaus]

De **voorzitter** Dat verdient een bloemetje; dat heeft hij van de voorzitter van de werkgeverscommissie al gehad. Dat is een mooie attentie. We zijn blij met het feit dat hij al zo lang dienstbaar is aan de raad van onze gemeente Sliedrecht. Rumo?

De heer **Van Aalst** Er zat ook nog een fles wijn bij.

De **voorzitter** En een fles wijn zat er bij, maar verdere details hoeven we niet te weten. Van harte verdient en we hopen dat je nog vele jaren onze gemeente en onze raad mag dienen. Wie we ook van harte feliciteren, want daar hebben we nu toch de tijd voor, is onze collega Anja Dubbeldam-van Beest die deze week haar bachelor diploma heeft gehaald

[applaus]

De **voorzitter** En dat allemaal naast haar werk, de medeverantwoordelijkheid voor haar gezin en het raadswerk en dan ook nog een HBO diploma binnenhalen: grote complimenten, en dat cum laude. Mooi; van harte. Volgens mij zijn dat alle felicitaties voor vanavond. We hebben een overzichtelijke agenda. We hoeven tenslotte ook geen hele avond met elkaar te vergaderen. Ik stel u voor om over te gaan tot agendapunt 2.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dat is het spreekrecht voor onze inwoners bij de geagendeerde onderwerpen. Bij deze agenda vond geen van de inwoners het belangrijk om nog in te spreken. Dus ik stel voor over te gaan tot agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Bij de vaststelling van de agenda geef ik graag allereerst het woord aan de heer Van der Plas namens de fractie van de PvdA.



De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen laten opvoeren op de agenda en die heeft betrekking op 'Consultatie inwoners over de bezuinigingen voor het Ravijnjaar 2026.'

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Ik stel voor het voorstel van de heer Van der Plas te volgen. Aldus besloten. Dat betekent dat deze motie vreemd aan de orde van de dag over het Ravijnjaar en de consultatie van onze inwoners wordt geagendeerd als agendapunt 8 en de sluiting wordt dan agendapunt 9. Dan is de agenda met uw welnemen met deze wijziging vastgesteld. Aldus besloten. Overigens, voor het geval het nodig is: het lot is gevallen op nummer 19 en dat is het lid de heer Mark Jongeneel. Van harte gefeliciteerd.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 2024.

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 4. Dat is het vaststellen van de notulen van 25 maart 2025. Er zijn bij onze griffier geen voorstellen tot wijziging binnengekomen, dus ik stel u voor de notulen ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 5, de mondelinge vragen. Er is door niemand van u een mondelinge vraag aangekondigd of voorgesteld, dus ik stel voor over te gaan naar agendapunt 6.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dat zijn de ingekomen stukken. Er ligt een voorstel ter afdoening van de ingekomen stukken. Wenst één van de leden daar nog een op- of aanmerking bij te maken? Echt niet? Dan stel ik u voor conform het voorstel te besluiten.

7. BES - ACTUALISATIE NORMENKADER 2024

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 7; dat is de actualisatie van het normenkader. Het normenkader wat de raad moet vaststellen, wat leidend is voor de accountant in zijn controle. We spreken daar vanavond zowel oordeels- als besluitvormend over. Alleen, tot op heden hebben we niet begrepen dat één van uw leden daar ook het woord over zou willen voeren. Nu nodigen wij graag de leden natuurlijk uit die het woord willen voeren om dat ook te doen. Meneer Dunsbergen, voelt u zich vrij.

De heer **Dunsbergen** Ik voel mij zeker vrij, maar ik voel niet de behoefte.

De **voorzitter** Nou, dat is jammer. Wenst één van de andere leden toch het woord te voeren over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over het voorliggende voorstel tot vaststelling van het normenkader? Dat is ook niet het geval. Wenst één van de leden stemming over het voorstel? Ik kijk ze allemaal individueel langs. Nee, dat is ook niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar het nieuwe agendapunt 8 en dat is het agendapunt op voorstel van de heer Van der Plas, een motie vreemd aan de orde van de dag over de bezuinigingen en het Ravijnjaar en de betrokkenheid van inwoners. Ik geef graag het woord aan de heer Van der Plas. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, gisteren heeft het college een persbericht laten uitgaan waarin werd gemeld dat de gemeente Sliedrecht zich financieel voorbereidt op het Ravijnjaar 2026 en verder. De gemeente staat voor de opgave om het tekort op de gemeentebegroting van 6,4 miljoen in 2026, oplopend tot 7,3 miljoen in 2029, op te lossen. Daarbij moeten ook keuzes worden gemaakt. Keuzes die maatschappelijke impact zullen hebben, dus keuzes waar de inwoners iets van zullen merken. In het persbericht wordt gesproken van een afwegingskader op basis waarvan bezuinigingsmogelijkheden door de gemeenteraad kunnen worden beoordeeld. In het persbericht wordt niet benoemd of de bewoners zelf bij deze te maken keuzes worden betrokken. Onlangs werd in een nieuwsbericht gemeld dat een aantal gemeentes haar inwoners vooraf consulteert over te maken keuzes. Denk hierbij aan gemeenten zoals Wijk bij Duurstede, Bunnik of Capelle aan den IJssel. Onlangs kreeg onze fractie het onderzoek onder ogen dat door Ipsos I&O



Research is uitgevoerd in opdracht van de gemeente Capelle aan den IJssel. In dit onderzoek komt een breed scala aan vragen aan de orde die de gemeenteraad kunnen helpen bij het maken van keuzes, het verwerven van draagvlak voor die keuzes en het kweken van begrip voor de situatie waarin wij met elkaar zijn terechtgekomen. Dit heeft de fractie van de PvdA ertoe gezet om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen met de titel 'Consultatie inwoners over bezuinigingen Ravijnjaar 2026'. Deze motie dien ik in mede namens de fractie van Slydregt.NU. En voorzitter, omdat de motie overwegingen bevat die ik in mijn inleiding nog niet heb genoemd, maar die in mijn beleving wel relevant zijn wil ik graag de hele motie voorlezen.

De **voorzitter** Neem vooral de tijd, meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Het duurt niet zo heel erg lang, was mijn volgende regel, maar ik zou me kunnen voorstellen dat dit tot enige teleurstelling leidt.

MOTIE

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 15 april 2025, constaterende dat:

- de Rijksoverheid vanaf 2026 gemeenten aanzienlijk zal korten op de uitkering uit het gemeentefonds; de gemeente Sliedrecht daarom de komende jaren moet bezuinigen en/of de inkomsten moet verhogen om vanaf 2029 de begroting structureel sluitend te krijgen; daarbij onvermijdelijk keuzes moeten worden gemaakt die maatschappelijke gevolgen hebben; het wenselijk is om dit goed uit te leggen aan de inwoners van Sliedrecht en hen te betrekken bij de te maken keuzes.

Overwegende dat:

- inmiddels meerdere gemeenten hebben besloten tot consultatie van hun inwoners over de te maken keuzes op het gebied van het verminderen van de uitgaven, dan wel het verhogen van de inkomsten; het op eenvoudige wijze mogelijk is om langs digitale weg een groot aantal inwoners te bereiken en te bevragen, bijvoorbeeld door het scannen van een QR-code, zoals de gemeente Capelle aan den IJssel heeft gedaan; dit onderzoek is uitgevoerd door Ipsos I&O Research, die de aldus verkregen informatie verwerkt tot een eindrapportage met de conclusies van het onderzoek en een onderzoeksverantwoording; uit bij Ipsos I&O Research verkregen informatie blijkt dat de kosten voor de gemeente Sliedrecht voor een dergelijk onderzoek tussen de € 12.000,- en € 15.000,- euro zullen bedragen en tot slot dat de gemeente Sliedrecht actieve inwonersparticipatie belangrijk vindt.

Verzoekt het college:

- in Sliedrecht, door middel van een onderzoek, inwoners actief te consulteren over mogelijke bezuinigingen voor het Ravijnjaar 2026 en de exacte kosten van een dergelijk onderzoek inzichtelijk te maken en te verwerken in een naar het oordeel van het college daartoe geschikt P&C-product.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot zover mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door de leden Van der Plas en Mark Jongeneel. Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M8.1. Dank u wel, meneer Van der Plas. Ik zie dat er in ieder geval een aantal vragen zijn. Ik zie allereerst een vraag van de heer Van Wijngaarden, dan de heer Dunsbergen en dan de heer Pauw. De heer Van Wijngaarden, gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Een sympathieke motie, laat ik dat even voorop stellen. Eigenlijk één vraag en dat heeft te maken met het tijdschap. We zitten natuurlijk relatief dicht op de Kadernota. Dus eigenlijk een beetje mijn vraag, want er wordt natuurlijk aan het college gevraagd van, verwerk het in een juist P&C-product. In mijn beleving zou eigenlijk het enige moment waarop dat dan zou kunnen, logisch gezien, de begroting zelf zijn. Ik denk dat het voor de Kadernota wellicht te kort dag zou zijn. Wellicht dat de wethouder daar ook op zou kunnen reageren, maar mijn vraag is of de heer Van der Plas daar zelf een inschatting van kan geven, van: als we dit nu starten, hoelang duurt dat dan? Want ik heb bijvoorbeeld gezien dat ze in de Capelle aan den IJssel hier in oktober al mee zijn begonnen. Dus ik kan me voorstellen dat er misschien veel tijd voor nodig is.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. De heer Van der Plas.



De heer **Van der Plas** Voorzitter, dan hebben ze in Capelle aan den IJssel behoorlijk de tijd er voor genomen, want de enquête zelf is uitgezet van half maart tot 3 april jongstleden. Mij is verteld door Ipsos dat de doorlooptijd van het hele proces een week of acht bedraagt. Dus ten aanzien van de komende Kadernota is dat misschien wat krap, maar de informatie die je op deze manier kunt krijgen lijkt me waardevol genoeg in ieder geval om te kijken of daar een mouw aan te passen is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Wat ik mij vooral even afvraag en gegeven het contact dat de heer Van der Plas heeft gehad, weet hij dat misschien ook: wat zijn nou precies de vragen die dan gesteld worden aan de inwoners? Want uiteindelijk gaat het dus wel om een hele complexe materie, die zelfs voor ons als raadsleden al ingewikkeld is. Dus wat gaan we dan aan de inwoners vragen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas, samenvattend, vanzelfsprekend.

De heer **Van der Plas** De heer Dunsbergen had dit kunnen weten, voorzitter, als hij ook de bijlage geopend en gelezen zou hebben die bij het concept van de motie zat. Want ik heb namelijk van alle sheets een print screen gemaakt en die heb ik verzameld in één document. Maar in algemene zin gaat het over eigenlijk alles wat de gemeente uitvoert aan onderhoud en allerlei zaken. Eigenlijk is het een vrij generieke lijst zoals die voor de meeste gemeenten geldt waar je op zou kunnen bezuinigen of meer geld binnenhalen. Dat is ook een mogelijkheid: door belastingen te verhogen. Als het gaat over bezuinigen, dan gaat het met name over onderhoud en allerlei maatschappelijke voorzieningen en dergelijke; een heel breed spectrum in ieder geval van mogelijkheden die worden benoemd.

De **voorzitter** Dank u wel voor de helderheid. Ook voor degenen die met ons meekijken, overigens ook hartelijk welkom: de motie zelf is te zien op raad.sliedrecht.nl, maar de bijlage waar de heer Van der Plas naar verwijst is alleen bij de raadsleden of een aantal van de raadsleden mogelijk bekend en in de mail ontvangen. Dank voor uw toelichting. Ik zie dat er nog een vervolgvraag is van de heer Dunsbergen. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, die bijlage, dat weet ik even niet of ik dat gemist heb, maar goed, dat doet even niet ter zake. Het antwoord is volgens mij duidelijk en waar het mij dan nu vooral even om gaat is: is het dan niet zo, want uiteindelijk is dat volgens mij ook de vraag die we als raad gaan krijgen, om op basis van een aantal voorstellen een afweging te maken? Dus een integrale afweging, omdat het één niet los kan worden gezien van het ander. Is dan niet het risico dat we hier, met de vragen die we dan stellen aan de inwoners, dingen heel erg plat slaan en heel erg klein maken en fragmenteren, in plaats van dat je het eigenlijk breder zou moeten zien, zoals het wel gebruikelijk is bij dat soort vraagstukken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, volgens mij draagt een dergelijk onderzoek vooral bij aan het breder zien van dit soort vraagstukken. Je kan in ieder geval ook op voorhand een klein beetje inschatten waar gevoeligheden liggen en in welke opzichten misschien wat minder. En ja, als je ook serieus bezig wilt gaan met inwonersparticipatie en het informeren van mensen en het betrekken van mensen bij belangrijke besluiten, dan zullen er misschien een paar negatieve kantjes aan zitten, maar in mijn beleving zijn de voordelen veel groter, nog.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zag ik nog een vraag van de heer Pauw en daarna de heer Ippel in ieder geval, maar in ieder geval allereerst de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. We hebben hem vandaag gelezen als fractie en we ondersteunen het verhaal wat hier staat, om daar mee te beginnen. Alleen willen we dan wel ook daadwerkelijk iets bereiken en als je nu even kijkt naar de online discussies die vandaag gereageerd hebben op alle persberichten over dit gebeuren, dan maak ik de zorgen die de heer Dunsbergen heeft - die delen wij wel een beetje. Want hoe maak je dat nou concreet? En hoe kan je nou een aantal dingen die al besloten zijn door deze raad, gaan we die dan terugdraaien of gaan we dat anders doen, of? Het is een beetje een verwachttingsmanagement waar wij mee zitten en de heer Dunsbergen zei



het ook al: ik zelf in ieder geval, maar misschien dat het ook wel voor mijn fractie geldt, ben nog aan het herkauwen op de presentatie die we beeldvormend hebben gehad over het Ravijnjaar, want dat snap ik nog niet helemaal omdat er een aantal dingen in ontbreken. Dan heb ik het niet over een Smart Delta, 4 ton...

De **voorzitter** Maar misschien wilt u, want dat is nu niet de agenda - de agenda is de voorliggende motie. Wilt u daar op reageren of een vraag over stellen?

De heer **Pauw** Nee, maar ik snap dat u reageert op de Smart Delta, voorzitter, dat mag, maar dat zijn de dingen...

De **voorzitter** Meneer Pauw, wilt u zich concentreren op de motie en de vraag stellen aan de heer Van der Plas?

De heer **Pauw** Ik concentreer me de hele avond, voorzitter. Dat zijn dingen die er niet in staan, dus de keuzes die zo meteen voorliggen zijn min of meer gestuurd door de meerderheid van deze raad en dit college. En hoe kijkt de PvdA nu aan tegen het feit, als daar vanuit onze inwoners die volgend jaar in maart op niveau 5 mogen participeren, daar anders over denken? Gaan we dat dan daadwerkelijk corrigeren in november? Doen we dat na de verkiezingen? Hoe denkt de PvdA daar over?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, de heer Pauw begon eigenlijk zijn vraag met te stellen dat er al besluiten zijn genomen in het kader van het Ravijnjaar en mogelijke bezuinigingen; dan heb ik even niet scherp welke hij daar mee bedoelt.

De **voorzitter** De heer Pauw voor een toelichting op zijn vraag.

De heer **Pauw** Als ik de online discussie volg vandaag, voorzitter, willen mensen geen noord-zuidverbinding, willen mensen geen Sliedrecht Noord en willen mensen geen 17 miljoen euro uitgeven aan een IKC op de Valkweg en dat zijn volgens mij besluiten die al genomen zijn.

De **voorzitter** Dank voor de toelichting. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, als het gaat over de noord-zuidverbinding is het nog maar de vraag of dat daar wel hele heftige meerjarige lasten uit voort zullen komen. En het al of niet realiseren van een IKC, ja, dat is wat mij betreft van dezelfde orde als andere dingen die al besloten zijn en waarvoor geld structureel is georganiseerd en waar misschien wel in het belang van de meerjarenbegroting van moet worden afgezien. Maar dat zijn de afwegingen, die hebben te maken met elkaar.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zag de heer Cees Ippel. Gaat uw gang, namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Cees Ippel** Dank u, voorzitter. Onze vraag. We hebben het ook in de fractie besproken en ook wij hebben geconstateerd dat het een zeer sympathieke motie is, maar onze vraag zit ook wel in de planning in de tijd. Enerzijds zou je natuurlijk graag een uitkomst van een onderzoek willen hebben vóór de Kadernota; anderzijds wil je terechte vragen stellen. Maar ook terechte vragen stellen, wachten wij zelf als raad natuurlijk ook nog op de beeldvormende vergadering die er aan komt met een aantal voorstellen, met de impact die het kan hebben. Ik heb misschien een paar ideeën waar dat over zou kunnen gaan, maar om een compleet voorstel daar voor te leggen, zou je eigenlijk eerst moeten weten welke punten het college aan komt dragen, met: welke vragen kunnen er gesteld worden aan inwoners. Je kan natuurlijk de vraag stellen: Blauwweg, wilt u dat de bibliotheek gesloten wordt? Ik noem maar even iets. Dat is een discussie die vervolgens inderdaad heel veel ophef in het dorp geeft, terwijl wij er als raad misschien wel helemaal niet op zitten te wachten. Tenminste, dat kan ik me zo maar voorstellen.

De **voorzitter** En uw vraag?



De heer **Cees Ippel** Dat soort vragen: hoe ziet de heer Van der Plas dat? Moeten we wachten tot we eerst zelf meer weten? Maar dan zitten we met de spagaat van: hebben we het nog voor de Kadernota en het belang wel om bij de bezuinigingen de burgers te betrekken? Het is al een beetje eerder gevraagd, maar ja, ik worstel daar wel mee, met dat punt. En nogmaals: als we het voorstellen, prima, want ik wil graag de burgers hierbij betrekken. Wij zijn niet voor referenda en dergelijke, maar wel voor enquêtes om wat los te halen bij burgers; prima. Hoe kijkt de heer Van der Plas daar tegenaan?

De **voorzitter** Dank u wel, uw vraag is gesteld. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, als het gaat over het managen van verwachtingen, dan heeft het ook te maken met de manier waarop de vragen worden gesteld in de enquête. Als het voorbeeld van de bibliotheek wordt genoemd - bij Capelle aan den IJssel komt het woord bibliotheek ook wel voor, maar niet in de zin dat je zou mogen kiezen of dat die dicht moet of niet. Het gaat er om dat er een beeld ontstaat van wat men belangrijk vindt en wat men voor bezuinigingen in aanmerking vindt komen en wat juist niet. Dat heeft heel sterk te maken met de manier waarop het tekstueel wordt opgesteld. Ik zou me kunnen voorstellen dat als Ipsos inderdaad in Sliedrecht aan de gang gaat, dat in nauw overleg met het college dan ook daarin afwegingen worden gemaakt om de goede onderwerpen op een goede manier te benoemen.

De **voorzitter** Nog een vervolgvraag van de heer Cees Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, is de heer Van der Plas het met ons eens dat het wel echt nodig is, om een goede keus te maken, dat die er voor de Kadernota moet zijn? Eigenlijk gaf u dat net ook aan, maar dan is er wel spoed nodig en moeten we ook vertrouwen op de vragen die het college of het ambtelijk apparaat gaat verzinnen. Of wil de heer Van der Plas zelf graag betrokken zijn bij het opstellen van de vragen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dat laatste altijd, voorzitter. De planning komt inderdaad een klein beetje ongelukkig uit en de Kadernota komt iets sneller naar ons toe dan eigenlijk wenselijk zou zijn. Aan de andere kant: de begroting is pas in november en ik acht dit college vindingrijk genoeg om daar een modus voor te vinden dat er toch heel goed kan worden omgegaan met de uitkomsten van een dergelijk onderzoek.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren? Of eigenlijk heeft u volgens mij allemaal - de heer Dunsbergen heeft ook nog een inbreng. Gaat uw gang. Of een vraag.

De heer **Dunsbergen** Ik had hem ook als vraag kunnen stellen aan de heer Van der Plas, maar dat zou ik misschien ook wat gek vinden omdat - waar het mij om gaat, los van het feit dat het uiteraard een sympathieke motie is, ik mij afvraag in hoeverre we hier nu juist het doel mee bereiken. Want niks is in mijn beleving zo complex als gemeentefinanciën. We hoorden het eigenlijk net in het debat al een beetje terugkomen, dat ook het onderscheid bijvoorbeeld tussen structurele en incidentele lasten en inkomsten, ja, dat is voor ons als raad zijnde soms al heel lastig, laat staan als je op afstand staat en inwoner bent; dat je eigenlijk niet goed het onderscheid kan maken tussen een 16 miljoen die in één keer, even heel plat gezegd, van de rekening afgaat versus iets wat tot in lengte van dagen doorgaat. Dan maak ik het natuurlijk heel klein, maar dat is volgens mij ook de zorg die wij hebben met zo'n enquête als dit, is dat je dus vraagstukken die heel groot en complex zijn, dat je die heel klein maakt. En als je daar dan inderdaad ook op aansluit: op het moment dat je dit gaat doen, dan wek je volgens mij wel een verwachting naar de inwoners toe dat je er dan ook daadwerkelijk iets mee gaat doen. Op het moment dat je dan een uitkomst krijgt waar je dan achteraf niet zoveel mee kan, ja, dan zou ik het ook een beetje gek vinden om daar dan € 12.000, - tot € 15.000, - aan uit te geven. Dus, dat alles overziende maakt dat wij niet per se staan te springen om dit voorstel.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan zie ik dat de heer Van Wijngaarden een inbreng wil leveren of een vraag heeft aan de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, meer een opmerking. Want als ik naar de enquête kijk die is bijgevoegd door de heer Van der Plas, die van Capelle aan den IJssel, denk ik dat het helemaal niet zo'n belemmering hoeft te zijn, omdat het vrij algemene vraagstellingen zijn waarin je denk ik in ieder geval een goed beeld kan opmaken van: waar hechten je inwoners belang aan? Dus dan gaat het bijvoorbeeld over 'openingstijden van het gemeentekantoor beperken', moeten we daar aan denken? Dan kunnen ze slepen met een lijn van 'dat vind ik heel zinnig, of niet' en dan komt daar iets uit. Dus ik denk dat je vrij globaal een goed beeld kan krijgen van waar je inwoners waarde aan hechten zonder dat je ze ook daadwerkelijk concrete voorstellen geeft van: hier gaan we € 10.000, - niet op bezuinigen en hier bezuinigen we € 5.000, -. Op zo'n detailniveau zijn de vragen absoluut niet. Dus ik zie het risico dat de heer Dunsbergen ziet, zelf eigenlijk niet.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng, stelling eigenlijk. Zijn er nog andere leden die in deze termijn van de raad nog een inbreng willen leveren of een vraag willen stellen? Ik zie twee leden. Allereerst de heer Cees Ippel en dan de heer Mark Jongeneel. Cees Ippel namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Dank, voorzitter. Wij hadden inderdaad bij dit stuk een aantal vragen aan de PvdA. Die hebben we gehad. We willen wellicht nog een vraag meegeven voor het college om straks te beantwoorden. In onze fractie leeft eventueel ook het idee en ik weet niet of dat mogelijk is, maar goed, dat is misschien juist de vraag: we moeten nog ongeveer 3 miljoen aan bezuinigingen bij elkaar gaan rapen, om het zo maar te zeggen, de komende periode. Je kunt natuurlijk zeggen: de raad maakt een aantal keuzes. Dat moeten we doen bij de Kadernota. Maar je kan ook nog een deel blanco invullen wellicht, van zeg even één miljoen. En dat doen we als we de burgers gehoord hebben, zodat we in de periode tussen de Kadernota en de begroting daar nog wat verder invulling kunnen geven. Maar goed, ik weet niet of dat werkbaar is. Het is een idee. Dan zetten we een aantal lijnen zelf uit als raad. Het college moet ook verder, maar een aantal delen laten we ook nog open. Is dat een tussenoplossing, wellicht? Dan kunnen we dit voorstel door laten gaan, maar dan hebben we wel daarna ook de burgers gehoord en kunnen we ook eventueel nog wat bijsturen. Het is een idee.

De **voorzitter** Dank u wel. De vraag is daarmee gesteld aan de portefeuillehouder. Dank u wel. De heer Mark Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU heeft ook nog een inbreng of een vraag.

De heer **Jongeneel** Inbreng. Bedankt, voorzitter. Wij steunen dit initiatief omdat, wij vinden het wel goed dat de inwoner wordt geconsulteerd om te vragen waar hij op wil bezuinigen. Je kan aan bepaalde schijven draaien, je kan aan cultuur draaien, je kan aan sport draaien, je kan aan inclusie draaien. Je kan allemaal aan bepaalde onderwerpen draaien en dat leg je aan de inwoners voor. Niet op detailniveau, maar gewoon op macroniveau. Ik denk dat dat helemaal niet zo verkeerd is en daarom kunnen wij als Slydregt.NU hiermee instemmen, omdat wij gewoon zijn voor burgerparticipatie.

De **voorzitter** Dank u wel en daarom heeft u de motie mee ingediend. Ik kijk even rond, ik denk dat het nu tijd is en de gelegenheid is om de wethouder te vragen om te reageren op de voorliggende motie, maar ook op alles wat er in het debat is ingebracht of gevraagd. Ik geef graag de heer Paas als portefeuillehouder het woord.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Als het gaat over de motie, dan onderschrijven we als college deze motie qua inhoud volledig. Het is een goede manier om ook onze inwoners te betrekken. In het debat ging het al iets over de doorlooptijd en in juli vorig jaar hebben we een voorstel gedaan voor het Ravijnjaar met daar ook het onderwerp: hoe gaan we die participatie doen? Daar hebben we ook een beeldvormende vergadering op 11 maart over gehad. Daar hebben we aangegeven dat wij de participatie van onze inwoners ook via onze betrokken contactpartijen doen. Dus de subsidieontvangers, de Adviesraad Sociaal Domein. Die zijn dus ook uitgenodigd om eigenlijk een soort van 'namens de inwoners' daar ook een mening over te geven. We hebben ook zelfs het Platform Armoede, waarin heel veel andere organisaties verenigd zijn, dat heeft zelf met ons contact gezocht van, wij zouden ook graag als reflectiegroep dienen, met name op die maatregelen



die maatschappelijke impact hebben. Dat is hoe wij het ook in ons plan van aanpak hebben vormgegeven. En meneer de voorzitter, ik had echt gehoopt dat Ben van der Plas had gezegd: dit kost vier weken, of dat hij dit idee, wat ik echt van harte onderschrijf, op 11 maart had ingediend van: beste wethouder, ik heb nog iets ontdekt. Nu zit ik wel met de spagaat van die doorlooptijd van 8 weken. Dat is zeg maar...u noemde het krap. Ik wist, meneer de voorzitter, dat deze motie in aantocht was, dus we hebben, ook omdat we het zo'n mooi idee vinden, wel actief ook contact opgezocht met Ipsos. Die geeft aan: er moet gebruik gemaakt worden van een bestaand bewonerspanel. Dus er moet afstemming gezocht worden met, in ons geval dan, het Onderzoekscentrum Drechtsteden en dat dan de doorlooptijd zo krap is dat het een soort van geluk zou moeten zijn als het in de week van de besluitvorming over het Ravijnjaar en de Kadernota beschikbaar zal zijn. Daarmee schiet het zijn doel voorbij. De heer Van der Plas zei van, u bent vast vindingrijk. En ja, wij zijn best vindingrijk, denk ik, dat is uiteraard een oordeel van u, maar tijd terughalen, dat lukt niet. Daarom zit ik met dat met dilemma. Aan de ene kant denk ik: een prachtige motie, die ondersteun ik van harte. Maar als ook Ipsos zegt, het is heel krap, maar 8 weken hebben we zeker wel nodig en dan moeten we ook nog opdracht verstrekken en afstemming zoeken met OCD, dan zie ik dat somber in, of we die resultaten voor de besluitvorming hebben.

De **voorzitter** Wat is daarmee het oordeel van u over de motie?

Wethouder **Paas** Dat ik hem aan de ene kant oordeel raad laat, maar wel met die kanttekening dat ik echt nu al weet van: je krijgt hem niet bij de besluitvorming. En daar zit wel het punt van de heer Dunsbergen, die zei van: wat is het verwachtingsmanagement wat we geven als we die vragen uitzetten? Als we aan de inwoners zeggen: uw antwoorden en resultaten worden betrokken bij de besluitvorming van de Kadernota, dan durf ik nu niet te zeggen of we dat redden. Dan zeg ik zelfs: dan is de kans groot dat dat niet het geval zal zijn. Daar zit ik mee te worstelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik denk dat het goed is dat allereerst de indiener van de motie het woord krijgt, als hij behoefte heeft om een vraag te stellen aan de wethouder.

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter, de wethouder heeft namens het college zijn zorgen uitgesproken over de krappe tijdspanne die beschikbaar is en dan zit ik nu eigenlijk te wachten op de creatieve oplossing.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de wethouder behoefte om daar nu gelijk creatief op te reageren?

Wethouder **Paas** De creatieve oplossing die ik voor zou kunnen stellen is dat we de vraag niet voorleggen aan Ipsos in combinatie met het OCD, maar dat we de vraag nog uitstellen aan de OCD: op basis van het bewonerspanel, in hoeverre zijn jullie in staat om hier resultaat op zulk soort antwoorden te krijgen met ook nog een bepaalde validiteit van de gegevens? Dat zou de enige zijn die ik op dit moment weet. De andere, meneer de voorzitter, vindingrijkheid van de raad zelf over 'maar als die resultaten nou bekend worden ergens tussen de Kadernota en de begroting?', dan zeg ik van, dat is best lastig. In ieder geval voor ons als organisatie, omdat je natuurlijk enerzijds zegt als raad: geacht college, 2026 pakken we op deze manier aan, zet hier de begroting voor op, terwijl we dan bij de begrotingsbehandeling eigenlijk nog een deel van dit debat misschien overnieuw gaan doen, waardoor we dan die hele begroting ook moeten omzetten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas in tweede instantie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, nou had de heer Ippel van de SGP-ChristenUnie-fractie ook nog wel een vindingrijk idee waarvan ik me kan voorstellen dat in combinatie met wat de portefeuillehouder zojuist vertelde, dat dat toch wel perspectief kan bieden.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder heeft daar net ook op gereageerd, als we hetzelfde bedoelen.

Wethouder **Paas** Precies, ik heb er op gereageerd, maar heel specifiek daar op: ja, de raad kan natuurlijk voorstellen van, nou, 1 miljoen, dat noemde de heer Cees Ippel als voorbeeld, daar



besluiten we nog niet over. Maar tegelijkertijd is dat natuurlijk heel ongelukkig. Want eigenlijk zeg je dan: we stellen een begroting vast met een gat van X miljoen waar we dan later nog over besluiten.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik wijs overigens de portefeuillehouder, maar ook de leden er op dat in het dictum van de motie niet wordt gesproken over wie welk onderzoek zou moeten uitvoeren. Dat dictum laat ruimte om een andere keuze te maken, die net als creatieve suggestie werd gedaan. Maar misschien is de vraag al beantwoord. De heer Pauw had ook nog een vraag aan de portefeuillehouder.

De heer **Pauw** Zelfs twee, voorzitter.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Pauw** De eerste is natuurlijk: het is in heel veel gemeenten in Nederland al gedaan. Als het college hier zo staat te springen hoe geweldig ze het vinden, is natuurlijk de vraag: hoe kan het dan dat de gemeente Sliedrecht daar niet aangehaakt is, ergens eind vorig jaar, begin dit jaar? En de tweede vraag die ik dan heb, want er wordt nu een verhaal gedaan, we gaan een besluit nemen hoe we de begroting 2026 gaan inrichten, maar we stellen hem pas vast in november. Dan zou het zo maar kunnen zijn dat we hier in de meerderheid van de gemeenteraad iets bedenken, waarbij dan uit de inwonersparticipatie iets heel anders komt. Oftewel, dan is de connectie tussen de volksvertegenwoordiging en het volk – dat vind ik een heel moeilijk woord, maar om het even aan te geven – is dan een beetje zoek. Dat werd bij Capelle opgevangen door een goede duiding van Ipsos. Nu is even de vraag hoe het college nou denkt dat het OCD ook zo'n Ipsos-achtig verhaal kan opschrijven, met hun ervaring als Ipsos over dit soort processen, waarbij juist die – hoe moet je dat nou noemen... degenen die het hardste schreeuwen, zeg maar, daarin de voorrang krijgen en daar een soort balans in vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen. Allereerst: waarom heeft u het niet eerder voorgesteld? En de tweede vraag gaat over de duiding die ook in Capelle is toegepast. Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Waarom niet eerder voorgesteld? Nou ja, wat ik al zei: we hebben een raadsvoorstel behandeld in juli en daarvoor ook een beeldvormende vergadering gehad in 2024. Toen hebben we zelf al gezegd: die participatie doen wij via de clubs waar we al contact mee hebben en die naast de raad ook een goede afspiegeling zijn of een vertegenwoordiging van de samenleving. In maart, toen we die beeldvormende vergadering hebben gehouden, toen hebben we het van tevoren daar wel over gehad: is dat nog voldoende? Maar wetend van andere gemeenten, bijvoorbeeld zoals Dordrecht, dat die al heel lang bezig waren en het heel veel tijd kost om dat op een goede manier uit te voeren, hebben we toen gezegd: we houden vast aan het plan om het dus via de Adviesraad Sociaal Domein, via de subsidiepartners te doen en niet zo'n aparte enquête uit te voeren. Dus dat is de reden. Niet wetend dat er ook een hele eenvoudige Ipsos-manier was, al hoor ik net, ik geloof de heer Van Wijngaarden, zeggen dat ook in Capelle aan de IJssel ze al sinds oktober daarmee bezig waren, maar misschien heb ik dat verkeerd gehoord. Dus dat is één van de redenen in ieder geval om op 11 maart vast te houden aan het plan van aanpak wat we toen hadden. Vanuit de raad hebt u ook niet gereageerd van: nou, daar zouden we toch nog iets anders moeten willen zien. De andere, meneer de voorzitter: Onderzoekscentrum Drechtsteden is een supergoed onderzoeksbureau waar we dankbaar gebruik van maken voor allerlei onderzoeken. Dus ja, ik heb er vertrouwen in dat zij ook onderzoek niet alleen kunnen uitvoeren, maar ook een duiding willen geven. Dat doen ze ook bij andere onderzoeken. Alleen, of ze in staat zijn om dat op een hele korte termijn te doen, dat heb ik natuurlijk niet gevraagd.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik kijk even rond of er nog andere raadsleden een vraag hebben aan de portefeuillehouder. Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat zou dan eigenlijk meer een vraag zijn aan de heer Van der Plas. Gelet op de woorden die heer Paas uitspreekt over Onderzoekscentrum Drechtsteden: zou de heer Van der Plas dat als alternatief zien? Dat zou voor mij namelijk wel een alternatief zijn en in mijn



beleving ook eigenlijk de enige manier om een dergelijk onderzoek op een korte termijn af te kunnen ronden, zodat we er ook daadwerkelijk iets mee kunnen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas wil daar misschien direct op reageren. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Jazeker, voorzitter. Voorzitter, om u te citeren: er staat inderdaad niet in het dictum dat Ipsos dat onderzoek moet uitvoeren, dus naar de letter zou dat mogelijk moeten zijn in mijn beleving. Maar dan wel graag heel erg strak volgens het sjabloon wat ons bekend is van de gemeente Capelle aan den IJssel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Meneer Van Wijngaarden nog, gaat u verder.

De heer **Van Wijngaarden** Dat laatste, daar zou ik me ook in kunnen vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die in de tweede termijn een inbreng willen leveren? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming over de ingediende motie. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Allereerst de heer Cees Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Cees Ippel** Het zou ons wel goed uitkomen als we even 5 of 7 minuten schorsen.

De **voorzitter** Kijk, toch nog een schorsing. Ik schors de vergadering tot 20.45 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Ik heb de vraag gesteld aan de leden van de raad of iemand een stemverklaring vooraf wilde afleggen. Op dat moment vroeg de heer Cees Ippel om een schorsing en ik geef hem nu de gelegenheid om zijn stemverklaring af te leggen namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank u wel. We hebben het inderdaad in de schorsing even besproken en in de fractie is unanimitéit om deze motie te steunen. Daar was vooraf al eigenlijk niet zoveel moeite mee, maar de enige reden wat er was, was van die taakstellende begroting; kunnen we daar nog wat mee? Maar dat idee laat ons niet los en daar willen we eventueel in de komende mei-vergadering nog met een motie vreemd voor komen om dat te kunnen, maar op dit moment willen we graag dit onderzoek steunen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden een stemming? Dat is het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over motie 8M.1, de motie van de leden Van der Plas en Jongeneel over de consultatie van onze inwoners over de bezuinigingen in het Ravijnjaar 2026. De stemming is geopend. De stemmen worden uitgebracht. Aanwezig zijn 20 leden. Dan denk ik dat ik mevrouw Stam-Smeets vraag mondeling haar stem uit te brengen.

Mevrouw **Stam** Voor.

De **voorzitter** Dank wel en de heer Mark Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn alle 20 stemmen van de 20 aanwezige leden uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen deze motie hebben 3 leden gestemd; dat zijn de leden van de CDA-fractie. Alle overige leden hebben voor gestemd en daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten. Dan danken we de heer Van der Plas voor zijn ingediende motie en voor het debat dank ik u allemaal.



9. SLUITING

De **voorzitter** Ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik nodig u uit om een tweede bak koffie of thee te nuttigen bij de bar. Wel thuis. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 27 mei 2025.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries