



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 8 JULI 2025

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.E. Schild-de Jong (v.a. 20:00 uur); A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest (v.a. 17:13 uur); F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair (v.a. 20:00 uur); V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; G.M. van Dijk; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht en ik heet allereerst onze leden van de raad hartelijk welkom in deze besluitvormende vergadering. Een aantal van de leden voegt zich later nog bij ons. Allereerst mevrouw Kraaijeveld-le Pair: die hoopt rond 20.00 uur aan te schuiven. Ik zie dat de heer Dunsbergen nog onderweg is; die hoopt zo aan te schuiven. Mevrouw Dubbeldam-van Beest heeft aangegeven rond 17.00 uur in ons midden te zijn. Daarnaast is er ook nog een lege stoel in ons midden. Aangezien één van onze collega's, Sjors van Wijngaarden, ontslag heeft genomen, zullen we vandaag ook een nieuw lid van de raad installeren. Ik heet daarom in het bijzonder welkom de heer Van Dijk. En ook een nieuw burgerraadslid. Ik heet de heer Van de Ven en zijn echtgenote ook hartelijk welkom en evenzeer een hartelijk welkom aan alle gasten in ons midden, de inwoners die opnieuw de tijd en de moeite hebben genomen om deze raadsvergadering bij te wonen: fijn dat u er bent. Een raadsvergadering over de Kadernota 2026. Vandaag debatteert de raad over de uitgangspunten voor het opstellen van de begroting 2026 en de jaren daarna. Een belangrijk debat, waar we alle tijd voor nemen. Vandaar dat we vanmiddag om 14.00 uur beginnen, zodat we ook de tijd hebben om over dat onderwerp en het programma Ruimtelijke Vernieuwing met elkaar uitgebreid te debatteren. Ook fijn dat er zoveel medewerkers van de gemeente Sliedrecht vandaag aanwezig zijn om de raad en het college bij te staan. Fijn dat u er allemaal bent. De heer Mulder wil ook graag een speciaal welkom?

De heer **Mulder** Nee, dat niet. Dat had u al gedaan, maar volgens mij heeft u niet benoemd dat mevrouw Schild-de Jong ook later aan zou haken en dat zou wel zo moeten zijn.

De **voorzitter** Zeker, ze had er ook moeten zijn. Of dat bedoelde u niet?

De heer **Mulder** Dat is natuurlijk ook zo, maar dat gaat haar niet lukken.

De **voorzitter** Ik had niet begrepen dat ze later zou komen. We zien het ook, met u. Fijn dat we weten dat mevrouw Schild-de Jong ook nog later zal aanschuiven. Beste leden van de raad, we hebben, gezien het belang en ook de lengte van de vergadering op uw tafel een draaiboekje neergelegd zodat u het verloop van deze vergadering goed kunt volgen. Dat proberen we zoveel te hanteren als uitgangspunt en kader voor deze vergadering.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Ik ga over naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht voor onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Geen van de inwoners heeft aangegeven daarvan gebruik te willen maken, dus kunnen we snel naar agendapunt 3.



3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. Kunt u akkoord gaan met de voorgestelde agenda? Dat is het geval. Dan is die ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

4a. TOELATING EN INSTALLATIE RAADSLID VVD, DE HEER G.M. (GERRIT) VAN DIJK

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot toelating en installatie van een nieuw lid van de gemeenteraad van Sliedrecht namens de VVD. Het voorstel is om de heer G.M., Gerrit van Dijk te installeren tot lid van deze raad. Dat is ook nodig, een nieuw lid installeren, omdat na ongeveer 11 jaar onze collega, ik zei het al, Sjors van Wijngaarden zijn raadslidmaatschap heeft neergelegd. Hij heeft dat besloten en hij heeft dat ook met ons allen gedeeld omdat hij vanwege de toenemende werkdruk en zijn gebrek aan tijd daardoor, het raadswerk niet meer op een goede manier zou kunnen vervullen en zich genoodzaakt voelde om het raadslidmaatschap per direct neer te leggen. Dat spijt ons vanzelfsprekend zeer, want lange tijd heeft hij in ons midden gefunctioneerd. Vanaf maart 2014 was hij als burgerraadslid verbonden aan onze raad, tot maart 2018 en in maart 2018 werd hij raadslid en vanaf 2022 fractievoorzitter. Sjors, de heer Van Wijngaarden, is een zeer actief lid van onze raad geweest. Hij heeft op allerlei manieren een bijdrage geleverd, ook vanzelfsprekend aan de VVD-fractie en aan de inbreng van de VVD-fractie in onze raad, maar ook heeft hij de verantwoordelijkheid genomen voor het geheel van de raad. Bijvoorbeeld door het lidmaatschap van de Agendacommissie, van de Werkgeverscommissie en vanzelfsprekend als fractievoorzitter bij het Presidium, maar hij was ook een zeer gewaardeerde voorzitter, onderdeel van de voorzitterspool zoals wij dat zeggen. Wij zullen hem daarom missen. Sjors van Wijngaarden profileerde zich in zijn raadswerk op verschillende domeinen. Dat was ook nodig met een fractie van twee personen, maar in het bijzonder maakte hij zich altijd sterk voor de woningbouw in onze gemeente, voor de economische ontwikkeling van onze gemeente en een sluitende begroting, het onderwerp waar we vanmiddag over spreken. Hij had ook aandacht voor allerlei vraagstukken die samenhangen met leefbaarheid, met jeugd en met openbare orde en veiligheid. Sjors was een man van weinig woorden, maar wat hij zei, zei hij heel helder en scherp. Die inbreng in het debat en in onze raad missen wij zeer en wij spreken onze dank daarvoor uit, voor al die jaren dat hij bij heeft gedragen aan het werk in de raad van de gemeente Sliedrecht. Hij is vandaag niet aanwezig; misschien luistert en kijkt hij wel met ons mee, maar wij zullen nog op een informele manier later, met Sjors, ook van Sjors afscheid nemen. Met het vertrek van Sjors van Wijngaarden is er dus een plek opengevallen en is er na de procedure die daarvoor gehanteerd wordt door mij, de heer Gerrit van Dijk in aanmerking gekomen voor benoeming. Die benoeming heeft hij ook aanvaard. Daarnaast heeft de VVD-fractie aangegeven, ik zei het al, ook een wisseling toe te willen passen in het burgerlidmaatschap van de VVD en daarover beslissen we later op deze avond. U ziet dus twee raadsvoorstellen op de agenda staan. We beginnen allereerst met het voorstel tot toelating van de heer Van Dijk, omdat hij daarna ook mag stemmen over de benoeming van een burgerraadslid. Dat is de heer Van de Ven; ik heb zijn naam al genoemd. Overigens, de heer Gerrit van Dijk is ook geen nieuw gezicht in onze raad. Misschien voor een aantal van ons wel, want het is al langere tijd geleden dat hij actief is geweest in de raad van de gemeente Sliedrecht. In 1978 werd hij lid tot het jaar 1986; vanaf 1998 tot 2007 was hij ook lid van onze raad en tevens fractievoorzitter van de VVD. Er zijn nog leden in onze raad die, denk ik - ik kijk even naar mijn overbuurman, de heer Pauw knikt - die samen met hem in die raad hebben gezeten. We gaan over tot de formele installatie van de heer Van Dijk. Daarvoor is het allereerst nodig dat wij de commissie voor de geloofsbrieven straks het woord geven. De commissie voor de geloofsbrieven heeft gecontroleerd en beoordeeld voor de heer Van Dijk en de heer Van de Ven en de commissie heeft zijn werk al gedaan, voorafgaand aan deze vergadering. Dat zijn we gewend, maar allereerst vraag ik u formeel deze commissie nog te benoemen. Ik vraag u formeel te benoemen tot lid van deze commissie de heer Brandwijk, de heer Van der Plas en de heer Prins. Kunt u met dit voorstel instemmen? Dat is het geval. Aldus besloten. Meneer Prins, u heeft zich opgeworpen of u bent verkozen tot voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven en u wilt graag verslag doen van uw werkzaamheden. Ik geef u graag het woord.

De heer **Prins** De commissie uit de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Van Dijk, G.M. (Gerrit), geboren op 21 april 1949, op 1 juli 2025 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Sliedrecht, rapporteert de raad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeente Sliedrecht. Sliedrecht, 8 juli 2025; de commissie, bestaande uit de heer Brandwijk, de heer



Van der Plas en mijzelf. Dit was het rapport raadscommissie onderzoek van de geloofsbrieven van de heer G.M. Van Dijk.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Prins. Zijn er nog vragen aan de commissie? Dat is niet het geval. Dan dank ik de commissie zeer, meneer Prins.

De heer **Prins** Dat is mooi, maar ik heb nog een rapport.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Prins** Het rapport van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de heer R.G. van de Ven. De commissie uit de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door R.G. (Remco) van de Ven, rapporteert de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat burgerraadslid aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de genoemde kandidaat tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht te benoemen. Sliedrecht, 8 juli 2025. De commissie, bestaande uit de heer Brandwijk, de heer Van der Plas en mijzelf.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Zijn er over dit rapport nog vragen? Dat is niet het geval. Dan dank ik de heer Prins, dank ik de leden van de commissie en stel ik voor de commissie te ontbinden. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Aldus besloten. Kunt u nu bij acclamatie instemmen met het voorstel om het benoemde raadslid de heer G.M. (Gerrit) van Dijk, toe te laten tot de gemeenteraad?

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Aldus besloten. Dan vraag ik nu de heer Van Dijk om naar voren te komen om de belofte af te leggen. Ik vraag u allen, ook onze bezoekers, om te gaan staan. Meneer Van Dijk, de belofte luidt als volgt. 'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Van Dijk** Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Dijk. Hartelijk welkom opnieuw in onze raad van Sliedrecht.

De heer **Van Dijk** Voor de vierde keer.

De **voorzitter** We wensen u heel veel plezier en wijsheid in uw werk. Van harte gefeliciteerd.

[Applaus]

De **voorzitter** Ik verzoek u te gaan zitten. De heer Van Dijk mag ook aan de raadstafel plaatsnemen. Met de installatie van de heer Van Dijk, Gerrit, is onze raad weer compleet. Dat is fijn.

4b. BENOEMING EN INSTALLATIE BURGERRAADSLID VVD, DE HEER R.G. (REMCO) VAN DE VEN

De **voorzitter** Zoals ik u al zei: de VVD-fractie heeft ook aangegeven graag een nieuw burgerraadslid te willen benoemen. Met het benoemen van de heer Remco Van de Ven nemen we tegelijkertijd afscheid van het burgerraadslid de heer Laurens Koppelaar. Hij was burgerraadslid voor de VVD sinds 18 april 2023 en tevens lid van onze voorzitterspool. Ook hem danken we voor zijn inzet van onze raad. De heer Van de Ven is ook geen nieuweling in onze raad en heeft in de afgelopen jaren altijd



nog regelmatig onze raadsvergadering bezocht. Hij werd in 1986 verkozen tot raadslid en was van 1994 tot 2010, 16 jaar lang, wethouder in Sliedrecht. Opnieuw mag hij weer onderdeel worden van deze raad als burgerraadslid. Tenminste, als u het voorstel van de commissie voor de geloofsbrieven volgt om de heer R.G. (Remco) van de Ven bij acclamatie te benoemen tot kandidaat burgerraadslid.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Aldus besloten. Dan vraag ik de heer Van de Ven of hij naar voren wil komen om de belofte daarvoor af te leggen. Ik verzoek u allen weer te gaan staan. Meneer Van de Ven, de belofte luidt aldus. 'Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Van de Ven** Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** Dank u wel. Van harte gefeliciteerd, Remco.

[Applaus]

De **voorzitter** U mag gaan zitten. U zegt natuurlijk: wij willen ons nieuwe raadslid en burgerraadslid graag feliciteren. Dat mag, maar ik schat zo in, dat ziet u ook in ons spoorboekje, dat we nog wel een moment hebben van schorsen en dan heeft u alle gelegenheid om Gerrit van Dijk en Remco van de Ven persoonlijk de hand te drukken en te feliciteren.

4c. PERSONELE MUTATIES IN DIVERSE COMMISSIES FRACTIE VVD

De **voorzitter** Wij gaan verder naar agendapunt 4c. Op voorstel van de VVD-fractie vinden ook een aantal personele mutaties plaats in diverse commissies, mede door het vertrek van de heer Sjors van Wijngaarden en de benoemingen en installaties die zojuist hebben plaats gehad. Kunt u met dit voorstel instemmen? Dat is het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Fijn.

5. ALGEMENE BESCHOUWINGEN - KADERNOTA 2026, INCLUSIEF MAATREGELEN RAVIJN 6. PROGRAMMAPLAN RUIMTELIJKE VERNIEUWING 2025 - 2026

De **voorzitter** Beste leden van de raad, dan gaan wij over tot agendapunt 5 en agendapunt 6. Wij zijn in de vorige oordeelsvormende vergadering niet toegekomen aan de oordeelsvormende bespreking over het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2025-2026. Toen heeft u gezegd dat u er mee kunt instemmen om dat nu integraal te bespreken bij de behandeling van deze Kadernota. Dat betekent dat we uitgebreid de tijd nemen om over beide onderwerpen te debatteren: de Kadernota 2026, inclusief de voorgestelde maatregelen die samenhangen met het komende Ravijnjaar en het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing staan beide op de agenda. We bespreken ze in één debat, maar tegelijkertijd stemmen we daar straks afzonderlijk over. Straks stemmen we ook over de eventuele ingediende amendementen en moties. U kunt wat mij betreft, maar u mag daar zelf voor kiezen, volstaan met alleen het benoemen van het amendement of de motie en dan het dictum door mij voor laten lezen, maar als dat past in uw spreektekst mag u dat ook zelf doen omdat u misschien ook uw tekst zo heeft opgebouwd. Ik geef u ruimte om daar zelf keuzes in te maken, want u heeft en dat weet u, als fracties allemaal beperkte spreektijden. Dat is ook nodig om vanavond op tijd te kunnen stoppen. U heeft allemaal 20 minuten spreektijd gekregen. Dat was oorspronkelijk 15 minuten. Er zijn 5 minuten bij gekomen vanwege de bespreking van het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing. Een aantal van de fracties heeft er voor gekozen om met twee woordvoerders te werken en dat zijn de fracties van Slydregt.NU, de fractie van de SGP-ChristenUnie en de fractie van het CDA. Als u zegt, ik wil beperkte spreektijd per woordvoerder binnen de fractie, als u dat van te voren aangeeft, kunnen wij u op tijd een signaal geven om te voorkomen dat uw collega niet meer aan het woord komt. Ik zie dat er nu wat onrust ontstaat binnen de fracties over de verdeling van de spreektijd, maar dat is helemaal aan u. Want als u geen richtlijnen aan mij meegeeft, dan is het geheel uw eigen verantwoordelijkheid. Overigens is dat ook zo bij het geven van de richtlijnen, want



wij kunnen slechts een signaal afgeven, meneer de griffier. Wij hebben ook vandaag een sprekersvolgorde. Die is al eerder bij u bekend geworden. Allereerst krijgt de woordvoerder van de VVD het woord, dan de woordvoerders van Slydregt.NU, de woordvoerder van de PvdA, de woordvoerders van de SGP-ChristenUnie, de woordvoerder van PRO Sliedrecht en tenslotte de woordvoerders van het CDA. Is het u allemaal helder? Overigens, deze raadsvergadering is thuis te volgen. Men kan ons ook zien. Tegelijkertijd zijn alle documenten die gewisseld worden, thuis te lezen en ook voor u allemaal te lezen op raad.sliedrecht.nl. Dus ook moties en amendementen zijn daar, soms nu al, te lezen, onder het voorbehoud dat ze ook daadwerkelijk worden ingediend en anders worden ze op een later moment nog toegevoegd, ook als daar nog wijzigingen plaatsvinden, zodat voor zowel u als raadsleden als voor de mensen thuis en hier op de tribune het mogelijk is om het debat goed te volgen. Als één van uw fracties ook een spreektekst heeft uitgeschreven, dan kunt u die ook delen met de griffie, of dat heeft u misschien al gedaan, zodat die ook toegevoegd kan worden aan raad.sliedrecht.nl, zodat ook die teksten goed terug te lezen zijn. Zijn hierover nog vragen? Ik zie dat het voor iedereen helder is. Dan geef ik graag in de eerste termijn van de raad bij de bespreking van de Kadernota en het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing het woord aan de heer Martin van Rossum van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voordat ik aan de inhoud begin, wil ik natuurlijk aangeven dat ik heel blij ben als VVD dat Gerrit en Remco bereid zijn om ons te gaan ondersteunen, de komende jaren. Dat we weer volledig zijn. Of komende maanden, moet ik zeggen - dank u, mevrouw Visser voor de scherpte. Dat we blij zijn dat we weer op volle sterkte zijn en hen heel veel succes wensen bij de resterende periode. Voorzitter, dan ga ik over op de inhoud. Afgelopen weekend was het Baggerfestival. Dat kan eigenlijk niemand zijn ontgaan en ik weet niet hoe het met u zit, maar ik heb er van genoten en ik meen te hebben gezien, u ook. Het was sowieso een topweekend. Naast het Baggerfestival is ook de Tour gestart en daar wil ik dan toch even bij stilstaan. En dan niet zozeer bij de koers zelf; daar hebben we het denk ik lang genoeg over gehad, de afgelopen jaren, maar wel bij de aankomstplek waar we vandaag Matthieu in het geel de meet zien passeren: de stad Rouen. Mensen die deze stad kennen, kennen dit misschien vanuit de geschiedenis van Jeanne D'Arc, maar wat veel mensen niet weten: Rouen is een eeuwenoude havenstad. Sterker nog, 100 jaar geleden was het de grootste havenstad van Frankrijk en één van de grootste van Europa. Maar nu niet meer en dat heeft een aantal redenen. Eén, voorzitter: Rouen werd geconfronteerd met concurrentie. Andere havens zoals Le Havre konden door hun ligging beter grotere schepen ontvangen. Het lukte de stad onvoldoende om te anticiperen op de strategische voordelen van hun concurrenten. Twee, er was een grote economische verschuiving in de jaren 1920-1930. Specialisatie van andere havens in de doorvoer van bepaalde type goederen, daar was een grote ontwikkeling in. Le Havre had veel meer een profiel dan Rouen dat had. Rouen had geen helder profiel. Ten derde, voorzitter, er werd onvoldoende geïnvesteerd in modernisering. Eenvoudigweg onvoldoende investeringen om hun uitdagende positie te compenseren. En als we daar eens even op doorredeneren, voorzitter, zitten daar een aantal interessante lessen in, die we op meer plekken in onze geschiedenis zien en eigenlijk ook hartstikke relevant zijn voor ons eigen dorp. Als je eerst kijkt naar de strategische aspecten, is het belangrijk om om je heen te blijven kijken. Niet alleen in je dorp, maar ook over gemeentegrenzen heen. Werk samen, wees je continu bewust van je sterktes en je zwaktes en acteer daarop. We hebben met onze ligging aan het water, langs het spoor en de A15 een aantal belangrijke strategische assets; maar die gebruiken we nog niet volledig en we zullen de komende jaren moeten werken om die verder uit te bouwen. Voorzitter, tweede les: als je een strategische achterstand hebt door je ligging, moet je extra hard werken om te compenseren. Als je bijvoorbeeld ingeklemd ligt tussen weg en water en je beperkt de ruimte hebt, zul je wat extra moeten investeren in uitbreiding en verbinding. Derde les, voorzitter: als de wereld om je heen beweegt, als die specialiseert, kun je niet blijven doen wat je deed. Je moet durven kiezen om mee te bewegen. Anders word je aan alle kanten voorbij gestreefd en kun je niet leveren wat nodig is voor je inwoners. Je moet dus blijven investeren en veranderen, om te behouden wat je hebt. Anders word je ingehaald door de tijd en de tijdsgeest en dan verlies je waar je zo hard voor hebt gewerkt. Kijken we naar Sliedrecht, dan zie je een dorp dat internationaal al jaren aan de top van de baggerindustrie staat. Een dorp dat onderdeel is van een bredere maritieme topregio en dat is voor tal van onze inwoners super relevant. Dat zorgt voor banen en daarmee een basis om te leven. Maar die industrie is al lang niet meer wat die industrie 100 jaar geleden was. Alleen door verandering en innovatie zijn we gebleven op de positie waar we nu staan.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft een vraag.



De heer **Verheul** Voorzitter, zes zinnen geleden al. Voorzitter, via u: de heer Van Rossum maakte een opmerking 'je moet dus investeren om te behouden wat je hebt'. Legde de heer Van Rossum daar een beetje de link tussen Sliedrecht Noord en de Noord-Zuidverbinding om te behouden voor de voorzieningen die we in Sliedrecht hebben? Een vraag via u aan de heer Van Rossum.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat kan geen verrassing zijn dat dat de link is die gelegd wordt. Ik denk ook dat ik nu een vraag krijg over het zwembad, maar dat zullen we zien.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, heerlijk, die heer Van Rossum, want dan weet hij in ieder geval dat PRO Sliedrecht een constante lijn heeft qua vragen. Maar dat is uiteraard natuurlijk wel de vraag, voorzitter. Als we moeten investeren om te behouden - kan de heer Van Rossum dan uitleggen waarom we verenigingen verplaatsen die nog geen nieuwe gronden hebben, mogelijk niet eens een nieuwe toekomst, een zwembad dat al jarenlang goed functioneert niet meer terugkeert, Sliedrechtse kinderen niet meer in buitenwater kunnen zwemmen, maar verplicht binnen, of buiten deze gemeenteregio? Ik zie dat niet als investeren, voorzitter, maar ik zie het meer als afbreuk. Dus, kan de heer Van Rossum nog eens uitleggen hoe hij dit als investering ziet voor het behouden van wat we hebben, terwijl het in onze optiek zo is dat we juist massaal dingen aan het afbreken zijn van iets waar we nog geen oplossing voor hebben?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat dit precies de kern is. Wat de heer Verheul in zijn redenering zegt, is dat hij heel erg kijkt naar de 'as is' situatie. De situatie die er nu is. Maar als we kijken naar het zwembad, dan zien we dat het zwembad wat 30 jaar geleden gebouwd is nog maar de helft van het aantal bezoekers heeft. Dat het exploitatietekort meer dan verdubbeld is in de loop der jaren en dat bij ongewijzigde keuzes de tekorten alleen maar op zullen lopen en we onvoldoende kunnen investeren in de vernieuwing van zo'n zwembad. Dat is één. Voorzitter, als je kijkt naar wat dit betekent voor onze verenigingen, dan zien we in heel Nederland de ontwikkeling dat door demografische ontwikkeling - kom ik straks op - verenigingen voor enorme uitdagingen staan. Ledenaantallen lopen terug, het kader, leeftijd tussen de 18 en de 25 jaar neemt afscheid van bepaalde verenigingen omdat ze gaan studeren en moeilijk weer terugkomen. Dat zijn demografische ontwikkelingen die je alleen kunt opbouwen, of die je kunt tegengaan door te investeren in woningbouw, in het toevoegen van aantallen woningen, zodat er ook meer mensen komen wonen en ook het draagvlak voor dezelfde verenigingen weer toeneemt. Nou, zo kunnen we nog wel even doorgaan.

De **voorzitter** Dat gaan we niet doen, want het is slechts een antwoord op een interruptie. De heer Verheul tenslotte.

De heer **Verheul** Voorzitter, of is het zo dat er een afname is bij verenigingen doordat gemeentes of partijen zoals die van de heer Van Rossum, de VVD, er voor kiest om elke vereniging uit het dorp weg te plaatsen over heuvels, in weilanden, ergens midden in de polder? Denk aan de skeelervereniging wat nu centraal ligt; die moet ergens anders heen. Denk aan een voetbal die nu nog relatief veilig te bereiken is door onze kinderen; dadelijk niet meer.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat zou alleen zo zijn op het moment dat dit een ontwikkeling is die alleen in Sliedrecht plaatsvindt. En zoals het goed is om bij dit soort ontwikkelingen altijd even te checken wat er gebeurt in de rest van Nederland: de ontwikkeling van Sliedrecht wijkt wat dat betreft niet af van de ontwikkeling in de rest van Nederland. Dus lokale keuzes zijn daar niet het meest sturend in. Dat gaat veel minder over grotere ontwikkelingen die we zien in onze samenleving, waarin mensen steeds vaker kiezen voor bijvoorbeeld individuele sporten.



De **voorzitter** Dank u wel. Graag korte interrupties en korte antwoorden, zodat we ook het debat verder goed kunnen volgen. De heer Mark Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn best doen. Ik heb drie vragen. Kan de VVD mij vertellen waarom de bezoekersaantallen gedaald zijn in De Lockhorst? Kan de VVD mij vertellen waarom de exploitatiekosten hoger zijn geworden en 3, weet de VVD wel dat naast het zwembad ook een zalencomplex is?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik heb het idee dat we een mooi debat over gaan doen. Voorzitter, dat kan ik zeker. 1. Dat het aantal mensen afneemt is namelijk ook weer een landelijk beeld. Dat zien we in heel Nederland, dat veel mensen veel minder vaak naar zwembaden gaan. Dat heeft er mee te maken dat er 1) veel meer concurrentie is binnen zwembaden zelf. Twee, zwembaden als leisure functie steeds minder aantrekkelijk zijn doordat er steeds meer alternatieven zijn gekomen die ook voor heel mensen bereikbaar zijn. Denk aan bijvoorbeeld het toenemende aantal mensen die naar bioscopen gaan of andere vormen van leisure doen. Ik zie reactie, maar dit zijn wel de ontwikkelingen die we zien in de samenleving. Inwoners maken andere keuzes, zijn ook vaker bereid verder te reizen voor hogere voorzieningenniveaus en hebben betere mobiliteitsmogelijkheden waardoor dat ook mogelijk is en dus kleine, middelgrote voorzieningen als een zwembad De Lockhorst daardoor in de concurrentiestrijd simpelweg verliezen van grotere zwembaden voor de mensen die dat interessant en relevant vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Vervolgt u uw betoog.

De heer **Jongeneel** Ik had nog een vraag gesteld. Voorzitter, weet de heer Van Rossum dat dit ook een zalencomplex is?

De **voorzitter** Tenslotte nog over die vraag, de heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat de heer Jongeneel ook weet dat ik hier een jaar of vijf heb gewerkt, dus ik ken de functie, ik ken het gebouw. Ik zou zelfs willen zeggen dat ik het nog steeds een beetje ken als mijn broekzak. Dus ja, ik ben me heel erg bewust. Ik ben me ook bewust van de toegevoegde waarde. Daarom hebben wij ook, ik meen vorig jaar, maar het mag misschien 2 jaar geleden zijn, een motie ingediend om te onderzoeken wat de haalbaarheid is van deze voorziening en zij zouden het nog steeds mooi vinden als wij een dergelijke voorziening in Noord kunnen plaatsen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u nu verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik eindigde de vorige alinea met 'alleen door veranderingen en innovatie blijven we op onze positie staan' en dat geldt ook voor onze gemeente en gemeenschap. Ons dorp is geen statisch geheel. Het verandert en dat doet het al eeuwen, maar maatschappelijke verandering gaat wel steeds sneller. We worden ouder, jongeren trekken weg, komen moeilijk terug en we wonen als mensen vaker langer alleen. Voorzieningen moeten specialiseren, er is meer concurrentie en ze hebben dus meer inwoners binnen een straal nodig om te kunnen blijven functioneren. Hogere drempelwaarde, zoals dat dan in jargon genoemd wordt. En vanuit de gedachte dat onze fysieke leefomgeving onze sociale leefomgeving volgt, betekent dit dat we moeten veranderen om het dorp te behouden zoals we het hebben. Doe je dat niet, dan verlies je het sneller dan je lief is. En als antwoord op die ontwikkelingen, een deel van het antwoord, hebben wij in Sliedrecht het programma Ruimtelijke Vernieuwing. Daarbij wil ik de allereerste opmerking maken dat ik het steeds prettiger leesbaar vind worden en ook mooi vind om te zien dat het steeds concreter wordt. We hebben de afgelopen jaren steeds vaker uitvoerende besluiten in de raad voorbij zien komen, zoals de kaders om aan de slag te gaan met binnenstedelijke herstructurering. Wat ons betreft positief. We maken een stap van programma naar concrete plannen. Het komende jaar zal wat ons betreft de focus moeten liggen op het contourenplan van Sliedrecht Noord, een zeer belangrijke stap voor het dorp en daaraan ook gekoppeld vervolgstappen op de haalbaarheid van de Noord-



Zuidverbinding. Ik zou het mooi vinden als we die voorstellen dit jaar nog in de raad kunnen behandelen, zodat we ook weer volgende stappen kunnen zetten. Voor iedereen buiten deze zaal is dit echter soms nogal onnavolgbaar, hoe lang het traject duurt om van visie te komen tot uitvoering. Gemiddeld in Nederland 8 tot 10 jaar en dat is gemiddeld; bij complexe plannen duurt het vaak veel langer. Stichting Kennis Gebiedsontwikkeling zegt: 10 tot 20 jaar is niet uitzonderlijk en bij dit soort lange trajecten zijn procesbesluiten over het programma Ruimtelijke Vernieuwing nodig. Maar laten we ook eerlijk zijn: deze zetten niet direct zoden aan de dijk. Dus laten we stappen blijven zetten, zodat we ook naar buiten kunnen en op termijn ook over kunnen gaan tot uitvoering. Want in een programma kan niemand wonen en dat is toch wat we willen bereiken: woningen voor Sliedrecht en ruimte voor onze bedrijven. Voorzitter, hier zit ook een grote uitdaging in. We zien dat Nederland plat ligt. Stikstof is zo'n bijzonder voorbeeld. Eind december kwam de Raad van State met een onverwachte uitspraak waardoor intern salderen, het is technisch, niet meer bij de voorttoets betrokken mag worden. Samenvatting is: er moeten veel meer natuurvergunningen, stikstofvergunningen geregeld worden. Als reactie hierop hebben veel provincies aangegeven weinig tot geen ruimte meer te zien en hebben een tijdelijke vergunningstop afgekondigd, in afwachting van het kabinet. Geen vergunningen, daar kwam het. Premier Schoof kwam met een ministeriële commissie waarvan nu de eerste, ik zeg magere, resultaten bekend zijn. Twee maanden geleden stelde minister Wiersma voor om de grenzen te verhogen tot 1 mol. Dat betekent simpelweg dat we weer wat ruimte zouden krijgen. Dat kan mogelijk een uitkomst zijn voor de projecten waar we aan werken. Alleen, eerst moeten we werk maken van nieuwe wetgeving. Nou, dat kost nog wel een jaar voordat die is vastgesteld en vervolgens moet er een proefproces komen bij de Raad van State. Reken maar op een periode van 1,5 jaar. Samenvatting: het gaat echt nog wel even duren en daar kun je als gemeente heel weinig aan doen. Maar wel een vraag aan het college: kunt u eens reflecteren op hoe deze opgave zich verhoudt tot onze ambities? En ook via u, voorzitter, aan mijn collega's: voelt u net als de VVD wel de behoefte om hier eens uitgebreid in meegenomen te worden? Wat betekent dit nu voor waar wij mee bezig zijn en welke vragen en opmerkingen zien we daar?

De **voorzitter** De heer Pauw heeft daarover een vraag. Misschien heeft hij het antwoord op die vraag; dat kan ook. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** De vraag bij dit soort vragen, voorzitter, is natuurlijk altijd wat voor de VVD-fractie in dit geval de insteek is. Want we kunnen dat verhaal gaan onderzoeken en bepraten, maar als je dat heel breed doet kan het antwoord ook zijn: we stoppen. Is dat de indicatie van de VVD, of gaan we zeggen: wat er ook gebeurt en wat we ook doen, er komt een fly-over en er komt een Sliedrecht-Noord met 2.000 woningen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, om bij de laatste te beginnen: dat zal altijd onze ambitie zijn en blijven, maar het is wel goed, in het kader van verwachtingsmanagement, weten waar we als raad aan toe zijn, waar de samenleving aan toe is om meegenomen te worden hoe dit soort vrij actuele ontwikkelingen impact hebben op waar we aan werken. Voorzitter, ik doe nu de aanname dat het heel veel impact heeft, maar dat hoor ik graag ook van het college wat die impact is en wat dat gaat betekenen voor waar we aan werken, zodat we dat ook kunnen bespreken met onze inwoners die misschien – nou ja, in ieder geval de inwoners die ik spreek zijn heel erg op zoek naar woningen. Bedrijven willen uitbreiding. Dan is het goed als we daar perspectief kunnen geven en weten wat wanneer wel en niet gaat komen.

De **voorzitter** De heer Pauw nog in tweede instantie.

De heer **Pauw** Er was er één, voorzitter, maar het zijn er inmiddels twee. Want nu komt er een hele leuke VVD-uitspraak. Daar komen we zo op terug. De vraag is even: er zijn mensen in het dorp, die willen een huis. Wat is dan de indicatie van de VVD-fractie dat het eerste huis een sleuteloverdracht heeft in Sliedrecht-Noord, even rekening houdend met het feit dat we niet op een kaart staan van de landelijke overheid of provinciale overheid, geen doorbraaklocatie zijn; helemaal niets? We zijn een gedachte van onszelf. Dus de eerste vraag is even hoe de VVD daar in staat en hoe zij daar tegenaan kijken. En de tweede vraag, die is eigenlijk nog leuker. We gaan vier hectare bedrijventerrein



opschuiven met het programma Ruimtelijke Vernieuwing en ik begrijp nu goed dat de VVD dat een slecht idee vindt, want bedrijven hebben ruimte nodig.

De **voorzitter** Dat zijn eigenlijk twee verschillende onderwerpen, die vast aan elkaar gerelateerd zijn. De heer Van Rossum, aan u de uitdaging om kort te antwoorden. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** De eerste; ik kan niet zeggen wanneer. Ik hoop volgende week, maar ik weet ook dat dat niet reëel is. Ik zeg net: een complexe gebiedsontwikkeling duurt 10 tot 20 jaar. Ik denk dat we dit kunnen definiëren als een complexe gebiedsontwikkeling. Dus ik denk dat je vanaf het moment dat deze plannen kwamen, 2019-2020, rekening moet houden met die periode. Dat betekent dat er niks voor 2030 en waarschijnlijk later gaat gebeuren. Ik denk dat dat heel reëel is en dat het vervolgens vanaf daar nog een heel aantal jaren duurt voordat heel die wijk staat, zoals dat met al deze gebiedsontwikkelingen gaat. Het tweede gaat over ruimte voor bedrijven. Via het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing werken we onder andere ook aan Stationspark III en dat is waar ik aan refereerde. We maken het mogelijk om op de voetbalvelden bedrijven te vestigen en daarmee ook ruimte te houden voor bedrijvigheid.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, stel dat deze vergunning, want ik was nog bij stikstof, er komt, dan heb je tegenwoordig ook netcongestie en drinkwateraansluitingen die niet langer vanzelfsprekend zijn. Voorzitter, met andere woorden: risico's genoeg en daar kom ik eigenlijk ook op het volgende kopje. Want wij zien in toenemende mate in de complexe wereld te grote risico's. Dan heb ik het nog niet gehad over een Verenigde Staten die ineens een andere rol aanneemt en een handelsoorlog begint. Om als raad beter meegenomen te worden over die risico's en de financiële vertaling daarvan, zullen wij samen met de SGP-ChristenUnie een motie indienen. Maar daar zal mijn collega straks uitgebreider op ingaan. Waar ik ook op in wil gaan is cyberveiligheid. Daar hebben we recent vragen over gesteld. Ik snap, het is niet het meest spannende onderdeel, maar het is wel heel belangrijk. Want in deze veranderende wereld moeten wij ook echt anders gaan nadenken over de positie en afhankelijkheid van de Verenigde Staten. Oude spelregels en de oude politieke afspraken tellen niet meer. Specifiek wil ik daarbij stilstaan bij de veiligheid van onze gegevens, die van ons en van onze inwoners. Via de Cloud Act is de VS in staat om alle gegevens via Amerikaanse bedrijven op te eisen. Een juridisch instrument van een president die zegt zijn uitgekleden rechtstaat te willen gebruiken om zijn tegenstanders te raken. We zien dat wat de VS deed, bijvoorbeeld bij het Internationale Strafhof. In die context is het extra van belang om te weten waar onze gegevens staan en hoe die worden verwerkt. Wij zijn in de basis tevreden om te lezen in de beantwoording dat het college hiermee aan de slag is, maar we willen de komende jaren kijken naar Europese alternatieven. Dit kan en wij kunnen als gemeente het goede voorbeeld geven. Digitale onafhankelijkheid is een belangrijke opdracht voor het college, wat ons betreft en als het college daarvoor extra investeringen nodig heeft, horen we dat graag. Gegevensopslag gaat niet over techniek, maar het gaat over betrouwbaarheid, over veiligheid en democratische controle.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Jongeneel heeft over dit onderwerp een vraag. Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, mijn oren stuiten bijna van wat ik hoor. Hoor ik nou een vijand-denken hier? Is Amerika volgens de VVD Sliedrecht een staatsvijand geworden? Ik heb wat gemist volgens mij. En Amerika in de gemeenteraad Sliedrecht behandelen... We zitten volgens mij niet in de Tweede Kamer, maar toch in de gemeenteraad? Of heb ik wat gemist, voorzitter?

De **voorzitter** De heer Van Rossum, misschien kunt u meneer Jongeneel helpen.

De heer **Van Rossum** Om op de laatste uitspraak uit te komen: ik denk heel veel. Maar dat neemt niet weg, voorzitter, dat we het hier hebben over gegevensopslag. Gegevensopslag van onze inwoners, gegevensverwerking van onze eigen ambtenaren. We zien in heel Nederland, ook in de Tweede Kamer, dat er moties zijn aangenomen om overheidsinformatie kritisch te beschouwen en te kijken of we die nog wel op Amerikaanse servers kunnen plaatsen, omdat de Amerikaanse overheid simpelweg heeft gezegd: op het moment dat wij dat willen, gaan wij die informatie opeisen en



respecteren wij niet de gegevensbescherming zoals die in Europa of in de individuele lidstaten geldt. We hebben zelfs gezien dat ze op het moment dat ze het echt ergens mee oneens zijn, webserver afsluiten of mailserver onbereikbaar maken op het moment dat mensen dingen zeggen waar zij het niet mee eens zijn. Ik zal niet zeggen dat dat gelijk staatsvijanden zijn, want dat zijn hele gekke woorden om te gebruiken, maar dat betekent wel dat je goed moet nadenken over je afhankelijkheid van, in dit geval de Verenigde Staten en haar regime en dat je je moet inzetten voor inwoners en moet kijken hoe je de veiligheid van en de controle over die gegevens kunt waarborgen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel. Overigens, meneer Jongeneel, u heeft pas het woord als u dat van mij heeft gekregen. Gaat uw gang voor uw tweede vraag.

De heer **Jongeneel** Ik wachtte keurig netjes op mijn woord, voorzitter. Regime - het is een democratisch gekozen president, dus dat zijn gewoon uw woorden. Maar ik maak me zorgen over de hackaanvallen vanuit China en Rusland. Dat zijn onze vijanden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum tenslotte, voordat we een heel uitgebreide internationale beschouwing krijgen.

De heer **Van Rossum** Het is een binaire benadering, want het is of/of en ik denk dat we in de huidige situatie moeten zeggen dat we zowel onszelf moeten beschermen tegen Rusland, Noord-Korea en China die continu aanvallen doen en onze firewalls proberen te doorbreken, en moeten nadenken hoe we onze gegevens veilig op kunnen slaan en onafhankelijk kunnen worden van de Verenigde Staten.

De **voorzitter** Mevrouw Visser ook nog op dit onderdeel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Meer een verhelderingsvraag. Het betoog wat meneer Van Rossum hield over die digitale onafhankelijkheid is voor een deel uit het hart gegrepen in onze fractie. Voordat meneer Jongeneel een interruptie deed zei meneer Van Rossum van: daar ligt een taak voor ons als gemeente. Ik denk dat er in zoverre een taak voor ons als gemeente ligt dat wij hier als raad daar beleid op vaststellen. Maar, misschien weet meneer Van Rossum het antwoord en misschien komt het wel via een wethouder, maar wij zitten ook in een servicegemeente constructie en hoe sterk kunnen wij als Sliedrecht hierop opereren, zelfstandig?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij gaat het er in deze fase primair om dat we kijken naar: wat zijn alternatieven voor de afhankelijkheid van de grote tech bedrijven die niet de vrijheid hebben om te handelen zoals ze dat voorheen hadden? Dat is op het moment echt een zoektocht om te zoeken naar Europese initiatieven, maar ze zijn er inmiddels wel. Ze komen steeds meer op. Dus ik denk dat het juist de kracht is om te kijken als Sliedrecht, maar dat ook juist te doen samen met je partners. Want wij hebben als gemeente natuurlijk ook niet de uitvoeringskracht om zo'n complete ICT transitie te doorgaan. Ik denk juist dat dat dingen zijn die je bij uitstek samen met andere overheden kunt oppakken. De VNG is daar, voor zover ik begrepen heb, inmiddels ook mee bezig. Dus onze oproep is om vooral daarbij aan te sluiten, daarin mee te kijken en ook de uitnodiging aan het college: als daar investeringen voor nodig zijn, kom dan bij ons terug. Daar zijn we zeker bereid om naar te kijken.

De **voorzitter** Meneer Van Rossum vervolgt zijn betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, naast veranderingen in de geopolitiek zien we ook een andere verandering en dat is onze financiële positie. Gemeentelijke financiën staan onder druk en hoewel het Ravijnjaar vooruitgeschoven wordt, worden we vanaf 2028 nog steeds geconfronteerd met forse tekorten. Maatregelen blijven nodig en voorzitter, daar hebben we het best wel even over gehad. Wij hebben gezegd, wij willen ook het nieuwe bestuur, de nieuwe coalitie een goed huishoudboekje meegeven zonder dat ze direct in het eerste gesprek hoeven te spreken over bezuinigingen. Daar is uitgebreid over gesproken tijdens de oordeelsvormende vergadering. Uiteindelijk maken wij de keuze voor duurzaam financieel beleid en stellen wij voor een sluitende begroting te presenteren. Dat zien



wij dan in dit kader als ook bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen en zorgen dat je het financiële beleid op een goede manier inricht. Het college komt met een fors aantal maatregelen. Ik ga er niet allemaal op in, maar wat wij in ieder geval hebben gedaan is een aantal alternatieve voorstellen. Daarbij is een belangrijk uitgangspunt dat we gehanteerd hebben: een redelijke erfenis voor de volgende bestuursperiode, dus het huishoudboekje moet netjes overgedragen worden. Niet méér maatregelen nemen dan strikt noodzakelijk; daarom schrappen we sowieso alle voorgestelde maatregelen met maatschappelijke impact voor 2027. Pijnlijke maatregelen zo laat mogelijk laten vallen en maatregelen die lastig te herstellen zijn, die vervallen sowieso. Met deze bril, voorzitter, hebben wij een aantal voorstellen uitgewerkt in een amendement. U mag straks het dictum voorlezen; daar ga ik mij niet aan branden. Voorzitter, het komt in ieder geval hier op neer dat we een aantal maatregelen met maatschappelijke impact schrappen, zoals de GGZ-professionals, het voorkomen van kortingen door de samenvoeging van welzijnsorganisaties en we houden onder andere de middelen voor de urgentieregelingen met Tablis in stand. Ook de extra verhoging hondenbelasting voeren we niet door. Verder kiezen we ervoor om doorbelasten van de gemeentewerf en straatreiniging en de afvalstoffenheffing verder te faseren. Zo voorkomen we ook lastenverhogingen voor de komende jaren, of zorgen dat die lastenverhogingen minder hoog zijn. Om wel tot een sluitend huishoudboekje te komen, stellen we ook een aantal alternatieve maatregelen voor. Ik noem het een 'verblijfsbelasting' voor internationale medewerkers. Deze mensen zijn echt nodig bij onze bedrijven; dat moet duidelijk zijn. Ze maken echter ook gebruik van onze lokale structuren en voorzieningen en door zo'n heffing betalen ze, zij het beperkt, hier aan mee, maar het levert wel structureel geld op. Verder stellen we voor de afschrijvingstermijn van het IHP te verlengen, wat ook nog eens € 95.000,- oplevert in het laatste jaar.

De **voorzitter** Daarmee dient u een amendement in. Dat dient u in samen met de leden Dunsbergen en Cees Ippel. Het amendement krijgt stuknummer A5.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. In de kern - ja, u daagt mij uit om het hele dictum voor te lezen, maar daar begin ik niet aan. Dat begrijpt niemand. In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispunt 3 gewijzigd als volgt (gewijzigde/toevoegde tekst en cijfers vet, de onderstaande tabel in plaats van de huidige punten a. t/m l) en die ziet u in de tabel zoals die in het amendement is opgenomen en inmiddels ook gepubliceerd is. En onder beslispunt 3: De volgende maatregelen met maatschappelijke impact zoals opgenomen in paragraaf 9.3 in de Kadernota 2026 vanaf 2027 en extra maatregelen te verwerken in de Programmabegroting 2026-2029. Die extra maatregelen staan vetgedrukt in het amendement en heeft u zojuist toegelicht. Ik zie dat er over dit amendement een vraag is bij de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een korte concrete vraag zoals u dat wenst. In het amendement spreekt men over een afschrijvingstermijn van het Integraal Huisvestingsplan. Is dat het plan wat nu nog geldig is, of hetgeen waar het college in september nog mee naar de raad toe komt? En als dat laatste het geval is, hoe weet u dan of het mogelijk is en wat het eventueel oplevert? Voorzitter, een vraag via u aan de heer Van Rossum.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, laat ik heel eerlijk zijn. Die eerste, daar heb ik niet eens naar gekeken, welke van de twee het is. Ik heb alleen gekeken naar het boekje en in het boekje wordt aangegeven dat dit een mogelijke maatregel is waarvan het college heeft besloten om hem niet op te nemen, maar waarvan wel wordt gezegd dat die zeer goed voorstelbaar is. Dat zit in het maatregelenboekje als bijlage bij de stukken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Brandwijk heeft ook een vraag naar aanleiding van het amendement. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Eigenlijk twee korte vragen. Eén is, maar daar hadden we het net even al kort over, dat de organisatie urgentieregeling die in het Kadernotaboekje maatregel 3.19 is, hier als 3.20 staat. Kijken of dat eventueel aangepast kan worden als dat nodig is, of wat het juiste is. Dan hebben we ook deze week een inwonerspeiling bezuinigingen gekregen en volgens mij hebben onze inwoners zich duidelijk uitgesproken. Als Sliedrecht.NU zijn we ook heel blij dat de inwonerspeiling



gedaan is, maar hoe leest de VVD-fractie deze inwonerspeiling en hoe verhoudt zich dat tot het nu ingediende amendement?

De **voorzitter** Dank u wel. Wat betreft de nummering, 3.20 of 3.19, kijken we even wat er feitelijk juist is en dan kunt u op de inhoud van de tweede vraag reageren. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, die technische vraag kan ik ook beantwoorden. In het raadsbesluit staat hij als 3.20 en in het boekje als 3.19., dus daar is een verschrijving geweest en ik heb het raadsbesluit gevolgd. Het tweede, daar kom ik zo in mijn woordvoering op terug. Want daar reflecteren wij ook even op in relatie tot het amendement. Dus ik denk dat het makkelijkste is dat ik dat straks doe.

De **voorzitter** Goed, en dat u dat even in uw woordvoering vervolgt, zodat ook de overwegingen bij alle leden van de raad helder zijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voor ik zo ver ben, voorzitter, wil ik nog even stilstaan bij de OZB-niet-woningen, want u begrijpt dat deze verhoging voor de VVD een zware is. We leggen op deze manier toch een deel van de rekening neer bij de ondernemers. Tijdens de oordeelsvormende vergadering, wil ik gewoon transparant aangeven, heeft de SGP-ChristenUnie ook aangegeven dat een verdere verhoging naar het landelijk gemiddelde voor hen een serieuze optie was. We hebben gezamenlijk gekeken naar wat de maatregelen zijn om goed, financieel robuust beleid te voeren en daar is uitgekomen dat die maatregel ook van tafel is. Daar zijn we als VVD heel blij en tevreden over, dat we in goed overleg tot dit alternatief zijn gekomen. Voorzitter, en dan in antwoord op de vraag die de heer Boudewijn Brandwijk net stelde. Dit pakket, voorzitter, sluit wat ons betreft ook in hoge mate aan bij wat de inwoners hebben aangegeven via het panel en die zeggen: eerst kijken wat de organisatie zelf kan. Nou, wat we doen met in ieder geval de maatregelen zonder impact is: we halen lucht uit de begroting. We besparen op inrichting. Deze maatregelen hebben niet direct veel impact, maar we moeten ons wel realiseren dat hiermee een vorm van comfort en rust verdwijnt, want je gaat wat krappier in je jasje zitten. Dat is een besparing die je als organisatie jezelf oplegt en dat is iets wat je echt wel gaat merken, de komende jaren, in je bedrijfsvoering. Dat is een stap die wat ons betreft langs die lijn goed uitgelegd kan worden. Het tweede wat inwoners zeggen is: de sterkste schouders de zwaarste lasten. Als inwoner begrijp ik die opmerking ook. Wij zijn er geen grote fan van, maar bedrijven gaan via onder andere de OZB niet-woningen daar wel een belangrijke bijdrage aan leveren. Net als de kostendekkendheid van de leges die er nog steeds in zitten. Dat zijn ook dingen die in ieder geval bij het bedrijfsleven - vooral bij het bedrijfsleven landen. Natuurlijk, OZB niet-woningen is iets breder. Een derde lijn is denk ik, die ook goed aansluit bij wat inwoners willen: we maken geen keuzes die lastig te corrigeren zijn. Dus we doen geen dingen die niet meer hersteld kunnen worden en dat vind ik ook een hele belangrijke stap in het voorstel dat we doen. Technische maatregelen kun je mee schuiven, maar op het moment dat je echt gaat bezuinigen op verenigingen of dat soort dingen en vrijwilligers gaan weg, dan is dat heel moeilijk om te herstellen, zelfs als het geld weer beschikbaar komt. Daarom zijn ook een aantal van die voorstellen er uit gevallen. Dus dat is denk ik de reflectie die wij hebben in relatie tot het panel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft een vraag daarover.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dan één concrete vraag uit de rapportage inwonerspeiling. Als de vraag komt: minder uitgeven, hoeveel kan volgens de inwoners worden bezuinigd op de volgende onderwerpen? Dat staat daar strak bovenaan: plannen die bijdragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van Sliedrecht. Nu is één van de geïnventariseerde maatregelen uit het programma 3 de inzet duurzaamheidsgelden, 5.4 waarmee zo'n € 200.000,- bespaard kan worden. Is dat dan ook een maatregel die volgens de VVD ingezet kan worden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Dan heeft de heer Brandwijk het specifiek volgens mij over CDOKU middelen, dat zijn tijdelijke middelen van het Rijk die eigenlijk vooral bedoeld zijn om capaciteit in te huren om plannen uit te werken. Ik vind het niet zo heel verstandig om structurele uitgaven die je dan gaat doen, daarmee te gaan vermengen. Dan krijg je op het moment dat die tijdelijke middelen wegvallen,



toch wel weer dezelfde vraag terug die dan boven de markt gaat zweven, namelijk: hoe zorg je ervoor dat je ofwel die mensen in dienst gaat nemen, ofwel afscheid van gaat nemen? Dat lijkt me vanuit de duurzame bedrijfsvoering in je organisatie niet heel verstandig, dus dat heeft niet onze voorkeur.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen over het ingediende amendement? Dat is niet het geval. Dan mag u verder gaan met uw betoog. U heeft nog drie minuten.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan ga ik snel door. Het liefst laten we richting de toekomst nog meer lastenverzwarende maatregelen vallen als daarvoor ruimte ontstaat. Daarvoor is een goede lobby nodig. Sliedrecht alleen kan niks beginnen in Den Haag. Daarom willen we nadrukkelijk laten zien welke pijnlijke maatregelen nodig zijn om onze begroting in balans te brengen en te houden. Het college heeft aangegeven dit te willen doen. Wel zouden we graag horen op welke manier het college van plan is om de pijn blijvend te laten zien, de komende jaren. En dan ga ik over naar een afsluiting, voorzitter. Sliedrecht is een prachtig dorp en om dat te behouden moeten we in beweging blijven. We kunnen niet achterover leunen. Dit vraagt de komende jaren forse investeringen in financieel onzekere tijden. Maar gezien onze ligging, gezien onze opgaven zullen we moeten blijven investeren om ons dorp te behouden zoals het is en hier en daar misschien zelfs wat mooier te maken. Er zijn veel lessen te trekken uit het wielrennen. Vandaag, vanmiddag komen ze aan in de voormalig grootste stad van Frankrijk. Inmiddels is die havenfunctie niet meer dan een voetnoot op een geschiedenispagina. Denk daar maar eens over na als we Van der Poel straks in het geel over de meet zien rijden en hij hopelijk weer wint. Denk maar na: we moeten blijven investeren, blijven bouwen, blijven vernieuwen. Anders worden we aan alle kanten voorbij gestreefd en haalt de tijd ons in.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Er zijn geen vragen aan u. Ja, toch nog. De heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, voor wie doen we deze opgave eigenlijk? Doen we het voor Den Haag of doen we het voor onze inwoners?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum heeft daar een antwoord op, denk ik.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij is dit heel duidelijk: dit doen we voor onze eigen inwoners. Die hebben behoefte aan woningen, die hebben behoefte aan betere inrichting van de openbare ruimte. Onze bedrijven hebben behoefte aan uitbreidingsruimte. Dus we doen het voor onze inwoners, we doen het voor onze bedrijven, we doen het voor onze verenigingen en dat is de enige reden waarom wij gaan investeren.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Als er geen andere vragen meer zijn, dan mag u gaan zitten en nodig ik graag de heer Mark Jongeneel uit om namens de fractie van Slydrecht.NU zijn inbreng te leveren. Tenminste, is dat de volgorde? Prima. Heeft u nog een spreektijd onderling verdeeld of ziet u wel waar u eindigt? Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ambtsgenoten en beste Sliedrechtters, de kloof tussen bestuur en samenleving groeit en nergens wordt dat zo duidelijk als in de gemeentepolitiek. Terwijl inwoners worstelen met betaalbaarheid, veiligheid en zeggenschap zien zij een gemeenteraad die liever praat over toekomstvisies dan over de beleving van vandaag. Slydrecht.NU kiest voor een andere koers. Niet meer overheid, maar een betere. Niet nog meer beleid, maar uitvoering. Niet wegduiken in abstracte programma's, maar opkomen voor de Sliedrechtters. Daarom is ons motto voor deze Algemene Beschouwingen en aankomende verkiezingen duidelijk: het roer moet om. Ik begin met de ruimtelijke vernieuwing en daarna behandel ik de rest van de Algemene Beschouwingen. Raadslid Brandwijk wil graag in de tweede termijn het Ravijnjaar toelichten, omdat hij eerst antwoorden wil horen op de Meicirculaire, als dat kan, voorzitter.

De **voorzitter** Welke antwoorden horen?

De heer **Jongeneel** Meer reflectie.



De **voorzitter** Van wie wenst uw fractie die?

De heer **Jongeneel** Van de wethouder, voorzitter.

De **voorzitter** Dan moet u toch eerst de vraag in de eerste termijn daarover stellen, om de wethouder ook de gelegenheid te geven om daar op te reflecteren.

De heer **Jongeneel** Bedankt voor uw beantwoording. Dan moet de heer Brandwijk na 15 minuten, als ik heb gesproken, dan zelf de vraag stellen.

De **voorzitter** Want ik denk dat het ook voor uw collega's inderdaad anders lastig wordt om in de eerste termijn te kunnen reageren om uw reflectie op het Ravijnjaar en dan krijgen we een ongelijksoortig debat. Dus, heel fijn als u ruimte wilt creëren door zelf iets korter te spreken. Dan zullen we u op tijd waarschuwen, zodat de heer Brandwijk nog ruimte heeft voor zijn inbreng.

De heer **Jongeneel** Oké voorzitter, ik had er al rekening mee gehouden. Dan ga ik beginnen met Ruimtelijke Vernieuwing. Ambitie mag, maar met draagvlak. Voorzitter, de gemeente presenteert het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing. Voorbeelden, slogans en ambities - maar wat ontbreekt is waar het echt om draait: draagvlak, haalbaarheid en realisme. Ambitie is goed, mits realistisch. Visie is mooi, mits gedragen. Binnenstedelijke herstructurering: zorgen over bouwhoogte, parkeerdruk en leefbaarheid worden weggewuifd. Bewoners voelen zich genegeerd; klankbordgroepen zijn verworden tot luistergroepen. Meer woningen zonder lucht, licht of ruimte is geen herstructurering; dat is verslechtering. Daarom willen wij graag een motie indienen voor de parkeerproblemen in de Oude Uitbreiding. Want de vorige keer toen het onderwerp BHS, binnenstedelijke herstructurering op de agenda stond, toen is het gewoon weggewuifd en toen zei de betreffende portefeuillehouder, het is niet passend bij de stukken bij het raadsvoorstel van vandaag. Ten onrechte, bleek achteraf. Daar zijn we als fractie zeer ontstemd over en daarom dienen wij deze motie nog een keer in. MOTIE. Wij verzoeken het college alsnog onderzoek te doen naar de mogelijkheden en onmogelijkheden met betrekking tot het parkeren in de wijk de Oude Uitbreiding, in het bijzonder de omgeving van de Middeldiepstraat. Punt 2: hierbij kijkend naar realistische oplossingen voor de huidige parkeerproblematiek, ook met het oog op de toekomst en te onderzoeken welke alternatieve locaties naast de voorgestelde plekken geschikt zouden kunnen zijn voor extra parkeerplaatsen. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Deze motie wordt ingediend door u, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M5.1. Bent u klaar met de toelichting op de motie?

De heer **Jongeneel** Ja.

De **voorzitter** Ik zie dat de heer Matthijs Ippel een vraag heeft daarover. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Dat die hetzelfde was, was ons ook al opgevallen. Daarbij even de vraag - u noemde de portefeuillehouder zijn reactie daarop, maar als raad hebben wij daar een stemming op gedaan. Daarom even de vraag: erkent u de uitslag daarvan, of erkent u die niet?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** De raad heeft er een stemming op gedaan omdat de wethouder ontraadde omdat het niet binnen de stukken viel van het raadsvoorstel. Daarom heeft de raad destijds tegen gestemd. Wij willen nu gewoon dat dat recht wordt gezet en dat we nog een keer die stemming gaan doen, omdat wij van mening zijn dat het heel goed zou zijn voor die wijk. Die inwoners die daar wonen, die vragen daar ook om en wij voelden ons eigenlijk, voorzitter, met die een verkeerde ontrading zwaar in het pak genaaid.

De **voorzitter** Misschien dat u voorzichtig wilt zijn in uw opmerkingen. De heer Matthijs Ippel heeft nu het woord voor de tweede vraag.



De heer **Matthijs Ippel** Er wordt ook een onderzoek gedaan op dat thema. Wat ik wel nog even wil benadrukken, is dat wij als fractie en dat doen de andere fracties hier ook, een afweging maken voor het besluit wat er komt, waarbij duiding van de wethouder kan helpen, maar dat is niet doorslaggevend. Wij als raad beslissen en dat wil ik toch wel even als kanttekening hier noemen, voor in ieder geval ons orgaan als raad.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel mag daar op reageren.

De heer **Jongeneel** Ik hoorde geen vraag, voorzitter.

De **voorzitter** Dan gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dan gaan we naar de Noord-Zuidverbinding. Prestige boven prioriteit. De plannen voor een ecoduct met parkzones zijn duur, omslachtig en onwerkbaar. De kosten zijn torenhoog, de baten onduidelijk, de risico's levensgroot. Een schets zegt niks over haalbaarheid. De Lockhorst. Sloop is geen visie. De Lockhorst moet behouden blijven. Renovatie is mogelijk en betaalbaarder dan sloop. Wij zijn daarin niet alleen. Ook de VSO, Vereniging Sliedrechtse Ondernemingen, steunt het behoud. Maar deze coalitie kiest blind voor sloop. Niet om iets beters te bouwen, maar om plaats te maken voor een megalomaan ecoduct. Een eerloos einde voor een complex dat 30 jaar Sliedrecht heeft gediend.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel heeft daarover een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Dank u, voorzitter. Misschien is de vraag iets langer dan u gewenst hebt, maar...

De **voorzitter** U doet uw best. Gaat u gang.

De heer **Cees Ippel** Als ik het programma hoor wat Sliedregt.NU bij de vorige verkiezingen heeft gezegd, dan staat daarin ontwikkelingen van Noord, dat daar plannen voor gemaakt moeten worden, dat is realistisch. Want zo heet volgens mij ook het programma: Realisme. Vervolgens wordt er nu net gesteld dat het allemaal niet realistisch is. Dat er nu plannen gemaakt worden die niet haalbaar zijn en dat het daarom maar realistisch bekeken moet worden en dat die plannen megalomaan zijn. Maar als u nu wilt bouwen, dan moet je toch plannen maken? Die moet je onderzoeken. Daar moeten onderzoeken voor plaatsvinden. Hoe kun je dan ooit tot een reëel beeld komen als je die onderzoeken niet doet en blijkbaar maar wat doet? Want dan wil ik wel horen, een stukje reflectie van de heer Jongeneel, wat dan in zijn ogen het realisme is om woningen te gaan bouwen. Want alleen de kreet roepen, dat is te makkelijk.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel in reactie daarop.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, dit is natuurlijk niet zomaar een kreet. Wij hebben heel goed gevolgd wat er de laatste maand gebeurd is en we hebben doorbraaklocaties gezien; 14 zijn er genoemd en daar zat Sliedrecht niet bij. En dan ga ik eigenlijk al naar het volgende kopje, voorzitter en dat mag ik dus niet doen van u, zie ik. Als Den Haag er vertrouwen in had gehad dat de plannen van Sliedrecht haalbaar waren, dan hadden wij ook bij die doorbraaklocaties gezeten en volgens mij is Den Haag er niet zeker van dat het echt haalbaar is, dat het realistisch is.

De **voorzitter** De heer Cees Ippel in tweede instantie.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, als we het coalitieprogramma van de provincie zien, dan staan daar twee locaties in waar gebouwd zou mogen worden. Dat is Sliedrecht Noord en Gnephoeke, dus volgens mij is Sliedrecht-Noord daar apart benoemd. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het realisme echt Sliedrechts is voor de heer en dat het niet verder als wat ik nu hoor, bij u tot bagger is.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik voel me totaal niet aangesproken.



De **voorzitter** Ik zie dat de heer Van Rossum ook nog een vraag heeft over dit onderdeel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, we ontkomen er toch niet aan. Ik hoor de heer Jongeneel iets zeggen over de doorbraaklocaties. Ik weet niet; eigenlijk is de allereerste vraag of de heer Jongeneel de brief wel heeft gelezen, want de minister schrijft heel helder dat dat gaat over locaties met een bovenlokaal karakter, een regionaal karakter van meer 3.500 woningen en waar de heer Jongeneel heeft gezien dat Sliedrecht-Noord een ontwikkeling is van meer dan 3.500 woningen zodat we op die lijst hadden kunnen staan, of dat de meest simpele verklaring niet is dat we niet op die lijst staan omdat de ontwikkeling te klein is?

De **voorzitter** Dank voor uw nadere duiding op dit onderwerp. We gaan overigens geen interrupties op interrupties doen. De heer Jongeneel krijgt nog een reactiemogelijkheid op deze vraag.

De heer **Jongeneel** Oké, we gaan dus de spelregels veranderen, opeens. Prima. Ja, nou ja. Die brief heb ik wel gelezen, natuurlijk. Maar u bent toch ook wel van mening dat als er echt vertrouwen was geweest, dan zat er toch veel meer schot in deze zaak? En dat in de provincie zogenaamd een beslissing is genomen – ja, door het college van Gedeputeerde Staten, ja, maar niet door de Statenfracties. Daar is nog geen groen licht gekomen en we zitten nog steeds een boekje af te lopen met die hectarekaart. Wij zien niks, er gebeurt niks en wij hebben niet voor niks in het voorjaar meer dan 90 vragen gesteld omdat wij ook een reflectie willen zien op Sliedrecht-Noord. Daarom hebben we destijds 90 vragen gesteld.

De **voorzitter** Ik denk dat het goed is dat u verder gaat. Misschien komt u nog op Sliedrecht-Noord verder te spreken. Dan denk ik dat het goed is dat we daar naar luisteren. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dan ga ik een beetje in de herhaling vallen, voorzitter, want ik heb al een beetje een deel van het antwoord gegeven.

De **voorzitter** Gezien uw beperkte spreektijd zou ik u adviseren om dat niet te doen. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Het masterplan is losgelaten. Het Rijk haakt af en de provincie blijft stil. Sliedrecht is niet aangemeld. Dan kom ik in de herhaling, dus dat ga ik niet meer behandelen. Dan kom ik bij V.V. Sliedrecht, want dat staat niet in het programma, want dat vinden we daadwerkelijk wel bij Noord horen, voorzitter. V.V. Sliedrecht, verwaarlozing met een prijskaartje. Een club met 1.300 leden wordt structureel aan haar lot overgelaten. Het complex is verouderd, met schimmel in de kleedkamers en geen mogelijkheid om te douchen. De gemeente betaalt inmiddels structureel voor tijdelijke portakabins. Dat is geen beleid; dat is afbraak. Wat het nog schrijnender maakt: de club probeert in gesprek te komen met de gemeente, doet voorstellen, denkt constructief mee, maar stuit keer op keer op een muur van stilzwijgen. Het lijkt alsof men moedwillig afwacht tot dat het complex letterlijk instort. Deze houding getuigt niet van financiële voorzichtigheid, maar naar bestuurlijk onvermogen. Ook hier: het roer moet om. AZC en migratiedruk. Geen sociaal experiment. In 2027 wordt het AZC in Sliedrecht-Noord operationeel. De Kadernota rept over inburgering, activiteiten en onderwijs, maar zwijgt over draagvlak, veiligheid en integratieproblemen. Wat doet deze opvang met zorgcapaciteit, onze woningdruk en onze sociale samenhang? De waarheid is dat tijdelijke opvang nu al structureel beleid wordt met permanente gevolgen. Woningtekorten, overbelasting van het onderwijs, wachtlijsten in de zorg, spanning in de wijken en uitholling van draagvlak. Sliedregt.NU wil geen sociaal experiment, maar een leefbaar Sliedrecht. Wij buigen niet voor het COA; wij staan voor onze inwoners.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, mevrouw Visser heeft een vraag aan u.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, eventjes toch voor mijn helderheid. Sliedregt.NU is een lokale partij die zich druk maakt over de inwoners van vandaag, neem ik aan. En ik hoor nu een heel rijtje wat opgesomd wordt, wat de gevolgen zouden kunnen zijn van een asielzoekerscentrum. Is dat gewoon het landelijke denken, of is Sliedregt.NU er echt van overtuigd dat dat allemaal in Sliedrecht al zo is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Dan gaan we even terug naar een gebeurtenis in november van afgelopen jaar, de Werenbuurt. De beruchte Syriër met allemaal rotzooi in zijn huis. Ja, ik mag het toch benoemen? U vraagt een voorbeeld aan mij, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, ook van mijn kant vraag ik u geen uitspraken te doen die mogelijk herleidbaar zijn naar inwoners en ook hierin zorgvuldigheid te betrachten en dan een antwoord te geven op de vraag van mevrouw Visser zonder te spreken over individuele inwoners.

De heer **Jongeneel** Oké, als ik dus een nieuwe speech ga doen, dan mag ik het dus niet hebben over de problemen?

De **voorzitter** Meneer Jongeneel geeft een antwoord op de vraag van mevrouw Visser.

De heer **Jongeneel** Nou ja, de problemen spelen dus al in Sliedrecht, kan ik gewoon zeggen.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dan wil ik alleen even vaststellen dat het goed zou zijn als de fractie van Slydregt.NU zich eerst eens gaat verdiepen in problematieken die ontstaan door de eventuele statushouders en een nog niet gerealiseerd asielzoekerscentrum.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nou ja, dan kan ik een wedervraag stellen. Dan wil ik PRO Sliedrecht vragen om zich een keer te gaan verdiepen in de problemen die er al zijn in Sliedrecht. Want die zijn er wel degelijk.

De **voorzitter** Ik denk, meneer Jongeneel, dat het goed is dat u uw betoog vervolgt.

De heer **Jongeneel** Woningmarkt, rechtvaardigheid hersteld. De Tweede Kamer heeft besloten dat gemeenten statushouders geen voorrang meer mogen geven bij sociale huurwoningen. Eindelijk komt er een einde aan het structurele voordeel dat leidde tot scheve gezichten en groeiende frustratie onder woningzoekenden. Daarom willen wij graag een motie indienen: Gelijke behandeling op de woningmarkt. Het dictum is als volgt. Roept het college op: 1. om zo spoedig mogelijk uitvoering te geven aan de nieuwe wettelijke regeling waarin de voorrang voor statushouders bij sociale woningtoewijzing vervalt; 2. hierover actief en helder te communiceren naar de woningzoekenden in Sliedrecht om misverstanden en valse verwachtingen te voorkomen; 3. te rapporteren aan de gemeenteraad welke effecten dit heeft op de lokale toewijzingspraktijk en wachttijden. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Deze motie krijgt stuknummer M5.2 en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik zag al twee vragen over deze motie. Als u klaar bent met de toelichting? Dat is het geval. Allereerst de heer Van Rossum, dan de heer Verheul. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, even los van de inhoud. Want ik snap best dat je hierover wilt praten, maar u heeft het over valse verwachtingen, maar is de kern van het probleem niet dat de wetgeving waar u over spreekt nog geen definitieve wetgeving is en dat de verwachting is dat die sneuvelt in de Eerste Kamer? Dat is één. Dus, welke verwachting wek je dan als je daar nu op preludeert? Dat is eigenlijk de eerste vraag.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik hoor dat de wens de vader van de gedachte is dat de wet sneuvelt in de Eerste Kamer. Wij denken dat dat niet gebeurt. Wij denken dat het demissionaire kabinet een konijn uit de hoge hoed tovert. Dat ze de wensen van de medemenselijkheid inwilligt, terwijl wij echt gewoon vinden dat het helemaal niet medemenselijk is om je eigen Nederlanders in de kou te laten staan. Maar dat is een andere discussie. Dat gaat naar de Tweede Kamer en Eerste Kamer. Dat gaan



we niet doen, voorzitter. Dit is ons antwoord. Wij denken dat de wet het wel gaat redden in de Eerste Kamer.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft ook een vraag. De heer Van Rossum heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Van Rossum** Dan constateer ik alleen – ik zei, ik wil het nog best een keer hebben over de inhoud, maar blijkbaar is dat ook niet meer nodig, want mijn mening is blijkbaar al duidelijk – maar dat er in ieder geval nog geen nieuwe wettelijke regeling is waar we uitvoering aan kunnen geven en dat je dus met zo'n motie eigenlijk misschien net nog een paar maanden te vroeg bent.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Er werd geen vraag gesteld.

De **voorzitter** Geen behoefte om een reactie daar op te geven. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de heer Van Rossum wist al welke vraag ik ging stellen. Ik denk dat zijn wens ook relatief reëel is, want 26 minuten geleden is namelijk duidelijk geworden dat de SGP die daar nodig is in de Eerste Kamer voor een meerderheid van deze wet, tegen zal stemmen met het argument steun aan medemenselijkheid en barmhartigheid nooit strafbaar te willen stellen en dat daarmee per definitie geen meerderheid is in Eerste Kamer, waardoor we ons hier afvragen: hoeveel zin heeft deze motie nog, nu dat duidelijk is geworden dat er geen absolute meerderheid is in de Eerste Kamer?

De **voorzitter** Als uw voorzitter: dat zijn twee verschillende wetten waar u over spreekt. Dat allereerst gewoon feitelijk. Dus misschien is het goed dat we dit ook even op ons laten inwerken. De vraag raakt aan hetzelfde punt, want we moeten de uitslag van de stemming in de Eerste Kamer later nog gaan zien. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij hebben vorige week gezien in de Tweede Kamer dat het er ook naar uitzag dat ze niet gingen voorstemmen en toen gingen uiteindelijk de NSC en de SGP toch nog overstag. Dus het kan allemaal zo maar veranderen.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn nog meer vragen over uw motie. Allereerst de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, want in die motie staat ook 'van mening dat elke woningzoekende gelijkwaardig behandeld moet worden.' Nou zijn er natuurlijk allerlei verschillende redenen waarom iemand een urgentieverklaring kan krijgen voor een sociale huurwoning. Als de heer Jongeneel dit zo opschrijft, betekent dat dan dat hij zegt dat mensen ook niet om een medische reden bijvoorbeeld een urgentieverklaring moeten kunnen krijgen, of als hun huidige woning wordt afgebroken, dat ze geen urgentieverklaring moeten krijgen?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik vind dit gewoon hele zielige woordspelletjes, want u weet heel goed waar het over gaat. Het gaat over het verschil tussen statushouders en andere urgente gevallen. Dat weet u gewoon en dan gaat u deze woordspelletjes spelen. Waarom? Omdat u gewoon tegen deze motie bent.

De **voorzitter** De heer Prins heeft nog behoefte aan een vervolgvraag.

De heer **Prins** Voorzitter, als ik voor een motie denk te stemmen, dan wil ik wel staan achter alle constatering en overwegingen die in zo'n motie staan en als dit soort dingen opgeschreven worden, dan roept dat alleen maar verwarring op. Dus de heer Jongeneel kan het een woordspelletje vinden: ik doe een oproep aan de heer Jongeneel om de dingen wat duidelijker op te schrijven.



De **voorzitter** Meneer Jongeneel, heeft u behoefte om de motie nog nader te verhelderen?

De heer **Jongeneel** Ik wil hier best op reageren, hoor. Deze woordspelletjes en deze woorden zijn gewoon duidelijk. Dit bevestigt gewoon weer wat ik al vorige week heb uitgesproken, voorzitter: dat dit geen serieuze gemeenteraad is af en toe, maar gewoon een debatingclub. En mijn...

De heer **Van Rossum** Voorzitter?

De **voorzitter** Meneer Van Rossum heeft niet het woord. Meneer Van Rossum, u heeft niet het woord.

De heer **Van Rossum** Punt van orde, voorzitter.

De **voorzitter** Ik vraag u echt, meneer Jongeneel om niet een oordeel hier te gaan vellen over de raad, op die manier niet het debat te verruwen. Laten we vooral bij de inhoud blijven. Er wordt u gewoon een inhoudelijke vraag gesteld. U gaat zelf over uw antwoord, maar ik vraag u dan wel ook bij de vraag en bij het onderwerp te blijven en niet een oordeel te geven over, naar uw oordeel, de kwaliteit van het debat. Want daar heeft iedereen wel een afzonderlijk oordeel over. Maar laten we vooral proberen het debat zelf kwaliteit te geven. Aan u het woord om een antwoord te geven op de vraag van de heer Prins.

De heer **Jongeneel** Ik houd het dan bij woordspelletjes. Dit is gewoon de reden waarom de mensen op straat het vertrouwen in de politiek verliezen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Steun voor uw voorstel om naar de inhoud te gaan. Ik heb over de inhoud ook een vraag. Ik begrijp uw motie, maar daarin gaan we dus eigenlijk, als die wordt aangenomen, beslissen dat statushouders geen voorrang krijgen. Die moeten we in de tussentijd ergens laten, of opgevangen worden. Is daar over nagedacht en waar zouden die opgevangen moeten worden, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** We hoeven ze niet in huizen te plaatsen. We kunnen ze ook plaatsen in portakabins, want er staat nergens dat het in woningen moet. Want dat hebben we allemaal onszelf in ons hoofd gehaald, maar het kan ook gewoon in portakabins. Dat doen ze al in de gemeente Castricum, voorzitter.

De **voorzitter** Dat leidt tot een vervolgvraag bij de heer Matthijs Ippel, gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, we hebben het de afgelopen weken al heel veel over een AZC gehad, maar ik ontkom er nu eigenlijk niet aan. Wat we nu vaak zien, is dat statushouders in een AZC blijven voordat ze doorstromen naar de sociale huur of wat dan ook. Dus is het dan, als ik de motie goed lees, ook een mogelijkheid dat, doordat we statushouders afhouden, we grotere AZC's nodig hebben?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, u weet mijn mening over AZC's. U weet mijn mening over het hele asielbeleid in Nederland. Ik vind gewoon dat de mensen in de regio moeten worden opgevangen. Ik denk dat dat uiteindelijk voor iedereen beter is.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel tenslotte.

De heer **Matthijs Ippel** Kort concluderend, voorzitter. We kennen de mening van de heer Jongeneel, maar ik vroeg hem naar realisme en die heb ik niet gekregen. We zullen met ons oordeel over de motie straks terugkomen.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog, in reactie erop en anders vervolgt u uw betoog.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, realisme, ja... Wij zien dit wel als realistisch en ik denk dat heel veel Sliedrechtse het als realisme ervaren. We hebben het ook ervaren afgelopen zaterdag op straat, met de meerdere ontmoetingsmomenten met de inwoners.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** We gaan verder. Sliedrecht onder druk. Tijd voor gezag, grenzen en gezond verstand. Voorzitter, de samenleving verandert en niet in de richting van samenleven. We zien verzuim, normvervalsing, groeiende agressie. Wat vroeger incidenten waren, is nu bijna dagelijkse realiteit geworden. De jaarwisseling was het trieste bewijs. Niet op Rotterdam-Zuid, maar in Sliedrecht moest de Mobiele Eenheid in actie komen, op het Burgemeester Winklerplein notabene. Waar ontmoeting plaats moest maken voor intimidatie. Een samenscholingsverbod werd ingesteld, maar niet gehandhaafd. Er waren waarschuwingen, maar geen daden. Er was angst, maar geen gezag. En wat stelt een coalitiepartij vandaag hier voor? Een vuurwerkverbod. Wij moeten het vuurwerkverbod, dat in 2026/2027 in zou gaan, naar voren halen, naar 2025/2026. Zonder handhaving, zonder toezicht, zonder lef. Maar voorzitter: een verbod zonder handhaving is geen beleid; ...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat...

De heer **Jongeneel** Mag ik even de zin afmaken?

De **voorzitter** Maak uw zin af.

De heer **Jongeneel** Het is een illusie.

De **voorzitter** De heer Verweij heeft een vraag daarover. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Ja voorzitter, dank u wel. We hebben het over een motie die nog niet is ingediend en toch weet de heer Jongeneel al te melden dat er geen handhaving bij zit, et cetera. Waar haalt hij al die wijsheid vandaan?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, waar haal ik de wijsheid vandaan... U gaat uit van dichte grenzen. Want er wordt gewoon vuurwerk geïmporteerd. Mensen halen het over de gemeentegrens, mensen doen dat gewoon. Mensen gaan vuurwerk afsteken. Dat gaat gewoon gebeuren.

De **voorzitter** Ik zie een vervolgvraag, maar ik denk, meneer Verweij, dat het ook heel goed is dat u ook uw eigen moment gebruikt als fractie om uw motie toe te lichten in plaats van dat we dat in de interruptie doen bij de heer Jongeneel. De heer Verweij toch nog een tweede vraag? Ja.

De heer **Verweij** Ja, de vraag aan de heer Jongeneel wat het hem zegt dat de landelijke politie zelf vraagt om een vuurwerkverbod in het verband met de handhaving.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik snap dat de landelijke politie dat wil; dat snap ik heel goed. Maar onze fractie is de overtuiging toegedaan dat dat vuurwerkverbod helemaal niet gaat helpen dadelijk, ook in 2026 niet. Zolang de EU open grenzen heeft, gaat er gewoon vuurwerk worden afgestoken. Misschien in mindere mate. En waar hebben we nou het meeste last van? Niet van het normale consumentenvuurwerk, maar van het illegale vuurwerk uit Polen, uit Oost-Europa. Daar hebben we last van en zolang mensen gewoon met de post vuurwerk kunnen bestellen uit Polen en het wordt niet gecontroleerd, blijven we deze overlast behouden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.



De heer **Jongeneel** Slydrecht.NU kiest een andere koers. We willen geen knuffelbeleid voor relschoppers, geen thee met tuig, geen eindeloze excuses. Wij willen gezag, grenzen, handhaving en gezond verstand. Het begint met vuurwerk tegen de brandweer, maar het eindigt met stille Jodenhaat op straat, vernieling, bedreiging en de afbraak van de publieke ruimte. Als we nu geen norm stellen, wie doet het dan? Zonder grenzen is er geen gemeenschap, zonder norm geen veiligheid. Daarom zeggen wij: het roer om.

De **voorzitter** Ik zie dat dit diverse vragen oproept. Allereerst de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Ik zit me hier een beetje in te houden, want ik vind het heel lastig. Op het moment dat er hier een oproep wordt gedaan om normen te stellen, om gezag te hebben, om duidelijk te zijn, om paal en sterk te stellen, terwijl de heer Jongeneel - en ik wil daar niet aan voorbij gaan - net zegt dat het hoogste politieke orgaan niet een serieus orgaan is hier in deze gemeente. Dan is het toch raar dat hij eerst in zijn verhaal begint over dat de gemeenteraad eigenlijk niet serieus te nemen is en nu vervolgens een oproep doet om een norm te stellen en om respect te hebben voor het gezag. Dan spreekt hij zichzelf toch gruwelijk tegen, meneer de voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nou, ik vind van niet. Want ik vind gewoon dat het onze vrijheid van mening is als fractie dat wij dit een debatingclub vinden. Dat mogen we toch noemen? Ik noem het niet eens een nep-gemeenteraad. Dat heb ik niet eens gezegd. Maar ik noem het een debatingclub, omdat wij gewoon elkaar vliegen lopen af te vangen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Als ik die lijn dan doortrek, want dan hoor ik hem vervolgens wel zeggen dat we paal en perk moeten stellen tegen mensen die zich niet gedragen op het Burgemeester Winklerplein, dan is het toch niet meer dan logisch dat je ook als raad daar het voorbeeld in neemt en daarin ook die normen op een goede manier uitdraagt, meneer de voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, u vergelijkt mijn opmerking toch niet – ja, u ervaart het als een belediging. U voelt het als een belediging. Dat kan. Maar u ervaart toch niet dat mijn belediging net is alsof ik gooi met illegaal vuurwerk naar brandweermannen? Dat is toch niet wat u mij in de schoenen probeert te schuiven, voorzitter?

De **voorzitter** Dat was een wedervraag aan de heer Dunsbergen. Heeft u behoefte om daar op te reageren? Dat is niet het geval. De heer Verheul had ook een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan ga ik een beetje in dezelfde lijn als de heer Dunsbergen. Ik hoor de heer Jongeneel namens de fractie zeggen dat hij constateert dat er een verruwing van de maatschappij, een verharding is. Maar als ik dan net de afgelopen 10 minuten de heer Jongeneel zelf aanhoor, dan vraag ik me echt af of hij een reflectie kan geven op zijn eigen uitingen hier die hij doet namens zijn partij. Want draagt dat nou bij aan de verharding en de verruwing, of denkt de heer Jongeneel met zijn woordvoering van zijn fractie dat het juist bijdraagt aan een meer samenleving achtig gevoel?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, we kunnen net als PRO Sliedrecht alles met zachte hand benaderen, maar de mensen hier in het dorp, die zijn het een beetje beu. Die zijn het echt hartstikke beu dat hier alles gewoon heel erg lieflijk met elkaar wordt gedaan. Men is echt niet tevreden, voorzitter, in het dorp, echt niet. Men vindt het allemaal slappe hap en dan zeg ik het nog heel netjes.



De **voorzitter** De heer Verheul in tweede instantie.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat mensen niet tevreden zijn geloven we wel. Maar PRO Sliedrecht kiest voor de koers om inhoudelijk scherp te zijn en met oplossingen te komen, in plaats van met de wind mee draaien en losse kreten te roepen, net als zijn fractie dat doet. Dat is een verschil van keuze en daar is de fractie zelf vrij in, maar dat is in ieder geval de lijn die wij kiezen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel nog behoefte om daar op te reageren?

De heer **Jongeneel** Ik hoorde geen vraag.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Chemours. Nul uit de pijp, of vertrekken. De gezondheid van Sliedrecht is niet onderhandelbaar. Wij accepteren geen enkele uitstoot van PFAS meer: nul uit de pijp, punt. Als Chemours dat niet kan waarmaken, dan is er voor hen geen plek meer in Nederland. Wij zijn geen proefkonijnen van een Amerikaans bedrijf. Geen lozingen, geen excuses: saneren, compenseren of sluiten. Sliedrecht is geen (onverstaanbaar). Wij hopen zaterdag een groot deel van de Sliedrechtse bevolking te zien bij het 275^{ste} emmertjes-protest. Het roer moet ook hier om. Gemeentelijke organisatie. Plannen genoeg, maar uitvoering faalt. Wij zien een gemeentelijke organisatie die groeit in omvang, maar krimpt in daadkracht. De ambities stapelen zich op in Kadernota's en programmaplannen, maar de uitvoering blijft stevig achter. Meerjarenplannen worden structureel niet gehaald, met forse budgetoverschrijdingen tot gevolg. Het raadhuis is het tastbare symbool van deze bestuurlijke stilstand. Al sinds de Corona epidemie in 2020 is het pand buiten gebruik. In die 5 jaar is er niet eens een spijker in de muur geslagen en dus zitten we hier anno 2025 nog steeds te vergaderen in De Lockhorst. Dat is geen vooruitgang; dat is vertraging. Dat is geen planning; dat is gênant.

De **voorzitter** U bent klaar met dat onderdeelje? Dan geef ik de heer Prins graag het woord voor een interruptie.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Jongeneel net zeggen: plannen genoeg, maar de uitvoering faalt. Nou heeft hij net al de gemeenteraad beledigd. Als hij zegt: de uitvoering faalt, heb ik dat dan op te vatten als een belediging van de ambtelijke organisatie? Van al die ambtenaren die zich elke dag uit de naad lopen en zich hard inzetten voor ons om vuilnis op te halen, te werken aan het groenbeheer, aan allerlei plannen die wel realistisch zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee, dat is dus niet het geval. Dit is – ja, ik ga niet in herhaling vallen, voorzitter. Anders ga ik weer mensen beledigen.

De **voorzitter** Dat lijkt me heel goed, dat u zich daarin wijs zichzelf beperking oplegt. Gaat u verder met uw betoog. Ik zag de heer Cees Ippel, die heb ik over het hoofd gezien. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Ik constateerde dat als je zegt dat je na zo'n opmerking en zo'n vraag dan gaat beledigen, dan zegt dat voor ons genoeg.

De **voorzitter** Dan denk ik dat de heer Jongeneel zijn betoog vervolgt.

De heer **Jongeneel** Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, wilt u nou echt proberen om uw inbreng vooral te concentreren op de inhoud? U heeft dat goed voorbereid, denk ik en dan lokt u ook geen andere debatten uit dan u graag wenst en dan spreekt u met respect over de raad en over uw collega's en vervolgt u nu uw betoog.



De heer **Jongeneel** Het zijn mijn collega's niet, voorzitter, het zijn mijn ambtsgenoten. Oké. Ook op andere vlakken is het contrast tussen papieren ambitie en harde werkelijkheid pijnlijk groot. Neem de Kernopgave 3. Ondernemend en betrokken Sliedrecht. Daarin lezen we zinnen als: 'In 2026 hebben we sterke samenwerkingsstructuren van ondernemers, (sport)verenigingen en maatschappelijke organisaties die een passend aanbod van voorzieningen hebben gecreëerd.' Dat klinkt prachtig, maar het staat haaks op de werkelijkheid. Want wie afbreekt, moet niet praten over opbouwen. Neem SOJS, waar de relatie zo verstoord is dat er inmiddels een mediator aan te pas moest komen, enkel om de samenwerking voort te zetten en de basis op orde te krijgen. Eerder noemden wij V.V. Sliedrecht, een vereniging die als oud vuil wordt behandeld. Dan kun je als college wel mooi ambities formuleren, maar dat maakt het nog niet geloofwaardig. Als deze samenwerkingsstructuur echt in 2026 sterker moet zijn, dan is er meer nodig dan zinnen in een beleidsstuk. Dan is er leiderschap nodig, erkennen van fouten en de politieke wil om opnieuw te beginnen. Slydregt.NU onderschrijft de ambitie van betrokkenheid en samenwerking, maar wij constateren dat deze ambitie door het college zelf ondergraven is. Hoe denkt het college de relaties te herstellen? Hoeveel tijd en vertrouwen is daarvoor nog beschikbaar? Volgens Slydregt.NU wordt het één van de lastigste opgaven in de komende jaren. Ook hier geldt: het roer moet om. We hebben ook nog een motie die bij de gemeentelijke organisatie hoort en dat is de motie: Help de vrijwilligersorganisaties bij de vergunningsaanvragen. Onze samenleving dankt haar kleur, samenhang en vitaliteit mede aan de inzet van vrijwilligers die zich jaar in, jaar uit inzetten voor dorpsfeesten zoals Koningsdag, Bevrijdingsdag, het Baggerfestival en talloze kleinschalige evenementen. Zij zorgen voor ontmoeting, verbinding en gemeenschapszin. Maar wat zien we? Een gemeente die het vergunningstraject zo bureaucratisch en omslachtig heeft ingericht dat er vrijwilligers afhaken of ontmoedigd raken. Slydregt.NU vindt dat de gemeente dienstbaar moet zijn aan deze vrijwilligers; niet omgekeerd. Daarom dienen wij de volgende motie in.

MOTIE

De gemeenteraad van Sliedrecht roept het college op, om op korte termijn: 1. een bijeenkomst te organiseren met de betreffende partijen om tot afstemming te komen over de wijze van samenwerking en af te spreken op welke wijze het proces van de benodigde vergunningen et cetera efficiënt kan worden vorm gegeven; 2. daarbij te helpen bij het invullen van de benodigde informatie; 3. een speciaal aanspreekpunt voor deze vrijwilligers die dorpsfeesten en activiteiten organiseren, in te stellen; 4. deze vrijwilligers voor de komende feesten en activiteiten in het komende jaar een moment aan te bieden alwaar de aanvragen voor benodigde vergunningen kunnen worden ingevuld, waarbij de nodige ambtelijke ondersteuning aanwezig is. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Deze motie wordt ingediend door de heer Brandwijk, voorgelezen door u en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Deze krijgt stuknummer M5.3. Ik geef u overigens aan dat u nog 5,5 minuut hebt, dus houdt u rekening met uw collega – sorry, ambtgenoot, de heer Brandwijk.

De heer **Jongeneel** Mijn fractiegenoot is wel een collega van mij. Bedankt, voorzitter. Wij geloven in een gemeente die meedenkt in plaats van tegenwerkt. Laat het feest niet verzuipen in formaliteiten of in formulieren. De lokale media. Het vrije woord verdient steun. Slydregt.NU steekt met overtuiging een veer in de reet van Sliedrecht24. Tien jaar lang onafhankelijke journalistiek, zonder subsidie, met grote impact. Zij maken zichtbaar wat leeft en hoorbaar wat wringt. Tegelijkertijd onderstrepen wij het belang van publieke media. Wij willen dan ook niet bezuinigen op Merwe RTV. Een gezonde democratie begint met een vrije lokale pers. Daarom zeggen wij: koester Sliedrecht24, bescherm Merwe RTV en houdt de samenleving geïnformeerd. Qua communicatie kan het beter bij de gemeente Sliedrecht. Ook hier moet het roer om. Dan komen we bij: tot slot.

De **voorzitter** Voordat u naar uw tenslotte gaat - mevrouw Visser heeft over uw laatste opmerking een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de heer Jongeneel geeft aan: communicatie moet ook beter en hiermee moet het roer om. Maar op welke manier moet het dan beter? U houdt een betoog voor een fantastisch Sliedrecht24 en u houdt een betoog over het behoud van Merwe RTV. Is dat dan uw oplossing, of wat is dan anders wat beter moet? Want alleen maar zeggen: het moet beter, het roer moet om - maar op wat voor manier wilt u dan beter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Mevrouw Visser, bedankt dat u deze vraag stelt, want ik wist dat ik in tijdnood kwam, dus nu kan ik antwoord geven. Waarom moet het beter? Bijvoorbeeld als er indianenverhalen rondgaan op internet of op social media, dat de gemeente dat aanpakt. Want we zien nu veel te vaak gebeuren dat verhalen de ronde doen op social media en dan wordt het niet aangepakt en dat moet gewoon echt beter. Men moet proactiever reageren. Ook als er vragen leven in de samenleving, dan moet er proactief worden gereageerd. Bijvoorbeeld: waarom is de gemeente Sliedrecht niet aanwezig bij de demonstraties van Chemours? Heel veel mensen vragen aan ons, aan ons volksvertegenwoordigers: waarom gebeurt dat? Terwijl, dan kan de gemeente zelf ook antwoord geven. Dat is in onze ogen proactief reageren op vragen uit de samenleving.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Mevrouw Visser heeft een vervolgvraag.

Mevrouw **Visser** Dus met andere woorden: anders.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel, u heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Inderdaad, voorzitter, anders. Klopt.

De **voorzitter** Gaat u over tot de afronding van uw betoog.

De heer **Jongeneel** Ja, we gaan naar de afronding. Voorzitter, deze beschouwingen laten één lijn zien: wat er nu gebeurt, werkt niet. De raad lijkt doof voor de straat. Bestuurders stellen uit, projecten lopen vast en inwoners haken af. Wij willen dat doorbreken. Niet volgend jaar, maar nu. Slydregt.NU staat voor een ander geluid, een andere stijl en een andere koers. Het roer moet om. Nu geef ik nog even de heer Brandwijk het woord over het Ravijnjaar.

De **voorzitter** Nou, dat is nog voorbehouden aan de voorzitter, als u het niet erg vindt. Dank u wel, meneer Jongeneel. Ik geef graag het woord aan de heer Brandwijk, ook namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, er is nog een vraag.

De **voorzitter** Sorry, voordat u vertrekt. Dat had ik niet gezien. Meneer Dunsbergen, gaat uw gang voor een vraag aan de heer Jongeneel.

De heer **Dunsbergen** Dat klopt, want ik dacht: ik wacht het verhaal toch eerst maar even af. Ik heb me dan één keer niet ingehouden en een interruptie gedaan, maar voorzitter, het verhaal van de heer Jongeneel begon en zo eindigt hij ook: met het feit dat hetgeen wat nu voorligt, dat dat geen oplossing biedt voor de problemen van vandaag, zoals hij dat zelf zegt. Vervolgens heb ik hem in zijn betoog vooral heel veel problemen horen noemen en niet één oplossing. Of in ieder geval, de oplossingen die hij noemde, dat heeft hij uit de oude doos gehaald of dat soort dingen. Wat is nu voor Slydregt.NU een concrete oplossing voor die problemen die hij zelf heeft genoemd? Wat zijn nou de oplossingen die zij hebben als het gaat over de problemen voor de woningbouw, of wat is nu hun toekomstbeeld voor Sliedrecht?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel, heel kort, want dit nodigt uit tot een hele algemene beschouwing.

De heer **Jongeneel** Ik vind het allemaal heel mooi dat men zegt dat wij nooit met oplossingen komen. Wij komen wel degelijk met oplossingen. Wij komen met initiatiefvoorstellen voor een raadgevend referendum om de inwoner meer te laten meepraten. Wij komen met initiatiefvoorstellen om een Groen van Prinstererschool om te bouwen tot woningen. Daar komen wij mee. Even een kort antwoord, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen in tweede instantie.



De heer **Dunsbergen** In die zin: ik had het kunnen weten, want dat antwoord hebben we ook al vaker gehad. Want Slydregt.NU hebben we vaker bevraagd op wat nu hun concrete oplossingen zijn voor de problemen van morgen die ze zelf schetsen. Volgens mij laat dit maar gewoon zien: dit is heel veel geroepoeter, zoals hij zelf zegt, maar het is weinig oplossingen en ik vind dat persoonlijk slappe hap.

De **voorzitter** U heeft het woord niet. De heer Jongeneel wil daar nog op reageren.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik vind dit zo makkelijk. Het CDA - we zitten nu al 7 jaar in de raad hier en ik heb het CDA nog nooit initiatiefvoorstellen zien indienen. En dan nog zeggen dat wij roepoeteren? Nee, nee. Wij dienen heel wat technische vragen in, wij dienen heel veel moties in, heel veel amendementen in. Om dan te zeggen dat wij roepoeteren... kijk, dat mag u zeggen. Ik voel me niet beledigd. Ik voel me wel aangesproken, maar ik laat het over me heen gaan.

De **voorzitter** Dank u wel. U was gekomen aan het einde van uw betoog. Dan geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. U heeft nog 4,5 minuut.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Er is ons in voorgaande vergaderingen over het Ravijnjaar ook gevraagd welke keuzes wij dan zouden willen maken. Nu wil ik, voordat ik kort iets ga zeggen over keuzes waar wij eventueel over nadenken, zeggen dat wij graag eerst een reflectie zouden willen krijgen van dit college over de Meicirculaire die is uitgekomen, die een ander beeld laat zien, in ieder geval voor 2027, waarbij wij als fractie van Slydregt.NU ook eerder gezegd hebben dat het Ravijnjaar, dat we dat goed moeten behandelen, maar wel op alle juiste momenten. Ik zal daarom op dit moment ook nog niet een motie indienen, maar ik zal wel alvast wat overwegingen meegeven van punten waarvan wij denken waar aan gedraaid kan worden. Het gaat er hier om dat Sliedrecht moet kijken naar de eigen organisatie; denk aan maatregel 6.3. projectplanning moet beter, met duidelijkere afspraken; denk aan maatregel 5.12 of 5.18. Sliedrecht ligt in Nederland, niet in Roemenië; kijk naar maatregel 6.6., duurzaamheid is geen doel op zich; kijk naar 5.4. regionale samenwerkingen moeten effectief zijn en geen bestuurlijke feestjes; kijk naar 4.1 en 4.10. Dat zijn alvast even in de eerste termijn punten waarop wij denken dat daar ook op bezuinigd kan worden. Maar wij zouden eerst een goede en volledige toelichting willen op de Meicirculaire van dit college en de invloed die dat heeft op eventuele te maken keuzes voor het Ravijnjaar en in welke fase van het proces we dan ook nu zitten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum heeft aan u een vraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, één. Volgens mij is dat procedureel toch wel lastig om nu het college eerst het woord te geven, maar dat is dan even eentje die ik lastig vind. Even een vraag aan de heer Brandwijk wat hij dan aan aanvullingen wil ten opzichte van de college informatiebrief die is verschenen. Dat is één. En twee, of dat effectieve regionale samenwerking dan 16 miljoen is voor deze regio om meer onderzoeken te doen naar de verbreding van de A15; of dat dat dan een vorm van efficiënte, effectieve regionale samenwerking is die hij bedoelt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Van Rossum** Of dat hij doelt, misschien in het vervolg, op 50 miljoen voor de regiodeal; op welke van de twee hij duidt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het wordt nu al technisch. Ik weet niet eens of de meeste mensen hier weten wat het Bestuurlijk Overleg Midden is. Dat is een overlegtafel waar inderdaad fysieke projecten besproken worden met de landelijke overheid. Nee, waar samenwerking effectief is, is dat van meerwaarde en ik denk dat meneer Van Rossum namens de VVD met name doelt op de Smart Delta Drechtsteden. De Smart Delta Drechtsteden is voortgekomen uit de Drechttraad en wij zijn als Slydregt.NU nu nog steeds blij dat het grootste bestuurlijke foute project, want de grootste gemeenteraad, vergaderclub, debatingclub van onze regio, wat ooit een bestuurlijk voorbeeld was, maar uiteindelijk een bestuurlijke farce was, is opgehouden. We zijn toen gegaan naar



een doorontwikkeling met Smart Delta Drechtsteden. Als fractie hebben wij ook gezegd dat wij daar open naar kijken. Wat wij nu alleen zien, is dat het weinig gaat over inhoud, maar dat er hier bijvoorbeeld in deze zaal een sessie georganiseerd wordt met blauwe lampen en witte stoelen - alsof we een feestje gaan vieren. Het gaat ons niet zozeer om dat feestje vieren. Nee, effectiviteit binnen een samenwerking is belangrijk. Maar laten we wel een beetje behoudend blijven en daarmee is de voorgestelde maatregel rondom Smart Delta Drechtsteden, dus niet het volledig afschaffen daarvan, maar is dat wel gedeeltelijk terugschalen, volgens ons een hele redelijke maatregel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik deel met de heer Brandwijk: dat feestje zoals dat hier was, dat hoeft van ons ook niet. Tegelijkertijd ga je natuurlijk wel heel veel inleveren op het moment dat je je lobbycapaciteit inlevert. We zien dat we met die 4 ton per jaar de afgelopen jaren in deze periode alleen al via de Regiodeal 50 miljoen investeren in deze regio en dat we nu aanvullend 16 miljoen krijgen om hele belangrijke grote problemen voor Sliedrecht op te leveren. Dus als je het hebt over effectief en efficiënt beleid, denk ik dat dat een investering is die zichzelf heel snel terugverdient en dat hierop bezuinigen een ontzettend onverstandige keuze is.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, als de VVD-fractie kan laten zien wat de Regiodeal betekend heeft voor die individuele inwoner in Sliedrecht, als er wordt gewerkt eventueel aan bredere welvaart, want ik denk dat daar op wordt voorgesorteerd, kunnen wij meerwaarde zien. Alleen: de inzet voor Sliedrecht en resultaten voor Sliedrecht blijven uit. Regiodeal 1 heeft dan ook weer, ik noem even de eerste Regiodeal die is ingediend, die heeft ook vertraging opgelopen. Ik zou ook verder hier even vanaf willen blijven, omdat ik zelf bij het Ministerie van Onderwijs werk en anders is dat voor mij best wat rolvermenging.

De **voorzitter** Die weging maakt u zelf. De heer Van Rossum was klaar. Hij heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, er werd mij een vraag gesteld, namelijk hoe we kunnen zorgen dat de inwoners dit zien. Wat inwoners in ieder geval kunnen zien is 1. dat we via het project Veerkrachtige buurten zorgen voor wijkagenda's en ook met name sociale interactie binnen die gebuurten. Twee, dat we middelen krijgen voor een groenblauwe opgave, dus gewoon meer groen in de buurt en wateropvang en drie, duurzame energie via de ontwikkeling van de driehoek en dat dat hele concrete projecten zijn waar inwoners van Sliedrecht echt iets aan hebben. Net zoiets als het verminderen van de congestie op de A15.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Toch een korte reflectie daarop. De wijk- en buurtagenda's staan al sinds 2022 in het college werkprogramma; we hebben nog steeds geen concreet resultaat gezien. Wij hebben ook geen vertrouwen meer dat dit college dat gaat uitvoeren. Een groenblauwe long en toevoeging daarvan, ja, als fractie van Sliedrecht.NU. Maar laten we dan ook vooral niet het Willem Dreespark volbouwen en laten we dan ook geen idealistische plaatjes creëren met een stukje groen boven de A15 waar de uitstoot berekend binnen de normen past, maar gemiddeld mensen stilstaan op de A15, dit niet op die uitstoot is berekend en waardoor we een heel groot stukje vervuild grasveld boven de A15 krijgen met onze fly-over. Dank u wel.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Oh. Voordat u verder gaat zie ik bij de SGP-ChristenUnie-fractie meerdere vragen. Wie neemt het initiatief, de fractievoorzitter en woordvoerder of de heer Verweij? Daarmee stuurde ik al een beetje; excuses. Meneer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, ik weet niet welke vraag mijn fractiegenoot gaat stellen, maar ik heb er ook wel een paar. De heer Brandwijk vraagt nog een verdere toelichting op de Meicirculaire. Er is een college informatiebrief geweest die volgens mij overduidelijk is en ik zou niet weten wat de wethouder dan nog meer aan informatie moet geven, maar goed - dat is niet aan mij. Los daarvan,



van het antwoord, zou ik er toch voor willen pleiten om dat stukje woordvoering wat hij nog heeft, dat hij dat toch in die paar minuten die hij nog heeft zou kunnen houden, omdat dat wat ons betreft ook eerlijk is ten opzichte van de andere fracties. Want anders hadden wij ook in de tweede termijn nog een hele hoop kunnen gaan doen. En als laatste zou ik aan de heer Brandwijk ook de vraag willen stellen: hoe ziet hij de uitkomst van de inwoners uitvraag naar de bezuinigingen? Want ik merk nu dat er toch een bepaalde vorm van over nagedacht is. Daar ben ik blij om, maar ik ben heel blij dat de uitkomst er nu is. Hij vroeg er net bij andere fracties ook naar, maar ik zou graag die uitkomst van hem ook willen horen, wat hij als belangrijkste uitkomst had gezien.

De **voorzitter** Dank u wel. Meerdere vragen aan de heer Brandwijk. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Als eerste, mijn woordvoering was eigenlijk al klaar, dus ik probeer ook netjes binnen de tijd te blijven, maar fijn dat ik toch nog wel weer zoveel vragen van u krijg. Als eerste. Waarom ik om reflectie vraag van dit college: dat is omdat we bepaalde stukken toch wel weer laat krijgen. En ja, we hebben een college informatiebrief gekregen, maar we hebben ook afgesproken dat we het proces van het Ravijnjaar, dat probeerde ik net ook al duidelijk te maken, zorgvuldig met elkaar doorlopen en op de juiste momenten de juiste keuzes maken, of de juiste besluiten nemen. Want dat is hetgeen wat we hier doen in de gemeenteraad, maar dan wel naar een fasering kijken. We hadden al gezegd dat we voor een aantal bezuinigingen meegenomen zouden moeten worden in de begroting van 2026. Nou, dat lijkt nu niet te moeten. Is dit dan ook dit moment om keuzes te maken, omdat we zien dat door de tijd heen de financiën toch kunnen veranderen en wij als fractie ook nog de grootste winst erbij zien is als we langsepende projecten uiteindelijk afronden. Bijvoorbeeld structurele kosten die nu gekomen zijn bij de voetbal terug kunnen draaien, dat we misschien ook andere keuzes kunnen maken. En dan even de laatste vraag, hoe ik kijk naar de inwonersenquête. Ik denk dat de inwonersenquête duidelijk was over hetgeen wat ging over het afschalen van duurzaamheid. Dus daarom ook kijken wij naar 5.4, Inzet duurzaamheidsgelden; kritisch op die lokale samenwerking is en ook eerst snijden in eigen vlees, als ik het even zo verwoord, dus ook die kosten in de organisatie dekken. En voor de rest is hetgeen wat wij vaak bij veel inwoners terugzien, de langlopende en de dure kosten die bij projecten komen. Daarin zien wij 5.8 een intentieverklaring bij projecten en 5.12 Nacalculatie in anterieure overeenkomsten als goede eventuele mogelijkheden. Wij zouden dus wel even een reflectie van het college willen op die Meicirculaire en het proces wat we als raad hebben afgesproken, en ook of het nu de tijd is om die besluiten te nemen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat leidt nog tot een vervolgvraag bij de heer Verweij. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Nee, nog steeds de vragen waar ik net mee kwam. De fractievoorzitter van de heer Brandwijk had het over indianenverhalen en dat de gemeente daar tegen op moest treden. Ik zou de heer Brandwijk willen vragen om even terug te gaan naar de zin 'het Dreespark volbouwen' en dan aan ons wil uitleggen waarom dat geen indianenverhaal is en waarom u dat dan toch weer de wereld in moet slingeren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. De SGP-ChristenUnie-fractievoorzitter vroeg net of ik het kort wilde houden en binnen de tijd. Dit lokt natuurlijk wel uit om weer veel te vertellen, maar ik zal het kort houden, ook voor u, voorzitter. Het volbouwen van het park slaat er op neer dat de eerste plannen die gepresenteerd werden destijds, hetgeen wat aan ons als raad gepresenteerd was, was de bebouwing van de school bebouwde grond. Dus school bebouwde grond plus schoolplein, stenenbebouwing, uiteindelijk ging naar 50 tot 55 procent van het park. Dat is volgens onze fractie het volbouwen daarvan, van dat park en het volbouwen van het park slaat er voor ons op neer dat wij het verwijderen van eventueel groen zien als verkleining van het park en ook, als dat op een gegeven moment een bepaalde grootte aanneemt, er ook veel minder over een park, maar eerder over een groenstrook te spreken is. Daar kan verschil van inzicht in zijn, maar dat is volgens onze fractie waarvan hier sprake was.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie geen andere vragen meer aan u. U was gekomen aan het einde van uw betoog? Dan dank ik u zeer. Dan zijn we gekomen bij de heer Van der Plas, die namens de PvdA-fractie het woord voert in deze eerste termijn. Ik nodig hem graag uit. Gaat uw gang, meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik vrees toch dat mijn woordvoering een beetje zal tegenvallen, want ik begin niet met een geschiedkundige verhandeling of een andere inleiding die mijn woordvoering een beetje vult en zo wat meer body geeft en ik word maar één keer boos. Dat is ergens op de derde pagina van mijn aantekeningen, als het over Elektra gaat. Voorzitter, de tijd gaat snel. Alweer zijn we een jaar verder en alweer bespreken we een Kadernota die de basis zal vormen voor de gemeentebegroting volgend jaar. Waar we vorig jaar vanaf deze plek nog spraken over de grote verbouwing die aanstaande was en ik met enige afschrikwekkende voorbeelden uit van die doe-het-zelf programma's kwam, misschien weet u het nog wel, is de verbouwing nog steeds aanstaande. Maar nu ligt nu de nadruk toch op de maatregelen die we moeten nemen om het Ravijnjaar 2026 te lijf te gaan en de gemeentebegroting structureel sluitend te krijgen. Het Ravijnjaar dat vorig jaar nog zo ver weg leek, maar waarvoor we vandaag toch echt de keuzes moeten maken. De Kadernota is daarvoor nadrukkelijk in tweeën geknipt: in hoofdstuk 1 tot en met 8 worden de beleidsambities aan de hand van de drie kernopgaves beschreven, en hoofdstuk 9 gaat over de maatregelen voor het Ravijnjaar. Het zal u niet verbazen dat de nadruk in onze, of eigenlijk mijn woordvoering, want mijn collega Anja is er nog niet - op dit laatste zal liggen. Maar eerst even over hoofdstuk 1 tot en met 8, eigenlijk de meer reguliere onderdelen van de Kadernota. Daarover wil ik vandaag vrij kort zijn, voorzitter. Want, nogmaals, wat ons betreft moet het debat vandaag vooral gaan over hoofdstuk 9, de maatregelen. In de Algemene Beschouwingen bij de vorige Kadernota heb ik veel woorden gewijd aan het pand Elektra, de Stichting Open Jeugdwerk Sliedrecht en de intentie van het college om het jongerenwerk en de podium-activiteiten van SOJS te ontvlechten. In de Kadernota die nu voorligt wordt bij kernopgave 3: Ondernemend en betrokken Sliedrecht, een knelpunt benoemd en dat knelpunt heet Culturele programmering Poppodium. Daarachter is een bedrag van € 75.000,- per jaar ingevuld voor de verbreding en professionalisering van het culturele programma. Daarbij refereert het college aan de motie 'Continuïteit SOJS', die op 28 mei 2024 door de gemeenteraad is aangenomen. In die motie werd het college gevraagd om duidelijkheid te geven over 'de meerjarige financiën en beoogde subsidiëring van de culturele programmering en het Poppodium voor de komende jaren.' Een heldere opdracht, die het college echter zo heeft gekanteld dat er nu gestreefd wordt naar het losweken van het Poppodium van het jongerenwerk/SOJS. Ik blijf dat volhouden; leest u de college informatiebrief van 11 november 2024 er nog maar eens op na. Onze vraag aan het college is: wat bent u nou eigenlijk met dit geld van plan? En voordat u verwijst naar de uitkomsten van het mediation-traject: hoe staat het daar eigenlijk mee, is er al nieuws? Op 20 maart kreeg de raad het bericht dat er een mediator was gevonden en dat de mediation zo spoedig mogelijk zou beginnen, maar dat was meteen ook het laatste wat we ervan vernomen hebben. Inmiddels zijn we bijna vier maanden verder en zijn we toch wel benieuwd wanneer het eerste voortgangsbericht komt; graag een reactie van het college. Dan zou ik ook voorzichtig willen informeren naar de stand van zaken rond BAES BV. Vorig jaar stond in de Kadernota dat er een risico was dat de oprichting van dit construct meer tijd zou kosten dan was ingeschat; vorig jaar. Graag horen wij wat op dit moment de stand van zaken is en ook waarom hiervoor nog steeds geen definitief voorstel aan de gemeenteraad is aangeboden. Dan wil ik nu door naar hoofdstuk 9 van de Kadernota, de maatregelen voor het Ravijnjaar. Daarbij hebben we twee bijlagen aangetroffen die ons zeer behulpzaam waren, namelijk de Raadsbundel Maatregelen met maatschappelijke impact en het afwegingskader dat daarbij hoort, maar eerst wil ik even melden dat mijn woordvoering betrekking heeft op de situatie zoals die was tot gistermiddag, ongeveer het eind van de middag: het moment dat de college informatiebrief met de financiële vertaling van de Meicirculaire werd gepubliceerd en ik mijn woordvoering net aan het afronden was. U kunt zich misschien de wanhoop die ik op dat moment voelde een klein beetje voorstellen, maar daarover later meer. In het voorwoord van de Kadernota wordt terecht opgemerkt dat het Ravijnjaar ons dwingt tot het maken van structurele keuzes. Maar structurele keuzes maken betekent dat je ook structurele maatregelen neemt en onvermijdelijk zijn daar maatregelen bij die invloed hebben op de samenleving, dus waar onze inwoners iets van merken. We moeten ons dus goed realiseren dat wat we vandaag afschaffen, niet zomaar meer terugkomt en daarom moeten we die keuzes zeer zorgvuldig maken. De fractie van de PvdA is daarom blij dat het gelukt is om, ondanks dat de tijd beperkt was, de inwoners van Sliedrecht door middel van een peiling te betrekken bij de keuzes die wij vandaag moeten maken. De rapportage



van het OCD is een waardevol document dat niet alleen de mening van de inwoners over de maatregelen weergeeft, maar dat ook inzicht geeft in de beeldvorming die leeft ten aanzien van de gemeente en haar handelen. Bijvoorbeeld lezen wij: de gemeente neemt de verkeerde besluiten die ons als burgers veel geld kosten, of: snij eerst in eigen vlees. Hoeveel onderzoekbureaus et cetera zijn er de laatste jaren van de grond gekomen voor issues die, nou ja, u weet de strekking. Leest u het nog eens na in het onderzoek. Wij roepen het college op om na vandaag, als de keuzes zijn gemaakt, dit rapport niet terzijde te leggen, maar juist met dit soort opmerkingen iets te doen. Ga hierover met de inwoners in gesprek, zoek ze op en vertel uw, of zoals u wilt, onze kant van het verhaal. Bijvoorbeeld dat van een goed bestuur ook mag worden verwacht dat ze visie heeft en dat op je handen blijven zitten geen optie is. Maar vooral: doe er iets mee! Onze fractie is aangenaam verrast dat bijna de helft van de ondervraagden vindt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. U zult begrijpen dat wij zo iets graag horen; daar zijn wij het volledig mee eens. Met name de meest kwetsbare mensen in onze samenleving moeten daarbij nadrukkelijk worden ontzien. Overigens zijn wij wel van mening dat het college haar best heeft gedaan om zich aan dit principe te houden. Bij de maatregelen met maatschappelijke impact zijn er wel een paar waar wij onze bedenkingen bij hebben. Ik noem u bijvoorbeeld maatregel 3.16: geen subsidie meer voor de regionale radio. Daar kunnen wij ons niet in vinden, omdat de nieuwe Mediawet waaraan wordt gerefereerd pas op 1 januari 2028 ingaat, dus een jaar later dan in de raadsbundel staat. Daarom vinden wij het ook wenselijk om de gemeentelijke subsidie pas op die datum te laten vervallen, dus ook een jaar later. Maatregel 3.5: de GGZ-professionals. In de toelichting staat dat de wijk-GGZ'ers over dezelfde expertise beschikken als de GGZ-expertise die aan het Bonkelaarhuis wordt geboden. In onze beleving is er wel degelijk verschil: waar een GGZ-professional gespecialiseerd is in de behandeling van psychische aandoeningen is de wijk-GGZ'er vooral gericht op preventie, vroegsignalering en het verbinden van mensen met de juiste zorg in hun eigen leefomgeving. Zeker in een maatschappij met een toenemend aantal jongeren met psychische problemen en groeiende wachtlijsten bij de regionale GGZ-instellingen vinden wij dat je deze expertise juist niet kunt missen. Dan de verhoging van de hondenbelasting. Het verhaal is bekend: de gemeente Sliedrecht heft hondenbelasting, nog steeds en stelt nu voor de tarieven met 10 procent te verhogen. Dat zou dan € 10.000,- per jaar opleveren. Wat ons betreft is deze maatregel niet nodig. Dat scheelt een hoop discussie en die € 10.000,- kan ruimschoots worden gecompenseerd, misschien zelfs wel vanuit de Meicirculaire. Dan maatregel 3.19. Een beetje verwarring was daar over, of dat nou 3.19 of 3.20 was, de Organisatie urgentieregeling aangepaste woningen. Volgens de Raadsbundel is de financiële impact van deze maatregel nog niet in beeld gebracht. Dat lijkt ons ook vrij lastig, omdat je op dit moment nog niet kunt prognosticeren wat het aantal beschikbare of vrijkomende aangepaste woningen is. Desondanks zijn wij van mening dat een aangepaste woning bij voorkeur aan iemand uit de doelgroep moet worden toegewezen. Dan eentje die wij echt belangrijk vinden, dat is maatregel 3.14: het niet meer subsidiëren van de Maaltijdvoorziening. Deze voorziening willen wij graag in stand houden. We weten dat er commerciële alternatieven voorhanden zijn zoals Apetito of Uitgekookt.nl, maar de meerwaarde van de maaltijdvoorziening via Waardenburg is vooral het persoonlijke contact dat de bezorgers hebben met de ouderen die de maaltijden afnemen. Die bezorgers zijn vrijwilligers die nauw verbonden zijn met de Stichting Welzijn Sliedrecht en die bij de bezorging van de maaltijden ook een signaleringsfunctie vervullen. Ze zien bijvoorbeeld of de deur wel of niet open wordt gedaan en of het eten van de vorige keer is opgegeten. Een praatje aan de deur kan ook worden benut om te kijken of er misschien nog andere wensen of behoeften zijn bij de desbetreffende oudere. Dit is daarom een voorziening waar we heel zuinig op moeten zijn, ook met het oog op de toenemende vergrijzing en...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Van Rossum heeft daar een vraag over.

De heer **Van der Plas** ... en het streven om langer zelfstandig te kunnen wonen.

De **voorzitter** Excuses, ik dacht dat u al een punt had gezet.

De heer **Van der Plas** Nee, ik haalde adem, voorzitter.

De **voorzitter** Heeft u die laatste toevoeging nog gehoord, meneer Van Rossum? Anders mag u hem nog even herhalen. Ik tetterde er doorheen.



De heer **Van Rossum** Nee, ik heb hem gehoord. Ik denk ook dat het heel goed is dat de heer Van der Plas er vooral mee doorgaat. Ik zit met erg veel interesse te luisteren naar het betoog van de heer Van der Plas. Ik zit eigenlijk aardig mee te vinken en al bijna een volle bingokaart, als ik mijn amendement er naast leg. Dat is denk ik het eerste. Graag nu of aan het einde van de eerste termijn een reactie daarop van de heer Van der Plas als hij dat wil, maar specifiek over 3.14 heb ik ook na zitten denken en hebben we ook goed naar gekeken. Want uit het betoog van de heer Van der Plas lijkt ik op te maken dat hij denkt dat als we die in zouden boeken, dat die hele maaltijdvoorziening geschrapt zou worden. Mijn eerste vraag is, is mijn aanname juist? En de tweede vraag is of de heer Van der Plas op de hoogte is dat dat niet het effect is van deze bezuiniging.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik heb geprobeerd mijn zin zo te formuleren - ik was uitgegaan van het scenario dat het niet meer subsidiëren met € 25.000,- gevolgen zou hebben inderdaad voor deze maaltijdvoorziening, maar zo staat het niet in de stukken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Van Rossum heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Van Rossum** Nee dat is dezelfde conclusie en ik heb begrepen, voorzitter, dat dat niet het geval is, maar ik denk dat het goed is dat we daar straks uitgebreid op ingaan.

De **voorzitter** Daarmee is die vraag al gesteld. De heer Van der Plas onderstreept dat misschien ook.

De heer **Van der Plas** Jazeker.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dan voorzitter, maatregel 7.4, de OZB van niet-woningen van gebruikers bij leegstand. Met deze maatregel wordt het gebruikersdeel van de WOZ in rekening gebracht bij de eigenaar als er sprake is van leegstand. (...) Ik begin even overnieuw. Ik zie dat ik met het scrollen een hele alinea heb laten verdwijnen. Dan, als laatste, is er nog een maatregel waar we niet tegen zijn, maar waarvan we betwijfelen of hij juridisch wel houdbaar is, en dan komen we bij 7.4, OZB niet-woningen gebruikers bij leegstand. Met deze maatregel wordt het gebruikersdeel van de WOZ in rekening gebracht bij de eigenaar als er sprake is van leegstand. Maar een vergelijkbare zaak in Vlaardingen heeft vorig jaar geleid tot een rechtszaak waarbij de eigenaar van het vastgoed door de rechter in het gelijk is gesteld. De gemeente Vlaardingen is hiertegen in cassatie gegaan bij de Hoge Raad, maar voor zover wij weten is hierover tot nu toe nog geen uitspraak gedaan. Is dit bij het college bekend en hoe ziet het college dit? Dan over de Meicirculaire. Gisteren ontvingen we een college informatiebrief waarin een voorlopige financiële duiding van de Meicirculaire werd gegeven; ik heb hem al genoemd. Die is op z'n minst hoopgevend te noemen, want een van de constatering was ook dat de begroting 2027 sluitend kan worden gemaakt zonder dat maatregelen met maatschappelijke impact hoeven te worden genomen en dat stemt tot vreugde. Onze fractie is van mening dat je zo'n meevaller niet meteen moet gaan verjubelen, maar we vinden ook dat je niet moet bezuinigen of tarieven verhogen als dat niet nodig is, want dat is ook lastig uit te leggen aan onze inwoners. Het nodigt in ieder geval uit tot enige herbezinning richting de begroting. Tot slot, voorzitter, wil ik onze ambtenaren bedanken voor het vele werk dat zij hebben gedaan zodat wij, de gemeenteraad, vandaag naar eer en geweten de hopelijk juiste afwegingen en keuzes kunnen maken. De stukken waren zeer duidelijk en de kwaliteit was hoog. Dank daarvoor. Tot zover in eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog vragen aan u? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan zijn we gekomen aan de woordvoering van de fractie van de SGP-ChristenUnie. Ik zal wat langzamer spreken, want er is altijd nog - tenzij de heer Matthijs Ippel als eerste gaat, maar dat was niet zo bedacht. Ik geef graag het woord aan de heer Cees Ippel van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank u wel. De heer Van der Plas praatte zo rustig dat ik dacht, ik ga nog gauw even een toiletbezoek doen voordat ik aan de beurt ben, maar hij praatte toch iets sneller. Ik ga twee dingen anders doen dan de heer Van der Plas. Ik begin wel met een stukje geschiedenis.



En de tweede is, ik heb het op papier, want ook mijn vingers scrollen nogal eens te hard en dat wilde ik voorkomen. Ik heb zelfs mijn blaadjes genummerd omdat vorig jaar door een val de blaadjes door elkaar gingen en mijn woordvoering toen niet helemaal soepel ging. Dus ik heb geleerd, voorzitter, in het achterliggende jaar. Ja, ik sta hier namens de SGP-ChristenUnie voor de vierde keer om een bijdrage te leveren bij een Kadernota. Onwillekeurig moest ik terugdenken aan de eerste keer. Het was een paar maanden na de installatie van het huidige college en onze voormalige fractievoorzitter Cees Paas was kort daarvoor beëdigd tot wethouder. Ik stond hier als onervaren fractievoorzitter. Het collegewerkprogramma 2022-2026 was opgesteld en bij de begroting voor 2023, in oktober of november, de datum weet ik niet, hielden we de beschouwingen. Sindsdien is er veel gebeurd, voorzitter. Zeker ook om een goede lijn aan te houden voor de begroting 2026 leek het ons daarom goed om te beginnen met een korte terugblik. De grote lijn bij de collegevorming in 2022 betrof het verder uitwerken van de plannen binnen Koers 2030. We wisten dat deze raadsperiode een periode zou worden waarin het meer over plannen en beleid maken zou gaan dan over de realisatie van al deze plannen. Bij het terugkijken van de plannen van toen kunnen we constateren dat die nog steeds actueel zijn. Het gaat om de vier bekende Kernopgaven binnen de Koers 2030 en die punten staan er nog steeds in, voorzitter. Je kunt dus zeker zeggen dat de Koers niet is losgelaten en dat stemt ons dankbaar. Als coalitiepartijen vonden we elkaar met name ook in deze Koers en als het gaat om het maken van plannen, dan is er ongelofelijk veel werk verzet door college en ambtenaren om deze Koers verder te bepalen. Iedereen die met een reële blik kijkt - en dan kom ik bij de Kernopgave Ruimtelijke Vernieuwing - weet dat er met name veel beleid aan de raad is voorgelegd op het vlak van ruimtelijke vernieuwing. Want de woorden binnenstedelijke herstructurering, Noord-Zuidverbinding en Sliedrecht-Noord zijn niet alleen maar termen, maar langzamerhand beginnen zulke dingen steeds meer vorm te krijgen, al is het nog steeds op papier of op het scherm. Inhoudelijk komt Matthijs er zo verder op terug. Voorzitter, u weet dat onze fractie zich laat leiden en inspireren door Gods woord. Zeker niet altijd doen we dat woordelijk, maar bij deze debatten als deze is dat langzamerhand wel een gebruik geworden. Ik wil een kort stukje lezen uit het evangelie van Lucas. Daar staat namelijk een les in hoofdstuk 14 en die les komt ook in de rest van mijn bijdrage regelmatig voor. Ik citeer: 'Want wie van u die een toren wil bouwen, gaat niet eerst zitten om de kosten te berekenen of hij de middelen wel heeft om het werk te voltooien? Opdat niet misschien als hij het fundament gelegd heeft en niet in staat is om het te voltooien, allen die het zien hem beginnen te bespotten en zeggen: deze man begon te bouwen, maar heeft het werk niet kunnen voltooien.' Tot zover. Voorzitter, er is veel werk gestoken in de financiële onderbouwing van alle plannen. Er is ook gesleuteld aan de presentatie. Wij hebben vertrouwen in de financiële basis die gelegd is. De reserves zijn fors, zelfs nu er bezuinigd moet worden, maar daarmee is het nog niet allemaal perfect. Om terug te komen op de les die we zojuist hoorden, is er nog wel wat te verbeteren met het berekenen van de kosten. Met name gaat het ons dan om de risico's bij de grote projecten. We hebben een motie voorbereid om bij voorstellen die naar de raad komen, voortaan beter in beeld te brengen wat de te verwachten risico's zijn. De bedoeling is dan dat er een inschatting wordt gemaakt van de kans dat de risico's zich voordoen, maar ook hoe ze beheerst zouden kunnen worden en wat de hoogte van de financiële impact is. Het dictum laat ik aan u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door de leden Van Urk en Van Rossum en door u voorgelezen in uw inbreng, maakt onderdeel uit van de beraadslaging, krijgt stuknummer M5.4. De motie heeft als dictum: Geeft opdracht aan het college om in 2025 met een voorstel te komen om in raadsvoorstellen de paragraaf risico's zodanig vorm te geven dat de raad in staat wordt gesteld om bij besluitvorming zaken als risico-identificatie, risicokwantificatie, de te nemen beheersmaatregelen en de financiële dekking op een goede manier te kunnen laten meewegen. En gaat over tot de orde van de dag. Gaat u verder met uw betoog. Was u klaar met uw toelichting op de motie?

De heer **Cees Ippel** Ja, ik denk, dat komt wel in de interrupties, voorzitter.

De **voorzitter** U denkt ook: dan bespaar ik spreektijd.

De heer **Cees Ippel** Overigens, ik wil Matthijs een minuut of 5 geven. Dus als ik gesignaleerd kan worden, dan is dat goed.

De **voorzitter** Ik heb het begrepen. De heer Pauw heeft een vraag aan u. Gaat uw gang.



De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Een simpele vraag. Dit gaat over projecten, maar ook natuurlijk de bezuinigingsvoorstellen zonder maatschappelijke impact hebben een risico bij zich. Is de SGP-ChristenUnie het met ons eens dat bij de begrotingsvaststelling in november ook die risico's wat nader in beeld zouden moeten zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Ja, ik beperkte het in mijn woordvoering wellicht tot de projecten, maar het gaat ons in bredere zin om raadsvoorstellen waar risico's aan zijn verbonden.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen over deze ingediende motie? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is op dit moment zo dat we al een paragraaf kanttekeningen en risico's hebben bij al onze raadsvoorstellen en ik ben wel even zoekende: wil de SGP-ChristenUnie-fractie het nu bij alle voorstellen en is de uitwerking die ze op hebben geschreven in de motie limitatief, of?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dat is het risico als je 'alle raadsvoorstellen' dan natuurlijk zegt, dat het ook bij hele kleine voorstellen gaat. Het gaat om waar er financiële impact is waar risico's zijn. Wij nemen aan dat bij ieder voorstel wat naar de raad komt, ook nagedacht wordt over de risico's. Dan is het ook goed als die opgeschreven staan dat wij er alle kennis van hebben; dat het niet alleen in het gemeentekantoor is, maar dat we ook een indicatie krijgen wat de hoogte is, de kans dat het voorkomt en natuurlijk zijn er nu raadsvoorstellen waar risico's in staan, maar volgens ons kan dat vele malen meer en beter en inhoudelijk.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Cees Ippel** Ik kom bij de Kernopgave Ondernemend en betrokken. Een paar opmerkingen, voorzitter. We zijn heel blij dat het Ondernemersfonds nu een aantal jaren draait en dat er plannen zijn om te investeren door hen op alle bedrijventerreinen. De gemeente is hierbij faciliterend. Datzelfde geldt ook voor het parkmanagement wat wordt opgestart of is opgestart. Wij denken dat ondernemers dat met elkaar beter kunnen organiseren dan wanneer de gemeente dit heel actief zou aansturen, dus de rol als facilitator is prima. We zijn ook blij dat het Burgemeester Winklerplein nu eindelijk vlot getrokken is. Natuurlijk zal dat tot overlast leiden voor winkeliers en inwoners, maar we hopen dat de inzet van de gemeente daar zal leiden tot een voortvarende aanpak en tot een voortvarende start van de bouw van blok B en C, hopelijk in 2026. Om af te sluiten bij deze kernopgave: net als de PvdA hopen wij dat BAES BV nu binnenkort van start kan en dat er meer duidelijkheid komt over hoe dat dan ook wordt vormgegeven. De derde kernopgave Veilig en inclusief, met name het sociale vlak. Voorzitter, daar gaat het om veiligheid en op dat punt speelt er natuurlijk veel. Veel zaken die voor veel inwoners niet zichtbaar zijn en daar gaat heel wat tijd en inzet in zitten van onze burgemeester met zijn team Openbare Orde en Veiligheid. Ondanks dat dit vele werk op de achtergrond gebeurt, is het toch goed om dit ook nu te benoemen. Voor onze inwoners is het in ons dorp gelukkig veilig wonen. Als fractie vinden we het wel jammer dat er tot op heden nog niet is gedebatteerd over de gevolgen van de afgelopen Oud en Nieuw, want dat was namelijk een moment dat veel inwoners zich niet veilig voelden. Bij dat debat hadden we willen komen met een motie om het college te vragen toch een poging via bijvoorbeeld de VNG te doen om te zien of het lukt om het geplande landelijke vuurwerkverbod toch al voor komende jaarwisseling in te voeren. Het mag duidelijk zijn dat dat alleen zin heeft als het overgrote deel van de gemeenten dit ook steunt. We vragen in de motie dacht ik om 80 procent, maar omdat het debat steeds wordt uitgesteld willen we toch nu deze motie indienen.

De **voorzitter** Deze motie heeft als dictum: Geeft opdracht aan het college om via de VNG een uitvraag te doen welke gemeenten mee zouden willen doen met een gecoördineerd, breed gedragen lokaal vuurwerkverbod indien hier tenminste 80 procent van de gemeenten aan mee zouden doen; de



opbrengst van deze uitvraag terug te rapporteren aan de gemeenteraad voor 31 oktober 2025. En gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt ingediend door het lid Verweij, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M5.5. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, de kernopgave Veilig en Inclusief wordt ook gedragen...

De **voorzitter** Er was toch een vraag. Ik had hem niet gezien. De heer Jongeneel heeft een vraag over de ingediende motie.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Is de SGP-ChristenUnie zich er wel van bewust dat wat er op Burgemeester Winklerplein gebeurd is, dat er een aanloop naartoe was? Dat er een samenscholingsverbod was voor hangjongeren? Dat het niet per se met vuurwerk te maken kan hebben, maar met andere oorzaken? Is de SGP-ChristenUnie zich daar van bewust, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, daar zijn we ons zeker van bewust. Je gaat dan natuurlijk wel analyseren: wat verergert het en wat is het moment dat burgers zich echt onveilig voelen? En natuurlijk, als er heel veel hangjongeren staan, dan voelt men zich niet veilig, maar je kan moeilijk een verbod - ja, een samenscholingsverbod invoeren op het feit dat jongeren ergens niet mogen komen. Maar wat we wel kunnen, wat in onze macht ligt, is het proberen naar voren te trekken van het vuurwerkverbod. Want dat heeft de situatie zeker geëscaleerd waardoor mensen zich onveilig voelden. Dus dat is de oproep en natuurlijk, we hebben een politieapparaat, we hebben allerlei mensen die zich met veiligheid bemoeien. Die kunnen hele interessante dingen zeggen, maar als we blijven doorgaan met vuurwerk, dan blijft dit probleem ook bestaan. Vandaar dat we die oproep doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie nog een vervolgvraag bij de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik begrijp de redenatie van de SGP-ChristenUnie, maar bent u het niet met mij eens dat misschien de gemeente iets had moeten organiseren voor deze jongeren? Voor alle jongeren van Sliedrecht trouwens, voor Oud en Nieuw? Bijvoorbeeld hier in De Lockhorst en Elektra; misschien had dat ook wel de problemen verminderd.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dat is precies wat ik net zeg: er zijn allerlei andere mogelijkheden en denkrichtingen, maar deze ligt in onze bevoegdheid en mogelijkheden. Dus wij denken dat dit een heel realistisch voorstel is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft ook een vraag naar aanleiding van de ingediende motie. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, zeker. Dank u wel voor het woord. We hebben hem met interesse gelezen. Voorzitter, via u heb ik toch de vraag aan de heer Cees Ippel: binnen onze fractie ontstaat wel een beetje het beeld dat de motie een behoorlijk breed negatief beeld schetst van de jaarwisseling, terwijl eigenlijk de overgrote meerderheid van onze inwoners wel gewoon vreedzaam Oud en Nieuw hebben kunnen vieren. Mijn vraag is even, snapt u waarom we dat zeggen en gaat het niet iets te ver zoals die nu in de 'constaterende dat' punten staat?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Wij hebben natuurlijk ook mensen gesproken die zich heel onveilig voelden. Een groot deel daarvan was kerkganger. Kerken die uitkwamen op oudejaarsavond, die echt bekogeld werden. Ook een aantal vanuit onze fractie die daarbij betrokken waren, dus je bent dan wel misschien nog meer geneigd om er actie op te ondernemen. Maar het is wel echt iets wat al veel langer speelt. Kijkt u in ons verkiezingsprogramma van 2022; daar staat ook in dat we al langer pleiten voor een vuurwerkverbod. Dat was lastig, maar nu de overheid ons zelf de sleutels in handen geeft, hebben we gemeend van, misschien ligt hier de mogelijkheid om het te vervroegen. Dat is de



enige - niet de enige reden, omdat we het graag zouden willen zien omdat het heel veel bijeffecten heeft, maar dat het naar voren getrokken wordt. Is het niet zo, dan zouden we daar mee moeten leven. Gelukkig is er wel op langere termijn zicht op dat het wel een keer aangepakt wordt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat leidt tot een vervolgvraag bij de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, even voor de helderheid voor het mogelijke debat zo dadelijk, of in ieder geval de reactie vanuit onze fractie. Een algemeen vuurwerkverbod: helder. Maar vallen daar alle klassen van vuurwerk volgens uw fractie onder? Dus ook de artikelen die heel het jaar te koop zijn als sterretjes, knalerwten en dat soort zaken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, u ziet mijn naam niet onder de motie staan, maar het gaat wat ons betreft gewoon om het vuurwerk wat echt in die drie dagen voor Kerst en Oud en Nieuw verkocht wordt. Natuurlijk: als er een sterretje op een taart gezet wordt, als dat niet meer mag, dan zijn we misschien wel op dezelfde wijze bezig als dat we net een heel asieldebat hadden met allerlei effecten, maar ik ga daar niet verder op in.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog, terwijl de hulpdiensten hier ook handhaven en zorgen dat de voorzitter zijn werk kan doen. Excuses.

De heer **Cees Ippel** Je zou op zoek zijn naar een omgooiverbod.

De **voorzitter** Precies. Uw tijd gaat nu weer verder in. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** De kernopgave Veilig en Inclusief wordt mede gedragen door het uitgangspunt uit de Sociale Visie Sliedrecht.

De **voorzitter** De voorzitter is helemaal afgeleid - ik zie dat de heer Van Rossum ook nog een vraag heeft over de ingediende motie.

De heer **Van Rossum** Zeker, voorzitter, want ik heb even snel een beetje bij zitten lezen en één van de redenen dat die pas volgend jaar in zou gaan en niet dit jaar heeft er mee te maken dat er blijkbaar nog een deel van de wetgeving uitgewerkt moet worden, onder andere een algemene maatregel van bestuur en dat dat het niet mogelijk maakt om hem sneller in te voeren. Dus even: hoe kijkt de heer Cees Ippel naar die feiten in het licht van de motie?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dat had misschien dan getuigd dat we er al veel eerder over hadden moeten debatteren, dan had dit verzoek al gedaan kunnen zijn, maar ik snap dat er ambtelijk het één en ander is. Maar als we met elkaar proberen om met meerdere gemeenten of met zoveel mogelijk gemeenten dit te bewerkstelligen dat dit al kan, dan kan er wellicht wel wat geregeld worden.

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft een vervolgvraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het is meer dat het dus ook gaat over wetgeving die niet lokaal is en er op dat niveau nog dingen moeten worden uitgewerkt en we dus ook heel erg afhankelijk zijn van de ministeries waarvan we weten: daar ligt behoorlijk wat werk. Ik weet niet of dit dan topprioriteit heeft. Maar ik denk dat dat wel goed is om even mee te wegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, misschien dat ik toe kan zeggen dat ik er in de tweede termijn nog op terugkom. Dan heb ik nog even fractieoverleg gevoerd.

De **voorzitter** Prima. Gaat u verder met uw betoog.



De heer **Cees Ippel** Ik begin even opnieuw met dezelfde alinea. De Kernopgave Veilig en Inclusief wordt ook gedragen door het uitgangspunt uit de Sociale Visie van Sliedrecht: dat we het belangrijk vinden dat alle inwoners zo zelfstandig mogelijk kunnen leven, dat ze naar vermogen meedoen in de samenleving en een bijdrage leveren aan hun sociale omgeving. We gaan er van uit dat inwoners zelfredzaam zijn en regie over hun leven nemen. Voor inwoners die hier niet, of tijdelijk niet toe in staat zijn, wordt ondersteuning en hulp gezocht en geboden. Tot zover geciteerd uit de Sociale Visie en juist die laatste zin, voorzitter, hebben onze fractieleden van de SGP-ChristenUnie geregeld onder de aandacht gebracht: ondersteuning en hulp zoeken en bieden aan inwoners die dit tijdelijk of langdurig nodig hebben. Als fractie zijn we heel blij met de inzet van het Bonkelaarhuis, de tevredenheid die er is onder gebruikers van de diensten en de plek die deze organisatie in ons dorp heeft. We kijken uit naar de doorontwikkeling van Stichting Bonkelaarhuis en verwachten ook een voorstel dat ervoor moet zorgen dat de medewerkers nog steeds goed gehuisvest zijn. Op deze plek willen we ook Buurtgezinnen even in het zonnetje zetten. Eén van onze fractieleden sprak onlangs de coördinator toen zij tijdens een activiteit in ons dorp bezig was om het werk van Buurtgezinnen onder de aandacht te brengen van bezoekers aan deze activiteit. Concreet zocht ze nieuwe gezinnen voor kinderen die even een steuntje in de rug kunnen gebruiken. Als fractie vinden we het mooi dat op een zo laagdrempelige manier dicht bij huis ondersteuning wordt geboden. In deze Kadernota wordt weer geschreven over de wijk- en buurtagenda's om zodoende sterke wijken en buurten te creëren. We zien wel uit naar de resultaten en in dit kader willen we ook een ander aspect noemen. In 2025 en 2026 wordt verdere ondersteuning geboden aan kwetsbare inwoners die in Sliedrecht op een beschermd wonen-plek hun onderdak hebben gevonden. Voorzitter, die ervaring heeft ons geleerd dat de aanwezigheid van inwoners met onbegrepen gedrag niet altijd meewerkt aan het versterken van een wijk. Onze fractie heeft al eens eerder aandacht gevraagd voor de omwonenden van deze inwoners. In hoeverre worden die ondersteund? Uit de beantwoording van die vragen over dit onderwerp blijkt dat dit vanuit privacyoverwegingen niet proactief wordt gedaan en dat omwonenden zich bij klachten kunnen melden bij Tablis of het Bonkelaarhuis. Omdat onze fractie toch wil dat er in het ondersteuningspakket ook plaats is voor deze omwonenden, dienen we ook daarvoor een motie in.

De **voorzitter** De motie heeft dit dictum en dat is: Daarom vraagt de gemeenteraad aan het college om: in overleg met het Bonkelaarhuis te onderzoeken om tot een manier te komen om omwonenden te ondersteunen op het moment dat buurtgenoten met onbegrepen gedrag extra zorg en aandacht nodig hebben en dit zijn weerslag heeft op de buurt; vervolgens de uitkomsten van dit onderzoek uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 terug te koppelen aan de raad en de eventuele kosten van dit onderzoek te dekken uit de middelen voor de ondersteuning aan inwoners die van beschermd wonen naar beschermd thuis. En gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt ingediend door lid De Mul-Donker en is door u voorgelezen, maakt onderdeel van de beraadslaging en heeft stuknummer M5.6. Was u klaar met uw toelichting op de motie? Ik zie een vraag van mevrouw Visser van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Eigenlijk twee vragen. Ik snap perfect de strekking van de motie en wat onze fractie betreft denk ik ook dat daar best wel steun voor is. Alleen, er zitten twee zorgen bij ons. Het onderzoek wilt u dekken uit de middelen die beschikbaar zijn voor de ondersteuning voor mensen die in beschermd wonen zitten. Als je nou een college informatiebrief gekregen hebt zoals gisteren, vindt de fractie van de SGP-ChristenUnie dan dat de dekking die nu voorgesteld wordt nog steeds juist? Want geld wat bestemd is voor mensen, moet naar mensen gaan en niet naar een onderzoek. Dat is onze stelling. En de tweede vraag is, hoe stelt de SGP-ChristenUnie zich dat voor, wie of wat dat onderzoek gaat doen? De belasting van het Bonkelaarhuis is relatief hoog van de mensen die daar werken. Dus op het moment dat je wat wilt, moet er ook boter bij de vis voor die mensen.

De **voorzitter** Dank u wel. De vragen zijn gesteld. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, wij denken dat dat onderzoek uit die pot betaald kan worden, maar het mag inderdaad niet zo zijn, als dat onderzoek wat duurder uit zou vallen, dat dat ten koste gaat van mensen. Dan moet het gewoon uit de pot die er is voor wijk- en buurtagenda's, want uiteindelijk heeft het daar ook alles mee te maken. Dan komt het, zoals u wilt, uit de Koers 2030 en dan zal die daaruit alsnog gevoed moeten worden. Dus daar kunnen wij elkaar vast wel vinden. Wie en wat dat



moeten gaan doen - wij denken overigens niet dat dat een fulltime medewerker is die daar zijn dagtaak aan heeft. Als er aandacht is voor mensen op die plaatsen en natuurlijk, wij weten dat niet. Je kunt er ook niet naar vragen: in welke wijk is dat? Er wordt ook niet geflyerd van 'hier komt iemand wonen die op zo'n plek zit en wat doet dat met u?' Maar als die signalen er zijn, dan vinden we wel dat daar ook aandacht voor mag zijn. Daar is iemand voor die daar ook een luisterend oor voor biedt. Vanuit dat oogpunt juist is er de behoefte bij ons om dat verder te onderzoeken en te kijken wat de mogelijkheden zijn om ook die mensen te steunen. Ook daarvoor geldt, als ik niet helemaal volledig ben: ik ben niet van het sociale vlak binnen de fractie, dat weet u: mevrouw De Mul weet daar nog veel meer van. Dan kom ik daar in de tweede termijn graag bij u op terug als u daar nog wat meer informatie over wilt hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie geen andere vragen over de ingediende motie. Dan mag u verder gaan met uw betoog. U heeft nog 9 minuten.

De heer **Cees Ippel** Ik denk niet dat ik die nodig heb, voorzitter. Is dat inclusief die van Matthijs?

De **voorzitter** Ja.

De heer **Cees Ippel** Oké. Nog een laatste punt vanuit het sociale deel willen wij hier aanstippen. We begrijpen dat wij niet alle invloed hebben op de inzet van de Dienst Gezondheid en Jeugd, maar wij willen wel het signaal afgeven dat het ons spijt dat er bij de zorg voor vroegtijdige schoolverlaters niet preventief gewerkt kan worden. Dan kom ik bij een kopje Gezonde financiën.

De **voorzitter** Voordat u naar de gezonde financiën gaat, heeft mevrouw Visser over uw laatste punt nog een vraag. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik vermoed dat de fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie mij doorverwijst naar een tweede termijn, maar alleen de zin de wereld in slingeren: wij vinden het spijtig dat er bij voortijdige en vroegtijdige schoolverlating niet preventief gehandeld wordt, is te weinig. Want dan krijg je een beetje van 'we signaleren wel, maar we hebben geen oplossing.' Dus er moet een reden voor zijn waarom de SGP-ChristenUnie dat spijtig vindt en hoe ze dat dan anders zouden willen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** We vinden het spijtig dat er niet preventief gewerkt - natuurlijk is er aandacht voor, maar dat daar in preventieve vorm, daar heeft de Dienst Gezondheid & Jeugd blijkbaar een keuze in gemaakt om dat nu niet te doen. We komen nu niet met een oplossing; dat snap ik dat u dat zo zegt en ook daarvan: mijn kennis op dit punt schiet dan echt tekort. Dan zouden we het in de tweede termijn moeten doen. Ik noteer hem en ik kom er bij u op terug.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Dan kom ik wel bij de financiën, die ik net al aanhaalde. Ook bij deze kernopgave kunnen we de zojuist gelezen les toepassen: eerst goed overrekenen voordat je iets bouwt, zeker ook als inkomsten tegenvallen. Het is goed dat onze inwoners zich hebben uitgesproken. Zij geven ook een aantal richtingen aan en alle fracties voor mij hebben daar al wat van gezegd; ik ga dat maar niet herhalen. Als fractie van de SGP-ChristenUnie hebben we oordeelsvormend gesproken over de eventuele mogelijkheid om de OZB niet- woningen naar het landelijk gemiddelde te brengen in plaats van het regionale gemiddelde. De fractievoorzitter heeft daar ook al het nodige over gezegd, dat we daar met elkaar over gesproken hebben en nu tot een gewijzigd amendement zijn gekomen dat ook door de VVD is ingediend. We hebben ook aangetipt in de oordeelsvormende vergadering dat extra inkomsten door een vorm van belasting voor arbeidsmigranten ons aansprak. Voor dit laatste hebben we vragen gesteld aan het college; die heeft u waarschijnlijk allemaal gezien en die hebben ons veel meer inzicht gegeven, waardoor het ons duidelijk is geworden dat hier een inkomstenmaatregel te vinden is die we graag verder naar boven willen halen. Dat is gebeurd in het amendement. Het gaat ons hier voorlopig alleen om een vorm van verblijfsbelasting en niet, zoals de pers het inmiddels heeft opgepakt, als zou het gaan om het nu al clusteren van arbeidsmigranten in



één complex. Dat is ons veel te vroeg om te kijken of dat daar oplossingen voor zijn. Het gaat ons om de arbeidsmigranten nu mee te laten betalen aan de voorzieningen die we hier hebben.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft daar een vraag over.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik hoor de heer Cees Ippel iets zeggen over dat de media iets te voortvarend is, maar als ik de post van één van uw fractiegenoten mag geloven op social media, dan roept hij zelf bijna de vraag op of het niet wenselijk is om 200 mensen in één gebouw te plaatsen. Dus ik vind het ook niet heel gek dat de media dat zo overneemt, als één van uw fractieleden dat online post.

De **voorzitter** De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Ja, dat is een constatering. Maar ik wil op dit moment hier duidelijk aangeven dat het ons gaat om de verblijfsbelasting. We kunnen met dit amendement ook de andere voorgestelde bezuinigingen met impact in deze ronde schrappen. Heel veel dingen zijn al gemeld door de VVD, dus dat ga ik nu niet herhalen. We willen wel aan het college de oproep doen om echt werk te gaan maken en met voorstellen te komen voor het afvalbeleid. Dat is nu gefaseerd en later ingevoerd. Tenminste, dat is ons voorstel, maar heel simpel: het straatvuil, het vegen daarvan en allerlei andere dingen nog in die afvalstoffenheffing meenemen is op zich een gedachte die we kunnen steunen, omdat de vervuiler betaalt. Dat is ons aller goed dat dat is, maar tegelijkertijd willen we wel echt de aandacht blijven houden dat we op niet al te lange termijn hier echt een keer een debat hebben over het afvalbeleid, met graag voorstellen hiervoor.

De **voorzitter** Uw fractie heeft nog zes minuten.

De heer Cees **Ippel** Voorzitter, ik ga richting een eind. Er zijn...

De **voorzitter** Voordat u naar een eind gaat heeft de heer Brandwijk nog een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan toch ook aan de SGP-ChristenUnie-fractie en de heer Cees Ippel stelde hem net aan mij, maar er is ook een inwonerspeiling geweest over de bezuinigingen. Eén van de dingen die inwoners zeggen: plannen die bijdragen aan duurzaamheid, doelstellingen van Sliedrecht, daar mag op bezuinigd worden. Dan hebben we het onder andere over 5.4. Op de organisatie mag bezuinigd worden. Maatregel 6.3. Op regionaal samenwerken mag bezuinigd worden. Maatregel 4.10. Hoe kijkt de fractie van SGP-ChristenUnie naar dit inwonersonderzoek en naar deze inwonerspeiling en de eventuele maatregelen die ik net noemde?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, een geweldige vraag, want dan kan ik toch het overgeslagen stukje nog voorlezen, maar dat zal ik niet doen. Meneer Van Rossum heeft daar ook al heel duidelijk aangegeven welke punten er zijn. De organisatie: daar wordt in gesneden. Er komen meer risico's door het veel krupper begroten. Dat zijn eigenlijk alle maatregelen die geen impact hebben op het maatschappelijke, zoals we die in het deel genoemd hebben. Vervolgens is ook van de inwoners vandaan gekomen: de sterkste schouders, de zwaarste lasten. Wij willen dus met dit voorstel de ondernemers juist mee laten betalen die op dit moment eigenlijk al jaren weinig aan OZB betalen, om daar een stap te maken naar het regionaal gemiddelde. We hebben ook kunnen lezen dat inwoners niet te zwaar belast moeten worden. De afvalstoffenheffing die er ingepland was, hebben we er in ieder geval voor een aantal jaren uitgehaald en ook het bedrag verlaagd door langere fasering. We doen ook heel bewust nu de oproep aan het college van: kom met een goed afvalstoffenbeleid en wellicht kunnen we daar nog besparen. Als dat niet zo is, dan is het jammer, maar als daar besparingen mogelijk zijn, dan kunnen de gefaseerde kosten van de afvalstoffenheffing wellicht toch geschrapt worden in de toekomst. Zo zijn er echt dingen die wij er uit gehaald hebben wat de inwoners willen, die op die manier beantwoord zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Een tweede vraag nog van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Toch even één verduidelijkende vraag nog aan de SGP-ChristenUnie. Want ook bij de fractie Slydregt.NU vinden we dat de sterkste schouders ook echt wel wat kunnen dragen. Alleen, er zit wel een verschil tussen de ene ondernemer die ZZP'er is en de andere ondernemer met een gigantisch groot bedrijf. Zo zit er ook een verschil tussen de ene inwoner die misschien € 100,- op de rekening heeft en een andere inwoner die misschien een miljoen op de rekening heeft. Dus, om 'de ondernemers' of 'de inwoners' te zeggen als grote groep die even de lasten kunnen dragen: ook daarin zit echt wel een nuanceverschil. Dat zou ik graag even willen checken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dat is een vraag naar mijn hart. Want juist met deze regel zorg je er voor dat de ZZP'er met een kleine garagebox maar heel weinig bij hoeft te dragen, extra, omdat de niet OZB gekoppeld is aan de WOZ-waarde en ondernemers met gigantische panden meer bijdragen. Dus ook daar is het startpunt 'de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten' perfect toegepast. Ik zou geen andere makkelijkere manier weten of eenvoudiger om dat op die manier door te belasten. Je kan moeilijk naar iedereen zijn belastbare inkomen gaan vragen. Daarom willen we de burgers ook zo min mogelijk lastigvallen nu met verhogingen en dat is precies de essentie van ons amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog, want u was aan een afronding gekomen en als we nog willen eten vandaag, lijkt het me goed dat we proberen een beetje de vaart er in te houden. De heer Cees Ippel gaat verder met zijn betoog.

De heer **Cees Ippel** Er zijn weer ontzettend veel plannen voor Sliedrecht in 2026. Er is veel gerekend en met elkaar moeten we hier als raad over de financiële puzzel beslissen. Het is onze opdracht om alles te overzien, om plannen en keuzes te maken. Voor mij en mijn fractie is het duidelijk dat de verdere ontwikkeling van Sliedrecht op wat voor manier dan ook doorgaat en dat wij als personen zoals we hier zitten, uiteindelijk alleen maar voorbijgangers zijn. De Bijbelse lessen zijn praktisch; ik hoop dat ik dat heb duidelijk kunnen maken in deze bijdrage met het overrekenen van de kosten, met het goed voorstellen van zaken. Maar iedere Bijbelse les heeft ook een diepere laag, dus ook de les van het overrekenen van de kosten. Niet alleen het fundament moet goed zijn, maar ook dat het werk op de juiste wijze wordt voltooid. Voorzitter, ieder mens heeft zijn eigen persoonlijke levenswerk en het is belangrijk dat ook dat een goed fundament heeft. Ik gun het iedereen dat dat fundament de Bijbel is en ten diepste God zelf. De levenslessen in de Bijbel zijn eindeloos; dat biedt moed en troost voor als het moeilijk wordt en bijzonder als ons leven voltooid raakt, als het einde gaat naderen. Voorzitter, echt de laatste zin van mijn bijdrage: ik wens het college en alle ambtenaren veel wijsheid toe bij het uitwerken van deze plannen naar een begroting. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Cees Ippel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Matthijs Ippel** Dank, voorzitter. Hoeveel minuten heb ik nog?

De **voorzitter** U heeft nog 5,5 minuut.

De heer **Matthijs Ippel** Oh, dat is meer dan genoeg. Voorzitter, dank voor het woord. Het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing. Een jaarlijks terugkomend document om terug te kijken, maar zeker ook om vooruit te kijken. En voorzitter, allereerst wil ik mij, via u richten aan de ambtenaren die werken aan de doelstellingen van dit programma. In het overigens zeer prettig te lezen document is de voortgang op de projecten goed verwoord en als fractie SGP-ChristenUnie zien wij dan ook dat er veel werk is verricht. Dat was het afgelopen jaar ook wel te zien aan het aantal fysieke stukken die behandeld zijn in deze raad; dank daarvoor. Voorzitter, om te beginnen met uitgangspunt 5, het toe te voegen uitgangspunt over het zwembad. Goed om te lezen dat dit project nu losgekoppeld is van de Noord-Zuidverbinding in dit programmaplan, maar uiteindelijk blijft het natuurlijk wel onlosmakelijk verbonden met de plannen rondom de Noord-Zuidverbinding. En voorzitter, dat hopen we ook zeker in de rapportages te blijven zien. Daarnaast willen we als fractie de portefeuillehouder en de betreffende ambtenaren zeker ook bedanken voor het snelle handelen en



het wijzigen van het beslispunt door middel van de memo en een gewijzigd concept raadsbesluit naar aanleiding van het besluit van vorige week. Als fractie zullen we dan ook zeker met deze wijziging instemmen. Dan Sliedrecht-Noord, voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, onze fractie heeft twee keer tijdens de fractievergadering wel een beetje kunnen grinniken. Vanuit een portefeuillehouder horen wij dat het niet mogelijk is om parallel te onderzoeken; daar waren de middelen en het geld er niet voor. Terwijl het andere collegelid in zijn stukken gewoon zegt: het kan parallel. Wat zegt dat volgens de heer Matthijs Ippel over de samenhang en de onderlinge communicatie binnen het college, dat je in het ene raadsvoorstel kan schrijven, of bij de beantwoording technische vragen: het kan niet, geen mensen, geen tijd en in het andere gewoon klakkeloos staat: we gaan keurig parallel aan elkaar onderzoeken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is nou precies het risico wat je loopt als je meerdere trajecten tegelijk loopt, of eigenlijk werkt aan een Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing en tegelijkertijd ook een zwembad en waarschijnlijk nog vele andere projecten draait. Daarentegen is het natuurlijk lastig, want de raad moet nog een besluit nemen. De verwachting was, gezien hoe de motie werd aangenomen, wist je natuurlijk eigenlijk al welke richting het aardig op ging. Maar voorzitter, ik vind het dan ook niet gek dat het zo in dit programmaplan stond opgenomen. Het liefst zien we natuurlijk dat we een Programmaplan hebben wat we gewoon zo door de raad heen kunnen krijgen; dat ben ik helemaal met de heer Verheul eens.

De **voorzitter** De heer Verheul in tweede instantie.

De heer **Verheul** Voorzitter, en dan ook gelijk afrondend, hoor. Is de heer Matthijs Ippel het met mij eens dat het college op een zeker moment dus wel van mening was dat het prima parallel tegelijkertijd onderzocht kon worden?

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dat is een interessante vraag, voorzitter, want dan moet ik bijna gaan beredeneren wat het college gedacht heeft en voorzitter, volgens mij is dat nou precies waarom we een college hier rechts hebben zitten om die te bevragen, maar volgens mij is die vrij technisch. Dus misschien moet ik toch de heer Verheul teleurstellen daarin.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Matthijs Ippel** De reflectie kan inderdaad altijd, maar misschien moeten we ook nog eens over technische reflecties praten. Dan Sliedrecht-Noord, voorzitter. In de beeldvormende vergadering was al te horen dat we eerst nog een contourenplan gaan vaststellen voordat we het masterplan krijgen. Gezien de formulering in het programmaplan begrijpen wij de keuze en als dit bijdraagt aan een beter plan en het soepeler doorlopen van dit project, kan dit op onze steun rekenen. In het programmaplan staat voor dit contourenplan al een voorzichtig inkijkje welke punten er als hoofdkeuzes in worden gezet en ik citeer: omvang van de wijk, bodem- en water sturend; mobiliteitsoplossingen, aantal woningen en voorzieningen en de financiële haalbaarheid. Voorzitter, met een cursus gebiedsontwikkeling nog vers in het achterhoofd ga je hier toch over nadenken en dan mis ik dit lijstje toch wel de keuzes over welke doelgroepen we waar en in wat voor woning gaan huisvesten. Misschien loop ik in mijn enthousiasme veel te ver voor, maar dan toch even de vraag aan de andere collega's en het college of zij dit met mij eens zijn. Dan uitgangspunt 7, de risico's. Hier ben ik samen met mijn fractie echt tevreden over, dat dit in het programmaplan nieuw is opgenomen. Voorzitter, de collega's zullen na de bijdrage van mijn fractievoorzitter Cees Ippel wel door hebben dat wij als fractie graag de risico's in beeld hebben. Daarnaast geeft het ook een goede inkijk in de verschillende projecten. Naast uitgangspunt 7 zijn we ook tevreden met de communicatie zoals benoemd in het raadsvoorstel. Als fractie zien we dan ook graag de verbeelding van het programma gecommuniceerd worden. Dan nog de laatste twee punten van deze bijdrage en die betreffen het



bijstellen van de ambities; voor verschillende partijen in deze raad een thema waar zij meermaals toe hebben opgeroepen, de afgelopen weken. In het programmaplan is te lezen dat we de doelstelling van 1.000 woningen in 2030 niet gaan halen en dat de 4 hectare aan bedrijventerrein in een later stadium uitwerking zal krijgen. Voorzitter, dit is voor ons als fractie een bijstelling die we liever niet hadden willen hebben, want wij zien een grote nood naar woningen en doen daar in deze raad zoveel mogelijk voor om de woningnood te verkleinen. Echter zien wij als fractie wel dat er grote stappen worden ondernomen en dat het steeds meer vorm begint te krijgen. Deze voortgang stemt ons dan ook gerust en we kijken met vertrouwen naar de toekomst. Om af te ronden: we kijken positief naar dit programmaplan en als fractie willen we graag aan het einde van deze woordvoering de ambtelijke organisatie succes wensen met dit nieuwe programmaplan. We zien de uitwerking daarvan graag in het komende jaar naar ons toe komen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Matthijs Ippel. Er zijn aan u verder geen vragen en daarmee zijn we gekomen aan de volgende woordvoerder. Dat is de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Hij mag het helemaal alleen doen. Aan u het woord, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben nog een beetje aan het bijkomen van de schrik. Dit is de eerste keer in de vier jaar dat de fractie van SGP-ChristenUnie niet afrondt met Gods zegen in de eerste termijn.

De **voorzitter** Als er nog iets blijft liggen...

De heer **Verheul** Er komt nog een tweede.

De **voorzitter** Anders mag u dat natuurlijk overnemen.

De heer **Verheul** Ik was echt, ik dacht even: wacht even, ik mis wat. Want u eerdere uitspraak heeft namelijk bij ons ook - dat lokt natuurlijk gelijk een reactie uit, voorzitter; dat snap ik ook.

De **voorzitter** Nee, u bent nog.

De heer **Verheul** Ja.

De **voorzitter** Uw eerste reactie, maak uw zin af.

De heer **Verheul** Met name de zin die werd gesproken uit Lucas 14 hebben wij nagelezen en dat heeft bij ons inspiratie opgeroepen. Ik kan u vertellen dat wij ook afsluiten met een citaat uit Lucas 14.

De **voorzitter** Dat belooft wat, maar de heer Cees Ippel wil graag nog reageren op wat u zei.

De heer **Cees Ippel** Heel mooi, die laatste toezegging, maar als je die dan afsluit met Gods zegen zou het echt volkomen zijn, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, laten we dat recht voorbehouden aan mensen die dat... Voorzitter, de Kadernota 2026 ligt voor ons in de raad en dat kenmerkt ook de laatste periode van dit college. Het staat bij ons als een paal boven water als fractie dat er door de medewerkers van de gemeente Sliedrecht enorm hard is gewerkt, de afgelopen jaren. Gewerkt aan een koers die niet altijd onze koers is, was of zal zijn. Voorzitter, binnen de fractie hebben we eens goed nagedacht over hoe nou eens de afgelopen drie jaar samen te vatten en dan kom ik tot eigenlijk de volgende punten. Dit college zal de boeken ingaan als het college van overschrijdingen. Vertragingen. Het college van vele kredietaanvragen en visies, maar weinig concrete resultaten; die zijn uitgebleven. Voorzitter, een college dat al enkele jaren weet dat de werkdruk veel te hoog is, maar de koers bijstellen - ho maar. Nee, de oplossing wordt gezocht in meer mensen, uitbreiding van functies, uitbreiding van fte's. Wat ons betreft is dat een onwenselijke keuze. Een college dat de mond vol heeft van goed werkgeverschap, maar dat vervolgens dus niet toont, maar de gemeenteraad opzadelt met een



overschrijding van 1 miljoen voor het verbouwen van het gemeentekantoor onder het mom van 'we hebben het nodig om een aantrekkelijke werkgever te zijn.' Voorzitter, een college bestaande uit wethouders, waarvan één tijdens de installatie riep graag de bruggenbouwer te willen zijn tussen het college en de raad en vaak in de fractie zou willen langskomen. En ik weet dat dagen er toe doen bij sommige collegeleden, dus ik laat het ook even op dat niveau uitdrukken: er zijn inmiddels 1.145 dagen voorbij en dit collegelid hebben we nog steeds niet in onze fractiekamer mogen verwelkomen. Voorzitter, Koers 2030, de grote verrassing van 2021, werd gepresenteerd als de oplossing, met fanfares en rode lopers. Ondertussen wordt duidelijk dat de Sliedrechter van nu met deze Koers is vergeten; lijkt vergeten. Onze kinderen sporten ondanks Koers 2030 nog steeds in afgekeurde weggerotte kledkamers. Zelfs als gemeenteraad zitten we nog steeds in een zaal, huren wij een zaal, voor € 97.000,- aan extra kosten omdat men het niet voor elkaar krijgt om ons weer te huisvesten in het gebouw waar we horen, namelijk het raadhuis. Maar ach, wat kan het en wat mag het allemaal schelen... Zolang Sliedrecht-Noord en de Noord-Zuidverbinding er maar komt, volgens een meerderheid van deze gemeenteraad. U weet wel, het project waarin we bouwen om voorzieningen in stand te houden, terwijl de praktijk gewoon leert dat we voorzieningen aan het kwijtraken zijn, vermageren en mogelijk niet eens terugkeren. Voorzitter, net als het zwembad, waarbij de coalitiepartijen onze kinderen geen ruimte meer gunnen om in buitenzwemwater te kunnen zwemmen, anders dan in een gevaarlijke rivier. Voorzitter, we maakten ons klaar voor een financiële val in het ravijn, maar het bleek maar een kuil te zijn in een zandbak. Complimenten, oprecht, aan het college voor dit onderwerp, de heer Paas in het bijzonder en de ambtelijke organisatie. Er lijkt enorm hard te zijn gewerkt aan een uitgebreide bundel van bezuinigingsvoorstellen. De college informatiebrief die gisteren nog is gekomen van wethouder Paas namens het college biedt perspectief, biedt hoop en biedt ruimte en om die reden zien wij er ook eigenlijk geen meerwaarde meer in om beslispunt 3 langer te nemen.

De **voorzitter** De heer Cees Ippel heeft daar een vraag over. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, iedereen framet natuurlijk op zijn eigen wijze; dat heb ik misschien ook wel gedaan, maar als je zegt dat het nu met de Meicirculaire in plaats van een ravijn een kuil is geworden - dat is wel nu een begrotingsoverschot in het jaar 2027 of 2026, maar wel nadat er 4 miljoen is bezuinigd op allerlei dingen die geen maatschappelijke impact hebben, maar wel degelijk bezuinigingen zijn. Dus als de fractie van PRO Sliedrecht 3 of 4 miljoen een kleine kuil vindt, dan moeten ze ook niet moeilijk doen over de overschrijdingen die er geweest zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, wat dit traject voor mij voornamelijk heeft laten zien, is dat er enorm veel lucht in onze begroting zat en dat er terecht kritisch is gekeken naar hoe de begroting opgesteld is geweest. Daarvan zijn wij nu van mening dat als we nu kijken naar de college informatiebrief van gisteren en het effect van de Meicirculaire, dat de gemeente Sliedrecht gewoon inmiddels meer op een spaarbank begint te lijken dan dat we het geld aan het uitgeven zijn. Dus zo heb ik hem bedoeld, voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Van Rossum heeft ook een vraag aan u. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, waar ik toch even naar wil vragen. U refereert iedere keer naar de college informatiebrief, maar die college informatiebrief laat wel zien dat we, ook met de maatregelen zonder maatschappelijke impact, in 2029 nog steeds 2 miljoen negatief staan. Dus ik denk wel dat het goed is, één, dat we dat wel even benoemen, dat het niet ineens opgelost is en twee, hoe kijkt u daar naar?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, hoe wij daar naar kijken en dat hebben we ook tijdens beeldvormende sessie al een keer aan een ambtenaar gevraagd: zien wij het nou echt als ravijn of mag het een kuil genoemd worden? Toen was de reactie van deze beste man: u mag het nog niet zien als een kuil. Inmiddels is duidelijk geworden dat de soep veel minder heet gegeten wordt dan in eerste instantie



werd gedacht. Wat wij zien voor de komende jaren is dat die mooi sluitend is. De wereld zal er volgende week, volgende maand, volgend jaar en zeker over twee jaar weer wezenlijk er anders uitzien en daarom gaat het bij onze fractie te ver, zeg maar, om eventueel maatregelen voor 2027, 2028, 2029 of verder te nemen. Als dat voldoende antwoord is op uw vraag, dan hou ik het hierbij.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan ga ik voor de derde keer een poging wagen om een amendement in te dienen. Het amendement heet als volgt: Geen maatregelen met maatschappelijke impact. Ik weet niet of u wilt dat ik alles voorlees, maar eigenlijk houdt het simpelweg in dat onze fractie door middel van dit amendement wil realiseren om besispunt 3 volledig uit het raadsbesluit te verwijderen, waardoor de raad vandaag geen besluit neemt over bezuinigingen met maatschappelijk effect. Dat is eigenlijk de korte samenvatting.

De **voorzitter** Dat is een hele heldere samenvatting. Dank u wel, meneer Verheul. Dit amendement wordt ingediend door uzelf, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A5.2. Zijn er nog vragen over dit amendement? Dat is niet het geval. Dan mag u verder gaan met uw betoog.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. De cijfers, voorzitter, laten zien dat ondanks alle zorgen er een begrotingsruimte overblijft. Als raad dragen wij verantwoordelijkheid tot maart 2026, maar we hebben ook een plicht om ruimte te laten voor een nieuw college. Daarom stellen wij door middel van een amendement voor om een bedrag van € 200.000,- apart te zetten zodat de volgende bestuursperiode kan beginnen met meer dan alleen ambities, namelijk budget om dit ook waar te maken. Voorzitter, daar dien ik namens de fractie van PRO Sliedrecht het volgende amendement over in met de titel Vrije ruimte 2026, waarbij we eigenlijk de raad oproepen in te stemmen met het besispunt toe te voegen: In de begroting 2026 een bedrag van € 200.000,- op te nemen onder het kopje Reserve nieuw beleid en dit te dekken uit het begrote overschot van 2026.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Dit amendement wordt door u zelf ingediend, maakt deel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A5.3. U was klaar met uw toelichting bij dit amendement?

De heer **Verheul** Voorzitter, ik zou bijna zeggen dat het vanzelfsprekend is, maar gezien het aantal vingers vermoed ik dat ...

De **voorzitter** We gaan kijken of er nog vragen over zijn; die zijn er. De heer Brandwijk allereerst namens Slydrecht.NU.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Volgens mij was ik niet de eerste, maar in ieder geval dank voor het woord. Vaak heeft de fractie van PRO Sliedrecht gezegd dat de raad het hoogste orgaan is van de gemeenteraad; dat onderstreep ik van harte. Dan is er bij mij toch enige verbazing dat er nu een vrije hand wordt gegeven aan het college. Kan daar iets meer toelichting op komen, of zie ik dat compleet verkeerd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ik wil natuurlijk niet zeggen dat de heer Brandwijk het verkeerd ziet. Wat PRO Sliedrecht wil realiseren met dit amendement, is dat na de verkiezingen van maart 2026 het dan te vormen college in ieder geval een bedrag heeft van € 200.000,- om naar haar eigen inzicht eventueel met nieuw beleid te kunnen komen; dat is het enige wat we willen bewerkstelligen. Dus niet alles opmaken, niet alles weg begroten. Nee, een bedrag van € 200.000,- beschikbaar houden voor het nieuwe college.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt tot nog een vraag bij de heer Van Rossum van de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik had ook wel wat meer vragen en bedenkingen bij dit amendement en dat is helemaal niet omdat wij die ruimte niet nodig zien. Maar één: waarom dit

amendement, want we hebben ook gewoon op dit moment een Koers 2030, waar 30 miljoen in zit ongeveer. Dus waarom wil je dan nu specifiek die 2 ton apart zetten? Ik denk dat een beetje meer toelichting daarop, via u voorzitter, lijkt me wel nuttig. En twee: of de heer Verheul ook al een idee heeft wat voor beleid hij dan zou willen gaan ontwikkelen. Want ik vind die doorkijk ook wel interessant. Dus waarom specifiek 2 ton en wat voor beleid?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, in reactie op de heer Van Rossum: geen concrete ideeën. Nee, echt gewoon heldere, eerlijke ruimte voor een nieuw te vormen college en ik kan best wat wensen en bedenkingen vanuit PRO Sliedrecht opnoemen, maar dat is voor dan. Wij willen oprecht met dit amendement gewoon ervoor zorgen dat wie ook in het college terecht mag komen, dat er ruimte is voor 2 ton. En als ik het dan heel concreet mag maken: stel nou eens voor dat de meerderheid van deze gemeenteraad het een geweldig goed idee vindt om onze kinderen weer te laten zwemmen, dus dat de gemeente Sliedrecht het zwemdiploma A zou mogen vergoeden - dat die ruimte daar ook is? Het is gewoon een voorbeeld, het is geen wens die we op maart 2026 concreet gelijk indienen, maar dit is een voorbeeld.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum, een korte tweede vraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik stelde ook de vraag wat de reden is dat hij specifiek 2 ton nu in de bestemmingsreserve wil stoppen en niet een beleidsreserve. Feitelijk kun je zeggen: Koers 2030 is een hele grote beleidsreserve. Dus waarom deze keuze? En twee, het voorbeeld dat de heer Verheul geeft, dat is wel goed, want dat soort ideeën zijn wel dingen die vaak structurele lasten met zich meebrengen en die kun je dan niet zomaar dekken uit die 2 ton zoals die hier wordt neergelegd. Dus het is wel goed om daar goed naar te kijken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, hoe het bedrag van 2 ton tot stand gekomen is - ja, ik wil best met de heer Van Rossum nog even een soort van koehandel spelen: dat mag ook 3 ton zijn.

De **voorzitter** Nee hoor, doet u dat niet.

De heer **Verheul** Of 5 ton.

De **voorzitter** U heeft een amendement ingediend; dat is onderdeel van de beraadslaging.

De heer **Verheul** Nee, zeker.

De **voorzitter** Dat was uw antwoord?

De heer **Verheul** Ja, voor nu even wel.

De **voorzitter** Dan heeft ook de heer Cees Ippel namens de SGP-ChristenUnie-fractie – oh, de heer Van Rossum nog in derde instantie en dan heel kort.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik heb volgens mij heel concreet de vraag gesteld: waarom een aparte bestemmingsreserve naast de bestemmingsreserve die we hebben, de Koers 2030 die heel goed geschikt is, denk ik, dat is misschien een toelichting, voor heel veel ideeën voor beleid en die we daar ook uit kunnen dekken?

De **voorzitter** De vraag is helder. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, het is inderdaad een reserve voor dingen die de Koers 2030 raken. Maar we zouden ook dingen kunnen bedenken die niet gelijk direct een relatie tot 2030 hebben en misschien daar niet uit gefinancierd zouden kunnen of mogen worden. Daarom het voorstel om dit gewoon onder een aparte reserve te benoemen.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel heeft ook een vraag.

De heer **Cees Ippel** Nee, ik zoek precies naar die verduidelijking nog.

De **voorzitter** Dank u wel; die vraag is beantwoord. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie heeft ook een vraag.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat sluit in die zin er wel op aan, maar misschien net wel even een ander deelaspect dat ik hem toch wel even stel. Want is het niet aan het college dat dan gevormd wordt en de meerderheid die dan ontstaat om te bepalen wat die Koers 2030 wordt? Dan heb je toch in principe die 30 miljoen tot je beschikking om dan te bepalen hoe Sliedrecht er in 2030 uit zou moeten zien?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, in tegenstelling tot het CDA willen wij natuurlijk als PRO Sliedrecht, als we in de coalitie komen, natuurlijk niet heel Koers 2030 op de schop gooien. We respecteren dan misschien wel een deel van deze Koers. Nee, dat is een grapje, voorzitter. Wij zouden dat niet de meest eerlijke manier vinden. Er zit oprecht geen andere gedachte achter dan een nieuw college speelruimte te geven voor eventueel nieuw beleid; iets wat we nu nog niet bedacht hebben, maar mogelijk volgend jaar in één keer denken van: dat vinden we een geweldig idee. Eén van de dingen die vanuit uw partij volgens mij is gekomen of van de SGP-ChristenUnie is bijvoorbeeld Buurtgezinnen. Ik noem even een gek onderwerp. Dat was ook € 45.000,-. Ja, wees blij dat je dan die ruimte hebt zodat je dat soort initiatieven kan nemen, even los van wat wij er toen van vonden. Maar juist dat soort initiatieven waar misschien nu geen ruimte voor is, willen wij in ieder geval zeggen dat het nieuwe college daar gewoon de ruimte voor heeft, financieel gezien, om dat soort dingen te kunnen doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Verheul** Voorzitter en nou komt-ie, want geïnspireerd door de SGP-ChristenUnie vanwege Lucas 14 sluiten wij af met de volgende woorden: wie oren heeft om te horen, moet goed luisteren. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul voor uw inbreng in de eerste termijn. Er zijn geen vragen meer aan u. Dan gaan wij naar de laatste woordvoerders in deze eerste termijn van de raad. Dan geef ik nu allereerst het woord, hij loopt al hierheen, aan de heer Dunsbergen namens de CDA fractie. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Dat gaan we zien.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, ik wil u echt vragen om niet het woord te voeren op het moment dat u dat niet heeft. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. In tegenstelling tot mijn voorgangers heb ik zowaar, ondanks mijn gewoonte, geen stichtelijke woorden opgenomen die uit de Schrift voortkomen. Ik vind het mooi dat de heer Verheul die rol heeft genomen, maar vandaag is wel een dag van vooruitkijken. Het is al gememoreerd door verschillende fracties. De Kadernota 2026, een bijzonder moment, want dit is de laatste Kadernota die is voorbereid door dit college. Daarom is het ook goed om de balans op te maken. Dat heb ik ook gedaan op een manier die net even wat anders is dan anders. Ik heb namelijk voor mezelf even de balans opgemaakt, of in ieder geval voor de woordvoeringen die ik namens het CDA Sliedrecht de laatste paar jaren heb gedaan en ik heb aan ChatGPT gevraagd om de rode draad te halen uit de woordvoeringen die ik dus in de afgelopen drie jaar heb uitgesproken over de Kadernota. Eentje ging dan over het bestuursakkoord. Voorzitter, dat was erg leuk om te doen en de kernboodschap was verrassend herkenbaar, dus daar was ik erg blij mee. Want ChatGPT gaf als antwoord: het CDA Sliedrecht bepleit een koers van sociale verbondenheid, ruimtelijke vernieuwing en financiële duurzaamheid waarin we goed voor elkaar zijn. Nou voorzitter, goede gewoontes zijn er om



in stand te laten, dus ook vandaag richt ik mij op deze drie centrale thema's: sociale verbondenheid, ruimtelijke vernieuwing en financiële duurzaamheid. Dan begin ik met de sociale verbondenheid. Want voorzitter, voor het CDA Sliedrecht draait het toch om de samenleving. Daar doen wij het voor. Daar doen wij ons raadswerk voor. Dat is dus ook de reden dat ik bewust begin met die sociale verbondenheid, want voor ons is dat de lijm van de samenleving. Gezamenlijk als samenleving vormen we een netwerk van sociale verbondenheid en gedeelde verantwoordelijkheid. We zijn goed voor elkaar en houden rekening met elkaar. Althans, dat mag je verwachten, want dat lukt niet altijd. In de Kadernota valt te lezen dat inwoners zich buitengesloten voelen, dat de samenleving verhardt en dat polarisatie toeneemt. Laten we ook de evaluatie van de jaarwisseling niet vergeten, waarin begonnen wordt met de opmerking dat feestelijkheden en overlast traditiegetrouw samenkomen. Hoe mooi deze woorden dan ook moge zijn: houden we dus nog wel een beetje rekening met elkaar? Voorzitter, dat werkt twee kanten op. Ik moest denken aan afgelopen weekend waarin we met zijn allen stonden te hossen op het Baggerfestival met Kris Kross Amsterdam en voorzitter, tegelijkertijd was het zo dat de muziek vóór 00.00 uur uit moest, zodat we rustig de zondag konden inluiden. Er zullen ongetwijfeld mensen zijn geweest die last hebben gehad van de harde muziek en er zullen ongetwijfeld ook mensen zijn geweest die het jammer vonden dat het festival vóór middernacht was afgelopen. Maar voorzitter, zo gaan die dingen nu eenmaal als je rekening met elkaar houdt. We hebben respect voor elkaar en respect voor elkaars opvattingen. Dat zou wat ons betreft ook moeten gelden voor de jongeren die rondhangen in Sliedrecht: dat zij rekening houden met hun omgeving en geen overlast creëren, maar ook dat de omwonenden rekening houden met deze jongeren en niet te snel vinden dat ze overlast hebben. Daarom ondersteunen wij bijvoorbeeld ook de inzet om de problematiek die in de Kadernota ook beschreven staat, aan te pakken door beter en anders gebruik te maken van jongerenwerk in plaats van harder te straffen. Er moet verbinding ontstaan en geen afstand. Kortom voorzitter, vanuit het besef dat we met elkaar de Sliedrechtse samenleving vormen doe ik een oproep voor meer tolerantie. Laten we rekening met elkaar houden. Dan kom ik bij Ruimtelijke vernieuwing, want ook bij die ruimtelijke ontwikkelingen, voorzitter en dan slik hem heel even in...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Jongeneel heeft denk ik nog een vraag over het vorige. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, begrijp ik nou dat het CDA een oproep doet om tolerant te zijn voor intolerantie?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee, dat begrijpt de heer Jongeneel niet goed. Wat ik bedoel is om tolerant te zijn naar elkaar, naar elkaar als mens. Laat ik het daar even bij houden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting. De heer Jongeneel nog.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, als mensen bijvoorbeeld bij het Burgemeester Winklerplein last hebben van geluidsoverlast, zich geïntimideerd voelen, waarom moeten zij dan respect tonen voor zulke jongeren?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Kijk, het gaat uiteraard om het stellen van grenzen en dat is wat ik volgens mij de fractie van Slydregt.NU net ook heb horen zeggen. Maar volgens mij gaat het er ook om dat je binnen die grenzen alsnog ook de tolerantie hebt naar elkaar. Op het moment dat jongeren een grens overgaan, op het moment dat ze inderdaad intimiderend gedrag vertonen, dan moeten we dat gewoon aanpakken. Dan is dat niet te tolereren. Tegelijkertijd, op het moment dat jongeren ergens rondhangen en soms ook geluid maken of wat harder praten, dan denk ik ook bij mezelf: ik ben ook jong geweest. Ik voel mezelf ook nog een beetje jong, maar ik ben inmiddels uit die droom geholpen. Dan kan het ook zo zijn dat je soms ook even ergens mag zijn en ergens mag rondhangen en dan is het volgens mij ook aan de omwonenden om rekening te houden met de jongeren en op het moment dat ze niet te veel overlast geven, nou, dat je dat dan soms ook met elkaar accepteert. We moeten met elkaar die samenleving vormen. Daar wil ik het voor nu even bij laten, voorzitter.



De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik heb het over het rekening houden met elkaar en ook bij de ruimtelijke vernieuwing geldt dat; misschien juist in het bijzonder daar. Want er wordt hard gewerkt aan honderden woningen voor Sliedrecht, juist om rekening te houden met die starters, met de jonge gezinnen, met de senioren die op zoek zijn naar een woning. Tegelijkertijd legt dat ook druk op de bestaande omgeving. Want hoe hoog wordt die bebouwing en waar gaan die nieuwe bewoners parkeren? Hier moeten wij als raad vooral rekening houden met al die belangen en besluiten ten gunste van het algemeen belang. Als raad zijn wij dan toch het gremium om al die belangen te wegen en in meerderheid te bepalen wat er wordt besloten. Voorzitter, ook die besluiten die we al hebben genomen en die we nog gaan nemen, die gaan overlast geven. Iedereen gaat merken dat er gebouwd gaat worden. Laten we ook dan rekening houden met elkaar. Waarbij ik een oproep doe aan ons, aan de gemeente om zijn best te doen om de overlast te beperken en aan omwonenden om hun best doen om die overlast te doorstaan. Voorzitter, juist om de overlast te beperken is het zaak dat we vaart maken. Ruimtelijke procedures kosten veel tijd; dat is een realiteit. Maar laten we wel de druk op de ketel houden. Dus als ik dan bijvoorbeeld in de Kadernota lees voor de exacte invulling van het IKC Valkweg dat 'verder gaan ontwikkelen', dat is wat er in de Kadernota staat, dan is dat wat ons betreft te vaag. De besluiten om de IKC Valkweg te gaan bouwen zijn al geruime tijd geleden genomen, dus wij horen eigenlijk graag van de portefeuillehouder in welk kwartaal volgend jaar die feestelijke opening gaat plaatsvinden. Hopelijk wordt die feestelijke opening ook goed afgestemd op de feestelijke opening van het raadhuis. Want wij hopen, wij gaan er toch wel vanuit dat ook in 2026 toch eindelijk dat nieuwe raadhuis het levenslicht mag zien. Voorzitter, een project dat na meer dan 10 jaar bijna is afgerond - dat geeft maar weer aan hoe lang dat soort ruimtelijke ontwikkelingen duren - is Baanhoek-West. Het heeft even geduurd, maar dan heb je ook wat. Met die afronding in zicht ontstond bij het CDA Sliedrecht de vraag: wat gaan we doen met het Intermezzo, oftewel de weg die nu loopt vanaf Baanhoek langs het spoor naar de Ouverture? Ik meen dat dit lang een bouwweg is geweest voor al het vrachtverkeer, maar nu die straks weg kunnen blijven omdat de wijk af is, kunnen we, wat het CDA Sliedrecht betreft, daar wat leuks mee doen. Sterker nog, wij pleiten er voor om die weg mooi in te richten met bijvoorbeeld een fietspad in combinatie met veel groen. Er zit al een hondenuitlaatveldje, maar dat kan beter. Om dit kracht bij te zetten dienen wij een motie in, voorzitter. Dat dictum is best wel overzichtelijk. Dat zegt: Roept het college op om te onderzoeken hoe de straat Intermezzo veilig, aantrekkelijk en groen kan worden ingericht voor fietsers en wandelaars en de gemeenteraad hierover uiterlijk bij de Begroting 2026 te informeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door het lid Dunsbergen, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M5.7. Was u klaar met uw toelichting bij de motie? Ik zie daar namelijk twee vragen over. Allereerst de heer Jongeneel en dan de heer Pauw. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. De Intermezzo. Weet de heer Dunsbergen dat de Intermezzo ook het stationsplein is? Dat de mensen daar hun auto parkeren, mensen afzetten? Is het CDA zich daarvan bewust, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ja, daar zijn we ons van bewust. Dan pak ik even de motie erbij, want ik kan me voorstellen dat deze vraag dan ontstaat. Ik heb in de constatering getracht dat wat beter te duiden, want er staat namelijk 'ten zuiden van de Sonate' en het Stationsplein waar de heer Jongeneel volgens mij over spreekt, dat is tot aan de Sonate, dus van de Ouverture tot aan de Sonate. Dat is ook waar de parkeerplaatsen zijn en het is van de Sonate tot aan de Baanhoek, volgens mij, het stuk wat als een bouwweg gefungeerd heeft en wat ons betreft gaat het daarover.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting. De heer Pauw had ook een vraag.

De heer **Pauw** Ja, een hele korte, voorzitter: waarom het beperkt blijft tot alleen dit weggedeelte. Want er is in heel Baanhoek-West wel veel meer te regelen, maar de belangrijkste vraag is: wat gaan



we dan onderzoeken? Je kan toch gewoon opdracht geven om het uit te voeren? Zo moeilijk is het niet.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dat klopt. Waar het ons om gaat, is dat we nu een richting geven hoe die weg ten zuiden van de Sonate kan worden ingevuld en dat doen we in die zin, vanuit een kaderstellende rol, door aan te geven dat het wat ons betreft een fietspad moet worden met veel groen. Maar wij snappen ook dat dat het begin is, maar dat het ook nog wel een bepaalde uitwerking nodig heeft om dan ook te kunnen zien: hoeveel gaat het kosten, hoe gaat dat dan eruit zien? Gaan we er nog een speeltuintje aan toevoegen of gaan we er nog wat anders leuks mee doen? Dat was de reden dat we dachten vanuit die zorgvuldigheid om nu deze richting mee te geven, maar dat dan straks bij de begroting daar een wat meer duidelijk beeld over geschetst kan worden en op het moment dat het dan nodig is dat we dan aanvullend nog meer richting meegeven, dan kunnen we dat dan doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag ook dat de heer Matthijs Ippel een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Vorige week zagen we al dat de klok ondersteboven draait; volgens mij nu het kompas, want volgens mij is de bouwweg ten noorden van de Sonate, maar daar komen we straks vast nog wel uit. Dan hebben we in ieder geval tijdens het dineren wat te bespreken, zou ik zeggen. Dan even twee vragen. Het wordt nu gebruikt als bouwweg. Hij wordt dus nu niet gebruikt voor andere voertuigen, voor bewoners van de wijk. Is daarin ook nog een mogelijkheid, dat de weg helemaal niet meer daar naartoe leidt en straks openbaar is? En dan de tweede vraag. In uw motie roept u op tot veel groen. Hoe moet ik dat zien? Want we zien nu dat de weg aan beide zijden al vrij veel groen bevat. Als we dan vervolgens nog groen gaan toevoegen op de weg, moeten we juist groen aan de zijkanten weg gaan halen. Of zien wij dat verkeerd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, iedereen heeft het recht op zijn eigen vergissing. Dat had ik vorige week toen ik even de klok verkeerd interpreteerde, maar ik heb het extra gecheckt. Het gaat echt om de zuidkant van de Sonate en de noordkant van de Baanhoek. Dat in ieder geval om dat helder te hebben. Als het gaat over de eerste vraag van de heer Ippel - ik zit me even af te vragen wat die ook alweer was. Daar kom ik zo nog even op. Als het gaat om die tweede vraag: wat is veel groen? Ja, ik snap dat dat misschien toch een bepaalde duiding nodig heeft. Wat wij voor ons zien is meer dan alleen gras, want dat is volgens mij wat het nu is, maar ook dat je daar bomen aan toevoegt. Bankjes zijn dan niet per se groen, maar je kan in ieder geval wel genieten van het groen. Het is niet dat wij verwachten dat er allemaal CDA-logo's in het gras worden neergezet, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Matthijs Ippel nog in tweede instantie.

De heer **Matthijs Ippel** Om terug te komen op het kompas: ik heb eventjes gedraaid en inderdaad, ik hield mijn kompas op zijn kop. Excuus daarvoor. Mijn eerste vraag was dat het nu wordt gebruikt als bouwweg. Je ziet dus nu dat het eigenlijk niet toegevoegd is aan de ontsluitingswegen van de wijk Baanhoek-West en in uw motie roept u op om te onderzoeken of die straat veilig, aantrekkelijk en groen kan worden. Maar is er ook nog een motie dat we die straat juist onttrekken van het straatbeeld en daar iets anders van maken? Een park of iets dergelijks, of iets nog groeners?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, nee, wij hebben bewust de keuze gemaakt om te spreken over, in dit geval, een fietspad waar je ook kan wandelen. Op zich, ik snap de gedachte dat je kan zeggen dat je er bijvoorbeeld een stukje park van maakt of iets dergelijks, want dat hebben we ook niet heel veel in Baanhoek-West, maar voor ons is ook de wens om ook aan die kant de wijk te kunnen verlaten. Bijvoorbeeld naar de Baanhoek in dit geval en dat was de reden dat we de motie zo hebben opgesteld.



De **voorzitter** Dank u wel. U vervolgt uw betoog. We heten overigens mevrouw Dubbeldam, die waarschijnlijk net over de bouwweg hierheen is gekomen, hartelijk welkom. Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik zit even het kaartje in mijn hoofd te halen. Het lijkt me stug dat ze de bouwweg heeft gebruikt, maar dat maakt ook niet uit, voorzitter. Ik vervolg mijn verhaal inderdaad, want nu de bouwplannen in Sliedrecht meer en meer concreet worden en er honderden en misschien zelfs als je een beetje riant bent, duizenden woningen bijgebouwd gaan worden, gaat het aantal inwoners vanzelfsprekend ook toenemen. Wij hopen dat deze nieuwe Sliedrechters zoveel mogelijk met de fiets en het OV gaan reizen en de auto laten staan. Maar vorig jaar is een lobby aangekondigd om het spoor van de Merwede-Lingelijn te verdubbelen en wij horen graag van de wethouder hoe ver hij hiermee is. Voorzitter, ik kom bij mijn laatste onderdeel, de financiële duurzaamheid. Want ik heb het gehad over de sociale verbondenheid, de ruimtelijke vernieuwing en met een nieuwe raadsperiode in het vooruitzicht is het belangrijk om rekening te houden met de nieuwe raad en de winkel op een goede manier over te dragen, met een sluitende meerjarenbegroting. Dat is een uitdaging gebleken, ook al is naarmate we dichterbij deze datum voortschrijden, de urgentie steeds een stukje minder geworden. Desalniettemin zijn de voorbereidingen voortreffelijk geweest, dus ik wil ook een compliment maken voor de bundel die is opgesteld met de verschillende maatregelen. Oordeelsvormend hebben we daar al over gesproken. Namens het CDA Sliedrecht heb ik toen ook aangegeven dat wij verschillende voorstellen gedeeltelijk kunnen steunen. Enkele voorstellen die nu in het raadsvoorstel staan, die vinden wij prematuur. Dat zijn concreet de onderdelen regionale radio en de samenvoeging Welzijnswerk en de nieuwe stichting. Daartegenover hebben wij de onderdelen huisvesting arbeidsmigranten en de afschrijvingstermijn IHP geplaatst. Voorzitter, dat alles en meer is mooi verwerkt in het amendement dat de heer Van Rossum al heeft ingediend en dat is ook de reden dat wij die dus mee indienen. Ten laatste over dit stukje. In het raadsvoorstel lezen wij dat er nog drie thema's moeten worden uitgewerkt. Dat is afval, data gedreven assetmanagement en grafrechten; die worden dus blijkbaar gedeeld bij de begroting van 2026. Dan wil ik bij afval even iets langer stilstaan, want in de afgelopen tijd zijn verschillende berichten verschenen over afvaltoerisme vanuit Hardinxveld, oftewel Hardinxvelders die hun afval gratis weggooien in Sliedrecht. Onfatsoenlijk gedrag, aangezien de mensen die dit doen afval gratis weggooien, maar geen rekening houden met het feit dat daarmee de afvalstoffenheffing voor Sliedrecht duurder kan worden. Wat dat betreft zien wij dus uit naar de resultaten van dat onderzoek en hopen wij dat de uitkomst aansluit bij de gedachte 'de gebruiker betaalt'.

De **voorzitter** Was u met dat onderdeelje klaar? Ik zie dat dat vragen oproept. Allereerst de heer Pauw en dan de heer Brandwijk. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Er wordt hier een vermelding gemaakt richting de inwoners van onze gemeente Hardinxveld. Is dat het enige, of zijn er nog meer inwoners uit Papendrecht, Molenlanden of een andere omgeving die hun afval dumpen in Sliedrecht? Dat is de vraag die ik heb aan het CDA.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, het is niet zo dat ik zelf bij één van de ondergrondse containers heb gestaan om te turven of dat mensen uit Hardinxveld, Papendrecht of Molenlanden zijn; ook omdat ik dat niet zou kunnen zien. Dat zou ook heel knap zijn. Maar het gaat er om dat wij dus berichten hebben gelezen dat het in dit geval Hardinxvelders waren die hun afval hadden weggegooid in Sliedrecht, maar dat kan natuurlijk evengoed ook gelden voor mensen die in Papendrecht wonen aan de grens van Sliedrecht, of voor mensen uit Molenlanden. Waar het ons om gaat, is dat wij in ieder geval het onderzoek wat is aangekondigd, met belangstelling tegemoet zien en dat wij hopen dat daar ook in staat dat we voor Sliedrecht ook het principe van 'de gebruiker betaalt' kunnen gaan hanteren. Dat is de oproep die we doen. De aanleiding was het bericht dat wij er over hebben gelezen, maar dat is in ieder geval de oproep die we doen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Pauw in tweede instantie.

De heer **Pauw** Om even meneer Dunsbergen te helpen als bewoner van de Baanhoek: die bak is al gewoon op maandagochtend vol, dus die mensen komen gewoon uit Papendrecht of andere



omgevingen en rijden door, het dorp in. Dus kan ik hem vast even helpen dat het er meer zijn. Daar hebben we geen onderzoek voor nodig.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw waarneming en dat u die deelt.

De heer **Dunsbergen** Dat is mooi.

De **voorzitter** Ik zag ook een vraag van de heer Brandwijk. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als Slydregt.NU vinden we de stem van de inwoner gigantisch belangrijk. Nu is er ook een inwonerspeiling gedaan naar aanleiding van de bezuinigingen en de vraag is net ook al wel gesteld, maar een aantal van die uitkomsten was 'plannen die bijdragen aan duurzaamheid, doelstelling van Sliedrecht, kunnen geschrapt worden'. Dan kom ik even in de herhaling, maar volgens mij snapt de CDA-fractie wat ik bedoel. Kan hij ook een reactie geven op die inwonerspeiling, hoe hij daar naar kijkt en of hij toch ook niet andere eventueel mitigerende maatregelen of bezuinigingen zou kunnen overwegen?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik denk dat er dan ook een beetje dezelfde herhaling komt als wat de heer Cees Ippel daarover gezegd heeft. Want ik heb inderdaad die inwonerspeiling gezien. Ik heb die doorgenomen. Ik heb inderdaad de verschillende dingen gelezen die daarin gezegd worden over de inkomsten en de uitgaven en dergelijke en ik denk dat het inderdaad belangrijk is dat we die inwonerspeiling gebruiken, ook bij de behandeling hier en volgens mij doen we dat ook. Zoals de heer Cees Ippel bijvoorbeeld al aangaf over de sterkste schouders die de zwaarste lasten dragen, bijvoorbeeld als het gaat over OZB niet-woningen. En waar het gaat, even in dit geval, over wat ik dan zei over afval; de vraag is, gaat dat dan om duurzaamheid of niet? Ik weet ook niet of ik die vergelijking helemaal logisch vind. Waar het ons om gaat en ik kan me niet herinneren dat ik dat volgens mij op die manier in de inwonerspeiling heb aangetroffen, of de uitkomst daarvan, maar het principe van 'de gebruiker betaalt', dat is in ieder geval wel iets waar wij sterk aan hechten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik rond af met een mededeling van persoonlijke aard. Vorige week zinspeelde ik er al op, maar dit is de laatste keer dat ik de Algemene Beschouwingen uitspreek namens het CDA Sliedrecht. Volgend jaar ga ik stoppen met het raadswerk om meer tijd te hebben voor gezin, werk en ook mijzelf. Juist daarom was het ook zo leuk om aan ChatGPT te vragen wat de rode draad is van mijn woordvoeringen van de afgelopen jaren. Want die kernboodschap 'het CDA Sliedrecht bepleit een koers van sociale verbondenheid, ruimtelijke vernieuwing en financiële duurzaamheid, waarin we goed zijn voor elkaar' laat niet alleen zien waar ik mij, met de CDA-collega's, hard voor gemaakt heb binnen de raad, maar is ook precies wat ik de raad en de Sliedrechtse samenleving gun: een eigen plek om sociaal geworteld te zijn en waar we met recht kunnen zeggen: we hebben het goed voor elkaar en we zijn goed voor elkaar, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. We zijn gekomen aan het einde van uw woordvoering. Ik geef graag het woord aan de heer Prins. Overigens zijn dit nog lang niet uw laatste woorden in deze raad, voorspel ik, meneer Dunsbergen. De heer Prins, ook namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Voorzitter, voor het vierde jaar op rij bespreken we het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing. Ik ben blij met dit jaarlijkse programmaplan. Hiermee wordt de gemeenteraad goed geïnformeerd over de stand van zaken. Ik bedank iedereen die hieraan een bijdrage heeft geleverd. Ik zie echt een goed team en daar heb ik veel waardering voor. Ik wil vandaag iets zeggen over uitgangspunt 6; dat gaat over de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord. Hiervoor komt er een contourenplan. Daarin gaat het om hoofdkeuzes over bijvoorbeeld het aantal huizen, de verkeersontsluiting en de financiële haalbaarheid. Het college verwacht dat het contourenplan in december 2025 wordt vastgesteld door de gemeenteraad. In een document van de provincie las ik dat het college het contourenplan pas in het eerste kwartaal van 2026 naar de provincie stuurt. Zodra het



contourenplan is vastgesteld kan het volgens mij meteen worden doorgestuurd naar de provincie. Onnodige vertraging moeten we voorkomen. Ik heb nog wel een wens voor het contourenplan en die wens gaat over gebiedsontsluitingswegen. Op 3 juni heb ik toegelicht dat gebiedsontsluitingswegen met een groene middenberm klimaatbestendiger en verkeersveiliger zijn. Hierover dien ik nu een motie in: de motie Groene middenbermen. Met deze motie roepen we het college op om in het contourenplan een randvoorwaarde op te nemen waarin staat dat nieuwe gebiedsontsluitingswegen een groene middenberm met beplanting moeten hebben.

De **voorzitter** En u gaat over tot de orde van de dag. Tenminste, dat stelt u aan de raad voor.

De heer **Prins** Dat ga ik zeker.

De **voorzitter** De motie wordt door uzelf ingediend, krijgt stuknummer M5.8 en maakt onderdeel van de beraadslaging. Bent u klaar met de toelichting op de motie?

De heer **Prins** Het is tijd voor de schorsing, denk ik.

De **voorzitter** Daar is het nog veel te vroeg voor, want de heer Brandwijk heeft nog een vraag over deze motie. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als het CDA het heeft over nieuwe ontsluitingswegen, gaat het dan over de wegen die gerealiseerd worden bij Sliedrecht-Noord? En de vervolgvraag daarbij: betekent dit dat de Noord-Zuidverbinding dus ook nog, naast die al ellenlange Noord-Zuidverbinding, nog weer een groene middenberm moet krijgen?

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, dit gaat over alle nieuwe gebiedsontsluitingswegen. Het is een motie. De motie gaat over het contourenplan. Het contourenplan gaat over Sliedrecht-Noord. Dus dit gaat over alle nieuwe gebiedsontsluitingswegen die worden aangelegd in Sliedrecht-Noord.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat leidt tot een vervolgvraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan toch even duidelijk. Dus voor het CDA Sliedrecht gaat dit dus ook over de Noord-Zuidverbinding?

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Ik zou het wel heel mooi vinden, maar volgens mij hebben we over de Noord-Zuidverbinding al een besluit genomen en komt daar een hele grote, brede, groene berm naast, aan de zijkant van de weg. Dus daar komt voldoende groen op.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Prins? Dat is niet het geval. Toch wel: de heer Matthijs Ippel heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag aan de heer Prins. Is het nog niet eigenlijk een veel te concreet iets? Tenminste, we hebben weinig concreets nog uit Sliedrecht-Noord hoe dat er precies uit gaat zien. Is dan nog niet veel te vroeg om dit als randvoorwaarde op te stellen? Want de randvoorwaarde is volgens mij vrij hard.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Daarom kies ik voor een motie. Er komt een contourenplan en in het contourenplan komen hoofdkeuzes over de omvang van de wijk, over het aantal woningen, over de verkeersontsluiting en over een aantal andere onderwerpen. Als we dat mee willen geven - ik had er ook voor kunnen kiezen om een amendement in te dienen bij het contourenplan. Ik kies er nu voor om een motie in te dienen waarmee het college aan de slag kan in het contourenplan en als het te



vroeg komt, nou, dan horen we dat vanzelf. Maar ik denk dat dit soort keuzes wel handig zijn om nu alvast te maken, voordat het contourenplan naar ons toe komt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt nog tot een vervolgvraag van de heer Matthijs Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dan even de korte vraag aan de heer Prins, aangezien hij voor de motie heeft gekozen. Waarom is dan het woord randvoorwaarde en niet bijvoorbeeld 'streven naar' of 'zoveel mogelijk proberen', iets in die trant? Want hij staat nu, zoals ik hem lees, vrij hard van: dit moet in het contourenplan staan.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb gekozen voor een motie en ik dacht, nou, als ik daar het woord randvoorwaarde in verwerk, dan ziet het college dat als een punt waar ze zich zeker hard voor gaan maken. Maar als er een tekstuele aanpassing nodig is volgens de SGP-ChristenUnie, dan ben ik graag bereid om daar over na te denken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Dan zijn we gekomen, als er geen vragen of opmerkingen meer onderling zijn in deze eerste termijn van de raad? Ik zie niemand zijn of haar vinger opsteken. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Het college krijgt een half uur om haar antwoord voor te bereiden. Ik schors de vergadering zo tot 18.00 uur en we zullen daarna in ieder geval altijd om 18.45 uur opnieuw schorsen voor de dinerpauze, omdat de maaltijd dan klaar staat. Ik denk dat we allemaal wel toe zijn aan iets te eten op dat moment. Ik schors de vergadering tot 18.00 uur.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Het draaiboek is als volgt: dat we allereerst het woord geven aan portefeuillehouder wethouder Paas, vervolgens aan wethouder Spek, vervolgens aan wethouder Bijderwieden en vervolgens aan ondergetekende als portefeuillehouder. Op dat moment zal de heer Pauw het voorzitterschap overnemen als onze plaatsvervangend voorzitter. Hij is er al helemaal op voorbereid, zoals we zien. Maar in alle gevallen, zoals ik u al zei, gaan we om 18.45 uur schorsen voor de dinerpauze. Ook de inwoners die dan nog in ons midden zijn, die nodigen we van harte uit, nodig ik als voorzitter van de raad uit om mee te eten. De raad is gastvrij, zoals we weten en dat geldt zeker voor haar inwoners die al zo lang en zo vaak ons bezoeken. Maar voordat het zover is geef ik graag het woord aan portefeuillehouder Paas in de eerste termijn van het college. Aan hem het woord.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het is altijd inspirerend om te horen hoe mensen hun verhaal opbouwen en met deze laatste woorden van de voorzitter voor die uitnodiging van die maaltijd sluiten we natuurlijk geheel in stijl aan bij Lucas 14. Voor de oplettende lezers is dat dan het begin van het deel, waarmee ik overigens allerm minst wil zeggen dat met de mensen die daar worden aangeduid we een analogie willen trekken met de bezoekers hier; waarvan akte. Mooi om te zien, meneer de voorzitter, hoe iedereen zich goed voorbereidt en die goede voorbereiding en de waardering daarvoor, die heb ik ook teruggehoord. Namens het college neem ik die complimenten ook graag in ontvangst. In de korte reflectie die we net gaven, was dat ook wel onze conclusie: dat een goede voorbereiding en een goede lobby beiden nodig zijn om verstandige besluiten te kunnen nemen en te kunnen voorleggen aan de gemeenteraad. Daarmee kom ik, meneer de voorzitter, op die duiding van die Meicirculaire waar ook nog om werd gevraagd. Want we hebben de Meicirculaire gestuurd omdat we het van belang vonden dat u dat ook mee kon wegen in uw beoordeling. Die Meicirculaire laat eigenlijk twee dingen zien. Enerzijds dat het goed is om voorbereid te zijn op tegenvallers. Dat we weten wat we moeten doen; vandaar ons voorstel, maar dat tegelijkertijd de lobby richting het Rijk om ook de gemeente tegemoet te komen als het gaat om het Ravijnjaar niet voor niets is geweest. En dan zeg ik toch een 'maar'. Want het Rijk heeft enerzijds gezegd: ja, we komen de gemeente tegemoet, maar helaas niet volledig. Vandaar ook nog de bezuinigingsnoodzaak voor de maatregelen zonder maatschappelijke impact, en ook niet structureel. De tweede 'maar' is als het gaat over de lobby. Dat is onze lobby die wij voeren samen met de



zorginstellingsgemeenten, waarbij Ermelo voorop gaat en waarbij wij zien dat het herverdelingseffect, de lobby nog niet datgene oplevert wat wij hadden gehoopt. Namelijk dat wij minder nadeelgemeente zouden worden dan dat we zijn en dat is ook de extra duiding die ik zou willen geven, meneer de voorzitter, aan de Meicirculaire. Dat het dus helpt om te lobbyen als gemeente richting het Rijk om aan te geven dat als we taken uitvoeren voor het Rijk in het kader van medebewind, dat we daar ook knaken voor nodig hebben. Die lobby blijven we doorzetten, maar soms win je en soms bereik je met een lobby niet datgene wat je wilt bereiken. Maar tegelijkertijd hebben we daardoor, meneer de voorzitter, de mooie mix gedaan dat we voor 2026 en 2027 echt door het Rijk tegemoet gekomen worden, maar er tegelijkertijd rekening mee houden dat als het gaat over het herverdeeleffect, dat we dat volledig moeten inboeken. Dat zorgt ervoor dat met die Meicirculaire de noodzaak om te bezuinigen op korte termijn er inderdaad niet is. Dat is ook in uw raad al een keer aan de orde geweest, maar als we kijken naar het resultaat voor 2029, dan zeggen wij: juist ook voor het nieuwe college, de nieuwe raad die er is, zou het een heel goed gebaar zijn als wij een structureel sluitende begroting opleveren waarmee ze aan de slag kunnen, om dan geheel hun eigen politieke keuzes te kunnen maken hoe ze dat verder doen, zonder ze aan het begin van hun bestuursperiode al op te zadelen met een bezuinigingsopgave. Dat is de verdere duiding, meneer de voorzitter, van de Meicirculaire.

De **voorzitter** Ik zie een vraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als eerste: bedankt voor de duiding. Dan nog een verhelderende vraag. We hebben afgesproken als raad, maar volgens mij ook als college, dat het Ravijnjaar een zorgvuldig proces moet zijn wat we met elkaar doorlopen en eigenlijk door deze verschuiving zou dat betekenen dat we in 2026/2027 nog geen bezuinigingsmaatregelen zouden hoeven nemen. Is het college het met mij eens dat het prematuur is om de maatregelen met maatschappelijke impact nu al in te voeren en dat het eigenlijk niet veel meer onderdeel zou moeten zijn van Kadernota volgend jaar en dat, eventueel met het instemmen van u, de maatregelen zonder maatschappelijke impact, dat ook al enige ambtelijke capaciteit kost, misschien ook best nog wel wat verwerking richting de begroting van 2026 – dus, kan het gesplitst worden?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter, dat ben ik niet met de heer Brandwijk eens en dat heb ik net ook uitgelegd. Voor de eerste jaren – dat het vertraagd ingevoerd kan worden, daar ben ik het met u eens. Maar voor 2029 is altijd het uitgangspunt geweest in ons zorgvuldige proces en ik ben blij dat u daaraan refereert, dat we de raad hebben meegenomen in de opdracht om in 2029 ook een sluitende begroting op te leveren. Dat is ook de reden waarom we als college vasthouden aan juist ook voor 2029 die maatregelen, ook met maatschappelijk effect, wel te laten staan, of zoals uw raad en daar kom ik straks bij het amendement, daar een andere vorm voor kiest, maar wel vasthoudend aan het feit dat we richting geven en richting kiezen en ook gewoon echt een besluit nemen. Want daarvoor bent u ook als raad: om de beslissingen te nemen, ook als ze lastig zijn.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Pauw heeft nog een vraag namens PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Waar wij een beetje mee zitten, voorzitter, is: er komt een nieuwe gemeenteraad aan in maart volgend jaar. We gaan onze inwoners ook wat opleggen of wat vragen. Opleggen is het verkeerde woord, natuurlijk. Daar zou zo maar iets uit kunnen komen, of niet, dat de koers gewijzigd gaat worden. Nou snap ik het feit dat je in 2029, dan zitten we al bijna bij het daaropvolgende college, zegt: we moeten een sluitende begroting afleveren. Dat hebben we overigens niet altijd gedaan in mijn beleving, maar dat is even daargelaten. Dan krijgen wij het gevoel van: we gaan het nu maar gewoon sluitend afleveren en uiteraard beslist volgend jaar de nieuwe raad in al haar wijsheid om dingen anders te doen.

De **voorzitter** Uw vraag is?

De heer **Pauw** De vraag is dan: is het dan niet gewoon cosmetisch om te zeggen, we zetten er nu 2029 ook maar gewoon in, wetende dat we dat volgend jaar misschien wel weer gaan wijzigen?



De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

De heer **Pauw** Er zit nog een klein stukje aan vast, voorzitter.

De **voorzitter** Kunt u korter zijn in uw vraagstelling?

De heer **Pauw** Ja, wat er tussen zit, al het werk wat je er nu in gaat stoppen kost wel geld en dan kan je dat beter gaan doen op het moment dat je dat zeker weet en dat is namelijk volgend jaar juli.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, volgens mij doen we dan een deel van het debatje van de oordeelsvormende raad over. Maar het is een gebruik dat wij als gemeenteraad een Kadernota vaststellen voor het volgende jaar, inclusief een meerjarenperspectief en dat uitgangspunt, dat wil ik toch eigenlijk blijven vasthouden. Het feit dat er om de vier jaar gemeenteraadsverkiezingen zijn waarbij alle panelen kunnen veranderen: ja, dat is altijd het geval. Maar gelukkig gaan we hier ook als gemeente voor enige consistentie in onze begrotingssystematiek, wetend dat elk jaar opnieuw bij de Kadernota zowel de komende begrotingsuitgangspunten als die voor het meerjarenperspectief bijgesteld kunnen worden. Maar dat ontslaat ons niet van de verantwoordelijkheid nu om te zeggen: als we kijken waar we nu staan bij gelijkblijvend beleid, wat hebben we dan nodig voor een meerjarenperspectief? Dan zeg ik: dan hebben we ook maatregelen nodig. En ja: de wereld kan veranderen. De politieke situatie kan veranderen. Ik hoop ook dat het Rijk in gaat zien dat de gemeenten meer middelen nodig hebben en ook dan zullen we een ander gesprek hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Wat vaker naar voren is gekomen, is het bewonerspanel en de uitkomsten daarvan. Ik ben blij dat we dat ook nog op tijd hebben gekregen. Nogmaals dank aan de PvdA om ons aan te moedigen en aan te sporen om het alsnog te doen. Bij die mooie aansporing bleef het niet, meneer de voorzitter, want de heer Van der Plas deed een mooie suggestie om niet alleen te kijken naar de cijfertjes en de percentages, maar met name ook naar de quotes van de inwoners en om daar invulling aan te geven. De heer Van der Plas zei: ga er mee in gesprek en doe er wat mee. Tenminste, dat was even de interpretatie van mij. En dat in gesprek gaan, meneer de voorzitter, hebben wij in het afgelopen jaar gedaan via de Dorpsgesprekken, twee stuks hebben we daarvan gevoerd en ook via het spreekuur wat ik zelf hou. Dat is ook het linkje naar de wijk- en buurtagenda's die hier ook genoemd zijn, van: hoe staat het er nou mee? In het kader van die wijk- en buurtagenda's hebben we twee van die Dorpsgesprekken gevoerd en die gesprekken, de ene liep wat soepeler dan de andere, maar dat is wel de intentie om die ook door te zetten, om juist in gesprek te blijven met de inwoners. Daarnaast hebben we gezien dat naast onze aanpak via Perspectivity, als u dat zich nog kunt herinneren, maar daar gaat het niet om, ook het Welzijnswerk heel erg actief is met het buurtgericht werken. We hebben gezien dat daar een samenvoeging en een voordeel te behalen is en daarom zijn we met Welzijnswerk in gesprek om juist ook de activiteiten die zij daar voeren, te combineren met die Dorpsgesprekken die wij hebben gevoerd. De verwachting is dat het na het zomerreces zal leiden tot een vervolg en een continuering, zodat wij nog in deze periode verder kunnen starten of door kunnen gaan waar we mee bezig waren. Als het dan gaat over de buurten, meneer de voorzitter, dan is daar ook een motie over...

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft eerst nog een vraag over wat u net zei. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Over de inwonerspeiling. Dank u wel, meneer de voorzitter. Wat is de overweging geweest van dit college om naar aanleiding van de inwonerspeiling, inwonerspeilingbezuinigingen, waar volgens mij best wel concrete opties werden genoemd, niet tot een gewijzigd voorstel te komen naar ons als raad? Dus wat is de waarde voor dit college van de inwonerspeiling?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.



Wethouder **Paas** Omdat wij, meneer de voorzitter, vooral ook hebben gekeken naar de grote lijnen die de inwoners ons meegeven. Die zeggen: kijk waar het te halen valt in uw eigen begroting, lees: 4 miljoen besparingen met niet-maatschappelijke impact. En meneer de voorzitter, af en toe wordt er gezegd, we drukken wat lucht uit de begroting. Nou, ik zou dat iets anders willen formuleren. We hebben gezegd: we nemen als gemeente veel meer risico. Door scherper te ramen betekent het ook dat de tegenvallers groter kunnen zijn. Dus dat hebben we als eerste gedaan, die 4 miljoen en dat is ook genoeg voor 2026/2027. Daarnaast hebben de inwoners gezegd: sterke schouders moeten de zwaarste lasten dragen en de gebruiker betaalt. Volgens mij, als je die twee zaken bekijkt, dan kom je redelijk in het voorstel wat wij hebben gedaan. Dus wij hebben geen aanleiding gezien om naar aanleiding van het inwonerspanel ons voorstel aan te passen, laat staan dat dat procesmatig zou kunnen. Ik denk ook, als je kijkt naar wat er opgehaald is, dat het best passend is.

De **voorzitter** De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan wil ik even kort de constatering doen dat wij als fractie van Slydrecht.NU dan blijkbaar toch een ander rapport hebben gelezen. Want de inwoner roept ook op om juist regionale samenwerking en die duurzaamheidsgelden in onzes inziens stop te zetten. Dus we hebben blijkbaar een ander rapport gelezen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw constatering.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, in het kader van de indianenverhalen: er is maar één rapport. Dat we dat anders kunnen interpreteren is tot daar aan toe, maar dat rapport is voor iedereen helder en inzichtelijk en het is met iedereen gedeeld, dus iedereen kan daar kennis van nemen. Ik noemde net de buurten; dan kom ik ook bij een motie die is ingediend als het gaat over ook in de buurt. Die roept op om ook aandacht te hebben voor mensen in de wijk bij situaties waar kwetsbare inwoners wonen. De verwarring die daar ontstaat, is over het onderzoek. Want ook vanuit het Bonkelaarhuis is alle inzet er op gericht om wijkgericht te werken, om ook aandacht te hebben voor de mensen in de omgeving van kwetsbare situaties en als ik het onderzoek mag lezen als dat we met de mensen van het Bonkelaarhuis gewoon kijken wat de meest passende inzet daarvoor is, dus niet alleen gericht op de zorgvrager of de zorgbehoeftige, maar ook op zijn omgeving, dan zou ik zeggen: dan kunnen wij als college die motie overnemen of aan het oordeel van de raad laten. Maar een uitgebreid onderzoek met heel veel middelen - ik denk dat dat niet de gepaste oplossing daarvoor is.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie onder 5.6. van mevrouw De Mul-Donker krijgt het advies oordeel raad.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, dan ga ik nog even langs een aantal vragen die gesteld zijn, in willekeurige volgorde. Ik had het net over de maatregelen die toch genomen moeten worden en de VVD vraagt aandacht om dat te laten zien. De toezegging blijft staan, meneer de voorzitter, dat wij dat laten zien, zodat ook de VNG dat kan gebruiken in de lobby. Maar hoe we dat vorm geven, dat zullen we laten zien in de begroting 2026. Een hele concrete vraag, meneer de voorzitter en dat is van een totaal andere orde, ging over SOJS, Elektra en het Poppodium en de middelen die daar voor gereserveerd zijn. De vraag was: hoe gaat het met de mediation? Ik ben, meneer de voorzitter, of het college is eigenlijk wel blij met die vraag. Want u hebt als raad ons de opdracht gegeven om de mediation in te gaan. Dat doen we ook. Die gesprekken lopen ook, maar een onderdeel van een mediation is natuurlijk ook dat we dat achter gesloten deuren doen en dat we dat vooral ook samen doen. Ik neem deze vraag en oproep vanuit de raad graag mee om met een tussenrapportage te komen; zo snel mogelijk, maar wel met die connotatie dat wij daar niet alleen over gaan als college, maar dat we dat samen moeten beoordelen, ook samen met het bestuur van SOJS. Dat geldt natuurlijk ook voor de verdere invulling van de middelen; daarvoor zijn we nou juist met elkaar in gesprek. Eén van de zorgen die in de raad waren, van: straks met de bezuinigingen is er misschien helemaal geen geld om invulling te geven aan een cultuurpodium – nou, vandaar dat wij dat hebben opgenomen hier in deze Kadernota. Als het gaat over - en dat is het nadeel als je allerlei dossiers hebt - de OZB van niet-woningen en de casus Vlaardingen: ik weet dat leden van de PvdA ooit expert waren, ook hier in de raad, als het gaat over belastingen, dus de oproep van de heer Van der Plas en de PvdA om daar zorgvuldig naar te kijken, die nemen wij zeker ter harte. Dat is ook de reden dat wij ons uitgebreid laten informeren door de gemeentelijke Belastingdienst om juist de verordening



zodanig op te stellen dat we niet datgene doen wat Vlaardingen doet. Maar de oproep nemen we zeker ter harte. Een korte vraag is gesteld over de maaltijdvoorziening. Betekent € 25.000, - minder subsidie ook het stoppen van de maaltijdvoorziening? Dan zeg ik: ja, dat is maar hoe je het bekijkt. De mensen betalen ook zelf voor hun maaltijd; een klein bedrag. Stoppen met subsidie zou natuurlijk gecorrigeerd kunnen worden met het verhogen van de prijs van een maaltijd; dan heb je ook een andere vorm van dekking. Doe je dat niet, dan zou die in zijn geheel stoppen en zouden mensen zich moeten wenden tot commerciële alternatieven die er voor zijn. Tegelijkertijd en dat is de discussie en daarom hebben we hem ook wel er in gelaten: enerzijds is een signaalfunctie van belang. Anderzijds, in het kader van normaliseren zeggen we natuurlijk ook: iedereen moet altijd voor zijn eigen maaltijd zorgen, dus waarom maken we daar voor bepaalde situaties onderscheid in? Maar het amendement wat de VVD heeft ingediend ziet er op toe om de bezuiniging te schrappen, als ik het goed heb gelezen... Op te schuiven tot 2028, dus dat geeft de gelegenheid om ook naar dat alternatieve verdienmodel te kijken.

De **voorzitter** Heeft u nog een oordeel over dat amendement wat ingediend is onder stuknummer A5.1.?

Wethouder **Paas** Ja, het oordeel wat het college daarover heeft is oordeel raad. Het is een amendement wat voorziet in een alternatieve dekking en dat is ook precies wat wij hebben beoogd met het voorstel wat we hebben gedaan en met de Raadsbundel en de maatregelen die wij hebben gegeven. Als het gaat over het amendement van PRO Sliedrecht, daar heb ik net een klein debatje over gevoerd om dat te ontraden, het voorstel om die maatregelen met maatschappelijke impact maar niet te nemen.

De **voorzitter** Dat is het amendement onder A5.2.

Wethouder **Paas** U bent van de nummers, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dan is het voor iedereen helder over welk amendement we het hebben. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Het amendement van PRO Sliedrecht als het gaat over de vrije ruimte: er is een debat over geweest in de raad. Ik dacht, meneer de voorzitter, dat het noemen van een reserve in het amendement een verschrijving was en dat het ging over structurele ruimte in de exploitatiebegroting, maar het bleek geen verschrijving te zijn en echt daadwerkelijk een reserve. Dan klopt het wat er in de raad is gewisseld: de reserve Koers 2030 is de vrije beschikbare ruimte die we niet nodig hebben voor onze weerstandscapaciteit, dat die natuurlijk altijd ingezet kan worden voor Koers 2030, lees: de goede toekomst van Sliedrecht en dat we daarom kunnen zeggen: oordeel raad. Maar eigenlijk is het overbodig en het is ook niet geheel passend binnen onze nota Reserve en voorzieningen waarin we hebben gezegd, bij reserves voordat we ze vormen geven we ook duidelijk het doel aan en de manier van onttrekking van die reserve. Maar goed, het is aan het oordeel van de raad.

De **voorzitter** U geeft aan oordeel raad, is uw conclusie. Dat is onder amendement A5.3. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Dan heb ik nog één motie om te beoordelen en dat gaat over de motie Voorzien en voorkomen. Ik denk dat dat terecht is wat ook in de raad is genoemd: dat ook de keuzes die we nu voorleggen met de maatregelen zonder maatschappelijke impact, die herbergen een bepaald risico in zich. Het is goed om in de begroting 2026 dat risico ook inzichtelijk te maken, maar ook bij verdere besluitvorming in de raad snappen wij de behoefte van de raad om ook inzicht te krijgen in de risico's, de hoogte daarvan, om daarmee een weloverwogen afweging te kunnen maken. Dus wij willen die overnemen, of ook aan het oordeel van de raad laten. We komen graag bij u terug met een voorstel daarover. Dan heb ik, meneer de voorzitter, volgens mij het meeste, zo niet alles gezegd.

De **voorzitter** Dank u wel. De laatste motie die werd genoemd, de motie van de leden Van Urk en Van Rossum onder M5.4 krijgt oordeel raad als appreciatie van het college. Zijn er nog vragen aan portefeuillehouder Paas? Dat is niet het geval. Dan gaan wij naar de volgende portefeuillehouder, dat is portefeuillehouder Spek. Die wil ik graag uitnodigen om de moties en amendementen die op zijn



gebied zijn ingediend, te appreciëren en eventuele andere openstaande vragen nog te beantwoorden. Meneer Spek, gaat uw gang.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij heb ik één concrete vraag en vier moties. De eerste vraag was van de VVD en dat ging over het contourenplan: komt dat dit jaar nog naar de raad? Het antwoord daarop is: zoals de planning nu is, ja. Dus zoals ook in het programmaplan is aangegeven zouden we dat dit jaar willen doen. Overigens, rond het contourenplan en ook in andere bijdragen werd er gesuggereerd dat er niet veel gebeurt en dat ook andere overheden niet zo betrokken zijn op de ontwikkeling in Sliedrecht-Noord. Nou, dan kan ik u melden dat de provincie ons een voorstel heeft gedaan om parallel aan het contourenplan ook te gaan werken aan een bestuursovereenkomst om samen met de provincie, gemeente en waterschap na het indienen van het contourenplan ook een bestuursovereenkomst af te sluiten met de provincie en het waterschap. Gedrieën.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Verheul heeft daar een vraag over. Gaat uw gang, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, een concrete vraag. Wanneer had de wethouder bedacht het aan de raad te melden als deze vraag niet was gesteld door één van ons vandaag?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Sorry, ik verstond het begin van de vraag niet.

De **voorzitter** Wanneer dacht u... stelt u de vraag maar opnieuw, meneer Verheul. U kunt dat beter, met de goede intonatie, dan ik. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** De concrete vraag was, voorzitter, via u, wanneer de wethouder van plan was dit met de raad te delen, als de vraag vandaag niet had gesteld geweest.

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan had u nog voor het zomerreces daarvan op de hoogte gebracht geworden. Maar het verzoek is recent, zeg maar in de afgelopen weken, gekomen. Door Slydregt.NU is een motie ingediend over de parkeerproblemen in de Oude Uitbreiding. Het is inderdaad nu een beter moment om die in te dienen, omdat het nu over alles gaat en toen ging het heel specifiek over de binnenstedelijke herstructurering. Wij weten dat er in de Oude Uitbreiding problemen met het parkeren worden ervaren en dat daar ook door de bewoners zelf onderzoek naar gedaan is. Bij de behandeling van de binnenstedelijke herstructurering hebben wij echter besloten om daar een forse investering te doen om een onderzoek te doen naar een parkeergarage, met als doel om de parkeerdruk in de Oude Uitbreiding te ontlasten. Wat ons betreft zouden we kijken: als dat lukt, is verder onderzoek niet nodig. Een onderzoek kost geld en capaciteit, dus extra onderzoek kost extra geld en extra capaciteit. Daar wordt in de motie niet over gerept, maar wat mij betreft zou ik zeggen: laten we eerst het onderzoek wat ook nog dit jaar afgerond wordt, afwachten. Daarom ontraad ik nu deze motie. Dan is er nog van Slydregt.NU een motie M5.2 over de gelijke behandeling bij het toewijzen van woningen; ook daar geldt ontraden, omdat Sliedrecht de geldende wet- en regelgeving volgt en niet aanstaande wet- en regelgeving. Mocht er nieuwe wet- en regelgeving komen, dan zullen we daar ons natuurlijk toe verhouden.

De **voorzitter** Dat was motie 5.2 en de eerste motie waar u over sprak was 5.1. De heer Jongeneel heeft een vraag over de laatste motie, denk ik.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, onze klomp breekt een beetje. Dat er nou weer wordt gezegd dat het ons weer geld gaat kosten. Dit college en de coalitie strooit met geld. En nou opeens een punt maken voor een onderzoek in de Oude Uitbreiding om te kijken naar de parkeerdruk? Ja, ik vind dat deze mensen die daar wonen echt in de kou staan. Als je hoort waar de mensen zich echt druk om maken, dat calamiteiten kunnen uitbreken en dat er geen brandweer bij kan komen in de wijk omdat de auto's verkeerd geparkeerd staan en dat er dan wordt gezegd, ja...



De **voorzitter** Uw vraag is?

De heer **Jongeneel** Mijn vraag is gewoon dat ik gewoon echt niet kan begrijpen waarom deze mensen niet serieus worden genomen. Want die mensen hebben echt die indruk, voorzitter.

De **voorzitter** Wethouder Spek reageert daar op.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik kan niet helemaal intreden in hoe mensen het ervaren, maar wat mij betreft: als we niets zouden doen, dan zou ik daar ook heel erg begrip voor hebben. Maar we doen notabene onderzoek om daar een parkeergarage te maken. Voorzitter, daar laat ik het maar bij. Dan ga ik naar de woordvoering van de SGP-ChristenUnie.

De **voorzitter** De heer Pauw nog een vraag op hetzelfde punt.

De heer **Pauw** Voorzitter, bij één keer is het misschien een verspreking, maar nu twee keer horen we de woorden 'de inwoners ervaren dat'. Kan ik daarmee concluderen dat het college vindt dat het niet zo is?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het college heeft blijk gegeven van veel compassie en empathie rondom de parkeerproblemen en wij hebben de once in a lifetime mogelijkheid met de nieuwbouw op de Middeldiep om extra onderzoek te doen om een extra grote parkeergarage te bouwen; daarmee hebben wij blijk gegeven dat wij die problemen heel erg serieus nemen en dat wij daar ook bereid zijn om verder te kijken en de oplossing die er is, maximaal te benutten. Als dat nog steeds als onvoldoende wordt ervaren, dan noemen we dat zo, maar wij vinden inderdaad dat daar parkeerproblemen kunnen zijn. Er zijn ook wel plekken in die wijk waar dat niet zo is, maar goed, dan krijgen we de discussie die we ook in de klankbordgroep hebben gehad over de tellingen die door de bewoners zijn gedaan en door de onderzoeksbureaus, die niet met elkaar synchroniseren. Wij hebben daar geen Salomons oordeel over gedaan, maar wij hebben gezegd: nou, wij kunnen nu op dat moment als we daar nieuwbouw gaan plegen, de parkeergarage die we daar gaan maken voor de bewoners wellicht uitbreiden. Daar doen we maximaal onderzoek naar, we doen onderzoek hoe maximaal we dat kunnen uitbreiden. Daarmee hebben wij denk ik een hele belangrijke geste gedaan naar deze problematiek en blijk gegeven dat we dat wel degelijk serieus nemen. Voorzitter, de SGP-ChristenUnie vroeg nog naar het afvalbeleid en wil graag een debat over voorstellen. Daar moet ik helaas ook van zeggen dat het college het niet reëel lijkt om dat nog in deze collegeperiode in de raad te brengen. Dan hadden we nu echt wel behoorlijk met de voorbereidingen bezig moeten zijn, of we moeten het oude plan uit de kast halen wat een paar jaar geleden hier voorgelegd heeft, maar dat zou echt even geactualiseerd moeten worden en als het gaat even over capaciteit, dat het nu niet reëel is om dat nog in deze collegeperiode voor te leggen.

De **voorzitter** De heer Cees Ippel heeft daar een vraag over.

De heer **Cees Ippel** Dank, voorzitter. Dat was ook niet mijn specifieke vraag, om het in deze periode te doen. We hebben nu getemporeerd naar 2027/2028, dus wat ons betreft is het juist een oproep om het bij de Kadernota, we spreken nu over 2026, om in 2026 een keer met zo'n voorstel te komen zodat als het echt doorbelast moet gaan worden, ook op dat moment de goede keuzes gemaakt kunnen worden. Dat was de oproep. Dus niet deze periode, maar ergens volgend jaar.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere duiding. De wethouder.

Wethouder **Spek** Het is in ieder geval een geruststellende gedachte en wat dat betreft zou dat wel mogelijk kunnen zijn. Dan had de SGP-ChristenUnie nog even de vraag over de inhoud van het contourenplan. Ze missen nu al wat, terwijl het plan nog geschreven moet worden. Als het gaat over woningbouwprogrammering, daarvan komt wel wat in het contourenplan en wellicht geeft dat ook al antwoord op de vraag: voor wie bouwen we, welke doelgroep en welke prijsklasse? Maar misschien dat u die even kan parkeren tot het contourenplan hier eind van het jaar voorligt. Voorzitter, dan heb ik nog twee moties van het CDA. De eerste motie van het CDA is motie 5.7 over de Intermezzo en die



wil het college graag overnemen, omdat wij denken dat dat een mooi plan is om nog eens te kijken. Hij is nu een poos afgesloten geweest, hij wordt nu weer in oude staat hersteld, zag ik vanochtend bij mijn ommetje, omdat daar ook de warmtenetleiding is gedaan. Het is niet de bedoeling dat hij ontsloten wordt voor auto's, dus met een fietspad zou je daar ook kunnen kijken of er nog meer groen en een wat parkachtig geheel zou kunnen zijn, maar dat is wel een mooi... dus vandaar oordeel raad.

De **voorzitter** U zei net: overnemen. Want overnemen suggereert eigenlijk: dat gaan we gewoon doen en dan hoeft de motie ook niet meer in stemming te komen. Maar u zegt eigenlijk: oordeel raad en een positief oordeel geeft u aan de raad.

Wethouder **Spek** Nee, er staat hier 'overnemen' in mijn boekje. Dus het is overnemen.

De **voorzitter** Dan komt hij wel in stemming, tenzij het CDA zegt, maar dat is aan de CDA-fractie, dat hij dan niet meer in stemming hoeft te komen. De indiener, de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik ben een beetje in de war. Even om daar op aan te sluiten en dan wil ik natuurlijk niet zeggen dat ik zinspeel op een bepaald woord wat deze wethouder eigenlijk niet gebruikt, maar als hij zegt: overnemen, wat is dan de status daarvan? Want op het moment dat de wethouder gewoon zijn werk doet en het dan alsnog uitvoert, dan vind ik dat prima, natuurlijk.

De **voorzitter** Dat was mijn suggestie van mijn vraag eigenlijk.

De heer **Dunsbergen** Dat vermoeden had ik al. Maar dat neemt niet weg, op het moment dat ik hem dan intrek en we komen er bij de begroting achter dat het toch even van tafel gevallen is, dan zou ik dat heel jammer vinden.

De **voorzitter** Ja, dat is de vraag hoeveel vertrouwen u in de wethouder heeft; dat is eigenlijk de achterliggende vraag.

Wethouder **Spek** Ik denk dat die nu in stemming gebracht wordt, voorzitter. (lacht)

De **voorzitter** U heeft straks nog een tweede termijn; dan kunt u er op terugkomen.

Wethouder **Spek** Dan hebben we nog motie 5.8 en dat gaat over de middenbermen. Daar zijn wij op zich blij mee, omdat we sowieso in het ambitiesdocument gezegd hebben dat we ons laten inspireren door de lanenstructuur die we ook in de huidige bebouwing hebben. Denk aan de Thorbeckelaan, de Deltalaan en de Rembrandtlaan. Maar eigenlijk is het voor het contourenplan nu een veel te gedetailleerde optie. Dit komt zo gedetailleerd niet terug in het contourenplan en zou later in het masterplan wel al qua wegprofielen of qua welke ruimte het in beslag neemt en later bij de stedenbouwkundige uitwerking pas echt in detail op wegprofielniveau worden gedaan. Dus deze motie moet ik in deze fase ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel. Motie 5.8 betreft dat en de heer Prins heeft daar een vraag over. Het betreft zijn motie.

De heer **Mulder** Motie 6.1, voorzitter.

De **voorzitter** (...) Ja, u heeft helemaal gelijk. Dat had 6.1 moeten zijn. Die fout heb ik ook al gemaakt zojuist bij het indienen. De heer Prins over motie 6.1, de motie van de groene middenberm.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Bedankt voor de reactie van de wethouder, maar ik heb net in de schorsing - en misschien had ik dat eigenlijk eerder moeten doen - maar in de schorsing heb ik even gekeken naar het contourenplan voor de Gnephhoek en daar staan dus wel gedetailleerdere dingen in. Er wordt gesproken over een royale middenberm of over smalle voortuintjes waar nog net een bankje in past. Op dat niveau staan er dus ook al keuzes in het contourenplan voor de Gnephhoek. Mijn idee was eigenlijk dat het contourenplan voor Sliedrecht-Noord ook gebaseerd zou worden op



wat er in het contourenplan voor de Gnephoek staat, of in ieder geval de vorm waarin dat contourenplan voor de Gnephoek was opgesteld. Klopt dat?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, we zullen niet copy-paste het contourenplan van de Gnephoek doen. Op dit moment wordt er op dat detailniveau niet gewerkt aan het contourenplan. Integendeel; we moeten echt even op hoofdlijnen zorgen dat we dat hebben en dan zou pas bij het masterplan dit niveau gehaald worden, waarbij de daadwerkelijke wegprofielen bij de stedenbouwkundige uitwerking - u kunt dat staatje ook zien in het programmaplan, daar hebben we gezien dat het op elkaar volgt - maar eigenlijk is het nu de bedoeling om echt op hoofdlijnen het contourenplan eind van het jaar vast te hebben, wat meer fijnmaziger bij het masterplan en gedetailleerder bij de stedenbouwkundige uitwerking. Maar anders kom ik daar in de tweede termijn nog even op terug met deze informatie. Dit is in ieder geval zoals nu de appreciatie is dat wij zeggen van, nou, op dit moment vinden wij dit detailniveau te vroeg, terwijl we wel benadrukken dat wij het idee van groene robuuste, klimaatadaptieve biodiversiteit, ook bij de bermen, dat we dat natuurlijk heel graag onderstrepen en wat in het ambitiedocument ook al zo benoemd is.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, voor zover ik weet heb ik nu alle opmerkingen en moties behandeld.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft nog een vraag. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Toch nog even een korte reflectie, want ik moest even de woorden van de wethouder op mij laten inwerken. Hij zei namelijk: dit college volgt bestaande wetgeving en loopt niet vooruit op toekomstige wetgeving. Maar het is dit college wat vooruitliep op de spreidingswet, wat er voor gezorgd heeft dat Sliedrecht een groot AZC krijgt. Nu heeft dit college de kans om te kiezen...

De **voorzitter** Meneer Brandwijk, even voor de helderheid: u wilt terugkomen op de appreciatie bij motie 5.2 nog?

De heer **Brandwijk** Ja, gelijke behandeling op de woningmarkt. Want het was dit college wat vooruitliep op bestaande wetgeving. Nu geeft het college aan dit dus nooit te doen. Dat verbaast ons als fractie enorm, maar als ze dat in het verleden gedaan hebben, waarom kunnen ze dan niet een keer voor de Sliedrechter kiezen en gewoon zeggen: we gaan voor gelijke behandeling op die woningmarkt?

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik snap dat Sliedregt.NU dit zo framet, maar in de argumentatie om onze vinger op te steken om ook asielzoekers hier op te vangen - toen was heel die spreidingswet er nog helemaal niet. Toen hebben wij gezegd uit solidariteit - en als elke gemeente toen zijn fair share gepakt had, zijn eerlijke deel gepakt had, dat alle gemeenten gewoon Ter Apel te hulp waren gekomen en gezegd van, laten we niet bij een paar gemeenten de nood laten oplopen, maar wij gaan met zijn allen aan solidariteit doen, dan was de spreidingswet helemaal niet nodig geweest. De spreidingswet was wat dat betreft een middel dat niet nodig was geweest als we allemaal in alle gemeenten gewoon fatsoenlijk waren geweest en hadden gezegd: deze problemen van Ter Apel, die treffen ons allemaal. Dus in de argumentatie die wij toen gedaan hebben was ook heel nadrukkelijk de gedachte de regionale insteek en ook de solidariteit met elkaar als gemeenten onderling. Dus wat dat betreft was dat niet vooruitlopen op de spreidingswet, want wij hadden eigenlijk gehoopt dat ons voorbeeld gevolgd zou worden, zodat de spreidingswet helemaal niet nodig was.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn gekomen aan de volgende portefeuillehouder en dat is portefeuillehouder Bijderwieden. Ik nodig hem graag uit om de voor hem openstaande vragen nog te beantwoorden en ook eventuele moties, maar die zijn denk ik niet aan hem gericht.



Wethouder **Bijderwieden** Nee, voorzitter. Voorzitter, volgens mij vier punten die ik even wil benoemen, waar ik op wil reageren. Het eerste punt is, de VVD had het over stikstof en de problematiek daarover, of er behoefte is aan een bijpraten van de raad. Als die behoefte er is, voorzitter, ik heb voor de rest niemand daarover gehoord, maar als die behoefte er is kunnen wij daar graag aan meewerken om de problematiek van stikstof in het najaar een keer met u te delen, om dat beeld eens voor u op te halen. Ik zou eigenlijk wel zeggen: ik denk wel dat het een goed idee is. Voorzitter, de fractie van SGP-ChristenUnie, die gaf nog even een duiding aan het Ondernemersfonds. Daar ben ik ook blij mee; dat gaat ook goed en dat ging over het parkmanagement, dat dat inderdaad iets is wat zij uitstekend kunnen doen en dat we daarin moeten faciliteren. Dat is ook de lijn die dit college voor de rest voorstaat.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft daar een vraag over. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, het gaat over bezuinigingen vanavond. De vraag aan het college is: is nou het ophangen van die AED's via het Ondernemersfonds de meest logische manier om dat te doen?

De **voorzitter** Dat is een nieuw punt. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Ja, voorzitter en ik vind hem ook redelijk technisch. Laat ik het even zo zeggen, voorzitter: het Ondernemersfonds is zelf met het initiatief met betrekking tot de AED's gekomen om een dekking te doen voor het bedrijventerrein. En de geste die het Ondernemersfonds heeft gedaan om dat gelijk voor heel Sliedrecht in kaart te brengen en te doen, die omarmen wij natuurlijk.

De **voorzitter** De heer Pauw nog in tweede instantie.

De heer **Pauw** Dat was de vraag niet, voorzitter. Het gaat om het feit: een Ondernemersfonds heeft heel veel kosten aan zich. We moeten belasting innen, we moeten allemaal dingen doen. Een heel verhaal komt daarbij. Het aanschaffen van een AED kunnen we vanavond nog regelen aan deze tafel, want daar zijn we namelijk voor. Dus is de vraag nogmaals aan het college: is nu de manier die nu gelopen wordt, we hebben het vaker gehad met dingen van het Ondernemersfonds, subsidies aan het Living Statue festival - daar is toch het hele fonds niet voor bedoeld?

De **voorzitter** Dat opent een nieuwe discussie, maar - wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil graag als volgt daarop reageren. Het Ondernemersfonds heeft gevraagd aan de gemeenteraad om een belasting te innen die ze kunnen gebruiken om de ambities en het vestigingsklimaat voor ondernemers te verstevigen en te versterken. In het Ondernemersfonds bij niet-woningen en daar bent u één van de woordvoerders altijd van, dat gaat niet alleen over bedrijven. Dat gaat ook over culturele instellingen, dat gaat over scholen, over gemeentelijke gebouwen. Dat gaat in bredere zin. Het Ondernemersfonds gaat over dat geld. Dat is een eigen bestuur met een raad van toezicht die daar over gaat en het Ondernemersfonds bepaalt zelf hoe zij die middelen, die wij ophalen en direct doorsluizen, hoe zij die besteden. Daar gaan wij niet over. Voorzitter en als het Ondernemersfonds het een goed idee vindt om de culturele sector van dat gedeelte te ondersteunen met het Living Statue, dan is het Ondernemersfonds daar zelf hartstikke goed in om dat te bepalen. Dus het is niet iets wat wij als college of u als raad zegt van: dit moet het Ondernemersfonds doen. Het Ondernemersfonds gaat zelf over dat budget en zij proberen dat op hun manier met de ondernemers en stichtingen en verenigingen op een goede manier samen in te zetten.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Het volgende punt, voorzitter, dat gaat over BAES. Dat is een vraag van onder andere de PvdA: hoe staat het er mee, krijgen wij een raadsvoorstel met betrekking tot de opzet daarvan? Volgens mij was het bij de voorjaarsnota; er is in ieder geval al gezegd dat de overeenkomsten opgesteld werden en dat het ontvlechten van die begroting ook best wel arbeidsintensief is. Dat wij op dit moment ook zien, om dat op een goede manier in te richten, dat eigenlijk 1 januari een heel duidelijk en logisch moment is. Dat zou betekenen dat 1 januari volgend jaar de BV operationeel moet zijn en dat wij dus in het najaar met een voorstel naar u toe komen om

de zaken verder duidelijk te maken. Voorzitter, dan het laatste punt. Dat gaat over het raadhuis. Daar zijn ook een aantal vragen over gesteld. Laat ik zo zeggen, voorzitter: met de lessen die we in het gemeentekantoor hebben gezien, zijn we bezig om de zaken in kaart te brengen met betrekking tot indexatie en mogelijke financiële risico's die er nu zitten. De bedoeling is dat ik na het reces met informatie naar u toe kom over de status van het raadhuis. Op dit moment is het zo: met de verbouwing verwachten wij volgend jaar te beginnen en ook dat hij niet in 2026 gereed is. Dat is op dit moment de gedachte. Maar wie weet? Er kan van alles natuurlijk zijn in 2026. Dat is nog ver weg, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft daar nog een vraag over en de heer Jongeneel.

De heer **Pauw** Ja, dat wordt altijd interessant. We hadden een antwoord: Q4 2026. Even voor de helderheid, het college zegt nu 2027 of later?

De **voorzitter** Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb gezegd dat ik de verwachting heb dat we het niet in Q4 2026 kunnen opleveren en ik weet niet wat dan op dat moment de status is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik heb in mijn woordvoering benoemd dat zaterdag de 275^{ste} keer is van het emmertjesprotest. Is er een afvaardiging van het college aanwezig om zo te laten zien dat het college ook naast de inwoners staat, wat dat betreft?

De **voorzitter** Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hebben we dat wel eens eerder gezegd: het college staat zeker naast de inwoners. Wij bewandelen andere paden met betrekking tot deze chemiereus om te zorgen dat wij compensatie regelen. Eén van de dingen die we daarin hebben kunnen bereiken, is dat er een stichting is opgericht om moestuinherstel te realiseren. Op die manier is dat de lijn die wij bewandelen en ik denk dat het heel goed is dat politieke partijen hun stem en hun politieke uitingen op die manier brengen bij de emmertjes. Voor zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn aan wethouder Bijderwieden stel ik voor dat we nu nog even ruimte bieden voor de beantwoording van mijn kant, ik kijk naar onze plaatsvervangend voorzitter, zodat u voor de dinerpauze alle antwoorden van het college heeft en dan kunt u die ook meenemen in de voorbereiding van uw tweede termijn.

De **voorzitter** De heer Pauw neemt het voorzitterschap over.

De heer Pauw vervangt burgemeester De Vries als voorzitter

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan heropen ik de vergadering en dan gaat de heer Verheul een vraag stellen?

De heer **Verheul** Voorzitter, een ordevoorstel. Uw voorganger zei: ongeacht wat, we stoppen om 18.45 uur, dus als u zou willen schorsen zou ik u wel een legendarische held vinden.

De **plaatsvervangend voorzitter** Nu kom ik in gewetensnood natuurlijk. Maar ik heb begrepen dat de heer De Vries heel snel gaat antwoorden, dus ik geef hem hierbij het woord.

Burgemeester **De Vries** Snel, maar zorgvuldig, meneer de voorzitter. Er zijn twee moties ingediend waar ik graag een reactie op geef namens het college. Allereerst was dat motie 5.3 namens Slydregt.NU., de motie van de heer Brandwijk over de evenementen. Allereerst onderstreep ik graag wat ook spreekt uit de motie: het belang van de evenementen voor Sliedrecht. Het is door een aantal woordvoerders al genoemd; we hebben daar in de afgelopen dagen bij het Baggerfestival als gemeenschap van Sliedrecht in de breedte van onze gemeenschap zeer van kunnen genieten, met



een groot compliment aan het bestuur van de stichting Baggerfestival die dat met alle vrijwilligers en ondernemers en alle andere betrokkenen mogelijk heeft gemaakt. En het is zo: dat vraagt veel van een organisatie. Deze, maar dat geldt ook voor andere activiteiten rondom Koningsdag; 4 en 5 mei in de voorbereiding. Het vraagt ook veel waar het gaat om veiligheidsaspecten en daarmee ook de vergunningaanvraag. Die eisen zijn in de afgelopen jaren om allerlei redenen, die ook bij u als raad vast bekend zijn, natuurlijk verder opgeschroefd. Daarnaast zijn er ook eisen die de verzekeringsmaatschappijen stellen, enzovoort. Dat vraagt veel en dat maakt ook, dat past ook in onze visie op dienstverlening, dat wij in onze ondersteuning als gemeente ook zoveel mogelijk voor alle aanvragers - dat geldt voor kleine evenementen, die zijn er ook, maar ook grotere evenementen zoals de afgelopen dagen zoveel mogelijk de advies- en vraagbaakfunctie inrichten en onze medewerkers beschikbaar zijn voor hele concrete vragen en ondersteuning bij het opstellen van de aanvraag en dat er ook een intensief en interactief verkeer is tussen de aanvrager en onze medewerkers om te komen tot een goede vergunningverlening. Daarmee acht ik de motie, die nog een stap verder gaat om te komen tot het actief ondersteunen - dat doen we al; in die zin is het wat ons betreft overbodig - maar ook een bijeenkomst te organiseren en andere activiteiten organiseren, dat laatste punt, om die reden wil ik de motie ontraden. Maar de strekking die spreekt uit de motie, ik mag hopelijk duidelijk zijn, voorzitter: die onderstreep ik en daar geven we al elke dag met onze medewerkers inhoud aan. Voorzitter, dat betreft motie 5.3. Die wordt ontraden.

De **plaatsvervangend voorzitter** Motie 5.3 wordt ontraden. Dank u wel. Gaat u verder.

Burgemeester **De Vries** Motie 5.5 betreft Oudejaarsavond 2025; die loopt eigenlijk vooruit op het debat over de jaarwisseling wat hopelijk op een later moment nog dit jaar plaatsvindt, in september. Er zijn meerdere fracties overigens die over de jaarwisseling 2024/2025 hun woorden hebben uitgesproken; hun verontwaardiging ook over wat dat heeft betekend richting onze hulpverleners en onze inwoners. Ik denk dat we daar het debat beter in september over kunnen hebben met elkaar, uitgebreid. Deze motie roept nu al op om via de VNG een uitvraag te doen bij gemeenten om te kijken of we al eerder kunnen komen tot een vuurwerkverbod. Voorzitter, ik heb eerder als portefeuillehouder en als burgemeester aangegeven, ook in de college informatiebrief, dat wij voor een landelijk vuurwerkverbod zijn. Inmiddels heeft de Eerste Kamer het wetsvoorstel daarvoor afgelopen week aangenomen, maar heel nadrukkelijk hebben beide Kamers aangegeven en dat is ook een toezegging van het kabinet, dat dit zorgvuldig moet. Dat vraagt om een uitvoerbaar en handhaafbaar beleid en dat vraagt een belangrijke tijd voor voorbereiding waar het gaat om ontheffingen die ook nodig zijn, voor professionele vuurwerkaanbieders bijvoorbeeld, maar soms ook voor stichtingen of verenigingen in onze gemeente. Dat vraagt een regeling voor de compensatie voor de vuurwerkbranche en dat vraagt een handavingsplan. Dat alles maakt dat het nodig is dat het kabinet daar de tijd voor neemt, maar dat ik het ook onverantwoord vind om op deze uitwerking van het kabinet als gemeente vooruit te lopen, dus ik ontraad daarom deze motie. Voorzitter, dan zijn er nog twee concrete vragen gesteld waar ik graag op reageer. Waar het gaat om communicatie deel ik de oproep die ook al eerder door andere fracties is gedaan. Ik kijk, voorzitter, naar de heer Verheul, maar nu ook weer onderstreept door de heer Jongeneel waar het gaat om desinformatie, om dat ook in onze communicatie als gemeente te corrigeren. Het is heel belangrijk dat we uit kunnen blijven gaan van onze feiten en ik zie die oproep opnieuw als een oproep om daar actief in te zijn als gemeente. Tenslotte, voorzitter, er zijn verschillende fracties die hun waardering hebben uitgesproken, allereerst voor al het werk wat bij deze Kadernota is verricht, maar ook alle andere documenten die vanavond aan de orde zijn, waardering uitgesproken voor onze medewerkers en die waardering onderstrepen wij als college heel graag. Wij zijn met de raad van mening dat onze medewerkers heel hard werken, elke dag, voor onze gemeenschap en u ook als raad en ons als college bedienen. Daar zijn we blij mee en tegelijkertijd, meneer Verheul sprak daar over, hebben we ook zorg over het feit dat de werkdruk hoog is. Ook het ziekteverzuim. Dat maakt ook dat de oproep die meneer Verheul heeft gedaan om te kijken van, waar kun je niet alleen extra formatie inrichten, dat het ook nodig is om te kijken waar het mogelijk is om te prioriteren en te faseren. Dat is een oproep die het college van harte omarmt om te kijken hoe we het mogelijk maken dat onze organisatie de dienstverlening die ze nu bieden aan ons en onze gemeenschap, kan blijven bieden. Dank u wel.



De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer De Vries. Dan gaan we even zeggen dat motie 5.5 dus ontraden wordt en dan kan ik hierbij de vergadering schorsen tot 20.00 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

7. OVERHANDIGEN KINDERTRENDREDE DOOR DE KINDERRAAD

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en heet in het bijzonder hartelijk welkom mevrouw Kraaijeveld en mevrouw Schild, die allebei weer aanwezig zijn in onze raadsvergadering. Fijn dat we op deze manier compleet zijn. Wij gaan niet direct beginnen met de tweede termijn, want we hebben nu een heel bijzonder moment. De Kinderraad staat in de hal te wachten en gaat ons toespreken en ook iets overhandigen. Ik nodig graag de Kinderraad nu uit om binnen te komen.

[Applaus]

De **voorzitter** Kom maar verder, hoor. Jullie mogen hier gaan staan, achter mij. Voor de Koning. Dat is nog eens een ontvangst. De gemeenteraad van Sliedrecht ontvangt de Kinderraad van Sliedrecht en geeft ze een staande ovatie zonder dat ze al iets hebben gedaan. Nou, dat is geweldig. Wij zijn ook heel blij dat jullie er zijn. Er komen er nog meer aan. Die moeten dan ook nog een applausje.

[Applaus]

Hartelijk welkom. U mag gaan zitten. Wat een geweldige ontvangst en wat zien jullie er prachtig uit. Dat heb ik al een keer eerder meegemaakt, dat jullie er zo prachtig uitzien. Jullie zijn allemaal vol trots lid van onze Kinderraad en niet alleen jullie zijn trots, ook jullie ouders zijn erbij. Geweldig fijn dat u er ook bij bent vanavond, want het is een bijzondere raadsvergadering. We zijn in het bijzonder voor de Kinderraad al om twee uur gestart, zodat we nu alle tijd hebben voor de Kinderraad en dat is ook nodig. Ik heb jullie in februari geïnstalleerd; dat is een paar maanden geleden. Daarna zijn jullie heel hard aan het werk gegaan. Heel hard aan het werk gegaan om vandaag voor ons een KinderTrendrede te presenteren. Wij zijn natuurlijk heel benieuwd. Marloes Vriens die dit allemaal heeft gecoördineerd vanuit SOJS: wat fijn dat jij er ook bij bent. Jij gaat nu de Kinderraad verder introduceren en dan gaan we vanzelf ontdekken wat jullie hebben opgeschreven en aan ons mee willen geven. Marloes, ik geef jou graag het woord.

Marloes Vriens Hartelijk dank, meneer de burgemeester. Allereerst hartelijk dank dat wij vandaag op het programma mochten staan en een stukje van jullie tijd mogen innemen. Voor jullie staat de Kinderraad. We zijn op één iemand na helemaal compleet vanavond. Het afgelopen jaar hebben zij hard gewerkt aan de KinderTrendrede. Op 12 februari heeft de installatie plaatsgevonden; daarna hebben er bijeenkomsten plaatsgevonden en hebben de kinderen toekomstlessen gehad, workshops gevolgd en hebben we met elkaar gesproken, gediscussieerd, gedebatteerd en oefeningen gedaan. Dat gaan ze zo allemaal zelf vertellen. Wij zijn tot een KinderTrendrede gekomen, waarin wij 10 adviezen geven aan burgemeester en wethouders, aan de gemeente Sliedrecht, hoe de kinderen de toekomst van Sliedrecht voor zich zien voor opgroeiende jeugd en jongeren. Ze kunnen heel goed vertellen wat er al goed gaat, maar ze hebben ook hele mooie ideeën over hoe volgens hen de toekomst er nog beter uit kan zien in de gemeente Sliedrecht. Wij hopen dat jullie straks niet alleen denken: wat een schattige kinderen, maar ook: wat een goede plannen hebben deze kinderen, daar moeten we iets mee! De afgelopen maanden hebben ze hard gewerkt. Ik ga nu het woord geven aan het eerste Kinderraadslid, Mia. Mia, wil jij ons wat vertellen vanavond over hoe jij het ervaren hebt om in de Kinderraad te zitten? Of misschien kun je wat vertellen over het ontstaan van de 10 adviezen? Dan mag je naar voren komen.

Mia Hallo allemaal, wat fijn dat jullie er zijn. Wat is dit schooljaar toch snel gegaan. Het lijkt nog maar kort geleden dat ik begonnen ben met de Kinderraad; een beetje zenuwachtig, maar vooral heel erg nieuwsgierig en nu staan we alweer aan de vooravond van de zomervakantie. Ik wil graag zeggen dat ik het ontzettend leuk heb gevonden om deel uit te maken van de Kinderraad. We hebben samen nagedacht, gepraat, gelachen en plannen gemaakt. En misschien het mooiste van alles: ik heb zoveel nieuwe mensen leren kennen. Mensen met wie ik anders nooit in contact was gekomen. Ik vond het echt bijzonder. Gelukkig is dit geen afscheid, want na de zomervakantie gaan we gewoon weer



verder. Ik kijk er nu al naar uit om samen met jullie nieuwe ideeën uit te werken en nog veel meer leuke dingen te doen, maar eerst: vakantie. Tijd om uit te rusten, plezier te maken en nieuwe herinneringen te maken. Dank jullie allemaal voor de samenwerking, de gelegenheid en het vertrouwen. Ik wens jullie een hele fijne zomer toe en tot na de vakantie. Dus pak je zonnebril, smeer je goed in en vergeet vooral niet om af en toe helemaal niks te doen. Een fijne zomer allemaal en tot na de vakantie, met frisse ideeën en misschien nog een beetje zand tussen onze tenen.

[Applaus]

Marloes Goed gedaan lieverd, ik ben trots op jou. Dan geef ik nu het woord aan Fleur.

Fleur Ja, ik heb de afgelopen twee jaar in de Kinderraad gezeten. Ik zit nu in groep 8, ik ga volgend jaar naar de middelbare. Het eerste jaar hebben wij een groot tienerfeest georganiseerd en dat vond ik echt heel leuk om te doen. We wilden dat doen omdat, we wilden tieners meer verbinden en een keer niet met die telefoons en alles en dat ze gewoon een keer weer gingen praten. Dat is heel goed gelukt en het was een heel groot succes, dat tienerfeest en ik ben heel blij dat dat gewoon gelukt is. Het tweede jaar hebben we dus deze KinderTrendrede geschreven en we hebben 10 adviezen gemaakt, die wij vinden dat nog beter kan in Sliedrecht. Ik ben gewoon, ja, hoe moet je dat zeggen - ik ben gewoon blij dat we dit mogen doen, dat er meer adviezen kunnen komen en dat we Sliedrecht nog kunnen verbeteren, om nog meer samen te leven en gewoon bij elkaar te kunnen zijn.

[Applaus]

Marloes Goed gedaan, Fleur. Dan geven we nu het woord aan Isa.

Isa Sporten vinden wij ook heel belangrijk; niet alleen voor je lichaam, maar ook voor je hoofd. Je wordt er blij van en fit, je leert verliezen en je leert samenwerken. We vinden het jammer dat niet alle sportclubs in Sliedrecht goed zijn. De velden zijn kapot, de kleedkamers zijn vies en beschimmeld en er is niet genoeg ruimte voor iedereen. Sommige kinderen staan op een wachtlijst en kunnen maandenlang niet sporten en ondertussen gaan sommige kinderen vaperen, omdat ze zich vervelen of omdat ze denken dat het stoer is. Wij dromen van een Sliedrecht waarin kinderen fit zijn, waarin je altijd ergens kunt sporten waar velden en kleedkamers schoon zijn en waarin iedereen wordt uitgenodigd om mee te doen. We zien een dorp met blije gezichten, volle sportvelden en kinderen die geen vape nodig hebben om zich goed te voelen.

[Applaus]

Marloes Dan geef ik nu het woord aan Jesse.

Jesse Spelen is belangrijk, het is leuk en ook gezond. Het helpt je vrienden te maken en om buiten te zijn. Wij willen speeltuinen waar je jezelf mag zijn en waar je kunt lachen. Klimmen, rennen en hangen, waar je kunt tegenkomen en waar je vrienden maakt. Vooral speeltuinen is er voor jonge kinderen. Als je ouder bent heb je te weinig plek om echt fijn te kunnen spelen. Daar wilden we wat verandering in brengen, zodat we meer kunnen doen, zodat jongeren beter kunnen en leuker kunnen spelen. Het is vooral belangrijk dat daar ook wat anders voor gedaan moet worden en dat er ook meer plekken zijn, zodat jongeren ook meer tijd door kunnen brengen samen. Er zijn wel al heel veel speeltuinen voor wat kleinere kinderen, maar er zijn niet veel speeltuinen voor wat grotere kinderen. Dat is vooral heel erg belangrijk.

[Applaus]

Marloes Dank je wel, Jesse. Dan geef ik nu het woord aan Noa-Lynn.

Noa-Lynn In onze toekomst is er overal natuur in Sliedrecht. De natuur hoort bij de stad. Toch zien we heel veel afval op straat, in het park en bij speeltuinen. Dieren eten plastic en stikken; dat willen wij niet. Ook worden veel bomen gekapt. Wij vinden dat papier gemaakt moet worden van bladeren die toch al vallen; zo hoeven er geen bomen om. We willen ook dat iedereen een boom krijgt als je



een huis koopt of huurt en als er twee bomen gekapt worden, moet je er 3 terugplanten. We willen ook dat er minder neplanten en meer echte bomen komen.

[Applaus]

Marloes Wie wil er nog wat zeggen? Dan geef ik nu het woord aan Almina.

Almina Nou, ik ben Almina en ik zat twee jaar lang in de Kinderraad. Ik heb heel veel plezier gehad. Ik heb heel veel leuke vrienden gemaakt, vriendinnen en hiervoor wil ik Marloes bedanken, voor alles wat we hier hebben meegemaakt en voor wat we hebben geleerd en voor alle vrienden die we hebben gemaakt. Gewoon voor alles.

[Applaus]

Marloes Super lief van jou, hartstikke leuk. We hebben het heel leuk met elkaar gehad. We hebben natuurlijk ook veel geleerd, maar goed beleid gaat niet op een lege maag, dus we hebben ook gezellig een pizzamiddag gehouden met elkaar. Dus er zijn echt wel mooie vriendschappen ontstaan. Ik ben hartstikke trots op deze Kinderraad dit jaar. Ik ga afsluiten en ik geef het laatste woord aan Esther. Kom maar naar voren.

Esther Nou, ik wil nog wat zeggen over nummer 6: geef aandacht aan lezen op een leuke manier. Nou, lezen is best leuk eigenlijk. Dat vind ik zelf, gewoon stripboeken. Nou, geschiedenis houd ik zelf niet zo van, maar gewoon wel andere boeken vind ik ook heel leuk. Alleen, ik merk wel op school dat kinderen gewoon zeggen van: lezen is saai, lezen is moeilijk, lezen is niet leuk. Daarom staat er ook: geef aandacht aan lezen op een leuke manier. Gewoon posters, of een keer een informatiemiddag over lezen, van: wat kan je allemaal voor boeken lezen, want dat weten ze misschien allemaal nog helemaal niet. Ook bij de kleuters, dat die kinderen ook al een beetje gaan lezen. Dat vind ik wel goed, want mijn broertje zit nu in groep 3 en die kan al wel best goed lezen en schrijven en zo, dus daar ben ik ook wel blij mee. Dus daarom: geef aandacht aan lezen op een leuke manier.

[Applaus]

Marloes Nou, dat hebben jullie mooi verwoord, mooi gezegd, mooi gesproken; complimenten daarvoor. Hartstikke goed gedaan. Want het is best spannend denk ik, voor jullie, om hier te staan. We hebben van tevoren geoefend, maar in het echt is het toch nog altijd even anders. Nou, dan wordt het tijd dat we de KinderTrendrede gaan overhandigen. Zouden jullie willen helpen uitdelen? Tijdens het uitdelen van de KinderTrendrede wil ik vragen of jullie nog vragen hebben aan de Kinderraadsleden. Ik geef het woord terug aan meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Marloes nodigt ons uit om kort nog wat vragen of opmerkingen te maken. Ik zal kijken: één per fractie misschien, als er vragen zijn. Ik zie allereerst de heer Mark Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht. Mark.

De heer **Verheul** Ja, dank u wel, voorzitter. Eén van de Kinderraadsleden begon over een zeer succesvol tienerfeest en ik vroeg me eigenlijk af: hoeveel centjes zou de gemeenteraad beschikbaar moeten stellen, zodat jullie elk jaar een tienerfeest kunnen organiseren?

De **voorzitter** Nou, wie wil iets zeggen over het tienerfeest? Hoeveel kost dat en wat is er nodig om dat volgend jaar weer te doen, of ieder jaar te doen? Wie weet het antwoord? Weten jullie het? Misschien dat Marloes het anders alleen maar weet, hoeveel het gekost heeft.

Almina Marloes zegt natuurlijk € 20.000, -, maar ik denk wel dat rond de € 150, - genoeg is, gewoon als we iets moeten afhuren, drinken, eten. (...) Ja, daar tussenin. Ja, voor eten en drinken en het wordt elk jaar duurder, dus het ligt eraan in welk jaar het is.

De **voorzitter** Dank je wel, Almina.

[Applaus]



De **voorzitter** Ja, met dat antwoord is Mark Verheul denk ik niet tevreden.

De heer **Verheul** Voorzitter, zeer zeker tevreden. Misschien een gek verzoek vanuit onze fractie, maar we zouden het ook wel leuk vinden als de Kinderraad bereid is om een volledige groepsfoto te maken met de raad en de Kinderraad samen, als de rest van de fracties daar ook positief tegenover staan.

De **voorzitter** Dat gaan we zo doen; daar zegt iedereen denk ik wel ja op. Heel goed. Ik zag dat de heer Cees Ippel van de SGP-ChristenUnie ook een vraag heeft.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik wil de kinderen echt complimenteren met hoe ze de bijdrage gedaan hebben. We gaan als fractie zeker jullie KinderTrendrede ook nog goed lezen en bekijken. De dingen die jullie aangedragen hebben, daar viel me erg op dat jullie je best zorgen maken dat kinderen alleen zijn en alleen maar met de telefoon bezig zijn. Je wil ze eigenlijk naar buiten krijgen. Heel veel van de dingen die ik hoorde die waren daar, het tienerfeest was er één van, daar heeft de heer Verheul net al een vraag over aan jullie gesteld. Maar ik heb eigenlijk niet eens een echte vraag aan jullie, maar aan de gemeenteraadsfracties hier. Ik hoorde jullie over een grote speeltuin, waar kinderen van jullie leeftijd en ouder zich kunnen vermaken. Nou is het zo dat wij vandaag bezig zijn met de plannen voor volgend jaar, om te kijken wat we daarvoor kunnen doen. Gelukkig is er ook nog een stukje meevaller vandaag gekomen en we hebben een besluit genomen, of tenminste, dat gaan we straks nog nemen, om een bepaald deel van Sliedrecht, de Intermezzo - jullie weten waarschijnlijk helemaal niet waar dat is, maar dat ligt langs de spoorlijn, waar dat warmtenet heeft gelegen, om daar wat groen te gaan doen. Mijn vraag was eigenlijk: misschien kunnen we die motie die er ligt en dat is eigenlijk een oproep aan het college om daar wat mee te gaan doen, nog wel wat uitbreiden en kijken of daar ruimte is voor een speeltuin. Dan is die misschien al wat sneller dan één van jullie voorgangers, een Kinderraad, een keer een Baggerjungle heeft voorgesteld, die er nog steeds een keer moet komen, maar er niet is. Dus misschien kunnen we als raad hier wel iets doen om daar te kijken. Dat is een vraag aan de andere fracties, maar ik kan me voorstellen dat jullie wel blij zijn als dat al snel gerealiseerd zou kunnen worden. Ik kan het niet toezeggen, want ik heb niet genoeg stemmen, maar dat kunnen we straks misschien nog doen.

De **voorzitter** Nou, meneer Ippel, dank voor die vraag. Ik denk, straks gaat het debat over de plannen voor volgend jaar verder, dan kun je blijven wachten en blijven kijken om te horen of ze daar positief op reageren. Zijn er nog andere vragen van andere fracties, of opmerkingen? Dat is niet het geval. Dat neemt niet weg, denk ik, dat de raadsleden het heel mooi vinden dat jullie dit gedaan hebben. Aan het applaus te horen bij elke toelichting die jullie hebben gegeven, worden denk ik alle aanbevelingen wel overgenomen en vinden we die heel goed. Hebben jullie voor de burgemeester ook nog een KinderTrendrede?

De heer **Brandwijk** Maar meneer de burgemeester, als u zegt dat u het overneemt, dan is dat een toezegging volgens mij, dus dat kan u gewoon doen namens het college van B & W.

De **voorzitter** In dit geval - meneer Brandwijk, die probeert ons altijd weer te vangen daarop. In dit geval was het de vraag aan de raad zelf, he? De Kinderraad heeft aanbevelingen gegeven aan het college van de B&W natuurlijk, van de burgemeester en de wethouders, maar ook aan de gemeenteraad. Dus ik denk dat de gemeenteraad daar allereerst over spreekt en misschien vervolgens aan de wethouders vraagt en aan de burgemeester om de dingen dan op te pakken en uit te voeren. We gaan het merken en we gaan het horen; misschien straks al. Ik wil jullie heel hartelijk danken, Robin, Sven, Seth, Fleur, Ranisha, Jolene, Isa, Alicia, Yvaliene, Tim, Damiën, Levi, Jesse, Esther, Noa-Lynn, Almina en Mira. Zeer hartelijk dank.

[Applaus]

De **voorzitter** Dan is nu het moment aangebroken, denk ik, dat we op de foto gaan, maar dan moeten we wel een fotograaf hebben. We hebben in ieder geval een trap en onze plaatsvervangend griffier is bereid om op de trap te klimmen en met gevaar voor eigen leven een foto te maken van de gemeenteraad en de Kinderraad. Dan stel ik voor dat we hier gaan staan en dan de gemeenteraad vooraan en daar achteraan de Kinderraad? Of niet? Nee, is niet zo'n handig idee.



Schorsing

De **voorzitter** Ja, er zijn helaas toch maar weinig kinderen die ervoor kiezen om te blijven, maar daar zijn misschien de ouders vooral debet aan, want zij hadden het wel naar hun zin. Dank voor jullie gastvrije ontvangst en dat is mooi. Het wordt ook denk ik een ingekomen stuk, meneer de griffier, in onze gemeenteraad? Dan is het aan de raad om te beoordelen wat ze met dat ingekomen stuk doen. Dan komt het ook formeel terug ter afdoening. De heer Cees Ippel heeft al een voorstel gedaan. Nou, het is aan de raad zelf om deze en andere voorstellen al dan niet in te brengen. Fijn. Ook dank voor de medewerking van onze griffie in het organiseren hiervan. Ik stel voor dat wij - mevrouw Visser is verdiept in de KinderTrendrede, die heeft een vraag.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik vind hem geweldig; daar begin ik mee. Maar op de laatste twee pagina's staat dat het adviezen zijn aan de burgemeester en wethouders en toch gaat u zeggen dat hij op de lijst van ingekomen stukken van de raad komt. Prima, want we hebben hem vandaag allemaal in ontvangst genomen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, exact, daar doen we natuurlijk niet moeilijk over. U ook niet, want u heeft hem van harte in ontvangst genomen en u zult hem ook, u heeft hem al doorgenomen en anders gaat u dat nog wat beter doen. Het is aan raad en college, zoals ik net zei, om te beoordelen wat ze daarmee doen. De raad is het hoogste orgaan van deze gemeente en kan ook weer vragen stellen aan het college van burgemeester en wethouders om daar iets mee te doen. We gaan het merken. Hij komt bij beiden als ingekomen stuk binnen.

De **voorzitter** Mooi, we gaan verder met de bespreking van de plannen voor volgend jaar en we zijn gekomen aan het begin van de tweede termijn van de raad. We hebben een uitgebreide bespreking in de eerste termijn gehad. Het is nu ook mogelijk voor fracties natuurlijk om te reageren op het antwoord wat u van het college heeft gehad, maar ook op de vragen die door uw collega's zijn gesteld. Er zijn natuurlijk ook moties en amendementen ingediend en daar is een appreciatie van het college bij gegeven. Dat leidt misschien nog tot nadere overwegingen; misschien kunt u ook aangeven wat u van de ingediende moties en amendementen vindt. Dat kan allemaal in de tweede termijn. We houden dezelfde sprekersvolgorde aan. Dat betekent dat ik straks allereerst het woord geef aan de heer Van Rossum namens de VVD fractie, enzovoort. We hebben in de tweede termijn denk ik geen spreektijd, maar het kan geen kwaad om een wijze zelfbeperking in acht te nemen. Tegelijkertijd moeten we ook de tijd nemen die nodig is om tot een goede bespreking en ook afronding van dit debat te komen. Daarom geef ik nu graag het woord aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik graag beginnen met de aankondiging dat ons amendement wat wij eerder hebben ingediend, iets is aangepast. We hebben daar in overleg, naar aanleiding van het debat, nog de maaltijdvoorziening uitgehaald en dat doorgerekend; dat hebben we ook in overleg gedaan met de burens links van mij. Ik denk dat we daarmee ook een aangepast amendement nu formeel indienen. Het lijkt me niet heel nuttig dat we het allemaal nog een keer gaan opnoemen, maar de belangrijkste wijziging is dat die maaltijdvoorziening op alle jaren op nul staat.

De **voorzitter** Dank u wel voor de toelichting. U trekt het amendement onder A5.1 in en dient het gewijzigde amendement onder A5.1a in. Dat maakt daarmee onderdeel uit van onze beraadslaging. Het amendement is overigens ingediend mede namens de leden Dunsbergen en Cees Ippel. Dank u wel. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Ja zeker, voorzitter. Laat ik even beginnen met de moties en amendementen langslopen; ik denk dat dat voor de orde het meest handig is. De motie van Slydregt.NU, parkeerproblemen in de Oude Uitbreiding. Wat ons betreft is dat op dit moment niet aan de orde. Dus, we erkennen wel dat er een probleem is, maar we hebben vorige keer tijdens het debat eerst gezegd van: ga kijken naar een structurele oplossing en niet nu daarnaast nog een nieuw onderzoek doen. Dus daar zullen wij nu niet in meegaan. Tegelijkertijd erkennen we wel dat er echt wel grote uitdagingen liggen in die wijk; dat hebben we tijdens het debat ook gezegd en dat is voor ons



aanleiding geweest om in te stemmen met dat vergrote onderzoek naar de vergrote parkeeroplossing. Ook de opmerking destijds richting de wethouder dat hij best wel wat breder mag kijken voor oplossingen in de directe omgeving en wij best wel bereid zijn om daarin te investeren, omdat dat ook kan bijdragen op de lange termijn en het ook hele strategische locaties zijn. Dat is de appreciatie van die motie. Als we kijken naar de motie voor de gelijke behandeling op de woningmarkt ben ik het, ik heb het net ook gezegd, niet principieel oneens met kritisch kijken naar die voorkeurspositie. Maar wat mij betreft is die motie nu echt nog te vroeg. Gisteren heeft minister Keijzer, ik heb het net nog even opgezocht, aangegeven dat ze gaat zoeken naar mogelijkheden om het amendement dat deze positie mogelijk maakt – nou, ik zal het in mijn woorden zeggen: te omzeilen, als reactie ook op zorgen in de Senaat en een gebrekkige steun. Daar nu al op voorsorteren lijkt ons wat prematuur, dus daar gaan wij niet in mee, want dat is dan nu echt nog te vroeg. Die wetgeving is er nog niet; het moet eerst heel duidelijk worden hoe de wetgeving eruit gaat zien voordat wij daar iets mee willen gaan doen. Voorzitter, dan hulp bij vrijwilligersorganisaties. Ik denk dat de appreciatie van de burgemeester ook helder was; de strekking delen we. Op dit moment zie ik niet direct een aanleiding dat we daar ook een speciale bijeenkomst voor hebben, maar ik kan me wel voorstellen dat we gewoon inloophmomenten hebben op het moment dat er grote evenementen zijn, om te overleggen met de gemeente. Wat ik begreep van de organisatie gebeurt dat ook gewoon op dit moment. Dus die ruimte is er en daar moet gewoon wel op een goede manier aan meegewerkt worden vanuit de gemeente, want het is een terechte opmerking dat zulke grote evenementen heel belangrijk zijn voor de leefbaarheid in Sliedrecht. Ik denk dat iedereen dat afgelopen weekend ook weer heeft gevoeld en heeft ervaren hoe belangrijk een evenement als het Baggerfestival, maar ook 4 en 5 mei evenementen zijn voor ons dorp. Dan het amendement van PRO Sliedrecht: geen maatregelen met maatschappelijke impact. Ik denk dat het helder is dat wij een iets andere afweging maken in het financiële beleid, namelijk, wij willen graag vanuit het idee dat we toch goed bestuur leveren en nu een nieuwe bestuursperiode ingaan straks met in ieder geval een sluitend financieel plaatje, meerjarig. Dan is het vervolgens aan de nieuwe coalitie om daar keuzes in te maken, maar ze komen in ieder geval in de situatie uit waarin er redelijk financieel beleid is gevoerd en waarbij er niet gelijk voor twee miljoen aan bezuinigingen gezocht moet worden, want dat is wel de consequentie van dat amendement en dat vind ik wel belangrijk om even te benoemen. Dus daar gaan we dan voor nu niet in mee. Als we dan kijken naar het amendement Vrije ruimte, dan snap ik de intentie van de indieners. Maar waar bij ons op dit moment echt even de twijfel zit, of waar het een beetje ongemak voelt, is dat de middelen sowieso beschikbaar zijn. Want er zit volgens mij op dit moment voor nog ruim 13 miljoen aan vrije ruimte in de Koers 2030 en in totaal bijna 30 miljoen in die reserve en er wordt ook geen concreet bestedingsdoel aan gekoppeld. Als er nu een concreet bestedingsdoel is, dan krijgen we denk ik een ander debat; dat zou dan veel meer passen binnen de afspraken die we hebben als raad over het doen van onttrekkingen aan reserves. Dus ik denk dat dat een belangrijke toevoeging is. Volgens mij wil de heer Verheul daar een vraag over stellen.

De **voorzitter** Dat zou zomaar kunnen. Meneer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, met het risico om in herhaling te vallen: er zit bewust geen concreet voorstel bij. Waarom? Omdat we namelijk een nieuwe coalitie de ruimte willen geven om iets te ondernemen. Neem als voorbeeld de KinderTrendrede van zojuist. Er staan een aantal zaken in waarvan je zegt: nou, dat hadden we misschien nu niet verwacht. Dat zou wel een heel goed interessant punt zijn. Ik hoor de wachtrijen bij sportverenigingen; ik denk van, interessant, maar wat is er dan nodig om die wachtrijen weg te doen? Het tienerfeest wat kan variëren van € 150,- tot € 20.000,-; juist dat soort zaken die gewoon nieuw op ons pad komen, juist die in ieder geval die garantie te bieden dat het nieuwe college en coalitie die ruimte heeft om dat in te kunnen zetten. Meer dan dat is het oprecht niet.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum nog in reactie daarop?

De heer **Van Rossum** In reactie daarop: op zich snap ik best de behoefte, want dan zeg je eigenlijk: dan hebben we een beetje geld om wat interessante initiatieven tegemoet te komen. Alleen twijfel ik ernstig of een reserve van twee ton op dit moment dan het juiste instrument is om dat te doen, als je niet aan de voorkant ook duidelijk maakt wie op welk moment daaruit mag onttrekken. Ik denk dat daar dan even een verdere uitwerking gewenst is, in ieder geval voor ons, om daar goed naar te kunnen kijken.



De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Verheul nog in tweede instantie.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter en daarmee ook afrondend. Richting de heer Van Rossum: een aantal jaren geleden had de begroting van de gemeente Sliedrecht standaard een bedrag van € 100.000,- waarin stond: nieuw beleid. Dat was altijd om dan in ieder geval kansen die onverwacht op ons pad kwamen, te kunnen financieren. Buurtgezinnen is één van de dingen die daaruit betaald zijn. Eigenlijk moet u dit gewoon zien als niks anders als een stelpost nieuw beleid, waarin we in ieder geval de garantie hebben om centjes te hebben als we iets nieuws willen wat nog niet bedacht is. Dat is het en niet meer dan dat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere toelichting bij de bedoeling van het amendement. Meneer Van Rossum, vervolgt u uw betoog.

De heer **Van Rossum** Ja, op zich ook in reactie: dat is heel helder. Maar volgens mij is het idee van structurele ruimte voor nieuw beleid in je begroting, dan kun je nieuw beleid gaan voeren en als je ergens een reserve vormt om een aantal initiatieven te kunnen ondersteunen, is dat echt even iets anders. Aan eenmalig geld hebben we, zeg ik even vanuit deze positie, echt geen gebrek op dit moment, omdat we nog die 30 miljoen spaarrekening hebben die buiten ons weerstandsvermogen ligt. Daar zit gewoon heel veel ruimte om heel veel dingen te doen die heel leuk en heel nuttig kunnen zijn. Misschien nogmaals ook wel een oproep: als u iets verder uitwerkt en iets concreter maakt waar het dan precies op is en dat ook verwerkt in het amendement, dan kunnen we er heel goed naar kijken en afwegen. Dat sluit dan ook aan bij de afspraken die we als raad gemaakt hebben over het instellen van reserves, want ik denk dat dat ook wel goed is om mee te wegen. Dus dat is hoe wij er naar kijken. SGP-ChristenUnie - als we iets zelf mee indienen, ga ik er niet te lang op in. De motie over de Oudejaarsavond. Ja, dan hadden wij al een eerste reactie die heel erg in lijn lag met de appreciatie van de burgemeester. Wij voelen er niet zo heel veel voor om vooruitlopend op landelijke wetgeving een lastig handhaafbaar verbod versneld in te voeren en ik denk dat we daarmee samenvatten hoe wij hier in staan. Eén van de grote problemen, ook in de discussie over illegaal versus legaal vuurwerk in Nederland, is continu geweest dat de politie aangeeft: wij kunnen niet handhaven op alleen illegaal vuurwerk, want wij kunnen op 200 à 300 meter - dan zijn we gewoon te laat en kunnen we moeilijk dat onderscheid maken; wij kunnen alleen handhaven als alles verboden is. Nou, datzelfde geldt hier natuurlijk een beetje. Ook bij die kleinere verboden is het heel lastig om goed te kunnen handhaven. Dus wij kiezen er voor om dan in één keer het goed uit te werken en dan ook te zorgen dat er wetgeving is die ook handhaafbaar is, die ook werkbaar is voor de politie zodat je gewoon, wat je er ook van vindt, dat je in ieder geval geen handhavingsgedoe krijgt over dingen die wel of niet goed gehandhaafd kunnen worden, want daar is niemand bij gebaat.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Ja, ik stel hem altijd thuis voor de televisie als er dan een discussie over het vuurwerkverbod is, landelijk. Ik mag hem nou hier stellen. In mijn beleving is alles wat we doen, legaal of illegaal vuurwerk, voor 18:00 uur, op 31 december en alle dagen daarvoor tot 18:00 uur verboden.

De heer **Van Rossum** Ja, dat klopt.

De heer **Pauw** En dan is dus de vraag, voorzitter, aan de VVD. Wordt dat gehandhaafd en zijn daar nog middelen voor om dat te kunnen handhaven? En wat maakt nou het verschil als je alles verbiedt, tussen die twee dingen?

De **voorzitter** Gaat uw gang, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik wil beginnen met het feit dat ik echt geen expert ben op het gebied van handhaving en dat ik vooral nu herhaal wat ik lees in de reacties van de politie en dat die politie continu aangeeft: het is op dit moment zo diffuus en er is onvoldoende capaciteit, onvoldoende prioriteit en het is diffuus. Het is niet uitlegbaar om te handhaven op 17:30 en 18:00 uur. In de tijd dat ik jong was mocht het om 22.00 uur en wij gingen ook stiekem om 21.30 uur naar buiten. Juist

om 21.30 uur... Nee, u niet; ik wel. Maar dat was in Hardinxveld, dus daar konden we niks van zeggen, hier. Ik denk, voordat ik het terugkrijg... Maar wat in ieder geval aangegeven wordt continu door de politie: maak nou een helder kader, kies alles of niks en laat het niet teveel in het grijze gebied waar het nu zit, waarin handhaving alleen maar zorgt voor frustratie bij kinderen die aangesproken worden. Zorg gewoon voor een goed wettelijk kader wat wij kunnen hebben. Dat is ook de oproep die ik de burgemeester hoor doen om het niet versneld in te voeren en daar gaan wij in mee.

De **voorzitter** Dat was het einde van uw tweede termijn?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, nee. Ik dacht eigenlijk dat de hand omhoog ging.

De **voorzitter** U hoopte eigenlijk op een tweede vraag van de heer Pauw, maar die kwam niet. Gaat u verder.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan een motie van het CDA over het groene Intermezzo. Wat ons betreft: prima. Dan terugkomend op de vraag van de heer Cees Ippel, inclusief speeltuin als dat passend is – prima. Dan ook de oproep: als dat de richting is, doe dat dan wel ook met die leden van de Kinderraad, die dan ook een keer kunnen aangeven wat hun behoefte dan concreet is. Dus als je dan zo'n initiatief omarmt, omarm het dan wel volledig. SGP-ChristenUnie dan, 'Ook in de buurt'; volgens mij kunnen wij daar in redelijke mate met de opmerking van de wethouder in mee. Groene middenbermen van het CDA. Die vinden we nog even lastig, omdat ik wel ernstig betwijfel of dat dit nou het moment is om een dergelijke motie in te dienen. Niet dat ik tegen het idee ben van een groene middenberm, maar een contourenplan is in mijn beleving echt wel een ander abstractieniveau. Laten we dit soort vragen vooral op tafel leggen als we het contourenplan zelf behandelen, dan wel het masterplan.

De **voorzitter** Dat leidt tot een interruptie van de heer Prins. Meneer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Ja, voorzitter. Ik begrijp dat er nu een rondje wordt gedaan over alle amendementen en moties?

De **voorzitter** Dit is gewoon de tweede termijn van de VVD-fractie en die reageert op de ingediende amendementen en moties.

De heer **Prins** Voordat iedereen gaat reageren op motie A6.1, wil ik aankondigen dat ik die motie intrek.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw mededeling. Motie M6.1 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dank u wel.

De heer **Prins** De toelichting daarbij is dat ik inderdaad in de schorsing nog gesproken heb met een ambtenaar en dat het mij beter lijkt om deze motie op dit moment in te trekken, maar wel te bewaren voor de discussie die wij eind dit jaar hebben over het contourenplan.

De **voorzitter** Uitstekend. Dank u wel voor uw toelichting en dank u wel dat u dat nu bekend maakt. Dat geeft helderheid aan alle leden van de raad. Meneer Van Rossum, gaat u verder met uw betoog of was u aan het afronden?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, bijna een afronding. Ik wil graag sluiten met in ieder geval dat ik erg blij ben ook met informatie die wethouder Spek inderdaad met de raad deelt, dat we in ieder geval wel voortgang maken op het contourenplan. We hebben er toe opgeroepen: geef dat nu prioriteit in 2025 zodat daar wat meer helderheid en zekerheid op komt. Ja, ik denk dat het een heel mooie uitkomst is dat we kunnen gaan werken aan een bestuursovereenkomst. Dat is weer een volgende stap in het dichterbij brengen van deze ontwikkeling. Een ontwikkeling waarvan het niemand kan verrassen dat wij daar een groot voorstander van zijn. Dan hopen we toch dat we dat naar een volgende fase kunnen brengen. Dat was het wat ons betreft. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Er zijn verder geen vragen meer aan u. Dan geef ik graag in de tweede termijn het woord aan de heer Mark Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik wil eerst beginnen met 'een aanval' van het CDA. Die zei op het laatst in hun termijn dat wij de ambtenaren aanvallen. Nou, dat wil ik even rechtzetten. Wij spreken bij de uitvoering van beleid altijd het college aan. Dat is ook één van de redenen waarom wij in onze woordvoeringen nooit de ambtenaren bedanken voor hun goede werk. Waarom? Als ze het een keer fout doen, als ze wat verkeerd doen, dan is het affakkelen en dat willen we niet. De verantwoordelijke is het college en zo houden we het zuiver. De heer Brandwijk gaat de amendementen appreciëren.

De **voorzitter** Dat mag. De heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. In de eerste termijn sorteerde ik er nog voor op dat wij eventueel ook een amendement zouden indienen, maar dat we nog de beantwoording van de wethouder op de college informatiebrief van de Meicirculaire afwachttten. Nou, op basis van die beantwoording en ook het feit dat we als fractie van Slydregt.NU graag een zorgvuldig proces rondom het Ravijnjaar doorlopen en blijven doorlopen, gaan we op dit moment geen amendement indienen met andere voorstellen voor ombuigingen. Waar we er nog steeds wel voor zijn om in de toekomst te praten over regionale samenwerking, om daar kritisch naar te kijken en waar nodig af te schalen, betekent dat ook dat wij het alternatieve voorstel richting programmabegroting 2026-2029 van de VVD, CDA en SGP-ChristenUnie niet kunnen steunen, maar dat wij het amendement van PRO Sliedrecht, geen maatregelen met maatschappelijke impact, wel kunnen steunen. Juist om het feit dat in de fase waar we nu zitten in het proces, de maatregelen met maatschappelijke impact naar volgend jaar verschoven kunnen worden om daar dan weer het gesprek met elkaar over te hebben. Ook om de inwonersenquête nog verder uit te diepen en samen met de inwoners in gesprek te gaan en ook omdat we zien dat vanuit die Meicirculaire financiën kunnen veranderen. Ons land kan er na 29 oktober ook weer heel anders uitzien, als er verkiezingen zijn geweest. Dan het laatste amendement van PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat over dit onderdeel is er nog een vraag van de heer Van Rossum. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, gewoon even voor de helderheid. Begrijp ik het goed dat de fractie van Slydregt.NU er wel dus bewust voor kiest om een begroting neer te leggen die structureel 2 miljoen negatief sluit?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij sluit hij dan niet helemaal exact met 2 miljoen, maar even, om niet om op die cijfers in te gaan: we hebben ook een aantal voorstellen gedaan waar wij op zouden willen snijden. Daar is op dit moment geen meerderheid voor, ook met maatschappelijke impact, plus wij vinden dat we dat zorgvuldige proces moeten blijven lopen. U had het laatst ook weer over een VNG advies, of tenminste, het ging net ook weer over een VNG advies en u heeft het ook wel eens over de VNG.

De **voorzitter** U bedoelt de heer Van Rossum.

De heer **Brandwijk** Meneer Van Rossum, excuus, meneer de voorzitter. Het feit waar het over gaat, is dat we best kunnen kijken naar het indienen van een niet sluitende begroting. We krijgen in ieder geval weer een sluitende begroting voor de aankomende twee jaar. We gaan volgend jaar ook weer keuzes maken, we maken vanavond ook keuzes. Wij zeggen niet als fractie dat we de maatregelen zonder maatschappelijke impact ook niet willen doen; het lijkt ons heel goed om daar wel alvast mee te starten, met die uitwerkingen. Maar wij zijn ook van mening dat en de wereld/Nederland gewoon kan veranderen weer, de aankomende maanden, zeker met de landelijke verkiezingen, plus het feit dat het nu ook prematuur is naar aanleiding van de berichtgeving van de Meicirculaire om die maatregelen met maatschappelijke impact nu al in te voeren.



De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Brandwijk** Dan het laatste amendement van PRO Sliedrecht, meneer de voorzitter. De vrije ruimte 2026. Wij vinden dit zelf een ingewikkelde, het vrijmaken van extra middelen. Naar ons idee zitten er ook al vrije middelen in de Koers 2030. Wij snappen het stukje nieuw beleid; toch willen wij in dit geval het amendement niet steunen, omdat er volgens ons binnen Koers 2030 ook die ruimte is; dat is meerdere malen ook door de wethouder toegezegd, dat daar alles uit kan wat Sliedrecht mooier maakt. Nou, dan nemen wij dat graag van harte. Dus A5.2: steunen, A5.1 en A5.3: tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat de heer Jongeneel nu verder?

De heer **Jongeneel** Ja, absoluut.

De **voorzitter** Oké, kijk, wat een mooie samenwerking zo.

De heer **Jongeneel** Ja, mooie tandem.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Klopt. Onze eigen moties, die gaan wij gewoon in stemming brengen, en waarom? Wij zien bij de parkeerproblemen in de parkeergarage geen structurele oplossing, omdat wij er eigenlijk wel van overtuigd zijn dat het onderzoek gaat uitwijzen dat een parkeergarage veel te duur wordt om te realiseren. Dus wij vinden eigenlijk dat dit onderzoek gewoon moet plaatsvinden omdat het uiteindelijk toch gaat gebeuren. Maar ja, nu met vertraging, denken wij. Wij gaan deze motie gewoon in stemming brengen. Gelijke kansen op de woningmarkt: nou ja, wij denken heel anders dan de meerderheid van de raad. Wij zetten de Sliedrechter wel op één. Dus deze motie gaan we ook in stemming brengen. Vrijwilligersorganisaties helpen bij de vergunningsaanvragen - wij hebben diverse signalen gekregen van organisatoren van evenementen dat ze door de bomen het bos niet meer zien en dat ze eigenlijk alle hulp wel kunnen gebruiken. De regeldruk is zo groot geworden dat heel veel evenementen misschien in de toekomst gewoon niet door kunnen gaan omdat echt, gewoon, de eisen, het zijn er zoveel. Ze hebben gewoon hulp nodig, dus die gaan we gewoon in stemming laten brengen. Dan komen we bij de motie van de SGP-ChristenUnie, VVD, Voorzien en voorkomen. Die kunnen wij ook steunen, want hoe beter de risico's worden uitgelegd, hoe beter. Motie 5, Oudejaarsavond, een vuurwerkverbod. Voorzitter, wij denken dat het niet te handhaven is en nee, die gaan we niet steunen. Intermezzo van het CDA: het is een sympathiek voorstel. Wij denken: betrek eerst de buurt er bij. Wat vindt de wijk er van? Want u kunt wel een weg dichtgooien met allemaal groen en een speeltuin en al, maar als de mensen graag een extra ontsluitingsweg willen hebben in verband met calamiteiten, dan zou ik dat ook wel kunnen begrijpen. Ik vind eigenlijk dat het CDA eerst terug moet naar de inwoners die daar wonen, dus wij kunnen die motie niet steunen, voorzitter. De motie M.6 kunnen we ook niet steunen, voorzitter.

De **voorzitter** M.6 is ingetrokken. U bedoelt de motie M5.6. Ja, excuses.

De heer **Jongeneel** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel. U was gekomen aan het einde van uw tweede termijn? Dank u wel. Zijn er nog vragen? Dat is het geval. De heer Mulder namens de SGP-ChristenUnie fractie heeft een vraag aan de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Mulder** Ik hoor de heer Jongeneel zeggen dat het goed is om de wijk erbij te betrekken als het gaat over het laatste stukje van de Intermezzo. Maar is meneer Jongeneel zich ervan bewust dat er bewust gekozen is om de wijk daar aan die kant geen ontsluiting te geven, om daarmee te voorkomen dat men de Ouverture gaat ontwijken en door de wijk richting Papendrecht gaat? Dus dat de wijk sluiproute wordt? Ik ben per ongeluk wijkbewoner; ik denk dat ik namens alle bewoners van de wijk wel spreek als ik zeg dat we dat niet willen, dus dat lijkt me zeker geen goed plan.



De **voorzitter** Nou, meneer Mulder - er zijn verschillende beweringen die u doet waar jenatuurlijk wel discussie over kan voeren. Ik zie dat de heer Matthijs Ippel direct al het debat met u aan wil gaan daarover. Het feit dat u per ongeluk daar woont, daar kun je over discussiëren; ik geloof niet dat uw fractie zo vaak over toeval spreekt in dit geval. Maar het tweede element dat u spreekt namens alle inwoners - ik weet niet, ik kijk even rond naar de andere raad, ja, ik hoor dat - nou goed, toch. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter, wij vinden het gewoon prematuur.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat de heer Matthijs Ippel ook een vraag heeft over dezelfde weg. Nee? Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Nee, die weg - ik wil zeggen, dat laat ik aan de ervaringsdeskundige over, maar dat is toch een gevaarlijk punt. Nee, ik heb het nog even over de motie over de woningmarkt die de heer Jongeneel ingediend heeft. In de eerste termijn heb ik al gevraagd aan hem: waar blijven die statushouders dan? Ik merk dat in ieder geval onze fractie het fijn zou vinden als dat antwoord nog komt, want dan kunnen we dat ook meenemen in onze beweegredenen.

De **voorzitter** Een vraag nog uit de eerste termijn. De heer Mark Jongeneel reageert nog even op de vraag.

De heer **Jongeneel** Ik wil het antwoord best een keer herhalen: in portakabins. Dat hebben we in de eerste termijn ook gezegd, voorzitter. Dus dat antwoord blijft staan.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Jongeneel** En waarom in portakabins?

De **voorzitter** Gaat u verder met uw antwoord. De heer Jongeneel heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Ja, waarom in portakabins? (...)

De **voorzitter** U heeft gewoon het woord en als u last heeft van het feit dat collega's in gesprek zijn, dan is het terecht dat u daar even een opmerking over maakt. Ik vraag gewoon stilte als andere leden aan het woord zijn.

De heer **Jongeneel** Het idee in Nederland is gevaar dat als daar mensen worden opgevangen, dat dat luxueus moet worden ingericht. Wij zijn als partij juist voor versobering. En waarom? Omdat het ook naar het buitenland toe een visitekaartje is van: kom hier niet heen. Daarom zijn wij voor portakabins.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Matthijs Ippel in tweede instantie.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, laten we over de uitwerking nog maar even niet al te veel spreken, maar wel de concrete vraag: waar moeten die komen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bijvoorbeeld in Sliedrecht-Noord, zolang er nog geen woning staat.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de fractie van Slydregt.NU? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in de tweede termijn het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in mijn woordvoering heb ik vooral onze zorg uitgesproken over een aantal maatregelen die maatschappelijke impact hebben voor met name kwetsbare medemensen. Amendement 5.1, zoals dat hier ter tafel is gebracht, biedt daarvoor een oplossing. Nu moet u dit niet zien als een stemverklaring, want daar zijn wij eigenlijk nog niet zo heel

erg aan toe. Wij hebben de achterliggende schorsing voornamelijk besteed aan het buffet; daar hebben wij ons zeer op gericht en wij hebben eigenlijk onze hoop gevestigd op dat wij tussen 22.30 uur en 22.40 uur, als u druk bezig bent met het opmaken van het stemmingsoverzicht; dat wij daarna over de meeste moties en amendementen alsnog onze keuze bepalen. Wel heb ik nog even een verhelderende vraag naar aanleiding van de motie van Slydregt.NU, Parkeerproblemen in de Oude Uitbreiding. Die vraag is eigenlijk gericht aan de portefeuillehouder, de heer Spek. Volgens mij heb ik hem horen zeggen dat met het uitvoeren van de motie ten aanzien van een parkeergarage daar ook een bepaalde mate van onderzoek aan verbonden was, waarbij het mij nou niet duidelijk was wat dat onderzoek nou eigenlijk voor uitkomst zou moeten hebben; of dat het wellicht ook betrekking had op in hoeverre dat die mogelijke parkeergarage de problemen van de hele wijk zou oplossen. Dus ik zou daar graag nog eventjes een nadere toelichting van de portefeuillehouder op willen hebben.

De **voorzitter** Meneer Van der Plas, bij de afronding van de eerste termijn heb ik beoogd en dacht ik ook gezegd dat het goed was om alle portefeuillehouders uit het college al de ruimte te bieden om hun inbreng te leveren, zodat u tijdens de dinerpauze al uw voorbereiding voor de tweede termijn kon doen, maar dat is nog niet helemaal gelukt in uw fractie. Overigens, als u graag wilt dat we pas om 23.00 uur sluiten, dan stel ik u voor dat u nog een half uur doorpraat, anders gaan we dat echt niet redden en dat lijkt ons ook niet nodig. Maar als u straks even schorsing wenst, dan kunnen we daar natuurlijk ruimte voor creëren. Meneer Van der Plas?

De heer **Van der Plas** Ja, ik heb nog behoefte aan een paar woorden. Voorzitter, ik behoor tot de groep Nederlanders die behoefte heeft aan heldere structuur en ik heb voor mij een spoorboekje voor me liggen, wat aangeeft dat ik pas om 23.00 uur weg hoef. Nou, daar wil ik me graag aan houden.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. De griffier fluistert mij toe, maar het is bijna hoorbaar, denk ik, de heer Van der Plas is wat blauw geworden. Maar u verrast ons steeds opnieuw. Overigens net zoals bij echte spoorboekjes, daar kun je eigenlijk nooit van op aan. Dat is ook in dit geval zo. Maar we geven u straks echt de ruimte om met mevrouw Dubbeldam nog even intern beraad te hebben. Ja. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Niet over het spoorboekje, maar over andere inhoudelijke zaken? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu door naar de SGP-ChristenUnie-fractie en geef ik het woord aan allereerst de heer Cees Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik zal de hele tweede termijn voor mijn rekening nemen, ook het deel plan ruimtelijke vernieuwing, dus dat maakt het misschien wat overzichtelijker voor u. Een puntje wat nog uit de eerste termijn open stond, dat de VVD een vraag had gesteld over een stukje toelichting op het stikstofbeleid en wat de andere fracties daarvan vonden, daar hebben wij als fractie het ook over gehad en ook bij ons bestaat best de behoefte om op dat punt bijgepraat te worden. Ik begreep al dat de wethouder dat eigenlijk toezei als er voldoende steun was, dus die steun willen we graag verlenen. Dat vooraf. Verder zijn we blij met de beantwoording van de portefeuillehouders; daar zijn we dankbaar voor hoe dat gelopen is. De vragen die we hadden zijn allemaal beantwoord zonder al te veel navraag of doorvraag, dus dank daarvoor. Bijzonder blij ook met de portefeuillehouder dat hij heel duidelijk aangaf dat hij blijft staan voor de sluitende begroting, ook op de lange termijn. Dat is iets waar we blij mee zijn als fractie en dat wil ik op dit moment ook benadrukken. Verder heb ik nog een belofte staan aan mevrouw Visser om nog even terug te komen op een stukje wat wij aangehaald hebben: een zin in mijn woordvoering over dat we misschien iets te kort door de bocht de activiteiten van de Dienst Gezondheid & Jeugd, waar het ging om schoolverlaters, te doen. Daar heb ik in de fractie ook nog even over gesproken en als antwoord daarop kunnen geven dat we het als fractie echt wel gewenst zouden vinden als er buiten de actie die nu gedaan wordt als er schoolverlaters zijn, dat daar actie onder wordt gezet, daar eigenlijk al preventief wat meer actie voor zouden kunnen zijn. Ik begreep ook dat de wens er zou zijn en dat gebeurt ook wel, maar dat dat toch wat nadrukkelijker gebeurt en wellicht vanuit het Bonkelaarhuis gevolgd wordt. Dat daar in ieder geval ook bij problemen, zodat de jeugd die dreigt van school af te gaan, of als dat eventueel al eerder bekend is, zodat daar actie op genomen is. Ik hoop dat dat een stukje duidelijkheid is. Dus dat dat echt - misschien wel een stukje wensdenken is, want daarmee gaan we niet voorkomen dat mensen van school afgaan, maar wel dat het beleid daarop gericht is. En we kennen het Bonkelaarhuis dat ze daar ook op acteren, maar goed, het is ook goed om dat nog een keer extra te benoemen. Ik zou ook nog eventueel terugkomen op de vraag van mevrouw Visser over het onderzoek in onze motie, de Buurt. Daar heeft de wethouder denk ik voldoende duiding aan

gegeven, dat dit onderzoek ook kleinschalig moet zijn en in ieder geval gericht moet zijn op binnen het Bonkelaarhuis en niet dat er allerlei externe deskundigen bij moeten komen, zodat de budgetten eigenlijk vergroot zouden moeten worden en dat dat niet de bedoeling is. Voorzitter, dan kom ik aan bij een aantal moties en amendementen. In de eerste plaats heb ik niet, zoals meneer Prins dat deed bij een motie die ingetrokken wordt, dat op voorhand aangegeven. Wij wilden toch wel even kijken wat de fracties vóór ons nog te zeggen hadden over het oude jaar, maar dat is een motie die we op dit moment intrekken en wellicht in een ander stadium, als we wel over het oude jaar gaan debatteren, misschien deze of in gewijzigde vorm nog in de raad willen brengen. Dus op dit moment trekken we hem in.

De **voorzitter** Even zoeken welk nummer dat ook alweer is.

De heer **Cees Ippel** Dat is M5.5.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. Motie onder M5.5 wordt ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dank u wel.

De heer **Cees Ippel** Precies. Ik heb net na de presentatie van de KinderTrendrede eigenlijk een schot voor de boeg gegeven om te kijken: kunnen we de groene Intermezzo motie nog verbouwen? Maar goed, ik heb daar vooraf geen contact over gehad. Die tijd was te kort. Wellicht is het goed als we straks toch even een moment schorsing nemen om te kijken hoe we daarmee omgaan, of dat de indiener van de motie bereid is om dat om te bouwen, of dat we eventueel een eigen motie of een mondeling amendement of hoe we het ook allemaal kunnen doen, maar daar heb ik als het kan, straks even een korte schorsing voor nodig.

De **voorzitter** Ja, meneer Cees Ippel. Ik zie dat de indiener van de motie graag direct wil reageren. Ik geef het woord aan de heer Dunsbergen, voordat hij straks zijn eigen termijn heeft.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nee, ik dacht ook van: volgens mij wordt er nu een mondeling amendement op onze motie ingediend. Ik weet niet eens of dat kan. Maar, laat ik het zo zeggen. In die zin, het onderzoek moet natuurlijk nog gaan plaatsvinden hoe we zeg maar dat stuk gaan invullen. Wij hebben daar nu al opgenomen dat het veilig, aantrekkelijk en groen moet zijn. Nou, voor de goede verstaander kan je er ook zomaar een speeltuin in lezen. De motie is toch al omarmd door de wethouder, dus ik ben benieuwd in hoeverre dit stuk daar dan nog aan toegevoegd kan worden. Dan kunnen we het gewoon praktisch oplossen; dan staat het op de band en dan is het voor eenieder helder, volgens mij, wat we naar de begroting toe gaan doen.

De **voorzitter** Dus u zegt eigenlijk als indiener van de motie: het is goed om iedereen even te horen daarover? Of zegt u: ik ben bereid om mijn motie aan te passen?

De heer **Dunsbergen** Wat ik zeg, is dat ik het interessant zou vinden om te horen wat de wethouder hier over te zeggen heeft, aangezien die de motie omarmd heeft. Dat heb ik niet voor hem gedaan en dat we dan op basis daarvan kunnen kijken hoe we de motie dan vervolgens al of niet in stemming brengen.

De **voorzitter** Die vraag is daarmee gesteld; ik denk dat de andere raadsfracties mogelijk ook nog een reactie willen geven. De heer Pauw zit al met zijn vinger omhoog. De heer Pauw heeft een vraag aan de heer Cees Ippel, of heeft u...?

De heer **Pauw** Nee, ik heb een toevoeging, als dat ook mag, voorzitter.

De **voorzitter** Doet u maar een poging.

De heer **Pauw** Destijds en ik kan inmiddels zeggen dat er 3 mensen aan deze tafel bij waren toen we het besluit Baanhoek West hebben genomen en ik werd al even getriggerd door de vragen van de heer Mulder: er is inderdaad in het raadsbesluit iets verteld over die weg. Dus als we dingen gaan wijzigen is de suggestie vanuit PRO Sliedrecht om even goed naar het besluit te kijken wat destijds is genomen over de ontsluiting van Baanhoek West.



De **voorzitter** Dank u wel voor de tip. We gaan straks nog horen of andere fracties ook nog iets willen zeggen over dit voorstel wat de heer Cees Ippel zojuist deed. Gaat u verder. Meneer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Ja, dank, voorzitter en prima hoe we het oplossen, maar ik vond de suggestie van de VVD ook wel heel waardevol om uitdrukkelijk hier ook te zeggen dat de Kinderraad ook betrokken wordt bij de invulling. Maar goed, dat is dan nog een aanvulling over iets wat we straks nog moeten bekijken. Dat was voor wat betreft de inhoud. In mijn tweede termijn wil ik doorgaan naar de amendementen en de moties, om die te duiden en hoe wij daar in staan. In de eerste plaats het amendement met het alternatief van het voorstel richting programmabegroting, waar we mede indieners zijn; het mag duidelijk zijn dat die onze steun heeft. Dan komt het amendement van PRO Sliedrecht; die is daar eigenlijk in strijd mee, om beslispunt 3 te schrappen, dus het mag duidelijk zijn dat we daar niet in meegaan. Amendement 5.3 van de vrije reserves, om die te vormen voor een nieuw beleid. Ja, wat ons betreft is die net als eerdere sprekers dat hebben gezegd, overbodig. Wat gewoon duidelijk is, is dat een nieuw college volgend jaar gewoon de mogelijkheid heeft om voorstellen te doen over hoe de reserves aangewend kunnen worden en alle beleid wat daaruit voortkomt kan bijna altijd wel, of denk ik altijd wel, op één of andere manier aan de Koers 2030 gekoppeld worden. Dus wat ons betreft is dat voldoende en gaan we deze niet steunen. Dan kom ik bij de moties. De motie over het parkeerprobleem in de Oude Uitbreiding. Nou, het probleem kunnen we erkennen, dat daar natuurlijk tekorten zijn aan parkeergelegenheid; dat heeft ook alles te maken met de tijd waarin die wijk is gebouwd. Dan heb je natuurlijk dat soort inrichting. In de jaren '30 had je natuurlijk niet de hoeveelheid auto's die we nu hebben. Wat er op dit moment aan gedaan wordt willen we echt afwachten, of dat die parkeerbak voldoende ruimte biedt en een stuk verlichting wellicht biedt in de wijk. Als dat niet zo is, dan kunnen we altijd in een later stadium nog kijken naar wat voor oplossingen er wel zijn op die locatie, maar op dit moment gaan we deze motie niet steunen. Dan de gelijke woningmarkt. Ook wij snappen de achtergrond van deze motie, de gedachte, maar op dit moment is dat wat ons betreft ook prematuur om daar nu een besluit over te nemen. Het besluit zal dan tegen stemmen zijn, dus dat besluit nemen we wel, maar niet om hier iets mee te kunnen. Dan kom ik bij de motie over de vrijwilligersorganisaties en de gemeente die ze moet gaan helpen bij evenementen. Die is ook ontraden omdat daar heel veel goede dingen al gebeuren en het op dit moment ook niet nodig is om daar een apart iets voor te regelen. Het is logisch dat evenementen en dergelijke en subsidieaanvragen er zo soepel mogelijk doorheen moeten gaan, maar wij vertrouwen daar ook het college in als er gezegd wordt dat er echt binnen het gemeentekantoor alles aan gedaan wordt om daar de helpende hand te bieden. Dan kom ik bij een motie die van onszelf is, Voorzien en voorkomen en datzelfde geldt voor de motie Ook de buurt. Het mag duidelijk zijn dat we die steunen. Het groene Intermezzo, nou, daar hebben we het net al over gehad, dat die wellicht nog wat aangepast wordt of met een toezegging wordt afgedaan of hoe dan ook. Daar komen we straks op terug. Voorzitter, dat waren ze, want de laatste is ingetrokken. Dus tot zover de duiding vanuit de SGP-ChristenUnie over de moties en het amendement. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Cees Ippel. Zijn er nog vragen aan de SGP-ChristenUnie woordvoerder? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Verheul, namens de fractie van PRO Sliedrecht in de tweede termijn.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik verzeker u dat we onze tijd van 14 minuten in de eerste termijn aanzienlijk gaan verscherpen. Over scherper gesproken, voorzitter: onze fractie heeft gekozen voor een wat scherpere woordvoering op het handelen van het college en onszelf als raad. Helaas nodigde dat in de eerste termijn met de raad niet echt uit tot een gesprek en ook hebben we bij het college niet de behoefte geproefd om onze uitspraken te weerleggen. Daarom zien wij ook geen reden om veel woorden te besteden aan onze tweede termijn. Het enige wat we willen opmerken, is dat we betreuren dat er gewoon opnieuw een vertraging is aangekondigd op het project raadhuis. De situatie zou zich nu voor kunnen doen dat door eerdere besluiten van deze gemeenteraad, de gemeenteraad zelf vanaf 2027 dakloos is als het zalencentrum De Lockhorst is gesloopt. We gaan het meemaken. Voorzitter, we hebben gisteren als fractie alle indieners van de toen bekende amendementen en moties al voorzien van onze steun, vragen of geen steun. De amendementen en de moties van Slydregt.NU waren tot aanvang van de vergadering niet bij ons bekend en die gaan we dadelijk even

in dezelfde schorsing als de heer Van der Plas ook even beoordelen, dus komen wij daarna terug met appreciëring van alle moties en alle amendementen. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Zijn er nog vragen aan de heer Verheul in deze tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we tenslotte naar de CDA-fractie en geef ik graag allereerst het woord aan de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik zal in ieder geval de amendementen en de moties even langs lopen en dan kom ik vanzelf op ook mijn eigen motie, waar inmiddels gelukkig al veel over gezegd is. Dat is in ieder geval mooi om dat te constateren. Dat begint even met het amendement over het alternatief voorstel. Wij zijn er ook mede indiener van, maar het staat denk ik buiten kijf dat op basis van het debat wat we hebben gevoerd en ook het debat over het Ravijnjaar, dat wij ons kunnen vinden in het raadsbesluit dat dan ontstaat, dus daar zullen wij uiteraard van harte mee instemmen. Dat brengt mij gelijk bij het amendement A5.2, als ik het zo zie. Ik denk dat het voor zich spreekt dat wij dat nu niet kunnen steunen, want dat zou in die zin ook gek zijn als we die zouden steunen en dan vervolgens het andere voorstel wat we mee indienen, dat we dat dan terzijde schuiven. Los daarvan: ik begreep dat er even wat verwarring was of er dan een al of geen sluitende meerjarenbegroting ontstaat, überhaupt, als dit amendement het zou halen of niet. Als ik het goed zie zou je in die zin wel een sluitende meerjarenbegroting hebben, want 2026 is sluitend, maar 2027 en 2028 niet. Ik vind het in die zin ook mooi dat op het moment dat we het huishoudboekje op zo'n manier overdragen, dat we ook voor de komende 4 jaren zwarte cijfers schrijven. Dan kom ik bij amendement 5.3, over de vrije ruimte en dat vind ik in die zin een lastige. Want als ik kijk naar het idee dat er achter zit, dan kan ik me voorstellen dat dat wordt ingediend en dat dat verzoek wordt gedaan. Dan vind ik het in die zin een mooi gebaar aan de volgende raad en het volgende college. Tegelijkertijd, als ik kijk naar het stuk, het bedrag dat gevraagd wordt, 2 ton, dan denk ik: nou, dat vind ik eigenlijk nog heel zuinig. In de tweede plaats, als ik kijk naar wat er door verschillende partijen al gezegd is: de Koers 2030 is volgens mij precies dat. Ook dat is gewoon een flinke pot met geld waar je ook nieuw beleid uit kan vormen. Dus ik daag bij voorbaat, ik zal het zelf niet meer doen, maar ik daag bij voorbaat de nieuwe raad uit om het nieuwe beleid te gaan schrijven en zich ook niet geremd te voelen om die gelden daarvoor te gebruiken. Ten derde: ook wij hebben ingestemd met de Nota Weerstandsvermogen en daar hebben we nadrukkelijk in opgenomen in welke gevallen we een reserve zouden instellen, waarin ook is opgenomen dat een andere reserve dan de reserve Koers 2030 en de algemene reserve, dat die eigenlijk vooral voor incidentele doeleinden gebruikt zou worden. Het staat wel tussen haakjes, incidenteel, dus je kan het in die zin wat ruimer opvatten, maar dat alles maakt in ieder geval dat wij dus - het idee erachter, dat kunnen wij van harte steunen en ik denk ook dat daar aan tegemoet gekomen wordt met de Koers 2030 en dat maakt dat het oprichten van zo'n apart potje, wat het dan toch uiteindelijk zou zijn, dat wij de meerwaarde daarvan niet zien. Dat maakt dat we dan uiteindelijk dat amendement niet kunnen steunen.

De **voorzitter** Daarover heeft de heer Van Rossum een vraag aan u.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik hoor bij de heer Dunsbergen een beetje dezelfde strijd die wij hebben. Namelijk: het idee is goed, maar we vragen ons af of dit de juiste constructie is. Dan stel ik eigenlijk via de heer Dunsbergen ook een vraag waarvan ik me kan voorstellen dat de heer Verheul daar nog een manier voor moet vinden om daarop te kunnen reageren. Maar als we dit nu eens op zouden nemen in de exploitatie in plaats van in een reserve? Dan heeft een volgend college/raad daar direct de beschikking over in 2026 en dan heb je dus niet de discussie dat je een reserve hebt waar je niet uit kunt onttrekken. Als je hem dan eenjarig opneemt, dan heb je via die constructie wel dat een nieuw college iets kan doen; dat ze ook de vrijheid hebben om daar van af te wijken en dan is er geen reserve, maar dan heb je die exploitatie; daar kun je er zo mee omgaan. Is dat iets wat in gedachten tegemoet zou komen aan de ideeën van de heer Dunsbergen?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, nou, het is toch mooi dat het op deze manier zo gaat. Maar ik moet zeggen, de tweestrijd die ik op tafel legde kan daar misschien wel op antwoorden, maar het is natuurlijk aan de indieners om te bepalen hoe zij daar mee omgaan. Laat ik wel zeggen: hoe dat dan precies werkt en dat het dan in de exploitatie terecht komt, dat wordt mij te technisch. Nou merk ik



toch dat ik meer van de letters ben dan van de cijfers. Dus hoe dat dan precies verwoord zou moeten worden, ook dat laat ik dan graag aan de indiener. Die zal daar ongetwijfeld op een goede manier over na kunnen denken. Maar dan kan ik op zichzelf denk ik wel een lans breken bij mijn fractie om te kijken of we daar drie handen voor de lucht in kunnen krijgen. Drie digitale handen.

De **voorzitter** Er gaat nu al een hand in de lucht, niet digitaal, maar fysiek, van de heer Verheul. Meneer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, wat de indiener wel kan is koppen tellen en die realiseert zich ook dat er vanavond sowieso geen meerderheid is, dus de indiener gaat er vanavond ook niet zijn laatste hersencel aan spenderen. We gaan er over nadenken als fractie en we komen er sowieso op terug richting de begroting. Dank u wel in ieder geval voor de handreiking die gedaan wordt om tot een goed idee te komen. Dank u wel.

De **voorzitter** U brengt het amendement wel in stemming?

De heer **Verheul** Uiteraard. Het is een fantastisch idee.

De **voorzitter** Daar doe ik ook niets aan af, maar het was gewoon een neutrale vraag. Dank u wel. De heer Dunsbergen gaat verder met zijn betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Laat ik onderstrepen dat ik het idee inderdaad goed vind. Dan kom ik bij de moties, te beginnen bij motie 5.1. Ja, dat is op zich natuurlijk interessant. Zoals de heer Jongeneel al erkende wordt die motie nu voor de tweede keer hier in stemming gebracht. De vorige keer hebben wij daar tegen gestemd en dat was niet omdat wij zeiden: doe dat maar bij de Kadernota. Dat was omdat wij het op inhoudelijke gronden niet eens waren met wat er in de motie staat en dat richt zich dan in het bijzonder bijvoorbeeld op de eerste twee constatering die in de motie staan. Daarnaast, als je kijkt naar het dictum, dat heb ik als ik het mij goed herinner de vorige keer ook aangegeven, dat wij natuurlijk het parkeerprobleem wat binnen die wijk bestaat, zien en ook begrijpen dat hoe lastig het ook is, het goed is om dan als raad na te denken hoe we daar een oplossing voor kunnen bedenken. Maar dan denk ik dat het goed is om, nou, zoals we toen ook bepleit hebben, ons te richten op die parkeergarage. Want volgens mij is dat ook precies wat kan voorzien in een oplossing. En als het gaat over alternatieve locaties - ja, ik zou dan ook niet zo heel goed weten waar dat dan om zou gaan. Want laat ik het zo zeggen: op het moment dat die alternatieve locaties er zijn, lijkt het me helemaal niet verkeerd als we daar gewoon gebruik van maken en het feit dat we dat niet doen, dat zegt mij in die zin ook al iets. Dus, lang verhaal kort: deze motie, we hebben hem de vorige keer niet gesteund en dat gaan we nu weer niet doen. Dan kom ik bij motie 5.2., ook van Slydregt.NU. Laat ik daar vooral even aansluiten op wat er door de vorige partijen gezegd is. Ik denk overigens dat het niet zo is dat we ook het dictum inhoudelijk kunnen ondersteunen. Ik wil daar in de fractie en ook in de raad nog wel een boompje over opzetten of wij het een verstandig idee vinden om die voorrang voor statushouders af te schaffen. Maar daar gaat het in dit geval vooral niet om, omdat hier wordt vooruitgelopen op wetgeving waarvan ik zelf ook inderdaad heb gelezen dat de kans dat hij door de Eerste Kamer komt, vrij klein is. Dus voorzitter, ook deze motie kunnen wij niet steunen. Dan kom ik bij M5.3., ook van Slydregt.NU, over de hulp bij vergunningsaanvragen. Als ik het mij goed herinner, heeft de burgemeester in de eerste termijn aangegeven dat eigenlijk het belangrijkste van wat daar staat, gewoon onderdeel is van het werk van het college. Hoe dat er dan precies uitziet, dat weet ik ook niet. Dat wil ik eerlijk gezegd ook niet weten, want ik vind dingen als vergunningen, dat is volgens mij echt een kerntaak van de gemeente en ik vind dat dat daar ook hoort, dus ik vind dat we daar als raad niet in de details moeten treden. Op het moment dat we natuurlijk zien, laat ik dat er wel over zeggen, dat er vanuit verenigingen of iets dergelijks belemmeringen worden gezien, kan ik me voorstellen dat die dat ook kenbaar maken en dat daar door de gemeente wel op een serieuze manier naar wordt gekeken. Dus dat het niet terzijde wordt geschoven, maar dat bijvoorbeeld het proces weer tegen het licht wordt gehouden, of dat andere oplossingen worden bedacht. Maar als ik kijk naar de motie zelf: die kunnen wij in deze vorm niet steunen, voorzitter. Dan kom ik uit bij 5.4, over Voorzien en voorkomen. Daar hebben we eigenlijk vrij weinig woorden aan vuil gemaakt, ook in het debat, wat eigenlijk jammer is, want volgens mij is het echt een goed idee en is het ook indachtig dingen als een gemeentekantoor of een raadhuis of andere projecten waar we mee bezig zijn, belangrijk om hier in mee te gaan, dus deze



kunnen wij wel steunen. Dan hebben we 5.5, die is ingetrokken. Dan hebben we 5.6, Ook de buurt. Even kijken, wat was dat ook alweer. Ja, ik zie dat nu en ik besef dat ik eigenlijk nog helemaal niet heb gesproken met mijn fractie over wat wij hiervan vinden en laat onze woordvoerder sociaal ook nu net aanwezig zijn, voorzitter, dus ik vind het fijn om dat nog even met de fractie te bespreken in de schorsing, als we die dan toch hebben. Dan hou ik de raad nog even in spanning, ook al kan ik misschien al een beetje vermoeden wat de uitkomst gaat zijn. Dan kom ik ten laatste, voorzitter, bij het Groene Intermezzo. Ik heb daar net al even iets over gezegd. Ik heb net al gezegd dat ik het belangrijk vind om even nog de beantwoording van de wethouder op dat vlak af te wachten, dus het zou gek zijn als ik dat nu terzijde zou schuiven, dus daar komen we straks nog op terug, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Zijn er nog vragen aan de heer Dunsbergen? Ik ga ervan uit dat de heer Prins geen behoefte meer heeft aan een woordvoering? Ja, u mag wel, hoor. U heeft net al het woord gevoerd over de ingediende motie.

De heer **Prins** Ja, die had ik ingetrokken.

De **voorzitter** Daarom.

De heer **Prins** Ik heb daar verder geen aanvullingen op.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen vragen meer aan de woordvoerders van het CDA? Dat is niet het geval. Zijn er nog openstaande vragen of opmerkingen, over en weer? Die zijn er. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, toch wel knap dat van een motie die overgenomen wordt door het college, waar de rest van de raad zich toen in ieder geval niet heeft uitgesproken, het bezoek van de Kinderraad, die denk ik het meest nuttige gezegd hebben van de afgelopen 8 uur bij elkaar, het idee ontstaat om mogelijk iets met een speeltuin te doen. Het enige wat ik mee wil geven aan de mensen die hier nu tijdens de schorsing over na gaan denken: als u de steun van PRO Sliedrecht wilt, zorg er dan voor dat alle kinderen in alle gedeeltes van Sliedrecht kunnen genieten van iets en niet één speeltuin aan één kant van Sliedrecht. Dank u wel. Dat wilde ik graag meegeven.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Zijn er nog andere leden van de raad die iets willen zeggen, voordat we overgaan tot de tweede termijn van het college? Dat is het geval; de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, zonder dat ik daarmee een heel nieuw punt wil openen en dat daar weer een heel lang debat uit voortvloeit, laat ik er dit over zeggen: dat ik op zich de oproep van de heer Verheul zeer kan begrijpen. Ik denk, als ik zo even terugdenk aan de debatten die we eerder hebben gehad in de raad, kan er zomaar een meerderheid voor zijn. Maar laten we dan met de eerste stap beginnen en dan lijkt me een groen Intermezzo een mooie eerste stap.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die bijvoorbeeld over dit onderdeel nog iets willen zeggen wat de indiener, oorspronkelijk en nog steeds indiener van de motie, zou kunnen helpen bij een eventuele wijziging van de motie? Dat is niet het geval. Over alle andere onderdelen is alles gezegd en gevraagd? Dank u wel. Dan sluiten we de tweede termijn van de raad en gaan we over naar de tweede termijn van het college. Er zijn niet zoveel vragen gesteld. Eigenlijk één vraag, alleen aan wethouder Spek, over juist dit onderdeel, hoe hij aan zou kijken tegen een wijziging van de motie die ingediend is over de Intermezzo. Meneer Paas heeft ook nog behoefte aan de tweede termijn? Oké, nou, voelt u zich vrij. Het woord is aan onze portefeuillehouder, wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, het zou een beetje raar zijn als we een intensief traject dat we nu hebben gelopen met de raad en de organisatie over de Kadernota en het Ravijnjaar op deze manier zouden afsluiten. Ik zou toch van de gelegenheid gebruik willen maken om de complimenten, niet alleen in ontvangst te nemen, maar ook te geven, via u, aan de gemeenteraad voor de wijze waarop we dit proces samen hebben gelopen, het debat wat op de 24^{ste} is gebeurd en ook gelijk het debat wat nu plaatsvindt en de keuzes die gemaakt worden. Ik denk

dat we elkaar nog vaker zullen spreken, zeker als het Rijk niet over de brug gaat komen, ook structureel, maar dit smaakt naar meer. Meneer de voorzitter, ik wilde ook gebruik maken van de mogelijkheid om toch even te reageren op de KinderTrendrede die is ingediend, als wethouder van het sociale domein. Want het is weer verrassend actueel. De heer Van Rossum maakte een opmerking over 'wat gebeurt er met de spullen die in de cloud worden gezet' en ook dat wordt benoemd. AI weet zo meteen alles van je en bewaart foto's zonder dat je het weet. Een andere actuele en die wou ik toch ook meegeven aan de heer Dunsbergen, dat is: ChatGPT, dat kan je wel helpen, maar omdat het alles voorzegt leer je zelf minder. Ik denk dat dat waardevolle boodschappen zijn die de Kinderraad aan ons meegeeft. Ik weet dat er nog geen toezegging is gedaan, meneer de voorzitter, maar ik denk dat we wel toe kunnen zeggen dat we als college deze adviezen ook ter harte kunnen nemen. Want ik zou ook willen afsluiten met de woorden van de Kinderraad en dat is: met de toekomst kom je verder. Dus minder achteruit kijken en meer vooruit denken. Laten we goed nadenken over wat we doen, zodat we een toekomst maken waar iedereen zich goed voelt en zichzelf kan zijn. En volgens mij, meneer de voorzitter, heeft de gemeenteraad dat vanavond gedaan. Laten we als college en als gemeenteraad ook bij die verdere invulling van de toekomst de kinderen mee laten praten, ze serieus nemen, want onze kinderen zijn Sliedrecht en zij hebben dat opgeschreven in deze KinderTrendrede. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, portefeuillehouder Paas. Ik zie dat de heer Dunsbergen zonder hulp van ChatGPT gelijk een reactie wil geven. Gaat uw gang, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik denk dat het dan toch handig is dat ik even inbreng dat we het daar tijdens het eten ook over hadden. Toen werd ook de vergelijking gemaakt dat je zegt dat je je rekenmachine niet wilt gebruiken omdat je het zelf wil optellen en aftrekken. Dat is in die zin hoe ik het ook zie, dus niet dat we er zelf dommer van worden, maar meer dat we gebruik maken van de middelen die we hebben. Dus via u aan de heer Paas, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, ik stel voor dat we daar bij laten, maar u kunt na afloop van dit debat vast nog met elkaar daar verder het gesprek over voeren, zo fysiek, zonder hulplijnen ter beschikking. Ik kijk even naar de wethouders. Allereerst wethouder Spek, die graag nog in ieder geval één vraag wil beantwoorden.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij twee vragen. Er was nog één vraag van de PvdA, over de parkeergarage op de Middeldiep, wat dat onderzoek precies behelst. Er is een motie aangenomen en het onderzoek is opgepakt om te kijken of de parkeergarage die gepland was voor de bewoners van de Middeldiep uitgebreid kan worden. Wij kijken nu op technisch, financieel en ruimtelijk gebied of het haalbaar is of die parkeerbak groter kan worden en ook hoe die extra parkeerplaatsen dan geëxploiteerd kunnen worden, zodat dat verlichting geeft aan de hele wijk. Dus de motie die bij de binnenstedelijke herstructurering aangenomen is, omvat een onderzoek naar extra parkeerplaatsen die er ten behoeve van wijkbewoners kunnen komen. Dat was de eerste.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. De kern van mijn vraag was eigenlijk of dat onderzoek waar de portefeuillehouder het nu over heeft, ook inzicht zou verschaffen in het resterende parkeerprobleem in de wijk.

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het beperkt zich tot een onderzoek naar: is het mogelijk om die parkeerbak uit te breiden, hoeveel parkeerplaatsen komen er dan en hoe kunnen we die beschikbaar stellen voor het parkeerprobleem in de wijk.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas in tweede instantie nog?

De heer **Van der Plas** Nee hoor. Dit is een adequaat antwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met de andere vraag.



Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij is er dan nog een vraag over motie 5.7, die groene Intermezzo, hoe die gelezen en door mij opgevat wordt. Natuurlijk ben ik ook onder de indruk van de KinderTrendrede. Ook een aantal zaken over speeltuinen die ze noemen voor bijvoorbeeld mensen met een beperking gaan mij aan het hart. Dus wij zullen die motie als die aangenomen wordt, uitvoeren, met inachtneming van wat in de KinderTrendrede staat en zoveel mogelijk ook in samenspraak met de Kinderraad.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie dat dat een vraag oproept bij de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Zou dat dan betekenen dat we bijvoorbeeld het dictum kunnen aanvullen met de opmerking: met inachtneming van de KinderTrendrede. Hebben we dan in die zin het verlangen dat door sommigen in deze raad is uitgesproken al gedekt, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Als u helemaal volledig wilt zijn, voorzitter, dan kan het dictum aangevuld worden met 'met inachtneming van de KinderTrendrede en in samenspraak met de Kinderraad.'

De **voorzitter** Dank u wel. Overigens staat dat laatste ook in de KinderTrendrede als aanbeveling. Dank u wel. Dat roept nog een vraag op bij de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, want ik had net een suggestie gedaan omdat ik er al bij was toen het besluit werd genomen over die hele wijk, inclusief de weg waar we het nu over hebben. Dan mis ik in dit stukje even het feit dat ook gewoon het raadsbesluit wat er is - ook al is het inmiddels 18 jaar oud, het is het nog steeds het besluit wat genomen is - dat we dat op één of andere manier wel nog steeds eer aan doen.

De **voorzitter** En uw vraag is?

De heer **Pauw** Nou, hoe het college dat denkt te gaan doen.

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, het raadsvoorstel, hoe lang geleden ook, staat en deze motie roept op om binnen de kaders van dat raadsbesluit te kijken hoe we er een fietspad met een groene omgeving in kunnen plotten.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Spek? Dat is niet het geval. Heeft de heer Bijderwieden behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ik heb zelf ook geen behoefte. De heer Dunsbergen heeft nog een vraag.

De heer **Dunsbergen** Nee, dit is niet een inhoudelijke vraag, maar meer een soort ordevraag, dus ik wachtte even tot u klaar zou zijn met de boodschap dat u geen woordvoering zou hebben.

De **voorzitter** Komt goed.

De heer **Dunsbergen** Dat is namelijk de vraag wanneer ik een nieuwe motie zou kunnen indienen.

De **voorzitter** Ik ben nog bezig aan het concluderen dat we daarmee gekomen zijn aan het einde van de tweede termijn van het college, omdat ik zelf ook geen woordvoering heb. Gehoord hebbende een aantal fracties stel ik voor te schorsen tot 21.45 uur. Dat geeft u de gelegenheid om even te overleggen en eventueel nog een redactionele wijziging door te voeren. De vergadering is geschorst tot 21.45 uur.

Schorsing



De **voorzitter** Fijn dat u er allemaal weer bent. We gaan over tot de stemmingen, maar voordat het zover is geef ik graag allereerst het woord aan de indiener van motie M5.7, de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Even kijken. Wij zullen motie M5.7, Groene Intermezzo intrekken, zodat we een nieuwe motie Groene Intermezzo, waarvan ik zomaar vermoed dat het M5.7a gaat worden, kunnen indienen. Dan is het dictum in die zin hetzelfde, met als toevoeging: 'dit met inachtneming van de KinderTrendrede 2025 en in samenspraak met de Kinderraad.' Laat ik er nog aan toevoegen, dus niet in het dictum, maar gewoon even bij dit indienmomentje, dat mocht het nou zo zijn dat uit het onderzoek blijkt dat het in de weg zit van eventuele raadsbesluiten, dat we er uiteraard van uitgaan dat we daar als raad over geïnformeerd worden, want die raadsbesluiten gaan voor een motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Motie M5.7 is ingetrokken en is vervangen door motie M5.7a, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en we gaan er zo over stemmen. Zijn er bij deze gewijzigde motie nog vragen van één van de leden aan de indiener? Dat is het geval. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, zoals ik al aangaf kan de steun van PRO Sliedrecht eventueel worden verleend. Wat voor ons wel belangrijk is, is dat we breder gaan kijken dan naar alleen dit stukje. Kan de indiener niet zeggen wat zijn intentie is met deze motie? Moet de Kinderraad zich alleen uitspreken over de Intermezzo in Sliedrecht West, of mag de Kinderraad breder kijken dan alleen dat stukje?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dat gaat uiteraard ook over dat laatste, namelijk dat het breder is. Want ook als we kijken naar de KinderTrendrede zelf, is het natuurlijk meer dan alleen het Intermezzo. Maar wat ik net al zei: wat ons betreft is dit een eerste stap en laat ik het ook een uitnodiging maken dat we dan in een andere vergadering verder door kunnen spreken over de KinderTrendrede en eventueel ook het punt van de speeltuinen, breder in Sliedrecht. Maar het gaat voor nu even over deze plek.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Dunsbergen over de gewijzigde motie? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. U heeft een stemmingslijst ontvangen. Er zit één foutje in. Er was al rekening gehouden met de nieuwe motie, zoals u ziet, maar amendement A5.1a staat er twee keer op - daar gaan we niet twee keer over stemmen, dat doen we maar één keer. We gaan straks allereerst stemmen over het concept raadsbesluit wat ziet op het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2025-2026, inclusief de herziene en nieuwe uitgangspunten, inclusief de memo van wethouder Spek van 7 juli 2025 inzake uitgangspunt 5 om dat vast te stellen. Daarna gaan we stemmen over de amendementen van de Kadernota; vervolgens stemmen we over het gewijzigde concept raadsbesluit over de Kadernota en uiteindelijk stemmen we over de ingediende moties. Roept deze procedure nog vragen op? Dat is niet het geval. Meneer van Dijk, u heeft al geoefend met digitaal stemmen; we geven u de tijd om daar een beetje aan te wennen. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het concept raadsbesluit Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2025-2026. Wenst één van de leden een stemverklaring vooraf af te geven? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Oh, excuus, dat zag ik net niet. Dan gaan wij stemmen. Dan gaan we over tot stemming. Ik nodig u allen uit om uw stem uit te brengen over het voorgestelde besluit tot het vaststellen van het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2025-2026. De stemming is geopend en u bent al aan het stemmen. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht. Dat is mooi, meneer Van Dijk en de uitslag is als volgt. Tegen hebben gestemd 7 leden, dat zijn de leden van de fractie van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Voor hebben gestemd de leden van de SGP-ChristenUnie, het CDA, VVD en PvdA, 14 stemmen. Daarmee is het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing 2025-2026 vastgesteld en het besluit genomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over de amendementen die zijn ingediend bij de Kadernota 2026, inclusief de maatregelen voor het Ravijnjaar. Allereerst stemmen we over het meest vergaande amendement. Dat is het amendement van PRO Sliedrecht onder A5.2. wat voorstelt om geen maatregelen met maatschappelijke impact te nemen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Ik geef het woord aan de heer Van der Plas, gaat uw gang.



De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie zal tegen dit amendement stemmen, omdat de jaren 2028 en 2029 een negatief saldo vertonen en daarvoor dus in de loop van 2027 oplossingen moeten worden gevonden die op het bordje van het komende college komen te liggen en dat zouden wij eigenlijk best wel willen voorkomen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over het amendement onder A5.2, het amendement van de fractie van PRO Sliedrecht. De stemming is geopend. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen dit amendement hebben gestemd 14 leden, dat zijn de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. Voor hebben gestemd de leden van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde amendement A5.1a, het amendement van de VVD, CDA en SGP-ChristenUnie, over een alternatief voorstel voor de richting van de Programmabegroting 2026-2029. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is wel het geval. Dan nodig ik u uit om nu uw stem uit te brengen over dit amendement onder A5.1a. De stemming is geopend. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd 14 leden, dat zijn de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. Tegen hebben gestemd de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU, dat zijn 7 leden. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we over tot stemming over het amendement A5.3, het amendement van PRO Sliedrecht over de vrije ruimte voor 2026. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Gaat uw gang. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Zoals we aangaven hebben we best even gestoeid met dit amendement. We vinden de strekking interessant, maar de formulering op dit moment zorgt ervoor dat we het niet kunnen steunen. We kijken wel graag richting begroting met de indieners om even te kijken of we hier richting de nieuwe begroting iets mee kunnen, want we begrijpen de behoefte en we delen die ook.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Andere stemverklaringen vooraf? Dat is het geval. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik sluit me daar bij aan en dat maakt dat ook wij nu niet kunnen instemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog andere stemverklaringen vooraf? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Ik nodig u uit uw stem uit te brengen over het amendement onder A5.3, het amendement van PRO Sliedrecht. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen dit amendement hebben gestemd de fracties van SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en Slydregt.NU. Voor hebben gestemd de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en PvdA. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde concept raadsbesluit voor de Kadernota 2026, inclusief de maatregelen voor het Ravijnjaar. Ik kijk even rond of nog één van de leden vooraf een stemverklaring wil afleggen. Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Kees Ippel namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, we zijn dankbaar hoe het debat is gelopen over de Kadernota en het Ravijnjaar. Het mag duidelijk zijn dat we zullen instemmen met dit voorstel, maar dat doen we niet voordat we het college en de ambtenaren Gods zegen hebben toegewenst bij het uitvoeren van dit programma.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst nog één van de andere leden een stemverklaring, dan wel een andere verklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan danken we ook de heer Cees Ippel voor zijn zegen die hij heeft toegewenst aan ons allen en gaan wij over tot stemming over het gewijzigde concept raadsbesluit over de Kadernota 2026, inclusief de maatregelen voor het Ravijnjaar; een gewijzigd besluit. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Alle stemmen zijn uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd 14 leden, dat zijn de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA,

VVD en PvdA. Tegen hebben gestemd de leden van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Daarmee is de Kadernota en het besluit daartoe, inclusief de maatregelen voor het Ravijnjaar, aangenomen. Aldus besloten. Een belangrijk besluit voor onze raad en voor onze gemeenschap en dat gaat ook tot uitdrukking komen in de Begroting 2026 en de Meerjarenbegroting 2026-2029. Van harte gefeliciteerd daarmee, college en raad.

Dan gaan wij over tot stemming over de moties die hierbij zijn uitgebracht en dat zijn de moties onder allereerst M5.1, de motie van Slydregt.NU over parkeerproblemen in de Oude Uitbreiding. Wenst één van de leden een stemverklaring vooraf uit te brengen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming, over deze motie onder M5.1. De stemming is geopend. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht. De uitslag is als volgt. Voor deze motie hebben gestemd de leden van de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Tegen de fracties van SGP-ChristenUnie, CDA en VVD. Dat zijn 12 stemmen en daarmee is deze motie verworpen. Aldus besloten.

Dan gaan we over tot stemming over de ingediende motie onder M5.2, ook een motie van Slydregt.NU. Die ziet op de gelijke behandeling op de woningmarkt. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over deze motie. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd de fractie van Slydregt.NU; dat zijn twee leden. Alle overige 19 aanwezige leden hebben tegen gestemd en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan wij over tot motie M5.3, ook van Slydregt.NU. Deze gaat over de gemeente en de vrijwilligersorganisaties, om die te helpen bij de vergunningaanvraag. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Allereerst mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, wij zullen deze motie steunen. Ooit in het verleden werd weleens gezegd: PRO Sliedrecht zal nooit wat worden, want ze waren niet vertegenwoordigd in het maatschappelijk middenveld. Inmiddels is onze fractie en een aantal leden heel sterk vertegenwoordigd in het maatschappelijk middenveld en het zal best zo zijn dat een aantal grote organisaties weinig problemen ondervindt met het aanvragen van vergunningen en het aanvragen van subsidies, maar met name bij de vele kleintjes horen wij best wel frustratie over het vergunningstelsel. Dat is het eerste. Daar kunt u niet altijd wat aan doen, want wij hebben ook met adviseurs te maken, maar het gaat al die organisaties vrijwilligers kosten en dat is de reden waarom wij voor deze motie zullen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie ook een stemverklaring van de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het op zich een sympathieke motie, maar we twijfelen ernstig aan de uitvoerbaarheid, ook omdat er op een paar punten wordt opgeroepen om zo veel mogelijk vrijwilligers bijeen te roepen voor een overlegstructuur en dergelijke. Daarnaast zijn wij van mening dat de mate van dienstverlening van onze ambtelijk organisatie op dit moment al zodanig is dat maatwerk op individueel niveau ten aanzien van die verenigingen, stichtingen of particulieren altijd mogelijk is. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming en de stemming is geopend over deze motie onder M5.3. (...) Alle 21 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor deze motie hebben gestemd de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Dat zijn 7 leden. Tegen hebben gestemd 14 leden, dat zijn de leden van de fracties van SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. De motie is verworpen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de motie onder M5.4, de motie van de SGP-ChristenUnie en de VVD over Voorzien en voorkomen; tenminste, dat is de titel. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is die met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan we over tot stemming over motie M5.6, de motie van de SGP-ChristenUnie, Ook de buurt. Dat is tenminste de titel van de motie. Wenst één van de leden een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht.



Mevrouw **Visser** Voorzitter, tijdens de eerste termijn heb ik de fractie van de SGP-ChristenUnie ondervraagd over hoe ik een onderzoek moest lezen en de kosten daarvan. Ik heb de beantwoording van de portefeuillehouder gehoord, waarin hij duidelijk aangeeft: het is klein, maar we brengen wel het één en ander in beeld en op die manier kunnen wij met deze motie leven.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is het geval. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik zou hier nog op terugkomen. We hebben het er over gehad met elkaar en ook wij zullen deze motie steunen, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over deze motie onder M5.6, van de SGP-ChristenUnie. Oh ja, dat is natuurlijk ook nog een vraag. Ja, dank u wel. Er wordt aangegeven dat men wil stemmen. De stemming is geopend. (...) De heer Verheul doet nog een verwoede poging, maar ik nodig hem graag uit om dat nu mondeling te doen.

De heer **Verheul** Voorzitter, u weet hoe allergisch ik ben voor authenticators en dan krijg ik er weer eentje voor mijn kiezen. Wij kunnen deze motie steunen.

De **voorzitter** Dank u wel, de heer Verheul steunt - u steunt zelf deze motie, u bent voor deze motie. Daarmee zijn alle stemmen uitgebracht. De uitslag is als volgt. Tegen hebben gestemd de leden van de fractie Slydregt.NU. Alle overige aanwezige leden hebben voor gestemd en daarmee is deze motie aangenomen. Dan gaan wij over - nee, we zijn er doorheen. O ja, dat vergeet ik, natuurlijk - die stond er nog onder. We gaan over tot stemming over de laatste motie en dat is de motie onder M5.7a over het Groene Intermezzo. Hoe kan ik die vergeten? De motie van het CDA. Wenst één van de leden een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met dien verstande dat de motie altijd binnen de grenzen van het eerder genomen raadsbesluit zal plaatsvinden en dat de strekking van de indieners helder is dat er naast deze plaats ook verder gekeken moet worden, kan PRO Sliedrecht haar steun verlenen aan deze motie, dus we zullen voor stemmen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Ja, wie wordt het? De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Eigenlijk dezelfde redeneerlijn als de fractie van PRO Sliedrecht, met dien verstande dat de voorgaande raadsbesluiten in acht genomen worden, maar ook de toevoeging van de Kinderraad en de KinderTrentrede die het volgens mij als raad nu goed doen. Het zou het college de volgende keer sieren om dat ook in één keer over te nemen en we stemmen voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

8. SLUITING

De **voorzitter** Met deze mooie afsluiting, ook zeker voor onze Kinderraad, eindigen we dit debat over de Kadernota en het Programmaplan Ruimtelijke Vernieuwing. Ik dank u allen als leden van de raad voor uw bijdrage daaraan. Het was soms even ingewikkeld, maar uiteindelijk hebben we denk ik op een goede wijze het debat met elkaar kunnen voeren. Dat stel ik zeer op prijs: respectvol en op de inhoud en dat is goed gelukt. Dank ook aan het college voor hun bijdrage daaraan. Dank aan onze medewerkers die ons vandaag in groten getale hebben ondersteund, geadviseerd en ook betrokken waren bij ons wel en wee. Dank u wel voor al het werk wat u hebt gedaan en veel succes ook bij de verdere voorbereiding weer bij alles wat hieruit voortvloeit. Dank aan onze inwoners, van wie sommigen het zo lang hebben volgehouden op de tribune. Dat hebben wij ook zeer op prijs gesteld. Er is gelegenheid om na sluiting van deze vergadering nog iets met elkaar te drinken, zodat u ook de heer Van de Ven en de heer Van Dijk nog uitgebreid kunt feliciteren met het feit dat ze zijn



toegetreten tot de raad en als burgerraadslid. Ik wens u allemaal nog een hele fijne avond en tot volgende week. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 23 september 2025.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. ds. J.M. De Vries