



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 1 en DINSDAG 15 JULI 2025

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden 1 juli: (20): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.E. Schild-de Jong; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel
S. van Wijngaarden

Afwezig 1 juli:

Aanwezige raadsleden 15 juli: (19): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.E. Schild-de Jong; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; B.G. van Urk (afwezig van 20:00-20.16 uur); J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; F.J. Dunsbergen; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; G.M. van Dijk; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel
A. Dubbeldam-van Beest; P.S. Kraaijeveld-le Pair

Afwezig 15 juli:

Namens het college:

J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering en vraag alle aanwezigen om hun plaats in te nemen. Een speciaal welkom aan Stefan Lobbezoo: hartelijk welkom, kandidaat burgerraadslid voor het CDA. Ook voor vrouw en ouders, hartelijk welkom. Ook alle andere inwoners van Sliedrecht hartelijk welkom vanavond bij onze raadsvergadering. Fijn dat u er allemaal bent. Vandaag is overigens Noa Ritte, onze vaste ondersteuner in onze raadsvergaderingen waar het gaat om beeld en geluid zodat alle inwoners nu en later kunnen kennismaken wat hier plaatsvindt, voor het laatst in ons midden aanwezig. En Noa, jij vertrekt niet zomaar. Je gaat de publieke dienst nog meer dienen als politieagent in opleiding, binnenkort. Ik wil je vanaf deze plaats zeer hartelijk danken voor je inzet in de afgelopen jaren voor een goede verslaglegging op die manier van onze raadsvergaderingen. Heel veel succes en veel dank voor het heerlijke gebakje wat we vanavond van jou mogen eten en we gaan we je op straat vast nog tegenkomen.

[Applaus]

De **voorzitter** Wie ook wat te vieren heeft is Priscilla Kraaijeveld-le Pair; ze is vandaag jarig. Ik zou niet weten hoe oud ze geworden is. Dat wil ze vast zelf ook niet memoreren. Doet er ook helemaal niet toe, maar ze viert het wel met ons. En Priscilla, ik begreep dat er op de tafels, buiten dan de tafel van de griffier en de voorzitter, allerlei lekkernijen zijn gedeeld. Dank daarvoor en mocht er nog bij iemand wat overblijven, dan houden wij ons aanbevolen. Beste mensen, wij hebben vanavond een volle agenda en dat in hoge temperaturen, ook al is het gelukkig qua temperatuur en klimaat beter dan het vorige week was in deze zaal. Dank aan de inzet van de mensen van De Lockhorst en onze medewerkers van de griffie om dat ook zo mogelijk te maken. U weet, ik houd van het debat, maar vooral vanavond hoop ik dat we kunnen voorkomen dat er een verhit debat is. Ons streven is om alle debatten ook vanavond zorgvuldig en netjes af te wikkelen. Dat moet ook kunnen omdat we geen herhaling van zetten willen en ook geen technische vragen stellen. Dat hebben we allemaal al gedaan, zodat we echt het besluitvormende debat kunnen hebben. De loting heeft plaatsgevonden en het lot is gevallen op nummer 7. Mevrouw Dubbeldam-Van Beest, u bent de gelukkige. We konden uw handtekening ontcijferen. Beste leden van de raad, ik wil u vragen om te gaan staan en ik wil alle andere aanwezigen ook vragen om te gaan staan. Want op zaterdag 21 juni overleed op 73-jarige leeftijd de heer Joop Keesmaat. Vorige week had ik samen met andere partijvoorzitters een overleg en



één van onze stoelen bleef leeg: die van de voorzitter van de PvdA, Joop Keesmaat. Door zijn ziekte kon hij al langer de vergaderingen van deze overleggen, maar ook onze raadsvergaderingen niet meer bijwonen. Joop was korte tijd namens de PvdA ook burgerraadslid, van oktober 2020 tot maart 2021. In onze raad hebben wij Joop leren kennen als een zeer betrokken collega, weloverwogen formulerend. Een man ook met humor en charme. Joop Keesmaat legde zijn burgerraadslid lidmaatschap neer omdat hij dat niet kon verenigen met zijn werk als columnist van het Kompas. Later zei hij tegen Sliedrecht24: nu ik stop als burgerraadslid, hoef ik niet elk woord op een gouden schaalte te leggen. Een zuivere, principiële keuze en zo hebben wij in Sliedrecht en ook in onze raad Joop leren kennen. Hij zei ook: ik blijf de raadsvergaderingen bezoeken. Dat heeft hij ook gedaan. Joop was jarenlang een trouwe bezoeker van onze raadsvergaderingen en tijdens onze raadsvergaderingen had Joop niet alleen zorg en aandacht voor zijn partijgenoten, maar voor ons allemaal. En daar bleef het niet bij. Hij gaf onze raad ook adviezen. Samen met de heer Johan Lavooi diende hij een alternatief plan in voor de locatie Groen van Prinsterer, dat later door Slydregt.NU werd vertaald in een initiatiefvoorstel. Sliedrecht en Nederland hebben Joop vooral leren kennen en waarderen door zijn niet aflatende strijd tegen de giftige uitstoot van Chemours. Samen met Kees van der Hel heeft hij dit dossier geagendeerd. Hij wist met zijn overtuigingskracht, vasthoudendheid en charmes politici en beleidsmakers in Sliedrecht, in de Drechtsteden, in Zuid-Holland en in de landelijke en Europese politiek te overtuigen. Te overtuigen dat de gezondheid van onze inwoners boven alles gaat. Voor dit alles zijn wij hem als gemeente Sliedrecht en Sliedrechtse gemeenschap zeer veel dank verschuldigd. Wij verliezen in hem een markante en betrokken dorpsbewoner, een goede collega in de raad, een sterke pleitbezorger voor onze gezondheid en ook een warm mens. Ik wens, namens u allen, zijn familie, vrienden en partijgenoten en zijn medestrijders heel veel sterkte en troost toe. Ik wil u vragen om in een moment van stilte Joop Keesmaat te herdenken.

[Stilte]

De **voorzitter** Dank u wel. U mag gaan zitten.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Wij gaan verder met agendapunt 2 van deze vergadering. Agendapunt 2 betreft het spreekrecht van onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Geen van onze inwoners maakt daar vanavond gebruik van, dus we gaan over naar agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. Ik stel u voor deze ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 27MEI/3 JUNI 2025.

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 4. Dat is het vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 mei en van 3 juni 2025. Er zijn bij onze griffier geen opmerkingen of suggesties tot verandering binnengekomen, dus ik stel u voor deze conceptnotulen ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 5. Dat zijn de mondelinge vragen. Geen van u heeft aangegeven daarvan gebruik te willen maken.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dus we kunnen over naar agendapunt 6. Dat zijn de ingekomen stukken. Er ligt een voorstel ter afdoening. Heeft één van u daar vragen of opmerkingen bij? Dat is niet het geval. Dan is het concept raadsbesluit met het voorstel ter afdoening met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

7. BENOEMEN EN INSTALLEREN BURGERRAADSLID CDA, DE HEER S.K. (STEFAN) LOBBEZOO

De **voorzitter** Wij gaan over tot agendapunt 7. Ik heb het al aangekondigd, dat is het benoemen en installeren van een burgerraadslid namens het CDA, de heer S.K. (Stefan) Lobbezoo en daarvoor heeft de commissie voor de geloofsbrieven zijn werk al gedaan, voorafgaand aan deze vergadering. Maar



die commissie moet nog wel benoemd worden en ik stel u daarom voor mevrouw Dubbeldam-Van Beest, de heer Van Rossum en mevrouw Van Maaren te benoemen tot leden van de commissie, waarbij mevrouw Van Maaren-Verheul voorzitter is. Iemand daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Met algemene stemmen is dit besluit in ieder geval genomen. Dank u wel. Dan geef ik graag mevrouw Van Maaren-Verheul het woord om het rapport van de commissie uit te brengen.

Mevrouw **Van Maaren** Dank u wel, voorzitter. Bij deze het rapport.

De commissie uit de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door S.K. (Stefan) Lobbezoo, rapporteert de gemeenteraad van de gemeente Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat burgerraadslid aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de genoemde kandidaat tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht te benoemen op vandaag, Sliedrecht, 1 juli 2025. Namens de commissie: mijzelf, de heer Van Rossum en mevrouw Dubbeldam-van Beest.

De **voorzitter** Hartelijk dank, mevrouw Van Maaren. Zijn er nog vragen aan de commissie? Dat is niet het geval. Kunt u dan ook instemmen met het ontbinden van deze geweldig goede commissie? Dat is ook het geval. Met algemene stemmen is dat gebeurd. Dank u wel, mevrouw Van Maaren. Dan gaan we nu verder met het besluit wat daaruit volgt en dat is het benoemen van het kandidaat burgerraadslid. Ik stel voor, gezien het rapport wat is uitgebracht, om kandidaat burgerraadslid, de heer Stefan Lobbezoo, bij acclamatie te benoemen tot burgerraadslid van deze gemeente.

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Aldus besloten. Dan gaan wij nu over tot installatie van de heer Lobbezoo en ik nodig u allemaal uit om te gaan staan; ook de aanwezigen op de tribune. Ik nodig de heer Lobbezoo uit om naar voren te komen. U mag tegenover mij plaatsnemen en u krijgt nog een microfoon zodat we u allemaal, ook thuis, luid en duidelijk kunnen verstaan. Meneer Stefan Lobbezoo, u heeft aangegeven dat u de eed wilt afleggen en de eed ga ik nu voorlezen. 'Ik zweer dat ik, om tot burgerraadslid van de raad van Sliedrecht benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de raad van Sliedrecht naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Lobbezoo** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter** Dank u wel. Van harte gefeliciteerd met uw installatie tot burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht.

[Applaus]

De **voorzitter** Namens de raad nodig ik u uit om vooral kennis te nemen van deze twee cadeautjes. U heeft nog 9 maanden te gaan, ongeveer en ik hoop dat deze boeken ook helpen om het burgerraadsliderschap op een goede manier te kunnen vervullen. En ook nog een bos bloemen. Heel veel succes.

[Applaus]

De heer **Lobbezoo** Tot ziens.

De **voorzitter** Zeker tot ziens en blijft u vooral ook vanavond bij ons. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken zodat de familieleden u kunnen feliciteren en ook de leden van de raad u kunnen feliciteren. De vergadering is geschorst tot 19.55 uur.

SCHORSING



8. BES - VOORJAARSNOTA 2025

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn gekomen bij agendapunt 8, de Voorjaarsnota, die al oordeelsvormend besproken is op 24 juni en geagendeerd is als hamerstuk. Wenst één van de leden stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dit concept raadsbesluit met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

9. FYS - PROJECTEN PORTFOLIO GRONDZAKEN

De **voorzitter** Dan gaan we over tot agendapunt 9, projecten portfolio grondzaken, inclusief overigens de geactualiseerde grondexploitaties. Deze heeft u oordeelsvormend al besproken op 10 juni 2025 en u vond het allemaal wenselijk om dit voorstel nu te agenderen als hamerstuk. Wenst één van de leden stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel en besluit met algemene stemmen genomen. Dank u wel.

10. FYS - BUDGET AFRONDING BURGEMEESTER WINKLERPLEIN EN AANPASSING STEDENBOUWKUNDIG KADER

De **voorzitter** Agendapunt 10 betreft het budget voor de afronding van het Burgemeester Winklerplein en de aanpassing van het daarbij behorende stedenbouwkundig kader. Het is oordeelsvormend besproken op 10 juni jongstleden. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Ik zie dat meerdere leden dat wensen en ga het rijtje af. Allereerst de heer Van Urk van de SGP-ChristenUnie en dan ga ik naar links. De heer Van Urk heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zullen instemmen met de budgetafronding en roepen de ontwikkelaar op om snel over te gaan tot het realiseren van blok B, om daarmee invulling te geven aan de voorwaarden en iets moois te creëren voor de inwoners en ondernemers van Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Dunsbergen voor een stemverklaring namens de fractie van het CDA.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik was even in de war. Ik dacht dat u met de klok mee zou gaan, maar dat doet u ook vanuit uw perspectief, besef ik nu. Voorzitter, het CDA is trots dat na zo'n lange tijd dit voorstel voorligt. Het CDA Sliedrecht zal dus graag instemmen met dit besluit en ziet ook uit naar een voorspoedige uitvoering hiervan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik constateer even dat wij een andere klokvolgorde hebben dan de heer Dunsbergen, maar dat terzijde. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht gaat instemmen met dit raadsbesluit, met dien verstande dat wij ervan uitgaan dat als we dit bedrag hebben vrijgemaakt, dat dit ook echt een einde is van een hoofdstuk, een punt in een dossier en dat we vanaf nu moedig voorwaarts gaan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even rond. De heer Van der Plas nog een stemverklaring namens de PvdA-fractie?

De heer **Van der Plas** Nee hoor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. De VVD stemt in met het voorliggende voorstel. Een mooie stap voor het Burgemeester Winklerplein, een belangrijke ontwikkeling voor Sliedrecht. We hopen snel over te kunnen gaan tot de realisatie van Blok B en C, de ontwikkeling die Sliedrecht nodig heeft en verdient. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte de heer Mark Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU, gaat uw gang.



De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Wij hopen met het ontbinden van deze overeenkomst dat nu alle hindernissen weg zijn om succesvol het Burgemeester Winklerplein af te ronden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u allen voor de afgegeven stemverklaringen. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit besluit met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

11. BES - ZIENSWIJZEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN 2025

De **voorzitter** Dan gaan wij over tot agendapunt 11. Dat betreft de zienswijzen bij onze Gemeenschappelijke Regelingen 2025. Voor degenen die met ons meeluisteren en kijken: gemeenschappelijke regelingen zijn regelingen waarin gemeenten met elkaar samenwerken op verschillende gebieden, waaronder op het terrein van gezondheid en jeugd en op het terrein van de GEVUDO, de Veiligheidsregio enzovoort. De raad heeft de bevoegdheid en de ruimte om zienswijzen daar op in te dienen. We hebben daar oordeelsvormend al over gesproken op 17 juni 2025. Een aantal van u zei dat u daar graag ook het debat over wilde hebben vanavond om eventueel ook nog amendementen in te dienen. Daarvoor hebben in ieder geval 2 leden zich gemeld, om niet alleen een amendement in te dienen, maar ook het woord te voeren. Dat zijn de leden Verweij en de heer Dunsbergen. Mogelijk zijn er nog andere leden die behoefte hebben om het woord te voeren. Dat is niet het geval? Dan geef ik graag in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Verweij namens de SGP-ChristenUnie, waarbij we overigens alle zienswijzen in één keer behandelen. De heer Verweij, ik nodig u uit. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank voor het woord. Dank ook voor het water; dat hebben we vanavond nodig. Ik ga dit ook kort houden. We hebben al een heel debat gehad op 10 juni en er was van dat debat nog een enkel punt niet af. Als SGP-ChristenUnie zien we jaar naar jaar een gewoonte ontstaan om geld wat bij de Gemeenschappelijke Regelingen overblijft, te bestemmen voor een goed doel binnen de regeling. Onze basislijn is: dat geld moet terug naar de gemeente en voor goede doelen kan je een begrotingswijziging indienen. Dat is de juiste route. In het debat werd verschillende keren gewezen op de kwaliteit van de onderbouwing bij de resultaatbestemming, maar dat is het punt helemaal niet. Die goede onderbouwing zou bij een begrotingswijziging prima op zijn plek zijn. Ook werd er door een portefeuillehouder gewezen op de, ik citeer: 'pragmatische benadering' om het via een resultaatbestemming te doen. Voorzitter, dat is het punt nu precies wel. Het is inderdaad wel lekker pragmatisch, maar het is niet de juiste route en het gebeurt ons veel te vaak. Nu hebben we ook goed geluisterd in het debat en na het debat gepolst bij de andere fracties waar het draagvlak was. Dat is de reden dat we met twee amendementen komen en niet met vier; dat is dan ook wel weer onze pragmatische benadering. Voorzitter, dan kom ik meteen maar bij het indienen van de twee amendementen, waarvan de initiatiefnemers zijn de SGP-ChristenUnie-fractie en de PRO Sliedrecht-fractie, en mede-indieners Slydregt.NU, de VVD en de PvdA-fractie. Ik zal het dictum van het amendement over de zienswijzebrief voor de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid allereerst voorlezen. Dan gaat het om beslispunt 3. De ondergetekenden stellen voor om de in beslispunt 3 genoemde conceptzienswijze met betrekking tot het jaarverslag 2024 en de begroting 2026 van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid te wijzigen als volgt. Op pagina 1 de derde alinea te wijzigen in – de wijzigingen zijn vet en doorgehaald aangegeven. Ik weet niet hoe ik dat moet voorlezen, dus dan lees ik gewoon alle tekst maar op. De nieuwe tekst luidt: Wij kunnen niet instemmen met het voorgenomen voorstel aan het algemeen bestuur om het positieve resultaat toe te voegen aan het weerstandsvermogen. Hoewel het voorstel degelijk is onderbouwd, zijn wij van mening dat dit voorstel via de gebruikelijke route van een begrotingsvoorstel zou moeten lopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement wordt ingediend door de heer Verweij, mede namens de leden Verheul, Brandwijk, Van der Plas en Van Rossum, maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en krijgt stuknummer A11.1. Gaat u verder met uw toelichting, als u dat wenst.

De heer **Verweij** In de toelichting benoemen we dan nog dat we graag zien dat in de toekomst zienswijzen in de lijn worden opgesteld dat geen bestemmingsreserves worden opgebouwd, maar voor concrete plannen concrete verzoeken worden gedaan tot aanpassing van de begroting. Dan het amendement over beslispunt 5, de zienswijzebrief voor de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Dezelfde initiatiefnemers, dezelfde indieners en ook voor dit amendement zal ik het dictum voorlezen. De ondergetekenden stellen voor om de in beslispunt 5 genoemde conceptzienswijze m.b.t. het



jaarverslag 2024 en de begroting 2026 van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid te wijzigen als volgt: op pagina 1, de derde alinea te wijzigen in (wijzigingen vet en doorgehaald aangegeven): Het uitgangspunt van het resultaat is dat het geld terug gaat naar de gemeenten. Wij vinden uw voorstel om twee bestemmingsreserves aan te houden voor de kosten van het Meerjaren Onderhoudsplan Gebouwen (MJOP) over 2025 en 2026 en voor Crisisbeheersing en Informatievoorziening qua onderbouwing begrijpelijk. Wij kunnen echter niet met dit voorstel instemmen. Ondanks de onderbouwing zijn wij van mening dat dit voorstel via de gebruikelijke route van een begrotingsvoorstel zou moeten lopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement wordt mede ingediend namens de leden Brandwijk, Verheul, Van der Plas en Van Rossum, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A11.2. Overigens zijn alle amendementen ook te zien op raad.sliedrecht.nl, voor degenen die met ons meekijken en luisteren. Gaat u verder.

De heer **Verweij** Dat was mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verweij. Zijn er nog andere leden van de raad die in de eerste termijn het woord wensen te voeren? De heer Dunsbergen, bent u van de schrik gekomen?

De heer **Dunsbergen** Ik had eigenlijk alleen het voornemen om te reageren op de amendementen en ik denk dat we die kunnen steunen, maar ik heb zo maar het gevoel dat die het gaan halen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er nog andere leden, niet-indieners, die ook het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en kijk ik even naar rechts. De portefeuillehouder, waar het gaat om de zienswijze in ieder geval, de heer Paas, geef ik graag het woord over de beide ingediende amendementen.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het is een goed gebruik om een waardering te geven vanuit het college over de ingediende amendementen met betrekking tot de zienswijzen van de raad. Alhoewel ik weet dat het met een overgrote meerderheid is ingediend, wil ik toch zeggen dat wij als college eigenlijk deze amendementen zouden willen ontraden. De reden is ook in de oordeelsvormende raad genoemd, maar ik zou u even specifiek willen wijzen op en vervolgens ook afsluiten met een vraag aan u als raad. Ik zou specifiek willen wijzen op de toezegging die ik vorig jaar rond de zienswijzebegroting ook heb gedaan, waarin ik heb aangegeven welke regels wij hanteren als het gaat over het vormen van weerstandsvermogen en bestemmingsreserves. In één van die punten die u ook allemaal hebt kunnen zien, staat: 'indien de buffer bij een Gemeenschappelijke Regeling lager is geworden dan de voorgestelde 1 procent van het begrotingstotaal, wordt dit in beginsel niet aangevuld door gemeenten. Aanvulling dient primair plaats te vinden uit mogelijke toekomstige voordelige jaarrekeningresultaten. Het is daarbij niet de bedoeling een dergelijke aanvulling te regelen via een externe inwonerbijdrage in de onderscheiden begrotingen van de Gemeenschappelijke Regelingen.' Einde citaat. Conform dat proberen we als Gemeenschappelijke Regelingen te handelen en ook jullie te helpen om grip te houden op de Gemeenschappelijke Regelingen en ik constateer, meneer de voorzitter, bij het amendement van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid dat we exact volgens deze formulering hebben willen handelen en daarom ook in de zienswijzebrief hebben gezegd van: nou, dit is conform. Dat is ook de reden dat ik dat amendement zou willen ontraden. Als over de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid gaat, gaat het niet over het aanvullen van het noodzakelijke weerstandsvermogen, meneer de voorzitter, maar gaat het over 2 concrete voorstellen met een goede onderbouwing. Ook daarvan heeft u gezegd: bestemmingsreserves liever niet, terughoudend mee omgaan en dat doen wij ook als college en als AB-leden en als Gemeenschappelijke Regelingen, maar als het onderbouwd wordt, dan snappen wij dat. Dat is ook de reden dat ik ook het tweede amendement voor de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid - en ik weet dat het tegen beter weten in is - toch zou willen ontraden, omdat we de regels die we met elkaar vaststellen, volgen. Dan, meneer de voorzitter, zou ik willen eindigen met een vraag aan de gemeenteraad. Want als we met elkaar regels vast proberen te stellen om ons financiële huishoudboekje op orde te hebben, inclusief die van de Gemeenschappelijke Regelingen, welke regels en kaders wilt u dan als raad meegeven? En zou u ons een plezier willen doen om dan gezamenlijk met alle andere eigenaren van de Gemeenschappelijke Regelingen en raden te komen tot een nieuwe



set aan kaders? Want dat scheelt ons waarschijnlijk heel vaak deze discussie. Dus, zou u dat kunnen aanbieden aan ons?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas namens het college. Ik kijk allereerst naar de heer Verweij of hij behoefte heeft aan een tweede termijn. Hij heeft ook geen behoefte om antwoord te geven op de gestelde vraag? Daar moet u nog even over nadenken. Dat mag. Heeft één van de andere leden behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan wij over tot stemming. Stemming over allereerst de ingediende amendementen en vervolgens stemmen we over het besluit als geheel waarmee alle zienswijzen van de Gemeenschappelijke Regelingen, al dan niet gewijzigd, in stemming komen. U kunt dus niet over afzonderlijke zienswijzen stemmen, maar als ik het zo proef heeft u daar ook helemaal geen behoefte aan. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen over het amendement wat ingediend wordt bij de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over dit amendement? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

We gaan over tot stemming over het amendement A11.2. Dat is het amendement wat ziet op de zienswijze van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen bij dit amendement? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan wij stemmen over het geheel aan zienswijzen, gewijzigde zienswijzen zoals zojuist gewijzigd met de beide amendementen. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen over dit besluit tot vaststelling van al deze gewijzigde zienswijzen? Echt niet? Nee? Meneer Dunsbergen ook niet? Dan vraag ik: wenst één van de leden stemming over dit besluit? Dat is niet het geval. Dan is dit besluit met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Ik denk, meneer de wethouder, dat de raad misschien nog wel een keer afzonderlijk op uw gestelde vraag ingaat, maar als uw voorzitter zeg ik u: het blijft een verantwoordelijkheid van de raad en de raad gaat zelf over de formulering van de zienswijze en ook over eventuele kaders en als die niet komen, dan hebben we het daarmee te doen.

12. BES - JAARREKENING 2024

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 12. Dat betreft de jaarrekening; niet van één van onze Gemeenschappelijke Regelingen, maar van onszelf, de jaarrekening over het jaar 2024 van de gemeente Sliedrecht. Wij hebben daar uitgebreid over gesproken op 24 juni jongstleden en inmiddels heeft u de afgelopen uren ook nog weer stukken gehad; ik wijs u daar graag even op. U heeft dat kunnen zien in uw mail en in de appgroep, laat ik hem dan even zo noemen. De getekende accountantsverklaring heeft u gehad. Ook de getekende en gewaarmerkte jaarrekening en het accountantsverslag. Daarnaast heeft u al eerder, ik dacht gisteren als ik het goed heb, nog recente bijstellingen gekregen van de jaarstukken die door het college naar u zijn gezonden. Alles is rijp voor besluitvorming, maar voordat we dat goed doen zijn we gewend dat we allereerst de voorzitter van uw Auditcommissie, onze Auditcommissie het woord geven. Daarvoor geef ik graag het woord aan de heer Cees Ippel, voorzitter van de Auditcommissie van onze raad.

De heer **Cees Ippel** Dank u, voorzitter. Vandaag besluit de gemeenteraad over de jaarstukken 2024. Op maandag 23 juni heeft de Auditcommissie met elkaar en onze accountant van BDO, de portefeuillehouder wethouder Paas en de concerncontroller gesproken over de jaarstukken 2024 en de uitkomsten van de accountantscontrole. Op 24 juni heeft de raad in een oordeelsvormende vergadering over deze stukken gesproken. De Auditcommissie ontving dit jaar het accountantsverslag van een zo goed als afgeronde controle, met het voornemen voor het verstrekken van een goedkeurende verklaring. De jaarrekeningcontrole heeft in een plezierige en constructieve samenwerking tussen de organisatie en de accountant plaatsgevonden. U heeft natuurlijk allemaal het verslag van de accountant kunnen lezen en de Auditcommissie wil graag een paar belangrijke highlights met u delen. Er is een flinke verbetering ten aanzien van de verbijzonderde interne controle, ook wel de VIC, ten opzichte van voorgaand boekjaar opgemerkt. De werkzaamheden waren voor aanvang van de eindejaarscontrole gereed. De totale rechtmatigheid, de afwijking daarvan was € 554.000,- en deze verantwoordingsgrens is niet overschreden. Deze onrechtmatigheden bedragen € 522.000,- en zijn met name het gevolg van begrotingsoverschrijdingen van de lasten op programma's. Op een aantal dossiers is binnen de ambtelijke organisatie nog wel aanscherping nodig op technisch vlak. Er worden fouten gemaakt gedurende het jaar die bij de jaarrekeningcontrole pas ontdekt



worden. De verslagleggingsregels van het besluit, begroting en verantwoording, de zogenaamde BBV, worden niet altijd goed en niet altijd volledig toegepast; dit maakt dat het traject veel tijd en effort kost om tot een goed eindresultaat te komen. De accountant vraagt aandacht voor een belangrijk aandachtspunt, namelijk het risico op onvoldoende controle op inkoopfacturen. De gemeente Sliedrecht sluit het boekjaar 2024 met een positief resultaat van 6,1 miljoen euro en dat is 4,6 miljoen hoger dan het begrote resultaat. Het voorspellend vermogen is verbeterd ten opzichte van 2023. Echter, op de programma's samenleving en ruimte is een aanzienlijke afwijking tussen de begroting en realisatie waarover de raad middels toelichtingen geïnformeerd wordt. Het voorspellend vermogen van de begroting voor deze programma's is voor verbetering vatbaar. De accountant adviseert de gemeente Sliedrecht het voorspellend vermogen structureel onderdeel van het begrotingsproces te maken. Uit het meerjarenperspectief blijkt dat Sliedrecht aandacht heeft voor tekorten in de jaren 2026 en verder. Op advies van de Vereniging Nederlandse Gemeenten heeft de gemeente Sliedrecht voor de jaren 2026 tot en met 2028 zichtbaar gemaakt welke maatregelen aanvullend nodig zijn om te anticiperen op het ravijnjaar. In de Kadernota 2026 worden voorstellen voorgelegd die moeten leiden tot een sluitende meerjarenbegroting. Alles overwegende en los van politieke afwegingen ziet de Auditcommissie geen formele reden waarom de jaarstukken 2024 niet vastgesteld kunnen worden. Inmiddels is er ook een getekende goedkeurende verklaring van de accountant ontvangen. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Ippel. Blijft u nog even staan, want het zou kunnen zijn dat niet-leden van uw commissie misschien nog een vraag hebben aan de commissie. Is dat zo, heeft één van de leden een vraag aan de voorzitter van de Auditcommissie? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan gaan wij over tot de woordvoering in eerste termijn bij de behandeling van de jaarrekening 2024 en daarvoor hebben zich bij mij gemeld de leden Brandwijk en ook weer de heer Cees Ippel. Zijn er nog andere leden die het woord wensen te voeren? Dat is het geval. De heer Pauw. Dan gaan wij over tot de start van de eerste termijn van de raad en geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk in de eerste termijn van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben iets zomerser gekleed, maar dat komt omdat toen wij hier vorige week zaten, het aardig zweten was. Inmiddels zijn er ventilatoren, maar vandaar een iets zomerser outfit.

De **voorzitter** Fijn dat u zich daarvoor verontschuldigt, dan hoeft ik geen opmerking meer te maken. Gaat u verder.

De heer **Brandwijk** Daar was hij dan eindelijk. Alsof het het sprookje is wat toch nog tot een goed einde zou kunnen komen: een getekende accountantsverklaring. Dan kunt u zich afvragen: krijgt de raad deze stukken een week van tevoren zodat ze zich goed kunnen voorbereiden, nog contact kunnen hebben met de accountant? Nee, we kregen deze vandaag iets voor 18.00 uur, iets meer dan 1,5 uur voor deze vergadering. Dit laat een verbetering zien in het proces omdat we hem vorig jaar niet hadden, maar of ik nou met deze verbetering zulke enorme stappen zie - dat zien we als fractie van Slydregt.NU nog niet.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat heeft de heer Dunsbergen nog een vraag aan u. Meneer Dunsbergen namens de CDA-fractie, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Ja dat klopt. Voorzitter, want ik heb toch wel een beetje uitgekeken, dat ik dacht: wat gaat de heer Brandwijk nou zeggen vanavond? Want ik had toch wel een soort milde hoop van: goh, meneer Brandwijk wordt op zijn wenken bediend, een getekende accountantsverklaring voorafgaand aan deze besluitvormende avond. Dat is toch op zichzelf - en ik hoor het voorzichtig in een bijzin wel terugkomen, maar dat is toch op zichzelf een mooie uitkomst van dit hele proces?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De eerste vraag die bij mij naar boven komt is wel: wat heeft dit gekost, eventueel in extra kosten, in extra capaciteit? Het is mooi dat het gelukt is, maar de vraag is wel: tegen welke prijs? Dat is een technische vraag; dat weet ik op het moment van uitspreken, wat het heeft gekost. Die zou ik ook technisch moeten stellen. Daar was nu bijvoorbeeld weer geen ruimte voor.



De **voorzitter** Het is heel verleidelijk om als voorzitter daar op in te gaan, maar dat doe ik even niet. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Brandwijk** Er is zojuist door de voorzitter van de Auditcommissie al iets voorgelezen. Ik zal op een aantal dezelfde punten ingaan, maar wel vanuit een iets ander perspectief. Want ja, we zien een verbetering en deze stukken gaan over het terugkijken naar 2024, de geboekte resultaten, maar het is belangrijk dat de financiële positie verbeterd wordt als we vooruit kijken. Naar een ravijnjaar en keuzes die gemaakt moeten gaan worden. En juist misschien dat voorspellend vermogen, als het gaat om die afwijking van 6,1 miljoen en die beoogd was op 1,5 miljoen - volgens onze fractie zit dat er ook vaak in dat we grootschalige projecten hebben die we niet afronden en die we vooruitschuiven, wat soms moeilijke, complexe sommen kost. We zouden het de financiële afdeling dus ook makkelijker kunnen maken, dat is een oproep naar het college, om projecten die je start ook te beginnen. Dan het resultaat van 2024. Ik zal er niet te lang op ingaan omdat ik dus ook vind dat dit nog een verder gesprek is in de Auditcommissie. Het resultaat is dat er een plezierige en constructieve samenwerking is ervaren - maar het heeft wederom veel tijd en moeite gekost om de controle binnen het krappe tijdsplan tot een goed eindresultaat te brengen. We hopen dan ook dat we meer zekerheid kunnen krijgen dat in de aankomende jaren cijfers meer op tijd kunnen komen, we niet circa 20 miljoen aan fouten hebben, we geen resultaatoverschrijding hebben waardoor we eigenlijk valse posities krijgen met 6,1 miljoen. We hopen dus op een financieel betere positie voor een langjarig, meerjarig perspectief als Slydregt.NU. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Er zijn verder geen vragen aan u. Dan nodig ik graag de heer Cees Ippel uit om namens de SGP-ChristenUnie-fractie het woord te voeren. Gaat uw gang.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, ik heb geen woordvoering op de plank.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij tenslotte naar de fractie van PRO Sliedrecht. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat is heel kort, voorzitter. Dat heeft te maken met, toch maar even reageren op meneer Brandwijk, het verhaal over de kosten. Ja, dat weten we niet, die komen nog. Dan zou het goed zijn als we weten wat het gekost heeft om dan de discussie te voeren. Het duurde even voordat alle stukken zichtbaar waren, voorzitter, vandaag en ik vroeg me even af - en hij is technisch, maar dat kan niet anders, want het is pas vandaag naar voren gekomen - de wijziging van de begroting staat nu in de stukken, maar die heeft een verkeerde datum en die wordt aangekondigd als ondertekening door u en door de griffier. Mocht dat het geval zijn, dan is de vraag of dan de datum aangepast kan worden naar de datum van vandaag. Dat is eigenlijk het enige.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Nou, dat zien we even niet als een technische vraag, maar meer ook een formele vraag, zodat we straks juist beantwoorden. We gaan dat even na. Dank u wel voor uw opmerking. Ik kijk even rond of er nog andere opmerkingen of vragen zijn in de eerste termijn van de raad bij de jaarrekening. Dat is niet het geval. Dan nodig ik graag portefeuillehouder en wethouder de heer Paas uit, mocht hij behoefte hebben, om nog het woord te voeren naar aanleiding van wat er gewisseld is, met name door de heer Brandwijk.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter en dank aan de raad en de Auditcommissie voor de ingebrachte reactie. Voor u staat een college wat blij is dat het gelukt is om op tijd een getekende verklaring en een getekend accountantsverslag te hebben. Daar hebben we hard aan gewerkt, ook in de laatste dagen nog en ik ben enorm dankbaar dat ik een organisatie heb en een financiële afdeling die zich daar in de afgelopen dagen en de afgelopen uren ook nog ontzettend voor heeft ingespannen. Tegelijkertijd geeft dat ook aan en dat is, meneer de voorzitter, een reactie op de heer Brandwijk, dat we als college ook erkennen dat we er nog niet zijn en dat het helpend is als we met de accountant een planning afspreken die de accountant ook met name in de laatste fase meer ruimte geeft om de eindcontrole uit te voeren en ook de review en de daaruit voortvloeiende eventuele vervolgvragen te kunnen beantwoorden. Dus dat is iets wat we zeker ter harte nemen, dat we ook al met de Auditcommissie en met de accountant in gesprek zijn om een iets ruimere planning daarin mogelijk te maken. Tegelijkertijd nemen we ook de oproep ter harte om vooral ook dat kennisniveau als het gaat over de BBV, besluit-, begrotings- en verantwoordingsregels



op peil te hebben en te houden. Dan met betrekking tot de technische vraag, meneer de voorzitter. Ik denk dat het een kennelijke verschrijving is van 10 juli 2025; dat moet natuurlijk 1 juli 2025 zijn.

De **voorzitter** Ja, zeker en die wijziging zal ik samen met de griffier ook handmatig doorvoeren. Dank u wel. Wenst één van de leden nog het woord in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de beraadslaging over de jaarrekening 2024 en gaan wij over tot stemming. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen bij de jaarrekening? Dat is het geval. Meerdere leden hebben daar behoefte aan. Allereerst de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie van Slydregt.NU zijn we blij dat de verklaring en de handtekening van de accountant er is. We zijn ook blij dat het college een reflecterend vermogen heeft en laat zien dat er nog meer ruimte voor verbetering is. Daarmee kunnen wij ook instemmen met deze jaarstukken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. De VVD kan ook instemmen met de jaarrekening, die sluit met een positief resultaat van 6 miljoen euro. Er zijn grote stappen gezet, waarvoor dank en complimenten, maar we zijn er nog niet. Dat we nu met een getekende accountantsverklaring dit besluit kunnen nemen stemt ons positief; wel een mooi streven om die volgende jaar iets eerder te hebben dan vandaag de dag. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel en tenslotte de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ook het CDA Sliedrecht kan instemmen met de jaarstukken. Wij vinden het ook heel mooi dat het gelukt is om de goedkeurende accountantsverklaring op tijd aan te leveren; dan kunnen we ook met goed fatsoen instemmen met dit besluit. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Wenst één van andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan zijn deze jaarrekening en het besluit daartoe tot vaststelling met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

13. FYS - GEZAMENLIJK ZWEMBAD

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar agendapunt 13. Het agendapunt gaat over een voorstel tot financiering van een nader onderzoek naar een gezamenlijk zwembad. Hoe kun je het beter treffen dan in deze tropische temperaturen met elkaar te debatteren over een zwembad? Daar hebben wij ook al eerder over gesproken - meerdere keren, maar in ieder geval in onze oordeelsvormende vergadering van 17 juni 2025. Eerder hebben we ook in een beeldvormende vergadering daarover gesproken met de leden uit de raad van de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Ik zie dat enkele leden uit de raad ook aanwezig zijn vanavond; hartelijk welkom, collega's. De heer Van der Bosch en de heer Van Helden, fijn dat u er bij bent. Overigens ook wethouder Nederveen; fijn dat u ook belangstelling heeft voor de beraadslaging in onze raad. Ik heb van alle fracties woordvoerders gekregen. Allereerst de heer Verheul, de heer Matthijs Ippel, de heer Mark Jongeneel, de heer Dunsbergen, de heer Van der Plas en de heer Van Rossum. In die volgorde geef ik u straks het woord. Er zijn ook nog stukken toegevoegd die betrokken kunnen worden bij de behandeling van dit voorstel. Zo is er nog een schrijven van het college vandaag aan uw raad gezonden en is er ook nog een college informatiebrief gezonden over het AZC wat in zichzelf niet op de agenda staat, maar ik zeg u maar vooruit even, omdat ook in de brief van het college van Hardinxveld-Giessendam naar aanleiding van de besluitvorming in de raad van Hardinxveld-Giessendam die verbinding wordt gemaakt, begrijpen we het wel dat u iets zegt over die verbinding. Die ruimte sta ik u als voorzitter toe. Ik geef in de eerste termijn van de raad graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, even een korte vraag: is het niet gebruikelijk dat de partijen met een amendement eerst het woord voeren?



De **voorzitter** Ja, heel goed. Dank u wel. Nou weet je natuurlijk wie er een amendement wil indienen, maar in dit geval hebben we al begrepen dat mogelijk de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie een amendement zou kunnen indienen. Dank u wel. Ik stel voor dat hij nu het woord heeft en hij wil dat ook graag, zo te zien. De heer Matthijs Ippel heeft het woord.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Ik had het ook al geconstateerd, maar ik vond het eigenlijk prima als de heer Verheul voorging, maar goed, zo'n uitnodiging laat ik natuurlijk niet liggen. Voorzitter, dank voor het woord. Oordeelsvormend begon ik mijn betoog met het benoemen van een soort van jubileum. Namelijk dat het 400 dagen na stemming was van de ingediende motie met een oproep aan het college om te kijken of we gezamenlijk een zwembad neer konden zetten. En voorzitter, het lijkt wel of de behandeling van dit dossier gepaard gaat met jubileums. Vandaag op de dag precies is zwembad De Lockhorst 30 jaar geopend. Het is verleidelijk om allerlei anekdotes op te halen en hier een uitgebreid betoog over te houden, maar vanavond wil ik mij vooral richten op de te nemen besluiten en even terugblikken op de ontstane situatie door het besluit van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam. Beginnend met dat laatste, voorzitter: door deze voorwaarde van duidelijkheid toe te voegen is onze verantwoordelijkheid voor een AZC onder enorme druk komen te staan en voorzitter, dat vinden we als SGP-ChristenUnie toch wel jammer. Dit komt met name doordat de wens voor een gezamenlijk zwembad er in beide gemeenten duidelijk is. Logisch ook, gezien de voordelen van financiële kansen voor faciliteiten die er ontstaan. En voorzitter, doordat deze wens er nadrukkelijk is vind ik het echt jammer dat deze twee dossiers zo aan elkaar gekoppeld worden en het zwembad als pressiemiddel gebruikt wordt om duidelijkheid over het voorstel van Hardinxveld-Giessendam af te dwingen. Voorzitter, ik respecteer het besluit van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam, want dit heeft onze buurgemeente in al haar wijsheid besloten. Deze ontstane situatie vraagt ook wat van ons als gemeente, omdat wij het besluit vanavond moeten maken. Voorzitter, ik en mijn fractie hebben dit weekend toch wel flink gezocht naar de kansen die wij binnen dit besluit nog hebben en voorzitter, één van die kansen is het volgende. Als gemeente Sliedrecht kunnen we het voorbereidingskrediet van de gemeente Hardinxveld-Giessendam voorschieten. Wel met de noot en dat wil ik er uitdrukkelijk bij zeggen, dat als het voorbereidingskrediet van Hardinxveld-Giessendam beschikbaar komt, het door ons voorgeschoten bedrag automatisch terugvloeit naar de reserve Koers 2030. Daarvoor dien ik graag, samen met de VVD, het volgende amendement in en ik vraag even of ik hem helemaal mag voorlezen, want dat scheelt mij de toelichting.

De **voorzitter** Gaat uw gang, meneer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Amendement met als titel Voorschieten bijdrage Hardinxveld-Giessendam. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 1 juli 2025 over het voorstel 'Gezamenlijk zwembad'. De ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor. In het voorgestelde raadsbesluit wordt als extra besluitpunt gevoegd: De bijdrage van gemeente Hardinxveld-Giessendam voor te schieten uit de reserve Koers 2030 en na ontvangst van dit bedrag door de gemeente Hardinxveld-Giessendam daar weer terug in te storten en hier de voorgelegde begrotingswijziging op aan te passen.

Dan kom ik tot de toelichting, voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u daar toe overgaat: het amendement wordt ingediend door de leden Matthijs Ippel en Van Rossum, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer A13.1. Gaat u verder met de toelichting.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel. Door het genomen besluit van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam met betrekking tot het gezamenlijke zwembad is er voor het onderzoek geen krediet beschikbaar totdat aan de gestelde voorwaarde van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam is voldaan. Met bovenstaand dictum voorkomen wij als gemeente Sliedrecht dat het onderzoek voor een gezamenlijk zwembad stil komt te liggen totdat aan de gestelde voorwaarde van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam is voldaan. Daarnaast voorkomen wij als gemeente Sliedrecht de onwenselijke vertraging met bijbehorende effecten.

De **voorzitter** Ik zie dat er nog een vraag is over het ingediende amendement. Ik geef graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.



De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel voor de gelegenheid. Ik zou graag een wat meer technische vraag willen stellen aan de heer Matthijs Ippel en de andere is een politieke vraag. Ik begin bij de technische. Een deel van het budget wordt nu, zeg maar, gefinancierd vanuit het reeds beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet. Mijn vraag is eigenlijk: waarom kiest uw fractie ervoor om het bedrag wat voor te schieten is uit de AR te halen en niet verder uit het voorbereidingskrediet dat al beschikbaar is? Dat is de technische kant. Het tweede is, vindt u de ontstane situatie na het besluit in Hardinxveld-Giessendam van donderdag jongstleden nu echt een gezonde basis om te kunnen spreken over een samenwerking?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Beginnend met de technische vraag. De heer Verheul heeft het voordeel dat die aan mij wel gesteld mogen worden. Er zit eigenlijk geen duidelijke reden achter waarom we nu uit de Algemene Reserve Koers 2030 willen putten. Het zijn moeilijke woorden in plaats van Algemene Reserve. Anders hadden we met een technische vraag even moeten polsen hoe het voorbereidingskrediet er bij stond en of dit nog mogelijk was en voorzitter, dit leek ons even de makkelijkste optie. Het verandert overigens niks aan de uitvoering, zou ik zeggen. Dan punt 2. Of dat het een gezonde start is, doelde u op, of eigenlijk de situatie die ontstaan is, of dat het een gezonde start is om door te gaan. Voorzitter, dat is een lastige omdat, in dit soort trajecten moet je samenwerken met twee gemeenteraden. De gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam heeft in al haar wijsheid besloten tot het besluit wat we nu hebben. Voorzitter, ik ben er vrij duidelijk over geweest hoe wij daar naar kijken en ik denk ook, als je naar het grote plaatje kijkt wat je als beide gemeenteraden wil bereiken, dat is toch dat zwembad. Zoals de motie al oproept en het raadsvoorstel is, dan denk ik, als we bij ieder raadsbesluit dit soort voorstellen er in gaan doen, dat er best wat beren op de weg kunnen komen en dat lijkt mij niet wenselijk.

De **voorzitter** De heer Verheul in tweede instantie nog.

De heer **Verheul** Dan een vervolgvraag, voorzitter, via u aan de heer Matthijs Ippel. De gemeenteraad Hardinxveld-Giessendam heeft ook in al haar wijsheid besloten om het aantal onderzoekslocaties uit te breiden. Gaan wij ook betalen voor de wens van Hardinxveld-Giessendam?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Een goede vraag, voorzitter. Als u het amendement erbij pakt, staat er bij 'om het onderzoek te starten'.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt toch nog tot een nog meer verhelderende vraag van de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, gaat dan het onderzoek starten naar de drie reeds genoemde locaties, of zijn de locaties inclusief de wens van de gemeente Hardinxveld-Giessendam.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Wat mij betreft houden we vast aan ons raadsvoorstel als wij het met een amendement doen en houden we ook vast aan de locaties die genoemd zijn. Ik wil geen pressie nu ook terugleggen bij de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam. Ik begrijp wel dat als wij dit besluit nemen, dat voor de locaties dat ook ontstaat, maar voorzitter, ik denk dat wij als Sliedrecht moeten beslissen over onze eigen voorstellen en dit is het voorstel wat aan ons als raad is voorgelegd.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Mark Jongeneel ook een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen voor de heer Matthijs Ippel. Kunt u mij vertellen sinds wanneer de gemeente Sliedrecht een bank is geworden die krediet gaat verlenen aan andere gemeenten? En twee, heeft u wel helemaal in de gaten dat u met dit amendement, als u



daarmee instemt en Hardinxveld-Giessendam gaat de duidelijkheid krijgen in positieve zin, dat wij ook instemmen met 110 extra asielzoekers in het AZC? Bent u zich daar wel van bewust?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, laat ik met de eerste beginnen. Wij zijn als gemeente Sliedrecht geen bank. Wat we wel doen is: we werken samen. En voorzitter, als de situatie zich nu voordoet zou ik zeggen: laten wij de goede buur zijn en ook het voorbereidingskrediet voorschieten. Voorzitter, laat ik het daarbij laten. Als de heer Jongeneel het ziet als een bank, dan denk ik dat we zijn houding over dit amendement al weten. Dan het tweede punt, dat is over de duidelijkheid krijgen. Voorzitter, ik begrijp niet hoe de heer Jongeneel deze twee punten even bij elkaar haalt. Het gaat over: de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam heeft in haar besluit opgenomen om duidelijkheid te geven. Met dit amendement geven wij nog geen duidelijkheid. Ook al is het een ja of een nee, die duidelijkheid, dan komt het krediet beschikbaar en het voorstel voor een ja of een nee ligt nu niet op tafel.

De **voorzitter** Dank u wel. In tweede instantie nog een vraag van de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag een college informatiebrief gehad. Voor de mensen die niet weten wat een college informatiebrief is: dat is een brief die de raad extra informatie geeft vanuit het college. Het college heeft een brief ontvangen van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam - daar ga ik in mijn eigen woordvoering verder op in, maar in de brief stond dat er aan de Regietafel is besloten dat er 110 asielzoekers vanuit Hardinxveld-Giessendam hierheen komen naar het AZC. Als wij duidelijkheid geven met het amendement en we gaan er positief op in, meneer Matthijs Ippel, dan zegt u gewoon: die 110, daar staan wij voor open.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, dat wij met dit amendement ingaan op die 110: dat is gewoon compleet niet waar. Hij vraagt me bijna om te reageren op een nog niet ingediende motie, voorzitter. Daar kom ik straks op terug en dan denk ik dat de heer Jongeneel het volledig duidelijk wordt.

De **voorzitter** Prima. Gaat u verder met uw betoog. Nee, nee. De heer Matthijs Ippel gaat door met zijn betoog. Dit punt komt ook nog later terug, heeft hij zojuist aangekondigd.

De heer **Matthijs Ippel** Dat is niet aan mij of dat terugkomt; dat is aan de indiener van de nog niet ingediende motie. Misschien had hij toch eerst moeten gaan.

De **voorzitter** Precies en daar gaat u vast op reageren. Gaat u verder.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, wat betreft de besluiten, daar zou ik nog even op terugkomen; dat noemde ik ook in de inleiding van mijn woordvoering. Daar kunnen we ons in vinden. Natuurlijk wel met de voorgestelde wijziging die zojuist is voorgedragen, maar dat is ook aan de andere raadsleden om daar een wijze beslissing over te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Matthijs Ippel. Er is nog een vraag. Allereerst de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht aan de heer Matthijs Ippel en dan de heer Brandwijk.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben via u heel erg nieuwsgierig en dan de vraag aan de heer Matthijs Ippel wat zijn fractie gaat doen als het amendement geen meerderheid vindt in deze raad. Kan de woordvoerder van de SGP-ChristenUnie een kleine blik geven op wat dan de consequentie gaat zijn voor het stemgedrag van de fractie van de SGP-ChristenUnie?

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Wat wij proberen met dit amendement, dat is duidelijk: om de snelheid er in te houden. Voorzitter, wij zijn als partij en dat zal u waarschijnlijk niet verrassen, enorm voorstander van dit gezamenlijke zwembad. Als dit amendement het niet haalt,



zitten we wel met de uitdaging dat het best wel een tijd vertraging oploopt totdat er duidelijkheid is gegeven. Ik denk niet dat dat wegneemt dat wij dit raadsbesluit niet zullen steunen, dus wij zullen dan het raadsbesluit steunen. Alleen denk ik wel dat we dan een uitdaging hebben op voortgang.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De heer Brandwijk, waarbij we net hebben gehoord dat de heer Matthijs Ippel straks nog terugkomt op een motie die mogelijk ingediend gaat worden.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals ik de besluitvorming in Hardinxveld-Giessendam heb gelezen, is dat de gestelde voorwaarde echt die asielzoekers zijn en wat u hier zegt, is dat het krediet wordt toegekend. Dus eigenlijk wat de SGP-ChristenUnie hier zegt, meneer de voorzitter en daar wil ik graag een reactie op: Hardinxveld-Giessendam krijgt een zwembad, misschien zelfs in Boven-Hardinxveld en wij krijgen een overvol AZC.

De **voorzitter** Dit is toch een herhaling van de interruptie van de heer Jongeneel. Ik vraag de heer Matthijs Ippel om in andere woorden nog één keer hierop te reageren en dan mag hij gaan zitten. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Even beginnend met die 110 die de heer Brandwijk noemde. Als ik het beslispunt van de gemeente Hardinxveld-Giessendam bekijk, is het vooral dat er duidelijkheid moet worden gegeven over de asielzoekers. Er staat niet in dat bij een 'ja' we dit gaan doen en bij een 'nee' dat. En over de motie die straks nog wordt ingediend ga ik straks ook pas mijn mening geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij over naar de volgende spreker. Hij is al een paar keer aangekondigd: de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel voor het woord. Eigenlijk geen woordvoering, want in de oordeelsvormende vergadering heeft onze fractie zich al redelijk uitgesproken, maar goed, gezien de ontwikkelingen van afgelopen donderdag vinden we het toch nodig het één en ander te zeggen. Want afgelopen donderdag was, met vergelijkbare hitte, ikzelf namens de fractie van PRO Sliedrecht aanwezig bij de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Bijzonder om eens te ervaren hoe zij vergaderen; hun structuur en zo. Ik zat daar niet alleen. Er zaten ook mensen naast me die gewoon werkzaam zijn in Sliedrecht, maar de moeite nemen vanuit hun betrokkenheid toch de grens over te steken en daar samen met mij te luisteren hoe de raad er in staat. Voorzitter, ik heb wel in alle eerlijkheid met een beetje gemengde gevoelens de zaal verlaten. Aan de ene kant blij om te zien dat het in de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam ook serieus wordt besproken, maar ook wel een beetje zure nasmaak. Dat is namelijk vanwege het feit dat het niet zozeer over het zwembad ging en over de locaties, maar voornamelijk een mogelijk asielzoekerscentrum het gespreksonderwerp was. Eén van de raadsleden in Hardinxveld-Giessendam noemde het als 'de stok om mee te kunnen slaan' en voorzitter, ik kan me niet aan de illusie onttrekken dat dat exact hetgeen is wat de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam doet: een ander project inzetten om duidelijkheid te krijgen voor iets wat eigenlijk een gemeenschappelijke wens is, namelijk een buitenbad. Voorzitter, het woord duidelijkheid is al een aantal keren genoemd en die duidelijkheid ga ik namens PRO Sliedrecht wat proberen te creëren, maar niet voordat ik gezegd heb dat wij ook binnen onze fractie precies vandaag het 30-jarig jubileum van De Lockhorst hebben gevierd, namelijk in het zwembad. In het buitenbad; iets wat we nu nog hebben, maar wel dreigen te verliezen. Dus koesteren we elk jaar dat het nog kan. Voorzitter, wat mij duidelijk werd - en elk college gaat zelf over zijn en haar informatieverstrekking - is dat ik de indruk kreeg dat de gemeente Sliedrecht iets beter op de hoogte is van het dossier rondom een AZC dan onze collega's van Hardinxveld-Giessendam. Dat is mijn mening, mijn ervaring op basis van wat ik hoor wat er in het openbaar is uitgesproken. Dat is prima, maar daardoor is het beeld wat ontstaan is, mijns inziens niet terecht. Zo is de opmerking dat wij zomaar een AZC op de gemeentegrens gooien echt nonsens en zou ik de raad van Hardinxveld-Giessendam willen adviseren eerst hun eigen college te bevragen hierop. Voorzitter, duidelijkheid. Duidelijkheid gaan we verschaffen. Duidelijkheid gaan we verschaffen namens PRO Sliedrecht en de fractie van Sliedrecht.NU door het indienen van een motie. De motie heet 'In helder water zwemt het prettiger!' Die luidt als volgt.

MOTIE



Constaterende dat: de indieners van deze motie, in tegenstelling tot de meerderheid van de gemeenteraad in Hardinxveld-Giessendam, het onderzoek naar een gezamenlijk zwembad los zien van de mogelijke komst van een AZC; de indieners van deze motie graag duidelijkheid willen bieden, waar de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam door middel van het aangenomen amendement (Amendement A18 volgens hun raadssysteem) op 26 juni tijdens 'Het Besluit' om hebben gevraagd. Overwegende dat: de gemeenteraad van Sliedrecht op 7 maart 2023 heeft ingestemd maximaal 250 opvangplekken te realiseren; dat naast de eigen taakstelling een afspraak met een buurgemeente (Alblasserdam) is gemaakt om 150 extra opvangplekken te realiseren, onder de voorwaarde dat de gemeente Alblasserdam de opvang van een aantal te huisvesten statushouders van de gemeente Sliedrecht overneemt; en als derde bullet, voorzitter: door de eigen taakstelling van 139 personen en de overgenomen taakstelling van de gemeente Alblasserdam (110 personen) er onvoldoende vrije plekken zijn om de asielzoekers van de gemeente Hardinxveld-Giessendam (110) op te vangen in het mogelijke te komen asielzoekerscentrum in Sliedrecht. Daarmee verzoeken de indieners van deze motie het college uiterlijk vrijdag 11 juli 2025 het college van de gemeente Hardinxveld-Giessendam schriftelijk te informeren dat er in Sliedrecht onvoldoende opvangcapaciteit is voor asielzoekers uit de gemeente Hardinxveld-Giessendam. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Deze motie wordt ingediend door de leden Verheul en Mark Jongeneel, maakt onderdeel uit van onze beraadslaging en krijgt stuknummer M13.1. Gaat u verder met uw betoog. Voordat u verder gaat: was u klaar met de toelichting op de motie?

De heer **Verheul** Jazeker.

De **voorzitter** Dan zijn daar vragen over. Allereerst bij de heer Matthijs Ippel van de SGP-ChristenUnie en dan de heer Dunsbergen.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Even goed om te noemen dat we denk ik niet telkens het AZC terug moeten laten komen, maar ons moeten richten op het raadsbesluit, maar even toch een korte reactie en vraag op deze motie. Uw motie is duidelijk, maar wat ik eigenlijk nog wel een beetje mis en dat stond ook in de college informatiebrief van vandaag, is dat er best wat gesprekken zijn in de regio over het opvangen van asielzoekers, waar en hoe en dat soort zaken. Staat u er eigenlijk voor open om daar nog iets meer te vragen om ook de regio aangehaakt te laten en daar waar het werk eigenlijk behoort te zijn voor dit soort vraagstukken, dat daar ook te laten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, daar zou ik graag tweeledig op willen reageren. A., het is een lokale aangelegenheid waarbij we in deze regio hebben gekozen om dit vraagstuk regionaal op te pakken. Wij erkennen ook niet echt de Regiogroep. Zij maken geen gespreksverslagen, ze maken geen notulen en je kan niet bevragen wat er besproken is. Dus we vinden het goed dat het in de regio wordt overlegd - maar wij zien het wel als een lokale opgave en een lokale taak. Daarbij en dat is de tweede kant van mijn reactie: wij als gemeente Sliedrecht moeten de betrouwbare ander zijn; in makkelijke situaties en in lastige situaties. En als wij, zijnde de gemeente Sliedrecht, een afspraak hebben met een buurgemeente over de opvang van hun taakstelling en wat wij daarvoor in ruil - en ik vind ruil een naar woord, nu ik er over nadenk, maar u snapt wat ik bedoel - wat daar tegenover wordt gezet, als dat afgesproken is vind ik dat niet netjes om daar op terug te komen omdat nu de buurgemeente met een stok dreigt voor een ander project.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Matthijs Ippel in tweede instantie.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Het terugkomen op afspraken, dat bedoelde ik niet zozeer. Volgens mij is er ook de mogelijkheid om, als er een afspraak is, met elkaar in gesprek te gaan, waarbij een Alblasserdam en een Hardinxveld-Giessendam ook aanwezig zijn en dan gezamenlijk te zoeken naar mogelijkheden. Daarom vraag ik ook: vindt u ook niet dat gewoon de gesprekken plaats moeten vinden waar ze plaats horen te vinden?

De **voorzitter** De heer Verheul.



De heer **Verheul** Voorzitter, wat wij voornamelijk willen is duidelijkheid en als het college van Hardinxveld-Giessendam vorig jaar 30 mei heeft gevraagd aan ons college: kan het of kan het niet? Dat er na een jaar nog geen eenduidig ja of nee is. Dat nu de consequentie is dat de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam heeft besloten het geld niet beschikbaar te stellen, of in ieder geval niet het onderzoek te mogen laten starten totdat wij ja hebben gezegd, dan is het simpele doel van onze motie: niet politiek gewin, maar duidelijkheid bieden en dat is het.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie de heer Dunsbergen, of gaat het over? De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Ik heb eigenlijk twee vragen. In de eerste plaats, als ik gewoon even kijk naar de motie, dan ontstaat bij mij de indruk, zeker als ik kijk naar de overweging, dan is het volgens mij gewoon een herhaling van het raadsbesluit wat we 7 maart 2023 hebben vastgesteld in deze raad?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft u nog een vervolgvraag, meneer Dunsbergen? Die indruk kreeg ik al.

De heer **Dunsbergen** Ja, voorzitter, want dat is nog een tweede vraag, maar dat is in die zin fijn dat dat helder is. Die aannahme deed ik, maar die is dan bij deze gecheckt. In tweede instantie en dat sluit een beetje aan op de vraag van de heer Matthijs Ippel, dat je natuurlijk inderdaad ziet dat het uiteindelijk aan deze raad is om te besluiten of ze dat aantal meer zouden willen laten zijn of niet. En wat ik me dan even afvraag, zonder dat ik dan zeg bij voorbaat dat we daar voor- of tegenstander van zijn: zou het dan niet zo moeten zijn dat je, als je die keuze maakt, daar op basis van een voorstel een goede afweging in kan maken en dat je op basis daarvan dan een besluit kan nemen? Dat het dan misschien wat voorbarig is om het verzoek van Hardinxveld-Giessendam, want dat ligt er toch, sowieso terzijde te schuiven? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, hoe ik hier tegenaan kijk, is dat ik echt betreurt dat wij het woord AZC nu al vaker hebben laten vallen dan zwembad, gemeenschappelijk onderzoek en dat soort zaken. Ik wil met de heer Dunsbergen en met heel de raad op elk ander moment het over het AZC hebben, of het er meer worden, of het er minder worden, of de deuren roze worden of blauw. Dat mag; daar staan wij voor open. Maar niet op dit onderwerp als het gaat over een gemeenschappelijk zwembad. Het woord zwembad zou veel vaker genoemd moeten worden dan een AZC. Dus, ik kijk naar de kaders en naar de richtlijnen of de visie die wij als raad hebben meegegeven en op basis daarvan zeg ik gewoon: biedt alsjeblieft Hardinxveld-Giessendam duidelijkheid. Op de nu gestelde kaders kan het niet en als het college denkt dat er ruimte is binnen de raad om het aantal mensen te verhogen, dan had ik graag het college hier al gezien met een voorstel voor wensen en bedenkingen. Dat is er niet, dus ik doe het met de kaders die er liggen en dat is helder: er is geen plaats voor 110 extra mensen op de afspraken die er al zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum heeft ook een vraag namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, een vraag en een reactie. Inhoudelijk snap ik uw motie best wel goed en ik denk ook dat wat de heer Dunsbergen zegt, terecht is. Het is vooral ook een herhaling van de conclusie. Maar de vermenging van de twee debatten vind ik ook een beetje oneigenlijk. Daar zit bij ons echt een beetje een struggle. U zegt zelf ook, we hebben al vaker het woord ACZ laten vallen dan zwembad, maar door deze motie nu in te dienen en deze nu te bespreken, dat versterkt dat natuurlijk ook. Tegelijkertijd ontkomen we er nu niet meer aan, denk ik, om het hier over te hebben. Dus daar zit dan ook onze vraag. U zegt eigenlijk: het is altijd die optelsom. Maar als nu in goed overleg tussen Alblasserdam, Hardinxveld-Giessendam en Sliedrecht en overige gemeenten een nieuw



besluit komt wat wel binnen het raadsbesluit van Hardinxveld-Giessendam past, is het dan voor u wel acceptabel? Want dat blokkeert u ook met de voorliggende motie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, laat twee dingen helder zijn. PRO Sliedrecht houdt zich aan de gemaakte afspraken. 250 plaatsen zijn nu beschikbaar. Hoe deze gevuld worden is ons om het even. Het tweede punt wat wij als fractie wel heel belangrijk vinden, is dat we de betrouwbare ander zijn en als wij met een gemeente afspraken hebben over de details, dan vind ik dat we dat hebben te respecteren. Als het college, de Regietafel, de wethouder van mening is dat het anders kan en de gemeente Alblasserdam zou daar zelf mee instemmen, zullen wij de laatste zijn die de weg blokkeren om de mensen van Hardinxveld-Giessendam op te vangen, oprecht. Maar zolang dat er niet is moet ik het helaas doen met de openbare informatie die er is en de kaders die door ons gesteld zijn en dan kom ik gewoon tot de conclusie dat er een afspraak is en het aantal mensen van Hardinxveld-Giessendam nu gewoon niet past. Klaar.

De **voorzitter** In tweede instantie. Bent u klaar met uw betoog?

De heer **Verheul** Voorzitter, ik had niet eens een betoog. Ik wilde alleen een motie indienen.

De **voorzitter** Dat is ook een betoog. Bent u klaar met uw betoog?

De heer **Verheul** Ja, ik heb voor de rest niets.

De **voorzitter** Dan kijk ik even rond of er nog vragen zijn aan de heer Verheul. Tenslotte nog de heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. De wens voor het loskoppelen is duidelijk. Is denk ik ook een op zich wel duidelijke wens, die wij ook al hadden uitgesproken om dat echt los te zien. De vraag is wel om hem dan ook een beetje weer naar het zwembad toe te trekken, de discussie, want daar hebben we het uiteindelijk vanavond over. Ik was al verblijd om te horen dat de heer Verheul Hardinxveld-Giessendam gevonden had en dan was het in ieder geval denk ik meegevallen wat de afstand was tot Hardinxveld-Giessendam. En daarmee toch even de vraag, ook gezien zijn betoog met het loskoppelen: is zijn fractie nu wel voor een gezamenlijk zwembad?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Nee. Onze fractie is voorstander van een verbouwde Lockhorst waarbij de Sliedrechtse inwoners kunnen genieten van een buitenbad en binnen-accommodaties binnen de eigenlijke gemeentelijke grenzen, zoals we ook altijd bepleit hebben, maar helaas een meerderheid van deze gemeenteraad, de coalitie om specifiek te zijn, anders heeft besloten, vorig jaar.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Er zijn geen andere vragen meer aan u. Ik had zelf nog wel de vraag of er foto's zijn van uw bezoek aan het buitenbad als fractie, maar dat horen we later nog wel. Oh, er zijn beelden van. Maar laten we dat onszelf niet aandoen, meneer Pauw.

De heer **Verheul** Voorzitter, bij deze wil ik toezeggen, een toezegging namens een raadslid, dat als mijn medefractiegenoot morgen ook bereid is haar zwempak weer aan te trekken, dat wij u morgen voorzien via privé kanalen om in ieder geval een selfie vanuit het zwembad te sturen. En nee, niet in een Speedo.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze toezegging. Ik zie dat dit tot enige verdeeldheid in uw fractie leidt, maar u bent de fractievoorzitter. Dat gezag, daar gaan we helemaal van uit dat u dat heeft. We zien er naar uit. Dank u wel. We gaan over naar de volgende spreker, die ook in zwembroek – oh nee, sorry, geen zwembroek. Het lijkt er op, maar... De heer Mark Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. We moeten tenslotte meer het woord zwemmen en zwembad noemen.



De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ga altijd nog over mijn eigen woorden. Voorzitter, ambtsgenoten, beste Sliedrechtse en Hardinxvelders, begrijp ik vanavond. Laat ik beginnen met iets feestelijks. Er is er één jarig vandaag. Het bronbad De Lockhorst, 30 jaar oud en een begrip in Sliedrecht. Generaties hebben er leren zwemmen, verenigingen vonden hun thuis. Het was en is een sportieve ontmoetingsplek voor jong en oud. Namens Slydregt.NU: gefeliciteerd, Sliedrecht. En voorzitter, als het aan ons ligt wordt De Lockhorst gerenoveerd en klaargemaakt voor nog eens tientallen jaren. Maar helaas, deze coalitie kiest voor sloop. Niet om plaats te maken voor iets beters, maar voor een megalomaan ecoduct. Geen eerbetoon aan 30 jaar maatschappelijke waarde, maar een onteigening van iets wat voor ons allemaal is. Wij zijn realistisch; wij weten dat het behoud van het bronbad en het zalencentrum voorlopig al een gepasseerd station is, maar dat betekent niet dat wij de mensen in onzekerheid achterlaten. Voorzitter, het draait vanavond om één woord: duidelijkheid. En die ontbreekt. Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat het college geen enkele garantie kan geven dat De Lockhorst open blijft tot het nieuwe zwembad er staat. Er wordt gestreefd naar continuïteit voor zwemverenigingen en leszwemmen, maar met een streven alleen koop je niets. Daarmee kun je geen trainingsrooster maken en kan geen kind meer zwemmen. Daarom dienen wij vanavond de motie in met de titel: 'Eerst bouwen, dan slopen'. De kern is helder: De Lockhorst blijft open tot er een nieuw zwembad is gerealiseerd. Niet eerder en we verwachten dat het college de raad en de gebruikers daarover op termijn helder informeert.

De **voorzitter** Dank u wel. De motie wordt ingediend door de leden Mark Jongeneel en Verheul, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuk nummer M13.2. Was u klaar met uw toelichting op de motie?

De heer **Jongeneel** Moet ik het dictum nog even voorlezen, voorzitter?

De **voorzitter** Dat had u eigenlijk al feitelijk gedaan. Dat was uw toelichting. Dan zie ik dat er nog een vraag is van de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Even terugkomend op het vorige debat. Toen is deze vraag eigenlijk ook gesteld en daar heeft de wethouder op gereageerd. Die heeft gezegd: iedereen heeft volgens mij hetzelfde streven, maar deze duidelijkheid kunnen we pas geven op het moment dat we ook een definitieve locatie hebben. Pas dan kunnen we een definitieve planning aangeven. Tot dat moment is het lastig. Gewoon een simpele vraag aan de heer Jongeneel: is dat dan in lijn met de motie op tijd, of is dat niet op tijd voor u?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee, voorzitter, het gaat om duidelijkheid en de tijd kan heel ver weg liggen, maar we willen gewoon dat het zwembad open blijft tot het andere zwembad klaar is en dat is heel duidelijk. Het is gewoon duidelijkheid, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Ik zie een vraag van de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Als ik kijk naar deze motie die nu wordt ingediend, dan hoor ik de indiener zeggen dat het gaat om duidelijkheid. Maar als ik het zo zie, dan creëert het vooral veel schijnveiligheid. Want uiteindelijk kunnen we natuurlijk als raad zeggen en het college de opdracht geven dat De Lockhorst pas gesloopt mag worden op het moment dat het nieuwe zwembad er staat, maar we weten niet hoe dat gaat lopen. We weten ook niet hoe het gaat lopen met de Noord-Zuidverbinding. Dus het kan zijn dat de Noord-Zuidverbinding misschien vertraagt en dat daardoor het zwembad gewoon netjes op tijd klaar is. Het kan ook anders lopen en dat betekent niet dat we dan opeens zeggen: laat de Noord-Zuidverbinding dan maar achterwege. Want daar hebben we als raad al een besluit over genomen. Dus dan snapt de heer Jongeneel toch ook dat wat hij hier creëert eigenlijk een wassen neus is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben opgegroeid met het spreekwoord: 'Gooi geen oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt' en wij zijn heel erg bang als we gewoon kijken naar alle projecten hier in Sliedrecht, dat wij daar een zwembad opofferen terwijl er nog geen nieuw staat. Dat daardoor de verenigingen DWF, Moby Dick en de kinderen die leszwemmen de dupe zijn. Dat willen wij te allen tijde voorkomen en wij denken dat we met deze motie regelen dat dat niet gebeurt.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen over deze motie? Dat is niet het geval. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dan naar Hardinxveld-Giessendam, want ja, dat heeft toch wel het nieuws beheerst. De gemeenteraad heeft vorige week ingestemd met een keuzedocument dat niet alleen over een zwembad gaat, maar ook over de instandhouding en uitbreiding van de sporthal De Wielewaal en jawel: een gezamenlijke sporthal met Sliedrecht. Staat in motie 19. Dat blijkt zwart op wit uit de brief die ons college vandaag ontving van het Hardinxveldse college. Het onderzoek gaat volgens hen niet alleen over een gezamenlijk zwembad, maar ook over een nieuwe sporthal, exploitatiemodellen, extra locaties en de voorwaarde van een positief antwoord van Sliedrecht op het AZC-verzoek voor 1 november. Voorzitter, waar spreken we vanavond eigenlijk over? Want dit hoor ik nu al meerdere mensen zeggen: we hebben het al meer over het AZC dan over het zwembad. Gaat het hier nog over een zwembad, inmiddels over een compleet nieuw sportcomplex in Hardinxveld-Giessendam, of onder de voorwaarden die de Sliedrechtse politiek gijzelen?

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Matthijs Ippel heeft een vraag.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, als ik het goed hoorde en anders moet de heer Jongeneel mij corrigeren, zei hij dat in het voorstel van Hardinxveld-Giessendam die extra sporthal stond. Ik wil toch even benoemen dat dit een extra wens was van de raad. Overigens ingediend door de SGP-ChristenUnie-fractie, die volgens mij heel veel vertrouwen heeft in samenwerking, maar hij is als wens uit de raad en niet als onderdeel vanuit het college naar de raad gestuurd. Ik denk dat het goed is om even bij de feiten te blijven.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel op die vraag of opmerking.

De heer **Jongeneel** Het stond in de brief aan het college en ja, een motie, als die aangenomen is, dan is het volgens mij wel de bedoeling dat die uitgevoerd wordt.

De **voorzitter** Misschien goed om ook straks de reactie van het college te vragen hoe zij dit zien. Gaat u verder, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Hardinxveld maakt de koppeling expliciet. Geen duidelijkheid over het AZC: dan ook geen zwembad. En het ergste is: het college van Hardinxveld-Giessendam bevestigt dat gewoon schriftelijk. Ze eisen helderheid van ons, maar leveren zelf vooral onduidelijkheid en politieke druk. Daarom, voorzitter, zeggen wij van Slydregt.NU heel helder: wij laten ons niet chanteren. Niet door TAB, niet door amendement A18 en motie M19. Ook niet via brieven vol sluiproutes. Sliedrecht heeft zijn taakstelling ruimschoots overtroffen. We hebben zelfs opvang overgenomen van Alblasterdam en zoals iedereen weet: wij zijn fel tegen het AZC in Sliedrecht, maar als Den Haag ons via de spreidingswet dwingt, dan moet ieder zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. Geen goedkope politieke afkoop richting Sliedrecht. Daarom dienen wij vanavond ook mede de motie van PRO Sliedrecht in. Dat heeft de heer Verheul al verteld. Daarom vinden wij het heel belangrijk dat er duidelijkheid is, zwart op wit. Daar houden wij van. Voorzitter, tot slot nog een belangrijke opmerking over het amendement van de SGP-ChristenUnie en de VVD waarin wordt voorgesteld om de bijdrage van Hardinxveld-Giessendam dan maar voor te schieten. Laat het helder zijn: Sliedrecht is geen bank van lening. We gaan geen voorschot geven op basis van vertrouwen dat er niet is. Wij weten inmiddels dat er in Hardinxveld-Giessendam geen stabiele politieke leiding ligt. Ze maken een koppeling met het AZC, stellen eisen en gebruiken het zwembad als drukmiddel. Daarom kunnen wij niet met goed fatsoen gaan voorschieten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit levert een vraag op bij de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.



De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Het is vrij eenvoudig: in het originele voorstel schoten we het ook voor. Want als je het raadsbesluit goed leest, dan zie je dat wij een krediet vrijgeven van € 260.000,- waar vervolgens Hardinxveld-Giessendam € 115.000,- aan bijdraagt. Dus in alle gevallen, wat het besluit ook was, hadden wij dit voorgeschoten voor Hardinxveld-Giessendam en hadden ze ons later terugbetaald. Dat is het besluit zoals het voorligt. Dus, voorzitter, als de heer Jongeneel daar zo principieel op tegen is, wat is dan de reden dat hij hier niet eerder een opmerking over heeft gemaakt?

De **voorzitter** Dat is een feitelijke opmerking van de heer Van Rossum. De heer Jongeneel daarop.

De heer **Jongeneel** Ik vind het geen feitelijke constatering. Het is het omdraaien van feiten, het omdraaien van de werkelijkheid en u kunt toch niet concluderen dat de wereld veranderd is sinds afgelopen donderdag?

De **voorzitter** De heer Van Rossum in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik heb toch principieel wat moeite met de wereld waarin feiten zo fluïde zijn. Er staat letterlijk in het besluit en dan lees ik voor: Een voorbereidingsbudget van € 260.000,- beschikbaar te stellen voor de verdere planvorming van een gezamenlijk zwembad. Dat is wat Sliedrecht besluit. Waaraan Hardinxveld-Giessendam € 115.000,- bijdraagt. Dat is het besluit zoals het voorligt en in mijn beleving schieten wij dus in alle gevallen voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor de herhaalde vraag.

De heer **Jongeneel** Dat is uw conclusie. Wij delen een andere. Dan kunt u wel gaan zitten lachen, maar, ja...

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u vooral verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Vertrouwen komt te voet en gaat te paard en op dit moment is het paard allang uit het zicht. Als je als buurgemeente een voorwaarde stelt over asielopvang voordat je wilt meewerken aan een gezamenlijk project, dan zaag je zelf aan de poten van de samenwerking. Wij kunnen dit amendement dan ook niet steunen. Het is financieel risicovol, bestuurlijk naïef en een recept voor toekomstige teleurstellingen. Voorzitter, wij zijn niet tegen een gezamenlijk zwembad, maar wel tegen een bestuurlijke val waar Sliedrecht met open ogen in loopt. We willen duidelijke afspraken, harde garanties en respect voor onze autonomie. Als het college daar niet aan voldoet, stemmen wij tegen en dan komen wij in de tweede termijn met een alternatief scenario Plus, wat wel uitvoerbaar is. Want Sliedrecht verdient geen bestuurlijk rookgordijn, maar helder vaarwater en daar hoort De Lockhorst bij. Vandaag, morgen en tot het nieuwe zwembad er staat. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Er is nog een vraag aan u van de heer Matthijs Ippel. Gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje zoekende voor welke variant de heer Jongeneel nou is. Eerst diende hij een amendement in voor een grotere Sliedrechtse variant. Nu wil hij toch weer De Lockhorst behouden en is hij tegelijkertijd voor de samenwerking. Ik ben het even kwijt. Maar goed, daar gaat mijn vraag niet over. U noemde een paar keer als reactie op mijn amendement of op het amendement van de heer Van Rossum en mij, dat het vertrouwen er niet is. Dan wil ik u toch nog even herinneren aan de motie die aangenomen is om met het onderzoek te kijken of er gezamenlijk een sporthal gebouwd kan worden. Voorzitter, dat ga je toch niet indienen als je geen vertrouwen hebt in de andere partij, of zie ik dat verkeerd? En zoals ik de heer Jongeneel begreep, moet hij dus onderdeel uitmaken van het stuk. Dat heeft hij dus ook gelezen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, we hebben volgens mij geen motie ingediend voor een gezamenlijke sporthal, maar voor een gezamenlijk zwembad. Het vertrouwen is er toch niet? Want als Hardinxveld-



Giessendam duidelijkheid vraagt en als wij niet op tijd duidelijkheid bieden, dan haken ze af. Dat is toch geen basis voor vertrouwen, voorzitter?

De **voorzitter** Dat is een wedervraag waar de heer Matthijs Ippel gelijk op wil reageren.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, aan het begin van de beantwoording stond er eigenlijk een onwaarheid, of tenminste: het klopt inderdaad dat u die motie niet heeft ingediend. U refereerde al aan de brief die van het college van Hardinxveld-Giessendam kwam. Daarin stond dat in de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam de motie is aangenomen om ook te kijken om een gezamenlijke sporthal te doen. Die heeft u uiteraard gezien, want u heeft die memo ook gelezen. Daarbij vraag ik aan u van, als die motie het nou gehaald heeft in de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam: dat betekent toch gewoon dat zo'n partij vertrouwen in ons heeft? Hoe ziet de heer Jongeneel dat niet en kan hij daar even een reflectie op geven?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel tenslotte.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ga even iets helder schetsen. Zij hebben een wens, wat u net al aangaf. Een wens voor een gezamenlijke sporthal. Waarom? Omdat wij meebetalen en daar hebben wij geen zin in; onze fractie in ieder geval niet. En ik weet dat heel veel Sliedrechtters daar ook geen zin in hebben en daar staan we voor, voorzitter. Bij ons is het Sliedrecht eerst en niet Hardinxveld first.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen heeft ook een vraag namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, de oneliners worden vrolijk over de tafel gestrooid, maar te midden van dat alles wil ik toch nog even benadrukken dat als we dus kijken naar de reactie die van het college van Hardinxveld-Giessendam met ons gedeeld is, dat als je volgens mij goed kijkt naar het amendement wat daar ook is ingediend, waar net heftig afstand van werd genomen, maar goed - dat is ingediend en aangenomen, dat de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam in principe wel akkoord is om te gaan kijken naar een gezamenlijk onderzoek, maar alleen op het moment dat er duidelijkheid is. Zoals er letterlijk staat: een helder ja of nee over de samenwerking voor het opvangen van asielzoekers. Dat geeft dus aan dat ten principale ook de gemeente Hardinxveld-Giessendam volgens mij een voorstander is van een samenwerking met de gemeente Sliedrecht. Alleen zeggen ze: we willen wel eerst duidelijkheid hebben over of we ook gaan samenwerken in de opvang van asielzoekers. Dat is toch een heel ander verhaal dan dat u hier nu schetst?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, mijn klompen beginnen een beetje te breken. Leven we nu echt in een andersom wereld? Echt, elk iemand die dit leest, elke inwoner in Sliedrecht die dit leest, die ziet toch gewoon dat er geen vertrouwen is? Van: er wordt een als/dan vraag gesteld. Wij willen meer duidelijkheid hebben en als we die duidelijkheid niet krijgen, dan willen we niet. Dat is het gewoon klaar. Dat leest iedereen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. De heer Van Rossum nog tenslotte en dan gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, in het verlengde van de vraag van de heer Dunsbergen. Hoe de heer Jongeneel dan deze tekst van het college van Hardinxveld-Giessendam ziet ten aanzien van het amendement A20. Ten aanzien van het amendement A20 'vergelijking onderzoeken' en de moties ziet het college hierin geen directe belemmering voor de start van het nadere onderzoek van het gezamenlijke zwembad. Uiteraard, sluiten ze dan af, gaan we daarover graag in gesprek. Hoe leest de heer Jongeneel in die tekst dat er geen bereidheid is om dat gesprek te voeren en dat onderzoek uit te voeren?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.



De heer **Jongeneel** Voorzitter, aan de VVD, ik zou ook zeggen dat het onderzoek mag doorgaan als Sliedrecht voorschiet. Natuurlijk! Maar dat gaan we toch niet doen? Dat is toch gewoon logisch? Waar is de ratio in deze raad, echt? Gaat u ook zo om met uw eigen portemonnee? Gaat u ook geld voorschieten aan iedereen? Nee, toch?

De **voorzitter** Daar hoeft u niet op te antwoorden. U heeft straks nog uw eigen termijn. Ik stel voor dat we nu de heer Jongeneel vragen om zijn betoog af te ronden. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik vind het wel in die zin heel ver gaan wat er nu gedeeld wordt. We hebben hier volgens mij gewoon een politiek debat en ik snap dat we het niet eens zijn met elkaar, maar om dan te zeggen dat de ratio afwezig is, vind ik wel echt ver gaan.

De **voorzitter** Zullen we het bij die constatering laten? Ik vraag de heer Jongeneel zijn betoog te vervolgen, of was hij al klaar?

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil nog één opmerking maken en dat is iets waar ik mij al 7 jaar aan erger. Dit is geen debaterende club, hè? Dit is een politiek huis waar besluiten worden genomen.

De **voorzitter** Daar staan we vanavond voor, voor dat besluit. Dank u wel voor uw inbreng. Ik zie dat er geen andere vragen meer zijn en ik kijk naar de volgende spreker. Dat is de heer Dunsbergen. Ik nodig de heer Dunsbergen uit om namens de CDA-fractie zijn inbreng te leveren.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik moet zeggen dat de woorden van de heer Jongeneel, die resoneerden nog even wat na, maar het klopt. In die zin, het gebeurt niet vaak, maar ik was het met hem eens. Inderdaad, we zijn een politiek gremium waar we met elkaar besluiten nemen, maar wel nadat er politiek debat is geweest. Volgens mij hebben we daar in ieder geval geen gebrek aan, vanavond. Het gezamenlijke zwembad, om maar gewoon even terug te gaan naar het onderwerp waar we hier voor zitten. Want voorzitter, wat begon naar onze mening als een mooi avontuur om samen met de gemeente Hardinxveld-Giessendam te gaan bouwen aan een gezamenlijk zwembad, begint inmiddels een ingewikkelde puzzel te worden. Want waar het eerst echt alleen ging om een nieuw zwembad, wat toch vooral ook een gezellig onderwerp is, gaat het inmiddels ook over een zeer zwaar politiek onderwerp, namelijk de opvang van asielzoekers. Ik wil in dat opzicht wel de woorden van de heer Verheul onderschrijven dat we het daar niet over moeten hebben, maar we worden er helaas wel toe gedwongen. Dus ik vind het in die zin ook jammer, laat ik dat toch ook gezegd hebben, dat dus vanuit de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam die verbinding gelegd is. Wat ons betreft was dat niet nodig geweest en dat maakt het onderwerp nodeloos ingewikkeld. Voorzitter, tegelijkertijd - ik noemde het net ook al in mijn interruptie - de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam is wel akkoord gegaan, met dien verstande dat er duidelijkheid komt, dat er helderheid gegeven wordt, een helder ja of nee over het verzoek van de gemeente Hardinxveld-Giessendam voor de opvang van asielzoekers. Dat is in die zin wel even een andere kijk op de situatie. Nou moet ik ook wel zeggen: misschien, als ik in de gemeente van Hardinxveld-Giessendam had gezeten, had ik misschien ook wel die wens gehad. Om hem toch even af te pellen, als ik gewoon even kijk naar het voorliggende raadsbesluit dat hier nu op tafel ligt en waar we het over moeten hebben en waar we uiteindelijk ook over gaan stemmen, kan ik helder zijn: als CDA Sliedrecht zijn wij gewoon een groot voorstander van het initiatief om samen met de gemeente Hardinxveld-Giessendam te bouwen aan een gezamenlijk zwembad. Het voorliggende raadsbesluit zouden we op zichzelf dus kunnen steunen. Dan kom ik bij de amendementen en de moties, te beginnen bij het amendement van de SGP-ChristenUnie. Ik pak hem er heel even bij, voorzitter. Ik moet zeggen, ook aansluitende op wat de heer Van Rossum er al over gezegd heeft: voor een belangrijk gedeelte doen we het inderdaad al. We zijn al geld aan het bijdragen en uiteindelijk, ik weet niet hoe dat dan werkt, of er dan een factuur uitgaat of een Tikkie, maar uiteindelijk zal aan de gemeente Hardinxveld-Giessendam gevraagd worden om een bepaald bedrag over te maken. En dan moet ik dus zeggen, als we de moties ook niet kenden, dan had ik waarschijnlijk ook gezegd: laten we dat doen. Uiteindelijk was het initiatief ook iets wat vanuit Sliedrecht is gekomen. Laten we ook een goede buur zijn en laten zien dat we menens zijn. En dat we dan zeggen van, we gaan dat bedrag voorschieten: daar kan ik op zich inkomen. Maar als ik dan vervolgens naar de motie van PRO Sliedrecht ga, mede ingediend door Slydregt.NU en dat is ook, nou goed, ik heb een beetje het gras voor mijn eigen voeten weggemaaid, want ik vroeg het net ook al aan de heer Verheul, was: als je kijkt naar de motie die daar nu ligt, is dat vooral een

bevestiging van het raadsbesluit dat we als raad hier genomen hebben op 7 maart 2023. Dus op zichzelf niks gek. We bevestigen: we hebben dat besluit genomen, dat besluit is er nog steeds en dat is ook wat je kan delen met de gemeente van Hardinxveld-Giessendam. Los daarvan en dat wil ik toch ook wel even hier gezegd hebben, dat noemde ik ook net: uiteindelijk op het moment dat het zo is dat er opnieuw hier een voorstel in deze raad wordt behandeld waar het echt gaat over de opvang van asielzoekers en niet zoals nu dat het thema er in geformuleerd wordt, dan kunnen we er alsnog natuurlijk met elkaar het debat over voeren en kijken of er een meerderheid bestaat om wel die asielzoekers op te vangen. Maar de realiteit is hoe dan ook, of we nu voor of tegen zijn: het raadsbesluit van 7 maart, dat staat. En dan snap ik in die zin ook de oproep die de heer Verheul daarin gedaan heeft namens PRO Sliedrecht om dus die duidelijkheid aan Hardinxveld-Giessendam te geven. Voorzitter, u hoort mij niet nu duidelijk ja of nee zeggen of we nou die motie en ook dat amendement steunen of niet. Ik merk ook dat ik daar met mijn fractie ook nog over van gedachten wil wisselen, dus er zal ook nog wel een schorsing gaan komen. Die kondig ik bij deze aan, voorzitter. Maar dit zijn in ieder geval wel de denklijnen die er nu over zijn en als ik dan even afsluit bij de motie van Slydregt.NU met PRO Sliedrecht samen: dit is voor mij de categorie 'sympathieke motie'. Ik snap ook de gedachtegang die er achter zit. Je wilt een bepaalde duidelijkheid geven, in het bijzonder de gebruikers van het zwembad, bijvoorbeeld een DWF, maar ook de mensen die er zwemles krijgen - maar ik vind het ook verrot lastig. We hebben net als raad een masterclass gebiedsontwikkeling gehad, waarin volgens mij klip en klaar was dat dat soort ontwikkelingen niet met een schaarstje te knippen zijn. We kunnen nu als raad uitspreken dat we zeggen 'het zwembad De Lockhorst mag pas gesloopt worden als het nieuwe er staat', maar we weten niet hoe het gaat lopen. We weten ook niet hoe het gaat lopen met de Noord-Zuidverbinding en we weten ook niet hoe het gaat lopen met het asielzoekerscentrum. Want als ik kijk naar de college informatiebrief die is gestuurd, wordt dat waarschijnlijk pas geopend in het tweede kwartaal van 2027. Dat is pas over twee jaar; dan ben ik niet eens meer onderdeel van deze raad. Dus voorzitter, ik vind in die zin, ik snap hem ergens en de merites, die steun ik van harte; dat is ook wat ik heb uitgesproken tijdens de oordeelsvormende vergadering. Maar ik vind het schijnveiligheid, dat zeg ik er nadrukkelijk bij, om deze motie dan ook te steunen. Want je denkt dat je helderheid geeft aan de gebruikers van het zwembad, maar je weet het niet. We weten het gewoon niet. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept nog vragen op bij de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik wil even wat checken bij de heer Dunsbergen. Bij onze fractie heerst er oprecht het idee dat het uitgangspunt was dat De Lockhorst pas dicht zou gaan als er een nieuw zwembad was. Toen wij het gingen terugzoeken in alle instrumenten die de raad tot haar beschikking heeft, kwamen we er achter dat het eigenlijk alleen maar bleek uit een relatief simpele beantwoording op pagina nog wat. Toen dachten we, we hebben ons stemgedrag aangepast en u ook, met het idee van 'de gebruiker zal er niet heel veel last van hebben, want er zal als het goed is een nieuwe zijn'. En nu is mijn concrete vraag, voorzitter via u aan de heer Dunsbergen: toen de heer Dunsbergen met zijn fractie besloot dat De Lockhorst niet langer het zwembad zou zijn voor de kinderen in Sliedrecht, maar dat er een nieuw mogelijk zwembad moet komen, heeft de CDA-fractie zich toen gerealiseerd dat er dus mogelijk een gat zit tussen het sluiten van het huidige en het openen van een nieuwe? Dus eigenlijk de concrete vraag: heeft de fractie zich gerealiseerd dat de gemeente Sliedrecht het mogelijk een bepaalde periode zonder zwembad zou moeten doen?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Toen wij, als ik het goed heb een jaar geleden, het debat voerden over dit besluit, lag ook het verhaal van Hardinxveld-Giessendam - ja, dat kwam uiteindelijk wel op tafel, maar dat lag er aan het begin nog niet. En in die zin, als je natuurlijk ook kijkt naar dat besluit wat we toen genomen hebben, was in die zin het verhaal heel helder en was het in die zin ook heel reëel om gewoon te zeggen: het nieuwe zwembad staat er al en pas dan gaan we het oude slopen. Ook in de wetenschap van de planning van de Noord-Zuidverbinding. Maar goed, ook daar, dat zeg ik er nadrukkelijk bij, ook daar weten we niet hoe het gaat lopen. Misschien dat dat ook wel vertraging oploopt; dat weet je gewoon niet. Dus hebben we toen, toen we dat besluit namen, echt bedacht met elkaar van: het kan zo zijn dat er een gat zit? Ik denk het niet, maar voorzitter - ja, ik denk het niet.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul nog in tweede instantie.

De heer **Verheul** Voorzitter, heel eerlijk, inderdaad. Een heel eerlijk antwoord van de heer Dunsbergen; dat kunnen wij alleen maar waarderen. De heer Dunsbergen en zijn fractie kennende kan ik me niet voorstellen dat het CDA graag zou zien dat er een gat zit tussen open en dicht. Laten we dan toch de mogelijkheid hebben of in ieder de oproep doen door middel van een motie om er voor te zorgen dat dat gat mogelijk niet ontstaat. En dan is mijn vraag: ga nog alstublieft bij uw fractie te rade. Want hoe mooi zou het zijn als we bij het college wel kunnen benadrukken dat we als raad het enorm belangrijk vinden dat er een zwembad open is op het moment dat het andere sluit. Want de heer Dunsbergen zei in zijn interruptie: het zou zomaar anders kunnen lopen. Het zijn twee woorden, elf letters heb ik even snel geteld, maar die twee woorden en elf letters kunnen wel enorme consequenties hebben voor onze zwemvereniging en de bezoekers en ik denk niet dat we daar te lichtzinnig overheen moeten stappen.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. De heer Dunsbergen tenslotte bij deze interruptie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik vind het wel mooi om af te sluiten bij die laatste zin: niet te lichtzinnig. Want dat ben ik van harte met de heer Verheul eens; volgens mij moeten we dat zeker niet doen. Laat ik ook vooropstellen, ik heb dat ook twee weken geleden of zo in deze raad uitgesproken: ook wat ons betreft moeten we gewoon alles op alles zetten dat hier het zwembad De Lockhorst pas gesloopt wordt op het moment dat het nieuwe zwembad er staat en geopend is. Ik zie op dit moment ook geen aanleiding om aan te nemen dat dat niet gaat gebeuren. Maar wat ik tegelijkertijd ook lastig vind en dat is in die zin wat ik hier ook zeg: op het moment dat we deze motie zouden aannemen, dat kan en in die zin als je kijkt naar het standpunt van het CDA Sliedrecht, dan kan je ook zeggen: ja, we zijn het ermee eens, dus we stemmen gewoon voor. Maar ik vind het ook lastig uit te leggen dat ik dan ga zeggen tegen de inwoners van Sliedrecht of aan de gebruikers in ieder geval van het zwembad van: we hebben deze motie aangenomen, dus hier heb je bepaalde duidelijkheid. Terwijl, of we die motie nou aannemen of niet: die duidelijkheid kunnen we helaas niet geven. Te meer en laat ik dat ook er bij zeggen, omdat uiteindelijk na afloop van het besluit van een jaar geleden gezegd is, we gaan samen met de gemeente Hardinxveld-Giessendam kijken of er een gezamenlijk zwembad neergezet kan worden en we zien ook nu dat er bepaalde rimpelingen in het water komen die wij op voorhand ook niet voorzien hadden.

De **voorzitter** Graag kortere antwoorden, meneer Dunsbergen. We hebben nog een hele vergadering te gaan. Dank u wel voor uw antwoord.

De heer **Dunsbergen** Excuus, voorzitter. Het zal een CDA-trekje zijn.

De **voorzitter** Ik laat graag de conclusie aan u; laten we daar het debat niet over voeren. Ik geef graag het woord nog voor een interruptie aan de heer Matthijs Ippel; nog een hele korte vraag, denk ik.

De heer **Matthijs Ippel** Ja, ik kan hem kort houden, voorzitter. Dat is de vraag aan de heer Dunsbergen dat als hij in staat wordt gesteld om vertraging op een dossier weg te nemen, is hij dan bereid om dat te doen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, sorry, nog één keer.

De **voorzitter** De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Als de heer Dunsbergen in staat wordt gesteld om vertraging op een dossier weg te nemen, gaat hij dat dan doen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.



De heer **Dunsbergen** Ja.

De **voorzitter** Dank u wel voor het antwoord. Dat leidt tot een vervolgvraag.

De heer **Ippel** Ja, voorzitter. Dan weet de heer Dunsbergen al wat er komt. Dan wil ik toch even mijn amendement nog benoemen. Dan kunnen we morgen beginnen en als de motie wordt aangenomen, daar staat een deadline in en dan hebben we volgens mij al 1,5 week vertraging. Dus ik vind fijn dat de heer Dunsbergen de vertraging wil wegnemen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik vermoedde al dat er een pitch voor het amendement achter zat, maar ik heb er ook over gezegd: ik ga er nog met mijn fractie over spreken en daar komen we ook bij u op terug.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. We hebben nog twee woordvoerders te gaan en ik geef daarvoor het woord allereerst aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. U merkt dat ik het op prijs stel als u korte interrupties plaatst en korte antwoorden geeft, zodat we ook ruimte hebben om het debat verder te voeren, ook met het college, maar ook nog de andere onderwerpen af te handelen. De heer Van der Plas. U heeft nog geen woord gesproken, deze vergadering. Dit was niet aan u gericht, hoor, dus voelt u zich niet aangesproken.

De heer **Van der Plas** Nee, maar ik zou het wel op prijs stellen als er geen interrupties zijn.

De **voorzitter** U daagt ons uit; gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanavond nemen we een besluit over het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 260.000,- voor het nader onderzoeken van een gezamenlijk zwembad met Hardinxveld-Giessendam en van dit voorbereidingskrediet zou dan € 115.000,- bij onze buurgemeente in rekening worden gebracht. Op 19 en 26 juni is een voorstel van gelijke strekking besproken in de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam en inmiddels weten we dat deze raad hun deel van de onderzoekskosten heeft toegekend, zij het onder de voorwaarde dat Slidrecht uiterlijk 1 november een helder ja of nee verschaft over een samenwerking bij de opvang van asielzoekers. Ook zijn er nog een paar andere moties en amendementen aangenomen. Maar deze moties en amendementen kunnen voor Slidrecht natuurlijk wel gevolgen hebben die we op dit moment nog niet kunnen overzien en die, als dat wel zou zijn, ons misschien van instemming met het nu voorliggende voorstel zouden weerhouden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het balletje dat zeer omzichtig werd opgeworpen door één van de Hardinxveldse fracties over het al of niet openstellen van het zwembad op zondag. Een discussie die volgens ons al in de zomer van 1971 en daarna nog een keer in de zomer van 1976 in het voordeel van de heidenen is beslecht. De ouderen onder ons weten dat misschien nog wel, maar als dat niet zo is kijkt u even op het krantenarchief van een prachtige website, Delpher. Typ de trefwoorden zwembad Hardinxveld en gekraakt in en u bent weer volledig op de hoogte. En zo liggen er nog een paar moties en amendementen, zoals over een onderzoek naar alternatieve locaties in Hardinxveld-Giessendam en het realiseren van een gezamenlijke sporthal bij het nieuwe zwembad. Onze voorlopige conclusie is dat door de besluitvorming in Hardinxveld-Giessendam ons raadsvoorstel misschien niet meer zo besluitrijp is als we vooraf dachten, of als we zouden willen. Graag hoor ik hoe de andere fracties hierover denken en natuurlijk ook het college. Van het koppelen van het beschikbaar stellen van een onderzoek krediet aan een uitspraak over het AZC kun je van alles vinden, maar dat doet nu even wat ons betreft niet ter zake. De vraag is begrijpelijk en eigenlijk zijn wij zelf ook wel benieuwd naar het standpunt van het college hierin. Dit is overigens een zin die ik vanmiddag omstreeks een uur of drie schreef, maar op dit moment lijken we inmiddels door de actualiteit te zijn achterhaald en wel door een cib die ons aan het eind van de middag is aangereikt en die ik eigenlijk nog niet goed gelezen heb, maar misschien kan het college in enkele hoofdlijnen een toelichting geven en ook aangeven of Hardinxveld-Giessendam hiermee nou eigenlijk van een antwoord is voorzien op de vraag die ze nog open hadden staan. Dan tot slot, voorzitter, zijn er nog een paar moties ingediend of misschien nog aangekondigd, maar daar kom ik graag in mijn tweede termijn, na de beantwoording door het college, op terug. Tot zover voor dit moment, voorzitter.



De **voorzitter** Ja, er is een interruptie, gelukkig van de heer Van Rossum namens de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, als je daartoe uitgedaagd wordt, dan moet je dat volgens mij niet laten. De heer Van der Plas stelt de vraag of het voorstel besluitrijp is. Hij zegt zelf: de ontwikkeling is snel, de afgelopen 48 uur. Inmiddels hebben we dus ook die brief vanuit Hardinxveld-Giessendam ontvangen, waarin Hardinxveld-Giessendam zelf constateert dat er geen reden is om niet door te kunnen gaan. Helpt dat de heer Van der Plas bij het antwoord op de vraag die hij in de gemeente stelt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ook van deze brief heb ik - ik weet dat hij er is, maar inhoudelijk heb ik er nauwelijks kennis van. Dus mocht er in de tweede termijn aanleiding toe zijn, dan kom ik daar graag op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan geef ik graag tenslotte in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Van Rossum van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, de VVD, dat moge duidelijk zijn, is voorstander van het onderzoek naar een gezamenlijk zwembad. We moeten reëel zijn: een zwembad heeft de afgelopen decennia een andere rol gekregen in de maatschappij. Er zijn meer alternatieven; dat heeft geleid tot minder bezoekers. Hogere kosten. Tegelijkertijd is het voor onder andere zwemles ook nog steeds recreatie en specifiek voor verenigingen als DWF en Moby Dick noodzakelijk om een zwembad te hebben en een gezamenlijk zwembad is wat ons betreft daarbij een goed idee. Door meer mensen krijgen we meer zwembad voor een beter haalbare prijs en daar dacht gelukkig het college van Hardinxveld-Giessendam ook zo over. Alleen besloot de raad anders - of toch niet. Er was in ieder geval wat verwarring en ergens dit weekend kwam er gelukkig meer duidelijkheid. Er worden wel dingen met elkaar verknoopt, maar er ligt in de basis wel een positief besluit om door te gaan en dan is dus de vraag: hoe gaan we vanaf hier verder? Voorzitter, wat de VVD betreft zouden we door moeten gaan met de verkenning. Het voelt wel, als we kijken naar de voorwaarden, een beetje oneigenlijk om twee dossiers te mengen en hoe we daar precies mee om moeten gaan, dat is een strijd waar we nog niet helemaal uit zijn, voorzitter. Dus dat is even wat dat betreft hoe wij daar naar kijken en dat is dan ook impliciet gelijk een reactie op de motie die voorligt. Wat ons betreft is het gezamenlijke zwembad plan A, maar we hebben ook nog dus steeds plan B, voorzitter en daar gaat de tweede vraag over.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat heeft de heer Brandwijk een vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Graag aan de VVD-fractie dan toch even de vraag. Wij hebben als raad dit college een opdracht meegegeven om een AZC te bouwen van maximaal 250 asielzoekers. Die waren met de spreidingswetvraag, die Sliedrecht en Alblasserdam hebben, gevuld. Dan had het antwoord richting het college van Hardinxveld-Giessendam namens het college van Sliedrecht toch al heel lang duidelijk kunnen zijn? Verbaast u zich dan ook niet over die onduidelijkheid?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Ja, voorzitter. Er is hier besloten, net als in ongeveer heel Nederland, om dit op regionale schaal aan te pakken en hier regionaal afspraken over te maken. En binnen die regionale afspraken kunnen wat ons betreft, dat is ook dat interruptiedebat dat ik eerder heb gehad, nog best wel wat alternatieve scenario's gedaan worden dan de optelsom die gedaan wordt in de motie. Dus daar ligt bij ons denk ik de ruimte. Wat ook wel duidelijk moet zijn, voorzitter, is dat de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam een besluit heeft genomen, een besluit over de omvang van het asielzoekerscentrum en dat is wat ons betreft leidend.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. En dan is het heel droevig, maar dan gaat Sliedrecht.NU toch weer gelijk krijgen. Wij riepen al: het gaat oplopen naar 500 asielzoekers en de VVD opent hier gewoon de deur weer om dat te openen en wil dus toch weer afzien van genomen raadsbesluiten.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Brandwijk** Als ze dat willen doen, kunnen we ook nog terug naar nul.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, we hebben het net gehad over de opleidingsagenda van de raad. Een cursus luisteren zou toch ook wel een goede aanvulling zijn op die opleidingscommissie. Ik sluit letterlijk mijn woordvoering af, voorzitter, met: de raad van Hardinxveld-Giessendam heeft een besluit genomen en daar houden we ons aan. Vervolgens krijg ik de vraag of de opmerking dat wij daarvan afwijken. Als de heer Brandwijk gewoon luistert naar wat ik zeg, dan is er gewoon helderheid.

De **voorzitter** Dan stel ik voor dat u verder gaat met uw betoog, zodat we daar naar kunnen luisteren, maar voordat u verder gaat heeft ook de heer Verheul een vraag. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, het leek mij een goed moment om het eens even terug te pakken naar het zwembad. Want ik hoorde de heer Van Rossum al meerdere keren in zijn interrupties refereren aan de cib die wij hebben mogen ontvangen van het college van Hardinxveld-Giessendam, waarin volgens hem staat dat er geen reden is waarom ze niet door kunnen. Maar een goed lezer leest dat zij aangeven dat amendement A18, daar waar het gaat over dit zwembad, een pauserend effect heeft op een nader onderzoek naar een gezamenlijk zwembad. Het stukje waar de heer Van Rossum meerdere keren aan refereert, heeft een referentie richting amendement A20: vergelijkbare onderzoeken, en daar zegt het college dat zij geen reden zien voor een directe belemmering en door mogen. Zoals ik de cib lees, meneer Van Rossum, staat er dus letterlijk dat door amendement A18 een pauserend effect is opgetreden, maar dat voor de uitvoering van amendement A20 er geen reden is waarom ze niet door kunnen. Ik vraag me af: lees ik de tekst echt zo anders als u of heeft u alleen het stukje gezien wat u goed uitkomt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, nee, de heer Verheul en ik hebben het stuk hetzelfde gelezen en daarom komen wij ook samen met de SGP-ChristenUnie met een amendement om daar antwoord op te geven. Dan hoeft die vertraging niet op te treden. De basis is: er is nog steeds een positief besluit om het gezamenlijk zwembad te onderzoeken. De vertraging treedt op omdat de middelen pas vrijkomen op het moment dat er een reactie is vanuit het college. Dat is iets waar wij niet op willen wachten. We willen als raad zelf de regie houden op de voortgang van het onderzoek en daarom hebben wij samen met de SGP-ChristenUnie - in alle eerlijkheid, vooral door inspanningen van de SGP-ChristenUnie, dit amendement voorbereid.

De **voorzitter** Dank u wel. Heel kort nog in tweede instantie, de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ook een hele concrete vraag. Heeft de VVD-fractie er een probleem mee als het zwembad gerealiseerd zou worden op 3,1 km van de gemeentelijke grens van Hardinxveld-Giessendam en Sliedrecht af?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij is nou net het onderzoek dat we gaan doen om de haalbaarheid van de verschillende locaties in kaart te brengen. Laat ik wel heel duidelijk zijn: ik denk wel dat we ons moeten houden bij de 3 locaties die eerder in het raadsvoorstel stonden.



De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, waar ik het over wilde hebben is: het gezamenlijke zwembad is wat ons betreft plan A. Maar we hebben ook nog steeds een plan B, een terugvaloptie. En daar ook een vraag aan het college, voorzitter. Want hoe gaan we er nu mee om als ergens gedurende de zomerperiode blijkt dat om wat voor reden dan ook een gezamenlijk zwembad toch niet haalbaar blijkt? Zijn we dan met het voorliggende besluit, met name punt 5, wel wendbaar genoeg? Vorige keer hadden we een interruptiedebat. Het blijkt niet reëel om er een tweede spoor naast te zetten, maar je wilt nog steeds snel kunnen blijven schakelen en we horen wel graag nog even een reflectie van het college of zij met het voorliggende besluit voldoende wendbaar blijven. Er is immers een voorbereidingskrediet beschikbaar. Ik kan me een praktische aanpak voorstellen waarbij het college toezegt snelheid te willen houden en vervolgens binnen het krediet of met het beschikbare krediet verantwoording aflegt via de Winternota. Voorzitter, daar heb ik het net al over gehad: voor wat de VVD betreft moet in ieder geval duidelijk zijn dat we verder moeten met het onderzoek. Daar is immers draagvlak voor. De verkenning mag niet worden vertraagd wat ons betreft en daarom dienen wij het amendement met SGP-ChristenUnie mee in. Dat was het wat ons betreft. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Ik zie dat er nog enkele vragen zijn. Mevrouw Visser van de fractie van PRO Sliedrecht, zie ik, of meneer Verheul?

Mevrouw **Visser** Puur even een financiële vraag.

De **voorzitter** Geen technische vraag.

Mevrouw **Visser** Nee, nee, een financiële vraag aan de indieners en meneer Van Rossum is daar één van. Bij interruptie heeft meneer Van Rossum duidelijk aangegeven dat het raadsbesluit wat in Sliedrecht voorligt, uitgaat gewoon van € 260.000,- uitgeven en ooit komt er dan € 115.000,- terug van Hardinxveld-Giessendam. Als je het zo leest, is het amendement toch volledig overbodig? Want nou gaat u ineens dat andere deel wat u als fractie samen met de SGP-ChristenUnie wil voorfinancieren, uit de Reservekoers 2030 halen, terwijl het krediet uit 5, wat toch gepauzeerd wordt, ruim toereikend is.

De **voorzitter** Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Ik begrijp gewoon echt dit amendement niet.

De **voorzitter** Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Althans de financiering niet.

De **voorzitter** Dank u, uw vraag is helder. Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik moet heel eerlijk zeggen dat mevrouw Visser op zich wel een interessant punt maakt. Dat geld is beschikbaar. Wat wij vooral willen aangeven richting het college is dat ze snelheid moeten kunnen maken, ook op het moment dat het krediet en het overmaken van termijnen of wat er ook over afgesproken is op dit moment gehalteerd wordt door het besluit dat voorligt. Dat is de achterliggende redenering achter het amendement. De constatering - daar zijn we het over eens dat de gemeente Sliedrecht als opdrachtgever sowieso voorfinanciert en dat er afspraken over gemaakt zijn. En misschien is ook wel goed om hier even een reflectie of een toelichting op te vragen van het college, hoe we dit precies naast elkaar moeten zien.

De **voorzitter** Het lijkt mij helder, mevrouw Visser, toch?

Mevrouw **Visser** Voorzitter, als je iets indient, dan sta je daar achter. Dan kan je daar zelf de toelichting op geven. Ik zit hier echt niet te wachten op een toelichting van het college om te verklaren wat indieners willen.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.



De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij gaat met name over de vraag of het college dit amendement nodig heeft om door te kunnen gaan. Als het college nu zegt dat het niet nodig is, dan moeten we ons daarop beraden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank u wel voor uw inbreng. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. Sorry, de heer Van der Plas heeft nog een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter, eigenlijk twee. Ik hoorde de heer Van Rossum in eerste instantie zeggen dat wat hem betreft het zoeken beperkt kan blijven tot 3 locaties. Nu is er een motie aangenomen in Hardinxveld-Giessendam waar een viertal zoeklocaties aan is toegevoegd. Betekent dat dan dat dit amendement wat de heer Van Rossum betreft kan worden genegeerd? Of hoe moet daar mee omgegaan worden? En de tweede vraag die ik heb is dat de heer Van Rossum een amendement aankondigt om een bepaalde hoeveelheid geld voor te schieten om het onderzoek zo snel mogelijk te kunnen starten. Maar daar ligt het probleem helemaal niet. Want als je het besluit leest van de gemeente Hardinxveld-Giessendam, het geamendeerde besluit, dan staat daar dat het onderzoek pas mag starten op het moment dat er duidelijkheid is. En dat gaat helemaal niet over geld, want dat is beschikbaar gesteld. Hoe ziet de heer Van Rossum dat?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk, te beginnen bij de tweede vraag, dat is een beetje in lijn met het interruptiedebat dat ik met mevrouw Visser had. Wat wij willen aangeven, is dat wat ons betreft het onderzoek door moet gaan en dat er geen halt moet zitten op de uitvoering van het onderzoek en daar willen wij met name op zitten. Als we daar nog even technisch naar moeten kijken, dan moeten we dat doen. De eerste vraag van de heer Van der Plas ben ik even kwijt.

De **voorzitter** Ik eerlijk gezegd ook. Meneer Van der Plas, helpt u ons even.

De heer **Van der Plas** Dat ging over het amendement wat aangenomen is in Hardinxveld-Giessendam om nog 4 zoeklocaties aan de opdracht toe te voegen, terwijl de heer Van Rossum zei: wat mij betreft blijft het aantal zoeklocaties beperkt tot de 3 die we nu hebben, of zoiets.

De **voorzitter** Ja, dank u wel voor uw herhaling. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, we stellen een krediet beschikbaar. Ik ga er van uit dat dat geschikt is voor de 3 locaties. Als daar een vierde locatie in kan worden meegenomen: prima, maar dat krediet is wat ons betreft krediet. Dat is het eerste uitgangspunt. Er werd net vooral gevraagd wat ik daarvan vind, van een zwembad dat zo ver van de gemeentegrens ligt. Daarop reageerde ik met: we hebben niet voor niks die 3 zoeklocaties gemeenschappelijk bepaald. Dat zijn locaties die voor beiden, vanuit bepaalde gemeenten logisch zijn en goed bereikbaar zijn en dat was hoe u mijn opmerking vooral moet zien.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas is nog niet tevreden met uw antwoord, of heeft nog geen antwoord. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Nee, ik heb wel een antwoord gekregen, alleen, ik verbaas me een beetje over de manier waarop de heer Van Rossum omgaat met de mening die de gemeenteraad in Hardinxveld-Giessendam in een aantal amendementen en moties heeft vastgelegd. Zou hij daar nog een hele korte reflectie op kunnen geven?

De **voorzitter** Dank u wel. Een hele korte reflectie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat de raad van Hardinxveld-Giessendam gaat over haar eigen besluiten. Ik weet niet of dat die extra locaties meegenomen kunnen worden binnen de beschikbare middelen. Dat is volgens mij de eerste vraag die wij onszelf moeten stellen. Gezamenlijk hebben we een voorstel voorbereid dat uitgaat van met name 3 locaties die voor beiden op de gemeentegrens van de gemeenten liggen en dat is niet voor niks. Als daar extra locaties aan



worden toegevoegd, dan ga ik hier niet zeggen dat we dat zomaar moeten doen. Ik zeg ook niet dat we het niet moeten doen, maar dan wil ik weten wat daarvan de consequenties zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere vragen meer aan de heer Van Rossum zijn, dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. U heeft uitgebreid de gelegenheid gehad om elkaar te kunnen interrumpen. Er zijn geen openstaande punten meer. Het college heeft aangegeven zeven minuten nodig te hebben om even onderling beraad te hebben en ik wil graag de heer Matthijs Ippel daar de ruimte voor bieden als u het niet erg vindt.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. U benoemde dat er geen openstaande punten meer zijn, maar volgens mij heb ik heel duidelijk een vraag van de heer Van der Plas gehoord aan ons allen.

De **voorzitter** Ja, maar u mag die ook in uw tweede termijn meenemen. Ik stel voor dat we eerst gewoon nu even de voortgang in het debat houden. Dat we schorsen tot 21.50 uur. De heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, ik heb een paar vragen in de onderlinge ronde. Als die gewoon er door kunnen, dan kunnen we volgens mij de schorsing ook een stuk korter doen, want dan kan ik me vast voorbereiden op de tweede termijn. Anders wil ik na de inbreng van het college ook nog een schorsing hebben.

De **voorzitter** U zegt eigenlijk: voordat we naar het college gaan luisteren, wil ik graag nog een aantal vragen stellen of beantwoorden. Begrijp ik dat goed?

De heer **Matthijs Ippel** Voorzitter, volgens mij is het gebruikelijk in de raad dat we gewoon onderling op elkaar kunnen reageren.

De **voorzitter** Ja, ik denk dat er heel veel reacties zijn geweest, maar meneer Matthijs Ippel, gaat uw gang.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel voor het woord, voorzitter. Om toch even op de vraag van heer Van der Plas te komen, of dat besluitrijp is: wij zien dat het wel besluitrijp is, maar dat er wel iets van een aanpassing gedaan moet worden. Die hebben we ook gedaan. Nog even terugkomend op de motie die de heer Verheul heeft ingediend: hij is denk ik vrij duidelijk; dat heb ik al genoemd. Ik denk dat we voor het aantal vaststellen het best wel eens zijn, maar we missen daar toch wel een deel van de regio in en daarbij even de vraag of de heer Verheul bereid is om dat aan te passen. Als hij dat niet is, gaan wij binnen de fractie nog kijken of we met een andere motie komen of met een uitbreiding ervan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt tot een antwoord van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, om dat gelijk ook voor de beraadslaging mee te kunnen nemen, SGP-ChristenUnie zoals het er nu uitziet, Matthijs Ippel, laten we de motie zoals die nu is. We hadden gehoopt dat de cib die eind van de middag nog gestuurd is wellicht enige duidelijkheid zou bieden of de motie overbodig zou maken, maar de cib gelezen hebbend zet het meer tien vragen op papier dan dat het tien antwoorden biedt. We betreuren ook dat de cib zo kort voor de vergadering - en zeker de inhoud ervan - met ons is gedeeld. Had dan overwogen om het niet te doen. Dat is geen boodschap aan u, maar aan de mensen in deze zaal zitten die dat horen. Dat is het antwoord van mij.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die de vraag willen beantwoorden die de heer Van der Plas heeft gesteld? Dat is het geval. De heer Mark Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel. We hebben eigenlijk tot 18.00 uur gewoon naar het raadsvoorstel zitten kijken en we dachten gewoon: het is niet besluitrijp en helemaal toen 17.00 uur de cib binnenkwam over de vluchtelingenstatus. Toen dachten we: nou, misschien dat het wel wordt teruggenomen door het college in hun eerste termijn. We zijn echt benieuwd waar het college mee komt, voorzitter.



De **voorzitter** Prima, dat gaan we zo horen. Als er geen andere vragen of opmerkingen zijn, dan schors ik nu de vergadering tot 21.50 uur. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn gekomen aan de eerste termijn van het college en ik geef graag het woord aan de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden. Ik stel voor dat we de heer Bijderwieden eerst even de gelegenheid geven om de ingediende amendementen te becommentariëren en de specifiek aan het college gestelde vragen. We gaan zien of hij ook nog op de ingediende motie ingaat of dat hij dat overlaat aan één van de andere collegeleden; dat horen we van hem. De heer Bijderwieden heeft het woord.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Een memorabele avond met betrekking tot besluitvorming over een gemeenschappelijk zwembad, waarbij een andere gemeente waar we graag mee samenwerken en die dat ook heeft uitgesproken, al een besluit heeft genomen. Dat besluit, dat zorgt er voor dat we hier een debat hebben.

De **voorzitter** Meneer Verheul, meneer Bijderwieden heeft bijna nog geen woord uitgesproken.

De heer **Verheul** Voorzitter, moet u nagaan. De woorden die hij uitspreekt roepen gelijk vragen op. De heer Bijderwieden zei dat het een memorabele avond is vanwege het besluit voor een gezamenlijk zwembad. Volgens mij stellen we alleen geld beschikbaar voor een onderzoek naar een gemeenschappelijk zwembad. Nee, dat het wel even helder is, voorzitter.

De **voorzitter** Ik stel voor dat de heer Bijderwieden nu zijn betoog vervolgt. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat is helemaal goed, maar als je nergens begint kom je er ook niet en dat klopt helemaal. Dus het klopt dat we hier bezig zijn met een voorbereidingskrediet om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om een locatie te vinden voor een gemeenschappelijk zwembad. Voorzitter, een interessant debat, omdat het ook ging over: hoe moeten we - en dat is aanhakend op het amendement, voorzitter, wat is ingediend, daar heb ik ook voor geschorst - hoe moeten we nou ook alweer precies dat beslispunt zien met betrekking tot het geld en het amendement en hoe lezen we dat? Voorzitter, eigenlijk is het als volgt. De raad heeft hier nu een voorstel voorliggen wat volgens mij ook besluitrijp is, want de raad heeft het geagendeerd voor de besluitvormende vergadering en op het moment dat de raad dit besluit neemt, dan treedt er een risico op met betrekking tot het deel dat Hardinxveld-Giessendam zou bijdragen. Zou, omdat op dit moment de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam die bijdrage heeft geblokkeerd. Maar het krediet en dat is ook in het gesprek voorgekomen uit de raad, wordt wel beschikbaar gesteld vanuit Sliedrecht. Inderdaad, € 260.000,-, die wordt hiermee beschikbaar gesteld. Op het moment dat u nu het raadsvoorstel besluit zoals het nu voorligt, dan loopt u het risico, daar is ook over gesproken, dat de € 115.000,- die de gemeente Hardinxveld-Giessendam zou gaan betalen nog niet gedekt is. Dus het budget voor € 260.000,- is beschikbaar. Het risico is dat die € 115.000,- door de gemeente Hardinxveld-Giessendam niet betaald wordt omdat er geen bestuursovereenkomst op dit moment gesloten kan worden. Het amendement dekt dat risico van die € 115.000,- af. Dat is eigenlijk concreet waar het in zit. Dus met het besluit zonder het amendement gaan we ook gewoon van start. Dat is ook een vraag duidelijk geweest omdat het geld beschikbaar is. Wij zullen met Hardinxveld-Giessendam afspraken moeten maken hoe we dat onderzoek voor de rest kunnen doen. Volgens mij en dat is ook wel wat de lijn van ook de raad van Hardinxveld-Giessendam uitstraalt, dat we graag willen samenwerken, maar dat ze een pas op de plaats maken met betrekking tot de bestuursovereenkomst, maar wel dat we verder kunnen en het college van Hardinxveld-Giessendam, volgens mij heeft die ook al uitgesproken dat we graag willen kijken naar die samenwerking. Dus volgens mij zullen we met een briefwisseling duidelijk kunnen maken hoe we dat kunnen doen om die onderzoeken daadwerkelijk te kunnen doen en die voortgang er in kunnen houden. Dat is wat betreft het amendement, voorzitter.

De **voorzitter** Wat is dan uw samenvattende oordeel over het amendement?



Wethouder **Bijderwieden** Dat het goed is dat de raad dekking zoekt voor die € 115.000,-, maar dat het risico wat dan ook genoemd wordt, dat het onderkend wordt. Maar ik probeer ook duidelijk te maken dat als het amendement niet wordt aangenomen, dat we gewoon van start gaan op het moment dat het raadsbesluit wordt genomen.

De **voorzitter** U geeft het oordeel aan de raad met deze duiding.

Wethouder **Bijderwieden** Sorry, voorzitter. Ik geef uiteraard oordeel aan de raad.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: daarover is er een vraag van de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, de portefeuillehouder heeft het over een risico van € 115.000,-. Maar het enige risico bestaat er toch uit dat dat bedrag later wordt betaald door de gemeente Hardinxveld-Giessendam? Want ongeacht het antwoord wat gegeven wordt op de vraag rond het samenwerken met een AZC, gaat het toch alleen maar over een helder ja of nee en zodra dat antwoord is gegeven, dan is dat risico toch weg? Of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb ook niet gezegd hoe groot het risico is. Ik heb alleen het risico benoemd en ik denk dat de heer Van der Plas hier gelijk in heeft.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dan even met betrekking tot de motie over het AZC. Dat laat ik graag over aan mijn collega; die kan daar uitstekend op reageren. Dan ga ik nog even door met de opmerking over de motie 'Eerst bouwen, dan slopen.' Voorzitter, we hebben altijd gezegd en dat willen we ook doen, dat het onze intentie is en wij willen daar hard voor gaan, om te zorgen dat wij eerst een zwembad open hebben voordat het andere gesloten gaat worden. Ook in de raad, ik heb het debat ook gehoord, is duidelijk dat, wij kunnen die garantie simpelweg niet geven en dat vinden we heel vervelend. Het is heel belangrijk voor de zwemverenigingen, voor de mensen die diplomazwemmen, dat ze zoveel mogelijk continuïteit hebben. Daar willen wij ook voor gaan. Maar ik kan u hier niet de garantie geven, omdat het nou eenmaal die ontwikkeling is en ook daar is over gesproken hier in de raad, dat ik die helemaal zo kan geven. Dus, de inspanningsverplichting en de manier waarop we dat doen is voor ons dat wij onze uiterste best doen om dat te realiseren.

De **voorzitter** Dat roept een vraag op bij de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, heeft de wethouder dan wel grip op de ontwikkelingen? Kan de wethouder wel randvoorwaarden stellen?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik begrijp de vraag niet helemaal.

De **voorzitter** Misschien kan de heer Jongeneel de vraag nader duiden.

De heer **Jongeneel** Heeft u wel grip op de ontwikkelingen en kunt u wel randvoorwaarden stellen?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, wat betreft het nieuwe gezamenlijke zwembad waar we een onderzoek voor willen doen, daar hebben we grip op en daar hebben we ook kijk op. Maar hoe alles loopt met betrekking tot de hele situatie en volgens mij heeft u daar ook over gesproken in de raad, met betrekking tot een Noord-Zuidverbinding hoe dat voor de rest loopt, er zijn nog andere ontwikkelingen - ik weet niet hoe het voor de rest gaat lopen met de andere zaken. Maar voor zover we dingen kunnen overzien, kunnen wij ze overzien en kunnen we daar ook mee handelen en dealen.



Wij kunnen geen garantie geven dat wij op dit moment weten dat het ene daadwerkelijk pas gesloten kan worden als de andere open is. Dus wat dat betreft voorzitter, die motie zouden we graag ontraden. Of niet graag - die ontraden wij.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept nog een vraag op bij de heer Verheul, één van de andere indieners van de motie. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, via u vraag ik de heer Bijderwieden: snapt u dat er wellicht een gebrek aan vertrouwen is dat dit daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden op basis van projecten die recent zijn besloten of nog besloten moeten gaan worden? Wij zoeken echt naar - en als u dat toezegt zijn we al een stap verder - dat u echt de uiterste inspanning levert om alle mensen van DWF en alle gebruikers van het zwembad niet naar een buurgemeente te sturen, maar gewoon er voor te zorgen dat er een nieuw zwembad is voordat De Lockhorst dicht gaat.

De **voorzitter** Dank u wel. Portefeuillehouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij heb ik dat net gezegd: dat dat onze intentie is. Onze wil om te kijken of wij het zwembad open kunnen krijgen voordat het andere dicht gaat. Daar is geen discussie over, wat ons betreft.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Even als toelichting, want dat ben ik wel eens met de VVD: dat locatiekeuze de snelheid waarin daarin dingen kunnen ontwikkeld worden, wat dat voor de rest betekent, dat is mede van belang. En dat beeld hebben wij pas op het moment dat wij die onderzoeken ook hebben gedaan en dan kunnen we daar ook een beter beeld bij geven. Maar de intentie op dit moment is gewoon dat wij een nieuw zwembad kunnen openen voordat het andere gesloten is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum van de VVD-fractie heeft een vraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, in het verlengde daarvan: misschien wil de wethouder dan wel toezeggen dat hij bij het voorstel voor deze locatiekeuze hier uitgebreid bij stil wil staan. Want ik denk dat dat een eerste stap is naar wat meer helderheid richting de samenleving hoe we dat traject zien en hoe die verschillende sporen naast elkaar kunnen bestaan. Ik kan me ook voorstellen dat het zelfs meeweegt in de locatiekeuze.

De **voorzitter** Dank u wel. Portefeuillehouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, als we dat weten, dan weten we dat en dat zou ook mee kunnen wegen in de locatiekeuze. Sterker nog, dat zou misschien wel een doorslaggevend verhaal kunnen zijn: dat de tijd belangrijker kan worden dan bijvoorbeeld het geld. Volgens mij hebben wij de intentie om zo snel mogelijk een nieuw zwembad te kunnen realiseren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik ga het nog één keer proberen. Een concrete toezegging van de wethouder dat hij hier bij locatiekeuze expliciet bij stil gaat staan.

De **voorzitter** Op dit aspect van de overgang van oud naar nieuw.

De heer **Van Rossum** Het aspect van het openhouden van het zwembad, voorzitter.

De **voorzitter** De portefeuillehouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, laat ik het dan zo zeggen met betrekking tot een toezegging: dat de mate waarin wij het zwembad kunnen ontwikkelen op die locatie, dat dat mede wordt onderzocht.



De **voorzitter** De portefeuillehouder zegt toe om bij het nader onderzoek ook antwoord te geven op het vraagstuk wat dat betekent voor het openhouden van het huidige zwembad tot aan het openstellen van het nieuwe zwembad.

Wethouder **Bijderwieden** Precies.

De **voorzitter** Dank u wel. Was u klaar met uw betoog?

Wethouder **Bijderwieden** Bijna, voorzitter.

De **voorzitter** Er zijn nog een paar vragen gesteld, ook over de duiding, geloof ik, van de brief die u van Hardinxveld-Giessendam heeft gekregen waar het gaat om de sporthalvoorziening. Het is geloof één van de fracties die de vraag gesteld heeft.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dan denk ik dat de heer Matthijs Ippel de woorden uit mijn mond heeft kunnen spreken. Want als iemand een motie of een amendement indient in een raad die oproept tot samenwerking, dan is dat natuurlijk iets wat vertrouwen wekt. De mate waarin wij dat kunnen, dat moeten wij natuurlijk bekijken. We hebben gezien dat die motie is aangenomen en wat dat precies betekent, dat weten wij ook niet. Wij hebben een motie aangenomen - of tenminste, u heeft in deze raad een motie aangenomen om op te roepen om te kijken of wij met Hardinxveld-Giessendam samenwerking kunnen vinden op een zwembad en zo hebben zij een andere motie aangenomen om te kijken of wij op het gebied van een sporthal dat kunnen doen. We zullen dat verzoek krijgen en dan zullen we daar naar kijken, voorzitter. Dat lijkt me heel logisch.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept nog twee vragen op. Bij de heer Verheul, allereerst. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik zou graag nog een reflectie willen van het college op het feit dat er in Hardinxveld-Giessendam een motie is aangenomen om het aantal onderzoeklocaties uit te breiden, omdat de Hardinxveld-Giessendamse raad geen middelen beschikbaar heeft gesteld om die onderzoeklocaties te kunnen onderzoeken. Dus een reflectie van het college hoe zij hiermee omgaan en welke kosten er mogelijk extra bij zitten om deze locatie mee te nemen in het onderzoek.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was nog de andere vraag die er lag, die ook al gesteld was. De heer Bijderwieden en dan heeft de heer Van Rossum straks ook nog een vraag.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij is het heel helder. Het voorstel wat hier voorligt betreft de locaties zoals die bij u bekend zijn, of die u kunt inzien waar het over gaat en het gaat niet over andere locaties. Tenzij u een amendement indient wat oproept om dat verder uit te breiden; dat heb ik ook gehoord. Dan zal er opnieuw moeten worden bekeken wat het eventueel voor consequenties heeft met betrekking tot financiën. We gaan hier uit van de locaties die hier nu voorliggen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt tot een vervolgvraag van de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, een verduidelijking. Het gaat mij om het feit dat de gemeenteraad een wens heeft uitgesproken om een aantal onderzoeklocaties toe te voegen. Niet wat wij vinden, maar wat zij hebben besloten. Mijn vraag is, hoe gaat u het gesprek met het college van Hardinxveld-Giessendam aan over het feit dat het college van Hardinxveld-Giessendam met een motie zit waarin ze u moeten verzoeken deze toe te voegen, zonder dat er geld is beschikbaar gesteld door de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Portefeuillehouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij duidt dat ook inderdaad dat wij goed in gesprek zijn met het college van Hardinxveld-Giessendam om dit soort vragen te kunnen beantwoorden. Op dit moment is het niet anders dan datgene wat hier voorligt ter besluitvorming, voorzitter.



De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum had ook nog een vraag.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, mijn vraag ligt nog een beetje in het verlengde daarvan. Want op zich, een gezamenlijke sporthal en het onderzoek daarmee uitbreiden snap ik, maar volgens mij ligt daar precies dezelfde vraag voor. Past dat binnen het voorliggende krediet of is daar aanvullend krediet voor nodig? Hoe gaan we daar dan in het proces de komende maanden mee om? Ik denk dat dat de eerste vraag is.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, laten we duidelijk zijn: het krediet wat nu aangevraagd wordt is voor onderzoek van deze locaties, met betrekking tot een gezamenlijk zwembad. Als het gaat over een sporthal, andere locaties, dan zal er opnieuw naar gekeken moeten worden hoe we dat kunnen onderzoeken. Dan zal er op één of andere manier ergens een kredietaanvraag, of naar u, of bij de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam, terugkomen om dat voor de rest onderzoeken. Vandaag ligt hier het voorstel voor om te kijken of wij een voorbereidingskrediet kunnen krijgen om het onderzoek te kunnen doen naar een gemeenschappelijk zwembad. Dat is, voorzitter, hoe we het zien.

De **voorzitter** Dank u wel.

Wethouder **Bijderwieden** Dan als laatste, voorzitter. Er is ook een vraag gesteld vanuit de VVD en ik zou graag willen toezeggen dat op het moment dat wij zien, gaandeweg dit onderzoek wat we gaan starten en we komen tot de conclusie dat het niet haalbaar is om gezamenlijk een zwembad te kunnen ontwikkelen in de termen van de fysieke beperking of de mogelijkheden dat de locaties wel heel moeilijk zullen zijn. Want ik verwacht wel dat het in de samenwerking helemaal gaat lopen, maar dan is de vraag: is er dan een terugvaloptie op het moment dat we dit constateren? Een terugval naar de optie van het Sliedrechtse zwembad zoals dat oorspronkelijk is vastgesteld? Voorzitter, het lijkt me logisch dat als we tot de conclusie, gezamenlijk, komen dat we niet verder kunnen, dat ik dan terugval op die optie en dat ik u daarover direct informeer.

De **voorzitter** Dank u wel. U bent gekomen aan het einde van uw termijn en de wethouder zegt daarmee toe dat, mocht uit het onderzoek blijken dat een gezamenlijk zwembad niet realiseerbaar is, dat hij zo snel mogelijk daar ook de raad over zal informeren en dan ook terugvalt op het oorspronkelijke plan van een eigen zwembad. Met deze toezeggingen gaan we over naar portefeuillehouder de heer Spek, die nog wil reflecteren op de ingediende motie onder M13.1, ingediend door de leden Verheul en Jongeneel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel. Voorzitter, ik waardeer enorm dat de raad ook het adagium houdt van: deze twee zaken moeten we niet aan elkaar koppelen. Daarom de volgende appreciatie van motie M13.1. Er wordt een besluit voorbereid. Op basis daarvan kan er over het besluit weloverwogen en volwaardig worden gediscussieerd en gedebatteerd. Het doet echt dit belangrijke onderwerp tekort om in de marge van een debat over een zwembad over vluchtelingenopvang te oordelen. Dus wat ons betreft ontraden wij die motie en zeggen we gewoon dat er volledig gelegenheid komt om daar met elkaar op basis van alle informatie met elkaar te spreken.

De **voorzitter** Dat roept een vraag op bij de indiener. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een hele batterij aan vragen, dus ik zou bijna zeggen: bereid u voor, maar ik begin met één. Voorzitter, de vraag aan de wethouder via u is: het enige wat de indieners van deze motie doen is refereren aan de afspraken die er zijn zoals ze er liggen. Dan kunt u toch deze motie niet ontraden? Want u kunt toch niet tot een andere conclusie komen dan wij, dat op basis van de afspraken die met de gemeente Alblasserdam zijn gemaakt en onze eigen taakstelling, dat het helaas niet mogelijk is om alle 110 mensen op te vangen van de gemeente Hardinxveld-Giessendam? Zo zwart-wit kunnen we hem toch maken, voorzitter, vraag ik via u?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.



Wethouder **Spek** Voorzitter, de motie refereert naar een eerder besluit van deze raad en dat besluit kennen natuurlijk het college en de raad van de gemeente Hardinxveld-Giessendam ook. Dus in die zin zou die ook overbodig verklaard kunnen worden. Desondanks hebben ze een verzoek ingediend bij ons en willen ze op dat verzoek nog een antwoord. Wat ons betreft willen we ook het antwoord geven. Alleen, daarbij moeten we wel met elkaar de tijd nemen om daar zeg maar over te kunnen spreken en dat doen we niet in de marge van een debat over het zwembad.

De **voorzitter** De heer Verheul in tweede instantie.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat roept eerst de vraag op 'wanneer dan wel?'. Maar het tweede is, voorzitter: zou de wethouder ons mee kunnen nemen in het feit dat als je in mei 2024 een verzoek krijgt of het kan, ja of nee, dat deze wethouder al 13 maanden de tijd nodig heeft om daar een ja of nee op te zeggen, en enige reflectie of de wethouder realiseert dat hij nu een probleem veroorzaakt heeft dat er niet had hoeven zijn op het dossier van het zwembad?

De **voorzitter** Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ook dat daagt uit om nu al over te gaan tot een inhoudelijke behandeling over het verzoek van Hardinxveld-Giessendam. Het lijkt mij goed om al deze, terechte, vragen wellicht, te behandelen op het moment dat dit ook daadwerkelijk voorligt.

De **voorzitter** Tenslotte de heer Verheul en dan geef ik het woord aan de heer Jongeneel.

De heer **Verheul** Voorzitter, u gehoord hebbende, tenslotte: dan combineer ik hem. Wanneer gaat de raad het er dan over hebben? Dat is eigenlijk de eerste vraag en waarom heeft u een zo onduidelijke cib vanmiddag naar de raad gestuurd die meer vragen oproept dan antwoorden biedt? En dan de laatste vraag: gaat na het besluit van het college er nog een zienswijze of wensen en bedenkingen richting de gemeenteraad voordat u het aanbod doet aan het college van Hardinxveld-Giessendam?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw heldere vragen in één vraag. De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, in de cib heb ik geprobeerd zo duidelijk mogelijk te zijn: dat het besluit voor het zomerreces in het college genomen wordt. Mocht het besluit van het college aanleiding geven tot een zienswijze en bedenkingen: wij kunnen niet anders dan op het moment dat er een andere uitkomst is in het besluit van het college dan het besluit waar u aan refereert, dan moeten wij naar u voor wensen en bedenkingen. Dat zal dan klaar liggen in de eerste Agendacommissie na het zomerreces en dan beslist u wanneer daarover gesproken wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, het collegebesluit is gewoon duidelijk. Die weten we al. Laten we elkaar niet voor de gek houden. Maar ik wil toch iets anders weten. U bungelt aan een touwtje van het COA. Is dat niet ontzettend vervelend?

De **voorzitter** De heer Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dit is een constatering van Slydregt.NU, van meneer Jongeneel, die ik niet onderschrijf.

De **voorzitter** Een vervolgvraag van de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Zoals de heer Verheul heel duidelijk zei: u zit al 13 maanden te wachten op het COA. Dertien maanden - dat is gewoon niet goed. Dan bungel je aan een touwtje en u wacht, oh nee, wat gaan we nu doen. Mogen we wel een AZC, hoeveel komen er nou? En terecht dat de buurgemeente nu zegt: wij zijn niet zo gek als Sliedrecht. Wij gaan niet zo lang wachten. Wilt u daar een beetje op reflecteren, want kunt u meenemen: hoe kan dit nou? Want wij begrijpen dit niet.

De **voorzitter** De heer Spek nog.



Wethouder **Spek** Voorzitter, ook dit lijkt me een uitstekend onderwerp om, als het hier in de raad voor wensen en bedenkingen komt te liggen, om daar uitgebreid met elkaar inhoudelijk over te spreken en wellicht ook op te reflecteren.

De **voorzitter** Dank u wel. U bent klaar met uw reactie op de motie. U mag nog niet weg. Ja, u mag wel weg, maar u mag nog niet van uw plaats, want de heer Van der Plas heeft nog een vraag aan u. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uit de woorden van de portefeuillehouder dat er tegen de zomer een collegevoorstel is wat later weer voor zienswijzen naar de raad wordt gezonden. Mijn vraag is en die heb ik ook in mijn woordvoering gesteld - tenminste, ik heb gevraagd: biedt deze cib nu een antwoord op de vraag die leeft in Hardinxveld-Giessendam? Uit de beantwoording van de portefeuillehouder maak ik op van niet. Maar mijn vraag is dan: wanneer kan er dan wel een helder antwoord naar de gemeente Hardinxveld-Giessendam, zodat aan hun wensen uit hun amendement is voldaan?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, er komt een collegeadvies op 8 of 15 juli in het college. Dat zijn de laatste twee mogelijkheden voor het zomerreces als college. Afhankelijk van de uitkomst daarvan zal er bij de eerste Agendacommissie na het zomerreces een verzoek liggen voor het al dan niet ophalen van wensen en bedenkingen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft ook nog een vraag over het proces.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat klopt, voorzitter. Want op zich, om even te begrijpen: we hebben inderdaad 7 maart het besluit genomen. Tenminste, er zijn wensen en bedenkingen opgehaald en op basis daarvan heeft het college een besluit genomen. Oké, prima. Dat besluit staat nog steeds. Als ik kijk naar de cib die we vandaag hebben ontvangen, dan staat er ook in opgenomen dat een eventueel ander besluit, dus of een bevestiging of een wijziging daarvan, kan eigenlijk of in ieder geval de wijziging kan alleen genomen worden op het moment dat er opnieuw wensen en bedenkingen zijn opgehaald. Dus, nou, dat moeten we afwachten. Tegelijkertijd ligt er nu op dit moment wel een heel duidelijke vraag van de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam. Dan is het op zichzelf, als ik dan kijk ook naar de motie die voorligt, zouden we dan dus nu volgens mij moeten vasthouden aan het besluit wat er gewoon ligt en doet dat in die zin toch geen afbreuk aan een eventuele vraag, ook in deze raad, eventueel na de zomer of dat dan toch meer of minder zou moeten worden?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, dan kom ik toch ook weer terug op een eerder antwoord. Dat het slechts verwijzen naar een eerder genomen besluit, wat ook al bekend is bij het college en de raad van Hardinxveld-Giessendam, geleid heeft tot in de eerste plaats een verzoek en daarna nog een keer een rappel om op dat verzoek te antwoorden. Dus in die zin zou dat dan wat mij betreft overbodig zijn, want zij kennen dat besluit. En de inhoudelijke behandeling lijkt mij het beste om die te doen als we gewoon op basis van een ordentelijk voorstel hier met elkaar over spreken.

De **voorzitter** Dank u wel. We zijn daarmee gekomen aan het einde van de eerste termijn van het college. Ik kijk even rond voor de tweede termijn, wie daar het woord in wensen. We gaan dezelfde volgorde hanteren. Ik geef allereerst het woord aan de heer Matthijs Ippel namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan het college voor de beantwoording en haar visie op de amendementen en moties. Laat duidelijk zijn dat we vanavond als fractie zullen instemmen met het voorstel voor het zwembad en dat we ook uitkijken naar de toekomst. De heer Verheul gaf al aan een selfie te gaan maken, die overigens gelukkig niet naar mij wordt gestuurd, in zwembroek. Maar ik zou graag de betreffende portefeuillehouder in het nieuwe zwembad ook best in zijn zwembroek willen zien, maar daar hebben we nog even geduld voor nodig. Als we dan kijken naar

de moties en amendementen en voorzitter: het doet toch wel een beetje pijn dat we nu een oordeel moeten gaan geven aan het AZC, laat ik dat toch nog wel even benoemen - als we kijken naar het AZC-debat, dan hebben we een heel duidelijk wensen- en bedenkingenlijstje bij het college neergelegd. Daar staan we als fractie ook achter. En voorzitter, een jaar geleden is het voorstel ook gedaan vanuit de gemeenteraad van Hardinxveld-Giessendam en we hebben dus eigenlijk al een jaar over dit voorstel een soort van kunnen nadenken, ook hoe wij daarover denken. Voorzitter, we zijn als fractie niet voor een grootschalig AZC. Dat is niet onze wens. En als we moeten gaan kijken naar hoe we tijdens het wensen- en bedenkingendebat zouden moeten gaan reageren, dan zouden we ook benoemen dat het toevoegen van 110 plaatsen, dat wij daar als fractie niet achter staan. Daarbij wil ik dus eigenlijk aangeven dat we richting steun neigen voor de motie van de heer Verheul en de heer Jongeneel, maar wel met de oproep eigenlijk nog aan het college om wel in de regio in gesprek te blijven om samen met Hardinxveld-Giessendam wel te zoeken naar een oplossing en daarmee ook richting de raad te komen. Voorzitter, ik wilde het hier even bij laten voor de tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord in de tweede termijn aan de heer Mark Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, ook u heeft een andere klok. Voorzitter, een korte tweede termijn. We zijn enigszins positief verrast over de mogelijke steun van de SGP-ChristenUnie. We zien uit naar de stemming. Voorzitter, ook een beetje een puntje van orde. Het college gaat eventueel volgende week een besluit nemen hierover. Gezien het tijdstip voor nu, kan ik me zomaar voorstellen dat de agenda ook deels wordt opgeknipt naar de 15^{de}. Dat zou betekenen dat we ruim 1,5 week daarna nog een keer bijeen komen. Dus zou ik het college graag willen uitdagen dat als ze dan een besluit nemen, dat de raad op 15 juli daar nog over kan beslissen, zodat ook Hardinxveld-Giessendam weet waar ze aan toe zijn. Voorzitter, voor de rest: het mag duidelijk zijn. Vanaf het begin is PRO Sliedrecht voorstander geweest om het zwembad te laten staan zoals die is, met een buitenbad zoals de inwoner verdient. Helaas: een buitenbad buiten onze gemeentegrenzen zien wij als lokale partij niet zitten. Dus wij zullen waarschijnlijk of in ieder geval zo goed als zeker dit raadsbesluit niet kunnen steunen zoals die nu voorligt, maar dat zal voor al mijn collega raadsleden geen verrassing zijn. Hierbij wil ik het even laten voor de tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Dan geef ik nu in de tweede termijn het woord aan de heer Mark Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Onze motie over eerst bouwen en dan slopen, die houden we gewoon aan, die gaan we gewoon in stemming brengen. Wij zijn inderdaad positief verrast dat de SGP-ChristenUnie - in helder water zwemt het prettiger. Ja, wij vinden het echt fijn dat de SGP-ChristenUnie ons tegemoet komt, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Als ik dan het amendement en de moties langs ga, te beginnen bij het amendement: dat kunnen wij in die zin steunen. Wat ik net ook al zei: volgens mij toont het in ieder geval een goede wil naar de buur. Als ik dan zo even bij de motie kom, dan is ook de vraag in hoeverre het echt strikt noodzakelijk is. Maar je hebt volgens mij ook wel weer een bepaald beeld geschetst dat je een groot voorstander bent van die samenwerking met de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Dan kom ik bij de motie van PRO Sliedrecht en ook daar, nou goed, ik heb dat net al gezegd in de eerste termijn en ook net in de vraag aan de wethouder: zoals wij het in ieder geval zien en volgens mij is dat ook zo bevestigd, is dit in die zin gewoon een bevestiging van het raadsbesluit van 7 maart 2023. Ik snap in die zin wat de wethouder zegt; dat deel ik met hem, dat het ook bekend is voor de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Dat snap ik. Desalniettemin hebben zij heel concreet aan ons de vraag gesteld of het toch anders zou kunnen worden. Het is in die zin dusdanig ver gegaan dat dat ook gekoppeld is aan ons verzoek om samen een zwembad te gaan bouwen. Dus dan denk ik van, nou ja, oké, op het moment dat het dan in die zin op de spits gedreven wordt, dan moeten we maar gewoon duidelijk zijn en dan is dit gewoon het besluit dat er ligt. Ik wil daarbij wel markeren, op het moment dat we dus hier in de raad de discussie gaan voeren over eventueel opnieuw zienswijzen, wensen en bedenkingen, dan zullen wij daar opnieuw als fractie over



spreken en er een standpunt over innemen, dus daar doe ik nu geen uitspraken over. Maar ik wil wel zeggen dat we de motie zoals die nu ligt wel kunnen steunen. Als ik dan kijk naar de motie van Slydregt.NU samen met PRO Sliedrecht, daar heb ik natuurlijk net al het nodige over gezegd, maar wij denken dat dat alleen schijnveiligheid creëert en geen duidelijkheid. Dus daar zijn wij tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord in deze tweede termijn aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, wij hebben toch behoefte aan een korte schorsing. Ik had me voorgenomen om het bij een paar stemverklaringen te laten, maar wij wilden dit ook mede laten afhangen van de beantwoording door het college. Die hebben we inmiddels gehoord en nu moeten we toch eventjes heel kort in overleg hierover.

De **voorzitter** Daar geven we u straks even de gelegenheid voor. De heer Van Rossum nog in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik zal nog even kort de motie en amendementen langslopen. Ik had het daarnet al een beetje laten doorschemeren in het debat: de motie over 'eerst bouwen, dan slopen', die oproep die er in staat, die onderschrijven we inhoudelijk. Wij zijn ook blij met de toezegging van de wethouder op dit punt. Dat is dan ook voor ons voor nu voldoende. Maar laat wel duidelijk zijn dat die oproep en dat streven, dat moet echt als een paal boven water staan. Want het is toch erg lastig en daar moet iedereen zich van bewust zijn, voor verenigingen en gebruikers als er gedurende een langere periode geen zwembad zou zijn. Dat lijkt me niet heel wenselijk en dat moet heel zwaar meewegen in de locatiekeuze, wat ons betreft.

De **voorzitter** Hier is nog een vraag over van de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een vraag aan u en aan de heer Van Rossum. De heer Van Rossum sprak net uit dat de wethouder iets toegezegd zou hebben op dit onderwerp. Ik heb die toezegging op dit stukje niet gehoord. Dus dan is mijn vraag: heb ik iets gemist, of zou u dan kunnen vertellen wat er is toegezegd op dit stukje?

De **voorzitter** Dan ga ik herhalen wat ik net al heb uitgesproken als toezegging van de wethouder en als het nodig is kunnen we die even ophalen, maar we kunnen hem ook even aan u mailen. De heer Van Rossum vervolgt zijn betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan zit ik even te kijken. Er werd ook nog iets gezegd over een sporthal. In ieder geval de motie in Hardinxveld-Giessendam. Daar wil ik ook nog even van aangeven dat wij daar in de basis ook positief tegenover staan, maar wel de opmerking van de wethouder daarin meenemen dat het niet past binnen de huidige onderzoeksopdracht. Maar goed, we zijn zelf ook bezig met ons onderzoek naar accommodaties en misschien dat we in dat voorstel wel iets mee zouden kunnen nemen. Ook zijn wij zeer tevreden over de toezegging dat scenario B overeind blijft en dat de wethouder ook daar wel snelheid wil blijven maken en ruimte ziet om wendbaar te zijn. En dan ontkomen we niet aan de motie over het AZC. We hebben ook aangegeven: liever niet over gesproken, maar gezien de situatie moeten we het daar wel over hebben. Ik denk dat het belangrijk is dat we, een beetje in lijn met wat het CDA net zei, de inhoudelijke lijn zeker kunnen steunen. Het is vooral een bevestiging van wat we eerder besloten hebben. Wij zien wel nog iets meer ruimte in de afspraken in de zin van: je kunt binnen 250 asielzoekers ook een andere verdeling nemen. Dat gesprek aan de Regiotafel moet voor gaan, maar wij zullen de motie wel steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn. Ik stel voor de vergadering heel kort te schorsen, tot 22.30 uur. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We krijgen nu ruimte voor het afleggen van stemverklaringen. Op die manier horen we ook wat de uitkomst is van het beraad binnen de PvdA-



fractie. Voor het afleggen van een stemverklaring over het amendement onder A13.1, het voorschieten van de bijdrage voor Hardinxveld-Giessendam; zo heet het amendement, ingediend door de heer Matthijs Ippel en de heer Van Rossum. Wenst één van de leden daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is het geval. Ik geef het woord aan de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, het is in het debat ook al aan de orde gekomen, maar volgens onze fractie lost dit amendement niets op, want het gaat niet om geld. Het gaat over duidelijkheid over een onderwerp wat vanavond al ter tafel is gekomen en dat men in Hardinxveld-Giessendam vooral duidelijkheid wil. Een ja of nee, zo is het letterlijk omschreven. Wij zien dus geen waarde in dit amendement en zullen tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen over het ingediende amendement onder A13.1? Dat is niet het geval. Dan gaan wij stemmen over het ingediende amendement onder A13.1., het amendement van de heer Matthijs Ippel en de heer Van Rossum. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) We proberen het opnieuw, denk ik. Slechts 10 leden hebben de gelegenheid gehad om zo snel hun stem uit te brengen. Hij is opnieuw geopend. Ik wil u vragen om uw stem uit te brengen over het ingediende amendement onder A13.1. (...) Alle 20 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor dit amendement hebben gestemd 11 leden. Dat zijn de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA en VVD. Tegen 9 leden. Dat zijn de leden van de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Het amendement is daarmee aangenomen. Dan gaan wij stemmen over de ingediende moties. (...) Ik dacht al, precies, dan gaan we altijd stemmen over het gewijzigde raadsbesluit. Ik vraag allereerst of er nog iemand een stemverklaring wil afleggen over het gewijzigde raadsbesluit. Dat is het geval. Ik geef het woord aan de heer Verheul van de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht blijft strijden voor een zwembad met buitenbad binnen eigen gemeentelijke grenzen. Helaas staat dat het nu niet toe, waardoor we dit besluit niet kunnen steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Toch? Ik geef het woord aan de heer Mark Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ook wij kunnen dit raadsvoorstel niet steunen. Vooral de weg er naartoe, wat er vorige week allemaal gebeurd is en daarom stemmen we tegen. Wij zijn ook nog eens van oordeel, als er een nieuw zwembad moet komen: op Sliedrechts grondgebied.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen andere leden die nog een stemverklaring willen afleggen? Dan nodig ik u uit om uw stem uit te brengen over het gewijzigde besluit. De stemming is geopend. (...) Alle 20 leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA; dat zijn 13 leden. Tegen hebben gestemd de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU en daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan we over tot stemming over de ingediende moties. Allereerst het stuknummer M13.1, de motie over de duidelijkheid die aan Hardinxveld-Giessendam moet worden gegeven over de opvangcapaciteit. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. Ik geef het woord graag aan de heer Matthijs Ippel.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Als SGP-ChristenUnie zullen we dit voorstel steunen, maar wel met de kanttekening dat we voor de colleges wel een opdracht zien om bij de regionale Regietafel te komen met passende oplossingen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? De heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Ik wil u niet daartoe dwingen hoor, maar gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dan laat ik mij niet dwingen, voorzitter.

De **voorzitter** Dan laten wij ons verrassen. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan nodig ik u uit om uw stem uit te brengen over de ingediende motie onder M13.1, de motie van de leden Verheul en Mark Jongeneel. De stemming is geopend. (...)



Alle 20 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Alle leden hebben voor deze motie gestemd; die is dan met algemene stemmen aangenomen. Ik had natuurlijk moeten vragen: wenst één van de leden stemming, maar ik ging er eigenlijk stiekem vanuit dat dat niet kon. Dat gaan we straks proberen opnieuw te doen.

We gaan over naar de stemming over de motie onder M13.2, over de motie Eerst bouwen, dan slopen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is wel het geval. Dan gaan we over tot stemming. (...) Meneer Van der Plas, wilt u mondeling uw stem uitbrengen over deze motie? Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Het systeem zegt dat ik niet mag stemmen. 'U heeft geen toegang tot deze pagina'.

De **voorzitter** Na afloop kunt u zich melden voor een consult, maar wat is uw stem: voor of tegen?

De heer **Van der Plas** Ik moest even denken waar het over ging, maar ik ben voor.

De **voorzitter** Nou hoop ik dat uw andere fractielid hetzelfde stemt. Ja, dat is gelukkig het geval. Excuses, raadsleden. De uitslag is als volgt. Voor deze motie hebben gestemd de leden van de fractie van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Dat zijn 9 leden. De overige 11 leden hebben tegen gestemd. Daarmee is deze motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** Beste leden van de raad, het is bijna 22.40 uur. Wij hebben nog enkele agendapunten te gaan en dat begint allereerst met agendapunt 14, de extra kredietaanvraag voor de herinrichting van het gemeentekantoor. Ik heb daar 6 woordvoerders, maar ook voor het onderwerp daarna zijn verschillende woordvoerders en amendementen en moties aangekondigd. Ik denk dat het niet reëel is om de agenda volledig af te ronden voor twaalf uur. Dat zou mij een lief ding waard zijn geweest, maar ik denk dat we eerlijk naar onszelf moeten kijken dat we dat niet gaan redden. Daarom stel ik u voor om na het debat over de herinrichting van het gemeentekantoor de vergadering te schorsen en onze beraadslagingen voort te zetten op 15 juli, de reservedatum waar de heer Verheul al naar verwees, om dan ook over de onderwerpen die nog resten en waar u echt zo te zien ook bij de woordvoering echt de tijd voor wil hebben, het debat dan te kunnen voeren. Ik kijk even rond of u met dit voorstel kunt instemmen. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de voorkeur van onze fractie gaat dan uit om dan de vergadering nu te stoppen en op 15 juli te beginnen aan agendapunt 14.

De **voorzitter** Sorry, kunt u het even herhalen, want er was ook nog een wethouder die in mijn oor begon te praten. Sorry, wat was uw vraag?

De heer **Verheul** Voorzitter, mijn tegenvoorstel richting u is om de vergadering nu te beëindigen en de vergadering te hervatten bij agendapunt 14 op de 15e juli. Ik denk dat het meer recht doet aan het tijdstip, de warmte en de motivatie.

De **voorzitter** We kijken even de fracties rond. Ik zag de heer Van Urk en dan de heer Van Rossum. De heer Van Urk.

De heer **Van Urk** Voorzitter, wat mij betreft gaan we door, want voor de 15^{de} staat er ook nog genoeg op.

De **voorzitter** Sorry - meneer Van Urk, is dat een misverstand?

De heer **Van Urk** Nee, dat is geen misverstand, maar ons voorstel is om wel door te gaan.

De **voorzitter** Dat is uw concrete voorstel; dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Het liefst zou ik de agenda afmaken, maar ik denk dat daar geen meerderheid voor is. Dus wat mij betreft pakken we in ieder geval 14. Dat is wat ik er nu even over zeg. Dus dan zou ik akkoord gaan met uw voorstel, meneer de voorzitter.



De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik had misschien een beetje gek idee, maar ik dacht: laten we dan nu 15 pakken. Ik weet niet wat de flexibiliteit is, maar dat is er nog eentje die je binnen een reële tijd kan afronden. Er zijn wel moties en amendementen voorbereid, maar om nu 14 nog te gaan doen op dit tijdstip met alles wat we de vorige keer besproken hebben, lijkt me ook niet de meest verstandige keuze. De vraag is of dat helemaal een beetje recht doet aan het debat als we dat nu nog gaan doen; zeker op dit tijdstip bij zo'n verhit onderwerp.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog.

De heer **Jongeneel** Eigenlijk ben ik het met de VVD eens. Het gaat om een groot bedrag, dus ik denk dat we dit gewoon gestructureerd moeten doen. Dus graag de 15^{de} als dat kan.

De **voorzitter** U zei de VVD bij monde van de heer Van Rossum: liever agendapunt 15 eerst. Ik begreep van de portefeuillehouder dat dat ook in zijn ogen wenselijk is vanwege een fatale termijn. Maar ik nodig hem even uit om dat zelf toe te lichten, want dat was mij niet eerder geworden. Misschien kunt u even uw formele overwegingen meegeven aan de raad.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, het ging hier over de regels met betrekking tot het milieu. Die zouden vandaag besloten moeten worden omdat die in moeten gaan per vandaag.

De **voorzitter** Oké. Dat staat ook in de stukken, nu u dat zegt, maar dat had ik niet scherp, voorafgaand aan deze behandeling. Als ik zo ophaal en er is natuurlijk ook wel behoefte bij enkele fracties om door te gaan, maar de meerderheid vindt dat niet wenselijk, dan stel ik u voor de rest van de vergadering te besteden aan agendapunt 15, daarna de vergadering te schorsen en dan vervolgens de overige agendapunten te behandelen op 15 juli aanstaande. Akkoord? Aldus besloten.

15.1 FYS - EERSTE WIJZIGING OMGEVINGSPLAN: THEMA BODEM EN BASISSTRUCTUUR DRECHTSTEDEN

De **voorzitter** Dan gaan wij nu over tot de behandeling van agendapunt 15. Dat is de eerste wijziging van het Omgevingsplan, het thema Bodem- en basisinfrastructuur Drechtsteden. Het gaat met name dus om het voorstel om de basisstructuur Drechtsteden door te voeren, Omgevingsplan met betrekking tot het thema bodem vast te stellen en ook nog akkoord te gaan met de nota van beantwoording en de daar bij behorende ambtshalve wijzigingen. Ik heb 3 woordvoerders opgegeven gekregen. De woordvoerders zijn de heer Verweij, de heer Prins en de heer Brandwijk. Zijn er nog andere woordvoerders die in deze eerste termijn van de raad het woord willen voeren? Het hoeft niet; u krijgt straks opnieuw de uitnodiging. Dan stel ik voor dat we beginnen en nodig ik allereerst de heer Verweij namens de SGP-ChristenUnie uit om zijn inbreng te leveren.

De heer **Verweij** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de vergadering van 10 juni namens mijn fractie strenge woorden gesproken over PFAS en over staalslakken. Dat zal ik in deze vergadering niet allemaal herhalen; ik zal meteen doorgaan naar het punt wat we in de vergadering van 10 juni nog niet hadden afgemaakt. Voorzitter, dat is het punt over het gebruik van staalslakken. Daar zijn we als SGP-ChristenUnie en PRO Sliedrecht buiten de vergaderingen om mee aan de slag gegaan en dat leidt tot de motie Staalslakken, die ik hierbij indien, mede namens de fracties PvdA en VVD en Slydregt.NU dient mee in. Ik zal de motie hierbij voordragen. Een hele lap tekst; die heeft iedereen, als het goed is.

De **voorzitter** U mag zich ook beperken tot het dictum, maar het is aan u.

De heer **Verweij** Het dictum is: Constatende dat, overwegende dat...

De **voorzitter** Het dictum bedoel ik mee: geeft opdracht aan het college.

De heer **Verweij** Dat scheelt tijd. Geeft opdracht aan het college om per direct het nieuw toevoegen van staalslakken bij werkzaamheden binnen de gemeente Sliedrecht op te schorten; deze opschorting

te handhaven totdat uit lopend onderzoek ondubbelzinnig is gebleken dat het gebruik van staalslakken veilig is voor zowel de gezondheid van de inwoners als het milieu; de gemeenteraad te informeren over de resultaten van deze lopende onderzoeken naar staalslakken. En gaat over tot de orde van de dag. Dat was de motie en mijn woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door de leden Verweij, Pauw, Brandwijk, Van Rossum en Van der Plas, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M15.1. Zijn er nog vragen aan de heer Verweij? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Overigens is alle overige tekst van de motie gewoon te lezen op raad.sliedrecht.nl, zodat u alle overwegingen en constateringingen kunt lezen. Dan gaan wij over naar de volgende woordvoerder in dit debat en dat is de heer Prins namens de CDA-fractie.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Namens het CDA Sliedrecht wil ik graag iets zeggen naar aanleiding van de motie over staalslakken. Op 7 januari 2025 stelde ik een technische vraag over het gebruik van staalslakken in Sliedrecht en de vraag was waarom een vergunning was verleend voor het gebruik van staalslakken in de Vogelbuurt zuid. Het college antwoordde dat uit onderzoek was gebleken dat de staalslakken geen schade veroorzaken aan de ondergrond. Volgens het college voldeed het materiaal aan alle geldende wettelijke eisen. Op 3 juni is in de Tweede Kamer een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht om voorlopig te stoppen met het gebruik van LD staalslakken. In de gemeenteraad ligt er nu een motie van SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht en alle andere fracties, behalve het CDA. Daarin krijgt het college de opdracht om geen nieuwe staalslakken te gebruiken totdat uit onderzoek blijkt dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Ik zou nu kunnen verwijzen naar het antwoord van 21 januari op mijn technische vraag; daarin staat dat alles in Sliedrecht veilig gebeurt. Het CDA Sliedrecht begrijpt echter ook de gevoeligheid rondom dit onderwerp. Gezondheidsrisico's moeten we voorkomen. Daarom stemt mijn fractie voor de motie. Ik ben blij dat de indieners van de motie waarde hechten aan besluiten die in de Tweede Kamer zijn genomen met een meerderheid van slechts 53 procent.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Er zijn geen vragen voor u. Dan geef ik het woord aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Juist het voorstel van vanavond en de motie laten zien dat de Omgevingswet misschien voor een heel aantal dingen een oplossing kan zijn in gemeenteland, maar zeker ook een complexe wet is, die ook op een aantal punten tekortschiet. In het raadsvoorstel wordt dit zelfs benoemd. Ik ben ook blij met de toevoeging die we doen omtrent staalslakken. Ik wil ook graag de oproep doen in deze raad, maar ook richting volgende raden dat we bij de invoering van de Omgevingswet rekening houden met de unieke situatie die we in Sliedrecht hebben door een vervuilende gigant en reus Chemours aan de overkant. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Er zijn geen vragen aan u. Zijn er nog andere leden die in deze eerste termijn het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden. Eigenlijk is er alleen maar een motie ingediend en geen andere vraag aan u gesteld. Aan u het woord.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het is goed om deze motie hier te hebben, voorzitter, omdat het inderdaad gaat over de gezondheid van de Sliedrechtse inwoners, zoals ook al is gerefereerd met betrekking tot een gigant van een reus die ook vervuiling heeft veroorzaakt en die bodemregels nodig zijn om te zorgen dat ze een veilige leefomgeving kunnen hebben. Voorzitter, deze motie: ik denk dat het heel goed is dat die ingediend wordt. Daar willen we ook graag mee aan de slag. Ik heb één opmerking die ik graag wil maken, voorzitter en dat is, zo lezen wij hem ook, dat het hier gaat om nieuw toe te voegen en aan te voeren staalslakken, voorzitter. Want zoals de heer Prins zegt over de beantwoording van de technische vragen die hij heeft gesteld, gaat het over dat op het moment dat wij staalslakken tegenkomen bij het hergebruik van riolering, dan krijgen wij staalslakken. Die gaan we keuren en op het moment dat die gekeurd worden, dan wordt dat in het begrip bij de meer openbare ruimte gezien als nieuwe staalslakken, omdat degenen die weggehaald waren zijn de oude en die andere zijn nieuwe. Dat wordt een beetje een technisch verhaal. De essentie is volgens mij dat we geen nieuwe staalslakken hier binnen de gemeente willen krijgen en datgene wat er ligt en wat we dan opnieuw keuren, kunnen we opnieuw hergebruiken. Als wij de



motie zo kunnen lezen, dan zou ik hem graag appreciëren en oordeel raad laten, voorzitter. Dat is de enige toelichting die ik vraag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Zijn er nog vragen aan u? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Toch wel, de heer Verweij. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Even reagerend op de opmerking die de portefeuillehouder maakt: die lezing zoals ik het hem hoor zeggen, dat is ook onze lezing erbij. Het is nu niet de bedoeling om onszelf allemaal saneringen op de hals te halen. Het is de bedoeling om niks nieuws toe te voegen, zodat op het moment dat de onderzoeken er liggen, we dan de situatie niet slechter hebben gemaakt en er dan besluiten kunnen worden genomen of we saneren, ja of nee. Dus hoe de heer Bijderwieden dat hoort, zo, zo bedoelen we hem ook. Dus volgens mij kan die zo door.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Als er geen andere opmerkingen meer in tweede termijn zijn - er is ook geen nieuwe vraag aan de heer Bijderwieden gesteld, alleen een bevestigend antwoord. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging over dit onderwerp en kunnen wij overgaan tot de stemming. Allereerst nodig ik u uit om te gaan stemmen over het voorliggende besluit en vraag ik of één van de leden een stemverklaring vooraf wil afleggen. Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Slydregt.NU zal instemmen met deze eerste wijziging, maar voor onze fractie is dit niet de laatste wijziging.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit besluit met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan we over tot stemming over de motie. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. De heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het antwoord werd ook al gegeven over de appreciatie van het college; die klopt inderdaad en ook u kent en de collega's kennen PRO Sliedrecht dat het voor ons wel een stapje verder had gemogen, maar dat dit nu even het maximaal haalbare is.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heeft de heer Van Rossum nog een stemverklaring.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik had hier iets in het Engels staan, maar voor een gewaardeerd collega toch maar in het Nederlands gedaan: soms is het beter om voorzichtig te zijn en achteraf sorry te moeten zeggen. Op basis van dat voorzorgsbeginsel dienen wij deze motie graag mee in en kunnen we deze steunen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. Als er geen andere leden zijn die een stemverklaring willen afleggen, vraag ik: wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter** Dan zijn we gekomen bij het einde van dit agendapunt en ben ik voornemens om nu de vergadering te schorsen totdat wij verder kunnen gaan op 15 juli met deze vergadering. Maar u bent vanzelfsprekend allereerst hartelijk welkom en verwachten we u allemaal op 8 juli. Om 14.00 uur start de vergadering over de Kadernota en over het programma Ruimtelijke vernieuwing. Daar zien we naar uit, zie ik aan uw gezichten. Mooi; hopelijk is dan de temperatuur ook weer redelijk. Het is goed gelukt. Ik hoop dat u het allemaal beetje hebt kunnen volhouden, met voldoende water en vocht. Dank u wel voor uw inbreng allemaal. Dank aan onze medewerkers die ons hierin hebben ondersteund. Dank voor het college en dank voor onze inwoners op de publieke tribune. Fijn dat u er was en zoveel belangstelling weer toonde. Ik nodig u uit om nog eventueel een drankje in de foyer met ons te drinken, want ik denk dat met name de jarige en Noa het ook erg prettig vinden om u nog even te ontmoeten en met elkaar de dag zo af te sluiten. Tot ziens, wel thuis, tot de volgende week. De vergadering is geschorst.



SCHORSING tot 15 juli 2025

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Een vergadering die gestart is op dinsdag 1 juli en geschorst is tot vandaag. Twee weken later heropenen we de vergadering. We hebben nog drie agendapunten te behandelen. Mevrouw Kraaijeveld-le Pair en mevrouw Dubbeldam-Van Beest hebben beiden de vergadering inmiddels verlaten. De heer Van Urk heeft ook de vergadering tijdelijk verlaten, maar komt straks nog terug. Er zijn bij mij twee ordevoorstellen binnengekomen, beiden met hetzelfde verzoek, om de agendapunten 14 en 16 om te draaien. Ik stel u voor met dat verzoek akkoord te gaan. Niemand bezwaar daartegen? Aldus besloten. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Wij hebben bezwaar.

De **voorzitter** U heeft bezwaar. Zijn er nog andere leden die daar bezwaar tegen hebben? Dat is niet het geval. Dan is de agenda opnieuw vastgesteld; aldus besloten. Dat betekent dat we zo beginnen met de schuldhulpverlening en dat we daarna de jaarverantwoording 2024 en het uitvoeringsprogramma 2025 Smart Delta Drechtsteden bespreken en tenslotte de extra kredietaanvraag voor de herinrichting van het gemeentekantoor.

14. SOC - BELEIDSPLAN SCHULDHULPVERLENING GEMEENTE SLIEDRECHT 2025-2028

De **voorzitter** Ik ga over naar het nieuwe agendapunt 14; dat was oorspronkelijk agendapunt 16 en dat gaat over het Beleidsplan Schuldhulpverlening gemeente Sliedrecht 2025-2028. Er is - en daarmee is het goed dat we daarmee beginnen - al eerder besloten om het oordeelsvormende door te schuiven naar de besluitvormende vergadering. Vervolgens was het in de besluitvormende vergadering niet mogelijk het te bespreken. Nu bespreken we het zowel oordeelsvormend als besluitvormend. Ik heb drie woordvoerders die zich hebben aangemeld. Dat zijn mevrouw De Mul-Donker, de heer Brandwijk en de heer Dunsbergen. Ik geef graag in de eerste termijn van de raad het woord aan mevrouw De Mul-Donker. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Met een paar weken vertraging spreken we vanavond oordeelsvormend en besluitvormend over het beleidsplan Schuldhulpverlening 2025-2028. Op 17 juni is gezegd dat we ons vanavond zouden toespitsen op het voorliggende beslispunt, dus of we kunnen instemmen met het met terugwerkende kracht in werking treden van het beleidsplan Schuldhulpverlening per 1 januari 2025. Maar voorzitter, om dit besluit te kunnen nemen wil ik namens de fractie SGP-ChristenUnie toch meer woorden wijden aan dit onderwerp, want het stuk heeft na onze technische vragen, waardoor dank voor de beantwoording, nog een paar vragen overgelaten. Het beleidsplan hebben we met interesse gelezen en voorzitter, waar we als fractie SGP-ChristenUnie Sliedrecht zeker enthousiast van werden, was de tussenevaluatie van het project 'Sliedrecht schuldenvrij en actief'. Het was onze fractie die in 2020 via een motie heeft voorgesteld om 1 miljoen euro van de Enecogelden apart te houden om daarmee goede dingen te doen voor Sliedrecht die te maken hebben met beginnende schulden en met minder kansen om mee te kunnen doen. Dankzij voldoende steun van de raad is dit geld voor dit doel beschikbaar gesteld en kunnen we nu in deze tussenevaluatie lezen wat er is bereikt. Aspecten die er uitspringen zijn de inzet van de budgetcoach en van de trajectbegeleider participatieplekken. Het is daarom goed dat hiermee ook wordt doorgegaan; de budgetcoach straks vanuit structurele gelden vanuit het beleid schuldhulpverlening en de trajectbegeleider uit resterende gelden van het project Sliedrecht schuldenvrij en actief. Wel hebben we een zorg over het begrote bedrag voor de budgetcoach. Er is voor de komende jaren eenzelfde bedrag begroot, terwijl we in 2024 zien dat er behoorlijk meer inwoners gebruik hebben gemaakt van de diensten van de budgetcoach dan in 2023. Kunnen we er daarom vanuit gaan dat het college bij de raad aanklopt als het budget voor de dienst niet toereikend is? Lezend in de stukken van dit agendapunt kwamen we diverse moties tegen die in de achterliggende tijd door de SGP-ChristenUnie zijn ingediend. Ik noemde al het project Sliedrecht schuldenvrij en actief, wat een uitvloeisel was van een door ons ingediende motie, maar ook de motie Geldkrant en Achttien jaar, en dan? De Geldkrant wordt in 2025 uitgegeven en dat komt overeen met de oproep in die motie. Echter, er werd toen ook gevraagd om een verwijzing voor anderstaligen waar zij de benodigde info kunnen vinden en wij hopen dat de gemeente ook dit zal doen, zodat zoveel

mogelijk inwoners baat hebben bij de informatie. Uit de beantwoording op onze technische vragen maakten we op dat de uitvoering van de motie Achttien jaar en dan, in het najaar van 2025 is gepland. Onze fractie ziet uit naar de terugkoppeling van uitvoering en invulling. De SGP-ChristenUnie spreekt haar waardering uit voor de vrijwilligers binnen het Bonkelaarhuis en in het bijzonder die van de Hulp bij thuisadministratie. Uit de beantwoording op onze technische vragen maakten we op dat er nagedacht wordt over samenwerking met andere partijen die met vrijwilligers werken. Kan de portefeuillehouder ons toezeggen dat hij ons actief zal informeren als hierin een keuze gemaakt wordt? Nog een opmerking over de indicatoren in het beleidsstuk. De meeste genoemde indicatoren zijn concreet, behalve die bij Geldfit. Daar wordt alleen gesproken over 'een stijging van bezoekers, gebruikers en doorverwijzers'. We missen hier aantallen of percentages en we horen graag waarom niet voor concrete indicatoren is gekozen, waarop door ons als raad beter valt te controleren. Onze fractie waardeert het gelopen participatieproces met de medewerkers van het Bonkelaarhuis en de Adviesraad Sociaal Domein. Wij danken met name de Adviesraad voor al het werk wat zij vrijwillig doet om de plannen op sociaal vlak met een opbouwend kritisch oog te lezen en te voorzien van adviezen. Als laatste stellen we de vraag of de val van het kabinet-Schoof bepaalde onderdelen van het beleid in gevaar brengt. Dit kabinet had voornemens rond de aanpak van schulden en wilde breed inzetten op bestaanszekerheid. Misschien kan de portefeuillehouder ons hierover nog iets melden. De fractie SGP-ChristenUnie staat positief tegenover dit beleidsplan; we spreken de wens uit dat de uitvoering hiervan zal bijdragen aan meer Sliedrechtters die kunnen meedoen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Mul. Zijn er nog vragen aan mevrouw De Mul vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer, dan mag u weer gaan zitten en nodig ik graag de heer Brandwijk uit namens de fractie van Slydregt.NU. Meneer Brandwijk, aan u is het woord.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De fractie van Slydregt.NU heeft met interesse dit beleidsplan gelezen en we denken dat dit weer een goede stap is in betere schuldhelpverlening voor Sliedrecht. Wel een aantal aandachtspunten en misschien ook aan het eind een oproep naar het college om ook nog met iets te komen. In de inleiding van het raadsvoorstel wordt er over gesproken dat naast de wettelijke plicht om het beleidsplan te actualiseren, de actualisatie ook wenselijk is doordat met het ingaan van de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal in 2022, de taken en bevoegdheden rondom schuldhelpverlening anders zijn komen te liggen. Het is op een bepaalde manier jammer om te zien dat we na 2022, de inlening van de GR Sociaal, in 2025 en eigenlijk nu met terugwerkende kracht naar 1 januari, pas iets recht gaan zetten. In het stuk is ook te lezen dat landelijke wetgeving snel verandert. Nu is er al opgenomen in het raadsvoorstel dat er een tussenevaluatie zal komen. Eind 2026/begin 2027 zal er een tussenevaluatie plaatsvinden welke gedeeld zal worden met de gemeenteraad. Als Slydregt.NU zouden we graag willen weten of het college bij het aanbieden van de tussenevaluatie ook met eventuele beleidsmatige wijzigingen zou willen komen die voortkomen uit eventuele nieuwe wetgevingen, zodat we een schuldhelpbeleidsplan hebben wat up to date is en waarmee we naar ons idee niet weer achter de feiten aan blijven lopen, maar grip op onze schuldhelpverlening krijgen zodat we goede schuldhelpverlening, die we al hadden, maar misschien nog betere schuldhelpverlening aan onze inwoners kunnen verlenen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. U mag gaan zitten. Dan nodig ik graag de heer Dunsbergen uit, de laatste woordvoerder, tenminste - daar ziet het naar uit in de eerste termijn van de raad. Meneer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Een beetje een oneigenlijk gezicht bij dit onderwerp, maar bij afwezigheid van mevrouw Kraaijeveld mag ik de honneurs waarnemen. Voorzitter, het is natuurlijk al genoemd: het beleidsplan Schuldhelpverlening van de gemeente Sliedrecht. Wat ons betreft is dat een goed, compleet stuk, inclusief cijfers en evaluatie. We willen dan ook onze complimenten uitdelen aan het college en de betrokken ambtenaren. Het CDA Sliedrecht ziet het ook graag op deze manier. Dus ook als het gaat over in de toekomst, stukken binnen het Sociaal Domein, dan is dit een voorbeeld voor ons. Voorzitter, het CDA Sliedrecht gelooft in een samenleving waarin we naar elkaar omzien, zeker als het even niet meer lukt. Schulden zijn voor veel inwoners niet alleen een geldprobleem, maar ook een bron van stress, schaamte en isolement. Het CDA Sliedrecht vindt het onze plicht om mensen in zo'n situatie niet te laten vallen, maar juist actief te helpen. En voorzitter, het CDA Sliedrecht is dan ook blij met de inzet op vroegsignalering. Signalen van

betalingssachterstanden bij bijvoorbeeld de woningbouwcorporatie of de energieleverancier worden steeds vaker opgepakt en dat is goed, want hoe eerder we er bij zijn, hoe kleiner de schade, zowel financieel als persoonlijk. Schulden willen wij voorkomen en het CDA Sliedrecht vraagt zich af of wij niet meer kunnen doen als gemeente op het gebied van financiële educatie op scholen, in het jongerenwerk en bij gezinnen. Is daar voldoende aandacht voor? Dat is in die zin ook een oproep die we willen doen om daar ook voldoende aandacht voor te hebben. Voorzitter, er is nog een aantal punten die ik graag wil delen. Dat is allereerst laagdrempeligheid en maatwerk. Schuldhulpverlening moet geen wirwar van loketten zijn. Wij willen dat inwoners van Sliedrecht snel en persoonlijk geholpen worden en daarom vinden wij de budgetcoach erg belangrijk en laagdrempelig. We gaan er dus vanuit dat iedereen de budgetcoach kan benaderen en wij horen dat ook graag bevestigd van de wethouder. Ten tweede: zelfredzaamheid en nazorg. Het CDA Sliedrecht staat voor een samenleving waarin mensen verantwoordelijkheid nemen, maar ook geholpen worden als dat nodig is. Schulden oplossen is één ding, maar terugval voorkomen is minstens zo belangrijk. We lezen dat de trajecten verkort zijn van 36 naar 18 maanden en we steunen daarom dan ook het uitgangspunt van hulp, gericht op herstel van perspectief, maar we willen dat het college wel oog blijft houden voor maatwerk. Eén oplossing past niet voor iedereen. Voorzitter, het CDA Sliedrecht vindt dat niemand in onze gemeente in stilte zorgen mag hebben over schulden. We moeten blijven bouwen en verbinden aan een sociaal vangnet dat werkt. Uiteindelijk gaat het niet om de cijfers, maar om mensen en onze dorpsgenoten. Voorzitter, tot slot: we leveren mooie diensten voor onze inwoners. Er is een goede samenwerking met alle partijen om de vroegsignalering te kunnen waarborgen. Er is een goed vangnet, wat ons betreft en dat lezen we allemaal in dit stuk dat nu voor ons ligt. Dit beleidsplan sluit dan ook goed aan op wat wij voor ogen hebben voor onze inwoners; daarom zal het u waarschijnlijk niet verbazen dat wij zeer positief zijn over dit beleidsplan en voor zullen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Zijn er nog vragen aan de heer Dunsbergen? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord willen voeren in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Zijn er nog onderlinge vragen die gesteld kunnen worden aan elkaar? Dat is ook niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en geef ik graag in de eerste termijn van het college het woord aan portefeuillehouder Paas. Bent u al zover, meneer Paas?

Wethouder **Paas** Ja hoor, ik heb meegeschreven, meneer de voorzitter. Dank u wel. Ik zal van achter naar voren proberen te reageren, want ik heb aan het eind steeds minder hard mee kunnen schrijven omdat de heer Dunsbergen wel heel veel punten noemde. Allereerst dank voor de positieve woorden die gesproken zijn vanuit de raad voor dit stuk. De heer Dunsbergen begon er zelfs mee: 'als het gaat over het sociaal beleid, dan is dit een voorbeeldstuk' en dat is natuurlijk een groot compliment, niet alleen voor mij, maar ook voor de steller van het stuk. De heer Dunsbergen noemde de budgetcoach en mevrouw De Mul-Donker overigens ook, met de vraag: is die voor iedereen laagdrempelig en benaderbaar en is er sprake van maatwerk? Dat is natuurlijk het geval. Ook omdat dit onder andere een dienst is vanuit het Bonkelaarhuis, waarbij met echt een laagdrempelige intake mensen toegang hebben, ook tot de budgetcoach, maar vooral omdat daar ook gekeken wordt of dat de beste oplossing is of niet. Daarmee onderschrijven wij dat terugval voorkomen ook belangrijk is. Dat betekent dat er echt maatwerk wordt toegepast. Maar voorkomen is natuurlijk beter dan genezen en daar zetten we ook vooral op in met de financiële educatie. Wat mevrouw De Mul-Donker ook al noemde, de Geldkrant waar u ook toe heeft opgeroepen: ik weet dat die bijna klaar is. Dus die komt ook gauw openbaar en wanneer gauw is, dat antwoord moet ik even schuldig blijven. Dat zal na het reces zijn, waarbij er ook sprake is van dat wij aandacht hebben voor anderstalige oplossingen voor degenen de Nederlandse taal nog niet machtig zijn. Als het gaat over de vroegsignalering zijn wij daar, net als het CDA, blij mee, meneer de voorzitter. Maar daar wil ik wel het linkje maken met de vraag die mevrouw De Mul-Donker stelde over de gevolgen van de kabinetsval. Want ja: we blijven er op inzetten en vroegsignalering is er zo eentje. Eigenlijk wil iedereen daar op inzetten, maar de structurele financiering die daar voor nodig is, die kan het huidige demissionaire kabinet ons niet bieden. Dat zorgt er voor, met name zo'n voorbeeld als vroegsignalering, maar breder ook als het gaat over armoede en schulden, het hele debat wat wij voeren met de VGN en het kabinet over de bestaanszekerheid en het bestaansminimum versterken. Dat is echt ingewikkeld omdat die structurele middelen ontbreken. Bij vroegsignalering betekent dat heel concreet dat we eigenlijk vervolgafspraken die we hadden met alle partners vanuit de VNG, wegens het ontbreken ervan ook niet kunnen steunen. Maar we blijven ons daar natuurlijk wel keihard voor inzetten. Lokaal zien we ook de



meerwaarde en bereiken we ook heel veel mensen; meer dan wat er in den lande gebeurt. Als ik dan kom bij de vraag van Slydregt.NU die gaat over de tussenevaluatie, meneer de voorzitter: het is natuurlijk evident of overduidelijk, mevrouw De Mul-Donker, dat het college met beleidsvoorstellen komt als de evaluatie daar aanleiding toe geeft, omdat ook wij er op gebrand zijn om onze dienstverlening steeds beter te maken. Dan had ik van mevrouw De Mul-Donker nog een aantal vragen gekregen. De eerste vraag die ik hier voor me heb, gaat over de indicatoren van Geldfit. Waarom is er niet een duidelijke streefwaarde? Dat heeft er vooral mee te maken dat daar de dienstverlening nu rechtstreeks naar de gemeente komt; daarvoor liep het via de Sociale Dienst Drechtsteden, waardoor wij als gemeente wel de basislijn hebben, zeg maar het nulpunt in de aantallen in 2024, maar eigenlijk nog geen duidelijkheid hebben over wat wij van Geldfit kunnen verwachten. Dus ik kan me voorstellen dat dat een onderdeel is dat bij de evaluatie expliciet naar voren komt, omdat we dan geleerd hebben van de gezamenlijke werkwijze. Met betrekking tot de vraag rondom hulp bij thuisadministratie en ontwikkelingen die er zijn, met name de zoektocht van: hoe kunnen wij die hulp bij thuisadministratie nou zo goed mogelijk doen voor onze inwoners, wordt inderdaad ook gekeken naar andere organisaties zoals Schuldhulpmaatje. Dat doen we niet alleen vanuit het Bonkelaarhuis, maar ook vooral samen met het Interkerkelijk Diaconaal Centrum, het IDC die ook als bron of als grondlegger voor hulp bij thuisadministratie is en vanuit hun kant is vooral het initiatief gekomen om te kijken hoe we dat vooral effectief kunnen doen en ook duurzaam, zodat we die werkwijze ook kunnen borgen. Als daar wat uitkomt zal ik zeker de raad daarover informeren en niet alleen de raad; belangrijker is om onze inwoners dan te informeren. Uitgangspunt is dat de dienstverlening in het Bonkelaarhuis op dit onderdeel in ieder geval hetzelfde blijft. Dan kom ik bij de laatste vraag, die ik net ook al volgens mij heb genoemd, over de budgetcoaches. Wij hebben het opgesteld, ook met het ravijnjaar in het vooruitzicht. Daarin zijn we voorzichtig geweest als het gaat over het opplussen van kredieten met verwachte toename. We zetten ook in op educatie en andere vormen van mensen 'geldfit' maken, maar als de budgetcoaches meer werk krijgen dan ze aankunnen, dan komen we uiteraard bij u als raad terug. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Paas. Er zijn nog geen vragen aan u, maar misschien is er behoefte aan een tweede termijn. Ik kijk even rond. Mevrouw De Mul, geen behoefte aan een tweede termijn? De heer Brandwijk, ook geen behoefte aan een tweede termijn? De heer Dunsbergen misschien wel. Nee, ook niet. U heeft geen instructies gehad van mevrouw Kraaijeveld? Nee. Excuus, zo werkt het bij u natuurlijk niet. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en kunnen we de beraadslagingen sluiten. Dan kunnen we overgaan tot stemming over het Beleidsplan schuldhulpverlening van de gemeente Sliedrecht voor de jaren 2025-2028. Wenst één van de leden vooraf nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. De stemverklaringen zaten ook al in de woordvoeringen. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is dit beleidsplan met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dank u wel.

15.2. FYS - JAARVERANTWOORDING 2024 EN UITVOERINGSPROGRAMMA 2025 SMART DELTA DRECHTSTEDEN

De **voorzitter** Wij gaan nu naar agendapunt 15. Agendapunt 15 is de Jaarverantwoording 2024 en het Uitvoeringsprogramma 2025 van Smart Delta Drechtsteden, het samenwerkingsverband in de Drechtsteden. Wij hebben daar al uitgebreid over gesproken, oordeelsvormend, op 17 juni jongstleden. Ik heb nu nog drie woordvoerders die ook in de besluitvormende vergadering het woord wensen te voeren. Mevrouw Visser steekt voorzichtig haar vinger al op en dat had ik ook gezien; de heer Brandwijk en tenslotte de heer Mulder. Ik zou graag ook in die volgorde de woordvoering willen doen en ik geef daarom in de eerste termijn van de raad graag het woord... de heer Van Rossum wenst ook het woord. Vanzelfsprekend, dat had u net aangegeven. Ik ben het helemaal vergeten, excuus. Dan bent u de laatste in de rij. Dan geef ik graag als eerste het woord aan mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De **voorzitter** Meneer Prins, zegt u het eens.

De heer **Prins** Voor de schorsing hebben we ook al een agendapunt 15 behandeld. Dat ging over het Omgevingsplan en nu na de schorsing hebben we dus weer een agendapunt 15.



De **voorzitter** Dat gaan we even - het is al twee weken geleden. Uw geheugen is beter dan dat van mij. We gaan even uitzoeken hoe dat precies zit, maar in ieder geval, het onderwerp is u wel duidelijk, denk ik.

De heer **Prins** Ik denk het wel.

De **voorzitter** Het punt is, dat kan wat verwarring geven. We hebben ook voor de schorsing de agenda herschikt. Dat weet u misschien nog. Maar we houden de nummers in stand. Dat is makkelijk omdat alle documenten een nummer hebben gekregen en als we dat allemaal gaan wijzigen, is dat ook voor de mensen die onze raad volgen, hier binnen de raad, maar ook buiten de raad heel ingewikkeld. Dus de volgorde van de behandeling wijzigt, maar de nummers blijven hetzelfde, zodat u ook in de geschiedenis, in de historie steeds op dezelfde manier weer terug kunt grijpen naar hetzelfde nummer met alles wat daarbij hoort, met de stukken die daarbij horen. Ja, meneer Prins, na zoveel jaar leert u nog iets. Ik wist het ook niet hoor, ik heb het net te horen gekregen. Mevrouw Visser, aan u het woord bij agendapunt 15, de jaarverantwoording 2024 en het uitvoeringsprogramma 2025 van Smart Delta Drechtsteden. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. We hebben dit voorstel en het eventuele besluit inderdaad oordeelsvormend behandeld. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft de wethouder ook nog drie toezeggingen gedaan. Die heeft hij op 1 juli ingelost. Alleen, het meest vervelende is dat de beantwoording van die toezeggingen best nog wel heel veel onrust bij ons heeft veroorzaakt en ik zal proberen uit te leggen waarom. Per 1 januari 2022 hebben we geen gemeenschappelijke regeling Drechtsteden meer, maar gingen we projectmatig met elkaar samenwerken en het hoefden niet per se alle 7 gemeenten te zijn. Dat kon per project verschillen. Een aantal dingen deden we ook met 7, maar nog steeds in een vorm van vrijwilligheid, zover als wij dat als fractie hebben begrepen. Nou heeft mijn fractiegenoot Timo Pauw ook vragen gesteld rondom de Kadernota en realistisch of niet, dat doet er niet toe, want uiteindelijk is het altijd: de 11 hebben gelijk. Maar hij vroeg wel van: stel dat we nu de bijdrage aan Smart Delta zouden weg laten vallen. Toen kregen we een antwoord dat dat niet zomaar kan. Want dan zou de gemeente Sliedrecht geconfronteerd worden met frictiekosten. Nou kan ik me dat voorstellen bij een gemeenschappelijke regeling die heel veel mensen in dienst heeft, dat als je dan uit wilt treden, dat daar een uittredingsregeling is. Maar aan ons als raad is nooit bekend gemaakt dat er een toetredings- en een uittredingsregeling is en dat blijkt ook niet zo te zijn als je naar de beantwoording kijkt van wethouder Paas van 1 juli. Want hij schrijft daar letterlijk: '... zal Gorinchem besluiten of zij toetreden en in welke mate'. Dus dat is gewoon op een heel vrijwillige basis. Zij besluiten zelf en wij hoeven het er blijkbaar niet over te hebben. Dat is heel vreemd. Het wordt gewoon als een feit gepresenteerd. Gorinchem besluit op een zeker moment na 1 oktober of ze wel iets willen of niet iets willen. Als wij dan zeggen: per 1 januari willen we niet meer betalen, dan zou dat ook gewoon als een feit geponeerd kunnen worden. Het wil niet zeggen dat onze fractie dat per se wil, maar de mogelijkheid moet er wel zijn. Toen hadden we een vraag gesteld over centjes en toen bleek er dus een potje te zijn van de Regiogriffie dat nu wordt overgeheveld als dekking omdat er een niet sluitende begroting werd voorgelegd. Dan blijft de vraag, voorzitter en hij is echt niet technisch, want ik noem hem maar gewoon in zijn algemeenheid: zijn er nog meer van die potjes? Want dat is interessant voor een regio. Dat is vreemd. Dan bij de derde, de € 140.000,- taakstelling, daar staat: er wordt onderzocht hoe deze omissie en daarmee het tekort uit 2023 alsnog binnen het bestaande budget kan worden opgevangen. Dat antwoord krijgen we op 1 juli, als het jaar al half afgelopen is. Dit gaat er wel voor zorgen dat onze fractie nog meer moeite heeft met het raadsbesluit wat voorligt. Want, ik ga het maar gewoon zeggen: het lijkt wel alsof het nu functioneert als een regionale regietafel waar we geen zicht op hebben. Voorzitter, dan kunt u van ons niet verwachten dat wij met goede gemoede hier heel makkelijk ja tegen zeggen, sowieso een half jaar nadat het jaar al bezig is, terwijl we ook nog steeds niet weten of Zwijndrecht aan zijn verplichtingen voldoet. Dus met andere woorden, voorzitter: afhankelijk van de beantwoording door het college gaan we nog maar eens eventjes met elkaar in beraad wat we hier nou echt mee moeten.

De **voorzitter** U was zover? Dank u wel. Zijn er nog vragen aan mevrouw Visser? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan mag u gaan zitten en nodig ik graag de heer Brandwijk uit om het woord te voeren namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben het hier oordeelsvormend ook al over gehad: regionale samenwerking. Het klinkt vaak als een mooi sprookje, maar het wordt vaak een black box waarin we niet weten wat er beslist wordt. Zo zagen we van de week weer een mooi voorbeeld over een brief van het COA die iets introk. Als we dan kijken naar het Uitvoeringsprogramma 2025 Smart Delta Drechtsteden en die jaarverantwoording voor 2024, dan valt financieel al op dat een tekort van € 140.000,- in 2023 nog verrekend wordt in 2025, terwijl de kosten in 2025 ook weer kunnen stijgen. In 2024 was er dan nog een tekort op de exploitatie van € 50.300,-. We zitten inmiddels dus al bijna op € 190.000,-, ik rond hem even af: bijna 2 ton aan kosten en die 2 ton zijn pas het begin. Want als we dan even naar de uitvoeringsagenda kijken, kunnen die ook nog weer oplopen voor 2025. Eén van de dingen die we als fractie betreuren is dat wij op één van de doelen van de Smart Delta Drechtsteden zoals het lobbyen en public affairs eigenlijk vrij weinig invloed hebben, want welke lobbytrajecten kunnen er nu vanaf 15 juli ingezet worden die nog effectief zijn? We kunnen slechts bijsturen op de onderwerpen. Ik vind het ook jammer om te zien dat bij de lobby voor Chemours en PFAS de Rijksoverheid benoemd worden, de provincie, maar niet de Europese Unie, terwijl juist de oplossing voor de problematiek die wij met PFAS en de zeer zorgwekkende stoffen hebben, in Europa ligt. Een lijn naar Europa zou ons ook logischer lijken en die zouden wij graag ook meer terug willen zien in het uitvoeringsprogramma. Als wij het dan zo bij elkaar optellen, zien we dat onzes inziens Smart Delta Drechtsteden op dit moment nog te weinig resultaat heeft; wel elke keer fantastische ambities opschrijft, maar de kosten eigenlijk de pan uitrijzen en tekorten blijven ontstaan. Daarom kunnen wij als fractie op dit moment niet akkoord gaan met de jaarverantwoording van 2024 en ook niet met het uitvoeringsprogramma van 2025. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Er zijn geen vragen aan u. Dan geef ik het woord aan de heer Mulder namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Meneer Van Urk, welkom terug. Fijn dat u er weer bent. Meneer Mulder, gaat uw gang.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank u wel. Tijdens de oordeelsvormende vergadering van 17 juni hebben we het inderdaad gehad over de Smart Delta Drechtsteden. Daar zijn wat vragen gesteld en de wethouder heeft toen wat toezeggingen gedaan. Dank voor de reactie daarop. Ik moet alleen wel heel eerlijk zeggen dat dat niet helemaal de antwoorden waren waar we op gehoopt hadden; eigenlijk wel een klein beetje verwacht en daarmee zijn we helemaal niet gerustgesteld. Ik zou eigenlijk van de wethouder wel graag willen weten wat hij er aan gaat doen om met name de financiën die eerder genoemd zijn door de eerdere sprekers van vanavond, om die alsnog sluitend te krijgen in de tweede helft van dit jaar. Dus, dank voor de beantwoording, maar graag nog een vervolg. Daar wou ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Mulder. Aan u zijn ook geen vragen. Tenslotte geef ik het woord aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Gaat uw gang, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er worden nog wel eens vragen gesteld over nut en noodzaak van de regio, wat de regio dan ook moge zijn. Voor de VVD is het nut en de noodzaak geen vraag: de regio wordt steeds belangrijker. Voor provincie en Rijk is steeds meer aandacht voor de regio; minder voor individuele gemeenten en zeker voor een kleine gemeente als Sliedrecht, één van de kleinste van Nederland is een stevige regio met voldoende massa en strategische meerwaarde essentieel om nog ergens invloed te kunnen hebben op zaken binnen de provincie, het Rijk en mogelijk de EU en op die manier nog iets te kunnen betekenen voor de Sliedrechter. Alleen: regionale samenwerking kost tijd. Vaak refereren we bij regionale samenwerking aan het succes van Brainport, stedelijk gebied Eindhoven, maar dat is wel een samenwerking die 20 jaar heeft geduurd, forse investeringen heeft gevraagd en toewijding om zo succesvol te worden als regio.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat met een ander voorbeeld misschien: mevrouw Visser heeft een vraag aan u. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de voorloper van de Smart Delta Drechtsteden was de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden, die ook in 2006 is ontstaan. Dus we zijn ook 19 jaar verder.



De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum wil daar op reageren.

De heer **Van Rossum** Nee voorzitter, het punt dat ik maak is dat goede regionale samenwerking tijd kost en vraagt dat afspraken er ingroeien. We hebben geconstateerd, denk ik, in de breedte dat de manier waarop we samenwerkten binnen de gemeenschappelijke regeling niet de manier was waarop we wilden samenwerken. We werken nu op een nieuwe manier samen en dat gaat wel weer tijd kosten om dat op een goede manier te laten landen en te zorgen dat het ook dingen laat zien waar we gelukkig mee zijn.

De **voorzitter** Mevrouw Visser in tweede instantie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, zegt meneer Van Rossum nu tegen ons: heb maar geduld, als we 20 jaar verder zijn, dan is het goed ingedaald en dan gaat de samenwerking wat opleveren?

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. De heer Van Rossum, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, de afgelopen periode hebben we gezien dat onder andere de middelen die gekomen zijn om de doorstroming op de A15 te verbeteren, grotendeels te danken zijn aan de lobby die Smart Delta Drechtsteden heeft gevoerd. Het is nog lang niet genoeg, maar het is wel een eerste stap. Het tweede: we hebben gezien dat de regiodeal is binnengehaald, waarmee ongeveer 50 miljoen wordt geïnvesteerd in deze regio door Rijk en maatschappelijke partners uit deze regio. Dus we zien al de resultaten. Het enige wat we zeggen is, je kunt niet van de één op de andere dag net zo succesvol zijn als de regio's die al langere tijd op een goede manier samenwerken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft ook een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Even drie korte punten. Volgens mij is de gemeente Sliedrecht niet één van de kleinste gemeenten van Nederland, dus ik vraag me af waar de VVD dat op baseert. Daarnaast even een tussenvraag zonder hier een te fundamentele discussie vanavond over te gaan hebben, maar het Huis van Thorbecke kent drie bestuurslagen en wat u voorstelt is eigenlijk een niet-legitieme bestuurslaag daar tussen te zetten van de regio, die eigenlijk geen mandaat heeft, maar die iets gaat uitvoeren wat dus andere bestuurslagen niet lukt. Terwijl we eigenlijk zeggen: we zouden ook de huidige bestuurslagen vanuit het Huis van Thorbecke kunnen verstevigen. Graag een korte reflectie daarop.

De **voorzitter** Ja, zeker kort en ook een korte vraag, meneer Brandwijk. U was klaar met uw vraag? De heer Van Rossum, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Ik ben het helemaal niet oneens met de constatering van de heer Brandwijk. Namelijk: de regio is op dit moment onvoldoende verankerd in het Huis van Thorbecke. Zelfs niet. Alleen is dat, nogmaals, iets waar wij als gemeente Sliedrecht echt helemaal niks over te zeggen hebben. Wat wij wel hebben te doen, is ons verhouden tot een Rijk en een provincie die steeds meer zeggen: voor ons is bij een woondeal de regio het eerste aanspreekpunt en niet de gemeente. Bij een regiodeal zegt: wij gaan geen middelen vrij maken voor gemeenten, met uitzondering van de city deals die alleen gelden voor steden, maar wij gaan geld vrijmaken voor de regio. Die context is ook als uitloper van onder andere een rapport als Elke regio telt, van groot belang om een regio te hebben die slagkracht heeft en die ook in staat is om voor de Sliedrechter die middelen naar onze gemeente te halen via de regio.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Nog één vervolgvraag, dank u wel meneer de voorzitter. Wat mij verbaast, is dat de VVD hier zegt dat de lobby van Smart Delta Drechtsteden hier voor gezorgd heeft. Want volgens mij is de VVD niet bij elk lobbygesprek geweest en kunnen ze ook niet zomaar zeggen dat een regiodeal er is door Smart Delta Drechtsteden. Dus daar graag even een korte reflectie op. Dat als eerste even.



De **voorzitter** Dat was uw laatste vraag. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dit is volgens mij de essentie van wat de regiodeal is. Namelijk een regio in de vorm van, in dit geval, regio Smart Delta Drechtsteden als penvoerder heeft er voor gezorgd dat die partijen samen kwamen, dat die partijen een gezamenlijk bod hebben ingediend bij het Rijk en vervolgens gezorgd hebben dat die middelen nu naar de regio komen en verdeeld kunnen gaan worden.

De **voorzitter** Ik denk dat het goed is dat u nu verder gaat met uw betoog, want u was nog midden in de opbouw van uw betoog.

De heer **Van Rossum** Nee hoor, voorzitter, ik was bij de afronding.

De **voorzitter** Dan luisteren we even naar uw afronding. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Wij geven Smart Delta Drechtsteden de tijd en zien met de regiodeal en onder andere middelen voor de A15, dat die meerwaarde heeft. Daarom stemmen wij in met het voorstel wat nu voorligt. Wat we wel willen meegeven, is dat richting de toekomst er wat ons betreft niet gewerkt hoeft te worden met jaarprogramma's, maar ook met programma's die een langere looptijd hebben. Want inderdaad, halverwege het jaar, dat ben ik eens met de voorgaande sprekers, nog een keer een programma voor het jaar gaan vaststellen heeft heel weinig toegevoegde waarde.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de heer Van Rossum? Dat is het geval. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Toch nog even, voorzitter. Meneer Brandwijk heeft het ook genoemd en ik heb het ook genoemd. Er was een verlies over 2023; dat zou in 2024 ingelopen worden. Dat is niet gelukt. In 2024 is er nog wat extra verlies opgebouwd. Hoe kan een partij als de VVD, die toch best wel altijd heel consequent is, daar waar het financiën betreft, daar geen enkele opmerking over maken?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het is niet sjiek, maar op een dergelijke begroting vind ik het niet gek dat je een beperkte mate van ruimte hebt en zorgt dat problemen die financieel optreden, binnen de begroting opgelost worden.

De **voorzitter** Mevrouw Visser in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, maar het wordt juist niet binnen de begroting opgelost! Dat staat er letterlijk. Want de opdracht was om het binnen de begroting van 2024 op te lossen en dat is gewoon niet gebeurd, dus wordt het maar even doorgeschoven naar 2025. Maar waarschijnlijk is daar een houding van 'och, het is een gemeenschappelijke regeling, de gemeentes betalen wel' en daar wil ik uw uitspraken over.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik ga er niet vanuit dat dat de houding is, maar laten we daar bij de jaarstukken 2025 dan heel kritisch naar kijken, ook samen met de fractie van PRO Sliedrecht en op het moment dat het zich dan weer voordoet lijkt het me heel goed dat we daar dan een signaal afgeven richting het samenwerkingsverband, dat dat niet de manier is waarop wij om wensen te gaan met de financiën binnen zo'n samenwerkingsverband. Maar dat dat een keer voorkomt - het heeft niet de voorkeur, maar is niet gelijk een heel groot probleem.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen in de eerste termijn van de raad? Dat is niet het geval. Zijn er nog leden die nog een vraag aan elkaar hebben? Die zijn net al gesteld, denk ik. Dan kijk ik even naar het college. Dan kijk ik of de portefeuillehouder, de heer Paas, al zover is. Dat is het geval. Hij komt naar het spreekgestoelte. Ik geef hem graag het woord. Gaat uw gang.



Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Dank u wel voor de inbreng. De heer Mulder zei al: het waren antwoorden waar we niet op gehoopt hadden. Ik kan u zeggen dat het ook antwoorden zijn die ik wel heb gegeven omdat het het antwoord was, maar waar ik natuurlijk ook gehoopt had dat ik een ander antwoord vanuit Smart Delta Drechtsteden had gekregen. Daarmee onderkennen we als college ook de onrust die ook bij u in de raad aanwezig is over dit onderdeel. Want dat betekent dat er een taakstelling op komt bij het jaar 2025, waarvan ook wij in eerste instantie uitgingen dat het verwerkt was in de begroting, wat nog niet het geval was. Dat betekent dat die omissie hersteld moet worden en als college en dat was de hele concrete vraag: wat gaat de wethouder er aan doen? Wij zullen de Smart Delta Drechtsteden hier op aanspreken en ze ook verzoeken, hoe moeilijk en hoe lastig dat ook is in het resterende deel van 2025, maar om wel daar een oplossing voor te geven. Verder hebben wij een samenwerkingsovereenkomst op basis waarvan wij uitvoering geven aan deze samenwerking op het ruimtelijk economisch domein. Dat is een samenwerkingsovereenkomst tussen alle gemeenten. Daar staat ook in dat er een ordentelijke begroting moet komen. Dus ik zou afstand willen nemen van het feit dat er een houding zou zijn bij de Smart Delta Drechtsteden alsof financiën er niet toe doen en we wel makkelijk hier mee om kunnen gaan. Ook daar wordt geprobeerd, met alle gebreken, maar wel om te gaan met een begroting, daarnaar te handelen en zo ordentelijk het werk te doen.

De **voorzitter** Dat levert een vraag op van mevrouw Visser. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, we hebben hier vorige week een discussie gehad over een begroting en een meerjarenperspectief, waar ons college uitsprak dat ze er voor stonden dat het vier jaar lang sluitend moest zijn. Toch ligt er hier een begroting voor die niet sluitend is. Dat is dan toch ook niet ordentelijk?

De **voorzitter** Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, volgens mij heb ik in de oordeelsvormende raad gereageerd op het stukje niet-sluitende begroting, waarbij de verwachting was dat daar een bijdrage kwam voor Gorinchem. Volgens mij heb ik daar aangegeven waarom wij dat redelijk achten en daar sta ik gewoon nog steeds voor, voor die beantwoording van toen. Met dat andere onderdeel wat er nu bij is gekomen op basis van de antwoorden die ik u heb gegeven, dan zou ik kunnen zeggen: ja, dat ben ik eens. Als ik dit had geweten, hadden we die vraag niet nu aan de Smart Delta Drechtsteden overgebracht om dat op te lossen, maar vóór het vaststellen van de begroting. Dus dat en ja, ik kan niets anders zeggen dan dat wij dat als college gaan doen richting de Smart Delta Drechtsteden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ook de heer Brandwijk heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Volgens mij proberen ze inderdaad en dat ben ik met u eens, enorm hun best te doen binnen de Smart Delta Drechtsteden. Alleen, waar het soms misschien wat mis lijkt te gaan, is dat de ambitie zo hoog wordt en de oogkleppen zo op gaan dat vergeten wordt dat achter die ambitie ook kosten liggen. Is het college het niet met mij eens dat de kosten elk jaar stijgen, je dan ook weer dan naar het ambitieniveau moet kijken en misschien op een aantal punten moet zeggen: die ambitie moet naar beneden zodat we het betaalbaar houden, maar we wel gericht onze opgave halen?

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik denk dat dat een goed streven is en volgens mij is dat één van de uitgangspunten ook bij het toewerken naar een regionale investeringsagenda, die juist ook antwoord geeft op het feit dat - je kunt hele grote ambities hebben en lobbyen, maar vervolgens moet die investeringsagenda ook wel ruimte bieden om die investeringen te doen. Niet alleen voor de overheden, maar ook met de bedrijven die daar aan bijdragen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Gaat u verder met uw beantwoording.



Wethouder **Paas** Overigens complimenten voor de heer Brandwijk voor zijn scherpe blik als het gaat over het uitvoeringsprogramma. Want het klopt inderdaad dat bij het hoofdstuk Public Affairs onder de lobbyactiviteiten, na de bullet over PFAS, aangegeven wordt dat over alle andere bullets die er ook boven staan, de lobbyspeerpunten waar dat op ingezet wordt en dan worden alle overheden genoemd behalve de Europese overheid. Maar als u een eindje teruggaat in het document, als het gaat over het verwerven van middelen en aandacht en het wijzigen van inzet, ook van alle andere overheden, dan is dat ook zeker gericht op Europa. Het is denk ik gewoon een verschrijving om het bij dat onderdeel niet ook expliciet te noemen. Dan de zorgen van mevrouw Visser als het gaat over: wij mogen - even plat vertaald: wij mogen niet zomaar uittreden en Gorinchem mag wel zomaar toetreden. Dan zou ik toch mevrouw Visser ook even willen wijzen, niet alleen op het eerste deel van het antwoord wat wij als college daarover hebben gegeven, want dat gaat er natuurlijk over dat in principe natuurlijk eerst een partij zelf het besluit moet nemen: zouden we überhaupt overwegen om toe te treden tot iets, of niet? Dat staat er. Dat moet Gorinchem zelf besluiten. Wij kunnen niet besluiten voor Gorinchem dat ze dat wel moeten doen. In dat antwoord staat vervolgens dat er een toetredingsproces doorlopen moet worden met diverse stappen, waar nog gesprekken over gaan hoe dat proces tot stand komt. Dus het ene deel van het antwoord zegt inderdaad dat Gorinchem moet besluiten. Als zij ja besluiten, dan volgt ook nog een vervolproces voor toetreding en daar heb je alle samenwerkende gemeenten bij nodig. Want ik verwees net naar de samenwerkingsafpraak die wellicht onder een, als ik het heel goed heb, er ligt een collegeregeling die breder gaat over de samenwerking binnen de Drechtsteden en dan zal elke Drechtstad afzonderlijk moeten besluiten of ze akkoord zullen gaan met die toetreding en onder welke condities, of niet. In die samenwerkingsovereenkomst, meneer de voorzitter, daar werd ook naar verwezen, daar staat ook dat we met elkaar afspreken dat als iemand wil uittreden, dat we ons dan houden aan de regels die daarvoor gelden.

De **voorzitter** Meneer Paas, dank u wel. Mevrouw Visser heeft hierover een vraag. Gaat uw gang, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het is een geëigende uitspraak: het is een collegeregeling. Alleen, het college zit er natuurlijk met de gratie van de raad; dat eerst gezegd hebbende. De samenwerkingsovereenkomst over de Smart Delta Drechtsteden - ik mag aannemen dat dat een openbaar document is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

Wethouder **Paas** In het kader van de wet Open Overheid, maar ook al zou die wet er niet zijn, dan denk ik dat het een open document is, maar staat u me toe dat ik even een schuine blik wend op de griffie...

De **voorzitter** U mag er echt wel vanuit gaan, denk ik. Dat was het antwoord. Heeft u nog een vervolgvraag, mevrouw Visser?

Mevrouw **Visser** Nee, ik denk dat we morgen dan maar een technische vraag stellen om hem op te vragen.

De **voorzitter** Dank u wel. U was gekomen aan het einde van uw inbreng. Zijn er nog vragen aan de heer Paas? Dat is niet het geval. Dan kijken we voor de tweede termijn. Oh, meneer Mulder, gaat uw gang.

De heer **Mulder** Ik hoorde de wethouder het één en ander zeggen over het gaan naar het bestuur van de Smart Delta Drechtsteden. Mag ik dat zien als een toezegging? Ik heb daar wel behoefte aan, voor alle duidelijkheid.

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Het is natuurlijk ons werk, maar ik zal het toezeggen: dat wij Smart Delta Drechtsteden wijzen op die omissie en ook oproepen om die omissie nog in 2025 te herstellen.



De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder zegt toe om het bestuur van Smart Delta Drechtsteden te wijzen op de verantwoordelijkheid die ze hebben om de uitvoering van de begroting 2025 ook sluitend te laten zijn. Formuleer ik het zo goed, meneer de wethouder?

Wethouder **Paas** Nee, ik zei toe dat de omissie over het resultaat van 2023, dat ze dat moeten verwerken, of met de oplossing moeten komen in 2025.

De **voorzitter** De wethouder zegt toe de omissie over het tekort over de jaarrekening 2023 alsnog te verwerken in het jaar 2025. Dank u wel. Ik denk dat het bestuur van Smart Delta Drechtsteden heel goed meeluistert. Mevrouw Visser heeft daar nog een vraag over, over die toezegging.

Mevrouw **Visser** Het is altijd fijn als de vicevoorzitter van de Smart Delta Drechtsteden meeluistert. We mogen aannemen dat dat enigszins helpt. Maar bij de beantwoording van de toezeggingen, voorzitter, is het college ook ingegaan op wat de bijdrage vanuit de griffie zou betekenen. Ik had toen gevraagd: wordt er nou dadelijk bij 7 griffies geld opgehaald? Maar dat bleek gelukkig niet zo te zijn. Alleen, daar staat dan: 'ons is aangegeven dat het gaat om een budget dat nog stamt uit de tijd van de Drechtstraad. Bij de opheffing van de Drechtstraad is de regiogriffie ook opgeheven.' Normaal gesproken is het bij gemeenschappelijke regelingen zo dat centjes die overblijven, komen terug naar de gemeente. Daar is blijkbaar op één of andere manier niet toe besloten. Want dan staat er: 'een deel van het budget is toen overgeheveld naar de gemeente Dordrecht als centrumgemeente voor de uitvoering van de Groeiagenda.' Die snap ik ook nog, want waarschijnlijk was er niet een Smart Delta gelijk al op 1 januari van dat nieuwe jaar. Maar de vraag was wel: zou dit nou het enige potje zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De vraag had u al in eerste termijn gesteld. Meneer Paas, gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Sorry, via u, meneer de voorzitter, die was ik inderdaad vergeten. Bij het college zijn geen andere potjes bekend, maar ik heb net toegezegd dat wij een brief zouden sturen. Dus ik zal die vraag er nog even bijzetten en dan krijgen we vast antwoord van de Smart Delta Drechtsteden.

De **voorzitter** De portefeuillehouder zegt ook toe in het appél wat hij doet op het bestuur van Smart Delta Drechtsteden ook op te nemen in de brief die hij stuurt, dat hij graag helderheid wil over het potje griffie wat er nog is en of er nog andere potjes zijn die hem nu nog niet bekend zijn. Dank u wel. Ik kijk even voor de tweede termijn of er behoefte is aan een tweede termijn bij mevrouw Visser. Dat is niet het geval. Heeft de heer Brandwijk nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. De heer Mulder behoefte aan een tweede termijn? De heer Van Rossum misschien? Ook niet. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen we overgaan tot stemming. U neemt kennis van de jaarverantwoording 2024 van Smart Delta Drechtsteden en u stelt het uitvoeringsprogramma 2025 van Smart Delta Drechtsteden vast. Dat is waar u vanavond over besluit. Tenminste, als u dat wenst. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Omdat de tekorten oplopen binnen de Smart Delta Drechtsteden en er weinig grip lijkt te komen op de eventuele ambitie of bijsturing op de ambitie wegens het laat vaststellen van deze stukken, zullen wij als fractie van Slydregt.NU tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wensen andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. In ieder geval dank voor de beantwoording, maar dat heeft er niet toe geleid dat het standpunt van onze partij nu zoveel gekanteld is dat we in kunnen stemmen met dit besluit.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Ik geef graag voor een stemverklaring het woord aan de heer Mulder namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Mulder** Dank, voorzitter. Wij als SGP-ChristenUnie-fractie zien absoluut de meerwaarde van Smart Delta Drechtsteden en zullen dan ook instemmen met deze stukken.



De **voorzitter** Dank u wel. Als er geen andere stemverklaringen meer zijn, gaan wij over tot stemming over het voorliggende raadsbesluit. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen: elektronisch, digitaal, wat u wilt. De heer Cees Ippel komt net op tijd weer terug voor de stemming. De stemming is geopend. (...) Wij wachten nog even op de heer Van Dijk, want ja, die moet de routine nog krijgen. Hij wordt nu geholpen door zijn buurman. Het blijft een vrije stemming, zonder last en ruggenspraak, maar het lijkt er toch niet echt op, he? Nee. Meneer Van Dijk, u mag ook mondeling uw stem uitbrengen. Hij komt er aan? Dan wachten we even. Want als u zoveel moeite hebt gedaan... dan mag u uw stem nu uitbrengen.

De heer **Van Dijk** Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Alle 19 van de 19 aanwezige stemgerechtigde leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd 12 leden. Dat zijn de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. Tegen zijn de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Het besluit is aangenomen. Aldus besloten.

16. FYS - EXTRA KREDIETAANVRAAG HERINRICHTING GEMEENTEKANTOOR

De **voorzitter** Wij gaan over, met dank aan eenieder, naar het laatste agendapunt van vanavond en dat is het agendapunt 14. Meneer Prins, 14. We houden het op 14 en dat is het agendapunt voor de extra kredietaanvraag herinrichting gemeentekantoor. Dit is een onderwerp wat uitgebreid besproken is in onze oordeelsvormende vergadering, alweer van een maand geleden, op 17 juni 2025. Alle fracties hebben een woordvoerder vanavond en ik heb de volgende volgorde voor mij liggen. Allereerst de heer Van Urk, dan de heer Verheul, dan de heer Van Rossum, dan de heer Van der Plas, dan de heer Jongeneel en tenslotte de heer Dunsbergen. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, wij zien af van woordvoering. Dank u.

De **voorzitter** U ziet af van woordvoering. Dat mag. Alle andere woordvoerders blijven woordvoerder. Dan geef ik graag in eerste termijn van de raad het woord aan de heer Van Urk namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang. Aan u is het woord.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als SGP-ChristenUnie hebben we oordeelsvormend per onderdeel onze mening al duidelijk kenbaar gemaakt en dat zal ik nu niet allemaal herhalen. Samenvattend constateren wij dat er geen zorgvuldig proces is doorlopen. Besluiten uit het verleden nu leiden tot voldongen feiten. Daarnaast spelen er indexeren in wet- en regelgeving en zaken die niet direct verband houden met de herinrichting. Voorzitter, laten we maar gelijk duidelijk maken dat wij niet voornemens zijn de werkzaamheden stil te leggen. Ambtenaren verdienen een goede en veilige werkplek. Tegelijkertijd willen wij op dit dossier wel waar mogelijk bijsturen, al hadden wij dat liever in een eerder stadium gedaan. Als SGP-ChristenUnie hebben wij de volgende afweging gemaakt. Wij zien in dit voorstel twee punten die anders kunnen en minstens twee punten voor de toekomst. Allereerst willen wij een heroverweging van de geplande zonnepanelen waarbij deze in een breder perspectief worden bekeken. Daarom willen wij het volgende amendement indienen: Geen extra uitvoeringskrediet vervanging zonnepanelen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee schrapt u beslispunt 2. Dat ziet op het extra uitvoeringskrediet van € 115.000, - dat was bedoeld voor de vervanging van de zonnepanelen. U dient dit amendement in namens uw fractie, meneer Van Urk. Het stuk krijgt stuknummer A14.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

De heer **Van Urk** Het tweede was dat wij dan een amendement gaan indienen...

De **voorzitter** Gaat het nog met de heer Van Urk?

De heer **Van Urk** Ik zie een interruptie, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, ja. Meneer Verheul, heeft u spijt?



De heer **Verheul** Voorzitter, ik heb alleen spijt van de dingen die ik niet gedaan heb, maar het lijkt me toch handig als ik in de eerste termijn toch even iets heel korts zeg.

De **voorzitter** Dat dacht ik eigenlijk ook al.

De heer **Verheul** Ik dacht eigenlijk iets anders, maar ik zeg zo wel wat.

De **voorzitter** Dank u wel. U krijgt straks het woord, meneer Verheul. Meneer Van Urk, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Urk** Voorzitter, met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal de fractie van PRO Sliedrecht een amendement indienen en dat zullen wij dan mee indienen. Voorzitter, dan waren dat de twee punten. Dan hebben we nog twee punten voor de toekomst. Voorzitter, hoe komen wij hier nu zo terecht en hoe voorkomen we dit? Wij zien dat verbetering in het proces rondom de raadsvoorstellen noodzakelijk is. Bij elk voorstel worden wel risico's genoemd, maar daar stopt het ook en wij vinden dat deze risico's in het vervolg gekwantificeerd in de raadsvoorstellen moeten worden opgenomen. Daarom hebben wij vorige week, samen met de VVD, de motie Voorzien en voorkomen ingediend. Voorzitter, tenslotte nog één punt. Want hoe komen we hier nu terecht en gaan we straks wellicht met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid hier nog een keertje terechtkomen? Dan toch, via u voorzitter, de vraag: waarom worden wij als raad niet gewoon even bijgepraat, al is het dan niet in een technische sessie, waar we gewoon eventjes kunnen peilen van: hoe loopt het, wat is de planning en zijn er onvoorziene zaken? Dat we nog eventjes kunnen sparren en dat wij als raad tijdig kunnen ingrijpen, dan wel bijsturen. Ik hoor daar graag een reactie op van de portefeuillehouder. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Urk. Zijn er nog vragen aan de heer Van Urk? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Dan mag u gaan zitten en geef ik graag het woord in deze eerste termijn aan de heer Verheul, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Meneer Verheul, hartelijk welkom hier. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Altijd fijn dat ik ongeveer 5 appjes ontvang waaronder uit de griffie en collega raadsleden van: joh, jij zou toch wat indienen? Bij deze dan. Voorzitter, ik houd het kort. Om het voorstel iets beter maken dan het nu is, dien ik namens PRO Sliedrecht en de fractie van SGP-ChristenUnie een amendement in met de titel Subsidie verduurzamingsmaatregelen storten in de Algemene Reserve. Wat dat samengevat inhoudt, is als volgt. In het raadsvoorstel staat dat er een bedrag van € 96.000,- wordt gevraagd onder voorbehoud van toekenning vanuit de overheid. Het amendement ziet er op toe dat als de subsidie is toegekend door de overheid aan de gemeente Sliedrecht, dat het bedrag van € 96.000,- automatisch terugkeert naar de Algemene Reserve.

De **voorzitter** Dank u wel. Daartoe wordt een extra beslispunt toegevoegd en dat beslispunt luidt: Wanneer de aangevraagde subsidie van € 96.000,- voor duurzaamheidsmaatregelen wordt toegekend, een bedrag gelijk aan de toegekende subsidie te storten in de Algemene Reserve en de begroting hier in het eerstvolgende P&C-document, na ontvangst van de subsidie, verder op aan te passen. Dit amendement krijgt stuknummer A14.2, wordt ingediend door de leden Verheul en Van Urk en maakt deel uit van onze beraadslaging. Dank u wel, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Geen dank.

De **voorzitter** U was klaar met uw betoog?

De heer **Verheul** Ja.

De **voorzitter** Geen vragen aan de heer Verheul? Dat kan natuurlijk, over het amendement. Nee, dat is niet het geval. Dank u zeer. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Het is inmiddels alweer 4 weken geleden dat we gesproken hebben over dit voorstel. Een voorstel wat bij ons nog steeds een beetje zwaar op de



maag ligt; niet licht verteerbaar. De VVD heeft een aantal vragen gesteld die voor ons belangrijk waren voor we het echt over de inhoud konden gaan hebben. De vragen waren: betreft dit met het vervallen van een krediet een incident, of is er een groter probleem? Kunnen we een tegenvaller met indexeringen op verschillende dossiers verwachten? Hoe gaan we richting de toekomst om met risico's in grote projecten en hoe worden we op de hoogte gehouden van het vervolgtraject? Toen ik die vragen stelde concludeerde de voorzitter uiteraard, terecht, dat al deze vragen technisch waren en schriftelijk moesten worden ingediend. Deze zijn beantwoord en uit die antwoorden halen wij een aantal belangrijke constatering. 1. We zijn tevreden om te zien dat direct gehandeld is en geconcludeerd wordt dat dit in ieder geval een incidentele omissie is en niet onderdeel van een groter probleem. Dan hebben we het specifiek over het doorschuiven van die 3 ton. Het college ziet ook in dat de huidige systematiek van het indexeren niet meer aansluit bij de ontwikkelingen zoals we die zien en heeft daarom in de Kadernota al maatregelen voorgesteld om hier beter mee om te gaan en dat is noodzakelijk. Want laten we heel eerlijk zijn: in heel Nederland worden op dit moment grote projecten vertraagd. Juridische procedures, vergunningstrajecten die lang duren, bezwaarprocedures, capaciteitstekort in de hele keten; dat leidt tot veel vertraging. Voorzitter, waar wij ook tevreden over zijn is de toezegging van het college om te komen met rapportages over de uitvoering en dat die ook gedeeld gaan worden met de raad; daarmee denk ik ook al deels tegemoet komen aan de vraag die de heer Van Urk stelde. Voorzitter, fouten maken kan, maar je wilt voorkomen dat ze zich keer op keer gaan voordoen. Tijdens het interruptiedebat met de wethouder stelde de VVD de kritische vraag of er lerend vermogen is bij het college en als je het bovenstaande op een rijtje zet, zien we in ieder geval een aantal belangrijke dingen. 1. Er is gehandeld. Wat daarbij zwaar weegt is dat er dingen al zijn opgepakt voordat de raad er naar vroeg en dat geeft vertrouwen. Voorzitter, het enige punt waar we het nog echt wel beter wilden is de vraag hoe we richting de toekomst omgaan met risico's en de kwantificering ervan. Daarom hebben we hier samen met de SGP-ChristenUnie bij de Kadernota een motie ingediend. Is daarmee de kous af? We denken toch dat het goed is dat de wethouder nogmaals in deze vergadering reflecteert op het handelen van het college en ook op de beantwoording de vorige keer. Deelt het college het ongemak dat wij voelen en gaat zij echt alles op alles zetten om dergelijke voorstellen in de toekomst te voorkomen? Dat zijn namelijk voor de VVD een fors aantal belangrijke randvoorwaarden om het voorstel inhoudelijk goed te kunnen wegen. Als we naar de inhoud van het voorstel kijken, voorzitter: het is heel veel geld. Alleen, als we het gaan afpellen zien we 1, 2, 3 ook niet echt waar het goedkoper kan. Het voorstel is op zichzelf redelijk sober en doelmatig. Indexen zijn wat ze zijn. Daar kunnen we heel weinig aan veranderen hier en we kunnen technische adviezen over de installaties moeilijk negeren en zeggen: dat gaan we toch niet doen. Maar als andere partijen dat wel zien, dan horen we dat graag. Die hebben natuurlijk ook daar al een motie of een amendement voor liggen en daar hoor ik wel graag de reactie van de wethouder op. Maar vaak zit bij het aangaan van bijvoorbeeld zonnepanelen, dat doe je wel in combinatie de technische installaties die al vervangen moeten worden en die samenhang, of dat die losgekoppeld kan worden is behoorlijk technisch, maar dat kan wel invloed hebben op de investeringen die je doet.

De **voorzitter** De indiener van het amendement, de heer Van Urk, wil daar gelijk op reageren. Meneer Van Urk, gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Even een kleine herinnering voor de heer Van Rossum. De portefeuillehouder heeft oordeelsvormend aangegeven dat wanneer je bijvoorbeeld twee jaar later de zonnepanelen doet, dat het geen enkel probleem is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ook dan gaat het vooral, wat ons betreft, over de vraag of dat het kan, maar ook of dat het financieel effect heeft. Volgens mij is daar de vorige keer niet heel nadrukkelijk bij stilgestaan, maar vaak ga je wel uit met dit soort renovaties van werk met werk maken, dingen in één keer aanbesteden en op het moment dat je gaat knippen, leidt dat vaak tot hogere kosten. Daar gaat het dan wat ons betreft met name om.

De **voorzitter** De heer Van Urk in tweede instantie.

De heer **Van Urk** Voorzitter, de strekking van het amendement is natuurlijk dat we eigenlijk vinden dat dit er bij is gedaan, maar niet in een breder perspectief is gekeken en daar komen precies die



punten die de heer Van Rossum noemt. Die zijn voor ons ook niet duidelijk en daarom is het juist wenselijk dat het eventjes on hold wordt gezet en dat er beter naar wordt gekeken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, zoals ik zei: als andere partijen dat zien, dan hoor ik dat graag. In dit geval gaf ik volgens mij ook gelijk aan dat dat het een denkrichting is, maar dat het wel goed is om de reactie van het college hierop af te wachten. Want als het inderdaad leidt tot hogere kosten, als dat nu al bekend is, dan is dat niet iets waar wij gelijk van zeggen: daar gaan we in mee.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog. Voordat u dat doet, de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Een reactie richting de heer Van Rossum, via u, voorzitter. Dat is dat het lichte chagrijn dat bij onze fractie zit, voornamelijk komt vanaf het moment dat we op 5 maart vorig jaar ja hebben gezegd tegen het raadsbesluit en als dan in zo'n besluit staat dat er € 25.000,- wordt gerekend voor audio, visueel, ICT, maar dat als er een overschrijding is ze het melden en ze nu voor een bedrag van bijna € 250.000,- onze kant opkomen, dan kan je je afvragen: hoe eerlijk en hoe transparant was het raadsvoorstel in maart toen we het besluit namen? En daar zit bij ons een beetje het chagrijn. U kent vast de salamitechniek. Een stuk worst krijg je. Dan plakje bij plakje en uiteindelijk betaal je heel de worst. En daar zit bij ons de hekel aan heel dit dossier: dat we denken dat we op maart 2024 niet een eerlijk voorstel als raad hebben voorgeschoteld gekregen.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter. Ik begon mijn woordvoering ook met - ik hoor niet direct een vraag, maar wel goed, denk ik, om even te reageren als u mij toestaat - dat dit voorstel bij ons ook wel zwaar op de maag ligt. Dat het niet het voorstel is waar we heel erg blij van werden. Tegelijkertijd hebben we daarom de vorige keer ook erg, ik denk behoorlijk kritisch gevraagd aan het college wat de beweegredenen zijn, wat de onderbouwing is van de tekorten. Vervolgens hebben we daar schriftelijke vragen over gesteld en als we die twee bij elkaar optellen, dan concluderen we in ieder geval dat het college ook inziet dat er dingen anders moeten richting de toekomst. Dat dit geen manier is van werken waar we heel erg vaak heel erg gelukkig van worden met zijn allen. Dat was voor ons een belangrijke randvoorwaarde om de vervolgstap te kunnen zetten en te komen tot een weging. Dus ik deel het gevoel dat de heer Verheul neerlegt grotendeels; een vervelend gevoel bij het voorstel, laat ik het zo zeggen. Tegelijkertijd: dat dit intentioneel is, dat suggereert de heer Verheul, de fractie in zijn woordvoering, dat gevoel hebben wij absoluut niet, dat dit met een bepaalde intentie zo gedaan is. Ik denk dat we daar dan misschien wel verschillen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul nog.

De heer **Verheul** Voorzitter, waarom dat gevoel bij ons heerst is omdat van dit college, van deze portefeuillehouder, het niet de eerste keer in deze termijn is. Ik weet niet of u het pand Elektra nog kan herkennen, waar voor een paar ton aan kosten kwam, wat we eigenlijk al hadden kunnen weten toen we het besluit namen, maar toen alsnog uit de hoge hoed kwamen. Ik noem iets met zonnepanelen, verduurzamen en dat soort zaken, terwijl het op het moment dat we het besluit namen al een beleidsuitgangspunt was. Dat zien we nu ook weer. Voorzitter, laten we hier voor de rest niet veel woorden aan vuil maken. Ik heb eigenlijk één concrete vraag aan de heer Van Rossum; dat is de simpele vraag, is de heer Van Rossum van mening dat het college in control is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij was een groot deel van mijn eerste termijn daarop gebouwd. We hebben gevraagd naar: zijn er maatregelen genomen om dit in de toekomst te voorkomen, is gekeken naar: is dit een solitair probleem of niet? Daarvan is gezegd: daar is direct naar gekeken, het is een op zichzelf staand probleem. Twee, er zijn maatregelen genomen, onder andere rondom indexering, om te voorkomen dat dat in de toekomst voor gaat komen. We zien dan



ook dat het college heeft gevraagd, intern en dat ook wil gaan delen met de raad, naar meer voortgangsinformatie. Dus dichterbij de bal gaan zitten om te voorkomen dat we geconfronteerd worden met overschrijdingen waar we weinig aan kunnen doen, dus ook meer bijsturingsmomenten krijgen. Daarmee laat wat ons betreft het college zien dat ze onderkennen dat hier een verbeterslag noodzakelijk is, maar wel laat zien dat ze op de bal zitten en dus in control zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan kom ik tot een afronding. Wij zien in ieder geval wel de noodzaak om het pand weer bij de tijd te trekken en dan zijn er wat ons betreft weinig andere opties dan het krediet te accorderen. Maar we blijven wel eerlijk: dit blijft niet ons favoriete gerecht van de menukaart. Ik zou bijna willen zeggen: het moet maar. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn verder geen vragen aan u. Dan geef ik graag in de eerste termijn het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Overigens, voor degenen die met ons meeluisteren en kijken of aanwezig zijn op de tribune: alle amendementen die zijn ingediend zijn ook te lezen op raad.sliedrecht.nl. Meneer Van der Plas, gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering van 17 juni zijn er over dit onderwerp stevige woorden gesproken. Verwijtende woorden ook in de richting van het college, ook door mij namens de fractie van de PvdA. Onze fractie heeft een aantal technische vragen gesteld over het hoe en waarom van dit voorstel en die zijn ook beantwoord; dank daarvoor. De 4 weken tussen 17 juni en vandaag heeft onze fractie gebruikt om alles nog eens rustig op een rijtje te zetten. Wat is er nou eigenlijk gebeurd en wat is er anders gegaan dan dat we op 5 maart 2024 hadden verwacht toen het uitvoeringskrediet van 2,3 miljoen euro beschikbaar werd gesteld? Daarbij hebben we ook aan enige zelfreflectie gedaan. Even afpellen dus en laten we dan maar beginnen bij de verwachtingen die we op 5 maart vorig jaar in alle redelijkheid mochten hebben over de herinrichting. In dat raadsvoorstel staat dat herinrichting van het gemeentekantoor noodzakelijk is om het te laten voldoen aan wettelijke eisen, onder andere op het gebied van brandveiligheid en Arbonormen, het gebouw te verduurzamen en om een aantrekkelijke en moderne werkomgeving te creëren die aansluit bij een hybride manier van werken. Door in te stemmen met het raadsvoorstel heeft de raad zich dus geconformeerd aan die uitgangspunten; ook onze fractie. Als we kijken naar het raadsvoorstel dat vanavond voor ons ligt, kunnen we constateren dat er ten opzichte van vorig jaar geen nieuwe ambities zijn toegevoegd. In het raadsvoorstel van vorig jaar werd wel een winstwaarschuwing gegeven, want er waren risico's. Heel kort samengevat: er zouden prijsstijgingen kunnen zijn. Ook een doorontwikkeling van een voorlopig naar een definitief ontwerp zou kunnen leiden tot extra kredietaanvragen, onder andere door veranderende regelgeving. En dat hebben we allemaal kunnen lezen. Dat hebben we allemaal kunnen weten en we hebben het goed gevonden, want we hebben in meerderheid met het voorstel ingestemd. Nu die winstwaarschuwing is uitgekomen, zijn we ineens enorm geschrokken van het bedrag dat er mee gemoeid is. Tot zover over beslispoint 1 voor dit moment. In beslispoint twee wordt € 115.000,- gevraagd voor het vervangen van de zonnepanelen op het dak. Deze zijn naar de gangbare begrippen nog niet eens zo heel oud, maar hebben kennelijk al wel te maken met een fors rendementsverlies. Daarover heeft onze fractie kritische vragen gesteld, die wat ons betreft afdoende zijn beantwoord. In die beantwoording wordt gesteld dat de overstap naar warmtepompen vraagt om meer elektriciteit en dat de zonnepanelen die zullen leveren op het moment dat we het zelf kunnen gebruiken. Dus dat is eigenlijk wel de meest effectieve manier waarop je zonne-energie kunt inzetten. Dit argument vinden wij overtuigend genoeg om met beslispoint 2 in te stemmen. We gaan dus niet mee met het amendement van de SGP-ChristenUnie om dit beslispoint te laten vervallen. Wel zullen wij voor het amendement stemmen om eventueel te ontvangen subsidiegelden in de algemene reserve terug te storten. Dan komen we bij beslispoint 3; dat gaat over een bedrag van € 300.000,- dat ooit beschikbaar was voor het uitvoeren van onderhoud, maar dat om welke reden ook in de reserves werd teruggestort nadat het betreffende onderhoud was uitgesteld tot het moment van de verbouwing. Hier hebben wij geen bezwaar tegen; zoiets kan je overkomen. Samenvattend, voorzitter, zal onze fractie met dit raadsvoorstel instemmen, maar wel met gemengde gevoelens. Want hoewel de raad bekend was met de risico's gaat het hier ook om een aanzienlijk bedrag, vooral in verhouding tot het oorspronkelijke krediet van 2,3 miljoen. We zouden kunnen zeggen: zet hier maar een punt, hier stopt het. Maar dat is om meerdere redenen niet wenselijk, is onze overtuiging en dat blijkt ook uit de beantwoording van de technische vragen.



Het project vanaf nu opknippen in meerdere fases zien wij niet als een oplossing. Ook niet als we alleen het vervangen van de zonnepanelen nog even zouden uitstellen. En dan, voorzitter, tot slot vraag je je af: en wat hebben we hier nou eigenlijk van geleerd en hoe voorkomen we dat zoiets nog eens gebeurt? Wij hopen dat de motie Voorzien en volkomen, die vorige week unaniem door deze gemeenteraad is aangenomen, ons daarbij gaat helpen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan mag u gaan zitten en nodig ik graag de heer Mark Jongeneel uit namens Slydregt.NU, die allereerst nog even zijn veters strikt. Dat is wel zo veilig. Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ambtsgenoten en beste Sliedrechtters. Voor ons ligt het verzoek van het college om nog eens € 1.155.000,- extra vrij te maken voor de herinrichting van het gemeentekantoor aan de Industrieweg. Daarbovenop komt nog € 115.000,- vernieuwen zonnepanelen en € 300.000,- voor achterstallig onderhoud. Alles bij elkaar hebben we het over een extra greep van ruim 1,5 miljoen euro uit de algemene reserve. Slydregt.NU is kritisch, want dit raadsvoorstel past in een bekend patroon: te krap begroot, overschrijding volgt en de raad mag het achteraf goedkeuren. Het college wist van de risico's, maar heeft onvoldoende geanticipeerd. Wat nu gepresenteerd wordt als onvermijdelijk, zoals achterstallig onderhoud en audiovisuele luxe, is in feite een sluipende projectuitbreiding. En als hybride werken de norm wordt, waarom dan investeren in een kantoormodel uit het verleden? Wij missen financiële discipline en realisme. De beantwoording van onze technische vragen heeft dit beeld eerder versterkt dan ontkracht. Alles is zogenaamd onvermijdelijk, logisch en wenselijk, maar nergens blijkt dat er echt is gekeken naar bescheidenheid, prioritering of alternatieven. Dat vinden wij niet alleen zorgwekkend, maar ook bestuurlijk gemakzuchtig. Gisteren hebben we nog wat geklungel meegekregen over het AZC en daar hebben we natuurlijk een vraag over. Want ja, dat is vertraging op de lijn. Loopt de verbouwing van het gemeentekantoor vertraging op nu het AZC later wordt opgeleverd en gaat dit nog meer extra geld kosten? Dat is een vraag die wij stellen aan het college. Daarom, voorzitter,...

De **voorzitter** Uw vraag betreft het gemeentekantoor, extra geld?

De heer **Jongeneel** Dat klopt.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Daarom, voorzitter, stemmen wij tegen deze extra kredietaanvraag. We staan voor een sober en doelmatig bestuur. Wat nodig is moet gebeuren, maar wel binnen de kaders. Niet met open eindjes, zwevende argumenten en automatische extra's. Voorzitter, het gemeentekantoor verbouwen mag - maar wel met nuchterheid, discipline en financiële degelijkheid. Niet met de portemonnee open en het hoofd in de wolken. Ook hier moet het roer om. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Ik zie dat er nog een vraag is aan u. Zelfs twee. De heer Dunsbergen allereerst namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de heer Jongeneel of hij een goede werkplek wil voor de werknemers van de gemeente Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mark Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wat ik belangrijk vind, is dat projecten in Sliedrecht een keer goed worden begroot en dat het niet elke keer de kosten overschrijdt; dat vind ik belangrijker. Ik sta hier voor de inwoners. Natuurlijk vinden wij dat de ambtenaren een goede werkplek moeten hebben, net als dat wij een goede werkplek dienen te hebben. Want ja, dat mag misschien nog niet gezegd worden, maar wij houden ons hart vast voor 2027. Hebben wij nog wel een gemeenteraad dadelijk als er geen gemeentehuis is om in te vergaderen en De Lockhorst plat is?

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een tweede vraag van de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.



De heer **Dunsbergen** Voorzitter, een aanvullende vraag. Begrijpt de heer Jongeneel dat als hij tegen dit voorstel stemt, dat hij dan eigenlijk tegen een goede werkplek voor de werknemers van de gemeente Sliedrecht stemt?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee, voorzitter. Wij stemmen tegen dat het college geen maat weet te houden, niet kan begroten. Daar stemmen we tegen en niet tegen slechte werkplekken voor ambtenaren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk heeft ook een vraag namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Van Urk** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als we tegen stemmen, dan nemen we ook een bepaald risico. Ik zou graag willen weten wat het risico is als we tegen stemmen en welk alternatief de heer Jongeneel dan biedt om dan toch het gemeentekantoor op te knappen, of dat hij daar misschien een alternatieve begroting of iets voor heeft.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Kijk, voor ons mag het gewoon sober. Gewoon soberder en daar is niet naar gekeken. Er is gewoon überhaupt niet naar gekeken of het soberder kan. Dat is gewoon niet meegenomen. Dat is heel jammer en wij vinden sowieso in deze tijd: zo'n groot gemeentekantoor is niet meer van deze tijd. We moeten terug naar kleiner en compacter. We hadden eigenlijk moeten kijken of een gemeentekantoor hier bij het industrieterrein, of het daar mogelijk was geweest. Ook goed bereikbaar met de trein, goed bereikbaar met het openbaar vervoer. Ja, dat is gewoon een soort van visie hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk in tweede instantie. Ik zie dat dat ook weer nieuwe vragen oproept, maar de heer Van Urk heeft allereerst het woord.

De heer **Van Urk** Het is goed dat de heer Jongeneel alternatieven aandraagt, maar volgens mij hebben wij een beeldvormende vergadering gehad met 5 alternatieven en kwam deze als beste uit de bus.

De **voorzitter** De heer Jongeneel nog daarover.

De heer **Jongeneel** Ik hoor geen vraag.

De **voorzitter** De heer Van Urk heeft een opmerking gemaakt en laat het bij de constatering. De heer Van Rossum heeft ook nog een vraag aan de heer Jongeneel; gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat het een beetje dezelfde vraag is als de heer Van Urk.

De **voorzitter** Dan hoeft u hem niet te stellen.

De heer **Van Rossum** Die werd niet gesteld als vraag, dus dan doe ik het. Of de heer Jongeneel ook weet dat precies het voorstel dat hij doet, wel degelijk onderzocht is. Dat dat gedeeld is met de raad en dat dat om hele goede redenen niet verstandig was, omdat er nog een behoorlijke afschrijvingslast op het huidige pand zit, wat een grote financiële molensteen om onze nek zou betekenen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** We hebben zoveel molenstenen inmiddels aan onze nek; deze kan er ook nog wel bij. Dus ja...

De **voorzitter** In tweede instantie nog de heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik houd het alleen bij de constatering dat: het roer om, betekent dat we met zijn allen naar de bodem gaan.



De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Jongeneel** Nou ja, ik mag even reageren, voorzitter.

De **voorzitter** U mag er zeker op reageren.

De heer **Jongeneel** Ach, dat moet de VVD66 zeggen. U hebt totaal geen - u staat nergens voor, u zegt overal ja en amen op. Dit slaat nergens op.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u verder gaat met uw betoog, want u was nog maar...

De heer **Jongeneel** Ik was al klaar, voorzitter.

De **voorzitter** U was al klaar? Nou, dan dank ik u zeer. Ik zie dat er geen andere vragen aan u zijn, meneer Jongeneel. Dan gaan wij over naar de laatste spreker in deze eerste termijn van de raad en dat is heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ja, een ingewikkeld onderwerp waar we over spreken. We hebben daar twee weken geleden ook al uitgebreid het debat over gevoerd en dat gaan we uiteraard niet herhalen, maar ik wil allereerst benadrukken dat het CDA Sliedrecht hoe dan ook baalt van de situatie die is ontstaan. Voorzitter, eigenlijk is het onbestaanbaar dat de situatie zich wel heeft voorgedaan en dat we dus nu als raad in een onmogelijke positie zijn gezet. We moeten kiezen tussen enerzijds het belang van de medewerkers en anderzijds het begrijpelijk trekken van een grens. Het ongemak driipt dus ook van het voorstel af. En voorzitter, dat moge dan zo zijn: de situatie is nu wat die is. Er moet een keuze gemaakt worden. Mogelijk kunt u zich nog herinneren dat ik twee weken geleden mijn tweede termijn afsloot met drie opties: onverdroten tegenstemmen, tegenstribbelend voor stemmen of met amendementen het besluit draaglijker maken. We hebben het voorliggende raadsbesluit nog eens kritisch tegen het licht gehouden en onszelf ook de vraag gesteld: als we nou niet instemmen met de voorliggende beslispunten, wat gaat er dan mis, wat gaat er dan gebeuren? Voorzitter, de conclusie is en ik kom zo dan op de amendementen, maar de conclusie is dat wat het CDA Sliedrecht betreft bij de meeste beslispunten geldt dat als we nu niet instemmen, de verbouwing stil komt te liggen, wij de kosten voor ons uitschuiven en waarschijnlijk het probleem ook groter maken. Ik noemde dat net al, de amendementen, want dat zijn er natuurlijk twee. Dat laat natuurlijk zien dat er bepaalde gelden, in ieder geval voor zonnepanelen van de SGP-ChristenUnie en natuurlijk in mindere mate het amendement van PRO Sliedrecht, dat is niet dat we dat geld wegnemen, maar wel in een reserve opnemen, maar het geeft in ieder geval aan dat wat ons betreft, de beslispunten waar aan gesleuteld kan worden, dat dat ook gebeurt. Dat maakt ook dat wij in ieder geval kunnen instemmen met de amendementen en ondanks het feit dat de situatie die is ontstaan dus vervelend en zorgwekkend is, we toch door moeten. Met de wetenschap dat we met die amendementen daarmee het besluit toch wat draaglijker hebben gemaakt, maakt dat wij uiteindelijk, zij het met lichte tegenzin, wel zullen instemmen met het gewijzigde raadsbesluit. Voorzitter, daar laat ik het voor nu even bij.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Er is nog een vraag aan u van de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, een gewetensvraag aan de heer Dunsbergen, via u. Als de heer Dunsbergen onderdeel had uitgemaakt van de oppositie, had de heer Dunsbergen dan hetzelfde stemgedrag vertoond? Voorzitter, dat vraag ik via u aan hem.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dat is inderdaad een mooie gewetensvraag en ik laat hem even door mijn hoofd heen gaan. Maar als ik kijk naar wat ik nu net heb uitgesproken en het dilemma wat ik daar ook heb neergelegd - ik ga ervan uit, als ik even naar mezelf kijk en ervan uit ga dat het niet zo is dat ik dan opeens wat anders vind; ervan uitgaande dat wij als CDA, als ik onszelf ook ken in oppositietijd, dat wij toch ook wel een constructieve oppositie zijn, dan vermoed ik dat wij in de



wetenschap dat ook deze amendementen er dan hadden gelegen, dan waarschijnlijk ook alsnog hadden ingestemd met het gewijzigde raadsbesluit. Maar ook dan met tegenzin. Dat verandert er in die zin niet aan, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Er zijn geen andere vragen. Wel opvallend hoe makkelijk u van rol kon wisselen, van coalitie naar oppositie. Zijn er nog vragen onderling die beantwoord moeten worden? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad en kijk ik naar het college of de portefeuillehouder, de heer Bijderwieden al zover is. Dat is hij en hij komt naar voren. Ik geef graag het woord aan wethouder Bijderwieden. Gaat uw gang.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, na het startsein van de renovatie vorig jaar en na de oprichting van het bouwteam zijn we begin dit jaar, eind eerste kwartaal van dit jaar geconfronteerd met onvolkomenheden die gaandeweg dit bouwproces aan het licht kwamen. We hebben het er uitgebreid over gehad. De verwachtingen bij de start vorig jaar waren anders dan dat ze nu zijn. We hadden de raad eerder en zo mogelijk tussentijds op de hoogte kunnen stellen. Bij de oordeelsvormende vergadering heb ik goed gehoord dat de vraag naar dit extra krediet voor u uit de lucht is komen vallen. Ja en dat inzicht, voorzitter, dat betreur ik en dat raakt mij ook zeer. Voor ons is dit dan ook de reden om te kijken naar andere projecten, hoe we dat doen en te kijken hoe we u beter mee kunnen nemen in de ontwikkelingen van dat soort projecten. Met het beeld wat we nu hebben op dit project verwachten we ook dat we met dit krediet de renovatie van het gemeentekantoor kunnen voltooien. Voorzitter, ik zeg u: ik zit hier bovenop, op de renovatie. Om goed te kunnen sturen heb ik daarom in ieder geval om maandelijkse rapportage gevraagd en heb ik om de week een voortgangsgesprek over deze renovatie. Dat past ook bij deze fase die we ingaan, omdat die kort cyclisch is en dat we sneller kunnen schakelen als dat nodig is. Voorzitter, laat ik duidelijk zijn: het doel is en blijft goede werkplekken voor de ambtelijke organisatie, zoals van een organisatie als de onze heden ten dage verwacht mag worden dat we die kunnen realiseren. Voorzitter, de vraag naar dit krediet, dat nemen we niet lichtvaardig. We hebben echt gekeken hoe we dat op een minimum kunnen doen. We hebben ook gekeken naar de manier waarop we op een verantwoorde manier het project kunnen afronden en tegelijkertijd zetten we stevige stappen, voorzitter, om dit soort projecten beter te kunnen sturen.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: mevrouw Visser heeft een vraag namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, de wethouder zegt: dit voorstel, dat doen we niet lichtvaardig en hij trekt het zich aan, maar hij begint zijn betoog met dat hij wel de raad er mee heeft overvallen. Dat had dan toch ook een bepaalde lichtvaardigheid in zich, om dit zomaar naar de raad sturen?

De **voorzitter** Dank u wel. Portefeuillehouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat is op geen enkele manier een intentie geweest om dat op die manier te doen. Het is echt geen intentie geweest om lichtvaardig hier een krediet aan te vragen en te zeggen: ik ben bezig met een verbouwing, we hebben wat tegenslagen – alstublieft, kunt u even dokken, om het zo maar te zeggen. Juist niet. Dit voorstel, dat hebben we echt bekeken of we hier - en zoals de fractie van Slydregt.NU zegt: hebben we hier dan het minimum, hebben we hier dan hetgeen wat je mag verwachten, sober en doelmatig hebben we dat genoemd, hebben we dat ingestoken? Voorzitter, dat is wat het is. Het zijn goede werkplekken die we kunnen realiseren, maar dat is het dan ook: sober en doelmatig. Voorzitter, ik heb de raad ook gehoord, als ik verder mag gaan met de beantwoording, dat de raad meer informatie wenst op projecten. Om de raad bij te praten; zoals de fractie van de SGP-ChristenUnie zegt, bijvoorbeeld met een suggestie van een technische sessie. Dat is voor mij ook één van de redenen geweest en dat heb ik de vorige keer ook gezegd, om na het reces in ieder geval met de actualisatie van het raadhuis te komen. Ik weet dat wij ook nadenken als college om u meer mee te nemen in projecten als het gaat over de problematiek van bijvoorbeeld de indexaties die speelt. De motie die vorige keer is aangenomen bij de Kadernota helpt daar enorm bij, om te zorgen dat we daar een goede sturing aan geven en beter in beeld hebben hoe we die indexatierisico's voor u in beeld kunnen brengen.



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft over dit punt een vraag. Gaat uw gang, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij horen het raadhuis vallen. Kunt u al een beetje een mooie weersverwachting geven? Gaat u daar ook met een extra kredietaanvraag komen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, kwam u nog verder terug op het raadhuis, of heeft u de toezegging gedaan dat u na de ...

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, als u dat als een toezegging wilt noteren: ik kom na de zomer, na het reces, met een actualisatie van het raadhuis. Wat er in komt te staan, dat kan ik nu nog niet weten, want dat weet ik dan. Maar laat ik het zo zeggen en dat mag wel duidelijk zijn, voorzitter, als we het hebben over systematiek van de indexatie en we hebben het over het raadhuis en we kijken naar het gemeentekantoor met de ervaring die we hebben, dan lijkt het mij logisch dat daar in ieder geval een beeld bijgesteld moet worden over de indexatie van het raadhuis.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik denk dat dit een herhaling is van wat u ook al bij de Kadernota heeft gezegd...

Wethouder **Bijderwieden** Precies.

De **voorzitter** ... dat u na de zomer komt na actualisatie van de stand van zaken van het raadhuis en dat herhaalt u vanavond. Gaat u verder met uw betoog. Voordat u verder gaat, de heer Van Urk op dit punt, misschien op het punt van de toezegging, die andere toezegging die u deed. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** De toezegging die u herhaalde, maar die zou ik wel graag iets concreter willen. Na de zomer – op welke termijn moeten we dat dan ongeveer verwachten?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, laat ik hopen dat het in september is, maar uiterlijk oktober heeft u van mij een actualisatie.

De **voorzitter** Dank u wel voor de nadere precisering. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoop dat ik daarmee recht doe aan het ongemak wat de raad voelde, een maand geleden, wat vanavond ook gezegd werd. Het gaat hier inderdaad over de werkplekken van de ambtelijke organisatie en iets wat je als deze organisatie, als deze gemeente, nodig hebt. Dat het zwaar ligt op de maag van de VVD, het ongemak van de SGP-ChristenUnie, de woorden zoals de heer Van der Plas ze uitsprak van de PvdA met betrekking tot: er waren risico's, we weten het en het wil niet zeggen dat het geen pijn doet. Ik sta hier ook wat dat betreft met hetzelfde ongemak. Maar we moeten wel door, voorzitter. Voorzitter, over de amendementen. Daar zijn ook vragen onderling over gesteld, met betrekking tot de subsidie die terug moet naar de algemene reserve: het is juist de raad die gaat over de bestemming van dit soort zaken, dus dat lijkt me geen enkel punt. Ik kan me voorstellen - dat is natuurlijk iets aan de raad, maar ik kan me heel goed voorstellen dat de raad die aanneemt.

De **voorzitter** Oké, oordeel raad A14.2.

Wethouder **Bijderwieden** Zeker. Voorzitter en de andere, dat gaat inderdaad over de zonnepanelen. Het is inderdaad werk met werk. We zijn nu bezig, we kunnen dat makkelijk doen. We gaan met behulp van de elektrische installaties veel meer elektriciteit verbruiken dan hiervoor en het is een logische stap om dat nu te doen. Het is inderdaad zoals ik heb aangegeven in de oordeelsvormende vergadering: doen we het nu niet, is er dan een man overboord? Nee, want dan komt het gewoon in het meerjaren onderhoudsprogramma terug en dan zal die over een aantal jaren gedaan moeten worden. Het is meer de pragmatische kant dat we het nu kunnen doen en omdat we die elektrische installaties hebben, dat we daarmee in ieder geval een stukje besparing realiseren. Dus dat is de context van de zonnepanelen. En als u zegt van, wij hebben daar het gevoel bij dat het gewoon



binnen het meerjaren onderhoudsprogramma plaats kan vinden, dan snap ik dat. Wat mij betreft is dat oordeel raad om daarmee te kijken wat u daar wilt. Het is onze intentie geweest om te zeggen: laten we dit gelijk doen, want we zijn bezig en we hebben daar gelijk een energievoordeel bij, omdat we met echt veel meer energieverbruik voor de elektrische installaties te maken krijgen.

De **voorzitter** Ook amendement A14.1 krijgt als appreciatie oordeel raad. Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik hoop dat ik hiermee recht heb gedaan aan de eerste termijn van de raad.

De **voorzitter** Dank u wel; dat gaan we zo horen. Er is nog een interruptie. Er is ook een tweede termijn als u dat wenst, meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee.

De **voorzitter** U hebt nog een interruptie; gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ik heb een vraag gesteld. Nu het AZC vertraging oploopt, loopt de verbouwing van het gemeentekantoor nu vertraging op? Zo ja, gaat dat extra geld kosten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, de verbouwing van het gemeentekantoor, dat ligt voor. Als u nu besluit, dan kunnen we morgen de verdere verbouwing in werking zetten voor fase twee, wat ik u heb uitgelegd in de oordeelsvormende vergadering. Dan is de verwachting dat wij binnen de termijn - ik weet hem even niet uit mijn hoofd, maar ik dacht eind van het jaar, dan wel begin volgend jaar het gemeentekantoor opgeleverd hebben met de nieuwe werkplekken zoals het bedacht is.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik even rond wie er behoefte heeft aan de tweede termijn. Dan kijk ik naar meneer Van Urk; heeft u behoefte aan de tweede termijn? Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Voorzitter, wij begrijpen ook dat de portefeuillehouder het betreurt, net als wij dat betreuren, de gang van zaken. Wat betreft de amendementen, die brengen wij gewoon in stemming. September heb ik alvast in mijn agenda gezet dat wij de actualisatie gaan krijgen van het raadhuis; daar zijn wij zeer benieuwd naar.

De **voorzitter** De toezegging was september; uiterlijk oktober.

De heer **Van Urk** Ja, maar daarom heb ik vast september gedaan, voorzitter.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Van Urk.

De heer **Van Urk** Nee, dat was hem zo, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan kijk ik naar meneer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, niet eens een tweede termijn, maar ook even terugkomend op de woorden die uitgesproken zijn door ambtsgenoot en collega de heer Dunsbergen, die de vraag stelde aan de heer Jongeneel, 'oh, als u tegen stemt, dan stemt u tegen goede werkplekken van ambtenaren'. Nou, dat vond ik nogal wat, want volgens mij is een tegenstem meer richting het college, richting een beleid wat tekort schiet en dan kies ik mijn woorden nog even netjes uit en zou een tegenstem juist daarop zitten, als wij tegen zouden stemmen en uiteraard niet tegen een werkplek van een ambtenaar. Voorzitter, het liefst zou ik gewoon zeggen: PRO Sliedrecht steunt het niet, succes met de verdere toekomst van de verbouwing. Maar goed, om toch nog even met mijn fractie het er over te hebben, kondig ik alvast aan dat we na de tweede termijn wel behoefte hebben aan een schorsing van ongeveer 10 minuten, waardoor ik het met mijn fractie er nog even over kan hebben of ons stemgedrag wijzigt naar aanleiding van vanavond.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Dat roept nog een vraag op bij meneer Van Urk. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Nou, misschien helpt het als de heer Verheul overweegt: wat zou hij dan stemmen als hij in de coalitie zat?

De **voorzitter** Meneer Verheul. Het is een gedachtenexperiment, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Als PRO Sliedrecht in het college had gezeten, had niet zo ver gekomen als vandaag. Dan hadden we een wethouder geleverd die wel in control was. Dank u wel.

De **voorzitter** Daar heeft de heer Van Urk niet op terug. Ja, toch?

De heer **Van Urk** Voorzitter, ik kan natuurlijk vragen naar de ervaringen hè?

De **voorzitter** De heer Verheul nog, hij laat het...

De heer **Verheul** Voorzitter, er worden dingen in het oor gefluisterd over € 70.000, - voor een bootjeshelling. Als je dan daarover moeilijk moet doen terwijl je eigen college voor miljoenen euro's aan het verbrassen is, dan denk ik dat het ook geen terechte opmerking is. Maar goed - een leuke opmerking, maar daar doen we voor de rest niks mee.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. We gaan in de tweede termijn naar meneer Van Rossum van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. We hadden gevraagd of de wethouder wilde reflecteren en dan met name op het gevoel. We zijn in ieder geval blij om te horen dat het college het gevoel wel deelt en ook begrijpt. Daar zijn we zeker tevreden mee. Als we het hebben over de amendementen, daar had ik al een kort interruptiedebatje met de heer Van Urk over: als het nu schrappen van de zonnepanelen leidt tot hogere kosten, dan wel in de toekomst, ja, dan heeft dat wat ons betreft geen voorkeur, dus dan gaan we niet mee met dat amendement. Met het andere amendement zullen wij meegaan.

De **voorzitter** Dank u wel. In de tweede termijn geef ik graag het woord aan de heer Van der Plas, namens de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te stellen dat ik vrij ben van allerlei onverwerkte frustraties uit het verleden, zeker ten aanzien van verbouwingen van gebouwen en zo. Maar, ja, ik zou het toch betreuren als de zonnepanelen niet meteen gelegd zouden kunnen worden, ook in verband inderdaad met het toenemende energieverbruik. Maar goed, dat is het oordeel van de raad. Een stemverklaring heb ik al afgegeven in mijn woordvoering. Dat betekent dat wij met het voorstel zoals het voorligt zullen instemmen, wij, ik, vanavond.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Ik geef nu graag het woord in de tweede termijn aan de heer Mark Jongeneel namens de fractie Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Ja, wij trekken een lijn. Wij zien elke keer overschrijdingen van budgetten en daarom kunnen wij niet instemmen. Wij laten zien aan de Sliedrechtster: er is een grens bereikt en wij willen gewoon dat het college gaat leren. Wij zien niet dat het college leert, voorzitter. Wij zien geen leergeld en wij hopen dat er verbetering in komt, maar bij dit voorstel zien wij het niet. Over de amendementen gesproken: die gaan we steunen. Want hoe minder geld er naartoe gaat, hoe beter het is voor de Sliedrechtster. Ja, dat wilde ik zeggen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Tenslotte in de tweede termijn de heer Dunsbergen, maar die ziet daarvan af namens de CDA-fractie. Dan zijn we gekomen, als er geen onderliggende vragen meer zijn - die heb ik ook niet gehoord - aan het einde van de tweede termijn van de raad. Heeft het college nog behoefte om...? Er zijn ook geen vragen meer gesteld aan de wethouder. Dan



zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en ook aan het einde van de beraadslaging. Dan gaan wij over tot stemming. Er is al door de heer Verheul gevraagd om een schorsing, dus ik schors de vergadering tot 21.50 uur. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We gaan over tot stemming over het voorliggende voorstel en er is ruimte voor het afleggen van een stemverklaring. Ik ga alle woordvoerders daarvoor af, of daar behoefte aan is, maar ik kijk allereerst naar de heer Verheul, want die heeft al aangegeven dat hij graag een stemverklaring wil afleggen namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter?

De **voorzitter** Allereerst moet het eigenlijk over de amendementen, besef ik nu, maar u mag het ook integreren, hoor, want dat wilde u misschien gaan doen.

De heer **Verheul** Ik bewaar liever mijn stemverklaring tot bij het besluit.

De **voorzitter** Dan gaan we allereerst stemmen over amendement A14.1, het amendement van de heer Van Urk, over het uitvoeringskrediet voor de vervanging van de zonnepanelen. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen over dit amendement? Dat is het geval. De heer Van Urk, gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Voorzitter, wij hebben hem natuurlijk ingediend en wij willen nogmaals benadrukken dat de zonnepanelen in 2024 expliciet waren uitgesloten vanuit de buitenruimte. Het ging alleen ging over de herinrichting van het gemeentekantoor en daarom brengen we deze gewoon in stemming.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Urk. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming over het amendement A14.1. De stemming is geopend en ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Bijna alle leden hebben hun stem uitgebracht. Ik nodig de heer Van Dijk uit om zijn stem mondeling uit te brengen. Bent u voor of tegen dit amendement?

De heer **Van Dijk** Ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee hebben we alle 19 aanwezige leden hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor dit amendement hebben gestemd 16 leden. Dat zijn de leden van SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA en Slydregt.NU. Tegen hebben gestemd de leden van de PvdA-fractie en de VVD; daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we over tot stemming over het amendement A14.2, het amendement van de leden Verheul en Van Urk over de subsidie verduurzamingsmaatregelen, om die te storten in de algemene reserves. Zijn er nog leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde besluit, na aanneming van het eerste amendement. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is het geval; ik geef graag het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht stopt met pleisters plakken op plannen die uitlopen en budgetten die worden overschreden. PRO Sliedrecht pakt liever de kwaal aan, want onze pleisterdoos is leeg. Wij stemmen als fractie vanavond tegen. Niet tegen een slechte werkplek voor onze medewerkers, maar we stemmen tegen: tegen een falend beleid van dit college.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Zijn er nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Dat is het geval. De heer Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.



De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Als Slydregt.NU trekken we een rode lijn. Wij zijn niet tegen slechte werkplekken van ambtenaren, maar deze overschrijdingen: het kan zo niet langer. Daarom stemmen wij tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Urk geef ik ook ruimte voor een stemverklaring. Gaat uw gang, namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Van Urk** Voorzitter, wij zijn ook niet tegen slechte werkplekken en daarom zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring vooraf willen afleggen? Zo niet, dan gaan wij over tot stemming over het voorliggende gewijzigde besluit. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen. (...) Alle 19 aanwezige stemgerechtigde leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor hebben gestemd de leden van de SGP-ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. Dat zijn 12 leden. Tegen hebben gestemd de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU; dat zijn 7 leden. Daarmee is het besluit aangenomen. Aldus besloten.

17. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de besluitvorming over dit agendapunt. Daarmee zijn we ook gekomen aan het einde van deze uitgestelde vergadering, zou u kunnen zeggen en daarmee is ook de start van het zomerreces. Het zomerreces is geen vakantie, maar ik gun u toch een tijd van meer rust en ontspanning, waarin u wat minder hoeft te vergaderen, minder stukken hoeft te lezen en tegelijkertijd nieuwe inspiratie op kan doen. Ik wens u een goede tijd toe met iedereen die u lief is en we zien elkaar weer in september, maar misschien ook wel voor die tijd in Sliedrecht of waar dan ook. Ik dank ook alle aanwezigen voor hun aanwezigheid. In het bijzonder ook de geslaagden van de cursus Politiek actief, die eigenlijk een heel seizoen lang bijna ons gevolgd hebben en nu ook moeten wennen aan het feit dat ze zomerreces hebben. Fijn dat jullie er waren, maar blijf vooral elkaar opzoeken en we zien ook jullie graag weer in september in onze raadsvergadering. Dank ook aan onze medewerkers, aan het college. Iedereen is toe denk ik aan een zomerreces; geniet ervan en tegelijkertijd weten we ook, er wordt hard doorgewerkt door velen van ons en zeker ook door onze medewerkers. Dank allemaal, dank ook aan de griffie en de griffier en zijn medewerkers en zijn team. Dank voor jullie ondersteuning. We zien elkaar - tot na de zomer en ik nodig u nog uit, als u dat wilt, voor een drankje.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 23 september 2025.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. ds. J.M. De Vries