



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 14 OKTOBER 2025

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (19): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; J.P. Verweij; T.W. Pauw (afw. bij agpt 10); M. Verheul; G.C.G. Verheij; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; V.E. Prins; J.L. de Vries; J.T.H. van Rossum; G.M. van Dijk; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: A.E. Schild-de Jong, B.G. van Urk;

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de gemeenteraad van de gemeenteraad van Sliedrecht. Een besluitvormende vergadering. Hartelijk welkom aan de leden van de raad in het bijzonder, vanzelfsprekend. We hebben twee afmeldingen: mevrouw Schild-de Jong en de heer Van Urk. De heer Van Urk, Gerard is afwezig vanwege een blijde reden. Hij is gisteren opnieuw vader geworden van een zoon, Hidde en wij feliciteren hem als gemeenteraad natuurlijk van harte, in de veronderstelling dat hij meekijkt of later terugkijkt. Een speciaal welkom ook aan twee inwoners die vanavond beëdigd hopen te worden als tijdelijk raadslid: de heer Joop de Vries en de heer Christiaan Verheij. Fijn dat jullie er allebei zijn en ook familieleden zijn aanwezig, zie ik wel. Hartelijk welkom. Ook hartelijk welkom aan alle overige inwoners die vanavond onze raadsvergadering bijwonen of die met ons meekijken via de online verbinding. Goed dat u er bent en ook u wensen we een goede vergadering. Het lot ga ik nu trekken. De gelukkige is nummer 13 en dat is de heer Verweij. Mocht het nodig zijn, dan mag u als eerste het woord voeren, danwel de stem uitbrengen.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dames en heren, leden van de raad, ik ga graag over naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van onze inwoners. Geen van onze inwoners heeft zich gemeld om ergens over te mogen spreken, dus kunnen wij snel naar agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Agendapunt 3, dat is het vaststellen van de agenda. Ik geef graag het woord aan de heer Mark Jongeneel namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen: 'Stop de AZC waanzin in Sliedrecht-Noord. Beëindig de samenwerking met het COA.'

De **voorzitter** Dank u wel. Ik stel voor dit verzoek te honoreren en dit onderwerp te agenderen, direct na het benoemen van onze twee nieuwe tijdelijke raadsleden. Dus dat wordt dan agendapunt 8. Dan wordt vervolgens de zienswijzebrief voor Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid agendapunt 9, enzovoort. Akkoord? Aldus besloten. Ik zie dat de heer Pauw bij het vaststellen van de agenda nog een vraag of opmerking heeft. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dat is volgens mij nu agendapunt 10 geworden, de kredietaanvraag kleedkamers V.V. Sliedrecht?

De **voorzitter** Daar heeft u gelijk in.

De heer **Pauw** Dan wil ik even aangeven dat ik dan de zaal ga verlaten.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Mulder voor het verslag wat u uitbrengt. Zijn er vragen aan de leden van de commissie? Dat is het geval. Mevrouw Visser heeft een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, niet zozeer een vraag, maar ik hoor de voorzitter van de commissie van de geloofsbrieven voorlezen bij Christiaan Verheij: 26 september en ik heb u horen zeggen 6 oktober.

De **voorzitter** Dat klopt.

De heer **Mulder** Ik heb staan 22 september.

De **voorzitter** We kijken even naar de documenten en de griffier kijkt even met ons mee. Voor de heer Verheij is 6 oktober en voor de heer De Vries geldt de datum 20 september. Dus dat is eigenlijk net omgedraaid. U heeft goed geluisterd, mevrouw Visser. Dus voor de heer De Vries gold het met ingang van 20 september en voor de heer Verheij gold met ingang van 6 oktober. Dank u wel voor de correctie. Tenminste, ik ga er vanuit dat de commissie het eens is met deze correctie. Ik kijk even naar de andere leden van de commissie, meneer Jongeneel, de heer Van Dijk ook eens, de heer Mulder eens. Ik stel voor deze correctie gelijk door te voeren. Zijn er nog andere vragen aan de leden van de commissie? Nou, dat is wel mooi. Voor het eerst zijn er eigenlijk vragen gesteld aan de commissie voor de geloofsbrieven, en heel terecht.

De heer **Mulder** Dat heb ik dan weer.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank aan de commissie. Ik stel voor dat we daarom deze commissie ook snel ontbinden. Kunt u daarmee instemmen? Aldus besloten. Dan gaan wij verder met het toelaten van de reeds benoemde raadsleden. Kunt u allereerst, bij acclamatie, instemmen met het voorstel het benoemde raadslid, de heer C.G.C. (Christiaan) Verheij toe te laten tot onze raad?

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Aldus besloten. Kunt u ook bij acclamatie instemmen met het voorstel het benoemde raadslid, de heer J.L. (Joop) de Vries toe te laten tot de raad?

[Applaus]

De **voorzitter** Dank u wel. Aldus besloten. Dan gaan wij nu over tot de beëdiging van de beide raadsleden en ik nodig ze uit om naar voren te komen, de heer De Vries en de heer Verheij. Ik vraag u allen om te gaan staan. U krijgt al de microfoon, maar nog niet de bloemen. Daar wachten we nog even mee. Ik ga allereerst over tot de beëdiging van de heer J.L. (Joop) de Vries. U wilt de eed afleggen en die lees ik nu voor.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **De Vries** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheij, Christiaan Verheij heeft aangegeven graag de belofte te willen uitspreken en die luidt als volgt.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of gunst of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Verheij** Dat verklaar en belof ik.



De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Voorzitter, ambtsgenoten, beste Sliedrechtse: wat Slydregt.NU betreft is de maat vol. De plannen voor een asielzoekerscentrum in Sliedrecht-Noord zijn niet alleen onwenselijk, ze zijn ook onverantwoord. Deze motie vraagt niets meer en niets minder dan gezond verstand: beëindig de samenwerking met het COA en stop deze waanzin. Daarom dienen wij deze motie in. Wil de voorzitter die voorlezen?

De **voorzitter** U mag hem zelf voorlezen. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Het dictum is: Roept het college op de lopende samenwerking met het COA inzake de opvanglocatie in Sliedrecht-Noord per direct te beëindigen; geen verdere vergunningen of medewerking te verlenen die leiden tot de realisatie van een asielzoekerscentrum (AZC) in Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie wordt ingediend door de heer Mark Jongeneel, maakt onderdeel uit van onze beraadslaging en krijgt stuknummer M8.1. Gaat u verder met uw betoog, of was u klaar?

De heer **Jongeneel** Nee, nee. Het falend COA. We hebben het hier over een organisatie, het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers, die haar zaakjes al jaren niet op orde heeft. De opvang is chaotisch, onveilig en extreem kostbaar. Er is geen enkele grip op wie er in- en uitloopt. Burgers hebben geen inspraak, gemeenten worden voor voldongen feiten gesteld en de kosten rijzen de pan uit. Het COA weet vaak niet eens waar mensen vandaan komen, laat staan wat hun achtergrond of levensgeschiedenis is. We zien de gevolgen in het hele land: criminaliteit, overlast en incidenten waaronder moord, vechtpartijen, berovingen en verkrachtingen in en rond opvanglocaties. En als het misgaat, volgt hooguit een 'afkoelperiode' van vier uur waarna de overtreder simpelweg de wijk in wordt gestuurd. Dat is geen beleid, voorzitter; dat is onverantwoordelijkheid, met open ogen. En ondertussen? Worden tijdelijke opvanglocaties eindeloos verlengd, zonder overleg met inwoners, zonder draagvlak, zonder visie. Het COA is geworden tot een verdienmodel, een log ambtenarenapparaat dat belastinggeld verspilt aan verblijf, beveiliging en catering, terwijl Nederlanders geen woning kunnen vinden en steeds langer wachten op zorg. De Nederlander is de dupe van een systeem dat niet werkt. Maar dan horen we de vraag van de voorstanders: hier in Sliedrecht gaat toch altijd alles goed? Voorzitter, we horen het vaak: 'Maar in Sliedrecht is het toch allemaal rustig? Er zijn hier toch nooit ongeregelde heden?' Laat ik dat beeld meteen doorprikken. Jawel, zelfs in Sliedrecht is het misgegaan. In de crisisnoodopvang in het gemeentekantoor is gewoon munitie aangetroffen. Luister nog eens goed: munitie, in een overheidsgebouw, midden in onze gemeenschap. Dat is geen klein incident; dat is een direct veiligheidsrisico. En wat kregen de inwoners te horen? Niets. Geen transparantie, geen verantwoording, geen uitleg. Alleen stilte. Als er al in een streng gecontroleerde crisisnoodopvang zo iets kan gebeuren, wat mogen we dan verwachten van een grootschalig AZC aan de rand van ons dorp, met 250 bewoners, dag en nacht in beweging, zonder structurele controle? Dat incident bewijst precies wat Slydregt.NU al maanden zegt: het COA heeft geen grip, geen zicht en geen controle en telkens als er iets misgaat, wordt het weggemoffeld of gebagatelliseerd. Dus nee: wie beweert dat het in Sliedrecht 'altijd goed gaat', die negeert de feiten. De risico's zijn er al geweest en een AZC zal die alleen maar vermenigvuldigen. De ideologische blindheid en dan hebben we nog partijen zoals D66, die met droge ogen beweren dat Sliedrecht 'klaar moet staan' om Palestijnse vluchtelingen op te vangen. De vluchteling van morgen. Laten we terugdenken aan 7 oktober 2023, de dag waarop Hamas meer dan 1.200 Israël's afslachtte, verkrachtte en honderden ontvoerde. Gelukkig zijn er gisteren 20 teruggekomen, maar dat is natuurlijk veel te weinig. Dat zijn geen gewone vluchtelingen; dat zijn dragers van een ideologie die haaks staat op onze vrijheid, onze rechtsstaat en onze samenleving. Zelfs Egypte en Jordanië weigeren deze groepen toe te laten; niet uit gebrek aan solidariteit, maar omdat ze weten welke haat daarachter schuilgaat. Echt, mensen: haal alstublieft niet het Midden-Oosten met alle narigheid die daarbij hoort naar de straten van Sliedrecht. Bevel is bevel? Nee, zo werkt democratie niet. Voorzitter, de SGP-ChristenUnie beweerde in een recente column in het Kompas dat 'bevel is bevel'. Alsof wij als gemeenteraad geen keuze hebben en slechts uitvoerders zijn van wat Den Haag ons opdraagt.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, u maakt even uw zin af.

De heer **Jongeneel** Laat ik daar glashelder over zijn: dat is niet de taakopvatting van Slydregt.NU en dat mag nooit de grondhouding van een volksvertegenwoordiging zijn.



refereren. Ik wil u vragen om nu voort te gaan met de toelichting op de motie en daar bij de strekking te blijven. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dat is goed. Het is de plicht van elke raad om landelijke opdrachten te toetsen op draagkracht, veiligheid en lokale realiteit. Als beleid de leefbaarheid, veiligheid en saamhorigheid van onze inwoners ondermijnt, dan zeg je niet: 'het moet van Den Haag'. Dan zeg je: 'Nee, niet in Sliedrecht.' Gemeentelijke autonomie betekent: geen slaafs volgen, maar kritisch toetsen. De gemeenteraad is geen verlengstuk van de Rijksoverheid, maar de eerste verdedigingslinie voor de belangen van onze inwoners. Verandering komt niet altijd uit Den Haag; soms begint die van onderaf. Dat is precies wat Slydregt.NU vandaag doet, voorzitter.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Van Rossum heeft namens de VVD-fractie een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, of dat de heer Jongeneel het met mij eens is dat de raad of de gemeente of de overheid in principe binnen een democratische rechtsstaat gebonden is aan zijn eigen wet- en regelgeving, of niet.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat is zo in eerste instantie, maar als je ziet dat er beleid wordt geïmplementeerd dat gewoon slecht is voor je bevolking, dan kom je daar als volksvertegenwoordiger in de gemeente of provincie of in de Tweede Kamer voor op en daar sta ik hiervoor.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Van Rossum in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, het is nogal een vorm van willekeur als we als volksvertegenwoordiging of als college of als Tweede Kamer gaan bepalen aan welke wetten we ons wel of niet hebben te houden. Daar zal ik straks in mijn betoog ook verder op ingaan. Maar het is een heel gevaarlijk precedent wat hier geschapen wordt, met hele lichte woorden.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** We zitten hier in de politiek om dingen te veranderen, ook als het op lokaal niveau kan en daar staan wij voor als Slydregt.NU. Daar mag de kiezer ons op afrekenen.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** Laten we niet doen alsof Sliedrecht hier alleen in staat. Er zijn al meerdere gemeenteraden in Nederland die de bal teruggelegd hebben bij het Rijk. Gemeenten die gezegd hebben: genoeg is genoeg, dit is niet uitvoerbaar, dit is niet verantwoord. Er is simpelweg hier geen draagvlak voor onder onze bevolking. Ik noem Amersfoort, Teylingen, Haaksbergen, Aalten, Berlicum, Hardenberg, Ridderkerk, Nistelrode en Noordwijk. Zij hebben laten zien dat je als lokaal bestuur wél kunt opstaan tegen Haagse dwang. Dat is geen ongehoorzaamheid - dat is bestuurlijke moed. En dát is precies het voorbeeld dat Sliedrecht nu zou moeten volgen. Waar Slydregt.NU voor staat. Voorzitter, dit is waar het om draait: wij kiezen voor veiligheid, leefbaarheid en gezond verstand. We laten ons niet dwingen door Haagse bevelen of bureaucratische druk en we laten onze gemeenschap niet opofferen aan het COA dat zijn eigen chaos niet in de hand heeft. Sliedrecht is een proefstation voor mislukt migratiebeleid; geen opvangbuffer van Den Haag. Het is onze plicht om onze inwoners te beschermen tegen beleid dat hun wijk, hun veiligheid en hun toekomst bedreigt. Concluderend: Slydregt.NU zegt het helder en zonder omwegen: geen AZC in Sliedrecht. Geen samenwerking met het COA. Geen slaafs 'bevel is bevel'-beleid. Wij staan voor een bestuur dat de belangen de van Sliedrechters centraal stelt; niet de belangen van het COA, niet van Den Haag en zeker niet van ideologische dagdromers in globalistische kringen. Voorzitter, stem voor deze motie, beëindig de samenwerking met het COA en laat Sliedrecht niet de volgende proefballon worden van landelijk falen. Dank u wel.

(Applaus)



De heer **Jongeneel** Ik hoor dat de meeste woningen niet naar statushouders gaan. De meeste woningen gaan naar urgentiegevalen. Daarna gaan ze naar statushouders en daarna komen de jongeren pas aan de beurt. Er zijn 10 huizen in een straat. Hoeveel huizen denkt u dat er naar die jongeren gaan?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Volgens mij wordt er nu een ander probleem aangesneden en dat is de urgentieverklaringen. Dat heeft volgens mij helemaal niks met een AZC te maken. Al zouden we uw motie steunen, dan gaan die urgentieverklaringen nog steeds door.

De **voorzitter** De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** De heer Ippel snijdt zelf de woningen aan. Daar reageer ik op. Dan moet u het gewoon met mij eens zijn dat de urgentiegevalen, dat dat uitmaakt dat er minder woningen zijn voor jongeren. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter** De heer Cees Ippel tenslotte.

De heer **Cees Ippel** Dat is een heel ander probleem, voorzitter. Ik haal het inderdaad aan, de woningen en ik zei dat in het kader omdat er van alles de wereld in geslingerd wordt aan onheuse feiten, waardoor het gevoeld wordt dat de samenleving tegen een AZC moet zijn.

De **voorzitter** Ik denk dat het goed is dat u uw betoog vervolgt.

De heer **Cees Ippel** Dat denk ik ook. Ik kom dan bij een overweging in de motie dat de afspraken met het COA tot nu toe niet passen bij de randvoorwaarden die bij de raad leven. Voorzitter, met zo'n constatering of overweging kunnen wij niets. Het COA praat met de gemeenten en ze doen een vergunningaanvraag. Er komt wel of geen vergunning, want die wordt getoetst. Dat zijn de randvoorwaarden die we met elkaar hier ook hebben afgesproken. Voorzitter, wij kunnen ons daarom niet aan de indruk onttrekken dat Slydregt.NU echt wel weet dat dit een zinloze motie is en dat die puur voor de show wordt opgediend, zo vlak voor de verkiezingen. Ik wil daarom afsluiten met de woorden die wij hier al eerder hebben uitgesproken. Namelijk over de Bijbelse opdracht om barmhartigheid te tonen en om te zorgen voor de echte vluchtelingen. Wat ons betreft dient het college zorg te dragen voor de wensen en bedenkingen die we als raad hebben gesteld. Dat is democratisch besloten. Het mag daarom duidelijk zijn dat wij als fractie deze motie niet zullen steunen. Sterker nog: dat we expliciet afstand nemen van deze bewoordingen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb het hele betoog geluisterd en de eerste opmerking was: nul is suggestief. Dan wil ik de heer Cees Ippel graag uitdagen met zijn partij. Dan wil ik graag met u samen een referendum gaan organiseren in maart en aan de Sliedrechtse bevolking vragen: wilt u een AZC, ja of nee? Gaat u deze uitdaging aan? Want u weet het zo goed.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, ik heb puur en alleen gesteund op signalen die ik hoor. U zegt en u liet het ook duidelijk in uw opmerkingen zien dat iedereen in Sliedrecht tegen is en dat argument heb ik ontkracht. Er is niet nul draagvlak. Er is echt wel draagvlak voor een AZC.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel nog in tweede instantie.

De heer **Jongeneel** De grootste meerderheid is tegen, voorzitter. U kunt er wel omheen draaien en zeggen, ik heb signalen ontvangen.... als u graag wilt weten wat de echte signalen zijn, dan daag ik u uit tot een referendum.



niet dat zij ons op andere gedachten gaan brengen. Maar desalniettemin, we hebben gezegd wat we ervan vinden, en voorzitter, om maar gewoon kort en duidelijk te zijn: het CDA-Sliedrecht is tegen deze motie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Zijn er nog vragen aan de heer Dunsbergen? Dat is het geval. De heer Mark Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Eerste vraag, voorzitter. Ik heb twee vragen voor het CDA. Wat stond er in de brief, wat liep er nou precies uit de klauwen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen. U verwijst naar de brief aan het kabinet.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, volgens mij stond er in die brief dat waar het gaat over de asielopvang, dat dat uit de klauwen loopt en ook de wijze waarop daar door Den Haag invulling aan gegeven wordt. Want laat ik dat ook maar even benadrukken, want dat is wat ik net ook zei: de reden dat wij vinden dat Slydregt.NU onderhandelt aan de verkeerde tafel, is omdat wij ook als gemeenteraad van Sliedrecht volgens mij niet de mogelijkheid hebben om dit probleem op te lossen. Dat ligt echt bij Den Haag. Dus ik moet ook zeggen dat ik met stijgende verbazing heb gezien wat er in de afgelopen week is gebeurd en ook wat er in verschillende gemeenten is gebeurd, omdat uiteindelijk de enige plek waar dit probleem echt opgelost kan worden, Den Haag is.

De **voorzitter** Dank u wel. U had nog een tweede vraag, meneer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Is de heer Dunsbergen het met mij eens dat het aantal AZC's moet afnemen en de instroom van asielzoekers gaat afnemen als de AZC's sterk versoerd worden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, als ik even kijk hoe zo'n AZC er uit ziet en ook als ik afga even op de verhalen die ik heb gehoord - en of dat nu gaat om de Oekraïne opvang of om de crisisnoodopvang of andere vormen van asielopvang - dan zit ik me af te vragen wat versoering dan zou betekenen. Dat is één. En twee, volgens mij hoeven wij echt niet jaloers te zijn op mensen die in een asielopvang zitten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dank u wel. U mag gaan zitten. Oh, de heer Brandwijk nog. De heer Brandwijk heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Kan het CDA voor mij bevestigen dat inderdaad de voorbelasting heeft plaatsgevonden, maar dat die nog zonder vergunning is? Dus dat die nog wel goedgekeurd moet worden en dat met het huidige vergunningsbeleid, het intrekken van een vergunning, het opnieuw indienen van een vergunning wel een erg ondoorzichtig proces is ontstaan waar wij als raad geen zicht op hebben en dat juist door weer het opnieuw indienen van de vergunning er ook weer een momentum is ontstaan om opnieuw als raad te overwegen of we dat willen en daarmee deze motie vanavond eigenlijk heel logisch is?

De **voorzitter** Dank u wel. De vraag is gesteld. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nee, meneer de voorzitter, ik ben het daar niet mee eens en ik kan het in dat opzicht ook niet bevestigen. Want ik zou het in die zin ook gek vinden, als ik kijk binnen de termijn die we nu nog hebben en ook de samenstelling van de raad die we nu nog hebben, in de wetenschap dat daar anderhalf jaar geleden met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen, een besluit genomen is om mee te werken aan de bouw van een AZC, dan zou het mij ernstig verbazen op het moment dat dan een meerderheid opeens vindt dat het toch niet zou moeten gebeuren.

De **voorzitter** Dank u wel. U mag gaan zitten. Ik geef graag het woord in deze eerste termijn, nog in reactie op de ingediende motie, aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang, meneer Verheul.



zorgen die leven ten aanzien van de komst van een AZC in Sliedrecht. Zorgen die weliswaar sterk worden gevoed door onzuivere informatie op bijvoorbeeld sociale media, maar die wel serieus genomen moeten worden. Het is niet zo dat onze fractie voorstander is van een asielzoekerscentrum, zoals weleens wordt gesuggereerd. Sterker nog: ten diepste zijn we tegen AZC's en wij zijn daartegen omdat ze eigenlijk niet zouden moeten bestaan, omdat ze niet nodig zouden zijn. Maar helaas is de realiteit anders. De toestand in de wereld brengt met zich mee dat veel mensen moeten vluchten voor honger, oorlog of onderdrukking. Ik neem aan dat ik de voorbeelden niet hoeft te noemen. De PvdA kan en wil de ogen daarvoor niet sluiten. Wij vinden dat ook Sliedrecht een bijdrage moet leveren om de problemen zoals die er zijn in Budel en Ter Apel op te lossen, of in ieder geval te verzachten. Uit solidariteit, uit medemenselijkheid en vooral: uit bestuurlijke moed. Daarom zullen wij van ganser harte tegen deze motie stemmen. Dat neemt niet weg dat wij te zijner tijd alert zullen zijn op onwenselijke situaties en als dat het geval is, het college daarop zullen aanspreken. Onze vraag aan het college is dan ook: wat gaat u doen om de zorgen van onze inwoners, maar ook van de inwoners van Hardinxveld-Giessendam weg te nemen? Tot zover voor dit moment, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Er is een vraag aan u van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Eigenlijk twee vragen, sorry. Is de PvdA het met ons eens dat opvang in de regio voor conflicten niet veel beter zou zijn en meewerkend zou zijn en dat Nederland geen regio is van het Midden-Oosten? Dat even als vraag één en dan heb ik nog een tweede vraag.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Als het gaat over opvang in de regio, dan zijn we dat niet eens met wat de heer Brandwijk zojuist stelde, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Uw tweede vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan aan de PvdA. De PvdA had het over de problemen in Budel en Ter Apel. Bedoelt hij dan de steekpartijen, de onveiligheid in wijken die we hierheen moeten halen?

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Nee, dan bedoel ik dat daar een nijpend tekort aan opvangplekken is. Een situatie die de laatste periode hardnekkig in stand gehouden is door onze geweldige regering, die inmiddels voor het grootste deel vertrokken is.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere - de heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** Eén vervolgreactie, misschien heel eventjes kort is dat die problemen echt minder groot zijn dan dat u denkt, als u ook eens contact heeft met bijvoorbeeld Ter Apel. Die problemen die ik noemde, komen wel degelijk ook hier naar Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft de heer Van der Plas nog behoefte om daarop te reageren?

De heer **Van der Plas** Ik hoorde geen vraag, voorzitter.

De **voorzitter** Ik ook niet. Dank u wel. Dan mag u gaan zitten en nodig ik de heer Van Rossum uit om namens de VVD-fractie te spreken. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de VVD hoort ook de bezorgde signalen in de samenleving. We lezen de berichten op social media, op Sliedrecht24 en horen de vragen over de komst van een AZC. Veel mensen zijn niet blij. Ze zijn bang. De komst van een AZC heeft impact en zulke zorgen, daar kun je van alles van vinden, maar je moet ze wel serieus nemen. Maar juist daarom hebben wij ook in 2023 met een groot deel van de raad harde voorwaarden gesteld aan de



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, volgens mij heb ik het net over concrete maatregelen. Dan heb je het over hoe gereageerd wordt als mensen overlast ervaren, waar ze naartoe kunnen, hoe politie opereert, welke capaciteit beschikbaar is. Dat zijn concrete maatregelen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Brandwijk nog.

De heer **Brandwijk** Ik heb nog één vraag. De heer Van Rossum namens de VVD houdt een heel betoog over hoe protesteren fout kan gaan en wij nemen als partij ook afstand van geweld en van vernielingen. Maar juist in Sliedrecht hebben inwoners op een hele nette manier hun zorgen geuit. In Sliedrecht protesteren we netjes op verschillende thema's: PFAS, binnenstedelijke herstructurering, het AZC, de fakkeltochten in Sliedrecht tijdens corona zijn ook netjes verlopen. Is de VVD het dan wel met mij eens dat het in Sliedrecht netjes kan en ook mensen die de 25^{ste} oktober eventueel naar de demonstratie komen vanuit Sliedrecht of omgeving omdat ze zorgen hebben, gewoon netjes kunnen demonstreren en niet in een hoek weggezet moeten worden?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, zoals ik betoogde is juist één van de kenmerken van een democratische rechtsstaat dat er vrijheid is en ook de vrijheid om te protesteren. We hebben inderdaad gezien dat het raadsdebat 2 jaar geleden in Sliedrecht bijzonder goed is verlopen. Zeker ook als ik nu lees - want dat wil ik dan toch reageren, voorzitter - ik hoorde net een rijtje van gemeenten voorbij komen waar ze andere keuzes hebben gemaakt, maar dit zijn wel de gemeenten waar bestuurders en politie geïntimideerd zijn. Waar de burgemeester bedreigd is omdat hij bezig was met de komst van een AZC en mensen, ook bestuurders en politie gewoon bang waren. In diezelfde brief aan het Rijk van de VNG staat vooral dat gemeenten absoluut gebrek ervaren op het moment dat die intimidatie plaatsvindt. Dus voorzitter, ja: ik hoop en vertrouw erop dat het in Sliedrecht veel beter gaat omdat we dat in het verleden hebben laten zien. Ik denk dat we ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om ervoor te zorgen dat dat zo gaat. Maar dat neemt niet weg, voorzitter, dat ik mij erg zorgen maak over de manier waarop een deel van de protesten geïmagineerd worden, laat ik het dan zo zeggen. En ook over de teksten en de referenties aan de Tweede Wereldoorlog, die hier ook in deze gemeenteraad gelinkt worden bij het commentaar hierop.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord. De heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** Dan misschien nog een korte reactie. Fijn dat hij in ieder geval kan erkennen dat het in Sliedrecht goed gaat. Ik hoop ook dat we een vreedzame demonstratie kunnen hebben, dat die komt. Eigenlijk is mijn vraag dan nog, als de VVD het ook eens is dat dat strenger moet: is de VVD er misschien 25 oktober ook bij?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat lijkt me niet. Ik hoop vooral dat de demonstratie goed verloopt, maar ik zal zorgen dat ik er heel ver van wegblijf.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen vragen meer aan u. Nee, u mag geen vragen nu aan andere vragenstellers stellen. Alle inbreng is geleverd in deze eerste termijn vanuit de raad en ik wil graag de portefeuillehouder, de heer Spek, de gelegenheid bieden om nog zijn oordeel op de motie te geven en op de gestelde vragen die specifiek aan hem gesteld zijn, te antwoorden. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik namens het college aangeven dat wij niet blind, noch doof zijn voor de zorgen die bij inwoners leven. We zien onrust. Natuurlijk lezen wij ook de berichten. Wij spreken ook mensen en we horen de emoties die dit onderwerp losmaakt. En dat raakt ons. Want het gaat over onze gemeenschap, over Sliedrecht waar we allemaal willen dat het goed wonen en goed leven is. Tegelijk wil ik ook recht doen aan de feiten die er zijn. In de motie van Sliedrecht.NU wordt gesproken over 'AZC-waanzin' en wordt een oproep gedaan om de samenwerking



er op dit moment in Sliedrecht wordt opgevangen, dan zijn dat de gezinnen. Dan zijn dat de kinderen. Er worden zelfs in onze opvang kinderen geboren. Dat zijn gewoon gezinnen. Die kinderen gaan hier naar school, al jaren, die zijn hier geworteld. Het zijn ook niet alleen maar mannen; het zijn ook vrouwen. Ze komen ook niet alleen uit het Midden-Oosten; ook uit Indonesië, ook uit andere landen komen er vluchtelingen. Dus het beeld wat u wilt schetsen dat het alleen maar jonge mannen zijn, klopt niet met de werkelijkheid die wij nu hier in Sliedrecht hebben.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Jongeneel heeft een tweede vraag. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wij zitten hier met onze oren te klapperen. Indonesië? Sinds wanneer is daar oorlog? Er is helemaal geen oorlog daar. We worden gewoon belazerd waar we bij staan.

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, heeft u nog een vraag aan de wethouder?

De heer **Jongeneel** Blijkbaar wordt er gelachen. Dat maakt me niet uit. U zegt dat wij de regie hebben. Ik kan gewoon concluderen dat we totaal niet de regie hebben. We zijn niet eens meer de baas in eigen huis. Kan ik dat goed concluderen, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. Wil de wethouder daarop reageren?

Wethouder **Spek** Nee, voorzitter, dat kan de heer Jongeneel niet concluderen. Wij hebben de regie. Wij hebben de afspraken gemaakt. U als raad heeft wensen en bedenkingen ingebracht. Die zijn bindend voorgeschreven, ook in het bestuursakkoord wat gesloten is met het COA en op deze manier houden wij zelf de regie in eigen hand. Ook bijvoorbeeld het veiligheidsplan: dat is het veiligheidsplan van de gemeente Sliedrecht en daar moet het COA aan meewerken.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen aan de wethouder? Dat is niet het geval.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij waren er nog twee vragen.

De **voorzitter** U was al afgesloten met uw betoog, dacht ik, maar er zijn nog twee concrete vragen gesteld. Gaat uw gang.

Wethouder **Spek** De eerste is een vraag die aan het CDA werd gesteld; dat ging over de vergunning voor het voorbelasten. Natuurlijk is die er. Ik heb net al aangegeven hoe wij proberen zoveel mogelijk de veiligheid te garanderen, op de vraag van de PvdA. Wij zijn bezig met onze partners zoals de politie, het COA, onze eigen afdeling OOV, samenleving, eventuele andere partners als het onderwijs, om een plan voor de omgeving, van de opvanglocatie en de veiligheid daarin te doen. Daar wordt nu langzaam opgewerkt naar een 100 procent versie. Die moet eigenlijk eind 2026 klaar zijn omdat begin 2027 dit AZC pas open gaat, maar wij hopen het natuurlijk al eerder klaar te hebben. Dan zal het college daar een besluit over nemen en dan zal ook uw raad daarover geïnformeerd worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Wij hebben een uitgebreide beraadslaging gehad over de ingediende motie, vreemd aan de orde van de dag. Ik kan me zo voorstellen dat er geen behoefte meer is aan een tweede termijn en dat we over kunnen gaan tot besluitvorming over die motie en stemming over de motie. Ik kijk even rond of u dat deelt? Dank u wel. Dan nodig ik de leden van de raad uit om zich voor te bereiden op een stemming over motie M8.1, de motie ingediend door de heer Mark Jongeneel over het AZC in Sliedrecht-Noord. Zijn er nog leden van de raad - eigenlijk heeft u dat allemaal al gedaan, die een stemverklaring vooraf willen afleggen? U wilt een stemverklaring over uw eigen motie afleggen, meneer Jongeneel? U gaat ons verrassen, misschien. Gaat u voor of tegen stemmen? Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Nee, we gaan natuurlijk niet tegenstemmen. Mijn stemverklaring is: het kan wel anders. Het roer kan om en dat gaan we laten zien 18 maart, als iedereen op ons stemt. Het kan echt wel.



cetera - kan bijdragen aan het vergroten van de weerbaarheid.' Denk hierbij concreet aan een rol in de burgerhulpverlening, zorgen voor kwetsbare inwoners, risicocommunicatie en het inrichten en bemannen van noodsteunpunten. Het uitgangspunt moet hierbij zijn om een aanpak te ontwikkelen die voortbouwt op het bestaande vertrouwen in de gemeenschappen. Daarnaast heeft de portefeuillehouder tijdens de vergadering toegezegd met de raad apart nog een keer in gesprek te gaan over het thema weerbaarheid.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: het amendement wordt ingediend door de leden Mulder, Dunsbergen, Verheul, Mark Jongeneel en Van Rossum, maakt onderdeel uit van onze beraadslaging en krijgt stuknummer A9.1. Gaat u verder.

De heer **Mulder** Ik begin even opnieuw. Daarnaast heeft de portefeuillehouder tijdens de vergadering toegezegd met de raad apart nog een keer in gesprek te gaan over het thema weerbaarheid. Daar kijken we als fractie van SGP-ChristenUnie naar uit en doen dan ook de oproep hier niet al te lang mee te wachten. We kunnen maar beter voorbereid zijn. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Mulder. Zijn er vragen aan de heer Mulder? Ik kijk met name naar de heer Van der Plas. Oh. Mevrouw Visser heeft een vraag. Meneer Mulder, blijft u nog even staan. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, gelukkig is onze fractie mede-indiener van dit verhaal, maar eigenlijk wil ik vragen aan de heer Mulder of hij met mij hoopt dat in ieder geval de eerste stappen over weerbaarheid voor Sliedrecht genomen worden in de begroting die we volgende week krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Wat wilt u nu dat ik zeg? Ja, natuurlijk, zeker.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Mulder? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad die een inbreng willen leveren? Dat is niet het geval. Heeft de portefeuillehouder nog behoefte om te reageren op het ingediende amendement, ook al met alle respect natuurlijk voor het feit dat het een inbreng is van de raad, een zienswijze van de raad? Ik kan u zeggen dat ik uit goede bron weet dat de portefeuillehouder de strekking van het amendement zeer onderstreept en de portefeuillehouder ook graag het gesprek met de raad aangaat over de vertaling naar Sliedrecht. Want de strekking van het amendement richt zich nadrukkelijk op onze lokale samenleving. Dat wetende, kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming en dan gaan we allereerst over tot stemming over het ingediende amendement onder A9.1. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een stemverklaring vooraf. Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming over het ingediende amendement? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij stemmen over de gewijzigde zienswijze. Wenst één van de leden daarover nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is het gewijzigde concept raadsbesluit tot vaststelling van de zienswijze met algemene stemmen vastgesteld. Aldus besloten. Dank u wel. De heer Pronk krijgt de complimenten.

10. FYS – KREDIETAANVRAAG KLEEDKAMERS VOETBALVERENIGING SLIEDRECHT

De **voorzitter** Wij gaan over naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt 10. Dat betreft een kredietaanvraag voor de vernieuwing van de kleedkamers van V.V. Sliedrecht. Ook hierover hebben we op 30 september 2025 uitgebreid gesproken. Ik zie dat een aantal woordvoerders zich heeft gemeld. Dat zijn de heer Verweij, de heer Dunsbergen en de heer Mark Jongeneel. De heer Pauw zie ik ook nog. Nee, die vertrekt. Hij stak zijn hand op. Ik werd even in verwarring gebracht. Ik zie dat ook de heer Van Rossum en de heer Van der Plas het woord willen voeren en mevrouw Visser ook. We gaan het rijtje af. Uw naam is genoemd, meneer Dunsbergen. Allereerst geef ik graag het woord aan de heer Verweij namens de fractie van de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Verweij** Voorzitter, als fractie van de SGP-ChristenUnie ervaren we dit raadsvoorstel als een groot dilemma. Sport en verenigingsleven zijn van groot belang voor de Sliedrechtse inwoner. Een



De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Dank u, voorzitter. Volgens mij waren de heer Van Rossum en ikzelf bij hetzelfde debat aanwezig waar we dit oordeelsvormend besproken hebben. Daar heb ik een heel aantal vragen aan de portefeuillehouder gesteld hierover, waarin toch de antwoorden niet waren: we rekenen kostendekkende huur en met andere woorden, we voeren het beleid uit. Dus dat duwt onze fractie dan toch op om per motie daar om te vragen en het niet bij 'een onderzoek naar' te houden, maar gewoon ons beleid uit te voeren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, maar dat is volgens mij ook waar we de vorige keer zo uitgebreid bij stil hebben gestaan: dat er namelijk een groot verschil zit tussen het uitrekenen van een kostendekkende huur, versus wat hier wordt voorgesteld, he? Dat is wel de discussie die in heel Nederland al tientallen jaren met alle verenigingen gevoerd wordt: hoe bereken je nu een kostendekkende verhuur voor accommodaties, voor sporthallen, voor voetbalvelden, hockeyvelden, tennisvelden, whatever, welke accommodatie dan ook in gemeentelijk bezit is. En dat is wel echt iets anders dan wat nu voorgesteld wordt. Goed, volgens mij hoef ik dat debat niet over te doen. Toen hebben wij in ieder geval duidelijk gemaakt dat wij het prima vinden om een heldere verrekening toe te passen als dat één, niet leidt tot vertraging en twee, niet leidt tot hogere kosten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Voorzitter, ik wil daar toch even op reageren. Omdat nu wordt gedaan alsof het een heel ingewikkeld vraagstuk is of er kostendekkende huur is en hoe je dat precies berekent. Dit raadsvoorstel stelt gewoon dat de gemeente $\frac{3}{4}$ van de kapitaallasten voor haar rekening neemt. Volgens mij is het niet heel ingewikkeld om dan vast te stellen dat er in ieder geval $\frac{3}{4}$ niet in de kostendekkende huur zit.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Visser hier een vraag over heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik heb er wel een paar. Want meneer Verweij zegt ook wel van: ik ben op zoek naar een praktische oplossing, maar wat hij nu het college opdraagt - vind ik trouwens overigens heel leuk, hoor, dat de SGP-ChristenUnie het college iets opdraagt in plaats van vraagt in een motie...

De **voorzitter** Komt u tot een vraag?

Mevrouw **Visser** Ja, ja, ja. Want meneer Verweij is in zijn motie op zoek naar een praktische oplossing en volgens mij hebben we hiervoor net een debat gehad over wet- en regelgeving en hoe je als overheden je daaraan moet houden. En ik heb toch hele grote twijfels bij deze opdracht aan het college of dit houdbaar is in het kader van rechtmatigheid en dat soort dingen bij onze accountant. Om op één factuur een huur te berekenen en die te verlagen met een subsidie, wetende, voorzitter, dat de accountant subsidies gaat controleren op basis van beleidsregels die er niet zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verweij.

De heer **Verweij** Ja, meneer de voorzitter, dit is echt wel bijzonder. Omdat, als ik de woorden van mevrouw Visser verder doortrek, ze in feite zegt: steun op deze manier aan een voetbalvereniging is niet volgens de regels, is niet correct, is niet rechtmatig. Maar op het moment dat je die steun verstoppt in het niet doorrekenen van huur, dan is het opeens heel rechtmatig. Volgens mij komen we dicht bij een eerlijke benadering en legt ze, misschien onbedoeld, de vinger bij de oneerlijkheid en de onrechtmatigheid in het verstoppertje van steun in huurbedragen en voorzitter, daarvoor dank.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen meer aan u. Toch, mevrouw Visser nog. Gaat uw gang.



voeren. In die zin sluit het ook aan, wat ons betreft, bij de boodschap die ik net noemde: dat wij als gemeente een helpende hand toesteken, maar niet de verantwoordelijkheid wegnemen bij de voetbal. Tegelijkertijd herkennen wij ook de aspecten die de heer Van Rossum aangeeft: dat het niet mag leiden tot vertraging of tot hogere kosten. Ik moet ook zeggen dat, als ik kijk naar het hele proces dat gelopen is om te komen tot dit raadsvoorstel, er ook aardig wat water door de Merwede is gestroomd. Uiteindelijk is dit natuurlijk wel een weloverwogen raadsvoorstel dat hier in de raad is gekomen. Met andere woorden: wij snappen de strekking van de motie, maar we hinken in die zin nog een beetje op twee gedachten, dus we wachten in dat opzicht ook nog wel even de reactie van de wethouder af. Het is ook niet dat we er negatief tegenover staan, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Zijn er nog vragen aan de heer Dunsbergen? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Mark Jongeneel van de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ambtsgenoten, beste Sliedrechtse, Slydregt.NU zal de motie van de heer Verweij niet steunen. De motie wekt de indruk dat V.V. Sliedrecht aan een financieel infuus ligt, maar dat beeld is onjuist en oneerlijk. Wie het dossier kent, weet dat de gemeente in 2015 zelf een duidelijke afspraak heeft gemaakt met de vereniging: de gemeente droeg € 880.000,- bij en verleende een borgstelling van 1,5 miljoen, in ruil voor het feit dat V.V. Sliedrecht het beheer en onderhoud van De Lockhorst overnam.

De **voorzitter** Ik dacht dat u nog meer wilde zeggen over die financiën, maar de heer Verweij heeft een vraag aan u.

De heer **Verweij** Ja, dat ging nog even over die zin dat er volgens de heer Jongeneel geen sprake zou zijn van een groot financieel infuus en mijn vraag was hoe hij die € 170.000,- steun dan duidt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat is geen steun. Dat is gewoon rechtvaardiging. Rechtvaardiging voor leed dat veroorzaakt is. Het leed is dat die vereniging allang verhuisd had moeten zijn en die leden vinden het zo erg hoe zij nu in hun accommodatie zitten. Ik vind het gewoon rechtvaardiging. Gewoon compensatie. Het is gewoon normaal wat hier gebeurt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Verweij in tweede instantie.

De heer **Verweij** Even de vraag of de heer Jongeneel die jaarlijkse € 170.000,- ook heeft moeten uitleggen aan mensen van de tennisvereniging, korfbalvereniging, volleybalvereniging en turnvereniging.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik heb misschien een verwachtingsmanagement: de SLTC komt ook met zo'n opgave. Ik vind inderdaad: de SLTC is ook gewoon benadeeld door de gemeente Sliedrecht, al heel veel jaren. Die komen, terecht, dadelijk ook met deze vraag, denk ik. Dus nee, ik kijk er niet raar van op. Waar komt het door? Dat de SGP-ChristenUnie die de afgelopen 20 jaar de wethouder Financiën heeft geleverd, altijd vette cijfers heeft geschreven, maar als je nikt doet aan onderhoud, ja, dan kunt u vette cijfers schrijven.

De **voorzitter** Blijft u vooral bij de gestelde vragen en gaat u verder met uw betoog.

De heer **Jongeneel** Dat was toen budgetneutraal en het heeft de gemeente sindsdien juist lasten bespaard. De vereniging heeft ...

De **voorzitter** Ik vraag de andere leden om even zich rustig te houden en alleen via de voorzitter te communiceren. Gaat u verder, meneer Jongeneel.



voor het deel van de kosten die de vereniging niet kan dragen. Dat maakt wat ons betreft de motie overbodig. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Dan geven we tenslotte in de eerste termijn van de raad het woord aan mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang, mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Tijdens het debat op 30 september was het voor onze fractie eigenlijk geen ingewikkelde legpuzzel. Het was vrij simpel: wij gaan dit doen. Ik heb toen het woord 'schatplichtig' gebruikt. Meneer Van der Plas heeft de woorden 'moreel verplicht' gebruikt en als je dat dan zegt, dan word je een soort van op je vingers getikt, want dan ben je misschien wel te negatief, of te hard of te vijandig. Daar gaat het niet om, voorzitter. Waar het bij onze fractie met name om ging, was het feit dat wij in mei 2015, dus iets meer dan 10 jaar geleden, een raadsbesluit hebben genomen over de accommodatie van V.V. Sliedrecht. En in dat raadsbesluit stemden we in met de dekking van de jaarlasten ad € 41.253,- uit de vrijvallende lasten op de exploitatie. Dat betekende dus en dat stond op pagina 3 van dat bijbehorende voorstel, dat er financiële kaders meegegeven werden en die zorgden voor een besparing bij de gemeente Sliedrecht van ruim € 40.000,- op jaarbasis. Dus daar waar we het hebben over financiële infusen, kan het ook andersom: dat de voetbal al 10 jaar lang een financieel infuus is voor de gemeente Sliedrecht omdat we niet gedaan hebben wat we in 2015 besloten hebben. Daarbij vind ik het nog steeds heel lastig. Ik begrijp iedereen die vragen stelt en iedereen mag ook alle vragen stellen, maar langzaamaan, door de discussie die hier nu ontstaan is over de financiën van de voetbalvereniging gaat het veel meer, als we niet oppassen, over het feit dat we een negatief beeld gaan scheppen van een voetbalvereniging die gewoon al 10 jaar super geduldig is en eerlijk gezegd zijn we daar een beetje klaar mee. Uiteindelijk komt het dan vanavond over die lippen van 'goh, de voetbal heeft zelfs vorig jaar nog € 25.000,- winst gemaakt' - die voetbal staat er niet slecht voor. Alleen, die voetbal kan niet presteren wat ze bedacht hadden in 2015 met hun nieuwe accommodatie omdat ze die nog steeds niet hebben. Zij roeien al tien jaar met de riemen die ze hebben en dat is de reden waarom wij geen enkel probleem hebben met het voorgestelde besluit. Dan kom ik terug op de motie van de SGP-ChristenUnie. We zullen nog even luisteren in de eerste termijn naar de beantwoording van het college, maar gevoelsmatig zeggen wij nu: de opdracht die er in staat aan het college is overbodig. In eerste instantie lezende de tekst in het voorstel: het college studeert ergens op en ten tweede: zolang wij geen subsidie beleidsregels hebben, kunnen we dit niet opdragen. Dus wij zullen die motie zoals ik nu voel niet steunen - misschien dat het college ons nog kan overtuigen, maar ik ga er vanuit dat ze hem zullen ontraden. Dank u wel.

De **voorzitter** Hartelijk dank, mevrouw Visser. Zijn we nog vragen aan mevrouw Visser? Dat is niet het geval. Zijn er nog vragen onderling? Er zijn al heel veel vragen gesteld. Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Dan geef ik graag het woord in de eerste termijn aan de wethouder, de portefeuillehouder de heer Spek, die waarschijnlijk met name in zal gaan op de ingediende motie. Gaat uw gang, meneer Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, we hebben twee weken geleden met elkaar uitgebreid 2 uur lang gesproken over waar we eigenlijk wel wilden dat de voetbal gewoon deze steun zou krijgen en vandaag gaat het vooral ook over de motie. De eerste vraag van de SGP-ChristenUnie was toch eerst een hele basale vraag: waarom dan toch deze bijdrage? Sporten is voor het college belangrijk. Het houdt Sliedrecht in beweging en wij willen heel graag dat breedtesport toegankelijk en betaalbaar voor iedereen blijft. En daarna hebben wij natuurlijk ook gewoon te maken met het feit dat wij te maken hadden met een voetbalvereniging die zelf een onderzoek had laten uitvoeren naar zijn eigen opstellen en ons liet zien dat één van de zaken die onder hun verantwoordelijkheid viel, zodanig was dat het eigenlijk niet meer gebruikt kon worden. Dan kan je als gemeente twee dingen doen. Dan kan je zeggen van: dan gaan we handhaven, vanaf vandaag moeten die kleedkamers dicht. Of je kan zeggen van: hoe kunnen we samen zorgen dat het zo snel mogelijk opgelost wordt? Dat was ook al twee weken geleden even een debatje van: wat verstaat het college dan onder voortvarend en snel oplossen? Nou, we hebben de balans moeten vinden tussen de eigen verantwoordelijkheid van een voetbalvereniging of van een sportvereniging voor zijn eigen opstellen en datgene waar de gemeente belang aan hecht. In die constellatie hebben we met elkaar gesproken, hebben wij ook een aantal zaken die inderdaad nu al als steun werden gedaan, stopt en we gaan nieuwe kleedkamers daar neerzetten en in dat hele pakketje, die package deal hebben we met de voetbal afgesproken dat



onbewust gekwetst heb, maar ik wilde eventjes nadrukkelijk aangeven dat dat niet mijn bedoeling was.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Leidt dat nog tot een reactie bij de wethouder?

Wethouder **Spek** Voorzitter, als ik de indruk heb gewekt dat ik per sé dacht dat u mensen wilde kwetsen - ik wilde alleen de gevoeligheid, woorden doen er toe en zo heb ik geprobeerd om het woord apparaat te duiden en dat dat mensen zijn van vlees en bloed, geen robots en geen apparaat.

De **voorzitter** En dat onderstreept de heer Van der Plas van harte. Dat leidt weer tot een reactie van de heer Verweij, maar beste collega's, laten we ons wel beperken tot het hoofdonderwerp. Meneer Verweij.

De heer **Verweij** Ja, dan even de checkvraag. De wethouder zei net dus, de ambtenaren staan iedere dag op, maar ik mag toch ook hopen dat ze wel weekend hebben? Want dan gaan we inderdaad wel richting apparaat, als ze iedere dag opstaan voor ons.

De **voorzitter** Daar hoeft de wethouder niet meer op te reageren. Dan is het eind zoek en dan kunnen onze ambtenaren niet meer op tijd naar bed en u ook niet. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dat is wel het geval. De heer Dunsbergen in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, ik was even wat huiverig met het opsteken van mijn hand, want ik dacht, wie weet dat de heer Verweij de spanning gaat wegnemen. Want als ik de wethouder dus hoor, hoor ik hem zeggen dat de motie inderdaad overbodig is en dat werd door de heer Verweij ook bevestigd volgens mij.

De **voorzitter** Dus u heeft een vraag aan de heer Verweij en de heer Verweij wil daar graag op reageren. De heer Verweij, gaat uw gang, namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Verweij** Ik wilde niemand zijn gelegenheid voor de tweede termijn ontnemen, maar ik en mijn fractie hebben behoefte aan een korte schorsing om te overleggen hoe we hier mee verder gaan.

De **voorzitter** Nou, kijk eens aan. Toch nog een schorsing, zo vlak voor het einde. Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten tot 22.17 uur. De vergadering geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan de heer Verweij namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Verweij** Voorzitter, dank u wel voor het woord. Mijn fractie en ik zijn verheugd vanwege de toezegging van de wethouder om zijn eigen beleid uit te voeren en zijn werk te doen. Wat zijn de formuleringen dan altijd? Nee, zonder gekheid: dit heeft voor mijn fractie en mij wel een hoop onduidelijkheid weggehaald en daarmee trekken we de motie in.

De **voorzitter** De motie onder stuknummer M10.1 is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Dank u wel.

De heer **Verweij** En omdat we het over spanning hadden, wilden wij ook maar meteen ruimhartig zijn en aangeven dat we ook voor het voorstel gaan stemmen, voor het raadsbesluit gaan stemmen en de voetbal ook hun kleedkamers en hun douches gunnen, zoals we in de woordvoering ook al hadden aangegeven.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verweij. Zijn er nog andere leden in de raad die in deze tweede termijn, want zo kenschets ik het nog maar even, nog het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en gaan wij over tot stemming over het raadsbesluit tot het verlenen van het mogelijk maken van de kleedkamers van V.V. Sliedrecht. Ik



redenering vanuit nationale, provinciale en regionale opgaven. De gemeentelijke opgaven worden eigenlijk niet meer genoemd. En ook al in het geldende ruimtelijke ordeningsbeleid is dit het geval. Dan wil ik specifiek even refereren naar de provincie, die toetst aan de provinciale omgevingsverordening, waarin is opgenomen dat de regionale afstemming ook een vereiste is voor grote ontwikkelingen, op allerlei gebieden. De provincie verwijst hier ook, en dan kom ik ook tot mijn vraag, expliciet naar onder andere de verplichting tot regionale afstemming over de woningbouwafspraken in haar brief uit 2023 onder andere, aan de gemeente Sliedrecht over Sliedrecht-Noord. Hier zit dus volgens mij een probleem. Want dergelijke afstemming is onderdeel van je ruimtelijke onderbouwing of hoe je het ook wil noemen en moet dus wel degelijk landen in je omgevingsplan, dan wel je B.O.P.A. Dus hoe kijkt de heer Pauw naar dit dilemma waar wij mee zitten?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag; uitgebreid toegelicht. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Eigenlijk vrij eenvoudig, voorzitter. Want het gaat ons niet om de BOPA's. Wij zijn erbij geweest, natuurlijk. De BOPA's zijn de Buitenplanse Omgevingsactiviteiten. Die zijn al door een dwingend adviesrecht door de raad omarmd. Het gaat hier om de zogenaamde OPA's, de planactiviteiten die door het college worden uitgevoerd, zeg maar. En dat het past in de regionale afspraken: ja, prima, dat lijkt me heel goed. Alleen, zoals het nu opgeschreven is, móet het eraan voldoen. Zo lezen wij het. Het past niet in het hele verhaal. En als je dan gaat kijken naar de Koersvisie die we vanuit de regio ontvingen, dan ga je al een beetje vrezen dat er zo meteen, want dat is het nadeel natuurlijk van alle mensen die al dit soort visies bedenken in provincie, regio en landelijk, dat er natuurlijk zo'n complex gebouwd wordt door een aannemer, die soms hele slimme ideeën heeft en dan zouden we willen voorkomen dat zo meteen het verhaal is 'wat heb jij een mooi plan voor het bouwen van 13 sociale huurwoningen', laat ik hem even zo neerzetten, maar dan moeten we zeggen, 'ja, maar sociale huurwoningen hebben we regionaal afgesproken, gaan we bouwen in Hardinxveld of in Papendrecht.' En dat willen we hiermee voorkomen. Daarom moet die geschrapt worden en als het uiteindelijk wel past is het prima, natuurlijk, maar nu staat het er voor ons te hard in.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum in tweede instantie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, maar hier zit toch wel echt, wat ons betreft, een uitdaging omdat je ook te maken hebt met regionale afspraken ten aanzien van aantallen. Lange tijd geleden is de provincie gestopt met zogenaamde contingenten en heeft dat omgezet naar regionale woningbouwafspraken en je zal al je OPA's, zeker als dat 13 woningen zijn, moeten toetsen aan, volgens mij nog steeds de Ladder van duurzame verstedelijking. Ik ben er een beetje uit, maar volgens mij bestaat die nog steeds. Dan zal je dus ook moeten onderbouwen hoe dit zich verhoudt tot die regionale opgave die dan lokaal vertaald wordt. De regionale afspraken zijn daarmee wat mij betreft wel degelijk een verplicht nummer die zouden moeten landen in de OPA's en hoe kijkt de heer Pauw daarnaar?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Die deelt die mening niet, voorzitter. Want niet de provincie gaat over dat hele verhaal, want anders had de provincie het omgevingsplan wel vastgesteld, maar wij als gemeenteraad gaan daar over. Dat is het verhaal wat er dus in staat en dit zijn de beoordelingsregels die wij aan het college meegeven. Als zo meteen het verhaal terugkomt 'het kan echt niet anders, want het moet van de provincie X of Y', dan horen we dat vanzelf wel.

De **voorzitter** Dat gaan we zo horen. Dank u wel. Tenslotte heel kort, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Ik wil toch wel reageren. Want ik merk dat vaker hier in de raad, dat we de illusie hebben dat we 100 procent gaan over alles wat hier gebeurt, maar dat is gewoon niet het geval. We zijn in heel veel dingen ingekaderd door hogere wet- en regelgeving en de regionale afstemming is daar in sommige gevallen eentje van.

De **voorzitter** Dat punt heeft u zojuist gemaakt. De heer Pauw gaat verder met zijn betoog.



De heer **Pauw** Dan ga ik er even vanuit dat de heer Matthijs Ippel dus de oorspronkelijke zin wel begrijpt. Dan wordt het voor ons wat warrig, want wij snappen die dus inderdaad niet en de uitleg die we hebben gekregen is 'de vigerende parkeernorm' en dat hebben we opgeschreven.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Dat is het geval. De heer Vincent Prins heeft ook een vraag aan u.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ik snap die toevoeging niet over die parkeernorm. Want in artikel 7.2 lid 2, daar staat al dat het gaat om de geldende Parkeernormennota. Nou, volgens mij moeten we voorkomen dat er allerlei dubbelingen in het Omgevingsplan komen te staan. Dus mijn vraag aan de heer Pauw is: waarom wil hij toch op twee verschillende plekken hetzelfde in het Omgevingsplan neerzetten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, het gaat om de beoordelingsregels, voorzitter. We willen de beoordelingsregels helder hebben staan. Niet 7.2.2 of wat het woord ook is, maar gewoon wat 7.2. dus bedoelt, namelijk de vigerende parkeernorm. Daarmee voorkom je, voorzitter, op het moment dat je in de toekomst dingen gaat wijzigen - ik zal de doelgroepenverordening even als voorbeeld nemen. Die was gekoppeld aan de oude wetgeving. Toen gingen we over naar de nieuwe wetgeving en toen vergaten we de doelgroepenverordening aan te passen. Dat voorkom je daarmee.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan de heer Pauw? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer en geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering heeft ons burgerraadslid Gert Jongeneel hier ook al uitgebreid over gesproken. Op basis daarvan zijn wij tot een motie gekomen. Ik zal eerst even de motie voorlezen, dan is die officieel ingediend. Daarna zal ik nog een korte toelichting geven. Mijn toelichting zal vrij kort zijn; daarom zou ik ook het constaterende gedeelte op willen lezen, omdat dat slaat op wat het verzoek is.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** De motie heet 'Integratie van zorgpunten in beheer- en uitvoering omgevingsplan 1.0 bijlage 6.

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 14 oktober 2025, gehoord hebbende de beraadslaging over het voorstel Omgevingsplanwijziging - OP 1.0 - Definitieve vaststelling. Constaterende dat: Het Omgevingsplan 1.0 formeel beleidsneutraal is, maar de bijgevoegde OER-beoordeling (bijlage 6) diverse bestaande knelpunten in het centrumgebied signaleert; deze knelpunten betrekking hebben op onder andere hittestress, parkeerdruk, luchtkwaliteit, wateroverlast, OV-bereikbaarheid, bodemstabiliteit en archeologische waarden; de beoordeling aangeeft dat Sliedrecht niet voldoet aan de WHO-streefwaarden voor luchtkwaliteit en dat er structurele parkeerdruk heerst in de Kerkbuurt en overigens ook in directe omgeving Oude Uitbreiding; er geen concrete maatregelen zijn opgenomen in OP 1.0 om deze knelpunten te mitigeren; participatie bij het opstellen van OP 1.0 beperkt is geweest en inwoners zich onvoldoende gehoord voelen; een leefbare en toekomstbestendige inrichting van het centrumgebied vraagt om actieve beleidsmatige keuzes en betrokkenheid van inwoners;

Verzoekt het college om: Op actieve wijze invulling te geven aan de in bijlage 6 genoemde zorgpunten bij het beheer en de uitvoering van het Omgevingsplan 1.0.; concrete beleidsmaatregelen te formuleren voor de thema's hittestress, luchtkwaliteit, wateroverlast, parkeerdruk, OV-bereikbaarheid, bodemstabiliteit en archeologie; lopende en toekomstige ruimtelijke projecten zoals binnenstedelijke herstructurering te toetsen aan deze zorgpunten; bij het opstellen van het veegplan en toekomstige planwijzigingen expliciet participatie van inwoners te waarborgen via actieve dialoog en co-creatie; de gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van deze integratie en participatie. En gaat over tot de orde van de dag.



De heer **Van der Plas** Voorzitter, eigenlijk heb ik twee vragen. De eerste heeft inderdaad ook betrekking op de participatie. Want er wordt in de motie gesteld dat de inwoners zich onvoldoende gehoord hebben gevoeld. Hoe weet de heer Brandwijk dat, is mijn eerste vraag.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Wij hebben contact met veel inwoners. Soms doen wij dat zelf proactief door ze te benaderen en soms doen inwoners dat zelf door proactief ons te benaderen. Vanuit daar hebben wij signalen opgevangen en vanuit daar komt deze zin.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas voor de tweede vraag.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, even aanvullend. Ik heb geconstateerd dat de participatievorm die is gekozen, wel overeenkomstig hoofdstuk 6 van ons participatiebeleid heeft plaatsgevonden, maar dat terzijde. Dan over die 6 aandachtspunten waar de motie over spreekt. Mijn vraag is: waarom moet dat nu?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. De manier van participatie die we vast hebben gesteld kan uitgevoerd zijn, even als korte reactie nog, maar kan ook een gevoel zijn wat wel daarna erkend mag worden en wij stellen ook verdere participatie voor. Waarom nu? Wat ik eigenlijk net al eerder aangaf is, de tijd heeft zich verder gevorderd. We hebben niet meer 8 jaar, maar we hebben inmiddels nog maar bijna 6 jaar. Er komen nog gemeenteraadsverkiezingen. Volgend jaar hebben we dus nog maar 5,5 jaar. De tijd begint wel te dringen om sneller over te gaan tot implementatie, of eigenlijk tot een uitbreiding van het Omgevingsplan. Er zijn ook al gemeenten in het land die verder zijn en we zullen dus ietwat sneller met ontwikkelingen mee moeten gaan. Daar roepen wij toe op. Dat is ook de keuze om dit niet in een amendement te gieten, maar juist in een motie, waarmee we dus een actieve wijze van invulling vragen aan het college.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag ook dat de heer Van Rossum een vraag heeft, of is die inmiddels beantwoord? De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Nee, voorzitter. Want ik wil ook een dilemma met de heer Brandwijk bespreken. Ik zie namelijk een discrepantie tussen de beslispunten. Aan de ene kant een oproep tot invulling van een aantal thema's en daaruit te komen met beleidspunten. Dat is op zich niet onbegrijpelijk dat er opgeroepen wordt om daar tot invulling te komen. Daar kunnen we het best een keer over hebben. Maar tegelijkertijd schrijft u vast te willen toetsen en daar zie ik toch wel een spanningsveld ontstaan. Want je kunt niet juridisch bindend toetsen in een planologisch juridische procedure op regels die niet zijn vastgesteld en gepubliceerd. Dus hoe ziet de heer Brandwijk dit zelf?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Bedankt voor de vraag in ieder geval. Kijk, er staat op dit moment ook beleid vast. Wat wij alleen vragen, is om op een actievere manier al wel te gaan verkennen wat die beleidsmaatregelen zijn, als die al geconcretiseerd kunnen worden en dat kan, omdat er inmiddels ook steeds meer voorbeelden vanuit het land komen, die toch wel misschien ook eerder voor te gaan leggen aan ons als raad. Kijk, wij zijn ook zoekende in dit dossier; dat mag u ook weten. Volgens mij is het ook lastig, dat dilemma tussen: wanneer zet je nu waar op in? Daarom is ons laatste punt in de motie ook: de gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van de integratie en participatie, om ook met elkaar te kijken van: lukt het nu om deze beleidsmaatregelen vorm te geven, of lukt dat op dat moment niet en dan ook met elkaar verder te kijken als we een Omgevingsplan 2.0 vast gaan stellen: moeten we dat dan al wel vaster vastleggen in het Omgevingsplan, of lukt het dus als we actief deze opdracht meegeven?

De **voorzitter** Dank u wel. In tweede instantie nog de heer Van Rossum.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Daar laten we het nu bij. Zijn er nog andere vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Oh, de heer Pauw nog.

De heer **Brandwijk** Misschien wat ik van zijn amendement vind?

De **voorzitter** Nee, u gaat niet zelf over de vraag van de heer Pauw. De heer Pauw heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Nee, dat gaat nog even over de vraag van de motie inderdaad, voorzitter. Ja, prima wat er allemaal staat. Alleen de vraag is even: waar ga je dat doen? Alleen, nou wordt, inderdaad meneer Van der Plas begon er al over, heel hard gesteld dat inwoners zich onvoldoende gehoord voelen bij alle bijeenkomsten die wij hebben gehad over de omgevingsplannen. Dat waren er twee in Tikkie Bijzonder, één in het gemeentehuis en één in het stadskantoor. Nou wordt het vervolgens heel gevaarlijk, voorzitter, want zelfs bij de consultatieworkshop van de Rekenkamer komen onze inwoners, maar ik ben bang dat Slydregt.NU zich vergist en het denkt hier te hebben over alle dingen die gebeuren in de BOPA's in het dorp. Middeldiepstraat, Maaslaan enzovoort. De vraag is even: klopt dat? Want je krijgt het ook namelijk bij het verzoek terug. Want ja, deze omgevingsplanwijziging gaat niet over de Binnenstedelijke herstructurering, want dat is een BOPA en geen OPA.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw, voor uw vraag. Ik denk dat u sprak over stadskantoor, dat dat een verspreking was van de fractie van PRO Sliedrecht, maar dat horen we later nog wel. De heer Brandwijk.

De heer **Pauw** Een dorps huis hebben we niet meer, dus ja...

De **voorzitter** Gaat uw gang, de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Volgens mij was één van die bijeenkomsten ook in de HEMA als ik me goed herinner, waar ik ook bij aanwezig ben geweest. Kijk, ons hebben signalen ook bereikt, want ik ben het met u eens: die signalen zijn soms breder en soms even ook doorvragen in gesprekken met inwoners waar precies in het participatieproces het zit. Als Slydregt.NU zien we: de Omgevingswet wordt een hele nieuwe manier van werken. Die gaat veel invloed hebben. De signalen die wij hebben en de zorgen die wij hebben, linken we ook en daar hebben we het met inwoners ook over gehad, zijn ook hier goed aan te linken. Voor ons is dat een oordeel bij 'constaterende dat' om de overweging mee te doen. Wij roepen ook niet op om het proces wat al gelopen is, opnieuw te lopen. Wij zeggen alleen wel: neem in toekomstige planwijzigingen expliciet participatie van inwoners te waarborgen via actieve dialoog en co-creatie en dan verwijst ik weer terug naar de motie.

De **voorzitter** Precies. Dat heeft u al een paar keer herhaald. Tenslotte de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dat was de vraag niet, voorzitter. De vraag die ik stelde was: zoals het nu gesteld wordt - ik heb net een heel fel betoog gehouden: als je iets stelt en doet, moet je het ook zo opschrijven - er wordt nu gesteld dat de participatie bij het opstellen van OP 1.0 beperkt is geweest. En wat ik nou de heer Brandwijk hoor zeggen, is dat er heel veel onrust is over allerlei bouwplannen in het dorp. En dat klopt. Daar zijn al mijn collega raadsleden het ook wel mee eens, dus dat is niet zo moeilijk. Alleen, hier wordt het echt gelinkt aan dat de participatie bij het Omgevingsplan beperkt is geweest en die snap ik echt niet. Nogmaals, het is een constatering, maar de constatering snap ik niet. Hebben we dan met zijn allen iets gemist of zo?

De **voorzitter** Dank u wel. De vraag is gesteld. De heer Brandwijk tenslotte.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien een kleine toelichting nog. In de participatieladder heb je verschillende manieren van informeren. Wij vinden de onderste lagen eigenlijk altijd te weinig participatie, als fractie zijnde. Dus we zouden te allen tijde meer participatie willen zien. Vanuit daar vinden we dus dat het beperkt is geweest; ontkennen we niet dat er participatie heeft plaatsgevonden, maar geven we ook vorm aan: participatie kan plaatsvinden, maar daarnaast kan er ook nog steeds een gevoel zijn. Ons hebben signalen bereikt over dat onvoldoende gehoord voelen. Maar in deze gemeenteraad hebben we wel eens vaker verschil. We hebben



Staten iets laat vastleggen? Daar moet gewoon concreet het antwoord 'ja' op komen. Anders klopt de stelling van het college niet.

De **voorzitter** De portefeuillehouder.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dat is ook een ja. Het is niet houdbaar, juridisch. Voorzitter, even voor de duidelijkheid, want daar gaat het eigenlijk over. Initiatiefnemers weten ook een hoop, zien ook een hoop en die weten waarbinnen het werkt. Op het moment dat daar ruimte gevraagd wordt, dan is het aan, bijvoorbeeld een college of eventueel Provinciale Staten zelf om te kijken hoe ze daar mee verder gaan. Want dat is eigenlijk uitvoering van de wet. Als het hier over gaat, voorzitter, dan gaat het over het vaststellen hoe beoordelingsregels bekeken moeten worden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw tenslotte op dit punt.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Dus ten aanzien van de OPA's en alles wat daarbij hoort, dus de niet buitenstedelijke planactiviteiten...buitenomgevingsplan planactiviteiten, ik moet het goed zeggen, heeft de raad van Slidrecht gewoon helemaal niets mee te maken? Punt.

De **voorzitter** De portefeuillehouder.

Wethouder **Bijderwieden** Nee, voorzitter, want zoals in het Omgevingsplan ook duidelijk is, heeft de raad natuurlijk een heleboel kaders en beleidsstukken waar u over gaat en waar u regelingen op bepaalt. Maar het is ook zo en dat is waar ik het compliment aan de heer Van Rossum wilde geven: er zijn ook andere regels waar we ook mee te maken hebben en waar we ons ook aan moeten houden. Zo bedoelde ik het.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw beoordeling van het amendement.

Wethouder **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Daarnaast wordt in het amendement gesteld dat normen voor woningbouw en ruimtelijke kwaliteit eenduidig geformuleerd moeten zijn. U heeft gezegd: het moeten strakke kaders zijn. Zo heeft u dat volgens mij genoemd. Het is begrijpelijk dat dit vanuit de wens tot duidelijkheid voor initiatiefnemers wordt gesteld. Maar de opvatting en u heeft gezegd, 'het college horende de vorige keer', ja, ik denk dat ik dat toch anders heb gezegd, maar in ieder geval anders bedoeld, dat - de opvatting wordt in deze context niet gedeeld. Volgens mij heb ik dat op 30 september in de oordeelsvormende vergadering ook zo toegelicht. De Omgevingswet gaat juist uit van contextafhankelijke afweging en maatwerk. Wat in de ene situatie aanvaardbaar is, kan in een andere situatie onwenselijk of misschien wel niet passend zijn. De regels in het Omgevingsplan bieden daarom juist voldoende ruimte om die beoordelingsruimte, om bij elk initiatief de locatie-specifieke omstandigheden daarbij te betrekken. Dat is volledig in lijn met artikel 4.2 van de Omgevingswet, wat voorschrijft dat functie zorgvuldig en evenwichtig aan locaties moet worden toegedeeld. Het is tot slot belangrijk om te benadrukken dat in omgevingsplanwijzigingen niets verandert aan de verdeling van bevoegdheden tussen gemeenteraad of college. Wij voeren uit hoe we het zouden willen. Voorzitter, op de parkeernorm, dat is ook even... het is niet zoeken in documenten, zoals er gezegd werd. Een initiatiefnemer kijkt in het DSO, het Digitaal Stelsel Omgevingswet en daarin staat gewoon, als u een bepaalde locatie heeft, welk vigerend beleid daar staat. De verwijzing naar, uit mijn hoofd, ik kijk even.... als het gaat over de afdeling 7.6, dan hebben we het daar over alle parkeeractiviteiten en verrichtingen waar aan getoetst moet worden. Dus het vigerend beleid valt daar ook onder en dat heeft de heer Prins ook heel duidelijk aangegeven: daarmee is het juist geborgd. Voorzitter, na dit alles, ik hoop dat het duidelijk is, ontraad ik dit amendement. Voorzitter, dan kom ik graag toe aan de motie over participatie. Het deelnemen aan planvoornemen waarbij participatie bedoeld is om plannen beter te maken en mee te denken, om te zorgen dat we een goede afweging hebben. Participatie is bij elk nieuw beleid of bij elk initiatief nodig. Als een initiatiefnemer een nieuw plan heeft, zal de initiatiefnemer ook participatie moeten plegen. Daar hebben we een leidraad voor en die kan dat zelf bepalen, met daarin een duidelijke afweging of hij moet informeren of adviseren. Dat is voor de initiatiefnemer. Als ik kijk naar de motie, daar staan ook waardevolle en interessante dingen in. Ik ben het ook eens met de heer Prins dat het geen knelpunten zijn, maar het zijn thema's wat in de OER omschreven staat, maar deze omgevingsplanwijziging, dat is beleidsneutraal. Terecht dat de heer Ippel daar ook van zei: dat is ook wat in de nota van



De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat de heer Pauw nog een vraag heeft en dan gaan we door.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter, want je moet het natuurlijk wel begrijpelijk houden voor alle mensen die nog aan het kijken en luisteren zijn, maar ik ben het zelf inmiddels ook wel een beetje kwijt. Dus ik ga gewoon een hele simpele vraag stellen. Ik hoor het college net stellen: dit beleid gaan we meenemen naar wat nu nog omgevingsplan woongebied gaat worden straks en wat bestemmingsplan woongebied momenteel was en nu gaat worden. Dan ga ik dan ergens in dat woongebied een plan indienen voor 12 sociale huurwoningen. Dan heb ik gekeken naar het verhaal zoals het erop staat en dan kom ik gewoon op 5.61 bij de beoordelingsregels en niet bij allerlei digitale plannen en dingen enzovoort. De raad heeft een aantal stedenbouwkundige voorwaarden vastgesteld...

De **voorzitter** Kunt u kort zijn in uw vraag?

De heer **Pauw** Nee, ik moet hem even inleiden, voorzitter, want anders wordt het heel lastig. Er worden nu allemaal stellingen over tafel gelegd, maar...

De **voorzitter** Ik hoor u nu weer teruggaan naar uw eigen amendement, toch, of begrijp ik het verkeerd?

De heer **Pauw** Nee, het gaat om het verhaal over de beoordelingsregels. Het college stelt net dat we zo meteen bij het woongebied beleidsneutraal overgaan. De raad stelt stedenbouwkundige kaders vast op het gebied van het woongebied. Dat hebben we al gedaan en als we dit zo besluiten zoals het nu is, kan daar de toevoeging van woningen, minder dan 15, ik zeg het er even bij, het gaat om een OPA, door het college over geoordeeld worden of het aanvaardbaar is. Daarmee stel je dus dat de raad kaders vaststelt waarbij het college zegt: ik vind het aanvaardbaar om ze niet op te volgen en te negeren. En dat snappen wij niet. Dus we zouden nog graag een keer - en als het moet van de provincie snap ik het nog niet, maar dan weet ik in ieder geval waar het vandaan komt, maar ik heb het idee dat nu door deze beoordelingsregels het instrument van de raad die gaat over de openbare ...

De **voorzitter** U moet echt concreter worden in uw vraagstelling.

De heer **Pauw** Ik ga heel concreet worden, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Pauw, u moet nu echt concreter worden in uw vraagstelling. We zitten in een afronding van een besluitvormende vergadering van het debat. Dit punt is ook in de oordeelsvormende vergadering aan de orde geweest. Kunt u concreet uw vraag aan de wethouder stellen?

De heer **Pauw** Ja, dat heb ik net al gedaan. Ik heb om uitleg gevraagd op het verhaal en een vervolgvraag, voorzitter, die eigenlijk nog veel belangrijk is: als die dingen gaan gebeuren, dan zit deze zaal weer vol. En ik moet zo meteen voordat we dit vaststellen, even nog afconcluderen dat de raad er niet meer over gaat en dat is het punt waar ik een beetje mee zit.

De **voorzitter** U stelt van alles en u vraagt nu een reactie van de wethouder. De wethouder heeft het woord.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, ik probeer echt te begrijpen wat de heer Pauw zegt. Laat ik het op een andere manier proberen te duiden. Op het moment dat een initiatiefnemer op dit moment, en zo meteen nadat het is vastgesteld, binnen het centrumgebied een ontwikkeling zou willen; of het nou 2, 4 of 12 woningen is, dan zal het vigerend beleid, wat u heeft vastgesteld, getoetst worden. Dat gaat over de ruimtes, dat gaat over de hoogtes, dat gaat over parkeernormen. Dat zit allemaal in die 5.61 als zijnde van: langs hier moet beoordeeld worden. En dat geldt ook, nationale wetgeving of nationale zaken die spelen: alle zaken die daar in om zijn worden daar in getoetst. Dat doen we nu al. Dat doen we nu al, zeg maar, zoals we dat deden, voor de Omgevingswet deden we dat. Dat doen we nu met de Omgevingswet en zo meteen hebben we het Omgevingsplan, waar we binnen het Omgevingsplan direct kunnen zien of er wat is. Dus een OPA, die valt binnen het Omgevingsplan om



De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Met de oproep van deze motie hopen wij dat het college voortvarend aan de slag gaat en tijdig actieve invulling geeft, waarmee het mogelijk wordt om bij lopende en toekomstige ruimteprojecten wel die toetsing te laten plaatsvinden. Dat is een extra opdracht en wel een boodschap aan het college, maar daarmee houden we het dus in stand.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die in de tweede termijn het woord wensen? Dat is niet het geval. Heeft de wethouder behoefte om nog te reageren op de gewijzigde motie? Wethouder Bijderwieden.

Wethouder **Bijderwieden** Voorzitter, dank. We hadden het net even over het stukje participatie, dat we dat juist meenemen op het moment dat ergens nieuw beleid wordt voorgesteld en als er bij het Omgevingsplan een wijziging is, dan wordt het daar gedaan, absoluut. De verdere zorgpunten zoals die genoemd worden, in plaats van knelpunten: heel goed. Dat zijn zorgpunten, daar zal beleid voor komen en daar zal dan ook op geparticipeerd worden. Dus deze motie en dan zeker en dat heeft de heer Van Rossum helemaal goed: lopende en toekomstige ruimtelijke projecten zoals Binnenstedelijke herstructurering te toetsen aan deze zorgpunten, bij het opstellen van toekomstige planwijzigingen expliciet de participatie aan inwoners te waarborgen. Voorzitter, ik zou gewoon het proces zoals we dat hebben, gewoon laten gebeuren. We hebben afgesproken hoe we in de Omgevingswet planwijzigingen doen en daar hoort participatie bij. En de mate waarin, die wordt expliciet... soms doen we een beleidsneutrale wijziging. Ik zou hem toch willen ontraden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord: Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kijk ik even rond. Dan gaan wij zo stemmen over het amendement, dan over het voorstel, eventueel gewijzigd en daarna over de ingediende motie. Voordat we tot stemming overgaan, zie ik dat de heer Van der Plas nog iets wil zeggen of vragen. Of wilde hij een stemverklaring afleggen?

De heer **Van der Plas** Voorzitter, wij hebben behoefte aan een korte schorsing.

De **voorzitter** Nou, laten we dat doen. De vergadering is geschorst tot kwart over 11.

Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en ik geef graag ruimte voor het afleggen van stemverklaringen. We beginnen allereerst met stemming over amendement A11.1., het amendement wat ingediend is door de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht. Wenst één van de leden daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. De indiener van deze motie zei dat hij niet veel had met de titel. Dat hadden wij wel, namelijk 'Bouwplannen niet blokkeren door regionale afspraken', maar gaande het debat en de beantwoording van de portefeuillehouder is ons toch wel gebleken dat deze materie een stuk complexer is dan onze fractie op dit moment helemaal kan bevatten. Wel vonden wij het verloop van het debat en de beantwoording van het college voldoende overtuigend om, zeer tot onze spijt, moet ik zeggen, niet met het amendement in te stemmen. Want het heeft geen zin om hier mee in te stemmen, want als het aangenomen wordt, dan kunnen we er waarschijnlijk niks mee. Dus wij kunnen helaas niet voor dit amendement stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Voor een stemverklaring geef ik graag het woord aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, kort. We hebben een goed debat gehad, ook over dit amendement, maar er is gewoon een verplichting om regionale afspraken op te nemen en daarop te toetsen. Dat staat allemaal heel mooi in de Omgevingsverordening van de provincie. Ik kan iedereen adviseren om dat eens een keer te lezen als je echt in slaap wil vallen en dan kunnen we niet anders dan concluderen dat we tegen dit amendement stemmen.



bovenal dank ik - blijft u allemaal even zitten als de voorzitter nog aan het woord is - dank ik ook - meneer Verheul, dat zal ook mede namens u zijn - alle inwoners die belangstelling hebben getoond en zo lang bij ons zijn geweest. Fijn dat u erbij was. Wel thuis, ik sluit de vergadering en hartelijk welkom om nog een glaasje met ons te drinken. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 18 november 2025.

De griffier,

mr. R.P.A. van Aalst

De voorzitter,

mr. drs. J.M. de Vries