



NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 11 NOVEMBER 2025

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21): C. Ippel; S.C.M. Ippel; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; A.E. Schild-de Jong; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; M. Verheul; G.C.G. Verheij; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; V.E. Prins; J.L. de Vries; J.T.H. van Rossum; G.M. van Dijk; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: -

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** De vergadering is geopend. Hartelijk welkom. Hartelijk welkom aan de leden van de raad in deze Begrotingsraad, zoals we dat noemen. We hebben daar een hele avond voor uitgetrokken; vandaar dat we om 19.00 uur beginnen zodat u alle tijd hebt om het debat te voeren over de begroting voor 2026. Overigens ook over de Septembercirculaire 2025. Hartelijk welkom aan u, maar ook een hartelijk welkom aan onze burgerraadsleden, aan onze inwoners die op de tribune zitten, die we opnieuw hartelijk welkom heten en een groot aantal medewerkers van de gemeente Sliedrecht, ook hartelijk welkom. Alle terreinen waarop zij actief zijn, zijn vertegenwoordigd, zie ik. Dat is mooi, zodat alle vragen die door de raad worden gesteld ook zo snel mogelijk door de portefeuillehouders beantwoord kunnen worden. Daarover gesproken: we missen nog de portefeuillehouder financiën, maar zoals ook de heer Pauw in de laatste vergadering constateerde, er is collegiaal bestuur, dus alle wethouders kunnen waarschijnlijk gewoon namens de wethouder financiën het antwoord geven. Over de heer Pauw gesproken: u heeft allemaal iets lekkers op uw bureau staan en de heer Pauw heeft het al op. Dat komt van de heer Pauw, die is vandaag jarig en we feliciteren hem van harte. Hieperdepiep, hoera!

[Applaus]

De **voorzitter** Ik had al gezegd, we gaan zingen. Dat is dan net niet gelukt, Timo, maar wij feliciteren jou van harte en wensen je nog heel veel gelukkige en gezonde jaren toe en dank voor de heerlijke traktatie. Dat zijn de mededelingen en nu gaat de loting plaatsvinden, het belangrijkste moment van de vergadering. Het lot is gevallen op nummer 17. De heer Van Dijk, Gerrit, van harte gefeliciteerd. Dat je dat ook nog mee mag maken. Of dat ook nog gevolgen heeft, dat gaan we zien in de loop van de vergadering. Met jullie welnemen gaan we over naar agendapunt 2.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dat is het recht van onze inwoners om in te spreken. Er heeft zich geen inwoner gemeld. Ik stel voor door te gaan naar agendapunt 3.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dat is het vaststellen van de agenda. U heeft inmiddels kunnen zien, dat is ook aangekondigd, dat met goedkeuring van de agendacommissie de agenda is uitgebreid met een nieuw agendapunt 4, waarbij verzocht wordt om de geheimhouding voor de locatieverkenning bij het raadsvoorstel Gezamenlijk zwembad op te heffen. Daarover komen we bij agendapunt 4 te spreken. Overigens, voor degenen die met ons meeluisteren en dat nu voor het eerst horen: alle stukken, ook de nieuwe stukken zijn allemaal te lezen op raad.sliedrecht.nl en dat geldt ook voor de inwoners die thuis met ons meeluisteren. Ook hartelijk welkom.

4. BES - OPHEFFING GEHEIMHOUDING - LOCATIE VERKENNING ZWEMBAD



De **voorzitter** Daarmee gaan we over naar datzelfde agendapunt 4. Zoals ik al zei, op voorstel van de agendacommissie is toegevoegd aan de agenda het voorstel om de geheimhouding op de geheime bijlage locatie verkenning bij het raadsvoorstel Gezamenlijk zwembad op te heffen per 14 november 2025. Wel onder de ontbindende voorwaarde dat de gemeente Hardinxveld-Giessendam dit besluit eveneens neemt en dat besluit is voorzien aanstaande donderdagavond. Dit agendapunt is geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring. Ik kijk even rond wie van de leden nog een stemverklaring wil afleggen. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie van Slydregt.NU vinden we het ingewikkeld om iets te openbaren waarvan we zelf nog niet weten wat het is. Toch zullen wij dat op dit moment doen. Wij doen wel de oproep naar het college om actief de inwoners te gaan informeren over deze openbaarmaking.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen vooraf? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

5. BES – PROGRAMMABEGROTING

6. BES – SEPTEMBERCIRCULAIRE

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het hoofdgerecht van deze avond, naast het taartje en dat is de begroting 2026. Ik zei het al: die behandelen we samen met de Septembercirculaire 2025. Over de begroting heeft u als leden van de raad al vragen kunnen stellen bij de technische inloop. Er zijn ook technische vragen gesteld; die zijn allemaal beantwoord. Soms nog vandaag, hebben we gezien, maar zijn inmiddels door u hopelijk gelezen. We gaan de beide voorstellen in één behandeling bespreken en dat doen we in de reguliere debatstijl. Vanuit de agendacommissie is aan de woordvoerders gevraagd om de inbreng die ze hebben, te beperken tot maximaal 10 minuten, exclusief natuurlijk interrupties. Ik hoop dat dat ook gaat lukken. Natuurlijk is er ook ruimte om moties en amendement in te dienen. Inmiddels is één van de fracties voornemens om een amendement in te dienen en dat gaan we zo horen. Ik stel u voor te starten met de eerste termijn van de raad en daarbij wil ik graag allereerst het woord geven aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht, omdat hij voornemens is om een amendement in te dienen. Vervolgens gaan we de kring rechtsom rond. Voor mij rechtsom en voor ons allemaal rechtsom. Dan beginnen we bij het CDA, SGP-ChristenUnie enzovoort. Ik geef het woord aan de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de programmabegroting 2026. Wat PRO Sliedrecht betreft een technische uitwerking van de eerder vastgestelde Kadernota. Als ons dan toch wordt gevraagd ergens wat over te zeggen, dan maken we daar maar eens een keer goed gebruik van. Voorzitter, de woordvoering zal niet heel lang zijn. En hoe komt dat? Mede vanwege de mogelijkheid die wij als fractie hebben gehad om de vragen die wij hebben, al dan niet technisch, al dan al niet algemeen, te stellen tijdens de welbekende speeddate sessie met onze ambtenaren - waarvan wij altijd graag gebruik maken en altijd al onze dank op locatie uitspreken, maar bij deze: nogmaals hartelijk dank voor uw inzet die avond. Fijn dat u bereid bent ons te helpen, daar waar wij het nodig achten. Voorzitter, dit is de laatste begroting, in ieder geval van dit college en daar is PRO Sliedrecht wel blij mee. Het is een afsluiting van een college van een hoop woorden, maar weinig daden. Een college dat stoer stond te zwaaien met een bouwhelm, waar na vier jaar nu duidelijk is geworden waar deze bouwhelm voor nodig is: niet vanwege de nieuwbouw, maar omdat alles vervallen raakt of gesloopt moet worden. Voorzitter, dit is ook het college dat relatief respectloos omgaat met besluiten van de gemeenteraad en dat betreuren wij. Voorzitter, dit is het college dat druk is met de inwoner van de toekomst, maar de huidige inwoner gewoon letterlijk vergeet. Een praktisch voorbeeld daarvan is dat men alles en iedereen inzet voor de welbekende fly-over, terwijl de bruggen in ons dorp letterlijk aan het weggroten zijn.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat, de heer Van Rossum heeft namens de fractie van de VVD een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik hoor hier toch wat stevige uitspraken en toch ook wel even vragen aan PRO Sliedrecht hoe zij ernaar kijken dat ook dit college gewoon 50 miljoen uitgeeft aan



werk, zorg en inkomen. Allemaal voor onze eigen inwoners. 10 miljoen euro aan cultuur en onderwijs per jaar voor onze eigen inwoners. 10 miljoen aan onderhoud van de openbare ruimte ieder jaar voor onze inwoners. Of dat de heer Verheul het niet met mij eens is dat de manier waarop hij het formuleert misschien niet helemaal recht doet aan de realiteit.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat ben ik niet met de heer Van Rossum eens. Het college hiervoor en dat daarvoor hebben ook deze uitgaven moeten doen, omdat het simpelweg kosten zijn die bij horen bij sommige zaken. U geeft aan: veel geld aan onderwijs. We hebben het gezien. Kinderen rotten weg in koude lokalen. We kunnen nog even doorgaan. Ik ben blij dat u reageert, want ik had ook eigenlijk de hoop dat er mensen zouden reageren om het debat daarover aan te gaan. Maar goed, blijkbaar kan een oppositiepartij makkelijk een college te kakken zetten en geen enkele coalitiepartij die daar iets van vindt of roept. Hartstikke tof.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Van Rossum** Voorzitter., ...

De **voorzitter** Meneer Van Rossum, u had niet het woord. U wenst nog een tweede vraag te stellen? Gaat uw gang, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat het wel een hele bijzondere reactie als er juist een interruptie volgt van een coalitiepartij. Prima dat we hier het debat over gaan voeren, voorzitter, maar om op deze manier te reageren doet wederom niet recht aan de realiteit.

De **voorzitter** Laten we het debat vooral voeren over de inhoud en de inhoudelijke argumenten wisselen; niet over de vraag of een oppositie- of coalitiepartij reageert. Meneer Verheul nog behoefte om inhoudelijk te reageren? Vervolgens mag hij doorgaan met zijn betoog.

De heer **Verheul** Voorzitter, gelukkig ga ik over mijn eigen woorden en wij vinden als fractie gewoon dat dit college niet echt goed gefunctioneerd heeft en daar hebben we een aantal voorbeelden van. Ik heb ze ingedeeld in 3 en als u ze wilt weten, dan noem ik ze allemaal op en als daar geen vraag naar is, dan hou ik ze voor mezelf. Zo simpel is het. Voorzitter, ik was bezig met ...

De **voorzitter** U lokt het blijkbaar toch uit.

De heer **Verheul** Gelukkig.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, het is dan toch: ga je het benoemen of niet? Kijk, want uiteindelijk, laten we wel zijn: de campagne is begonnen als ik het zo beluister. Dus dat is op zich prima, want dat is de reden dat we volgens mij in de politiek zijn gegaan. Maar toch even in aansluiting ook op de interruptie van de heer Van Rossum - en nogmaals, ik ga er ook vanuit dat de portefeuillehouders dat straks ook gaan delen, maar als ik even de voorbeelden opnoem, volgens mij is dit een college en ook wij als raad hebben het lef gehad om gedurfde besluiten te nemen om woningbouw dichterbij te brengen dan ooit. Aan de zuidkant van Sliedrecht en aan de noordkant van Sliedrecht is Sliedrecht Buiten dichterbij dan ooit. Hebben we ook recent weer andere stukken ontvangen waarin gewoon goede stappen zijn gezet. Laat ik het maar hier even bij houden. Ik herken me niet in het beeld wat de heer Verheul hier schetst.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, twee leuke voorbeelden van de heer Dunsbergen. Sliedrecht Noord is nog nooit zo ver geweest als nu. Beste heer Dunsbergen, we zijn van een masterplan teruggegaan naar een contourenplan. Ik wil het niet vergelijken met een schetstekening, maar ik doe het toch maar. U zegt dat Sliedrecht Buiten nog nooit zover is geweest. In 2021 heeft onze fractie voor het



eerst ingestemd met geld beschikbaar stellen om gronden te kopen aan de overkant. We kregen nog net geen staande ovatie, zowel van u als van het college. Het is 2026 dadelijk - ze zijn geen stap verder. Ze rotten nog steeds weg in de sportvoorzieningen die ze hebben. Er is werkelijk niks veranderd in de afgelopen 4 jaren.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen in tweede instantie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat dit ook mooi aangeeft dat de heer Verheul en ik een ander beeld hebben van hoe je door goed te besturen uiteindelijk toch oplossingen teweegbrengt. Want de dingen die de heer Verheul noemt, die zijn van de lange adem. Die vragen om van besluit naar besluit te gaan en uiteindelijk gedegen tot uitvoering over te gaan. Dit is niet iets wat je van vandaag op morgen oplost. Het is eigenlijk goedkoop om te beloven dat iemand dat wel kan, want dat is gewoon niet zo en volgens mij, laat ik dat ook vooropstellen, is dat ook wat het college nu heeft gedaan en is dat ook de reden dat we de Koers 2030 hebben vastgesteld. In de wetenschap dat het niet lukt in 4 jaar en ook niet in 8 jaar, maar in 10 jaar.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, wat goedkoop is, is als je in een college werkprogramma 6 procent OZB vraagt aan elke inwoner en vervolgens realiseer je meer dan de helft van het plan niet eens in de vier jaar: dat is goedkoop.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Verheul** Voorzitter: druk met de inwoner van de toekomst, maar de huidige inwoner wordt vergeten en om wel iets aan de huidige inwoner te doen of aan hem te denken, komt PRO Sliedrecht met een voorstel, namelijk een amendement dat voorbereid is door de heer Verweij en vorige week... (...) Ik zei Verheij, dacht ik. Nou. Je krijgt 5 euro van me, helemaal geen probleem.

De **voorzitter** We zullen het na afloop van deze vergadering terugluisteren; gaat u vooral nu verder met het indienen van het amendement.

De heer **Verheul** Ik ken iemand die altijd goed oplet op wat er gezegd wordt, dus dat komt vast goed. Voorzitter, met dit amendement wat is geschreven is door mijn collega, willen wij de kermis toegankelijk houden voor iedere inwoner in Sliedrecht, ongeacht de staat van de beurs/portemonnee. Met de vele miljoenen die jaarlijks worden uitgegeven aan onderzoeken en visies, voorzitter, hebben we ook heel goed nieuws voor u en voor mijn collega raadsleden: als u instemt met dit amendement kost het de inwoner maar € 0,42 per hoofd. Wat wil je nog meer? Voorzitter, bij deze dien ik het amendement in. Het amendement heeft als titel: Schrappen van stageld voor kermisexploitanten in 2026 en roept eigenlijk op tot het volgende. Het dictum:

De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 11 november 2025, over het voorstel Programmabegroting 2026. De Programmabegroting 2026 vast te stellen, met dien verstande dat op de baten product Grondzaken (pagina 138, begroot 2026 € 133.000,-) een bedrag van € 11.000, - in mindering wordt gebracht ten behoeve van het schrappen van het stageld voor kermisexploitanten in 2026. Dit bedrag te dekken door een verminderde storting in de Koers 2030.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit amendement krijgt stuknummer A5.1, maakt onderdeel uit van de beraadslaging en is ingediend door de heer Verheul en de heer Verheij, denk ik. Of de heer Verheij en meneer Verheul, of allebei. Door de heer Verheij. Ik kijk even rond. Was u klaar met uw toelichting op uw amendement? Want ik zie dat er vragen zijn.

De heer **Verheul** Eerst de vragen maar.

De **voorzitter** Ik denk dat het handig is dat u even uw toelichting uitspreekt die u wilde uitspreken; daarna kunnen dan de vragen gesteld worden.

De heer **Verheul** De toelichting heb ik eigenlijk net al gedaan. Met dit amendement willen we het mogelijk maken dat elke inwoner gebruik kan blijven maken/gebruik kan gaan maken van de kermis



in Sliedrecht. Door dit symbolische, relatief kleine bedrag beschikbaar te stellen, denken we dat we daar een goede bijdrage aan kunnen doen. Laat ik het hier even bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zag dat er een vraag is van de heer Van Rossum van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, twee eigenlijk. De eerste vraag is hoe de heer Verheul en misschien ook de heer Verheij zorgen dat die € 11.000,- die we in korting brengen, ook daadwerkelijk daar komt waar we willen. Want het is natuurlijk, als je ziet vanuit economisch perspectief dat de kermis gewoon prima draait en wil terugkomen, dan hebben ze helemaal geen enkele prikkel om die € 11.000,- korting door te leggen, of niet door te leggen in dit geval. Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is, dit soort kosten wordt vaak opgelegd op basis van dan wel een precarioverordening, dan wel een legesverordening. Daar mag je niet zomaar van afwijken. Dus hoe kijkt de heer Verheul daarnaar, met het oog op precedentwerking?

De **voorzitter** Dank u wel. Twee vragen, meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik ga eerst in op het eerste. Uiteraard willen we natuurlijk niet dat we dit geld storten om vervolgens de kermisexploitanten nog rijker te maken. Dat mag duidelijk wezen. Wij refereren als lokale partij niet graag naar naastgelegen bureaus of steden, maar helaas moeten we Dordt toch wel als een mooi voorbeeld nemen. De gemeente Dordrecht heeft namelijk opgenomen dat elke kermisexploitant die gebruik maakt van het kermisterrein, verplicht is zich te houden aan bepaalde ritprijzen. Zij hebben attracties verdeeld in een aantal categorieën. Als u ze wilt weten, u mag ze zoeken en daar zeggen ze, voor een kinderattractie is het max, ik noem even een voorbeeld, € 1,50. Voor zo'n attractie is dat € 2,50 en heb je een bijzondere, dan mag dat tot € 5,- of € 7,50 per stuk kosten. Dit doen zij dus om afspraken te maken met de kermisexploitanten dat het betaalbaar blijft - nou ja, betaalbaar is een relatief begrip denk ik, als je € 7,- moet neerleggen voor een attractie, maar in ieder geval vastgelegd dat een kermisexploitant zich daaraan moet houden. Dus dat is het idee. Uiteraard kunnen we dat natuurlijk aan de kermisexploitanten voorleggen dat als zij hier gebruik van maken en willen komen staan in Sliedrecht, dat zij aan de voorwaarde dienen te voldoen dat de entreprijs een X bedrag is. Dat is enerzijds. Een aantal gemeentes in Nederland doen het al, dus die mogelijkheden zijn er. We hebben gevraagd wat het bedrag is. We hebben niet gehoord dat er hele onoplosbare uitdagingen of hobbels in de weg zitten. Mochten die toch opgeworpen worden, dan gaan we uiteraard gebruik maken van het college of de ambtenaren om ons daarin te helpen, maar we gaan er eigenlijk vanuit dat dit geen enkel probleem moet zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere vragen over het ingediende amendement? Dat is het geval. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik besef dat niet alleen de verkiezingen er bijna aankomen, maar dat ook de Sint bijna in het land komt. Dat is ook het gevoel wat bij mij ontstaat op het moment, kijkend naar dit amendement. Want het is natuurlijk een leuk cadeau wat we uitgeven, wat in de schoenen belandt van alle Sliedrechters, of ze nou arm of rijk zijn. Maar daarnaast zit ik me ook af te vragen: wat is nou het structurele probleem wat we hier oplossen? Als ik even kijk naar het debat wat we net hebben gevoerd ging dat volgens mij over een kleedkamer wat niet goed was, waar we een paar maanden terug een besluit over hebben genomen. Ging dat over woningnood, ging dat over misschien sociale voorzieningen die onvoldoende zijn? Ik weet het niet, maar wat gaat dit daar nou aan bijdragen?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, waar het hieraan bijdraagt, is dat PRO Sliedrecht kiest om niet alleen de inwoners van de toekomst, maar de inwoners van nu die alleen maar last of overlast ervaart van de plannen die we nu doen, ook kunnen genieten. En u noemt het, he, woningnood; leuk. Vorige week hebben we te horen gekregen dat de eerste woning pas na 2031 wordt gebouwd. Het centrum ligt een paar jaar in puin en dan hebben we een woning. Zo kan ik nog een aantal voorbeelden geven. Hiermee maken we het gewoon mogelijk dat onze jeugd kan genieten van de kermis tegen een



betaalbare prijs en ik kan me niet indenken dat u en uw fractie iets tegen lachende kinderen hebt op een kermis.

De **voorzitter** Dank u wel. Daar komt een reactie op. Meneer Dunsbergen, heeft u daar moeite mee?

De heer **Dunsbergen** Met lachende kinderen?

De **voorzitter** Ja, dat was de vraag die gesteld werd door de heer Verheul.

De heer **Dunsbergen** Nee, meneer de voorzitter, laat ik even vooropstellen dat dat natuurlijk geenszins aan de orde is. Maar ook daar is natuurlijk het weerwoord wat ik kan zeggen, in hoeverre op het moment dat het amendement het niet zal halen of die lachende kinderen er niet zouden komen.

De **voorzitter** De heer Verheul nog en daarna gaat hij verder met zijn betoog.

De heer **Verheul** Het zullen er altijd minder zijn als dat het wel had aangenomen geweest en als het CDA die last op hun nek wil nemen, dan is dat aan hen, maar wij gaan ervoor dat heel veel kinderen kunnen genieten van de kermis. Voorzitter, het is natuurlijk flauw, want ik ken de CDA als een sociale partij, dus ik verwacht ook gewoon een goede positieve bijdrage aan dit geheel. Voorzitter, ik ga maar afsluiten. Het debat is niet geworden waar we op gehoopt hebben, dus we gaan hem afsluiten. Formeel is het de begroting van een jaar, voordat u mij corrigeert, maar PRO-Sliedrecht ziet het als een begroting voor 3 maanden. Want als het aan PRO Sliedrecht ligt, zullen de zaken drastisch gaan veranderen na de verkiezingen van 2026 en hier laat ik het bij.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. Er is toch nog een vraag voordat u vertrekt. U roept om een debat, wat overigens nog maar net begonnen is, want u bent de eerste spreker. Allereerst heeft de heer Dunsbergen nog een vraag.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, misschien toch een soort evoluerende vraag. Het is misschien wat vroeg in het debat, maar wat is het debat waar de heer Verheul op gehoopt had?

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Nu geeft de heer Dunsbergen mij echt wel de kans om daar natuurlijk uitgebreid op in te gaan, maar ik zal me beperken. Voorzitter, via u richting de heer Dunsbergen. Meneer Dunsbergen, wij zien dingen gebeuren die we niet acceptabel vinden. Een collegelid die een raadsbesluit deels naast zich neerlegt, of ondertussen bezig is met de lijnen wat op te rekken zonder de raad te informeren. Ik kan daar twee concrete voorbeelden van geven. Ik zou ze niet graag bij naam willen noemen, maar als u dat wilt, ga ik het doen. Dat is een voorbeeld. We zien een collegelid met een bouwhelm in zijn tijd in de verkiezingen en achteraf blijkt dat eigenlijk alleen puur te zijn omdat alle gebouwen inmiddels zo'n beetje afbrokkelen. Ja, zo kennen we er nog een aantal en ik ga graag met u in gesprek over: vinden we dat nou normaal? En dan is het antwoord nee en dan begin ik met de boodschap die we in het begin uitspraken: dat we blij zijn dat dit de laatste begroting is van dit college.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn verder geen vragen meer aan u. Dan dank ik u zeer. Ik geef graag het woord in deze eerste termijn aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik zat nog even na te denken toen ik hierheen liep, na de woorden van de heer Verheul. Want ik merk ook gewoon, dat is in ieder geval de analyse die ik heb en dat zal ik zo meteen ook gaan uitleggen in mijn verhaal, dat volgens mij het beeld wat wij hebben over wat er in de afgelopen jaren is gebeurd, fundamenteel van elkaar verandert en dan is het ook verrot lastig als je op dat vlak ook verschilt om daar een debat over te voeren. Maar los daarvan, ik had ook in mijn inleiding een soortgelijke opmerking dat dit natuurlijk de laatste begroting is die wij als raad op dit moment behandelen. Dus de laatste begroting van deze raadsperiode. Dat zullen in veel gemeenten beleidsarme begrotingen zijn, want dat is in die zin ook niet gek. Maar wat ik mooi vind, is dat als ik kijk naar de begroting die nu voorligt, is dat wat ons betreft niet per se aan de



orde. Natuurlijk is het minder beleidsrijk dan wat we in de afgelopen jaren hebben gehad, maar het is nog steeds een product waaruit blijkt dat we ook volgend jaar nog veel te doen hebben. Voorzitter, dat is volgens mij ook niet gek, want we hebben niet voor niks een Koers 2030 vastgesteld, een paar jaar geleden en daarin hebben we ook gezegd dat hetgeen wat we daarin opnemen, zoals die Noord-Zuidverbinding, zoals Sliedrecht Noord, zoals de binnenstedelijke herstructurering, het toevoegen van al die woningen, ook aan de zuidkant van Sliedrecht, dat dat niet iets is van de korte adem. Dat is iets waar je tijd voor nodig hebt en waar je ook op een zorgvuldige manier mee om moet gaan. En dat is ook soms lastig. Als ik kijk naar de afgelopen periode, om daar toch even wat over te zeggen, is dat volgens mij één van de meest bewogen vier jaar geweest die ik in ieder geval in mijn raadstijd heb meegemaakt. Met de Lockhorst die op verschillende momenten heeft vol gezeten, waarin ook echt grote en belangrijke besluiten zijn genomen. Voorzitter, we zijn er nog niet, om weer even mijn verhaal terug op te pakken. Ook het komende jaar gaan we gewoon onverminderd door en volgens mij getuigt het ook van duidelijkheid en stabiliteit. Het is dan ook een duidelijk antwoord op toenemend populisme en korte termijn denken, waarmee alleen de onzekerheid gevoed wordt. Die onzekerheid lezen we ook terug in deze begroting: een toenemend maatschappelijk ongenoegen. Dat is zorgelijk en als gemeente kunnen we dat ook niet zelf alleen oplossen. Het enige wat we kunnen, is het goede voorbeeld geven door verbinding te zoeken, te luisteren, met elkaar het gesprek aan te gaan en volgens mij hebben we als raad daar ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft een vraag aan u. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, voorzitter. We hebben in deze periode ook veel participatietrajecten gehad waarin het college met inwoners aan de slag is gegaan. Mijn grootste terugblik daarop is dat daar veel onvrede over is geweest. De brandweerkazerne, de Middeldiepstraat, Burgemeester Feitsmapark – Dreespark, excuus; beperkte participatie rondom een AZC waar een groot gedeelte van Sliedrecht het toch niet mee eens is. Dan kunt u niet zeggen alsof het totaal ongefundeerd is, maar dit college heeft toch echt steken laten vallen als het gaat om die participatie.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, daar ben ik het fundamenteel mee oneens en dat zal ik ook uitleggen. Als ik even terugga in de afgelopen jaren hebben we inderdaad op een gegeven moment een moment gehad waarop we met elkaar als raad en het college ook, geconstateerd hebben dat er een bepaalde besluitvorming in gang was gezet wat te snel ging. Toen is ook bewust op de rem getrapt en is gezegd: nee, we gaan even pas op de plaats maken, ondanks het feit dat de Omgevingswet eraan zou komen en we gaan heel die participatie opnieuw invullen. Dat is wat wij hebben gedaan rondom de binnenstedelijke herstructurering, rondom de brandweerkazerne, het Feitsmapark en ook locatie De Valk. Voorzitter, als ik dan kijk hoe dat proces is gelopen, is dat volgens mij een voorbeeld voor veel gemeenten in Nederland. Participatie is ook wat anders dan een klapmachine. Want dat is misschien wat de heer Brandwijk hier beoogt: dat op het moment dat je dan een voorstel in zo'n klankbordgroep of in ieder geval in participatie brengt, dat aan het eind van de rit iedereen het daar mee eens is. Dat kan niet. Dat is ook onderdeel van de democratie, anders zouden wij het eigenlijk ook hier altijd als raad met elkaar eens zijn. Dus volgens mij getuigt dat ook van een goed proces op het moment dat je in ieder geval ook het voorstel aanpast. Want dat is wat zowel bij de Noord-Zuidverbinding als bij het Feitsmapark is gebeurd: dat het oorspronkelijke voorstel is aangepast naar aanleiding van de participatie en natuurlijk is dat dan nog niet per se hetgeen wat een aantal van die mensen beogen, maar uiteindelijk is dan ook aan ons als raad om daar een keuze in te maken en dat is volgens mij ook wat wij gedaan hebben.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat leidt nog tot een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Twee punten misschien. Het college is hier toch wel zijn boekje - en dat vraag ik even ter bevestiging - het college is hier toch wel zijn boekje te buiten gegaan door een samenwerkingsoverkomst met Tablis Wonen te tekenen, die eigenlijk al zei: zoveel woningen moeten er komen. En verbaast u zich ook niet dat we in de afgelopen weken alsmaar nieuwe tekeningen van de Noord-Zuidverbinding hebben gezien, waarbij zelfs raadsvoorstellen, aangenomen moties namens uw fractie over een breedte van een fietspad niet goed werden nageleefd.



De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, om even met dat eerste punt te beginnen. Ik denk dat dat ook wel goed aansluit bij wat ik net zei: het is alleen maar creëren van onzekerheid die er eigenlijk niet is. Want de samenwerkingsovereenkomst waar de heer Brandwijk het nu over heeft, daar stond als ik het mij goed herinner in opgenomen dat het onder voorbehoud was van besluitvorming in de raad. Volgens mij is dat ook helemaal niet ongebruikelijk dat op het moment, want volgens mij is het ook niet nodig om heel die discussie over die samenwerkingsovereenkomst opnieuw te gaan voeren, want dat hebben we twee jaar geleden al uitvoerig gedaan. Daar was de heer Brandwijk ook bij. Maar volgens mij geeft dat aan dat op het moment dat je dingen wilt bereiken, dan doe je dat in ieder geval samen. In dit geval met Tablis. Dan betekent dat ook dat er soms keuzes gemaakt moeten worden en dat er ook soms dingen anders gaan dan dat je van tevoren had gehoopt. Maar het staat buiten kijf en dat is ook wat er in de afgelopen jaren is gebeurd, dat wij als raad altijd goed onze rol hebben kunnen pakken. Laat ik het daar even bij houden, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Dat waren even mijn inleidende woorden. Ik wilde door naar de inhoud. Er zijn natuurlijk heel veel onderwerpen waar wij iets van kunnen vinden, maar ik wil dat beperkt houden; ook om te voorkomen dat ik de algemene beschouwingen over ga doen. Voorzitter, wij lezen dat de dienstverlening van onze gemeente het goed doet, althans waar het de balie betreft. Daar wordt boven verwachting gepresteerd. Op het gebied van telefonie is nog ruimte voor verbetering en we gaan er ook vanuit dat daar volgend jaar voldoende oog voor is. Verder hebben wij gelezen dat gestreefd wordt - dat is in die zin een inspanningsverplichting - om zo snel mogelijk te starten met de sloop van de woningen onder de hoogspanningsmasten. Blijkbaar moet dat dus nog beginnen, maar we roepen het college op om hier voortvarend mee aan de slag te gaan en wat het CDA Sliedrecht betreft, zou dat ook een kans zijn voor een groene invulling. Voorzitter, er gaan vrij liggende fietspaden komen op de Deltalaan. Dat is een goede ontwikkeling waar wij als fietspartij uiteraard groot voorstander van zijn en ook naar uitkijken. We hebben zaken gelezen over het afvalbeleid dat wordt geactualiseerd om alternatieve manieren van afvalscheiding te onderzoeken. Zeker in het licht van afvaltoerisme aan de randen van onze gemeente is dat natuurlijk een belangrijk onderwerp en ook het CDA Sliedrecht staat open voor nieuwe ideeën. Wat ons betreft is ook het pasjessysteem begrijpelijk; daar kunnen we het gesprek over voeren, voorzitter. Tot slot, misschien eigenlijk wel het belangrijkste: het tegengaan van de woningnood. Tijdens de afgelopen Tweede Kamerverkiezingen was dit een belangrijk onderwerp en als Sliedrecht dragen wij bij aan de oplossing door in Sliedrecht Noord in ieder geval 1.800 woningen neer te zetten, maar ook veel woningen aan de zuidkant van Sliedrecht te gaan bouwen. Voorzitter, ondanks dat deze en ook veel andere mooie onderwerpen in de begroting staan, moet ik constateren dat er ook nog iets mist. Want tijdens de behandeling van de Kadernota afgelopen juli heeft de raad een motie aangenomen die wij hebben ingediend onder de naam Groen Intermezzo. Die motie is unaniem aangenomen en roept het college op om te onderzoeken hoe de straat Intermezzo veilig, aantrekkelijk en groen kan worden ingericht voor fietsers en wandelaars en zo nog wat door. De Begroting is 158 pagina's, dus misschien hebben wij er overheen gelezen, maar voor zover wij weten hebben we dat in ieder geval niet aangetroffen. Wij horen graag van het college wat de stand van zaken is en hoe zij de raad hierover gaat informeren. Ik sluit af, voorzitter. Ik had het eigenlijk kort willen houden, maar we hebben volgens mij een mooi debat gehad. Zoals genoemd, deze begroting is de laatste van deze bestuursperiode. Het is daarmee het uitgangspunt waar de nieuwe raad en ook het nieuwe college weer mee verder gaan. Het is goed dat we dit huishoudboekje ook op een goede manier overdragen, met zwarte cijfers. Daar hebben we wel keuzes voor moeten maken. Bij de vaststelling van de Kadernota hebben we maatregelen vastgesteld met en zonder impact. Die zijn allemaal verwerkt in de begroting. De hoop is natuurlijk dat het hierbij blijft en dat er verder geen ingrepen nodig gaan zijn. Of dat gaat lukken, dat weten we nog niet, maar de basis is goed wat het CDA betreft. Voorzitter, laat ik dan ook afsluiten; het is de laatste keer dat ik dat bij een begroting kan zeggen, dat ik eenieder die hier volgend jaar zijn of haar bijdrage aan gaat leveren, die zich hiervoor gaat inzetten, die wens ik van harte succes en ook Gods zegen toe, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Er is nog een vraag aan u. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydrecht.NU. Gaat uw gang.



De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Woningen bouwen is belangrijk en misschien nog wel één van de meest belangrijke dingen is betaalbare woningen bouwen. Iets wat, als je de NHG-grens aanhoudt, onmogelijk is, want dan ga je dik boven rond de 4,5 ton zitten. En die betaalbare woningen voor onze jongeren, daar hadden we een kans voor, de afgelopen periode, bij de Groen van Prinsterer. Hoe kijkt het CDA daar dan op terug dat ze daar uiteindelijk tegen woningbouw hebben gestemd, tegen een plan om daar voor onze Sliedrechtse jongeren betaalbare woningen te krijgen en misschien wel op andere locaties, eerst betaalbare woningen beloven, maar waar uiteindelijk appartementen van 4 tot 8 ton worden neergezet?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, het CDA is voorstander van betaalbare woningen, maar wij zijn tegen goedkope oplossingen. Want dat is wat de heer Brandwijk hier eigenlijk voorstaat. Als je kijkt wat er in de markt in de afgelopen jaren is gebeurd, ook wat betreft grondprijzen, ook wat betreft bouw materiaal, ik kan het allemaal zo opnoemen, is het volgens mij te makkelijk om te zeggen dat wij hier woningen kunnen bouwen van 2 ton. Dus, voorzitter, ik hou het even hierbij. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb niet gezegd dat we woningen van 2 ton konden bouwen, maar we hebben een unieke situatie in ons centrum, eigen grond in beheer, met daarbij dus de mogelijkheid om wel goedkoper te ontwikkelen omdat je de grond niet moet aankopen, of dat een exploitant daar dus zijn grondprijs van moet verrekenen. Dus je kunt wel degelijk hier als gemeente goedkoper gaan zitten. Ik beloof geen 2 ton, maar het zou wel een mooie oplossing zijn naar betaalbaardere woningen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, het klopt inderdaad dat de grond bij de Groen van Prinsterer locatie in bezit is van de gemeente, maar volgens mij is daar uiteindelijk tegen het voorstel gestemd van Slydregt.NU omdat we hebben gezegd: we willen eerst het voorstel van het college afwachten. Vervolgens is er afgelopen juni nog weer een ander besluit genomen en laat ik dan ook in herinnering roepen dat ook de brandweerkazerne, ook de Valk en ook de grond bij de Maaslaan alle drie in bezit zijn van de gemeente en dat dit bij Slydregt.NU er niet toe geleid heeft om daarvoor te stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen aan u. Dan geef ik graag het woord in deze eerste termijn aan de heer Mulder namens de SGP-ChristenUnie. Aan u is het woord, meneer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank voor het woord. Vanavond zijn we als gemeenteraad bij elkaar om de begroting van 2026 vast te stellen. Daarmee geven we als raad heel nadrukkelijk invulling aan onze kaderstellende rol en dat is goed. Allereerst wil ik namens de SGP-ChristenUnie-fractie mijn dank en waardering uitspreken voor de technische inloop van vorige week dinsdag. Het is inmiddels wel een beetje een traditie, maar daarmee niet minder gewaardeerd. Wat mijn fractie betreft is dit een blijvertje. Zoals altijd bij een begroting is dat een kader voor de toekomst; in dit geval het komende jaar. De toekomst is voor ons mensen onbekend; 2026 is daarop geen uitzondering. Sterker nog, we staan voor een jaar met veel onzekerheden. De Tweede Kamerverkiezingen liggen net achter ons en de formatie van het nieuwe kabinet is net opgestart. Hoe dat nieuwe kabinet en haar plannen eruit gaan zien weten we niet en wat dit gaat betekenen voor de inkomsten uit het gemeentefonds en de taakbelasting van de gemeente: wie het weet, mag het zeggen. Ik ken de toekomst ook niet en ik ben ook geen profeet, maar ik vermoed dat deze onzekerheid voorlopig ook nog niet weggenomen zal gaan worden. 2026 is ook het jaar van de gemeenteraadverkiezingen, ook voor ons als gemeenteraad en daarmee is voor ons als Sliedrecht een hoop onzeker. De samenstelling van de raad zal veranderen. Meerdere raadsleden hebben inmiddels aangegeven te zullen gaan stoppen met hun raadswerk. Voor de fractie van SGP-ChristenUnie is wel helder dat we moeten bouwen; bouwen aan vertrouwen en bouwen van woningen. 2026 is ook bekend geworden van het Ravijnjaar. Door herverdeling van de middelen uit het gemeentefonds, bezuinigingen van de Rijksoverheid en het schuiven van extra taken naar de gemeente dreigden veel gemeenten, waaronder ook Sliedrecht, in



een ravijn te belanden. Er is hard gewerkt om het ravijn van 2026 en de jaren erna minder diep te laten zijn, of zelfs af te wenden. Dat het is gelukt blijkt wel uit het Meerjarenperspectief 2026–2029; na verwerking van de Mei- en Septembercirculaire sluiten alle vijf de jaren met een positief resultaat af. Ik zei, er is hard gewerkt en dat op meerdere terreinen. Ik denk hierbij aan de lobby, al dan niet via de Vereniging Nederlandse Gemeenten bij het Rijk, maar zeker ook aan de maatregelen met en zonder maatschappelijke impact die in kaart zijn gebracht en waar we als raad eerder dit jaar een besluit over hebben genomen. Voor de toekomst staat er een goed en helder afwegingskader op papier. Laten we hopen dat het niet gebruikt hoeft te worden, maar er staan nog mogelijke bezuinigingen op papier. Voor ons als SGP-ChristenUnie-fractie is een sluitende begroting en een gezond meerjarenperspectief een belangrijk uitgangspunt. We zijn dan ook blij dat dit, met de verkiezingen voor de deur, goed op orde is. Chapeau voor het college en ons als raad. De woonlasten van onze inwoners stijgen. Daar is van alles van te zeggen. Goed om hierbij te constateren dat we na Dordrecht altijd nog de laagste woonlasten van de Drechtsteden hebben en dat we landelijk voor de meerpersoonshuishoudens op plek 110 van de 346 staan.

De **voorzitter** Hierover heeft mevrouw Visser een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Gewoon even een vraag, voorzitter, of dit voor de fractie van de SGP-ChristenUnie een doel op zich is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Zeker geen doel op zich, maar wel een prettige bijkomstigheid waar we wel zuinig op willen zijn.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Mulder** Voorzitter, als fractie SGP-ChristenUnie zijn we van mening dat er een goede begroting voor ons ligt. De eerlijkheid gebiedt wel te zeggen dat aan de leesbaarheid nog wel wat te winnen is door een laatste leesronde toe te voegen waarbij bijvoorbeeld dubbele woorden verwijderd worden. Ik wil per programmaonderdeel een enkele opmerking maken. Programma 1, Samenleving. Er lijkt wat beweging te komen in de Wijk- en buurtagenda's met een eerste uitrol in de Staatsliedenbuurt. Onze fractie kijkt uit naar het vervolg. We hopen dat dit een opmaat is naar meer agenda's in de komende jaren, want als de kracht in wijken en buurten versterkt wordt, heeft dat op termijn een positief effect voor een groot deel van ons dorp.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Verheul heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Het oprichten van Wijk- en buurtagenda's was één van de speerpunten van dit college. Dan ben ik wel heel benieuwd naar de reflectie van de woordvoerder van de SGP-ChristenUnie wat hij en zijn fractie daarvan vindt, als dit een speerpunt is van het college, dat het college vier maanden voor het einde van de termijn er mee komt en de afgelopen drie jaar daar niet of nauwelijks op heeft ingestuurd.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Dank, voorzitter. Dank, meneer Verheul. U zult begrijpen dat dat wat ons betreft eerder en meer had mogen zijn. Zeker.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

De heer **Mulder** Voor wat betreft het beperken van woonoverlast en het veilig laten wonen van kwetsbare personen in de wijk ziet onze fractie uit naar het resultaat van de uitvoering van de aangenomen motie 'Ook de buurt', waarbij onderzocht wordt op welke manier de omgeving rond inwoners met onbegrepen gedrag ondersteund kan worden. De fractie SGP-ChristenUnie spreekt haar waardering uit voor het vele goede werk dat vanuit het Bonkelaarhuis wordt gedaan. Het is heel goed dat per 1 januari 2026 de stichting Bonkelaarhuis operationeel is. We zijn blij dat het personeel van het Bonkelaarhuis hierover ook enthousiast is en we verwachten dat dit zal bijdragen aan een



voortzetting van de goede dienstverlening aan onze inwoners. Programma 2. Binnen dit programma gebeuren heel veel goede dingen die wij van harte steunen. Eén punt licht ik eruit en dat heeft alles te maken met de historie van Sliedrecht; die is nauw verbonden met bagger en baggeren. Wij steunen dan ook het vanuit de gemeente faciliteren van de ontwikkeling van de WOW. Onze historie moeten we levend houden. Programma 3. Binnen het programma Ruimte is veel gebeurd. Ik denk dat ik niets gek zeg als dit programma de agenda van de raad in 2025 gedomineerd heeft en ik vermoed dat dit in 2026 niet anders zal zijn. Er moet de komende jaren dan ook nog veel gebouwd en gerealiseerd worden. Het speerpunt Afvalbeleid actualiseren en onderzoeken van alternatieve mogelijkheden die de afvalscheiding kunnen verbeteren met als doel het recyclage percentage van huishoudelijk afval te verhogen, steunen wij als fractie van harte. Wij vinden wel dat hierbij goed geborgd moet worden dat de vele afvaldumpingen vanuit de buurgemeenten om ons heen een halt toegeroepen wordt. Dat dit om een grondige en diepzinnige bezinning vraagt, moge duidelijk zijn. Wij kunnen ons vinden in het stimuleren van duurzame mobiliteit en zijn met u eens dat dit vraagt om een uitgebreide laadinfrastructuur. Wel willen we hierbij opmerken dat het ons bij het plaatsen van laadpalen verstandig lijkt om hier de nadruk te leggen op vraag-gestuurd en niet zozeer op aanbod-gestuurd. Een tekort aan reguliere parkeerplaatsen en tegelijkertijd lege laadpaalplekken lijkt ons vragen om moeilijkheden. Programma 4. In de inleiding op dit programma staat dat vanuit programma 4 gewerkt wordt aan een slagvaardige organisatie die het mogelijk maakt om de ambities voor Sliedrecht waar te maken. Daarmee is het grote belang van dit programma helder weergegeven. In de huidige krappe arbeidsmarkt is het voor een werkgever met ambitie vast niet makkelijk om werknemers te vinden en te binden. Goed om te lezen dat hier stevig op is ingezet. Ook de serviceverlening vanuit de gemeente is van groot belang; goed dat er gewerkt wordt aan nog hogere waarden. Programma 5. Over de financiën van de gemeente heb ik al het een en ander gezegd. Bij dit programma wil ik nog wel graag ingaan op de paragraaf over het weerstandsvermogen en risicobeheersing. Deze paragraaf wordt steeds belangrijker; omdat de waarschijnlijke meevallers of opbrengsten ruimer geraamd worden, neemt het risico op tegenvallers wel toe. De optelsom van de risico's die we lopen als deze allemaal zouden uitkomen is behoorlijk gestegen. Als SGP-ChristenUnie-fractie zijn we altijd alert geweest op deze paragraaf en dat zullen we ook blijven. Financiële degelijkheid is één van onze speerpunten en gelukkig weten we dat er ook altijd nog een instituut als de provincie meekijkt naar met name het punt van de risico's. Voorzitter, het jaar 2026 staat voor de deur. Een jaar waarin werkzaamheden uit 2025 doorgaan, herhaald worden, maar ook met nieuwe uitdagingen. Wij als SGP-ChristenUnie-fractie wensen en bidden iedereen die bij de uitvoering van al dit werk op een of andere manier betrokken is veel succes, wijsheid, arbeidsvreugde en vooral Gods zegen toe. Tot slot, voorzitter: ik ben mijn woordvoering begonnen met de constatering dat de toekomst onzeker is. Natuurlijk bedoel ik dan de toekomst van ons als gemeente, maar ook de toekomst van ons persoonlijk is onzeker. We zijn mens en weten zeker: we moeten een keer sterven. Wij als SGP-ChristenUnie-fractie geloven dat er toekomst na dit leven is. Wat is in dat verband onze toekomst? Ik wil afsluiten met een bekend lied, gedicht van Jacqueline van der Waals met de wens en bede dat dit het toekomstperspectief van ons als raad, het college, de ambtenaren en al onze inwoners mag zijn of worden. 'Wat de toekomst brengen moge, mij geleidt des Heren hand; moedig sla ik dus de ogen naar het onbekende land. Leer mij volgen zonder vragen; Vader, wat Gij doet is goed! Leer mij slechts het heden dragen met een rustig, kalme moed.' Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Mulder. Ik kijk of er nog vragen zijn aan u. Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Een korte opmerking: laten we het vooral even houden bij Sliedrecht en het hier en nu. En dan eigenlijk als vervolgvraag: in deze periode hebben we meerdere keren, net voor de zomer, de stukken te laat gekregen. Waarom? Omdat we geen getekende accountantsverklaring hadden en uiteindelijk niet tijdig als raad goed daar het gesprek over konden doen. Ik hoor u over financiële degelijkheid praten. Bent u het met mij eens dat het college de afgelopen jaren gefaald heeft in het tijdig leveren van stukken en daarmee ook heeft laten zien dat ze eigenlijk op een bepaalde manier misschien wel onbekwaam waren?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.



De heer **Mulder** Volgens hebben wij allebei in dezelfde raad en in dezelfde raadsperiode gezeten en dan heeft u denk ik ook gemerkt dat dat a. altijd een serieuze aangelegenheid was voor het college en b., volgens mij ging het afgelopen zomer heel goed. Dus het college is daarin ook gegroeid.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen aan u. Dan geef ik graag het woord in deze eerste termijn aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. U heeft het woord, meneer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Beste college, ambtsgenoten en aanwezige inwoners. Voor de zomer heeft Mark, onze fractievoorzitter, namens Slydregt.NU gedeeld wat we vinden van de plannen. Een korte herhaling: stop met luchtkastelen en plannen die de Sliedrechter niet dienen, zoals een Noord-Zuidverbinding en een AZC. Investeer in vooruitgang en laat plannen niet jaren liggen. Vanavond gaat het dan om de financiën, ook wel: de programmabegroting 2026. Pakt u hem er maar even digitaal bij. Komen al die plannen dan nu wel tot uiting en wat is het financiële vooruitzicht? Namens de fractie van Slydregt.NU neem ik u mee door de programmabegroting naar een aantal zaken die ons opvielen. Na pagina 7 onder het kopje Kapitaallasten worden zogenoemde voordelen geprojecteerd, maar dit is bestuurlijk onvermogen dat projecten niet of onvolledig zijn uitgevoerd en hetgeen wat uitgevoerd moest worden, bijvoorbeeld het raadhuis of Sliedrecht Buiten zal volgend jaar meer kosten, want alles wordt elk jaar duurder. Daarom een vraag aan het college. Erkent het college het bestuurlijk onvermogen en is het college het met mij eens dat dit voordeel eigenlijk negatief is en dat het de Sliedrechter volgend jaar meer gaat kosten? Dan naar pagina 29. Waarom krijgen we als raad nu weer een mooie papieren werkelijkheid? Met alle papieren plannen die er hier in Sliedrecht gemaakt zijn, over de voetbal, het Winklerplein, zouden we ons dorp al vier keer volgebouwd kunnen hebben. Als er dan bij Onderwijshuisvesting staat dat het IKC Valkweg vertraagd is en dat de lasten nog niet gerealiseerd worden in 2027, dan moet dat toch aangepast worden en moeten we een betere doorkijk krijgen in onze financiën? Als Slydregt.NU vinden we dat de begrotingen Baten en Lasten realistischer moeten worden. Kan het college aangeven wanneer het IKC Valkweg dan wel gerealiseerd is, vanaf waar die lasten dan wel in werking treden? Door naar pagina 59. Als fractie van Slydregt.NU vinden we het ondoordacht verhogen van de OZB-belasting onvoorstelbaar en onbegrijpelijk. Toch laat dit college jaarlijks de OZB met 6 procent stijgen voor eigen ambities waar niks van terecht komt, maar als we dan op deze pagina kijken naar de gemiddelde WOZ-waarde in Sliedrecht is deze met € 129.000,- gestegen; de waarde van de huizen van de mensen. De Sliedrechter is dus al meer gaan betalen. Want die 6 procent is over de jaren heen ook meer geworden. Het college verhoogt te makkelijk de OZB. Als het aan Slydregt.NU ligt, gaat de 6 procent van het collegewerkprogramma er per direct af. Dat betekent dat de geplande verhoging van iets meer dan 2 procent wel blijft, maar de 6 procent van het college er af gaat. De vraag aan het college: wat doet u met deze 6 procent? Als het college dit niet kan beantwoorden omdat het te technisch is, laat het maar zien: ze weten het gewoon niet.

De **voorzitter** Voordat u verder gaat: de heer Cees Ippel heeft een vraag aan u. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik wil even een checkvraag op een stukje geleden, wat de heer Brandwijk zei. Hij zei: de onroerende zaakbelasting is met 6 procent omhooggegaan, maar daarnaast zijn de woningen in waarde gestegen, dus is de stijging nog meer. Bedoelde hij dat op die manier te zeggen?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Wat ik bedoelde te zeggen, is dat de rekening door de jaren heen voor de inwoner al gestegen is.

De **voorzitter** Dat was uw toelichting. De heer Cees Ippel.

De heer **Cees Ippel** Bedoelt u dan dat het en 6 procent stijging is van de OZB en de waardeverhoging van de woning, bijvoorbeeld 20 procent, dat het dus daarmee nog veel hoger is geworden?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** Als u in dezelfde tabel kijkt, ziet u dat de kosten daaronder uiteindelijk ook gestegen zijn voor de inwoner van Sliedrecht. Wat ik daarmee wilde zeggen is dat het leven voor de inwoners in onze gemeente sowieso duurder is geworden over de jaren heen en met die kostenstijging, voorbeeld even de WOZ-waarde dat de kosten dus zo stijgen, maar vind ik die OZB-verhoging van 6 procent, zonder onderbouwing van het college welke ambitie dat dan voedt - ik zal ook later nog even terugkomen op hoeveel geld er nog niet is uitgegeven - en op basis daarvan zeg ik: als er nog zoveel geld niet uitgegeven is en het is niet duidelijk wat we daar aan doen, dan moeten we dat niet doen.

De **voorzitter** De heer Cees Ippel nog tenslotte.

De heer **Cees Ippel** Ik constateer dat mijn vraag niet beantwoord wordt en dat het weer het verhaal wordt van net. Ik laat het maar even gaan.

De **voorzitter** Ik zie ook dat de heer Van Rossum een vraag heeft hierover. Gaat uw gang, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, één. De constatering is: bij de Kadernota heeft de fractie van Slydregt.NU besloten om een gat van 2 miljoen structureel in onze begroting over te houden. Want op dat moment hebben ze gezegd: geen maatregelen met financiële impact. Dat is al 2 miljoen tekort. Daar wordt nu nog eens een fors bedrag aan toegevoegd. Als het zo doorgaat, dan gaan we wederom met Slydregt.NU naar de bodem, want dan komen we gewoon in gigantische financiële problemen. Hoe kijkt de fractie van Slydregt.NU nu tegen het feit aan dat ze met het betoog en de opbouw die ze hier kiezen, onze gemeente gewoon tegen een structureel gat van 2,5 tot 3 miljoen structureel per jaar aan laten kijken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dat zien wij als fractie anders. Wat wij als fractie zien, is dat het roer om moet. Van grote projecten waar we te veel geld aan besteden, grote projecten die door het niet uitvoeren structurele kosten met zich meebrengen, zoals structurele kosten die we bijvoorbeeld aan de voetbal geven. Wat we zeggen, is: als je projecten wel afrondt, gaan de kosten naar beneden. Ten eerste, grote investeringen gaan niet door. We kunnen zo, wat is het, 100 miljoen bijna, gaan besparen op een Noord-Zuidverbinding die je niet doet. Als je dat van incidenteel structureel wegzet, kan je de kosten dempen. Vervolgens kan je kosten dempen, waarbij je wel kan kijken naar efficiënte besparingen tussentijds. We hebben in Sliedrecht te veel structurele kosten, voortkomend uit langjarig, langlopende projecten die we eerder hadden kunnen afronden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, hier wordt toch de denkfout gemaakt die de heer Brandwijk zo ongeveer iedere vergadering laat zien. Namelijk dat investeringen die nog niet in onze begroting zitten, kunnen worden ingeboekt als bezuiniging. Dat kan niet. Bijna alles wat de heer Brandwijk hier noemt, zit nog niet eens in onze begroting. Dus dat niet uitvoeren levert geen euro op en we kijken dan nog steeds tegen een tekort aan van 2,5 tot 3 miljoen, als ik mag blijven geloven wat de heer Brandwijk zegt. Dus het zou wel eerlijk zijn als de heer Brandwijk gewoon zegt: wij willen Sliedrecht opzadelen met een grote structurele schuld en wij willen dat Sliedrecht financieel naar de knoppen gaat. Want dat is het betoog dat de heer Brandwijk hier staat te houden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk mag daarop reageren.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Nee, het is juist deze coalitie en voorgaande coalities die Sliedrecht naar de knoppen hebben gebracht. Die projecten niet hebben uitgevoerd, zodat wij nu met grote maatschappelijke kosten zitten. Die zorgden dat verbouwingen van onze panden veel te duur werden. Dat Elektra meer kostte dan als we het netjes hadden onderhouden. Dat een voetbalverplaatsing duur wordt. Dat geen rekening houdt met bouwen in Sliedrecht Noord en PFAS, waardoor dat de spuigaten uitloopt. Dus wat u zegt, klopt niet. Wij kiezen juist voor gedegenheid, voor focus op realistische projecten en geen luchtkastelen die ons juist zo veel geld kosten.



De **voorzitter** De heer Van Rossum tenslotte.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan denk ik dat de heer Brandwijk hier vergeet dat een structureel tekort van 3 miljoen gewoon zich vertaalt naar een investering, langere termijn van 40 miljoen en als de heer Brandwijk hier mij kan voorrekenen dat er voor 40 miljoen bespaard kan worden op basis van de bestaande begroting en plannen die voor 40-50 miljoen eruit kunnen, dan kan het. Maar anders is de heer Brandwijk degene die hier een financieel luchtkasteel opwerpt waarmee we echt naar de knoppen gaan.

De **voorzitter** De heer Brandwijk tenslotte en gaat daarna met zijn betoog verder.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Om daar wat uitgebreider op in te gaan - dat vind ik minder bij deze begroting passen - is wel dat je een transitiefase door moet. Als je het beleid hier in Sliedrecht zo verandert dat we een gemeente krijgen die projecten uitvoert, binnen de kaders blijft, niks overvraagt, geen te grote luchtkastelen bouwt die wel te veel geld kosten, effectief en slim samenwerkt binnen een regio, is dat met een transitiefase wel mogelijk en ik snap niet waarom...

De **voorzitter** U heeft het woord, gaat u door met uw beantwoording.

De heer **Brandwijk** Wat ik zeg is: we kunnen door slimme samenwerking, ja, door een transitie heen. Want we zullen als Slydregt.NU de volgende verkiezingen ook groter worden. Het volgende college zal veel lijken uit de kast moeten halen van dit college. Op een dossier als het Winklerplein, op een dossier als Sliedrecht Buiten, op een dossier als de Noord-Zuidverbinding, op een dossier over het AZC.

De **voorzitter** U vervolgt nu uw betoog.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Dan nu naar pagina 129. Met het lezen van de programmabegroting moet je soms wel eens twee keer de zin lezen. Zo ook hier. Op dit moment wordt gewerkt aan de aanvraag en vervolgens de beoordeling van de vergunningsaanvraag. Het gaat over het AZC. Aan het college de vraag: om welke aanvraag gaat het? Volgens de eigen berichtgeving van het college is de aanvraag van voor de zomer ingetrokken en is er een nieuwe aanvraag gedaan. Is deze nieuwe aanvraag dan in behandeling? Vraag aan het college. Zo ja, kan deze met de raad gedeeld worden, of worden we door het college weer buitenspel gezet? Voor Slydregt.NU blijft duidelijk: geen mega AZC in Sliedrecht. Als u een pagina omslaat, belanden we op pagina 131, de financiën en investeringskredieten voor 2025 en 2026 voor het IKC Valkweg. Beste college, kunt u nu eens zeggen waar we staan? Gaat het nog lukken dit jaar? Gaan we de Noord-Zuidverbinding nog een keer verplaatsen? Gaan we nog een keer een andere locatie doen? U lijkt met het hier opschrijven te zeggen dat het wel gaat lukken en ik vind dat we eerlijk moeten zijn naar onze Sliedrechtse inwoners, naar de kinderen. Gaat dit nu lukken? Als laatste gaan we in de eerste termijn naar pagina 145. Hierbij heeft onze fractie een aantal vragen voor het college over de gemaakte kosten en resultaten en wat overdenkingen ook voor de raad. Zoals: wat zijn bijvoorbeeld de gemaakte kosten voor het raadhuis? Daar waren we toch nog niet mee begonnen? Bij het budget voor de inrichting voor Elektra is nog € 220.000,- beschikbaar. Gaat het college dat dit jaar nog uitgeven? Zijn er nog wensen voor SJOS om het pand toegankelijker voor jongeren te maken? Wat gaat het college eraan doen om deze meer lading te geven? Bij het kopje Vastgoed en dat verbaasde ons als fractie, staat 'toekomstbestendig maken sporthal, zwembad en zalencentrum De Lockhorst'. Als je iets toekomstbestendig gaat maken, ga je het niet slopen. Dus, gaat het college toch met de mededeling komen dat dit pand waar we in zitten, blijft staan en dat we dat toekomstbestendiger gaan maken? Dan het grootste probleem van dit college. Er is dit jaar nog meer dan 25 miljoen euro beschikbaar en toch wordt de OZB weer verhoogd; onbegrijpelijk voor de fractie van Slydregt.NU. Dit college heeft dus de mogelijkheid om iets te doen, maar verzandt weer in een papieren werkelijkheid. Het is tijd voor verandering; het roer moet om. Hierbij mijn eerste termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Voordat u gaat zitten: er zijn twee leden van de raad die nog een vraag hebben. Allereerst de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.



De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank. Ik dacht, ik luister het verhaal van de heer Brandwijk even af, wat overigens vol zit met technische vragen, maar dat geheel terzijde. Voorzitter, eigenlijk is de enige conclusie die ik kan trekken als ik dit verhaal beluister, dat Slydregt.NU alleen kiest voor goedkope oplossingen en daarmee de dure rekening doorschuift naar de toekomstige generaties. Zo droevig is het, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Zo zien wij dat als fractie zeker niet. Juist dit college laat veel liggen door plannen die wij hebben vastgesteld, niet uit te voeren of gewijzigd uit te voeren en ons als raad daar weer niet over informeren. Waar dit college de fout in maakt, is steeds plannen doen die groter zijn dan de schaal van de gemeente, zoals een Noord-Zuidverbinding. Plannen die qua begroting bijna matchen aan de begroting van de gemeente Sliedrecht, jaarlijks. Daar zit de fout. Volgens ons moet je realistisch kijken naar wat er mogelijk is; focus aanbrengen. Volgens mij kan er veel rust in ons dorp ontstaan als we stoppen met een AZC en stoppen met de Noord-Zuidverbinding.

De **voorzitter** Dank u wel. Een tweede vraag nog van de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank. Het is natuurlijk op zich wel mooi; Slydregt.NU heeft altijd de mond vol van realistisch, maar als ik even beluister hoe zij daar uitvoering aan geven, dan is dat vooral om tegen te stemmen en veel onzekerheid en zand in de machine te gooien en dat zie ik nu eigenlijk ook weer gebeuren. Want ik kan ook nu eigenlijk geen enkel positief punt van alles wat in de begroting staat, van heel die 158 pagina's - het is alleen maar weer tegenstribbelen, nee zeggen. Ik vermoed ook dat ze vanavond weer tegen gaan stemmen. Dat is ook prima, maar laten we daar ook gewoon helder over zijn, dan.

De **voorzitter** Dank u wel. Roept dat nog een reactie op bij de heer Brandwijk?

De heer **Brandwijk** Zeker. Misschien even als reactie: de motie waar u zelf naar verwees, die hebben we bijvoorbeeld gesteund. We steunen regelmatig moties en amendementen. We hebben voor de IKC Valkweg gestemd om die te gaan verbouwen, maar het college verzandt in de uitvoering. We dienen waar nodig zelf een initiatiefvoorstel in bij de Groen van Prinsterer. Dat kan helaas niet op steun rekenen, maar als Slydregt.NU kiezen we zeker wel. We leven alleen soms in een andere werkelijkheid dan u. U droomt iets meer en we zitten hier toch niet in een dromerige papieren werkelijkheid, maar in een echte werkelijkheid. Dat is wel het verschil tussen ons.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Cees Ippel heeft ook een vraag namens de SGP-ChristenUnie.

De heer **Cees Ippel** Voorzitter, die lag in lijn wat de heer Dunsbergen stelde, dus om het niet te lang te laten duren, stel ik voor dat ik hem niet stel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Timo Pauw heeft wel een vraag aan u.

De heer **Pauw** Even een checkvraag, voorzitter. Want Slydregt.NU heeft het over het IKC en nou ben ik even heel benieuwd dat als je een besluit neemt in 2022 met een locatie en een bedrag, dat je eerst dat besluit moet terugdraaien en een nieuw besluit moet nemen voordat je een IKC op een andere plek zet. Mijn vraag is even of ik het nou goed gehoord heb dat Slydregt.NU dat ook vindt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, dat vinden wij als fractie. En wat wij dus lastig vinden aan deze begroting, is dat er volgens ons ontwikkelingen zijn in ons dorp die hier niet goed in verwerkt zijn. Als het gaat over nieuwe locaties, een aangepaste Noord-Zuidverbinding, locaties van woningbouw: er worden prognoses gemaakt met eventueel nog uit te geven kosten in 2025 en in 2026, terwijl daar geen goede raadsvoorstellen onder liggen. Dus daar moeten of andere raadsvoorstellen bij komen, maar dat missen we in deze begroting. En ja, het college had netter geweest om eerst terug te komen bij de raad, of uit te voeren wat we ze hadden opgedragen.



De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn geen andere vragen meer aan u. U mag gaan zitten en dan nodig ik de heer Van Rossum uit namens de VVD-fractie om zijn inbreng te leveren. Meneer Van Rossum, gaat uw gang.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dank u wel. Nou ja, het is vaker gezegd: de begroting is een technische vertaling van de uitgebreide verhalen die we bij de Kadernota hebben gedaan. Toch denk ik dat we, ook gezien het debat, wel wat woorden nodig hebben vandaag om goed dingen uit te leggen. Maar voorzitter, hoe je het ook wendt of keert: we hebben nog steeds grote maatschappelijke vraagstukken. Ook hier in Sliedrecht, over woningbouw, klimaat, maar ook bestaanszekerheid, sociale veeldeling en gemeentes staan daar gewoon nog steeds voor aan de lat. Tegelijkertijd kort het Rijk diezelfde gemeenten vanaf 2028 in plaats van 2026 nog steeds met miljarden. De opgave zoals de woningnood wordt tegelijkertijd niet minder en de vraag die we hebben voor de komende jaren is: hoe ga je daar mee om? En die vraag zien we ook terug in de begroting. Voorzitter, dan is het toch wel goed om even wat te schetsen over die begroting. Sliedrecht geeft per jaar bijna 114 miljoen uit aan investeringen in onze samenleving en ik denk toch, ook gezien het debat, dat het goed is om daar even bij stil te staan. Want waar gaat dit nu heen? Als we kijken naar de verschillende thema's, zien we dat zorg, werk en inkomen bijna de helft krijgen: 50 miljoen. Sport, cultuur, onderwijs: bijna 10 miljoen. Openbare orde en veiligheid 4 miljoen, economie 2 miljoen. Het dagelijks op orde houden van onze openbare ruimte: 10 miljoen per jaar, terwijl ruimtelijke ordening eigenlijk maar 3 miljoen kost, voorzitter. Deze opsomming laat heel goed zien dat we investeren in Sliedrecht en ook juist in ons bestaande dorp en daarbij ook kiezen voor onze inwoners en niet alleen in stenen, zoals sommige mensen zeggen.

De **voorzitter** Ik zie dat de heer Pauw daar een vraag over heeft. Gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, er worden weer grote bedragen op tafel gegooid, voorzitter, vanuit de 114 miljoen van onze begroting. Ik heb altijd geleerd dat we ongeveer een vrije ruimte hebben van tussen de 14 en 16 miljoen en dat het hele andere bedrag eigenlijk gewoon niets anders is als het uitvoeren van je wettelijke taken en het doorschuiven van geld vanuit Den Haag naar je inwoners. De vraag is even of de VVD het daar mee eens is, of dat hij ineens 114 miljoen vrije ruimte ziet.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum over dat punt.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik denk dat als we heel goed kijken, de vrije ruimte vandaag de dag nog veel kleiner is dan die 14 miljoen die de heer Pauw beschrijft. Feit is wel dat wij als gemeente heel veel geld uitgeven aan die taken en investeren in onze samenleving. Iedere dag weer. Maar ook bijvoorbeeld het op orde houden, veilig houden van onze openbare ruimte is gewoon de uitvoering van een wettelijke taak. Dat kunnen we maar in heel beperkte mate niet doen. Als je kijkt naar woningbouw, hebben we op basis van de Woningwet nu al een verplichting om voldoende woningbouw te realiseren. Straks in de wet Regie volkshuisvesting wordt die wettelijke taak nog veel sterker verankerd. Dan kun je ook zelfs gaan betogen dat zelfs daar de beleidsvrijheid zeer beperkt is. Voorzitter, het gaat er om hier dat we inderdaad een beperkte vrije ruimte hebben, maar dat we wel ieder jaar weer 114 miljoen investeren en vooral investeren in het bestaande dorp en de inwoners die er nu al wonen.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, de Sliedrechtse VVD hecht aan financieel robuust beleid. Ons huishoudboekje moet op orde zijn en daarom is het nodig om onze inkomsten en uitgaven structureel met elkaar in balans te brengen. Dat is deze keer een extra grote uitdaging. In de eerste plaats, voorzitter, laten we zien dat we financieel gezond zijn en dat is gezien het gewauwel dat we de afgelopen periode over onder andere artikel 12 voorbij hebben zien komen, belangrijk. Voor de mensen die wat minder vaak meeluisteren hier: artikel 12 is verscherpt financieel toezicht en de enige reden - en dat is belangrijk, voorzitter, dat moet iedereen in zijn oren knopen - dat je onder scherp financieel toezicht komt, is als je inkomsten en uitgaven in je exploitatie structureel niet in balans zijn. Dus, op het moment dat je zorgt dat de meerjarenbegroting structureel in balans blijft, zul je buiten die artikel 12 blijven. Voorzitter, in de tweede plaats: deze bestuursperiode eindigt, dat is al vaker



gememoreerd en wij willen als VVD dat de volgende raad vanuit een financieel gezonde positie de nieuwe bestuursperiode kan vormen. We willen het aanpakken; niet doorschuiven.

De **voorzitter** De heer Pauw heeft een vraag aan u. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, wij hebben een beetje gelezen dat de structurele meerjarenbegroting, die we nog niet wisten bij de Kadernota, ook een beetje is door een eenmalige storting in de Septembercirculaire. Geluk bij een ongeluk is misschien een vervelend woord, maar ziet de VVD dat ook zo, voorzitter, is dan de vraag? Want we hadden natuurlijk een ander plaatje in de maand juli toen we de Kadernota gingen vaststellen.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, toen we dat gesprek hadden was al duidelijk, intussen even informeel, dat er voor de jaren 2026-2027 extra middelen zouden komen. Maar als je ziet wat we hier doen, dan kiezen we ervoor om in deze begroting, ook in deze periode, gewoon voor 6 miljoen aan bezuinigingen in te boeken, structureel, om ervoor te zorgen dat die begroting in balans blijft. Twee miljoen aan maatregelen met impact, 4 miljoen aan maatregelen zonder impact. Dus nee, ik ben het niet helemaal eens met de heer Pauw in deze. Deze begroting is in balans omdat dit college en deze raad heeft besloten om keuzes te maken en de rekening niet door te schuiven naar een volgende bestuursperiode.

De **voorzitter** De heer Pauw in tweede instantie.

De heer **Pauw** De laatste, voorzitter, want dan kan de VVD verder. Wij waren stomverbaasd over het feit dat er ineens 4 miljoen lucht in de begroting zat op basis van het feit als je dingen anders berekent. Maar ik hoor dus nu de VVD zeggen dat het eigenlijk wel heel geweldig is. Want de vraag is nog steeds waarom we die lucht in de begroting hebben laten staan. We hebben elk jaar een gigantisch overschot. Dus, dat is dan toch niet in evenwicht?

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, waar we ook bij de Kadernota uitgebreid over gesproken hebben, is dat je bij een begroting normaal gesproken begroot op basis van een voorzichtigheidsprincipe. Waar we nu bewust voor hebben gekozen, is een deel van die voorzichtigheid af te bouwen, meer risico te nemen in de begrotingsopbouw, om daarmee te proberen ook maatregelen te kunnen nemen die wat minder directe impact hebben. Maar dat betekent wel dat we bewust hebben gekozen voor een begroting die meer risico met zich meebrengt. Ik denk ook, daar hebben we het volgens mij bij de Kadernota ook uitgebreid over gehad en volgens mij heb ik daar ook een vrij uitgebreid interruptiedebat over gehad met de heer Ippel: dit zijn wel de keuzes die we hebben gemaakt, omdat we alleen door deze keuzes te maken ervoor kunnen zorgen dat we minder maatregelen hebben die onze samenleving echt heel hard raken.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog, meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wat ik net vertelde lijkt soms wel een beetje te schuren met het uitgangspunt dat we eerder wel eens hebben genoemd, namelijk de financiële pijn laten zien. Maar in deze begroting zoals die nu voorligt laten we wel expliciet zien waar die pijn ligt. Daarom is het wat ons betreft de juiste keuze. Maar leuk is het niet. Voorzitter, eigenlijk heb ik er net al een beetje op voorgesorteerd: als we kijken hoe we het financiële ravijn dempen, zijn we tevreden. De VVD heeft bij de Kadernota, samen met een aantal andere partijen, een voorstel ingediend waardoor we een aantal pijnlijke maatregelen konden schrappen of uitstellen, maar dat is wat ons betreft niet het einde van dit gesprek. We roepen het college ook op om actief bij te blijven dragen aan de lobby. Geen geld, geen taken. Want ook de bezuinigingen die nu na 2028 genomen moeten worden, zouden wij gewoon het liefst terugdraaien. Waarom, voorzitter? Heel simpel: investeringen in ons dorp blijven noodzakelijk en we willen zo min mogelijk maatregelen nemen die ook onze inwoners heel hard raken, maar we zijn wel bereid om die te doen. Voorzitter, zoals ik zei: Nederland en ook Sliedrecht staat voor grote opgaven. Voor ons staat woningbouw op 1, op 2, op 3. Recente berekeningen laten zien,



zoals ook in de ontwerpnota Ruimte staat, dat we in Nederland 1,65 miljoen woningen moeten bouwen richting 2050. Ook in Sliedrecht is een gigantisch woningtekort dat we niet volledig in het bestaande dorp op kunnen lossen. (...) Jammer, voorzitter; ik hoopte op een interruptie, want er is vaak discussie over geweest op basis van een vrij oud rapport. Dus ik dacht, om deze interruptie voor te zijn doe ik mijn huiswerk. Ik heb de Primos prognose voor 2025 opgezocht via ABF-research en geplot. Voorzitter, de conclusie is: in 2025 hebben wij in Sliedrecht 12.720 woningen nodig waar we er nu 11.130 hebben. Dat betekent dat we tussen nu en 2050 1.600 woningen moeten bijbouwen en dat betekent dus ook dat we er minimaal 2.100 moeten programmeren. Voorzitter, als u het ons vraagt, moeten we dus investeren in nieuwe wijken en dat doen we voor onze eigen jongeren die veel te lang thuis moeten wonen, voor mensen die vanwege relatieproblemen van één naar twee woningen moeten, maar ook voor senioren die nu in een groot huis wonen waar ze de badkamer niet meer kunnen bereiken en het eigenlijk niet meer schoon kunnen houden. Daarvoor hebben we gewoon andere en meer woningen nodig en het liefst ook betaalbaar.

De **voorzitter** Dit was het antwoord op de niet gestelde vraag van de heer Verheul. Nu zie ik dat de heer Pauw de vraag wil stellen.

De heer **Pauw** Ik had eigenlijk beloofd dat niet meer te doen, voorzitter. Dit wordt dan echt de laatste. Ik zit even te kauwen op de cijfers die de heer Van Rossum meeneemt. 1.600 woningen tot 2050 is de lokale behoefte. Dan is even de vraag van PRO Sliedrecht wat dan de logica van de VVD is om een plancapaciteit te hebben van 3.500 tot 2030. Daar ben ik de logica even in kwijt.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, wat ik zei is: dan moet je al minimaal 2.100 woningen programmeren. Dan zit je al op de 130 procent en dat is de ondergrens die wij hanteren. De conclusie die ik hiervoor trok, daar ging het om dat we de woningbouwopgave die we hebben, niet meer in het bestaande dorp op kunnen bouwen, op kunnen nemen omdat wij wel denken dat die 2.100 woningen programmeren in het bestaande dorp wel echt heel veel is.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, een schot voor de boeg. De komende jaren gaan we aan de slag met de bouw van Noord. Wij kijken reikhalzend uit naar het contourenplan en voorzitter, wij hopen ook dat het college in het contourenplan of het raadsvoorstel laat zien hoe we Sliedrechtters voorrang gaan geven bij deze ontwikkeling. Waarom? Deze woningbouwplannen vragen gigantische investeringen, ook vanuit Sliedrecht en we hebben een spaarrekening met op dit moment ruim 30 miljoen. We hebben een gezond huishoudboekje, dus we kunnen investeringen dragen. Investeren in bijvoorbeeld een noodzakelijke Noord-Zuidverbinding, zonder welke die hele wijk niet ontwikkeld kan worden. Maar als we veel maatschappelijk geld van de Sliedrechtse samenleving gaan investeren, dan moeten ook onze inwoners en de mensen die werken bij onze bedrijven voorrang krijgen bij de verdeling van die woningen. Voorzitter, mocht dat er niet in staan, dan wil ik vast toezeggen dat wij ons uiterste best zullen gaan doen om dat toe te voegen. Voorzitter, iedereen met verstand van zaken constateert: betaalbare woningen vragen om maatschappelijke investeringen. Het Rijk trekt miljarden uit. Ik kan hier een rijtje regelingen noemen, maar dat is niet zo relevant. Wat wel relevant is, is dat wij willen dat Sliedrecht zich volop hard maakt om die middelen ook naar hier te halen. We willen dan ook wel weten wat het college gaat doen om ervoor te zorgen dat wij mee blijven dingen naar die regelingen, zoals eerder met de WBI en de MIRT versnellingsgelden is gelukt. Voorzitter, nu denkt u of iemand anders misschien: dat is toch logisch? Dat dachten wij namelijk ook. Wij hebben daarom vragen gesteld over één van die regelingen, de Realisatiestimulans. Even toch een beetje techniek. De gemeente Sliedrecht krijgt vanaf nu € 7.000,- voor alle betaalbare huur- en koopwoningen die in aanbouw worden genomen vanaf dit jaar. Voorzitter, wij dachten, wij willen weten: wat betekent dit nu voor onze kas? Wij verwachten dat het college er bovenop zit. Voorzitter, de beantwoording van de vragen daarover is wat ons betreft toch wel een beetje teleurstellend. De antwoorden komen in de eerste plaats te laat: vandaag, waarbij de laatste set 5 minuten voor de vergadering kwam. Dan hoop je dat er veel energie gestopt is in de beantwoording en er een goed verhaal komt, maar ook dat valt wat ons betreft toch wat tegen. We lezen dat het niet helder is hoeveel woningen het betreft, ook niet indicatief en dat er ook geen beeld is van de financiële vertaling. Niet in totale bedragen, niet in



financiële techniek. En dan denkt zelfs de VVD, wacht even. Deze regeling is weliswaar deze week pas formeel gepubliceerd, maar hij is begin dit jaar aangekondigd; heeft lange tijd ter inzage gelegen en allerlei experts hebben geopperd wat je er wel en niet mee kunt. Wij verwachten dan van een college meer dan het antwoord van vanmorgen: dat het op dit moment niet opportuun is om er iets over op te nemen. Voorzitter, in het verlengde daarvan: deze regeling gaat ook om extra acties vragen rondom gesloten overeenkomsten en nieuwe overeenkomsten. Ook daar lijkt het college zich nog niet op voor te sorteren, als wij hier de begroting lezen. Dat stelt niet helemaal gerust. Voorzitter, graag reflectie op dit punt. Hoe zorgt het college er voor dat Sliedrecht blijft meedingen naar die miljarden euro's die beschikbaar zijn en ook naar verwachting bij een nieuw kabinet beschikbaar blijven komen?

De **voorzitter** Mevrouw Visser heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik zit te luisteren naar de heer Van Rossum en ik snap heel goed wat hij zegt. Of je het eens bent met wel of niet bouwen ten noorden van, maar daar waar de mogelijkheden bestaan om subsidie binnen te halen, moet je daar maximaal gebruik van maken als college. Maar nou heb ik volgens mij meneer Van Rossum ook regelmatig het hele verhaal horen vertellen hoe goed het is dat we jaarlijks meer dan 4 ton aan de Smart Delta betalen, want zij regelen dat allemaal voor ons. En ik word blij, hoor, van een duale VVD die ook eens een keer commentaar heeft op het college, maar dan verbaast me het wel dat nu dit pleidooi van meneer Van Rossum komt over, nou, dat het college best wel actiever mag zijn. Volgens mij zijn ze dat door gewoon 4 ton ieder jaar naar Dordt te brengen en die regelen het voor ons.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dat waren ze inderdaad. Smart Delta is heel belangrijk. Dus daar, ik denk dat mevrouw Visser het zo bedoelde, zijn we het heel snel over eens. Dat is een hele nuttige investering ieder jaar. Heeft ook bijgedragen, vorige keer ook over gehad, aan middelen voor de Regiodeal. Als je het ook hebt over het voeren van lobby is zo'n regionale samenwerking ook belangrijk bij de MIRT-gelden, die uiteindelijk hebben geleid tot de bijdrage van ruim 20 miljoen aan de Noord-Zuidverbinding. Dus ja, hele nuttige investeringen die ons ontzettend veel hebben opgeleverd. Alleen, specifiek waar ik nu naar verwijs is een nieuwe regeling, de Realisatiestimulans. Wij hebben gevraagd, wat betekent dit nu voor Sliedrecht en op welke manier kan dit een bijdrage leveren aan investeringen die wij moeten doen? Daarop was de beantwoording van het college teleurstellend en ja, op zo'n moment zijn wij heel dual en als het kritisch moet, zijn we dat.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser nog in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het is niet fijn als er woorden in je mond worden gelegd. Volgens mij waren wij en zijn we het nog steeds niet eens met meneer Van Rossum, daar waar het Smart Delta betreft. Maar wij zijn altijd wel zo braaf dat als de Smart Delta hier in Sliedrecht zijn zetel kiest, met witte stoelen en blauwe lampjes en we horen daar dan van een interim directeur hoe goed het is dat Smart Delta subsidiologen aangetrokken heeft om voor al die gemeentes de maximale subsidie binnen te halen, dan blijf ik toch die vraag stellen aan meneer Van Rossum: waar is het vertrouwen van de VVD-fractie in de Smart Delta, die ook die realisatiesubsidies voor ons wel gaat regelen en dat college zo hard te vallen?

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, één. Dit is een wel net even iets andere regeling dan de Woningbouwimpuls regeling, de MIRT regeling et cetera, die een hele andere aanvraag vragen. Deze regeling is gericht op wat ze noemen 'realisatiestimulans', dus je krijgt de middelen toegekend met terugwerkende kracht. Dat is heel anders. Een veel beleidsmatigere benadering, die ook een koppeling heeft met de wet Regie Volkshuisvesting, als je het hebt over instandhoudingstermijn en dat soort dingen. Dus wij hebben daar vragen over gesteld en wij constateren dat het college in de beantwoording daar nog niet heel erg veel beeld bij heeft. Dus wij vragen aan het college hoe dat zit en mocht het antwoord van het college zijn dat dit de oplossing is zoals mevrouw Visser die schetst, dan is dat het antwoord wat ik verwacht had. Maar ik denk dat, gezien de aard van de subsidie, dit even net iets anders is. Dit gaat op basis van registraties in de BAG. Daar moet je zaken voor gaan



regelen, daar moet je je woningbouwprogrammering scherp voor hebben en dat is net even een ander type dan de grote subsidieaanvragen waar mevrouw Visser naar refereert. En dan wil ik ook wel even eerlijk zijn: natuurlijk, ik nam een knipoog naar de vraag, maar ik ben me terdege bewust dat wij anders kijken naar de toevoegde waarde van Smart Delta Drechtsteden en het was ook niet mijn bedoeling om daar woorden in de mond te leggen op een manier die mevrouw Visser als zodanig heeft ervaren.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Was u klaar met uw betoog?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, bijna. Als we uitzoomen is het wat ons betreft helder. Sliedrecht staat er financieel goed voor, ondanks de miljoenenkorting van het Rijk. We hebben een goed gevulde spaarrekening. Kortom, een goede uitgangspositie om te investeren. Dat doen we in huizen, in zorgen dat we er kunnen komen, in groen, in water. We maken ruimte voor bedrijven en dat doen we niet om stenen te stapelen, maar om Sliedrechters een thuis te geven en wijken en gemeenschappen te creëren. We investeren in bestaanszekerheid en dat zien we doordat er per jaar 55 miljoen naar veiligheid, jeugdzorg en inkomen gaat. We geven 10 miljoen euro uit, de komende jaren, per jaar aan sport, cultuur en onderwijs en heel veel andere dingen die belangrijk zijn voor Sliedrecht om ons dorp leefbaar en aantrekkelijk te houden.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Er zijn nog vragen aan u, zie ik. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Het heeft een iets inleiding nodig, maar ik kom snel tot de kern. Ik hoor de VVD prachtig praten over subsidies. Subsidies kunnen een mooi middel zijn, maar bij subsidies horen ook verantwoordelijkheden en de visie van Slydregt.NU is dat het college te veel hooi op de vork heeft genomen wat betreft de Noord-Zuidverbinding. Want als je namelijk massaal uit de planning loopt en de kosten rijzen de pan uit, moet je subsidie terugbetalen en wordt het nog duurder. Is de VVD het er dan mee eens dat we veel meer zouden moeten focussen op haalbare projecten, wel met het oog op de toekomst en dat die subsidie en de planning nu wel heel erg uitgaat van het ideaal dat alles gaat lukken? Terwijl, we hebben al vertraging bij de Noord-Zuidverbinding, dat het college het nog vaker niet gelukt is. Is de VVD het daar mee eens?

De **voorzitter** U herhaalt uw hele inbreng. Uw vraag is helder. De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik zou toch willen beginnen met het antwoord dat de Noord-Zuidverbinding randvoorwaardelijk is om een Sliedrecht Noord te kunnen realiseren en dat is de grote olifant in de kamer waar Slydregt.NU continu omheen draait. Een goede ontsluiting is randvoorwaardelijk en dat staat heel helder in de brief die de provincie heeft gestuurd. Uit de verkeersmodellen komt heel duidelijk dat dat niet opgevangen kan worden door het bestaande verkeersnetwerk en dat dus die verbinding noodzakelijk is. Dus je kunt eerlijk zeggen: wij kiezen niet voor Noord en dan kan je niet kiezen voor een Noord-Zuidverbinding. Of je kunt zeggen: wij kiezen voor Noord, maar dan moet je wel eerlijk zijn naar de inwoners en zeggen dat een goede verbinding tussen die wijk en het bestaande dorp een randvoorwaarde is om dat ook te kunnen doen. Voorzitter, dat is het begin van het antwoord. Het tweede deel van het antwoord gaat er over dat de heer Brandwijk het continu heeft over een vertraging, terwijl we vorige week een wethouder hebben horen zeggen dat dat niet aan de orde is. Voorzitter, ik denk ook dat dat een heel belangrijk signaal is. Een derde is, we zien in alle eerlijkheid dat alle grote projecten in Nederland op dit moment on hold gezet worden. Wat is daarvan de belangrijkste reden? Dat zijn er twee. Dat is de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 die gaat over intern salderen, waardoor het hele stikstofdossier opnieuw moet worden opgepakt in heel Nederland en alle grote dossiers moeten worden herzien. We zien een kabinet dat het niet lukt, doordat er veel te populistisch gekeken wordt naar problemen en die niet komt tot een oplossing op het stikstofdossier. We zien gelijktijdig dat investeringen in energie uitblijven, waardoor netcongestie een groot probleem is in heel Nederland. Dus, voorzitter, ik vind het heel knap en dat wil ik dan toch meegeven, dat Slydregt.NU dit college zo hoog heeft zitten dat het lukt om in 346 gemeenten in Nederland dit college vertraging op te roepen, want dat is de enige manier waarop ik deze vraag kan interpreteren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk tenslotte.



De heer **Brandwijk** Eén verduidelijking. Als eerste even het punt: het is de VVD die landelijk al jaren Nederland op slot houdt. Dan het punt: ja, eens, er moet een aansluiting of ontsluiting zijn van een wijk. Maar waar de VVD de verkeerde afslag heeft genomen, is dat ze bij het bouwen van een brug in een tunnelvisie zijn geraakt en als Slydregt.NU merken wij: we krijgen ze niet meer uit die tunnel. Ze kijken met oogkleppen, terwijl ze naar veel meer andere oplossingen kunnen kijken. Ze hadden op z'n minst....

De **voorzitter** Uw vraag is?

De heer **Brandwijk** Ze hadden op zijn minst niet zo'n megalomane groene strook daarbij moeten doen. Daar wou ik het even bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren?

De heer **Van Rossum** Voorzitter, ik ben in ieder geval blij dat Slydregt.NU eindelijk eerlijk toegeeft dat een goede autoverbinding tussen Noord en het bestaande dorp randvoorwaardelijk is.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul heeft ook een vraag.

De heer **Jongeneel**

De **voorzitter** Een punt van orde tijdens een interruptie van uw fractiegenoot?

De heer **Jongeneel** Ik wil even een punt van orde maken over de voorzitter. Het valt me al de hele avond op dat de voorzitter de hele tijd de heer Brandwijk zit af te kappen, bij zijn woordvoering en als hij vragen stelt. Ik wil dat dat even ophoudt, voorzitter.

De **voorzitter** Nou, dat is dan gezegd. De voorzitter gaat op een evenredige en evenwichtige wijze alle woordvoerders verder het woord geven die dat wensen en dat is de heer Verheul. De heer Verheul heeft het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de heer Van Rossum zei net iets moois: het eerlijke verhaal. Dan moet het eerlijke verhaal wel verteld worden, hè? Ja, één van de uitgangspunten of voorwaarden om Sliedrecht Noord te mogen bouwen is *een* goede ontsluiting. Maar dat is niet de ontsluiting zoals we hem nu op tafel hebben liggen. Deze kan in vele varianten, vormen en breedtes. Dus het eerlijke verhaal is wel, de heer Van Rossum, dat er een mooie komma achter uw zin had gekund dat het inderdaad ook wel anders had gekund. Misschien op een manier waarop niet heel veel voorzieningen nu getroffen worden door ambitieuze plannen. En we laten er geen gras over groeien: PRO Sliedrecht ziet ook de noodzaak van een extra Noord-Zuidverbinding, maar die hoeft niet daar en ook niet in die mate. Dat die er moet komen zijn we met elkaar eens, maar laat wel het eerlijke verhaal zijn dat juist door het wensdenken - het megalomane, ik wilde het eigenlijk gewoon simpel houden: gewoon door de brede versie die een aantal van u, onze collega raadsleden voor ogen hebben, dat er heel wat voorzieningen voor moeten wijken en daar gaat het bij ons dan weer net één brug to far.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rossum nog in reactie daarop.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan is het nog eerlijkere verhaal dat daar uitgebreide verkenningen naar zijn geweest, dat er 17 varianten zijn doorgerekend en dat in alle varianten een grote...

De **voorzitter** De heer Van Rossum heeft het woord.

De heer **Van Rossum** ... dat alle varianten een grote impact gaan hebben op onze samenleving en dat die 10-15 meter aan de bovenkant niet de grootste impact hebben, maar dat het veel meer zit in de grondlichamen die nodig zijn om die hele verbinding te stutten. Voorzitter, ik vind het prima om het debat over de Noord-Zuidverbinding naar voren te halen, het nog een keer te doen. Het is één van mijn favoriete onderwerpen, omdat het ook één van de mooiste en grootste projecten is die we



de komende periode gaan uitvoeren in Sliedrecht en randvoorwaardelijk is om die wijk Sliedrecht Noord te realiseren.

De **voorzitter** Dat gaat de raad nog uitgebreid op een later moment doen, maar de heer Verheul heeft nog behoefte aan een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, het wordt nog eens een keer leuk, zo. Voorzitter, de heer Van Rossum: we hebben tonnen aan onderzoek geïnvesteerd en dat is ook nodig. Daaruit kwamen 17 varianten en 1 van de 17 kon het maar worden: degene die vorig jaar aan de raad is voorgeschoteld, waar we ja tegen gezegd hebben, met een mooi tekeningetje erbij. We zijn één jaar later en die ene voorste van de 17 is hem niet geworden omdat uit onderzoek blijkt dat het niet haalbaar is en dat het anders moet. Dat is ook wel het eerlijke verhaal, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** De heer Van Rossum.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, dan is het toch goed dat we dit debat voeren, want dat helpt toch om het één en ander, de geesten weer te scherpen? We hebben een voorkeursvariant vastgesteld. Dat was een combinatie van meerdere mogelijke varianten, als je heel goed het dossier bekijkt. Maar wat in ieder geval heel duidelijk was, was dat een heel aantal opties niet mogelijk was en dat is wat je doet in een eerste fase. Je gaat trechteren, je gaat van heel veel opties naar steeds minder opties en daarom hebben we een voorbereidingskrediet vastgesteld als gemeenteraad. Onderdeel van dat voorbereidingskrediet is ook de technische haalbaarheid verder onderzoeken en het is heel vervelend, maar niet heel vreemd dat je in iedere stap die je verder komt in het proces, tot de conclusie komt dat bepaalde aannames uit de vorige fase aangepast moeten worden. Want daarom heb je dat voorbereidingskrediet en daarom moet je stap voor stap al die onderzoeken doen; net zo lang totdat je een uitvoeringsgereed ontwerp hebt en voorzitter, dat gaat echt nog even duren.

De **voorzitter** Ja en ik merk dat er nog veel behoefte is om het debat hier nu te voeren, nadat er eerder beeldvormend over gesproken is. Alleen, er ligt geen specifiek stuk voor over dit onderwerp. De begroting geeft natuurlijk een aangrijpingspunt om overal over te debatteren. Als er nog echt heel dringende vragen zijn in het licht van de begroting, kunt u die nog stellen aan de heer Van Rossum. Daar staat hij hiervoor en anders geef ik graag het woord aan de volgende spreker. Ik kijk nog even rond of er nog dringende vragen zijn in het licht van de begroting aan de heer Van Rossum. Dat is niet het geval. Dan danken we de heer Van Rossum en geven we graag tenslotte in de eerste termijn van de raad het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Meneer Van der Plas, gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, geachte collega's en belangstellenden op de publieke tribune en thuis. Laat ik allereerst onze grote waardering uitspreken voor de mensen van onze ambtelijke organisatie, die ook deze keer een enorme hoeveelheid werk hebben verzet om deze begroting weer aan onze gemeenteraad te kunnen aanbieden. Het is altijd weer een groot karwei dat serieuze betrokkenheid vraagt van vrijwel alle geledingen van het ambtelijk apparaat. Daarbij dient 'apparaat' te worden opgevat als 'het geheel aan personen en hulpmiddelen die nodig zijn om een organisatie, met name het maatschappelijke of staatsorganisme, te doen functioneren'. Goed. Vandaag bespreken we dus de laatste programmabegroting van deze raadsperiode. In deze programmabegroting zijn de maatregelen verwerkt die we moesten nemen in verband met het Ravijnjaar 2026 en waartoe we hebben besloten bij het vaststellen van de Kadernota 2026. De behandeling van deze Kadernota op 8 juli van dit jaar stond zodoende sterk in het teken van die te nemen maatregelen. Maatregelen met en zonder maatschappelijke impact zijn toen uitgebreid besproken, waarna de definitieve keuzes zijn gemaakt op basis van een aangenomen amendement waarin een alternatief voorstel werd gedaan. Keuzes die in ieder geval tot en met 2027 geen maatschappelijk effect hebben en dat stemt onze fractie tot tevredenheid. Het college stelt terecht dat 2026 een bijzonder jaar wordt, met op 18 maart gemeenteraadsverkiezingen en dat het college met deze begroting toewerkt naar een afronding van de huidige bestuursperiode. Je kunt je afvragen op welke manier dat dan kan worden vormgegeven. Want laten we wel wezen: in het kader van de Koers 2030 die enkele jaren geleden is ingezet, is er nauwelijks een weg terug. Grote projecten die inmiddels zijn ingezet zullen langdurig om aandacht, ambtelijke capaciteit en geld vragen. Wat er dan voor een nieuwe gemeenteraad of een nieuw college overblijft, zal in onze beleving het niveau van



het plaatsen van accenten nauwelijks overtreffen, of hooguit het vervullen van beperkte nieuwe ambities. Dit klinkt negatiever of pessimistischer dan ik bedoel, voorzitter, maar ik wil vooral aangeven dat de gemeente Sliedrecht er op dit moment niet zoveel meer bij kan hebben volgens ons, in allerlei opzichten. Het is vanaf deze plek al vaker gezegd. Maar goed, zoals ik al zei hebben we de gemaakte keuzes rond het Ravijnjaar op 8 juli al uitgebreid besproken. Dat gaan we dus niet nog een keer doen, maar wel zijn er een aantal aandachtspunten of punten van zorg die ik namens onze fractie graag wil benoemen. Dan begin ik met programma 1, Samenleving. Het is prima om als gemeente ambities te hebben. Veel ambities komen voort uit recente ontwikkelingen zoals het Alcohol- en drugspreventieplan, de extra inzet van BOA capaciteit en de ontwikkelingen rond Wmo en jeugdhulp. Als het gaat over het bieden van een passend vangnet voor inwoners die dat nodig hebben, wijzen wij nog maar eens op het belang van Buurtgezinnen. Tegelijk constateren wij dat in de bijdrage van de portefeuillehouder Sociaal het woord Buurtgezinnen steeds vaker valt. Wij zijn zo vrij daaruit te concluderen dat deze instantie in toenemende mate door het college wordt gewaardeerd. Wat opvalt, is dat in de programmabegroting op uiteenlopende plekken 20 keer wordt benoemd dat Sliedrecht veilig en inclusief moet worden. Daar zijn we het uiteraard helemaal mee eens, maar er ontbreekt nog een daar op toegesneden inclusiebeleid en dat ervaren wij als een groot gemis. Dat roept bij ons de vraag op wat er toch is gebeurd met de motie Lokale inclusieagenda die op 8 juli vorig jaar bij de behandeling van de vorige Kadernota al is aangenomen. Of komt die binnenkort misschien nog? Dan een stukje wat ik er zojuist tussen gekrabbeld heb: 'Maar, voorzitter, langs informele kanalen heb ik zojuist vernomen dat dit inderdaad het geval is.' Dan over SOJS/Elektra. Het zal u misschien niet verbazen dat ik vanaf deze plek het onderwerp SOJS/jongerencentrum Elektra nog maar eens onder uw aandacht breng. Op 4 maart werd een motie aangenomen waarin het college werd opgeroepen met SOJS een mediation traject in te gaan om tot overeenstemming te komen over de huur en het gebruik van Elektra, de toekomst van het Poppodium en nog wat aanverwante zaken. Al op 20 maart werd aan de raad meegedeeld dat er in goed overleg een mediator was gevonden en dat de mediation spoedig zou beginnen, maar dat was ook meteen het laatste wat we hiervan hebben vernomen. Gevraagd naar de stand van zaken bij de behandeling van de Kadernota op 8 juli antwoordde het college bij monde van wethouder Paas met zoveel woorden dat de mediation achter gesloten deuren plaatsvindt en dat het college graag zo snel mogelijk met een tussenrapportage wilde komen, maar dat dit dan ook wel de instemming van SOJS nodig had. Voorzitter, nu kan ik mij vergissen, maar ik kan me niet herinneren dat hier ooit een vervolg aan is gegeven. Ook bij het navlooiën van de ingekomen stukken in ons raadsinformatiesysteem heb ik hierover geen mededeling kunnen vinden. Vandaar de vraag: wat is vandaag, 11 november 2025, de stand van zaken? Aansluitend wil ik maar weer eens informeren naar de stand van zaken rond de oprichting van BAES B.V. Want vorig jaar, dus medio 2024 stond al in de Kadernota dat er een risico was dat de oprichting van het construct wat meer tijd zou vergen dan vooraf was ingeschat. Een juiste constatering, zo is inmiddels gebleken. Bij de behandeling van de Kadernota in juli heb ik namens onze fractie naar de stand van zaken gevraagd en toen verklaarde het college bij monde van wethouder Bijderwieden dat het ontvlechten van de begroting nogal ingewikkeld was, maar dat er op 1 januari een BAES B.V. operationeel zou moeten zijn en dat er dit najaar en dat is ongeveer nu, een voorstel aan de gemeenteraad zou worden aangeboden. Voorzitter, kennelijk is één en ander zo zorgvuldig en degelijk in elkaar gevlochten dat je je kunt afvragen waarom je het in vredesnaam zou willen ontvlechten. Dat geldt trouwens ook voor het Poppodium en het jongerenwerk van SOJS, maar dit terzijde. Graag horen wij wat op dit moment de stand van zaken is en ook waarom er nog steeds geen voorstel aan de gemeenteraad is aangeboden. Dan over de renovatie van het raadhuis. Op 28 oktober ontvingen wij een college informatiebrief van het college over de voortgang van het project raadhuis die begon met de woorden: 'wij realiseren ons dat de inhoud van deze college informatiebrief mogelijk niet aan uw verwachtingen voldoet'. Nu is het altijd goed om een beetje aan verwachttingsmanagement te doen, maar de daaropvolgende tekst was zo mogelijk nog wonderlijker. Er werd gesproken over het verrichten van een zogenaamde peilstokmeting op het project raadhuis. Nu is het begrip peilstokmeting onze fractie onbekend en ook Van Dale wist er geen raad mee, maar ons gevoel zegt dat het iets is dat niet zonder financiële gevolgen zal blijven. Voorzitter, als het de bedoeling van deze college informatiebrief was om te voorkomen dat er vandaag bij de begrotingsbehandeling vragen over zouden worden gesteld, dan is dat ten aanzien van onze fractie in ieder geval gelukt. Want inmiddels hebben wij begrepen dat er bij de Agendacommissie een verzoek is ingediend om binnenkort hierover eens beeldvormend met elkaar te spreken en we kunnen ons voorstellen dat het college er de voorkeur aan geeft om op dat moment met een passende uitleg te komen, dus daar zullen we op dit moment niet verder op aandringen. Dan geldt eigenlijk een beetje hetzelfde voor een



nieuw zwembad waarover samen met de gemeente Hardinxveld-Giessendam wordt nagedacht. Want hiervoor is inmiddels ook een nieuw raadsvoorstel in aantocht, hebben we begrepen. Op 11 oktober hebben we samen met de raad van Hardinxveld een werkbezoek gebracht aan zwembad De Hoge Devel in Zwijndrecht. Een zeer verhelderende ervaring, kan ik u vertellen, waarbij wat ons betreft vooral duidelijk is geworden dat voor het beheer en de exploitatie van zo'n zwembad een wel zeer professionele organisatie moet worden opgetuigd. Wij vragen ons af of het construct BAES B.V. in oprichting ons te zijner tijd die professionaliteit wel kan bieden. Maar dat is speculeren op basis van de beperkte informatie waarover wij op dit moment beschikken en de vraag over BAES B.V. heb ik zojuist al gesteld. Dat brengt mij op zalencentrum De Lockhorst. Zoals we weten is het de bedoeling dat zalencentrum De Lockhorst, waar wij sinds de coronapandemie, dus alweer 5 jaar, vergaderen, op enig moment moet wijken voor de Noord-Zuidverbinding. Een vooruitzicht dat wij later misschien wel hevig zullen betreuren, net als het verdwijnen van theater De Bonkelaar, halverwege de jaren '90. De ouderen onder ons weten dat vast nog wel. Op 17 december vorig jaar heeft het college in een college informatiebrief, dus weer een cib, verklaard dat zij voor de gemeente geen trekkersrol ziet weggelegd bij het realiseren van een vervangend zalencentrum en dat een initiatief hiervoor maar uit de samenleving moet komen. Daarbij zou de gemeente dan hooguit een faciliterende rol kunnen spelen, zo werd gesteld. In diezelfde cib werden ook een paar vervolgstappen aangekondigd. Zo zou er een DPO in de maak zijn, een Distributie Planologisch Onderzoek om inzicht te krijgen in de behoefte en uitbreidingsmogelijkheden van winkels, horeca en vergadercentra, maar ook een onderzoek naar hoe de gemeente daarin actief een marktinitiatief zou kunnen faciliteren. De resultaten van deze beide onderzoeken werden volgens het college aan het einde van het eerste kwartaal van dit jaar verwacht, dus dat is uiterlijk 31 maart 2025. Voorzitter, voor zover ik dat kan overzien is de gemeenteraad hierover niet verder geïnformeerd. Daarom is de vraag aan het college: wat is hiervan de stand van zaken? Of hebben wij iets gemist? Graag een reactie hierop. Dan tot slot even over de Septembercirculaire. In de Septembercirculaire informeert het Rijk de gemeenten over de aanpassingen in het gemeentefonds, wat in de praktijk nog wel eens tot een financiële meevaller wil leiden. In verband met de demissionaire status van het kabinet is de Septembercirculaire beleidsarm en heeft daardoor geringe gevolgen voor het exploitatiesaldo voor Sliedrecht, zo lezen wij in het raadsvoorstel. Dat kun je jammer vinden, maar tegelijk is het wel een troostrijke gedachte dat het nu demissionaire kabinet niet in staat is gebleken in haar korte bestaan al te grote schade aan te richten, althans niet in materiële zin. Tot zover voor dit moment, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Zijn er nog vragen aan de heer Van der Plas? Dat is niet het geval. Zijn er nog vragen onderling? Dat is het geval. De heer Verheij heeft nog een vraag.

De heer **Verheij** Dank, voorzitter. Dit was een emotionele achtbaan met loopings, kurketrekkers et cetera. Over achtbanen gesproken, ik heb nog niet heel veel gehoord over het amendement wat wij hebben ingediend van de andere fracties en ik was benieuwd of ze daar al een richting in zouden kunnen geven naar welke kant ze neigen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag. Ik kijk even rond. Er is in ieder geval één woordvoerder die daarop wil reageren. Ik geef graag het woord aan de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij zijn even eerst benieuwd naar de appreciatie van het college, maar we zullen daar in tweede termijn zeker op terugkomen. We zijn zeker benieuwd of die misschien ook nog een positieve bijdrage wil leveren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas heeft ook behoefte om een reactie te geven.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik had eigenlijk ook de tweede termijn in gedachten, nadat hier vanuit het college op is gereageerd.

De **voorzitter** Dat geldt misschien ook voor de andere woordvoerders. De heer Dunsbergen allereerst.

De heer **Dunsbergen** Ja, eigenlijk wel. Ik heb in mijn interruptie wel al wat opmerkingen gemaakt, maar....



De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Mulder nog behoefte om te reageren?

De heer **Mulder** Ja, een terechte opmerking van de heer Verheij. Daar heb ik inderdaad niet op gereageerd. Als SGP-ChristenUnie zijn wij van gedachte dat de kermis en het organiseren dat die kan staan, de gemeente inzet en dus geld kost. Wij zijn van het principe 'de gebruiker betaalt', dus in de basis zeggen wij: het is logisch dat dit geld kost, maar uiteraard zijn ook wij benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.

De **voorzitter** Dank voor al uw antwoorden. Zijn er nog andere vragen onderling, over en weer? Dat is niet het geval. Er zijn best wel een aantal, soms ook technische vragen aan het college gesteld. Dat betekent dat het college behoefte heeft aan een schorsing om zich voor te bereiden op de eerste termijn. Ik schors de vergadering tot 21.00 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Het woord in deze eerste termijn van het college is aan portefeuillehouder de heer Paas. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Via u aan de raad: dank voor alle waarderende woorden die gesproken zijn door de verschillende fracties, ook richting onze medewerkers, onze mensen die keihard hebben gewerkt om een mooie - soms zou je het kunnen noemen: technische vertaling te maken van het inhoudelijke debat wat we hebben gevoerd bij de Kadernota. Als college zijn we blij met het proces wat er is gelopen, maar ook met het proces wat we in het jaar daarvoor met elkaar hebben gelopen om met elkaar te definiëren welke maatregelen er nodig zijn om ook in de toekomst in het meerjarenperspectief een sluitende begroting te hebben. Ik heb dat ook benoemd bij het bespreken van de Kadernota, maar ik denk dat het goed is om dat nog een keer te benoemen en door een aantal van u is dat ook aangehaald. Dat geeft wat ons betreft vertrouwen. Vertrouwen voor de toekomst. Vertrouwen dat wij met alle plannen voor het bestaande dorp, de bestaande inwoners, maar ook voor de toekomst, met elkaar een stap verder kunnen gaan. Eén van de raadsleden zei het ook: we hebben niet alleen maatregelen genomen en ook gelukkig niet al te veel maatregelen met impact hoeven te nemen, maar er is ook nog een lijst met maatregelen beschikbaar die in de toekomst gebruikt zou kunnen worden als dat eventueel nodig is. Ik denk dat dat niet genoeg benadrukt kan worden. Ik wil u daar ook nog op wijzen, ook voor degene die meeluistert en meekijkt, maar er is een begroting gemaakt die in één oogopslag met name - de heer Van Rossum refereerde er al aan - laat zien hoeveel geld er elk jaar wordt geïnvesteerd door de gemeente in onze samenleving. Een investering die, de één noemde het doorschuiven van gelden, maar wel degelijk de verantwoordelijkheid is, zowel in de rol van de gemeenteraad als de rol van het college als de rol van de organisatie, om dat op een goede en een ordentelijke manier te doen, zodanig dat, en dat heeft u als raad ook meegegeven natuurlijk, met name ook de kwetsbare inwoners worden geholpen en dat iedereen in Sliedrecht ook mee kan doen. Daarbij blijft staan, meneer de voorzitter, als aftrappende woorden dat wij natuurlijk wel onze lobby ook richting het Rijk blijven intensiveren en ook zeker via de VNG, ook nu in de nieuwe kabinetsformatie die gaat starten, ook het nieuwe kabinet wel dezelfde boodschap altijd zullen meegeven: we doen graag taken, omdat het goed is om dicht bij onze inwoners taken uit te voeren, maar voor die taken hebben we ook de bijbehorende knaken nodig. Dan zijn er, meneer de voorzitter, veel opmerkingen gemaakt in positieve zin. Ik zal ze niet allemaal noemen, maar ik zal er een paar aanstippen. De één gaat over het Bonkelaarhuis en de doorontwikkeling die daarmee gepaard gaat. Daaraan gekoppeld, actief vanuit het Bonkelaarhuis is Buurtgezinnen. Het viel me op, meneer de voorzitter, dat de heer Van der Plas aangaf van, ik hoop dat er een soort van een toenemend enthousiasme is bij de Buurtgezinnen. Nou, ik kan meneer Van der Plas geruststellen: er is altijd al enthousiasme geweest bij het college, dit college en deze portefeuillehouder over Buurtgezinnen en dat enthousiasme is nog niet minder geworden, evenals het enthousiasme van alle andere organisaties die vanuit het Bonkelaarhuis met heel veel enthousiasme en inzet onze inwoners elke dag weer helpen. De lokale inclusie agenda heeft u al benadrukt, maar ik zal meneer Van der Plas toch even helpen. 4 november in uw mail, denk ik dat het ongeveer zal zijn waar het aan de raad is verstuurd. Ik constateerde, meneer de voorzitter, dat er veel ging over verdere vragen en opmerkingen over moties. Zo was er de motie over Groen Intermezzo: hoe staat het ermee, want we zouden dat toch krijgen met de begroting van 2026? Het is correct, meneer de voorzitter dat het CDA het niet heeft kunnen vinden in de begroting, maar dat



betekent niet dat we de motie zijn vergeten of dat er niet aan wordt gewerkt. Het blijkt dat voor de Intermezzo al een plan is voor de inrichting van de openbare ruimte van BPD, voor als het project klaar is en met de motie die uitgesproken is door de gemeenteraad is er een hogere ambitie vastgesteld dan wat daar in het plan staat. Daarvoor hebben wij als college eerst ook een gesprek nodig met BPD en dat gesprek is geagendeerd in de stuurgroep voor Baanhoek-West, die af en toe plaatsvindt, zo'n 2 à 3 keer per jaar en volgende maand is er eentje gepland. Een andere motie die ook benoemd werd...

De **voorzitter** Voordat u verder gaat heeft de heer Dunsbergen een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank. Toch even nog de checkvraag, dus in die zin dank voor de reactie. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat we natuurlijk met deze motie een hoger ambitieniveau hebben neergelegd. Meestal betekent dat ook dat er meer geld voor nodig is. Nou, dat is natuurlijk het fijne dat je dat dan vervolgens in een begroting zou kunnen verwerken. Betekent dat, op het moment dat die stuurgroep is geweest, dat er dan opnieuw een besluit moet worden genomen? Of komt dat dan in de Burap? Want daar willen we natuurlijk wel scherp op zijn.

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Nee, meneer de voorzitter, dat is volstrekt logisch. Kijk, in de uitvoering van de motie, die roept op tot een andere invulling. Uiteraard krijgt u als raad ook terugkoppeling over de uitvoering van de motie en de stand van zaken. Vanuit het college is er, ik heb de appreciatie niet meer gezien, maar volgens mij was het met enthousiasme ook wel aan de raad gelaten, omdat wij ook de meerwaarde zien van deze mooiere invulling van de Intermezzo. Als dat betekent dat daar vanuit de ontwikkelaar wordt gezegd van, ik wil dat plan best bijstellen, maar er zijn een aantal aanvullende kosten voor, dan zullen wij natuurlijk als college bij de raad terugkomen om daar een voorstel voor te doen. Zoals u heeft kunnen horen, is de realisatie daarvan gepland in 2027. Dus wij zijn op tijd genoeg om hier invulling aan te kunnen geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** De andere motie die genoemd werd, meneer de voorzitter, was de motie 'Ook in de buurt'. Ik kan u zeggen dat er verkennende gesprekken worden gevoerd met het Bonkelaarhuis om daar actief in mee te spelen, maar sinds kort komen we samen met het platform Wonen Welzijn Zorg waarin alle organisaties vertegenwoordigd zijn, lokaal hier in Sliedrecht op dat onderdeel. Ook daar is dat onderwerp van gesprek en weet ik dat een aantal partijen hun vinger hebben opgestoken om in de komende weken, maanden met elkaar verder uit te werken hoe ze dat op een goede manier in kunnen vullen, zodat niet alleen degene die hulp nodig heeft wordt ondersteund, maar juist ook de bureaus die vaak heel veel hulpverleners, een passende mate van ondersteuning krijgen. Dan wordt er, meneer de voorzitter, een opmerking gemaakt over de Wijk- en buurtagenda's en daar zeggen wij als college dat wij natuurlijk ook beseffen dat wij - en die opmerking werd ook gemaakt - dat ook wij het sneller hadden willen doen. Tegelijkertijd hebben wij natuurlijk ook niet stil gezeten en zijn we blij dat we deze opdracht en de pilots met de start in de Staatsliedenbuurt ook samen met Stichting Welzijnswerk vanuit het Bonkelaarhuis kunnen opstarten. Ik denk dat het een waardevolle bijdrage kan leveren.

De **voorzitter** Dat was uw antwoord op dat punt?

Wethouder **Paas** Ja.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik neem u even mee in een discussie begin 2023, die ging over het collegewerkprogramma. Want in de begroting voor 2023, in november 2022 behandeld, werd al aangekondigd dat er in 2023 twee Buurtagenda's zouden zijn. Toen kwam er een collegewerkprogramma, toen moest er ineens twee ton extra bij voor twee Buurtagenda's. Ik heb toen drie keer de vraag gesteld: krijgen we er dan in 2023 4? Nee, het was toch zo. We hadden het wel opgeschreven in de begroting voor 2023, maar het geld hing er niet aan, dus dat moest in het



collegewerkprogramma van 2023. We hebben het nu over de begroting 2026 en dan hoor ik een wethouder zeggen 'wij hadden het als college ook sneller gewild'. Deze wethouder, namens dit college, zat toch aan het stuur? Dan is het toch te makkelijk om te zeggen 'we hadden dat liever sneller gewild'? Hij heeft toch drie jaar lang de tijd gehad om daarop te sturen?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder gaat daarop reageren.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, het college stuurt daarin en realiseert daarin ook. Ik kan met enthousiasme terugkijken op twee Dorpsgesprekken die we hebben gevoerd, waarin we in een maximale vorm van participatie met elkaar hebben gesproken hoe en op welke manier we dat vorm zouden willen geven. Vervolgens is dat uitgewerkt in een plan van aanpak door het bedrijf wat ons daar toen bij heeft geholpen en dat heeft geresulteerd in dit plan. Ik ben blij en enthousiast, ondanks dat ik dus zeg dat ik het ook liever misschien een jaar eerder had willen hebben, maar blij en enthousiast dat we er wel mee aan de slag kunnen en dat wij ook via het welzijnswerk en de activiteiten die al worden gedaan met Sliedrecht Doet, wel die start maken en wel vast blijven houden aan dat plan om die pilot uit te voeren. Ja, soms gaat het moeizaam en er zijn vaker en meerdere vragen over gesteld, meneer de voorzitter. Ja, dat is de realiteit die het is, maar dat neemt niet weg dat ik blij ben dat we nu wel starten, of eigenlijk een start maken met die echte pilot, want zelf heb ik die twee Buurtgesprekken waar ik ook aanwezig was, als zeer waardevol ervaren.

De **voorzitter** Mevrouw Visser nog in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik heb de tekst niet paraat uit het collegewerkprogramma, maar daar stonden Buurtagenda's in als een vaststaand feit en niet als een pilot. Het verbaast me wel dat we nu een portefeuillehouder horen spreken over de start van een pilot. Wat gaat het nou worden? Krijgen we nou Buurtagenda's in Sliedrecht, of beginnen we met een pilot en hebben we het over een jaar er weer over van 'de pilot is geslaagd of niet geslaagd'?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, dan verwijst ik toch - wij hebben hier een uitgebreide cib over gestuurd, onlangs. Daar zou ik naar willen verwijzen en daarin staat dat wij - en dat was ook de uitkomst van het Dorpsgesprek, dus niet alleen de uitkomst van wat het college had bedacht - maar in het tweede Dorpsgesprek is de uitspraak gedaan dat de inwoners het goed vonden en goed dachten om in één wijk te starten met een pilot en dus gevraagd hebben, ook uitgevraagd wat een mooie buurt zou kunnen zijn. Niet het college, maar uit het Dorpsgesprek kwam daar toen ook naar voren dat de Staatsliedenbuurt vanwege hun gemixte samenstelling van de wijk, koop en huur en de nieuwe wijk een prima plek zou zijn om dat uit te voeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, dan toch nog even een korte conclusie.

De **voorzitter** Een korte vraag.

Mevrouw **Visser** Er is een raadsbesluit voorgelegd voor geld voor een collegewerkprogramma waarin Wijkagenda's zijn beloofd. Dat was op dat moment een uitspraak van de raad. Want als iets aangenomen is, is het een raadsbesluit en de raad wil dit. Nu kom ik tot de conclusie dat deze wethouder zegt, de inwoners in een Dorpsgesprek wilden een pilot en dan gaan we daarvoor. Ik vind dat wel heel bijzonder; weer een voorbeeld van waar mijn fractievoorzitter mee is begonnen: raadsbesluiten worden wel makkelijk terzijde geschoven.

De **voorzitter** Dank u wel. Wil de wethouder daar nog op reageren, anders gaat hij door met zijn betoog.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik denk dat het goed is, juist in Wijk- en buurtagenda's waar we zeggen dat we gericht zijn op de veerkracht van de wijk en van ons dorp, dat we ook luisteren



naar ons dorp en ik ben het zeker niet eens met de stelling dat dit geen goed idee is. Ik ben blij, en dan herhaal ik mezelf, meneer de voorzitter, dat we die Wijk- en buurtagenda's vorm gaan geven. Een volgende opmerking die gemaakt is, gaat over afval en het afvalbeleid, door meerdere fracties genoemd. Wij ondersteunen als college de oproep om dat afvalbeleid ook te herzien. Het is eerder in de raad aan de orde geweest. Daarna is het uitgesteld, maar in het kader van de afvaldumping en de vragen die daar omheen spelen, is het goed dat dat hier ook beleidsmatig aangepakt wordt. Ik denk dat het goed is om dit in de nieuwe periode met voortvarendheid op te pakken. Tegelijkertijd zijn we wel aan het kijken of wij ook nu al maatregelen kunnen nemen die eventuele afvaldumping tegen kunnen gaan, of kunnen voorkomen dat uit naburige gemeentes afval wordt gedumpt.

De **voorzitter** Dat was afval?

Wethouder **Paas** Ja.

De **voorzitter** De heer Verheul heeft daar een vraag op.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik vind het goed dat de wethouder hier even namens het college bij stil staat, want ik denk dat het probleem iets breder is dan al drie keer is uitgesproken. Er wordt vaak gezegd: aan de randen van ons dorp. Ik heb het geluk een woning te hebben in het centrum van Sliedrecht en u wilt niet weten hoeveel ondernemers en andere mensen ik hun afval zie dumpen, midden in het centrum van Sliedrecht. Dus mocht het college het inderdaad gaan onderzoeken: houdt het alstublieft niet bij de dorpsgrenzen, maar trek het breder, want het is ook simpelweg een deel van onze ondernemers die ook gewoon zelf hun afval staat te dumpen daar. Niet alleen onze buurgemeenten.

De **voorzitter** Dank wel u voor deze opmerking en oproep. Wil de wethouder daar nog op reageren?

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik zou daar namens het college ook vooral een dikke streep onder willen zetten. Want vooralsnog en daar begint het zowat, bij particulieren, maar ook bij ondernemers, ook met fatsoen. Hoe doen we dingen en wat is normaal en wat is niet normaal? Het dumpen van afval door inwoners uit buurgemeenten, meneer de voorzitter, is niet normaal. Het dumpen door ondernemers van afval in de ondergrondse containers, dat is niet normaal. Daar begint het mee en dat is ook zeker het punt dat nu ook al opgepakt kan worden. Die boodschap kan niet vaak genoeg herhaald worden en ik ben het helemaal eens met de heer Verheul, meneer de voorzitter, dat die dumpingen niet alleen aan de randen plaatsvinden, maar overal. Afval werd ook genoemd door de SGP-ChristenUnie, dat gaat over risico's, daar sloten ze mee af en de risico's die toenemen. We zijn als college ons daar zeer wel van bewust, ook in de aanloop naar het Ravijnjaar en de Kadernota hebben we heel bewust - eerder werd er ook een opmerking over gemaakt - op een andere manier de begroting tot stand gebracht, namelijk veel risicovoller en dat betekent dat de risico's die daarmee gepaard gaan ook een vertaling moeten krijgen en hebben gekregen, meneer de voorzitter, in de financiële paragraaf. Tegelijkertijd zijn we ook gewoon elke keer weer opnieuw bezig en er ligt ook nog een motie vanuit de SGP-ChristenUnie, om risicomanagement ook bij de standaardbesluiten mee te nemen. Dat is een punt van aandacht voor ons, evenals andere risico's, als het gaat over privacy- en informatiemanagement, bijvoorbeeld. Als het gaat over risico's en kosten, meneer de voorzitter, dan bracht de heer Brandwijk van Slydregt.NU het verhaal over de kapitaalslasten en de investeringen in. Wij zeggen als college van, wij zijn zeer wel in staat om u hier een goede en sluitende begroting te presenteren, die veel inzet op de inwoners, daar een goede balans ook tussen zoekt en de heer Van Rossum heeft al uitgebreid uitgelegd dat een investering die je niet doet, ook niet tot kapitaallasten leidt, maar dat je dat niet kunt inboeken als een besparing op de huidige begroting.

De **voorzitter** Was dat uw antwoord op dat punt?

Wethouder **Paas** Ja, hij vroeg daarna ook iets over het IKC en dat ...

De **voorzitter** Dat was een andere vraag, dat is een ander punt. De heer Brandwijk.



De heer **Brandwijk** De vraag die ik daar even bij had, de begroting zoals die voorligt, die klopt dan, he? Dat is een hele mooie papieren werkelijkheid, maar hopelijk kan hij dat misschien ook meenemen in een stukje over het IKC. Waar mijn vraag veel meer over ging is dat ik ontwikkelingen in Sliedrecht heb gezien, ook als het gaat om ons raadhuis, als het gaat om een zwembad, als het gaat om een Noord-Zuidverbinding, als het gaat om investeringen die we al gedaan hadden moeten hebben, maar die lijken te vertragen, waarbij ik dat onvoldoende hierin terugzie. Dus ja, dit lijkt op papier te kloppen, alleen: het matcht niet met mijn beeld van de werkelijkheid.

De **voorzitter** U vraagt specifiek naar het IKC en daar wilde de wethouder net over beginnen. Misschien kan hij die brug dan ook maken en daarmee de vraag beantwoorden.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, de begroting is vastgesteld op basis van de kaders die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Er is dus sprake van een mooie begroting die in balans is, die goed en solide in elkaar steekt, die gericht is op 2026 en wat we willen doen voor het dorp. Elke opmerking over dat het slechts een papieren werkelijkheid is... ik kan u zeggen, meneer de voorzitter, dat het college daar niet met die bril naar gekeken heeft. Wij pakken ons werk serieus op en hebben hier een serieuze begroting neergelegd die in lijn ligt met de kaders die de raad heeft vastgesteld. Dat betekent ook dat vragen naar de bekende weg natuurlijk ook een beetje onlogisch is. Het IKC Valkweg, meneer de voorzitter: ik snap de vragen van de heer Brandwijk als het gaat over de voortgang en waar we staan op dit moment. Dat is ook de reden dat we in september een uitgebreide sessie beeldvormend hebben gehad hier in de raad, om alle ins en outs van het IKC met de raad te delen en de hele situatie van de stand van zaken. Het verbaast mij dan dat daar elke keer weer op wordt teruggesproken en ik zou niets anders willen zeggen dan: kijk nog een keer naar de beeldvormende vergadering die daar toen gehouden is en de presentatie die er is gegeven, in combinatie met de aanvullende informatie die ook met u gedeeld is tijdens de beeldvormende vergadering over de Noord-Zuidverbinding.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk heeft nog een vraag.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u. Misschien met die laatste toevoeging, want wij hebben al meer dan 2,5 jaar geleden dat budget vastgesteld als raad en het plan lijkt nu gewijzigd. De plek lijkt gewijzigd, de invulling lijkt gewijzigd, de tijdelijke huisvesting lijkt gewijzigd en zelfs zo gewijzigd dat het niet meer bij het originele raadsbesluit past. Daarmee is er dus wel echt een andere werkelijkheid ontstaan naast de papieren werkelijkheid hier in de programmabegroting en ik hoor dat de wethouder niet erkennen. Dat verbaast mij enorm, want hij wijkt dus af en hij informeert ons wel degelijk over andere ontwikkelingen die hier niet bij aansluiten. Daar wil ik het even bij laten, want we leven blijikbaar in een andere wereld.

De **voorzitter** De aansluiting tussen de tekst uit de begroting en inmiddels actualiteiten die doorgevoerd zijn. Dat is de vraag van de heer Brandwijk. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, dat is de reden waarom wij u uitgebreid hebben geïnformeerd, ook over waarom de ontwikkeling, heel specifiek op die locatie en met de tijdelijke huisvesting niet door kon gaan. Tegelijkertijd, en ik denk dat dat, en daarmee verschillen we van inzicht of van mening of van manier hoe je kijkt naar politiek en bestuurlijk handelen, maar de basis kernvraag is dat we proberen een nieuwe school te realiseren voor OBS de Wilgen en PWH Valkweg in combinatie met kinderdagopvang. Dat doel staat nog voorop. Tegelijkertijd hebben we uitgelegd dat wij niet op onmogelijkheden verder kunnen bouwen en dat het ook onze verantwoordelijkheid is om te kijken naar alternatieven. Ik ben blij dat we dus ook gewoon daar actief en voortvarend mee aan de slag zijn. En ja: dan duurt het langer. Maar tegelijkertijd zeg ik ook: we zouden toch niet met elkaar moeten willen dat we die veilige en gezonde en goede schoolomgeving van onze kinderen op een onveilige en ongezonde plek zetten?

De **voorzitter** De heer Pauw heeft ook een vraag.

De heer **Pauw** Even in aanvulling, voorzitter, op de vraag van Slydregt.NU. Want er is een besluit genomen met een krediet. Dat is in tweeën gesplitst, met een bedrag van 7 miljoen wat onze begroting ingegaan is. Dat was een VNG-norm, even uit mijn hoofd. Net zoals bij het raadhuis, net



zoals bij het gemeentekantoor, net zoals bij Stationsweg, het pand Elektra leeft bij ons de vraag: kan je dat wat je in 2022 voor 16,5 miljoen wilde doen, anno 2026 nog realiseren? Het antwoord daarop, voorzitter, kan ik geven. Dat is nee. Dat hebben we gezien bij het gemeentekantoor en dat gaan we zien, zo meteen, bij het raadhuis.

De **voorzitter** En uw vraag is?

De heer **Pauw** Nou, daar zit dus in ieder geval bij ons de vrees. Ik weet niet of het bij Slydregt.NU hetzelfde is: dat het bedrag wat het verschil is om het nog te kunnen realiseren, niet in de begroting staat. Sterker nog, volgens mij staat ook die 9 miljoen niet in de begroting. Maar daar ligt onze zorg, voorzitter. Ik hoop dat het college ook daarop wil reageren.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ook daar heb ik volgens mij al eerder over gezegd dat het antwoord inderdaad nee is en dat met het onderzoek wat we al gestart zijn naar een IKC op een gezonde en een veilige plek voor onze kinderen, dat zal ook een ander financieel plaatje geven. Ik heb dat financiële plaatje nog niet compleet, of dat veel meer of veel minder wordt. Qua bouwpreizen zou dat natuurlijk veel meer kunnen worden, maar ik heb daarop geen antwoord. Tegelijkertijd weet u natuurlijk wel dat wij niet die school gaan bouwen zonder dat we daar toestemming voor hebben van de raad. Dus op het moment dat de plannen concreter worden en dat helderder wordt wat in die nieuwe situatie waarmee we geconfronteerd worden, de totale investeringsbehoefte is, dan is het natuurlijk aan de raad om uiteindelijk dat investeringskrediet vast te stellen. Dan ben ik het ook met de heer Pauw eens: een jaar na de oplevering van het gebouw zullen de kapitaallasten daarvan in de meerjarenbegroting landen. Die zien we nu nog niet.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw beantwoording? De heer Pauw had nog een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Dan zijn we er dus, voorzitter, want dat is precies de zorg die bij ons leeft. Dat is niet alleen bij het IKC of bij de scholen; dat is ook bij het raadhuis, dat is ook bij het gemeentekantoor en zo zijn er nog meer. Die opsomming van die hele verhalen is voor ons nog een soort grijs gebied in de meerjarenbegroting en wij zoeken een manier waarop we dat nu kunnen invullen. Uiteraard kunnen we opnieuw investeringskredieten doen. Kijk naar de fly-over, voorzitter, dat is er ook nog zo eentje. Er zou nog een bijdrage komen van de ontwikkelaars en ga zo maar door. Als je dat op gaat tellen, die miljoenen, kom ik al snel tot een miljoen of 10 en ik ben zo heel erg bang dat we zo meteen, dan wordt het een stikken-of-slikken verhaal in de toekomst, want het kan niet anders meer.

De **voorzitter** Ja, en uw vraag is?

De heer **Pauw** Nou, dat is dus de zorg en ik hoop dat het college ook richting dat verhaal zou willen reageren of in ieder geval er rekening mee wil houden hoe je dat in de volgende meerjarenbegrotingen op een goede manier kan positioneren in de begroting.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Ja, die vraag en die opmerking, die deel ik met de heer Pauw. De meerjarenbegroting gaat over vier jaar, deze begroting vaststellen en in 2029 is de laatste. Veel van deze investeringen en ik ben wel blij zeg maar met deze insteek, die zijn gericht op onze toekomst. Dan is niet de vraag of het moet gebeuren, veel van die investeringen, maar wanneer het moet gebeuren en hoe. Dat is ook de manier hoe wij aankijken tegen het IKC Valkweg. Het is niet de vraag dat het moet gebeuren, maar vooral waar en hoe en we weten ook met zijn allen dat dat veel geld kost. Eén van de methodieken in de raad is gewoon: per vier jaar leggen we het vast. Ik ben zelf wel op zoek, ook samen met de afdeling Financiën, ook in het licht van de grote investeringen, als het gaat over Sliedrecht Noord, als het gaat over de Noord-Zuidverbinding, om juist ook dat langere termijn perspectief in kaart te brengen. Omdat ik het helemaal eens ben met de heer Pauw: al die investeringen vragen allemaal investeringskapitaal, maar ook een vervolg met kapitaalslasten in onze begroting en dat moeten we ook, ons dorp en de toekomstige generatie, kunnen dragen. Alles wijst erop, meneer de voorzitter, dat dat ook gewoon kan. Maar tegelijkertijd zijn we vanuit de financiën op



zoek naar de mogelijkheden om buiten de standaard methodieken die er zijn, ook meer over die vier jaren-grens heen te kijken naar de betaalbaarheid van alle projecten.

De **voorzitter** Dank u wel. Er is nog een groot aantal andere vragen gesteld. Zullen we de wethouder vragen om even - de afronding zijn we nog lang niet aan. Tenminste, meneer Pauw?

De heer **Pauw** Nee, voor dit vragenrondje. We horen nu het antwoord van het college, en of het kan, voorzitter: die vraag is altijd met ja te beantwoorden. Alleen, ten koste van wat? En dat is een politieke afweging die in deze raad moet plaatsvinden.

De **voorzitter** Dank u wel en de wethouder mag dat bevestigen.

Wethouder **Paas** Ja, dat klopt en dat zei ik net aan het begin: met die afweging komen we uiteraard ook in de raad, want zonder die afweging kunnen wij helemaal niets doen.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Als het gaat over bouwen en dergelijke, meneer de voorzitter, dan werd ook even tussen neus en lippen door gevraagd of de aanvraag al in behandeling is genomen van het AZC. Ik kan u vertellen dat er een vooroverleg is geweest met het COA, met de Omgevingstafel, waarbij dus de aanvraag nog niet formeel is ingediend. Als die formeel wordt ingediend, zit die natuurlijk in het standaardproces.

De **voorzitter** Daarover is een vraag van de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel. Misschien toch om een klein beetje tijdsduidelijkheid te krijgen in een planning. Kunnen wij die nog niet ingediende aanvraag nog dit jaar verwachten, of zal dat pas volgend jaar zijn?

De **voorzitter** Wethouder Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik kan daar niet in deze termijn op terugkomen, dus dan kom ik in de tweede termijn terug op deze specifieke vraag.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Er zijn een paar vragen gesteld over het bouwen; ik ga ze gewoon op volgorde af. Er werd gevraagd hoe het staat met het raadhuis en de kosten die gemaakt worden. Nou, er worden natuurlijk kosten gemaakt; die zitten binnen het bestaande krediet en tegelijkertijd, de heer Van der Plas refereerde er ook al aan, wordt op 2 december een beeldvormende vergadering georganiseerd om de uitkomsten van de peilstokmeting te communiceren met u.

De **voorzitter** Ja, u kan dat nog niet weten, maar de agendacommissie heeft dit gepland op 9 december.

Wethouder **Paas** Oh.

De **voorzitter** In de vooronderstelling dat de week daarvoor het stuk beschikbaar is. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Paas** Ja. Over andere huizen gesproken en dat is Elektra en hoe staat het ermee? Op dit moment wordt er gezamenlijk - en daar zijn we positief over, allemaal - actief gewerkt aan die aankleding van de ruimtes in Elektra. Vervolgens wordt er ook nog gekeken, samen met SOJS, of er nog budget over is en zo ja, of en welke wensen daarvan nog kunnen worden ingelost. Als het gaat over daaraan...

De **voorzitter** U was nog niet klaar met het blokje Elektra, denk ik, of wel?



Wethouder **Paas** Nee, ik dacht, ik doe daar gelijk SOJS bij en dan moest ik even naar beneden scrollen. Want Elektra heeft natuurlijk ook alles te maken met SOJS en de heer Van der Plas refereerde aan een eerdere opmerking daarover: hoe staat het met het mediation traject? Ik heb toen inderdaad aangegeven dat wij - en dat was ook de stand van zaken - dat wij een informatiebericht wilden versturen aan de raad met instemming van beide partijen. Nu, vandaag, de stand van zaken is dat wij het verzoek van de gemeenteraad hebben overgebracht aan de mediator en dat de mediator een tussenrapportage zal sturen naar de opdrachtgever en dat is hetgeen wat ik daarover zou willen zeggen.

De heer **Van Rossum** Voorzitter, even.

De **voorzitter** Was u klaar met Elektra? Dank u wel. Ik zag al eerder de heer Pauw en misschien ook eerst degene die de vraag heeft gesteld. Dat was de heer Van der Plas, dus dan is het altijd wel netjes om eerst te kijken of hij nog een aanvullende vraag heeft aan de wethouder op dit punt. Dat hoeft niet.

De heer **Van der Plas** Nee, ik heb geen vraag.

De **voorzitter** Nee? De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Voor ons komt er nu weer zo'n voorbeeld voorbij. Dus die € 160.000,- voor het oprichten van die BAES, daar zijn we nog mee bezig, maar wat een BAES B.V. jaarlijks kost staat dus niet in deze begroting en ook niet in de meerjarenbegroting. Klopt dat, voorzitter?

De **voorzitter** De wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Ja, dat klopt en BAES zou ik ook...

De **voorzitter** Ja, volgens mij komt het punt nog.

Wethouder **Paas** De heer Van der Plas refereerde er al aan dat het een ingewikkeld proces is en er is inderdaad nog geen voorstel aangeboden aan de raad. Dat zou ook het geëigende moment zijn, meneer de voorzitter, via u aan de heer Pauw, om de incidentele, maar ook de structurele kosten via een begrotingswijziging door te voeren. Maar we hopen voor - of nee, niet: we hopen. We komen voor het einde van het jaar met berichtgeving naar u toe over de stand van zaken met betrekking tot BAES.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is gelijk dat antwoord ook gegeven. De heer Van Rossum had nog een vraag bij SOJS.

De heer **Van Rossum** Ja, voorzitter. Misschien miste ik het, hoor, maar ik hoorde de wethouder formuleren dat er een rapport komt richting de opdrachtgever. Even checken of dat gewoon betekent dat dat rapport ook naar ons komt.

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, dat heeft, meneer de voorzitter, de heer Van Rossum goed gehoord en zich ook goed herinnerd. De motie en de opdracht is gegeven vanuit de raad. Die is dus daarin ook uiteindelijk de opdrachtgever.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Er zijn vragen gesteld over de Lockhorst en de toekomstbestendigheid en ook over het zalencentrum; die zou ik ook graag willen beantwoorden. Het college heeft nog steeds hetzelfde standpunt als het gaat over het zalencentrum, als het gaat over de faciliterende rol die we daarin spelen, maar tegelijkertijd zien wij ook de inzet en het enthousiasme in onze samenleving om daarmee aan de slag te gaan. Er zijn meerdere initiatieven die aan het kijken zijn of een zalencentrum



of een alternatief voor het zalencentrum mogelijk is. Bijvoorbeeld als het gaat over - en de heer Mulder refereerde eraan, de doorontwikkeling van het Baggermuseum, maar ook ASVZ is natuurlijk altijd of continu bezig met plannen. Er zijn ook diverse kerkgemeenschappen; die hebben zich gegroepeerd om te kijken wat zij in gezamenlijkheid kunnen betekenen op dat gebied. Dus dat betekent dat er wel degelijk die initiatieven zijn, zij het in een beginstadium.

De **voorzitter** Dat roept nog een vraag op. Allereerst van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, bij onze fractie eigenlijk dat we het een soort contradictie vonden. Dat een post nog 'toekomstbestendig maken van panden' heet en je vervolgens al wel een besluit hebt dat ze gesloopt worden. Wij zouden het dan netter vinden als het gewoon 'onderhoud van pand' heet. Het draagt wel daadwerkelijk bij aan het toekomstbestendig maken, maar hiermee kregen wij dus het verkeerde idee van: behouden we het nou, of gaat het weg?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Nee, daar wil ik de heer Brandwijk gelijk in geven. Dat zou zorgvuldiger geweest zijn, want als het gaat ook over het zwembad: er staat natuurlijk de uitspraak van de raad en de gesprekken die wij ook voeren met Hardinxveld voorop dat we bezig zijn met de bouw en ontwikkeling van een nieuw gezamenlijk zwembad.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Oké, over grote plannen gesproken. De VVD, bij monde van de heer Van Rossum gaf aan dat ze graag in het contourenplan zouden willen zien dat aan Sliedrechters voorrang gegeven wordt in Sliedrecht Noord. Misschien zelfs nog iets specifieker: dat mensen die hier aan het werk zijn, ook een woning kunnen vinden. Dat is een onderdeel wat niet zal landen in het contourenplan, omdat dat veel meer gaat over de ruimtelijke criteria. Maar en dat hebben we al eerder genoemd en dat heeft u ook als raad vastgesteld, namelijk de doelgroepenverordening. Het is ook goed in de vervolgfase bij het vaststellen van een omgevingsplan ook die doelgroepenverordening van kracht te maken, waardoor we dat ook daadwerkelijk kunnen realiseren. U hoeft zich geen zorgen te maken: het college zal dat niet van u laten afhangen, maar we zullen ook actief met dat voorstel naar u toe komen om dat van toepassing te verklaren. Over die activiteit gesproken en de inzet voor onze ontwikkeling: ik noemde net de lobby als het gaat over 'Geen taken zonder knaken' en tegelijkertijd zijn we natuurlijk ook super actief in het lobbyen richting subsidies. De resultaten die we tot nu toe hebben bereikt zijn daar het bewijs van, ook in deze periode. Heel specifiek stelde meneer Van Rossum ons college de vraag: waarom heeft het college nog niet veel beeld bij de Realisatiestimulans? We hebben geprobeerd om nog voor de vergadering daar een antwoord op te geven, maar tegelijkertijd en de heer Van Rossum zei dat al: de Realisatiestimulans is onlangs gepubliceerd. Als college en ook als wethouder financiën ben ik een groot voorstander om niet alleen de risico's in te calculeren, maar ook de kansen die er zijn. Wat dat betreft zou ik, meneer de voorzitter, willen toezeggen aan de heer Van Rossum dat wij de uitwerking van die Realisatiestimulans voor de gemeente, want hij stelde echt wel een aantal soort van technische vragen als het gaat over bestaande contracten, nieuwe contracten, maar ook over de vraag van wel of niet een bestemmingsreserve, wel of niet onderdeel van grondexploitatie, dat we daar via een informatiebrief naar de raad op terugkomen.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze toezegging. De wethouder zegt toe om door middel van een college informatiebrief de raad nader te informeren over de subsidiemogelijkheden die er zijn en hoe die al dan niet worden aangewend. Of tenminste, daar een poging toe wordt gedaan, met betrekking tot de realisatie van de woonopgave in Sliedrecht. Laat ik maar even zo algemeen formuleren. Dat roept nog een vraag op bij de heer Pauw. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Die zat hiervoor, voorzitter, op het verhaal van de doelgroepenverordening, want ik vind hem nog steeds terug op overheid.nl. Dus als ik nu dus inwoner ben van Sliedrecht en ik ga zoeken op doelgroepenverordening Sliedrecht, dan staat er op de officiële plek, daar waar het hoort, vermeld dat Sliedrecht een doelgroepenverordening heeft. Bij de locatie Groen van Prinsterer hebben we geconcludeerd dat het eigenlijk niet meer zo is, omdat die doelgroepenverordening van 2022 is,



oftewel niet is geïntegreerd in de Omgevingswet. Dat zou al aangepast worden. De vraag is even nu, gaat het nog gebeuren of zijn we als raad gedwongen, net als bij de Groen van Prinsterer, per bouwlocatie die doelgroepenverordening of dat verhaal van die huizen, als we dat zouden willen zoals meneer Van Rossum dat wil, per locatie te gaan benoemen?

De **voorzitter** Ja, dank u wel. De vraag is of de wethouder daar een antwoord op paraat heeft, anders kan hij er misschien in de tweede termijn op terugkomen.

Wethouder **Paas** Dat wordt een antwoord voor de tweede termijn, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Paas** Eén van de laatste vragen die ik hier op mijn lijstje heb - als ik dan wat vergeten ben, dan hoor ik dat graag - ging heel specifiek over de vervolgvraag van de heer Van der Plas, eigenlijk in één adem genoemd met de Lockhorst, over het DPO en de vraag wat de stand van zaken is. Uit het DPO, zie ik hier in mijn antwoord, komt dat extra voorzieningen, commerciële voorzieningen, voor de ontwikkeling van Sliedrecht Noord niet nodig zijn, omdat er sprake is van een evenwichtssituatie. Omdat er verder dus ook geen grond is om verdere voorzieningen toe te voegen, is dit ook niet verder onderzocht voor heel specifiek de Lockhorst. En dat is ook natuurlijk niet zo verbazingwekkend, omdat één van de dingen was dat de voorzieningen ook in stand gehouden zouden moeten worden. Als het gaat over de vraag voor dit punt - ik pak dan toch even de COA-vraag mee voor het gemak, meneer de voorzitter, dat scheelt weer in de tweede termijn. Het antwoord op: wanneer wordt de AZC-aanvraag verwacht, is: voor het eind van het jaar moeten nog een aantal zaken worden uitgewerkt, zowel door het COA als door de gemeente. Zodra de aanvraag compleet is, zal het COA deze indienen. Dat is wat ik op dit moment erover kan zeggen. Dan rest mij, meneer de voorzitter, nog één amendement wat ingediend is door PRO Sliedrecht, over het schrappen van stageld van kermisexploitanten in 2026 en de vraag hoe het college hiernaar kijkt. Het college ontraadt dit amendement. De kernvraag en ik heb ook nog een paar andere dingen, maar die is al ook genoemd in het debat, is dat dit instrument niet actief stuurt op die ritprijzen of de kostprijzen die de individuele kinderen betalen. Daarmee is het ook gewoon geen garantie dat dit instrument wat u voorstelt, werkt. U refereerde, of iemand anders refereerde er al aan dat er andere mechanismen en voorschriften zouden moeten worden gehanteerd; daar zijn we het mee eens. Daarnaast zeggen wij ook als college: als we dit zouden gaan doen, zou er een groot risico zijn op precedentwerking en risico op willekeur. De uitvoering vraagt om een fundamentele systeemwijziging als het gaat over onze rol van de gemeente bij commerciële evenementen. Want we gaan niet meer over het verrekenen van de kosten voor gebruik van onze grond, maar we gaan actief sturen op de toegangsprijzen. Een derde argument vanuit het college waarom wij het ontraden, is dat wij vinden dat daarmee de ondernemingsrisico's worden verschoven naar de publieke sector, lees: de gemeente.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit roept nog een vraag op van de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Ja, voorzitter. Via u natuurlijk dank aan het college voor de beantwoording. Niet dat we er blij mee zijn, maar in ieder geval, er is antwoord, dus dank. Het eerste argument van het college is 'omdat de ritprijzen er niet al in opgenomen staan, is er de kans dat deze gelden misschien niet goed tot z'n recht komen.' Heb ik daar dan goed uit begrepen, voorzitter, via u, dat als wij het amendement tekstueel zouden aanpassen waarbij we gelijk de ritprijzen per soort attractie zetten, dat dat één argument minder is om dan nog tegen te zijn? De tweede vraag, voorzitter: ik ben met enige regelmaat in het gemeentekantoor te vinden en vroeger - opa praat - hing daar een hele mooie tekst in de vergaderruimtes van alle gemeentehuizen, waarin stond 'Nooit: nee. Maar: ja, mits.' Dan vraag ik toch aan het college, voorzitter, via u aan de portefeuillehouder: nee, maar hoe dan wel?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik kan deels de reactie formuleren in: ja, mits. Daar begon ik mee. Ja, mits u volledig onderbouwt dat dit garandeert dat hiermee actief wordt gestuurd op de ritprijzen. Wij geven het aan en dat werd net ook volgens mij door uzelf aangegeven, in ieder geval hier in de gemeenteraad benoemd, dat dit echt vraagt om andere voorschriften, een andere systematiek. Dat enerzijds. Het andere is, dan zou ik zeggen van: ja, mits wij natuurlijk het



beleidsuitgangspunt wijzigen en dat is nogal een fundamentele wijziging in ons bestel, meneer de voorzitter, dat wij als gemeente, als publiek orgaan, zonder verdere onderbouwing risico's die normaal bij ondernemers horen te liggen, op ons nemen en ons daar actief in gaan mengen. Ik weet geen ander voorstel, meneer de voorzitter, waarin wij de prijzen van welke detailhandel of welke aanbieder dan ook actief op deze manier beïnvloeden.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat roept een vervolgvraag op bij de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, die concludeert dat we het jammer vinden dat het niet zo makkelijk mogelijk lijkt te zijn als dat het zou moeten zijn, dus daarbij ook gelijk de mededeling dat we bij het vaststellen van de verordeningen, die als het goed is over een paar weken plaatsvinden, uitgebreid aandacht gaan vragen om de verordeningen zo aan te passen waardoor het wel mogelijk gaat zijn in de toekomst.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Paas, was u klaar met uw beantwoording?

Wethouder **Paas** Ja, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** De heer Brandwijk heeft misschien nog een antwoord op een vraag niet gehoord, of ter voorbereiding op de tweede termijn?

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Nee, het gaat over een vraag. Veel vragen zijn beantwoord en dat creëert duidelijkheid, maar ook nog wat meer zorgen bij ons als partij Slydregt.NU. Ik ben ook nog even ingegaan op die 6 procent stijging voor het collegewerkprogramma en eigenlijk, dat was een fundamentele vraag die ik wil stellen en die ook wel in mijn woordvoering volgens mij zat: die is jaarlijks verhoogd, de afgelopen jaren, voor het collegewerkprogramma. Er is ook veel uitgesteld. Is het nu niet, als we terugkijken, onnodig geweest dat de kosten voor de Sliedrechters zo stegen, omdat die middelen gewoon niet gebruikt zijn?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Ik denk dat daar, meneer de voorzitter, een tweeledig antwoord op gegeven moet worden. Enerzijds, als je naar de incidentele opbrengsten en resultaten kijkt, dan is het ja. Tegelijkertijd en dat kunt u ook terugvinden in de onderbouwing daarvan, zijn wij bij de start van het collegewerkprogramma met z'n allen aan de slag gegaan, niet alleen met de korte termijn, maar juist ook met de lange termijn en de investeringen die dat vraagt, waar de heer Pauw ook net aan refereerde. Waar wel onduidelijkheid over is, maar waar één ding wel duidelijk van is, is namelijk dat dat de structurele lasten van de gemeente Sliedrecht ook na deze tijdshorizon en deze meerjarenbegroting zal beïnvloeden. Dat is de reden dat we hebben gezegd: laten we die verhoging wel opvoeren. Daarmee kunnen we, als we dus naar de incidentele lasten kijken, zeggen van nou, het had misschien ook iets later ingevoerd kunnen worden, maar dat het ingevoerd zou moeten worden, dat staat buiten kijf. En dat het misschien zelfs nog verhoogd moet worden, ook om in de verdere tijdshorizon dat te kunnen dekken, dat sluit ik niet uit. Tegelijkertijd wil ik wel, meneer de voorzitter, erbij zeggen dat de suggestie dat de middelen die daarvoor opgehaald zijn niet ten goede komen aan onze inwoners natuurlijk niet correct is. Want tegelijkertijd met de investeringen zoals het IKC, maar ook zoals een zwembad, de Noord-Zuidverbinding, andere scholen die in het IHP ook worden besproken dat volgende week hier ter besluitvorming ligt, dat vraagt om financiële middelen. Daarvoor hebben we ook met de raad vastgesteld: dan is het goed om daar een Koers 2030 reserve voor te vormen om die ook mede mogelijk te maken. Dat is wat we daar ook met die middelen doen. Dus die middelen zijn en blijven van en voor onze inwoners bestemd.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. We kijken nog even of er andere vragen zijn blijven liggen. De heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Van Urk** Voorzitter, ik weet niet of ik dan bij u moet zijn of bij de portefeuillehouder, maar toen het ging over het raadhuis was er op 9 december een beeldvormende vergadering. Ik verstond dat u zei dat er op 2 december een stuk naar de raad kwam; heb ik dat goed verstaan?



De **voorzitter** De Agendacommissie heeft de wens uitgesproken dat er uiterlijk 2 december dan ook een college informatiebrief bij de raad ligt, ja.

De heer **Van Urk** En zit daar een onderzoek naar...?

De **voorzitter** Sorry. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Ja, nog even een vervolgvraag. Zitten daar de onderzoeksresultaten dan bij, of is het alleen een college informatiebrief?

De **voorzitter** Dat is een vraag die u aan het college moet stellen. De wethouder.

De heer **Van Urk** Via u voorzitter, aan de wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik denk dat de wens van de Agendacommissie niets anders is dan hoe het college er tegenaan kijkt. We hebben aangegeven dat er een peilstokmeting wordt uitgevoerd en dat de resultaten van die peilstokmeting ook met u worden gedeeld, voorafgaand natuurlijk aan de beeldvormende vergadering. Dus daar zit geen licht tussen, in wat de Agendacommissie wenst en wat ook de inzet van het college is.

De **voorzitter** Dank u wel voor de verheldering. Dat leidt tot een vervolgvraag van de heer Van Urk. Nog niet helemaal helder.

De heer **Van Urk** Nou ja, in de college informatiebrief wordt er ook gesproken over 'de dan beschikbare resultaten', dus de vraag is dan of het dan het geheel is, of een deel.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Er is op dit moment - en dat zeg ik even voor deze eerste termijn - maar op dit moment geen enkel signaal dat niet alle resultaten, dus de uitkomst van het peilstokmetingsonderzoek - ja, dat is natuurlijk een waardeloos woord - de uitkomst niet in zijn geheel met u gedeeld zullen worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie dat we gekomen zijn aan het einde van de eerste termijn. Dank u wel; dank aan het college. De heer Paas heeft namens al zijn collega's geantwoord. Dan kijk ik even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Daar ga ik van uit. Allereerst geef ik daarvoor in de tweede termijn het woord aan de heer Verheul, namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, excuus, wat?

De **voorzitter** De tweede termijn is geopend en u heeft het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, in principe geen inhoudelijke tweede termijn. We vinden het jammer dat het amendement niet aangemoedigd wordt door het college. We trekken hem niet in, dus dat deel ik u alvast mee: we houden hem in stand. Voorzitter, we hebben een college gehoord dat vooral stilstaat bij alles wat goed is en de complimenten die zijn uitgesproken, maar de kritiek en enige vorm van zelfreflectie is helaas uitgebleven. Daaruit blijkt dat men niet heel veel waarde hecht aan hetgeen wij ingebracht hebben, dus ik zie ook het nut en noodzaak niet in om de tweede termijn langer te houden dan het laatste woord: bedankt.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag in de tweede termijn het woord aan de heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Nou, ondanks het feit dat we op voorhand nog grapjes maakten over hoe snel we klaar zouden zijn, zie ik toch dat het alweer tien uur is, dus dat betekent dat we volgens mij toch een goed inhoudelijk debat hebben gehad met elkaar; dat is fijn. Volgens mij geeft dat ook de begroting de aandacht die het verdient. Op dit moment heb ik ook niet de behoefte



om inhoudelijk nog bepaalde punten te benoemen of te heropenen of iets dergelijks, los van het feit dat wij als CDA dus voornemens zijn om voor deze begroting te stemmen; laat ik daar ook maar duidelijk over zijn. Dan kom ik nog even bij het amendement dat is ingediend. Ik heb natuurlijk in de eerste termijn al wat reacties gegeven op het amendement, die tot op zekere hoogte ook aansluiten bij de woorden van de heer Paas, dus dat het wat ons betreft, nou ja, volgens mij zijn doel voorbij gaat. Dat wij op zich het idee om een cadeautje uit te delen aan kwetsbare doelgroepen, dat we dat uiteraard heel goed begrijpen, maar dat wij ons afvragen of dit het juiste instrument is. Dus, voorzitter, laat ik zeggen dat wij het amendement niet kunnen steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Voor de tweede termijn geef ik graag het woord aan de heer Mulder namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank u wel. Namens het college heeft wethouder Paas de antwoorden, de reacties gegeven; ook daarvoor dank. Wij zullen de begroting steunen en zoals ik in mijn eerste termijn al aangaf, maar het was eigenlijk een beetje een nabrander van de eerste termijn: het amendement van PRO Sliedrecht zullen wij niet steunen.

De **voorzitter** Hartelijk dank. In de tweede termijn geef ik graag het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals eigenlijk in de eerste termijn met de wethouder al besproken is, zoals we zeiden: de antwoorden hebben voor onze fractie iets meer duidelijkheid gecreëerd, maar bij die duidelijkheid is ook meer onzekerheid gekomen over het feit dat er onzes inziens toch te weinig grip is op de projecten. Er zijn weer mooie rooskleurige toekomst en als fractie van Slydregt.NU vinden we echt dat we moeten stoppen met het creëren van nieuwe debacles. Dan bedoel ik projecten die meer dan twintig jaar lopen, projecten die te lang lopen. Ik heb een zusje wat zelf in het eerste van Sliedrecht voetbalt, die in een, nou, toch wat aftandse douchekamer moet douchen; dat soort dingen moeten we met z'n allen gaan voorkomen. Daarom kunnen wij als fractie van Slydregt.NU de begroting niet steunen, zoals we ook de Kadernota niet hebben gesteund. Over het amendement van de fractie van PRO Sliedrecht: we vinden dat nu prematuur. We hebben liever een keer een wat bredere discussie over wat we kunnen doen. Wij zouden bijvoorbeeld een mooie verbinding met eventueel gratis zwemmen, zeker in warme zomers, ook een hele interessante optie vinden om te verkennen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Dan ga ik voor de tweede termijn graag het woord geven aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.

De heer **Van Rossum** Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij dat het college bevestigt dat investeren in woningbouw de komende jaren van cruciaal belang blijft en dat we dat ook gaan doen voor Sliedrecht en voor de medewerkers van onze bedrijven. Ik ben blij dat het college dat expliciet uitspreekt. Dat is denk ik een mooie winst van vanavond. Wel de oproep aan het college, als je dat niet opneemt in het contourenplan: dit is een maatschappelijke vraag, die gaat vaak voorkomen, dus communiceer dan wel hoe je de procedure ziet en dat je deze ambitie nog steeds hebt. Want anders ga je heel veel vragen krijgen die je eigenlijk al beantwoord hebt. Maar, ja: wees daar expliciet over. Voorzitter, we zijn ook blij met de toezegging van het college over de schriftelijke uitwerking. We kijken ernaar uit, omdat dit gewoon heel veel geld kan opleveren voor heel veel gemeenten en het is goed dat we daarop investeren en kijken hoe we daarmee onze reservepositie kunnen versterken. Dank u wel. Trouwens, voorzitter, dan moet ik ook nog even reageren op het amendement van PRO Sliedrecht. Want ik vind het idee helemaal niet gek, dus als je even uitzoomt en zegt, we willen kijken hoe we bepaalde dingen aantrekkelijk kunnen maken en houden voor onze inwoners, ook juist voor kwetsbare doelgroepen - ik denk dat dat een goede discussie zou moeten zijn die je voert bij danwel je cultuurbeleid, danwel de subsidieverordening. Want ik denk dat als je het echt netjes wil doen, dan moet je het veel meer via de lijn van de subsidieverordening laten verlopen, omdat je dan ook die voorwaarden kunt toevoegen zoals de heer Verheij en de heer Verheul dat benoemden in hun debat. Dan kun je veel breder kijken naar: wat wordt georganiseerd voor wie en hoe kun je ervoor zorgen dat de doelgroepen waar je dan in investeert, het ook ontvangen?



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rossum. Dan geef ik tenslotte in de tweede termijn van de raad het woord aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb eerder vanavond beloofd in de tweede termijn terug te zullen komen op het amendement van PRO Sliedrecht met betrekking tot de kermis. Wij hebben daar lang en diep over nagedacht, zoals gebruikelijk en de beantwoording van het college afgewacht en daarin bespeuren wij toch ook wel enige weerstand, gewoon tegen het uitvoeren van dit amendement. Waarbij wij tegelijkertijd denken: nou, in Boekel en ook in Dordrecht was men kennelijk wel bereid om dat verder uit te zoeken. Tegelijkertijd vragen wij ons af welke praktische problemen er verder nog zullen zijn bij een eventuele uitvoering van dit amendement. En is dit amendement dan wel voldoende? Want met dit amendement wordt eigenlijk alleen maar € 11.000,- uit een bepaalde voorziening getrokken of uit een bepaalde storting. Daarmee ligt er ergens een zakje met geld waar toch iemand mee aan de slag zal moeten en daar zegt het amendement niks over. Ik heb inmiddels een beetje geteld; het amendement zal het niet halen. Maar stel nou dat het wel zou halen: wie gaat hier nou mee aan het werk? En wat wordt de opdracht dan precies? Waarbij dan ook de praktische vraag in vergelijking met Boekel en Dordrecht is: in die gemeentes werkt het ten aanzien van de tarieven per attractie. Gaat dat nou ook in Sliedrecht werken, met misschien wel een heel ander aantal bezoekers, of wat dan ook? Dus nogmaals, samenvattend: wij zijn best bereid om dit amendement te steunen, maar wij zien nog wel allerlei open eindjes eigenlijk aan dit verhaal.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was uw inbreng, meneer Van der Plas?

De heer **Van der Plas** Jazeker.

De **voorzitter** Ik zie dat er vanuit de fractie van PRO Sliedrecht bij monde van de indiener, de heer Verheij behoefte is om daar gelijk op te reageren.

De heer **Verheij** Ja, dank, voorzitter. Inderdaad, het is misschien met een open eind, maar inderdaad een inzet om te kijken van: waar kunnen we komen met elkaar? Het lijkt erop: niet ver, vanavond, maar goed, er zijn verschillende routes die te bewandelen zijn om dit te realiseren. Bij verschillende gemeenten hebben ze verschillende routes om dit beleidstechnisch te regelen. De route met subsidies heb ik niet gevonden, om eerlijk te zijn. De gemeentes hebben het toch in het beleid aangepast, maar er zijn zeker routes. We kunnen natuurlijk het amendement scherper stellen door bijvoorbeeld toe te voegen dat we het college de opdracht geven om een route te vinden om dit goed te verankeren en het goed te verwerken.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Daarmee lijken we gekomen te zijn aan het einde van de tweede termijn. Zijn er nog openstaande vragen over en weer? Dat is niet het geval. Meneer Verheij, u suggereerde dat u eventueel nog met een wijziging in het amendement komt. U komt niet met een concreet verzoek? Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn van de raad. Even kijken of de wethouder nog behoefte heeft om te reageren wat er gewisseld is namens het college in de tweede termijn. Dat is het geval. Er is geen specifieke vraag aan hem gesteld. (...) Oh, die ben ik even kwijt, maar die heeft hij vast gehoord. De wethouder heeft het woord.

Wethouder **Paas** Ja, dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, die kwam en de heer Van Rossum kwam er in tweede termijn nog even op terug over de doelgroepenverordening, waarbij ook een soort van suggestie – althans, zo heb ik hem begrepen en als het anders is, dan hoor ik het - maar de raad hoeft niet per amendement de doelgroepenverordening van toepassing te verklaren. Bij elk plan wat wij nu maken, als het gaat over het Omgevingsplan of waar het van toepassing kan zijn, weten wij en dan sluiten we aan bij de woorden van de heer Van Rossum, hoe breed het verlangen leeft in de raad en ook in het college om dat toe te passen. Wij komen met het voorstel om dat toe te passen, omdat wij zien dat dat vanuit de politiek een breed gedragen wens is waar wij invulling aan geven.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat roept gelijk een reactie op van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja en heel veel vragen, maar die komen later wel, voorzitter. Laten we bij het begin beginnen. Ik ga op mijn verjaardag niet hier een verhaal houden in deze zaal, want iedereen is



dolenthousiast over dit college, dus dat moeten ze lekker blijven, maar ik begin even met mijn vraag nog een keer in te leiden. Als ik als Sliedrechtse inwoner zoek op 'doelgroepenverordening Sliedrecht', dan krijg ik op overheid.nl een nog steeds in werking zijnd document, namelijk ingegaan op 19 mei 2022. In dat document staat een verwijzing naar de wet Ruimtelijke ordening. Die is er niet meer; dat hebben we anderhalf jaar geleden al geconstateerd bij de Groen van Prinstererschool en het college zou komen met een voorstel tot het instellen van een doelgroepenverordening. Ik constateer dat dat gewoon niet gebeurd is. Dus de vraag is even hoe het college omgaat met het feit dat documenten online staan bij overheid.nl die niet kloppen en of er inderdaad nu gewoon nog een doelgroepenverordening terugkomt waarmee we voor alles in één keer de doelgroepenverordening vaststellen. Of worden we gedwongen als raad, net als bij de Groen van Prinstererschool, per bouwplan het verhaal te regelen?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder, kan hij op al die vragen nu al reageren?

Wethouder **Paas** Nee, ik kan daar niet op reageren, maar ik zeg wel toe, meneer de voorzitter, via u aan de heer Pauw, dat u op deze vraag die u nu gesteld heeft, niet opnieuw schriftelijke vragen hoeft te stellen, maar dat we er wel schriftelijk op terugkomen. Want ik ben het met de heer Pauw natuurlijk eens dat het niet zo zou moeten zijn dat verordeningen die niet meer geldig zijn of die verwijzen naar verkeerde wetgeving, nog online staan.

De **voorzitter** Het college zegt toe schriftelijk terug te komen op de reeds mondeling door de heer Pauw in dit debat gestelde vragen over de doelgroepenverordening. Dank u wel voor uw toezegging. Zijn er nog andere punten die u wilt maken?

Wethouder **Paas** Nee, als het gaat over het amendement en de woorden die daarover zijn gewisseld en de heer Van der Plas daar, zoals wel vaker, maar ook nu hele wijze woorden over heeft gesproken, blijft zeg maar het advies van het college om de redenen die ik heb genoemd, het amendement ontraden.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn ook geen vragen meer aan u. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn en aan het einde van de beraadslaging over zowel de begroting 2026 als over de Septembercirculaire 2025. Dan gaan wij over tot stemming. Wij gaan, voor uw helderheid, allereerst stemmen over de begroting 2026, over het ingediende amendement vanzelfsprekend en daarna over de Septembercirculaire. Ik breng allereerst in stemming het amendement wat ingediend is onder A5.1 over het schrappen van het stageld voor kermisexploitanten in 2026, een amendement van het lid Verheij. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval; dat heeft u eigenlijk allemaal al gedaan. Dan gaan we over tot stemming hierover. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over het voorliggende amendement. De stemming is geopend. (...) Sommige leden worden een beetje geholpen om te komen tot het uitbrengen van een stem. Mevrouw Schild denkt dat alleen te kunnen. Ja, en dat gaat ook – nee, dat gaat helaas niet lukken. Dan vraag ik mevrouw Schild om haar stem mondeling uit te brengen. Is zij voor of tegen dit amendement?

Mevrouw **Schild** Ik stem tegen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stem. Dan zijn alle stemmen door de 21 aanwezige leden uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor dit amendement hebben gestemd 7 leden, dat zijn de leden van de fractie van PRO Sliedrecht en van de PvdA; daar tegen alle overige leden. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over de begroting 2026. Wenst één van de leden nog een stemverklaring vooraf af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is wel het geval. We gaan over tot stemming en ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over het voorstel tot het vaststellen van de begroting 2026. De stemming is geopend. (...) Net op tijd, mevrouw Schild. Alle 21 leden hebben hun stem uitgebracht. De uitslag is als volgt. Tegen de programmabegroting 2026 hebben gestemd de leden van de fractie van Slydregt.NU; voor hebben gestemd de leden van de fractie van de SGP-ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA, VVD en PvdA en daarmee is de programmabegroting voor 2026 aangenomen. Van harte gefeliciteerd aan u als raad, aan het college en onze medewerkers voor dit resultaat. Wij gaan nog niet stoppen, want we gaan eerst nog stemmen over de Septembercirculaire van 2025. Wenst één van de leden daarover een



stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Ja, dank u. Als fractie van Slydregt.NU hebben we zojuist tegen de programmabegroting gestemd. Ik vind dat de Septembercirculaire een dermate technische wijziging is van kosten die al zijn uitgevoerd dat we hiervoor zullen stemmen, omdat je eigenlijk dan een recentere begroting krijgt. Wel vinden we dat die nog te weinig recent is, waarom we bij het vorige raadvorstel tegen hebben gestemd, maar hier dus voor zullen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen bij de Septembercirculaire? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is de Septembercirculaire en de verwerking daarvan met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

7. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee komen we bij de sluiting van deze vergadering. Ik dank u allen zeer voor uw bijdrage, uw inbreng of uw ondersteuning, in welke vorm dan ook. Dank ook voor de aanwezigheid van onze inwoners en de betrokkenheid daarvan. Ik sluit de vergadering en nodig u allemaal uit om, ik denk op kosten van de heer Pauw, een drankje te drinken in de foyer. De vergadering is gesloten. Wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 16 december 2025.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. ds. J.M. De Vries