

## **NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 27 MEI 2025**

Voorzitter: de heer J.M. de Vries

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (Af audio)

Aanwezige raadsleden: (20): S.C.M. Ippel; A.E. Schild-de Jong; A.W. de Mul-Donker; F.A. Mulder; B.G. van Urk; J.P. Verweij; T.W. Pauw; C. Van Maaren-Verheul; M. Verheul; G.J. Visser-Schlieker; M.T. Stam-Smeets; B. van der Plas; A. Dubbeldam-van Beest; F.J. Dunsbergen; P.S. Kraaijeveld-le Pair; V.E. Prins; J.T.H. van Rossum; S. van Wijngaarden; B. Brandwijk; M.J.H. Jongeneel

Afwezig: C. Ippel

Namens het college: J.M. de Vries, T.A. Spek, R. Bijderwieden, J.C. Paas

### **1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE**

De **voorzitter** Ik open de vergadering van de raad van Sliedrecht. Hartelijk welkom. Het is vanavond een besluitvormende raad. Fijn dat u er allemaal bent. De raad is nagenoeg compleet; de heer Cees Ippel is met kennisgeving afwezig en mevrouw Kraaijeveld is onderweg, die komt zo. In het bijzonder hartelijk welkom aan onze gasten. Onze tribune is zeer goed gevuld. Fijn dat u er allemaal bent en dat is ook geen wonder, want we hebben vanavond een hele bijzondere vergadering. Een bijzondere vergadering waarin de cursisten van de cursus Politiek Actief een certificaat uitgereikt krijgen. Tenminste, als ze ook werkelijk geslaagd zijn; dat zal later blijken, maar waarbij we ook twee medewerkers van de griffie welkom heten die straks de belofte afleggen die daar bij past. Fijn dat de families er allebei zijn, de familie van Lindi Jansen en Michelle Heijboer. Hartelijk welkom. Ik heb het lot getrokken vanavond en nummer 16 is de gelukkige, mevrouw Schild-de Jong.

### **2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

De **voorzitter** Wij gaan over, met uw welnemen, naar agendapunt 2 en dat is het spreekrecht van onze inwoners over de geagendeerde onderwerpen. Daarvoor wil ik graag het woord geven aan mevrouw Ellen Koster. Zij heeft al eerder ingesproken als algemeen bestuurslid van SliM Wonen. Zij wil graag het woord voeren en ons toespreken over agendapunt 12. Dat is de wijziging van de Huisvestingsverordening van de gemeente Sliedrecht 2025. Mevrouw Koster, gaat uw gang.

Mevrouw **Koster** Dank u wel, voorzitter. Normaal gesproken zou ik mijn SliM Wonen polo aan hebben, maar aangezien we meedoen met Politiek Actief, vandaag even een andere stijl. Al vind ik roze misschien ook wel een leuk alternatief voor SliM Wonen, maar dat in de volgende vergadering van onszelf. Vanavond gaat het natuurlijk over de Huisvestingsverordening. Wij van SliM Wonen vinden hier ook weer wat van. We vinden het een goed initiatief dat het gewijzigd gaat worden, mits er ook voldoende rekening zal worden gehouden met de huidige woningzoekenden binnen de gemeente Sliedrecht. Want wij krijgen namelijk erg vaak de vraag: waarom doen jullie niet iets voor de echte Sliedrechtse? Wellicht dat jullie die vraag ook wel krijgen. Mensen geven aan dat hun ervaring is dat vooral mensen van buiten Sliedrecht de schaarse huurwoningen binnen het dorp toegewezen krijgen. Het initiatief om dan ook nog mensen met enkel economische binding voorrang te verschaffen zorgt dan ook voor scheve gezichten. De vorige keer dat wij hier hebben ingesproken, 1 à 2 weken terug, hebben we het gehad over dat de wachttijd voor een sociale huurwoning bijna 9 jaar betreft. Veel van deze wachtenden zijn mensen die reeds in Sliedrecht verblijven of een binding hebben met Sliedrecht. Het lijkt ons dan ook onwenselijk als deze wachttijd op zou lopen doordat mensen zonder maatschappelijke binding voorrang zullen krijgen op sociale huurwoningen. Indirect zorgt dit dus voor nadeel voor de Sliedrechtse woningzoekenden en zij worden hierdoor genoodzaakt om buiten het dorp een woning te zoeken, ook al is het wel binnen de Drechtsteden. Daarom doen wij het verzoek om in het project wat jullie willen gaan doen over de economische binding en ook de

zorgwoningen, ook de mensen met maatschappelijke binding op te nemen in de wijziging van de Huisvestingsverordening. Dat was hem, heel kort dit keer.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Koster, voor uw korte, maar heldere inbreng. Ik kijk even naar de raadsleden of er vragen zijn. Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien een kleine korte reactie. Die signalen herkennen wij ook als fractie zijnde en volgens mij als raad zijnde die op ons afkomen. Even de checkvraag bij u, we stellen nu met deze Huisvestingsverordening een experimentbepaling vast. Dan gaan we het als raad inderdaad nog hebben over wat dat experiment dan exact moet zijn en de oproep die u doet om ook mensen met maatschappelijke binding mee te nemen, die nemen wij van harte met ons mee.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Dat heeft geen vraag opgeleverd. Ik kijk naar de heer Timo Pauw, namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

De heer **Pauw** Even, voorzitter, vooruitlopend op de discussie die net aangekondigd is: er zit natuurlijk een keerzijde aan het voorrang verlenen aan Sliedrechtse inwoners en economische mensen in Sliedrecht, omdat je vervolgens niet meer terecht kan in alle andere zes de gemeenten. Volgens mij moet het onderzoek nog gedaan worden, maar misschien heeft SliM Wonen een indicatie of een gevoel hoe die verhouding ligt. Zou een Sliedrechtse huurder liever kiezen uit 100 woningen als ze maar in Sliedrecht zijn, of liever kiezen uit 1.000 woningen als je de hele regio door kan?

De **voorzitter** Dank u wel voor uw vraag, meneer Pauw. Mevrouw Koster, aan u het woord.

Mevrouw **Koster** We horen heel veel van de Sliedrechtse dat ze echt gewoon hier willen wonen, met de rest van hun familie. Dus volwassen kinderen die uitvliegen, dat ze een huisje binnen Sliedrecht kunnen krijgen. Wij horen natuurlijk maar een gedeelte van wat er speelt, maar dit is wel één de dingen die wij eigenlijk overal, als we ergens zijn, terugkrijgen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere raadsleden die een vraag hebben? Dat is het geval. De heer Van Urk namens de SGP-ChristenUnie-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Urk** Een beetje in opvolging van wat de heer Pauw vraagt. Ik hoorde de spreker zeggen 'een echte Sliedrechtse' en wij zijn toch een beetje zoekende van: wat is nou de definitie van een echte Sliedrechtse?

De **voorzitter** Ja, ik woon drie jaar in Sliedrecht. Ben ik een echte Sliedrechtse naar het oordeel van SliM Wonen? Mevrouw Koster.

Mevrouw **Koster** We hadden afgelopen week een gesprek met de PvdA en die zei: ja, eigenlijk als je in Sliedrecht woont en je weg weet te vinden en je probeert je thuis te voelen. Dus je gaat bijvoorbeeld naar de voetbal, je gaat bijvoorbeeld naar een muziekvereniging, je gaat hier met je kinderen naar school, dan tel je als echte Sliedrechtse. Maar maatschappelijke binding, daar zijn gewoon wettelijke regels voor. Dus als je in de afgelopen 10 jaar 6 jaar in Sliedrecht hebt gewoond, dan telt je maatschappelijke binding.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ook geruststellend voor de burgemeester. Zijn er nog andere vragen aan mevrouw Koster? Ja, maatschappelijke binding na zes jaar heb ik nog niet opgebouwd. Dat klopt, meneer Pauw, maar al die andere criteria, daar herken ik wel iets in. Zijn er nog andere vragen? Dat is niet het geval. Dan dank ik mevrouw Koster zeer voor haar inspreken namens SliM Wonen. Dank u wel. We komen straks over dit onderwerp te spreken. Nou ja, te spreken - het is aangekondigd als een hamerstuk.

### 3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 3 en dat is het vaststellen van de agenda. Ik heb niet

begrepen dat één van u een wijziging in de agenda wil voorstellen, dus ik stel voor de agenda zo ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

#### **4. VASTSTELLEN NOTULEN VAN 15 APRIL 2024.**

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 4 en dat is het vaststellen van de notulen van 15 april 2025. Meneer de griffier heeft geen voorstellen tot wijziging ontvangen, dus ik stel u voor deze ongewijzigd vast te stellen. Aldus besloten.

#### **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 38 RVO)**

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 5 en dat zijn mondelinge vragen. Niemand van u heeft mondelinge vragen aangekondigd, dus wij kunnen snel overgaan tot agendapunt 6.

#### **6. INGEKOMEN STUKKEN**

De **voorzitter** Dat is het voorstel ter afdoening van de ingekomen stukken. Heeft iemand van u bij dat voorstel nog vragen of opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen ongewijzigd aangenomen. Dank u wel.

#### **7. UITREIKING CERTIFICATEN CURSUS POLITIEK ACTIEF**

De **voorzitter** Dan gaan wij over naar het hoogtepunt, tenminste voor een aantal van onze aanwezige cursisten, naar agendapunt 7. Dat is het uitreiken van de certificaten van de cursus Politiek Actief. Daarvoor ga ik even hier staan. In de afgelopen maanden is een aantal van onze inwoners zeer actief geweest met het werk van onze raad. Zij hebben de cursus Politiek Actief gevolgd. Een cursus die wij hebben aangeboden in de aanloop naar de raadsverkiezingen van 2026. Een cursus die we hebben aangeboden samen met ProDemos. Een cursus die meer inzicht geeft in het werk van de raad, in uw werk als raadsleden. Meer inzicht geeft in de staatsinrichting, inzicht geeft in de financiën van onze gemeente. Tenminste, dat moet vanavond nog plaatsvinden als de cursisten een laatste onderdeel volgen over de gemeentefinanciën. De cursisten hebben daarnaast kennis gemaakt met de verschillende politieke partijen in onze gemeente en hebben ook een debattraining gehad afgelopen week en die training hebben ze zo te zien ook allemaal overleefd. Dat is mooi. Wat wij daarin bijzonder vinden is dat zoveel inwoners belangstelling hebben voor ons raadswerk. Belangstelling hebben voor het raadswerk om daar meer van te leren en mogelijk ook geïnteresseerd zijn om op een later moment, komend jaar, ook kandidaat te willen zijn voor onze gemeenteraad. Dat is belangrijk, omdat onze lokale democratie alleen maar kan bestaan op het moment dat ook inwoners zeggen: ja, daar wil ik graag mijn verantwoordelijkheid voor dragen. Ik wil graag kandidaat zijn op een lijst, ik wil graag gekozen worden en op die manier ook verantwoordelijkheid dragen voor het bestuur van onze gemeente. Deze 21, op dit moment nog 19 raadsleden, hebben al eerder gezegd: dat wil ik graag en zij vervullen die rol nu. Maar het is ook belangrijk dat er weer een nieuwe generatie opstaat die zegt: dat wil ik ook heel graag, want ik vind het belangrijk dat onze gemeente goed bestuurd wordt. Een aantal van u, een aantal van de cursisten, ik spreek ze nu ook zo direct aan, heeft gezegd: ik weet eigenlijk niet of ik wel raadslid zou willen worden; voor mij is deze cursus ook een middel om te ontdekken of dat iets is wat bij me past. Anderen zeiden, mevrouw Koster is daar misschien ook wel een voorbeeld van: nou, ik kan in die cursus ook meer leren over hoe eigenlijk die gemeente werkt, want ik heb vanuit mijn vrijwilligerswerk bij SliM Wonen vaak te maken met het werk van de raad en op die manier leer ik nog beter hoe al die processen lopen, hoe de besluitvorming loopt en dat helpt mij en Jaap ook om op die manier ons werk vanuit SliM Wonen beter te doen. Allerlei motieven kunnen er geweest zijn om deel te nemen aan de cursus. Er kwamen ook cursisten binnen, heb ik zelf ervaren bij de eerste avond, die zeiden - die wisten het al heel direct - ik wil graag raadslid worden en voor die en die partij. Misschien is inmiddels dat contact ook wel gelegd op de speeddateavond. Zo'n speeddate, dat zegt het al, geeft veel te weinig tijd om potentiële kandidaten te leren kennen, maar daarna zijn er misschien allerlei, in het geheim, we weten het niet, ergens in de gemeente Sliedrecht wel vervolgspraken gemaakt met potentiële leden of potentiële kandidaten voor uw lijst. Het is een succesvol traject geweest. Want Anne Karsbergen, jij mocht deze cursus leiden vanuit ProDemos en dat deed je met veel enthousiasme. Met veel plezier ook, denk ik. Ik kijk naar de cursisten; die hebben daar ook van genoten en wij hebben dat ook kunnen ervaren als medewerkers van de griffie en als griffier en als burgemeester. Maar ook de raadsleden die bij de verschillende avonden aanwezig zijn geweest hebben kunnen ervaren dat de groep met plezier deze cursus volgde. Wat ook bijzonder is, is dat alle cursisten, tenzij ik verkeerd geïnformeerd ben, de eindstreep hebben gehaald en daarmee ook allemaal recht hebben op een certificaat. Wij gaan nu over tot het uitreiken van die

certificaten en ik ga straks de namen van de cursisten opnoemen. Ik vraag u op het moment dat ik uw naam noem, naar voren te komen. Dan reik ik u graag het certificaat uit en een kleine fleurige attentie daarbij. Dan gaan we ook nog even samen voor de koning op de foto. Ik nodig allereerst uit voor het uitreiken van het certificaat de heer John van der Ree Doolaard.

*[applaus]*

De **voorzitter** Ik nodig uit om naar voren te komen - is Anton aanwezig? Nog niet. Mocht hij later binnenkomen, dan krijgt hij alsnog de bloemen en het certificaat. Mevrouw Nel Bakker. Mevrouw Bakker kennen we als raadsleden inmiddels al goed, want die heeft eigenlijk al heel lang een cursus gevolgd, want die is iedere vergadering bij ons aanwezig en volgt alles wat er gebeurt in onze raad. Mevrouw Bakker, van harte gefeliciteerd.

*[applaus]*

De **voorzitter** Ik nodig graag uit Francis Leeuwesteijn.

*[applaus]*

De **voorzitter** Eén van de lessen bij een cursus Politiek Actief is dat je graag op de foto wilt gaan. Toch? Raadsleden willen graag op de foto, ze staan graag vooraan. De meeste raadsleden. Misschien alleen burgemeesters. Ja, meneer Verheul, ik hoorde het wel. We gaan snel over, voordat we daar discussie over krijgen, naar Fleur van de Vlies. Is Fleur er niet? Nee? Die heeft het nog tegoed. Enzo Blokland. Enzo had beloofd bij de eerste cursusavond: als ik zover mag komen dat ik mijn certificaat krijg, dan kom ik in pak. Dat is gelukt.

*[applaus]*

De **voorzitter** Ik nodig uit een bekende voor ons, een bekende cursist: Rafael Koppelaar. Rafael is al burgerraadslid, maar heeft nu de cursus met goed gevolg doorlopen en kan weer helemaal volwaardig daarin optreden.

*[applaus]*

De **voorzitter** Ik heb zijn naam al genoemd en ik nodig graag uit de heer Jaap van Putten.

*[applaus]*

De **voorzitter** Marrie Mudde. Marrie heeft ook fans meegenomen, haar zus en haar zwager en de kinderen.

*[applaus]*

De **voorzitter** De volgende is Rinie Mourik.

*[applaus]*

De **voorzitter** Susan Roos-Bergwerf.

*[applaus]*

De **voorzitter** Martin Verhoef.

*[applaus]*

De **voorzitter** Nu nodig ik graag uit Noek Zakhariou-Egas.

*[applaus]*

De **voorzitter** De volgende is Rick Mulders.

*[applaus]*

De **voorzitter** Mevrouw Ellen Koster; die is het inmiddels gewend om naar voren te komen.

*[applaus]*

De **voorzitter** Cees Hoogendoorn. Cees is onze oudste deelnemer, dacht ik, 70.

*[applaus]*

De **voorzitter** Je bent nooit te oud om politiek actief te worden. Dat blijkt wel. Ik nodig uit Niels Blokland.

*[applaus]*

De **voorzitter** Dan zijn we er, denk ik. Van harte gefeliciteerd allemaal. En wat voor vervolg hier ook op komt, ik hoop dat het in alle gevallen waardevol is geweest om op deze manier meer te leren over gemeentebestuur, over het werk in de raad en dat u op die manier en niet alleen tijdens de cursus, maar ook straks nog politiek betrokken blijft en ons blijft volgen, ons blijft informeren. U bent ook altijd hartelijk welkom op de tribune van de gemeenteraad van Sliedrecht, want wij stellen de betrokkenheid van u en van alle andere inwoners zeer op prijs. Zeer veel dank voor jullie inzet en betrokkenheid in de afgelopen weken. Het ga jullie goed en vooral sterkte in de laatste cursusavond over de gemeentefinanciën. En Anne, ik heb jouw naam al genoemd: mag ik jou ook even naar voren roepen? Want een cursus kan alleen maar slagen door een hele goede cursusleidster en dat was jij. Je neemt je ervaring mee uit Barendrecht en uit andere gemeenten, gemeente Hoeksche Waard en tegelijkertijd was je vooral ook een prettig iemand in het verbinden van de groep, om op die manier de groep ook een hele plezierige tijd te geven. Dank je wel voor alle kennis en ervaring die je met ons gedeeld hebt of met de cursisten hebt gedeeld en voor de wijze waarop je dat hebt gedaan en ook voor de samenwerking met onze medewerkers van de griffie. Dank je wel.

*[applaus]*

De **voorzitter** Dames en heren, ik wil eigenlijk voorstellen aan de raad om nu even kort te schorsen, zodat we een groepsfoto kunnen maken en vervolgens de cursisten naar het laatste deel van hun cursus kunnen gaan. Ik schors de vergadering tot 19.35 uur. De vergadering is geschorst.

## **Schorsing**

### **8. AFLEGGEN BELOFTE GRIFFIEMEDEWERKER MICHELLE HEIJBOER EN RAADSADVISEUR/PLAATSVERVANGEND GRIFFIER LINDI JANSEN-BOR EN AANWIJZEN EERSTE PLAATSVERVANGEND GRIFFIER**

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en we gaan over tot agendapunt 8. Agendapunt 8 betreft het afleggen van de belofte door de griffiemedewerker Michelle Heijboer en door de raadsadviseur/plaatsvervangend griffier Lindi Jansen-Bor en het aanwijzen van een eerste plaatsvervangend griffier. De Gemeentewet zegt dat de griffier de raad en de door de raad ingestelde commissies bij de uitoefening van hun taak terzijde staat. Dat kan hij niet alleen; daarvoor heeft hij plaatsvervangers en griffiemedewerkers en het is heel fijn dat we vanavond 2 nieuwe medewerkers mogen begroeten die in dit mooie ambt hun werk mogen gaan uitoefenen. Overigens is Michelle Heyboer al gestart op 1 mei jongstleden. Die is al een paar weken aan het werk voor ons als raad en op 1 juni aanstaande begint Lindi Jansen als raadsadviseur en eerste plaatsvervangend griffier. Maar daarvoor, voor dat laatste, is het allereerst nodig dat u als raad het besluit neemt tot aanwijzing van mevrouw Lindi Jansen-Bor tot eerste plaatsvervangend griffier. Daartoe ligt een voorstel voor. Wenst één van de leden daarover het woord te voeren? Wenst één van de leden daarover stemming? Zo niet, dan is dit besluit met algemene stemmen genomen. Aldus besloten. Mevrouw Jansen, beste Lindi, dat is in ieder geval een belangrijke stap op weg naar de volgende stap. Van harte gefeliciteerd

daarmee. Nu nodig ik graag uit voor het afleggen van de ambtsbelofte onze voorzitter van de Werkgeverscommissie, de heer Ben van der Plas en daarvoor nodig ik tegelijkertijd uit mevrouw Lindi Jansen-Bor en Michelle Heijboer om hier vooraan plaats te nemen. Ik verzoek alle leden, aanwezigen, te gaan staan. Dank u wel.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Michelle, Lindi, ik ga twee verschillende formuleringen voorlezen en daarna jullie antwoord vragen. Ik begin met de tekst voor Michelle. Dat is: 'Ik verklaar kennis te hebben genomen van de regels met betrekking tot integriteit zoals die respectievelijk zijn vastgesteld in de diverse wetsbepalingen en arbeidsvoorwaarden van de gemeente Sliedrecht en het Integriteitsbeleid en de Gedragscode Drechtsteden Zuid-Holland Zuid. Ik verklaar dat ik voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking geen valse informatie heb verstrekt en aan niemand iets heb gegeven of beloofd, noch zal geven of beloven. Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en dat ik daarbij de Grondwet en alle overige wettelijke regelingen van ons land en van de organisatie waar ik werkzaam ben, zal eerbiedigen. Ik beloof dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten. Ik beloof dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen zoals het een goed ambtenaar betaamt. Dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden. Ik zal me inzetten voor het algemeen belang van de gemeente Sliedrecht en haar ingezetenen. Ik zal onpartijdig handelen en de democratische beginselen respecteren. Ik ben loyaal ten opzichte van de bestuursorganen van de gemeente Sliedrecht en het door hen vastgestelde beleid. Ik zal in contact met inwoners en vertegenwoordigers van bedrijven en maatschappelijke organisaties een betrouwbare vertegenwoordiger van de gemeente Sliedrecht zijn. Ik zal me daartoe houden aan de integriteitregels zoals die zijn vastgesteld in het Integriteitsbeleid en de Gedragscode Drechtsteden Zuid-Holland Zuid.' Wat is uw antwoord?

Mevrouw **Heijboer** Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Van der Plas** Dank u wel. Dan gaan we over naar Lindi. 'Ik verklaar dat ik, om aangewezen te worden tot eerste plaatsvervangend griffier, Rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heeft gegeven of beloofd. Ik verklaar en ik beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als eerste plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen.' Wat is uw antwoord?

Mevrouw **Jansen** Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Van der Plas** Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Daar mag zeker voor geapplaudisseerd worden.

*[Applaus]*

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Van harte gefeliciteerd namens ons als raad. Wij zien zeer uit naar de samenwerking met jullie. Die is voor een deel al gestart en Lindi, binnenkort geldt dat ook voor jou. Onze raad kan niet zonder goede ondersteuning vanuit de griffie en fijn dat we weer compleet zijn. We wensen jullie een hele goede tijd in onze gemeente Sliedrecht en in onze raad. Neem plaats. De heer Van der Plas zal allereerst de bloemen uitreiken. We blijven nog even staan voor de foto.

*[Applaus]*

De **voorzitter** Ik schors de vergadering voor 5 minuten zodat er gelegenheid is, ook voor de familie, om hen beiden te feliciteren en ook voor de raadsleden, mocht dat in die 5 minuten ook lukken. De vergadering is geschorst tot 19.48 uur. De vergadering is geschorst.

## Schorsing

### 9. BES - PRIVACYBELEID 2025

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. Na alle feestelijke momenten gaan we nu echt aan het werk als raad. We beginnen met agendapunt 9. Dat is het Privacybeleid 2025. Geagendeerd als hamerstuk. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik zie zelfs twee leden. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie willen we graag de kanttekeningen in het raadsvoorstel benadrukken: dat het goed is om met het verwerken van persoonsgegevens op te blijven letten. Juist ook binnen de regio, binnen Nederland, maar misschien ook wel binnen deze wereld. De oproep om privacy bewustwordingssessies te houden voor nieuwe medewerkers onderstrepen we ook en we hopen in de uitvoering dat die sessies ook toegankelijk zijn voor medewerkers binnen de organisatie die daar behoefte aan hebben. Dank u wel.

De **voorzitter** Wilt u zich beperken tot de stemverklaring?

De heer **Brandwijk** Daarmee stemmen wij voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ook de VVD zal het privacybeleid zoals het nu voorligt, steunen. Simpelweg omdat dat nu gewoon de lading goed dekt. Ik wil daar wel even een kanttekening bij maken en dat is dat sinds de vergadering van vorige week er wat nieuws naar buiten is gekomen dat ons wat zorgen baart met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in de Verenigde Staten en de mogelijke politieke druk die vanuit de Verenigde Staten wordt uitgeoefend. Dus we zijn op dit moment bezig met het voorbereiden van vragen en wellicht dat dit richting de Kadernota wat ons betreft nog een staartje zal krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Ik wijs de leden in zijn algemeenheid er wel op dat als u een stemverklaring wilt gebruiken om eigenlijk een inbreng te leveren, dan nodig ik u uit om dat bij de oordeelsvormende vergadering te doen. Want die is daarvoor bedoeld. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

### 10. FYS – BEHEERPLAN ONDERHOUD VASTGOED 2025 – 2028

De **voorzitter** We gaan over tot agendapunt 10, het Beheerplan onderhoud vastgoed 2025-2028. Wenst één van de leden bij dit onderwerp een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan mevrouw Visser namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring hoort kort en bondig te zijn. Wij hadden onze twijfels bij de oordeelsvormende vergadering. Die werden nog versterkt door de voorafgaande mededeling van de portefeuillehouder. Op het moment dat wij een raadsbesluit nemen, moeten we daar als fractie ook volledig achter staan en het goede gevoel erbij hebben. Dat hebben we niet bij dit besluit, dus we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. De fractie van Slydregt.NU heeft geen vertrouwen van het college kunnen krijgen voor een goede uitvoering van dit vastgoedplan. We hebben in het verleden te vaak projecten fout zien gaan. Die zorg is niet weggenomen en daarom

zullen wij hier ook tegen stemmen, zeker met de bedragen die hiervoor vrij gemaakt worden. Dat vinden wij onwenselijk.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dat betekent dat het geen hamerstuk kan zijn. Dan nodig ik u allemaal uit om uw stem uit te brengen over het voorliggende voorstel. De stemming is geopend. (..) Alle 19 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Tegen hebben gestemd 7 leden. Dat zijn de leden van de fracties van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU. Alle overige aanwezige leden hebben voorgestemd. Daarmee is dit voorstel aangenomen. Aldus besloten.

#### **11. FYS – BELEID OPENBARE VERLICHTING**

De **voorzitter** We gaan over tot agendapunt 11. Dat is het beleid inzake openbare verlichting. Ook daarover hebben we inmiddels oordeelsvormend gesproken. Het is geagendeerd als hamerstuk. Wenst één van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Ik geef graag het woord aan de heer Prins namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Prins** Het CDA Sliedrecht stemt voor het voorgestelde besluit. Met het nieuwe beleidsplan kunnen er goede overwegingen worden gemaakt over meer licht voor de sociale veiligheid en de verkeersveiligheid en minder licht voor de natuur en soms ook voor de verkeersveiligheid.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

#### **12 FYS - WIJZIGING HUISVESTINGSVERORDENING GEMEENTE SLIEDRECHT 2025**

De **voorzitter** We gaan over naar agendapunt 12. Dat is de wijziging van de Huisvestingsverordening van de gemeente Sliedrecht 2025. Ik kijk even rond. Het is geagendeerd als hamerstuk, maar als één van de leden een stemverklaring zou willen afleggen - dat is het geval. Er zijn meerdere leden die dat willen doen. Ik geef graag allereerst het woord aan de heer Matthijs Ippel van de SGP-ChristenUnie-fractie.

De heer **Matthijs Ippel** Dank u wel, voorzitter. Als SGP-ChristenUnie kunnen we vanavond instemmen met deze verordening. We zijn blij met de mogelijkheid tot het toevoegen van de experimenten. We zien dan ook graag op korte termijn een voorstel voor een experiment tegemoet, bijvoorbeeld over voorrang voor de Sliedrechtse starter.

De **voorzitter** Dank u wel. Voor een stemverklaring geef ik nu het woord aan mevrouw Dubbeldam namens de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dubbeldam** Dank u, voorzitter. Voorgaande week heeft onze fractie aangegeven dat er in het artikel Mantelzorg Dordrecht benoemd stond en het is fijn dat dit nu aangepast is naar de gemeente Sliedrecht, dus dank daarvoor. Daarnaast zien wij uit naar de uitwerking van het experiment omtrent het verlenen van voorrang aan woningzoekenden met een economische binding met Sliedrecht. We zullen hetgeen vanavond door de inspreker van SliM Wonen gezegd is, ter harte nemen en dit meenemen in onze beraadslaging.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie van Slydregt.NU zullen we instemmen met het voorliggende voorstel. We zijn blij met de experimentbepaling. We kijken uit naar hoe dat ook een rol kan spelen voor de echte Sliedrechter en we doen graag nog de oproep om op een later moment breder het debat te voeren over onze huisvesting en huur.

De **voorzitter** Dank u wel. Tenslotte geef ik graag het woord voor een stemverklaring aan de heer Van Rossum namens de VVD-fractie.



De heer **Van Rossum** Dank u wel, voorzitter. Vanuit ons woorden van gelijke strekking. Wij kunnen instemmen met de Huisvestingsverordening. Wij vinden ook de experimentenbepaling een goede stap en we hopen snel de contouren van het eerste experiment te ontvangen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten.

### **13. SOC - KREDIET TIJDELIJKE HUISVESTING BASISONDERWIJS**

De **voorzitter** Wij gaan over naar agendapunt 13, het voorstel tot het verlenen van een krediet voor de tijdelijke huisvesting van het basisonderwijs. Daarvoor is het nodig dat niet alleen raadsleden aanwezig zijn, maar ook de desbetreffende portefeuillehouder, de heer Paas. Daar komt hij aanrennen. Hij heeft net een intensieve, maar korte cursus gegeven over de gemeentefinanciën in 15 minuten. Dat kan dus ook. Velen van ons snappen het zelfs na zoveel jaar nog niet. Tenminste, de burgemeester spreekt voor zichzelf, maar die heeft natuurlijk nog nooit die cursus gehad van de heer Paas, dus misschien kan hij die een keer herhalen voor raadsleden en collegeleden. Maar welkom terug, meneer Paas. Fijn dat u er weer bent. We gaan over tot behandeling van dit voorstel en daarvoor hebben verschillende raadsleden zich aangemeld als woordvoerder. Ik heb ook begrepen dat twee leden een amendement willen indienen. Die leden wil ik graag straks als eerste het woord geven. Dat zijn mevrouw Stam-Smeets en de heer Brandwijk; die komen als eerste aan het woord omdat zij de beoogde indieners zijn van een amendement. Vervolgens zal ik het woord geven aan mevrouw Kraaijeveld. Gaat ze het redden? Ja, en anders is vast één van de andere leden van de CDA-fractie bereid om in te vallen. Vervolgens dan de heer Van der Plas, dan mevrouw Schild en dan de heer Van Wijngaarden. Dat is de volgorde die ik voor ogen heb. (...) Mevrouw Kraaijeveld, hartelijk welkom in deze vergadering. U komt 'just in time' binnen. Ik geef graag het woord in deze eerste termijn van de raad aan mevrouw Stam-Smeets van de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Daar sta ik weer. Een week geleden spraken we voor het eerst over dit duivelse dilemma en vandaag moeten we al een besluit nemen. Opnieuw onder stoom en kokend water, omdat er anders een bepaalde doelgroep de dupe wordt. Vorige week hebben we hier uitgebreid over gesproken en ging de portefeuillehouder lichtelijk door het stof. Maar toch lijkt het alsof er geen les is geleerd, voorzitter. Want de toegezegde memo over de wettelijke verplichting van de gemeente inzake onderwijshuisvesting enerzijds en het budgetrecht gemeenteraad anderzijds ontvingen wij pas vanmorgen. Op de dag dat we dit belangrijke besluit moeten nemen. Ik weet niet hoe dat met mijn collega-raadsleden zit, maar zelf was ik vandaag gewoon aan het werk. Na het werk ben ik snel naar huis gereden, heb ik wat te eten naar binnen geschoven en daarna moest ik direct weer op weg om hier op tijd te zijn. Kortom, ik heb geen tijd gehad om deze memo aandachtig te bekijken, omdat het allemaal weer last minute moest. Dit maakt dat ondertussen het vertrouwen in dit college wel een beetje tot het minpunt is gedaald. Nogmaals in een notendop voor de kijker thuis en op de tribune: de raad heeft geruime tijd geleden het besluit genomen dat de Groen van Prinsterer platgaat en plaats maakt voor de hoognodige woningbouw. En nu moeten we ineens op stel en sprong 9 ton in het pand pompen, zodat het gebruikt kan worden voor tijdelijke huisvesting van een aantal klassen van de Oranje Nassauschool. Het is al jarenlang bekend dat deze school uit zijn jasje groeit en dat ze in de problemen zouden komen, maar toch moet de gemeenteraad nu onder druk een besluit nemen om hier nog even snel bijna een miljoen euro tegenaan te gooien, zodat deze klassen de komende drie jaar gebruik kunnen maken van dit schoolgebouw - waarna het gebouw alsnog platgaat. Althans, dat wordt ons beloofd. Maar de kans is groot dat tegen die tijd weer als argument gebruikt gaat worden dat we net zo veel hebben geïnvesteerd en dat slopen dus zonde is. Met als gevolg dat al die jongeren die op hun eigen huisje zitten te wachten, nog langer bij papa en mama thuis moeten blijven wonen. Daar komt nog bij dat het ruimtegebrek voor deze en andere Sliedrechtse scholen tegen die tijd echt niet is opgelost. Plus dat we volgend jaar het Ravijnjaar in gaan en dit geld dus weer ergens anders bezuinigd moet worden. Kortom, heel Sliedrecht is hier de dupe van. Naast die 9 ton wordt er ook nog een ton gevraagd voor onderzoek naar een permanente oplossing. Daar kunnen we als fractie inkomen, maar die kredietaanvraag hoort thuis in het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs en niet in een los raadsbesluit. Daarnaast moet er naar onze mening niet alleen naar alternatieve huisvesting worden gekeken voor de Oranje-Nassau, maar moet in kaart worden gebracht welke scholen nog meer tegen dit probleem aan gaan lopen en moet hier een

langdurige oplossing voor komen. Daarom dienen wij samen met Slydregt.NU een amendement in om beslispunt 2 te laten schrappen uit dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement is ingediend door de leden mevrouw Stam-Smeets en de heer Brandwijk, het krijgt stuknummer A13.1 en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Het amendement is inmiddels ook te lezen op raad.sliedrecht.nl., evenals alle andere raadsstukken. Dank u wel, mevrouw Stam-Smeets. Bent u klaar? Ja, u bent klaar. Ik kijk even of er nog vragen zijn aan u. Dat is niet het geval. U mag gaan zitten. Dan nodig ik graag uit de andere indiener van het amendement; dat is de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, het is eigenlijk nog gekker geworden. Als fractie van Slydregt.NU pleiten we ervoor om dit plan per direct van tafel te halen, het college terug te sturen en te kijken wat nu wél een structurele oplossing wordt. We vinden de geraamde kosten van 9 ton ook enorm onderschat. Een pand renoveren met maar 5 gebouwen met een aantal lokalen zorgt namelijk niet voor de gewenste duurzaamheidswinst. Je zal er daarna namelijk altijd achter komen dat het dak ook vervangen moet worden voor veiligheid, dat de hal niet veilig genoeg is en dan wordt dit weer een miljoenenproject van de gemeente Sliedrecht. We hebben echt een angst dat we hier weer iets creëren waar, niet mijn generatie, maar de volgende generatie weer over moet gaan beslissen om het op te lossen. De angst die ook misschien PRO Sliedrecht uitsprak over het feit dat als we hier 9 ton in stoppen, het over drie jaar helemaal niet platgaat, maar dat het weer blijft staan, want we hebben er nu eenmaal in geïnvesteerd.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden heeft een interruptie namens de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik ben benieuwd waar de generatie die 5 klassen zijn, waar die straks les gaan krijgen volgens de heer Brandwijk. Met welk alternatief hij komt.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben als fractie van Slydregt.NU altijd al gezegd: het eerste alternatief is voor ons alle tijdelijke asielopvang die we hebben per direct stoppen en in De Reling gaan zitten. Een andere oplossing voor ons is kijken naar een structurele oplossing om met de kerken te gaan praten en dat in versnelling te brengen om eventueel locaties zoals de Handpalm toch te gaan realiseren. En als derde oplossing, want dat is eigenlijk de schuifoperatie en dat is ook het grotere plaatje en waarom wij het vervelend vinden dat we dit raadsvoorstel zo loskrijgen, is dat Integraal Huisvestingsplan. We hebben scholen die allemaal rond de 40 jaar oud zijn. De Johannes Calvijnschool is ook zo'n school. Die zal op termijn dus vervangen moeten worden, waarin je overstromlokalen nodig hebt. Lokalen waarin je die opvang kan doen. Volgens onze fractie zou je dan moeten kijken naar noodlokalen en dat zou ook eventueel op de Groen van Prinstererlocatie zijn. Dan zou je niet het pand zelf moeten vervangen, maar eventueel eerder nog naar noodlokalen moeten kijken dan dit.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Dat leidt tot een vervolgvraag van de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik hoor een aantal dingen. Ik hoor De Reling. Nou, daar wordt op dit moment gewoon gebruik van gemaakt, dus dat is geen optie.

De heer **Brandwijk** Dat is wel een optie, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** U heeft niet het woord, meneer Brandwijk. De heer Van Wijngaarden gaat verder met zijn interruptie.

De heer **Van Wijngaarden** Zelfs als je zegt, de vluchtelingen moeten er uit - die moeten ergens heen. Daar is ook gewoon tijd voor nodig. Sowieso is de locatie niet geschikt omdat het een bedrijventerrein is, dus valt die daarom al af, wordt me nu inderdaad ingefluisterd. Maar zelfs als dat nog zou mogen, dan kost dat toch ook gewoon geld om die Reling om te bouwen? En hoeveel kost dat dan, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Elke verbouwing kost geld en elke vorm van huisvesting waar we hiernaar kijken zullen we in moeten investeren. Dus ja, er is geen optie die ons nul euro kost of die ons zelfs geld oplevert. De vraag is wel of je een oud, afgekeurd pand in Sliedrecht, waar voorheen nog andere organisaties zaten die eruit moesten omdat het pand niet goed verwarmd werd, dat het pand eigenlijk afgekeurd werd, zelfs op last van de brandweer kon het eigenlijk niet langer open blijven, dat je een pand wat dus zoveel onderhoud nodig heeft gaat verbouwen, terwijl er veel modernere panden zijn. Plus het feit en daar missen we echt de visie van het college en dat vinden wij echt een zwakgebod, dat dit niet in een Integraal Huisvestingsplan past en dus elke vorm van visie mist en ze zelfs nog het lef hebben ons om een ton te vragen voor verdere ontwikkeling, terwijl dat gewoon bij beleidsvorming hoort.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog. De heer Van Wijngaarden tenslotte.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik kan concluderen dat de heer Brandwijk dus geen enkel realistisch alternatief biedt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk vervolgt zijn betoog.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Om voor 9 ton iets te verbouwen wat waarschijnlijk richting de 2,5 miljoen gaat en waar we uiteindelijk ook misschien nog niet op de korte termijn een oplossing voor hebben, vind ik ook zeer onrealistisch en vervolgens is het niet aan het college om ons voor zo'n duivels dilemma te zetten.

De **voorzitter** Gaat u verder, of was u klaar?

De heer **Brandwijk** Ik heb inmiddels in mijn antwoorden op de VVD-fractie ook al wat gezegd over hoe wij ernaar kijken. Er zal een structurele oplossing moeten komen. We zijn als raad en dan ga ik toch even weer terug in de tijd, destijds overvallen met het IKC, het Integraal Kind Centrum aan de Valkweg. Dat had zoveel haast, urgentie; kinderen zaten in lokalen waar het niet kon. Vervolgens is er een jaar gedaan over een bouwbesluit. Bij onze fractie heeft dit college de urgentiekaart echt verspeeld. We zien de urgentie nu ontstaan, maar ze lijken hem op te voeren door dit pas zo laat bij ons als raad te brengen. Daarvan zeggen wij: je kan echt nog terug naar de tekentafel om naar andere oplossingen te kijken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Brandwijk. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Dat is het geval. Mevrouw Kraaijeveld namens de CDA-fractie.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Die kinderen staan toch per 1 september op straat, of zie ik dat nou verkeerd?

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Nee, ik denk niet dat die per 1 september direct op straat staan; ook als we dit voorstel op dit moment niet aannemen. Het betekent alleen dat we terug naar de tekentafel moeten en misschien ook wat rigoureuze maatregelen moeten gaan nemen. Ik wil even die rigoureuze maatregelen toelichten. Dat zou kunnen zijn dat we ook in Sliedrechtse onderwijsinstellingen over een leerlingenstop moeten nadenken, zoals ook in Amsterdam, Den Haag en Rotterdam gebeurt. We kunnen onze ogen niet sluiten voor ontwikkelingen die ook daar plaatsvinden. Dus dat zou een regel kunnen zijn: kijken hoe je dat kan doen. Is het een ideaal scenario dat ze eventueel naar andere scholen zouden moeten om op te vangen? Nee - maar er is sowieso geen sprake meer van een ideaal scenario. Dus we moeten goed kijken wat het meest doelmatige is en dan is kijken naar de financiën één van die doelmatigheden voor ons als fractie.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld voor een vervolgvraag.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch wel heel benieuwd waar de heer Brandwijk zijn informatie vandaan heeft gehaald dat die kinderen niet per 1 september op straat staan. Want ik heb wel degelijk de informatie dat ze echt op straat staan.

De **voorzitter** De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Zoals het nu is voorgesteld, is dat er op dit moment geen plek is binnen de huidige Oranje-Nassau. Een aantal opties is volgens het schoolbestuur onbespreekbaar, zoals bijvoorbeeld het toevoegen aan andere scholen. Zo is ook het feit dat wij vinden dat er nog wel voldoende tijd is om de aankomende maanden te kijken naar een reële oplossing die volgens onze fractie doelmatiger, meer binnen het lange termijnperspectief past.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld tenslotte.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Een directe vraag aan de heer Brandwijk. Heeft de heer Brandwijk met het bestuur gesproken?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Zeker heb ik met het bestuur gesproken.

De **voorzitter** Zijn er nog andere vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Kraaijeveld-le Pair van de CDA-fractie.

Mevrouw **Kraaijeveld**. Sorry, voorzitter, ik heb nog heel even nodig. Gaat u maar door naar de volgende.

De **voorzitter** Ik denk dat de andere leden u graag die ruimte geven. Dan geef ik graag het woord in deze eerste termijn aan de heer Van der Plas namens de PvdA-fractie. Gaat uw gang, meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vorige week heb ik namens onze fractie het dilemma uitgesproken dat de gemeenteraad het budgetrecht heeft, dus de bevoegdheid om al of niet financiële middelen beschikbaar te stellen, maar anderzijds de gemeente ook de wettelijke plicht heeft om te voorzien in onderwijshuisvesting. Daarbij rees de vraag: wat nu als de gemeenteraad weigert om het gevraagde krediet beschikbaar te stellen, bijvoorbeeld als het gevraagde krediet van zodanige omvang is dat het gedurende een aantal jaren een flinke wissel trekt op de toch al zo kwetsbare gemeentebegroting? Vanmorgen ontvingen wij van het college een memo waarin deze kwestie, althans in juridische zin, nader werd geduid; waarvoor dank. Zoals u wellicht weet ben ik niet meer in de omstandigheden dat ik gedwongen ben om den brode te werken, dus ik heb die gewoon kunnen lezen. Volgens de memo komt het erop neer dat onderwijshuisvesting een verplichte uitgave van de gemeente is die op de begroting moet worden gezet en als de gemeente dat weigert, Gedeputeerde Staten ingrijpt. Maar, zo wordt opgemerkt, moet de gemeenteraad er vervolgens volgens de Gemeentewet ook op zien dat de begroting structureel en reëel in evenwicht is. Het woord Ravijnjaar is de Gemeentewet kennelijk nog onbekend. Kortom, we weten nu wat ons te wachten staat, maar het dilemma blijft. Onze fractie onderschrijft dat de gemeente moet zorgen voor een adequate huisvesting van het basisonderwijs en daar willen we ons ook best graag voor inzetten, maar niet tot elke prijs. Op het allerlaatste moment noodgedwongen te moeten instemmen met een krediet van € 900.000, - dat over 3 jaar volledig is verdampt, gaat ons veel te ver. Vooral omdat de huisvestingssituatie van de Oranje Nassauschool al veel langer bekend is en dus ook al veel eerder had kunnen worden aangepakt. Allerlei inhoudelijke bezwaren die vorige week al uitgebreid zijn besproken laat ik hierbij maar even buiten beschouwing. Tot slot, voorzitter, lezen wij in de laatste alinea van de memo het volgende: 'de raad kan ervoor kiezen om middels het budgetrecht toch voor een andere optie te kiezen die meer of minder geld kost, zolang de financiële middelen maar dekking geven voor de taak van de onderwijshuisvesting'. En daar zijn wat ons betreft mogelijkheden voor, voorzitter, want daarom is mijn vraag ook aan het college: moeten we dit nou opvatten als een uitnodiging om daarvoor met een amendement te komen? En aan de andere raadsfracties vraag ik: wat zouden jullie er nou van vinden om het college opdracht te geven om in gesprek te gaan met het

bestuur van de Christelijk Gereformeerde Kerk om te komen tot een verlenging van de huur van gebouw De Rank voor onbepaalde tijd? Graag uw reactie daarop. Onze fractie zal in ieder geval niet met het voorstel instemmen zoals dat op dit moment voor ons ligt, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Ik zie dat dat vragen oproept. Allereerst een vraag van de heer Brandwijk van de fractie van Slydregt.NU en dan mevrouw Stam.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Eigenlijk stelde de heer Van der Plas een vraag aan ons als raad en even vanuit de fractie van Slydregt.NU zouden wij het bespreken van eventueel een langjarige verbinding of een vaste verbinding over de locatie De Rank enorm kunnen ondersteunen. Dus ja, die gesprekken moeten volgens mij gevoerd worden. Volgens mij is het ook van belang om dat de aankomende weken te gaan doen.

De **voorzitter** Dank u wel voor direct al een antwoord op de vraag. Misschien dat mevrouw Stam ook direct dat antwoord wilde geven, of een andere vraag heeft. Dat mag ook. Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. De heer Brandwijk heeft mij de wind uit de zeilen genomen, want ik sluit me daar volledig bij aan.

De **voorzitter** Zijn er nog andere leden die direct een antwoord willen geven op de vraag? Dat hoeft niet; het mag ook in een latere instantie of in uw eigen bijdrage. Mevrouw Schild namens de SGP-ChristenUnie.

Mevrouw **Schild** Als SGP-ChristenUnie gaan we er eigenlijk vanuit dat het college die gesprekken al gevoerd heeft en ook continu in gesprek zal blijven met alle kerken in Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die nu al willen reageren op dat punt? Dat is niet het geval. Meneer Van der Plas, heeft u nog behoefte om daarop te reageren? Op wat u gehoord heeft zojuist?

De heer **Van der Plas** Nee, dank u wel.

De **voorzitter** Er zijn geen andere vragen aan de heer Van der Plas. Dan dank ik u zeer en nodig ik mevrouw Schild-de Jong uit om namens de SGP-ChristenUnie het woord te voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Schild** Voorzitter, vanavond besluiten we over een kredietaanvraag van een miljoen. Zoals ik vorige week al zei is dat heel veel geld voor een tijdelijke oplossing. Veel liever had de SGP-ChristenUnie gezien dat daar zo snel mogelijk gebouwd zou gaan worden. Vorige week hoorden we echter ook dat het gebruiken van een school naar alle waarschijnlijkheid weinig effect heeft op de voortgang van de bouw. Daarom kan de SGP-ChristenUnie instemmen met de tijdelijke ingebruikname en we wensen de Oranje-Nassau een goede tijd toe voor nu, maar ook voor de toekomst als er een permanente oplossing zal moeten komen.

De **voorzitter** Ik zie dat de heer Brandwijk een vraag heeft.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien een gewetensvraag voor de SGP-ChristenUnie. Er wordt ons nu om 9 ton gevraagd voor de verbouwing van het pand. Hoeveel meer mag het van de SGP-ChristenUnie kosten? Dus, wat doet de SGP-ChristenUnie als het college begin september nog weer om een miljoen komt vragen omdat de kosten toch hoger zijn uitgevallen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Schild.

Mevrouw **Schild** Wij verwachten niet dat op korte termijn iets zal stijgen met een miljoen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Ik zie dat mevrouw Stam ook een vraag heeft aan u. Sorry, eerst een vervolgvraag van de heer Brandwijk. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan wens ik de SGP-ChristenUnie-fractie veel bespreking met het gemeentekantoor wat we later deze maand nog hebben, of volgende maand.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Het levert geen vraag op. Mevrouw Stam-Smeets namens de fractie van PRO Sliedrecht heeft ook een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u aan mevrouw Schild. Geloof u daadwerkelijk dat over drie jaar het pand Groen van Prinsterer gesloopt gaat worden en dat daar dan woningbouw kan komen?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Schild.

Mevrouw **Schild** Er moet dus nog een heel proces doorlopen worden voordat er volgens mij tot aanbesteding – sorry, ik ben niet zo van de bouw - voordat er daadwerkelijk gesloopt zal worden en wij hopen als SGP-ChristenUnie dat dat over drie jaar is.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Schild** Dat was het.

De **voorzitter** Dat was uw betoog? Kort en bondig, prima, maar dat levert wel een vraag op van mevrouw Stam op. U kunt niet zomaar weg.

Mevrouw **Stam** Sorry, voorzitter. Die 9 ton, waar moeten we die volgens de SGP-ChristenUnie gaan bezuinigen volgend jaar?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Schild.

Mevrouw **Schild** Daar heb ik nu geen antwoord op. Daar kan ik in de tweede termijn op terugkomen.

De **voorzitter** U heeft de cursus nog niet gevolgd van de heer Paas, misschien. Excuus. Dank u wel. Als er geen andere vragen zijn, gaan we over naar de volgende spreker en dat is de heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Een kort betoog bij dit onderwerp. Zoals ik vorige week al heb aangegeven is de VVD een groot voorstander van woningbouw op de Groen van Prinstererlocatie, maar we moeten ook eerlijk zijn over dat proces. De stedenbouwkundige kaders zijn nog maar net vastgesteld; we staan pas aan het begin. Er moet nog getenderd worden, ontwerpen moeten nog uitgewerkt worden, vergunningen moeten nog worden aangevraagd, bezwaarprocedures moeten nog worden doorlopen. Zoals ik vorige week al zei: drie jaar tot de eerste mijlpaal of tot de eerste paal is zelfs optimistisch. Voorzitter, juist daarom vinden wij het verantwoord om de locatie tijdelijk in te zetten voor onderwijs. De druk op de scholen is acuut; de ruimte elders ontbreekt en deze tijdelijke oplossing is wat ons betreft pragmatisch, nodig en laat tegelijkertijd ruimte om parallel door te werken aan de planvorming voor de woningbouw. Tot zover mijn betoog, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Ik zie dat dat vragen oproept. Allereerst een vraag van de heer Pauw namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Pauw** Dat mag eigenlijk niet, voorzitter, dat weet ik, maar als je zo'n vergadering voorzit zoals u nu doet, dan kriebelt het af en toe wel eens even in de buik als je sommige dingen hoort. Dus de vraag aan de VVD-fractie is nu wat het verschil is tussen het schoolgebouw aan de Maaslaan, waar u zegt dat u binnen nu en 1,5 jaar gaat bouwen en de Groen van Prinstererlocatie die al een stap verder is, want die kaders zijn al vastgesteld.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat is volgens mij voornamelijk ook weer een locatiekwestie. Eén van de redenen waarom zo'n Groen van Prinsterer ook wordt aangemerkt als geschikte locatie is omdat dat dicht bij de scholen ligt. Locatie Maaslaan lijkt me daarvoor ook qua plaatsing niet ideaal.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw nog een vervolgvraag.

De heer **Pauw** Ja, want ik heb de vraag niet goed gesteld, voorzitter, dus ik ga nog een poging wagen. Het gaat om de stelling dat je de Groen van Prinstererlocatie drie jaar lang kan gebruiken omdat je er toch niks kan bouwen. Ontwikkelaars die ik gesproken heb, zeggen: 14 tot 16 maanden gemiddeld voor het realiseren op die locatie en dat gaan we nu vele maanden verder uitstellen. De vraag is nu: exact hetzelfde gaan we volgende week doen voor het vaststellen van stedenbouwkundige kaders voor de locatie van de Maaslaan. Daar zit nog acht maanden tussen. Want die zijn dan acht maanden later vastgesteld. Maar de VVD heeft er mee ingestemd dat daar binnen 1,5 jaar gebouwd gaat worden. Dan raak ik een beetje in de war dat het nu bij de ene school drie jaar duurt en bij de andere school maar 1,5 jaar.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Nou, wat we van de Maaslaan vinden, daar komen we volgens mij volgende week uitgebreid over te spreken. Wat de heer Pauw aangeeft, binnen 1,5 jaar: dat is het traject zoals we dat op dit moment kennen, dus ik weet ook niet beter dan dat dat de planning is. Maar ook daar kan het natuurlijk gewoon zo zijn dat er vertraging oploopt. Ik hoop het niet, maar zoals ik vorige week ook volgens mij vrij uitgebreid uit de doeken heb gedaan over hoe het komende proces er uitziet, is dat heel andere informatie dan die de heer Pauw op dit moment met mij heeft gedeeld. Ik kom graag in contact met de mensen die zeggen dat ze daar binnen 1,5 jaar kunnen bouwen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Brandwijk had ook nog een vraag, of gaat die over? Toch nog. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Mijn eerste vraag is eigenlijk: hoeveel speelruimte, financieel, krijgt het college van de VVD? Als u het raadsvoorstel leest staat bij financiën: in totaal is het gevraagde kredietbedrag € 900.000, -. Dit is gebaseerd op een eerste globale raming, lees nattevingerwerk en later in dat stukje over financiën staat: Een grove inschatting is € 900.000, -, waarbij ook nog even later staat: de jaarlijkse kapitaallasten tegen 2,5% rekenrente zijn € 315.123, - en dan kom je alweer bijna op 9,5 ton. En met die grove inschatting: hoeveel ruimte krijgt het college van de VVD? Hoeveel miljoenen mag het kosten?

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Op dit moment mag dat van ons 9 ton kosten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dan dank ik u zeer, meneer Van Wijngaarden. Tenslotte geef ik graag het woord aan mevrouw Kraaijeveld-le Pair namens de CDA-fractie, die liever blijft zitten, zie ik.

Mevrouw **Kraaijeveld** Ja, ik heb last van mijn rug.

De **voorzitter** Dat sta ik u graag toe.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel. Zoals we vorige week al hebben aangegeven voelt het CDA Sliedrecht zich echt onder druk gezet en dat is nog steeds zo. Wij hebben het er deze week veel met elkaar over gehad en ook met het bestuur van de scholen. Het heeft ons wel doen besluiten om dan ieder geval die 9 ton toe te kennen en voor te stemmen. Over die ton, daar zijn we nog eigenlijk een soort van over in gesprek omdat - ik had ook vandaag een overvolle agenda en ook ik kreeg vandaag pas het amendement en mijn collega heeft het ook nog niet kunnen bespreken met mij. Dus ik zou daar of in mijn tweede termijn op terug willen komen, of om een schorsing willen vragen.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Kraaijeveld. Zijn er nog vragen aan mevrouw Kraaijeveld? Dat is het geval. De heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij legt het CDA heel goed bloot wat het dilemma hier is. Maar had het het college dan niet gesierd om ook met een integraal huisvestingsplan te komen, wat al bijna zo goed als klaar is? En anders is de andere vraag: we hebben dit raadsvoorstel gekregen vorige week. Inmiddels zijn er toch alweer nieuwe ontwikkelingen geweest. Hadden ze ook al niet met een betere inschatting kunnen komen van de eventuele kosten en eventueel handelingsperspectief? Want dat is iets wat wij als fractie nu al wel enorm missen. Waarom praten we nog steeds over een grove inschatting, terwijl, als het dan allemaal zo'n haast heeft zouden we toch preciezere uitspraken moeten kunnen doen? Hoe ziet de CDA-fractie dat?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** De CDA-fractie ziet dat allemaal niet. Dat is het eigenlijk het punt. Wij zien een probleem en dat is dat de kinderen op straat staan en dat er een locatie geschikt voor wordt gemaakt die zich daarvoor leent. Wat dat gaat kosten, dat weet ik allemaal niet, maar volgens mij heeft de portefeuillehouder vorige week gezegd dat het zo sober mogelijk wordt. Dus dan denk ik van, nou, het kan hooguit minder zijn dan meer, maar dat weet ik ook niet. Ik heb daar geen verstand van en ik weet ook niet wat het moet kosten.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. De heer Brandwijk in tweede instantie.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil toch even af van het frame of kinderen op straat staan. Al deze kinderen hebben gewoon een thuis, wonen ergens. We zouden misschien anders moeten kijken naar school - wacht eventjes - er kan ook gekeken worden naar mogelijkheden die tijdelijk zijn. Wat ik daarmee probeer te zeggen is, er is tegenwoordig veel meer mogelijk met onlineonderwijs als er een periode overbrugd moet worden. Er zijn mogelijkheden tot onderwijs in gymzalen om te overbruggen. Het is te makkelijk om te zeggen "of anders staan al deze kinderen op straat." We hebben nog een aantal maanden tot 1 september en er zijn echt betere oplossingen te verzinnen dan het raadsvoorstel wat op dit moment voorligt.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** Frames heb ik ook geen verstand van, daar heeft uw partij meer verstand van. Dat is één. Twee is dat kinderen met digitaal onderwijs niet het juiste onderwijs wordt aangeboden, zo is het CDA Sliedrecht van mening in ieder geval. Ik begrijp echt wel dat dit heel veel geld kost en zoals ik al zeg: het CDA voelt zich echt onder druk gezet. We zijn het er ook echt niet mee eens. Maar we moeten wel realistisch zijn dat er wel kinderen onderwijs nodig hebben en het gaat hier niet over één klas, het gaat hier over 150 leerlingen... 125, sorry, correctie, en dan is het denk ik gewoon een goede oplossing om dan die school dan toch daar te plaatsen.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Kraaijeveld. Mevrouw Stam heeft ook nog een vraag aan u.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u aan mevrouw Kraaijeveld. Dit is de zoveelste keer dat we op het laatste moment ergens over moeten beslissen. Dat we weer met de rug tegen de muur staan. Mijn vraag is eigenlijk: hoe vaak gaan we dit spelletje nog spelen? Waar ligt de grens? Want nu zijn het de kinderen; volgende keer is het weer een andere doelgroep. Het is steeds een andere doelgroep die de dupe is en wij moeten daar harde beslissingen over nemen. Waar ligt de grens voor het CDA?

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Ik deel dat met u, mevrouw Stam. Waar onze grens ligt, dat moet ik echt bespreken in de fractie en wat ik al zeg: we voelen ons echt onder druk gezet. Dit is voor het eerst dat wij dat zo hard uitspreken, dus ik denk dat u ook ons de gelegenheid moet geven om daar over te kunnen spreken met elkaar.



De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Er zijn geen vragen meer aan mevrouw Kraaijeveld. Dan zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn. Er is nog een vraag gesteld door de heer Van der Plas en niet alle fracties hebben daar een antwoord op gegeven: zijn voorstel om het college te vragen om alsnog in gesprek te gaan met de Christelijk Gereformeerde kerk. Wenst één van de leden van de fracties die daar nog niet op hebben gereageerd, daar nog een reactie op te geven? Ik zie dat dat het geval is. De heer Van Wijngaarden namens de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, niet alleen op de vraag die de heer Van der Plas heeft gesteld, maar er is inderdaad ook een amendement ingediend en er zijn nog andere vragen voorbij gekomen.

De **voorzitter** Daar mag u ook op reageren. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Laat ik even beginnen bij het amendement. Voorzitter, wij hebben eigenlijk geen bezwaar tegen de ton die nu gevraagd wordt en met name ook omdat die ton ook direct toeziet op het onderwerp dat we nu hiervoor hebben liggen. Ergens snap ik de redenatie 'dat hoort thuis in zo'n IHP', maar dat is op dit moment vooral heel opportuun omdat het er nu op lijkt - de agendacommissie moet daar natuurlijk over beslissen, maar dat het er nu op lijkt dat we het er in september over gaan hebben. Als we dat IHP pas in december of laten we zeggen Q1 vorig jaar zouden vaststellen, hadden we dit besluit ook moeten nemen en hadden daar gewoon middelen bij moeten zitten. Dus in dat opzicht heb ik er eigenlijk helemaal geen moeite mee dat we nu die ton vrijmaken. Tegelijkertijd misschien goed om aan de wethouder te vragen in hoeverre een aanname van dit amendement, zodat die ton erbij komt bij het IHP op het moment dat we dat bespreken, in hoeverre dat bezwaarlijk zou zijn. Dat zou ik graag horen. Want het is nou ook weer niet zo dat ik zeg: het moet per definitie van mij in dit stuk. Ik heb er gewoon geen moeite mee dat het erin staat. Dus in dat opzicht als eerste reactie: niet per se steun voor het voorliggend amendement. Dan had mevrouw Stam-Smeets ook nog een vraag gesteld over het late aanleveren van de memo. Ik moet zeggen: ik maak er zelf eigenlijk nooit zo'n bezwaar van dat het op de dag zelf binnenkomt. De ene keer kan ik het wel lezen, de andere keer niet. Vandaag had ik geluk en heb ik het gewoon kunnen lezen en het amendement dat acht minuten eerder dan de memo werd verzonden, heb ik zelf ook gewoon goed kunnen lezen. Ik zou het ook raar vinden als ik geen moeite had met het amendement, maar dan wel met de memo. Voorzitter, de vraag van de heer Van der Plas over het gesprek aangaan voor eventuele verlenging bij De Rank, nou, zou ik niet op voorhand tegen zijn, maar ik meen mij toch te herinneren dat de wethouder daar vorige week over gezegd had dat het niet mogelijk was. Ik ben even kwijt wat er was met het pand, maar dat hoor ik ook graag even van de wethouder. Hij is volgens mij voorbijgekomen, dus werd die ook gezien als optie, maar is uiteindelijk onmogelijk geworden. Dus ik hoor dat graag nog van de wethouder. Voorzitter, misschien goed om toch nog even kort op de heer Pauw te reageren. De vragen die hij aan mij stelde over de Maaslaan: dat staat nu 1,5 jaar gepland, hoe kan dat nou? Ik heb even met mijn collega overlegd. Dat zit inderdaad met name in de aangekondigde bezwaarprocedure waar je gewoon zeker 1,5 tot 2 jaar voor zou kunnen rekenen. Die is daar aangekondigd. Er is natuurlijk ook een aangenomen voorstel in dat opzicht en we staan op dit moment voor het feit dat dat bij de Maaslaan niet zo is, maar eerlijkheidshalve moet er ook gewoon gezegd worden dat op het moment dat daar wel een bezwaar wordt ingediend en we zo'n zelfde procedure ingaan, dat inderdaad zou kunnen betekenen dat daar ook vertraging optreedt. Dus in dat opzicht zit er weinig verschil. En nog een allerlaatste punt, voorzitter en dat was een opmerking van de heer Brandwijk: die vond het een heel erg goed idee om leerlingen drie jaar lang digitaal les te gaan geven. Ik vond dat tijdens de Coronaperiode al niet zo'n heel erg goed idee en dat duurde nogal wat minder dan die drie jaar.

De **voorzitter** Mevrouw Kraaijeveld had ook behoefte om nog te reageren op de openstaande vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dat klopt. Volgens ons was dat wel al meegenomen vorige week, dus vandaar dat ik daar nu geen antwoord op heb.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die nog een antwoord schuldig zijn op de gestelde vraag? Dat is het geval: de heer Van der Plas en de heer Brandwijk. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik was nog even vergeten om te reageren op het amendement van PRO Sliedrecht en Slydregt.NU met betrekking tot het vervallen van beslispunt 2, het beschikbaar stellen van het onderzoek krediet van € 100.000, -. Dit kunnen wij wel steunen, want wij hebben vorige week van het college begrepen en inmiddels is het ook al een paar keer gezegd, dat heel binnenkort een nieuw IHP kan worden verwacht. We vinden het wel wenselijk dat daarmee in één keer alle te verwachten onderzoekskosten van al onze basisscholen in kaart zijn gebracht, want dat is wel een stuk makkelijker bij het stellen van eventuele prioriteiten. Dus wij zullen dat amendement zeker steunen.

De **voorzitter** Dank u wel en tenslotte heeft de heer Brandwijk nog een openstaande vraag.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Misschien iets verduidelijking van wat ik gezegd heb, want dat was inderdaad misschien niet duidelijk. De fractie van SLYdregt.NU is er niet voor om drie jaar lang digitaal onderwijs te houden. We werken nu naar een deadline van 1 september. Wij zouden eventueel wel kunnen zien, als je net één of twee maanden nog een overbruggingsperiode zou hebben om uiteindelijk wel naar een structurele oplossing te komen, dan zou dat voor onze fractie wel bespreekbaar zijn.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw toelichting. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Ik stel voor dat we overgaan naar de eerste termijn van het college. Namens het college wil de portefeuillehouder, de heer Paas het woord voeren. De heer Paas, gaat uw gang.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik ga mijn opmerkingen van de vorige keer niet herhalen. Maar ik wil wel zeggen dat ik toen heb gezegd dat ik buikpijn had en dat ik nu zeg dat dat echt nog niet verdwenen is, maar dat iets anders ook pijn doet en dat zijn de woorden die gesproken zijn door mevrouw Smeets, over dat dit een vorm van spelletjes spelen is. Meneer de voorzitter, dat zou ik echt verre van ons willen werpen. Als college spelen we geen spelletjes, is het niet een tactiek of een leuk kunstje om naar de raad te komen met een ingewikkeld voorstel. Ik heb ook vorige week gezegd: als het even kon had ik dit voorstel hier niet gebracht. Maar het ligt er wel en ik snap ook de vragen die gesteld zijn. En de vraag van de heer Van der Plas: ja, de memo was laat, maar tegelijkertijd was de vraag super ingewikkeld. Het heeft ook tijd nodig, meneer de voorzitter, om dat ook op tafel te krijgen. De vraag die de heer Van der Plas aan mij heeft gesteld en volgens mij was dat één van de weinige vragen, is of in de memo een uitnodiging wordt gesteld aan de gemeenteraad om maar met alternatieven te komen. Het is niet zozeer een uitnodiging, meneer de voorzitter, maar het is een beschrijving van het dilemma tussen budgetrecht enerzijds en de zorgplicht voor de onderwijshuisvesting anderzijds, dat als er een voorstel voorligt om aan die onderwijshuisvesting te voldoen en de raad het daar niet mee eens is, de raad altijd de mogelijkheid heeft om een ander haalbaar alternatief realistisch plan voor te stellen wat meer of minder geld kost. Zo is die zinsnede bedoeld en de heer Van der Plas maakt het, en dat waardeer ik, in zijn bijdrage ook direct concreet. Daarmee voldoet hij eigenlijk aan wat gewenst is door te zeggen: is er ruimte om bij De Rank de verlenging te bespreken? Wij zouden natuurlijk als college geen knip voor de neus waard zijn als we die gesprekken met de eigenaar van De Rank, waar nu de scholen zitten, niet zouden voeren. Er is bereidheid geweest om uit te stellen tot september, zodat we de verhuizing goed kunnen regelen. Maar tegelijkertijd, aan die kant zijn de materialen besteld en het hele bouwproces is in gang gezet; de partij die daar zit wil graag daar een twee-onder-een kap bouwen zoals gepland, wat ze op ons verzoek al een jaar hebben uitgesteld. Dus als het dan gaat over: is het een realistisch en haalbaar alternatief? Dan is helaas daar het antwoord op: nee. Er zijn in de afgelopen week - niet gevraagd, meneer de voorzitter, maar toch wel even de moeite waard om te zeggen - meerdere partijen bij ons natuurlijk ook nog op de lijn gekomen, van: wij hebben misschien een alternatief. Ook daar hebben wij echt naar gekeken: is het mogelijk om binnen de beperkte tijd die we hebben, dat echt aan te merken als haalbaar alternatief? Maar ook daar moesten we helaas constateren dat dat niet het geval is en dat we tegelijkertijd wel tegen die mensen hebben gezegd: bent u bereid om de locatie die u heeft aangedragen, mogen we die wel meenemen in onze structurele oplossing? Dat, meneer de voorzitter, voor wat betreft de inbreng van de raadsleden. Er is ook nog een amendement ingediend met de vraag die de heer Van Wijngaarden stelt van: hoe erg is het als dit krediet niet beschikbaar wordt gesteld? Als het in zijn geheel niet ter beschikking wordt gesteld, dan voorzie ik dat we misschien over een aantal jaar weer tegen hetzelfde probleem oplopen, omdat we nu een structurele oplossing moeten vinden voor over drie jaar. Dat betekent echt dat we eigenlijk misschien

een half jaar, een jaar hebben om een locatie af te spreken en vervolgens daar het hele proces in gang te zetten. Wat dat betreft zou ik zeggen: nou, het krediet moet er wel komen. Tegelijkertijd de oproep: is het niet logischer om dat in september te doen als het IHP dan ook geagendeerd wordt? Daar kan ik me ook wel wat in vinden. Alleen, daar zit wel die spagaat tussen enerzijds vanuit de onzekerheid of het IHP daar dan wordt vastgesteld met het bijbehorende krediet en anderzijds de taak en de opdracht die we hebben om voor de scholen naar een structurele oplossing te zoeken. Wat dat betreft zou ik zeggen op dit moment: oordeel gemeenteraad als het gaat over het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk allereerst naar de indieners. Namens de indieners de heer Verheul namens de fractie van PRO Sliedrecht.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik zou toch wel graag wat meer duidelijkheid krijgen. Het was drie jaar geleden al bekend dat dit vraagstuk er is. Toen is er geen geld gevraagd en nu zegt deze zelfde wethouder na drie jaar dat het extra uitstellen met drie maanden in één keer een probleem zou kunnen vormen. Het is niet nieuw, voorzitter, via u, zeg ik tegen de wethouder. Het is al drie jaar bekend. Dus, is het dan zo'n probleem dat het IHP, wat net na het reces wordt behandeld, dat we dan pas die ton beschikbaar stellen, als u al ruim 36 maanden weet dat dit er aan komt?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul. De wethouder geef ik graag de gelegenheid voor een reactie.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, er worden mij nu woorden in de mond gelegd alsof het een probleem is. Nee, ik zei: vaststaat voor het college dat er structureel geld nodig is om ook te zoeken naar die structurele oplossing. Of niet structureel - er is geld nodig om te zoeken naar die structurele oplossing. Ik heb gezegd: er is natuurlijk enige onzekerheid aan onze kant of in september het IHP wordt vastgesteld, of dan dat geld beschikbaar wordt gesteld. Dat is de onzekerheid. Als wij weten: het wordt dan vastgesteld en dan wordt dat geld wel beschikbaar gesteld door de gemeenteraad, dan zeg ik van: dan is dat dus geen probleem. Daarom geef ik ook aan: oordeel raad. Anders had ik het natuurlijk ontraden, het amendement, maar ik heb alleen aangegeven: het geld is wel nodig.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw nadere duiding. Dat roept toch nog een vervolgvraag op van de heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik begrijp het toch niet - of ik wil het niet helemaal begrijpen, dat laat ik even in het midden - maar het geld was toch 36 maanden geleden ook al nodig, voorzitter? Waarom niet toen al om een budget gevraagd, vraag ik via u richting de wethouder, en waarom nu hier zo vlak voor de besluitvormende vergadering komen met de boodschap van: ja, het is oordeel raad, maar ik weet niet zeker wat het effect is als ik drie maanden later het geld beschikbaar stel. Ik snap het oprecht niet.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Ik zal nog een keer helder zijn over de laatste zinsnede van de heer Verheul. Ik heb niet gezegd dat ik niet weet wat het effect is. Ik heb ook gezegd: ik snap ook het amendement, wat de reden is en daarom laat ik het oordeel raad om het dan beschikbaar te stellen. Op uw eerste deel van de vraag heb ik volgens mij tijdens de vorige vergadering - en of dat nou lichtelijk is of veel, dat maakt me eigenlijk helemaal niet uit - maar heb ik volgens mij erkend dat die vraag, ja, zeker, eerder hier in de raad besproken had moeten worden.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geef allereerst het woord aan de andere indiener. Mevrouw Stam, de heer Verheul heeft net een vraag gesteld, maar u wilt ook nog een vraag stellen over de beoordeling van het amendement, of iets anders?

Mevrouw **Stam** Meer een aanvulling, voorzitter.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Met dit amendement geven wij het college de kans om eens goed te gaan kijken naar welke scholen er nog meer in de problemen kunnen komen en dus een structurele oplossing te verzinnen die langdurig is en waar misschien meerdere scholen wat aan hebben. Dus niet alleen de Oranje-Nassau, maar gewoon echt voor de toekomst. Dat wil ik graag nog even meegeven. Dat we niet straks over een jaar weer hier zitten en dat we weer op stel en sprong moeten besluiten omdat een andere school op dat moment weer in de problemen zit.

De **voorzitter** Dank u wel. Wil de wethouder daar nog op reageren?

Wethouder **Paas** Dat zie ik en dat kan ik ook zeggen: dat waardeer ik ook in het voorstel. Ik denk dat het ook een onderwerp is wat ook bij het IHP sowieso aan bod komt. Niet alleen wat er gepland staat, maar ook wat er aan onderzoeken en inzet nodig is in die periode.

De **voorzitter** Dank u wel. Ook de andere mede-indiener van het amendement, de heer Brandwijk, wil nog een vraag stellen over de beoordeling van het amendement.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Een hele kleine korte inleiding en dan de vraag, hoor. Maar als fractie van Slydregt.NU willen we graag grip op vastgoed. Dat zijn onze objecten zoals het raadhuis, het gemeentekantoor en dat betekent voor ons ook voorzieningen waarin we moeten voorzien, zoals bijvoorbeeld de onderwijshuisvesting. Nu is het vanuit onze fractie al vaker gezegd: we zouden daar een visie op willen, langjarige investeringen. Maar wat we nu vaak zien, is dat we voorstellen kregen op het laatste moment: denk aan Elektra, er worden wat dingen begroot, denk nu weer aan een IKC Valkweg, denk nu aan wat we hiervoor hebben liggen. Zou het college nu echt niet eens werken - en dat is dan de vraag aan het college, meneer de voorzitter - aan integraal beleid wat een lange termijnvisie heeft en waarin de raad ook nu eens in positie gebracht wordt om evenwichtige besluiten te nemen? Want elke keer deze ad hoc besluiten zorgen ervoor dat wij gewoon minder onze taak kunnen vervullen en dat stoot ons enorm tegen de borst.

De **voorzitter** Ik geef graag het woord aan de portefeuillehouder, maar we blijven wel bij het onderwerp wat voor vanavond geagendeerd staat. U maakt het breder, maar we hebben het vanavond over een specifiek krediet voor één specifieke school. De wethouder.

Wethouder **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik wil ook verwijzen naar het vorige debat. Toen heeft u die vraag ook gesteld. Ik kan me herinneren: we hebben het toen gehad over een leercurve en of die al dan niet steil genoeg was. Toen heb ik ook aangegeven dat er een IHP komt dat in tegenstelling tot het vorige IHP niet slechts een periode van vier jaar bestrijkt, maar ook de langere termijn tot 20 jaar, waarin u volgens mij op uw wenken bediend wordt als het gaat over onderwijsvesting en wat daar in de komende jaren voor nodig is.

De **voorzitter** Dank u wel en voor de helderheid: IHP staat voor Integraal Huisvestingsplan. Mevrouw Kraaijeveld heeft ook nog een vraag aan u. Mevrouw Kraaijeveld.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Hoor ik de wethouder nou zeggen dat als we deze casus niet hadden gehad omdat we dan bijvoorbeeld nog een jaar de tijd hadden, hadden we dan die € 100.000, - gevraagd bij het IHP?

De **voorzitter** Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Paas** Ja, daar komt het op neer, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel voor het heldere antwoord. Als er geen vragen meer zijn aan de wethouder - dat is wel het geval. In tweede instantie nog de heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is eigenlijk een vraag die veel meer naar voren kwam in het interruptiedebat wat ik had met de VVD. Dat ging over die grove inschatting van die € 900.000, -, die eerste globale raming. Kan het college nu meer duidelijkheid verschaffen over wat de reële eventuele kosten zouden kunnen zijn in plaats van deze grove inschatting en globale raming? Het zou van mij ook in de tweede termijn beantwoord mogen worden.

De **voorzitter** De heer Paas.

Wethouder **Paas** Ook dat, meneer de voorzitter, is in het vorige debat al aan de orde geweest. Toen heb ik gezegd dat - en volgens mij heb ik zelfs een soort van onderverdeling gemaakt - dat wij die grove raming hebben gestaafd met offertes, gebaseerd op bouwkundig, tuingedeelte of buitengedeelte, de V- en de E-zaken, de verwarming en de elektriciteit, en dat met de post onvoorzien er ook in en dat dat nog steeds, het blijft op die 9 ton en dat daarmee dus en daar ben ik blij mee, wij uitstekend in staat zijn om van een grove raming ook naar specifieke onderbouwde offertes te komen. Maar het bedrag is wel wat wij vragen. En dan toch, meneer de voorzitter, over het bedrag. Er werd nog even gevraagd over dekking en in het kader van het Ravijnjaar. Ik denk dat dat wel belangrijk is. In het raadsvoorstel hebben we gezegd dat de uitgaven worden gedekt uit de Reserve Koers 2030. Dat betekent dat het over drie jaar weliswaar incidentele uitgaven zijn die worden gedekt uit een incidentele post. Daarmee heeft het geen effect op het exploitatiesaldo van de begroting, dus het is daarmee geen structurele uitgave en er hoeven dus ook geen structurele inkomsten tegenover te staan. Dat heb ik net in de training uitgelegd. Daar kijkt de provincie naar, maar dat is ook waar in de discussie over het Ravijnjaar met name over spreken: wat zijn onze structurele inkomsten en onze structurele uitgaven?

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie aan de gezichten van de inmiddels aanwezige cursisten dat ze dit in ieder geval technisch begrijpen. Dat is mooi. Meneer Brandwijk heeft daar nog een vraag over.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Toch nog even over die 9 ton en die grove inschatting. Er wordt ons hier als raad gevraagd om met urgentie in te stemmen met dit voorstel omdat er zo snel begonnen moet worden. Hoe kan het dan nu nog geen reële inschatting zijn van de kosten en is het eigenlijk nog steeds nattevingerwerk?

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, ik vind het vervelend, maar het lijkt een soort van avond te worden dat er allemaal dingen in mijn mond worden gelegd die ik niet zeg. Ik zeg net: we hebben een grove inschatting gemaakt, zo staat het in het raadsvoorstel, 9 ton en we hebben direct daarna offertes opgevraagd. Bij de dakdekker, bij de tuinman, bij de stratenmaker, bij de elektriciën en bij de warmteboer, de loodgieter. Op basis daarvan hebben we offertes gekregen en die offertes, als je die bij elkaar optelt kom je op dat bedrag, met ook nog een post onvoorzien om tegemoet te komen aan risico's die wij natuurlijk ook zien dat het wel eens een keer kan tegenvallen - dan kom je samen op datzelfde bedrag van die 9 ton. Daarmee hebben we dus, dat zeg ik net ook, meneer de voorzitter, een uitstekende ploeg zitten in het gemeentehuis die heel goed een grove raming kan maken en die vervolgens met de offertes ook aantoont dat ze het bij het rechte eind hebben gehad en daar ben ik superblij en tevreden mee.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik denk dat dit voldoende besproken is. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Dat is het geval. Dan gaan we het rondje weer maken.

De heer **Brandwijk** Meneer de voorzitter, ik zou eerst een ordevoorstel willen doen. Als fractie willen wij graag 10 minuten schorsen om een motie te maken.

De **voorzitter** Ik kijk even rond of daar bezwaar tegen is. Mevrouw Schild.

Mevrouw **Schild** Wij hebben het amendement vanmorgen pas gekregen, dus wij willen graag een kwartier.

De **voorzitter** Ook behoefte aan schorsing?

De heer **Brandwijk** Een kwartier is goed.

De **voorzitter** Nou, dat bepaalt u niet. Dat bepalen we met elkaar, meneer Brandwijk. Ik stel voor de vergadering te schorsen tot 21.00 uur. De vergadering is geschorst.

### Schorsing

De **voorzitter** Ik vraag de leden om hun plaats in te nemen, maar ik zie dat de heer Brandwijk het woord wenst. De heer Brandwijk.

De heer **Brandwijk** Dank u wel. Ik zou hem graag nog met 5 minuten willen verlengen. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik schors de vergadering tot 21.05 uur.

### Schorsing

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de tweede termijn van de raad en ik geef in die tweede termijn allereerst het woord aan mevrouw Stam-Smeets namens de fractie van PRO Sliedrecht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel voorzitter, maar ik heb niet om een schorsing gevraagd.

De **voorzitter** Nee, maar het was gewoon een schorsing voor de start van de tweede termijn.

Mevrouw **Stam** In dat geval, voorzitter: we kunnen hier nog heel de avond over debatteren, maar we gaan er niet uitkomen. Want we worden het niet eens. Laat ik vooropstellen dat PRO Sliedrecht erg begaan is met de leerlingen die dreigen zonder schoolgebouw te komen zitten na de zomervakantie. Maar deze keer zijn het de schoolkinderen. Vorige keer was het een andere doelgroep en de volgende keer is het weer een ander groepje wat de dupe wordt; en alleen maar omdat de gemeenteraad gewoon structureel veel te laat wordt geïnformeerd en constant met de rug tegen de muur een besluit moet nemen. We krijgen niet de kans om met alternatieven te komen om het college terug te sturen naar de tekentafel, want dat kan allemaal niet meer. Daarom trekken wij hier een streep. Het moet maar eens klaar zijn dat wij steeds voor het blok worden gezet. Wij gaan tegen het besluit stemmen. Niet vanwege de schoolkinderen, maar omdat we vinden dat niet de gehele Sliedrechtse bevolking de prijs moet betalen voor dit falen en omdat een aantal betrokken partijen hun maatschappelijke verantwoordelijkheid niet neemt. Daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam. Ik zie dat dat vragen oproept bij de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van Wijngaarden** Ik ben wel benieuwd naar welke partijen mevrouw Stam-Smeets refereert met die laatste opmerking.

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Ik kan nu namen gaan noemen, maar dat doe ik liever niet, dus dat laat ik heel even in het midden.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden in tweede instantie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik heb daar toch wel wat moeite mee. Er zijn niet heel veel instanties voorbij gekomen, met name vanavond. Dus het lijkt mij toch wel wenselijk dat dit gewoon op een normale manier wordt uitgesproken.

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, wij vinden dat de eigenaar van het pand verantwoordelijkheid moet nemen, maar ook dat het schoolbestuur of de school zelf niet de juiste maatregelen heeft genomen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog andere vragen aan mevrouw Stam? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in deze tweede termijn het woord aan de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Als fractie van Slydregt.NU herkennen we ons in de woorden die net zijn uitgesproken door PRO Sliedrecht. En bij ons zit ook nog iets wrangs. Het is daarom dat wij een motie van treurnis tegen het college willen indienen. Ik zal hem even voorlezen.

#### **MOTIE**

'De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 27 mei 2025, naar aanleiding van het raadsvoorstel 'Krediet tijdelijke huisvesting basisonderwijs',

Constaterende dat: de gemeenteraad wederom niet tijdig is geïnformeerd; de gemeenteraad met de rug tegen de muur wordt gezet door middel van een moreel dilemma; de gemeenteraad binnen 1 week tot besluitvorming moet komen.

Overwegende dat: er tijdig een passende oplossing gevonden moet worden die de Sliedrechtse samenleving minder moet kosten; de gemeenteraad nu niet goed en tot weloverwogen besluitvorming kan komen. Besluit de raad zijn treurnis uit te spreken over de gang van zaken en het college op te roepen de gemeenteraad tijdig te informeren, zodat de raad het debat kan hebben en tot goede besluitvorming kan komen.

En gaat over tot de orde van de dag.'

De **voorzitter** Dank u wel. Deze motie is ingediend door de heer Brandwijk namens de fractie van Slydregt.NU. Deze maakt onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt stuknummer M13.1. Gaat u verder met uw betoog. Overigens is de motie inmiddels te lezen op [raad.sliedrecht.nl](http://raad.sliedrecht.nl).

De heer **Brandwijk** Ja, en hier zit voor ons wel de crux, omdat - het indienen van deze motie vinden wij echt altijd een zwaar middel. Helaas hebben wij dat in de afgelopen periode al vaker moeten doen door het wanpresteren van dit college. We zouden het college echt oproepen om in ieder geval tot 2026, want hopelijk gaat er iets veranderen na deze gemeenteraadsverkiezingen, beter te gaan presteren. Want op deze manier komen er verkeerde besluiten. Dan wil ik nog één laatste zorg uitspreken en dat gaat toch echt over die 9 ton en ook nog dat er gekeken moet worden hoe dat begrotingstechnisch moet. Ik spreek alvast mijn zorgen uit en ik wens eigenlijk de accountant heel veel sterkte met het controleren, want ik denk dat we hier ook weer voor enorme dilemma's komen te staan.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de heer Brandwijk? Dat is niet het geval. Dan geef ik graag in deze tweede termijn het woord aan de heer Van der Plas van de PvdA-fractie. Gaat uw gang.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, even één ding. Ik meen me te herinneren dat de portefeuillehouder namens het college in zijn beantwoording van de eerste termijn zei dat die investering van 9 ton in één keer genomen wordt. Ik ben even vergeten ten laste van wat of welke post of wat dan ook, maar ik heb daar een schriftelijke vraag over gesteld en daar kreeg ik als antwoord: deze bedragen zijn inderdaad niet begroot en vergroten daarmee gedurende drie jaar de financiële uitdaging waar de gemeente voor staat, namelijk in 2026/2027/2028. Graag zou ik van de portefeuillehouder nog even een nadere duiding op deze constatering krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van der Plas. Dat was uw inbreng? Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Schild-de Jong namens de SGP-ChristenUnie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Schild** Dank u wel, voorzitter. Door onder andere de toelichting die mevrouw Stam net nog gaf in het debat over het toewerken naar een structurele oplossing voor al onze scholen kunnen wij instemmen met het amendement wat voor ons ligt. Als het gaat om de motie - daar komen wij zo nog op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen vragen aan mevrouw Schild? Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Wijngaarden van de VVD-fractie.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Even reagerende op het amendement wat op dit moment voorligt. Zoals ik in de eerste termijn heb aangegeven, had het ons niet zo gek veel uitgemaakt waar we die kosten zouden boeken; of we dat nu doen, of in september bij de behandeling van het IHP. Ook gelet op de woorden van de wethouder zien wij geen enkel bezwaar op dit moment om het amendement niet te steunen, dus dat zullen we steunen. Ik denk nog wel goed om heel even te reageren op een laatste opmerking van mevrouw Stam-Smeets, want daar wil ik persoonlijk wel even wat afstand van nemen en dan met name de opmerkingen richting het schoolbestuur, maar ook richting een eigenaar van De Rank. Die zou zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid niet genomen hebben, terwijl, als ik de wethouder toch heb gehoord, het iemand is die plannen, die ook gewoon geld kosten, meer dan een jaar on hold heeft gezet om kinderen te vestigen in dat pand. Dus ik vind dat op dat moment zo iemand zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid wel degelijk heeft genomen. Daarom heb ik ook wat moeite met die laatste opmerking van mevrouw Stam-Smeets. Voorzitter, dan de motie van treurnis. Ik heb vorige week al aangegeven dat ik eigenlijk niet zo heel erg veel moeite heb met de gang van zaken. Dat het ook wel een beetje de aard van het werk is dat je af en toe onder stoom en kokend water een beslissing moet nemen. Daarnaast heb ik het voorstel om naar de Groen van Prinsterer te gaan pragmatisch en nodig genoemd en in dat licht zou het wel heel erg vreemd zijn als ik deze zoveelste motie van treurnis of wantrouwen, wat is het precies, wel zou steunen. Dus ook daar zullen we tegen stemmen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer van Wijngaarden. Zijn er nog vragen aan de heer Wijngaarden? Dat is het geval. De heer Brandwijk, gaat uw gang.

De heer **Brandwijk** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan toch één gewetensvraag misschien aan de VVD. Even afgezien van de beslissing: is de VVD ook helemaal tevreden met het proces zoals het gelopen is?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, gaan we nou echt de discussie van vorige week overdoen? Volgens mij heb ik daar ook gewoon uitgelegd dat dit niet de ideale situatie is. Dus nee. Is dit een ideaal proces? Nee. Volgens mij heeft de wethouder dat zelfs ook toegegeven. Vorige week, maar ook net in zijn betoog nog. Dus nee.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk tenslotte naar mevrouw Kraaijeveld-le Pair in deze tweede termijn van de raad. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraaijeveld** Dank u wel, voorzitter. Wat betreft het amendement, dat kunnen wij steunen. Zeker omdat de wethouder ook net bevestigde dat het daar beter past en dat het zuiverder is.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat was uw inbreng. Zijn er nog vragen aan u? Dat is niet het geval. Wenst één van de leden nog een reactie te geven op de ingediende motie? Sommigen hebben dat al gedaan. De heer Mulder namens de fractie van de SGP-ChristenUnie.

De heer **Mulder** Voorzitter, dank u wel. Er zijn vanavond grote woorden gesproken rond het krediet tijdelijke huisvesting. Luisterend naar de inbreng van sommige raadsleden is dit het gevolg van niets doen en gebrek aan het zoeken naar oplossingen van het college. Luisterend naar het college is er breed onderzoek gedaan naar mogelijke oplossingen. De wethouder heeft uitgesproken het late moment van inbrengen in de raad te betreuren, maar de boodschap en de oplossing waren helaas niet anders geweest. Slydregt.NU zegt een motie van treurnis een zwaar middel te vinden. Wij ook. Regelmatig indienen leidt tot uitholling van het instrument. Het mag helder zijn dat wij deze motie dan ook niet zullen steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw reactie. Zijn er nog anderen die op de motie willen reageren? Dat is het geval. De heer Dunsbergen namens de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Namens onze fractie heeft mijn fractiegenoot net ook, ik denk voor ons doen toch tamelijk harde woorden gesproken over de gang van zaken. Ook wij hebben gehoord



wat de wethouder daarvan gevonden heeft, in die zin dat hij het spijtig vindt hoe het proces nu gelopen is. Ik hoop in die zin ook dat de wethouder, of wie de wethouder dan ook moge zijn, eigenlijk altijd bij de raad komt op het moment dat er gewoon een nijpend probleem is. Maar feit blijft natuurlijk dat het ook voor ons als raad prettig is dat wij op tijd in positie worden gebracht om ook onze rol op een goede manier te kunnen invullen. Dus niet alleen de rol van het college, maar ook onze rol als raad. Dat is denk ik de les die we hier uithalen. We hebben het er al uitvoerig met elkaar over gehad. Ik vind dan ook en dat zeg ik dus ook namens onze fractie, deze motie te zwaar en daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een...? Ja, mevrouw Stam-Smeets, gaat uw gang namens de fractie van PRO Sliedrecht.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. PRO Sliedrecht zal de motie steunen. Ook wij vinden hem zwaar, maar wel passend op dit moment en dat heeft niets te maken, niet direct met dit raadsbesluit, met dit onderwerp en met deze portefeuillehouder, maar gewoon het feit dat dit al de zoveelste keer is. Dus het is echt - de motie is tegen het gehele college en dat wil ik nog wel even meegeven.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam. Zijn er nog anderen die het woord wensen in reactie op de ingediende motie? Dat is niet het geval. Dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn. Ik kijk even of het college al zo ver is om nog een reactie te geven op in ieder geval misschien de ingediende motie, maar er is ook door de heer Van der Plas een hele concrete vraag gesteld aan de portefeuillehouder. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, de heer Paas.

Wethouder **Paas** Meneer de voorzitter, volgens mij is het niet aan het college om een oordeel te geven over een ingediende motie van treurnis. Als het gaat over de vraag die de heer Van der Plas heeft gesteld, verwijst hij naar vraag 6 van de beantwoording van de artikel 39 vragen die hij heeft gesteld. We hebben daar een heel kort antwoord op gegeven, omdat wij in het raadsvoorstel al hadden aangegeven dat de dekking van het geheel voortkomt uit de Reserve Koers 2030. De vraag was: wordt er extra bezuinigd? Ik wil bij deze, meneer de voorzitter, zeggen: we hebben daar aangegeven, ze zijn niet begroot. Dat was correct. We vergroten daarmee gedurende drie jaar de financiële uitdaging waar de gemeente voor staat. Tegelijkertijd had het chique geweest om nog een keer ook te verwijzen dat die uitdaging wordt gecompenseerd met de dekking uit de Koers 2030, zoals ook in het raadsvoorstel staat. Dat betekent dus echt dat er dus definitief geen sprake is van een structurele last die op het exploitatiesaldo drukt.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de beraadslaging en kunnen wij overgaan tot stemming. Gezien de aard van de motie stel ik voor om allereerst over de motie te stemmen, ingediend onder stuk M13.1. Ik vraag de leden of er nog iemand een stemverklaring wil afleggen. Mevrouw Visser wil over de volgorde van de stemming iets zeggen.

Mevrouw **Visser** Ja, ik heb volgens mij altijd geleerd: een amendement kan een besluit beïnvloeden. Dus breng je eerst het amendement in stemming en dan het besluit en een motie pas daarna. Want die staat los van het besluit.

De **voorzitter** Ja, maar gezien de aard van de motie zijn we ook gewend bij een motie van treurnis, afkeuring of wantrouwen, dat we die allereerst in stemming brengen, zodat het ook politieke helderheid oplevert. Vervolgens zullen we stemmen over het amendement en vervolgens over het voorstel. Ik breng de motie in stemming, de motie van treurnis tegen het college zoals die heet, onder M13.1. Wenst één van de leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de stemming nu te openen en ik nodig alle leden uit om hun stem uit te brengen. (...) Alle 20 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt. Voor deze motie hebben gestemd 9 leden, dat zijn de leden van de fractie van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU. Tegen hebben gestemd de leden van de fractie van de SGP-ChristenUnie, CDA en VVD. De motie is verworpen. We gaan over tot stemming over het amendement wat ingediend is onder A13.1. Het amendement met de prachtige titel Tegen de ton. Dat is gewoon een neutrale opmerking. Niet tegen Ton, maar tegen de ton. Dank u wel, mevrouw Smeets. Oh, ik dacht dat u dat zei. Ik hoorde het niet goed. Het amendement wat ziet op het schrappen van het tweede beslispunt. Alle fracties hebben

volgens mij al eerder allemaal hun stemverklaring afgelegd. Heb ik dat goed begrepen? Zo ja, wenst één van de leden nog stemming? De heer Brandwijk wil nog een stemverklaring afleggen?

De heer **Brandwijk** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** U heeft zelf het amendement ingediend.

De heer **Brandwijk** Wij gaan voor dit amendement stemmen, maar wij zullen zo meteen tegen het gewijzigde raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** Daar mag u straks uw stemverklaring over afgeven. Het gaat nu even over het amendement onder A13.1. Wenst één van de leden stemming? Dat is niet het geval. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen. Aldus besloten. Dan gaan wij over tot stemming over het gewijzigde raadsvoorstel, waarbij beslispunt 2 is vervallen en beslispunt 3 nu beslispunt 2 luidt. Wenst één van de leden over het gewijzigde voorstel nog een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Brandwijk. Tenminste, ik hoorde u dat aankondigen.

De heer **Brandwijk** Ja, ondanks het aangenomen amendement zullen we alsnog tegen dit voorstel stemmen. We hebben ook al een motie van treurnis ingediend en volgens mij spreekt die voor zich.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring willen afleggen voordat we gaan stemmen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming. Ik nodig u uit om uw stem uit te brengen over het gewijzigde voorstel. (...) Alle 20 aanwezige leden hebben hun stem uitgebracht en de uitslag is als volgt: voor hebben gestemd 11 leden. Dat zijn de leden van de fractie van de SGP-ChristenUnie, CDA en VVD. Tegen hebben gestemd de leden van de fractie van PRO Sliedrecht, PvdA en Slydregt.NU en daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

#### **14. SCHORSING**

De **voorzitter** Daarmee gaan we over tot agendapunt 14. Dat is de sluiting. Ik dank u allen zeer voor uw inbreng. (...) Meneer de griffier, dank u wel. Ja, het is een schorsing. Mevrouw Schild: heel goed, dank u wel. Ik schors de vergadering tot 3 juni aanstaande en ik hoop u dan allemaal weer te zien. Dat geldt ook voor de mensen op de tribune natuurlijk. Onze gasten, onze cursisten. Ik hoop dat u voortaan alle vergaderingen bijwoont en ik nodig iedereen uit om met de cursisten en onze nieuwe medewerkers van de griffie nu het glas te heffen in de foyer. U bent van harte uitgenodigd daar te komen. Ik dank u zeer, wel thuis en tot 3 juni. De vergadering is gesloten – nee, geschorst.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 1 juli 2025.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. ds. J.M. De Vries