

College informatiebrief

Onderwerp: afdoening motie Tussen wal en schip

Datum: 15 februari 2022

Portefeuille E.P.E. Goverde

Aanleiding

Op 14 december 2021 nam de gemeenteraad een motie (M18.1) aan waarin het college wordt opgeroepen te onderzoeken of het mogelijk is om een (gemarkeerd of afgescheiden) gedeelte van de haven vanaf komende zomer beschikbaar te stellen om te zwemmen.

Bij de indiening van de motie heeft het college aangegeven de afdoening bij voorkeur te laten meelopen met het Uitvoeringsprogramma Recreatie. Echter, dat uitvoeringsprogramma bevindt zich de komende maanden nog in een fase van nadere uitwerking, terwijl de raad voor deze motie uiterlijk aan het einde van het eerste kwartaal om afdoening heeft gevraagd. Daarom is voor deze motie separaat actie ondernomen en rapporteert het college met deze CIB over de uitkomst daarvan. Deze CIB beperkt zich derhalve tot de inhoud van de motie, waar het gaat om zwemmen in de haven. Het bredere vraagstuk van zwemmen in open water (waar dat dan ook zou kunnen in Sliedrecht) wordt later opgepakt onder het Uitvoeringsprogramma Recreatie.

Actuele situatie

In de nieuwe APV zijn de artikelen 5:30 en 5:30a opgenomen over veiligheid op het water en een mogelijkheid voor het college om zwemverboden af te kondigen in openbaar water. Beide artikelen zijn nieuw en bedoeld als basis voor handhaving door de BOA's.

In de zomer van 2021 is op een zwemverbod in de haven gehandhaafd en gecommuniceerd. Motivatie is de onveiligheid in combinatie met de scheepvaart, de stromingen en de onbekendheid van wat er in het water ligt. Ook in buurgemeenten wordt hierop gehandhaafd.

De artikelen in de APV zijn in aanvulling op de situaties waarin wordt voorzien door het Binnenvaartpolitiereglement (BPR), de Wet beheer rijkswaterstaatswerken en de Vaarwegenverordening van de Provincie Zuid-Holland. Die verbieden het zwemmen in vaargeulen en bij bruggen, sluizen, havens en aanlegplaatsen voor binnenvaart. Hierbij moet worden opgemerkt dat de gemeentelijke haven geen vaargeul is van Rijkswaterstaat en dat de motie voorstelt een gedeelte af te scheiden, dus feitelijk "te onttrekken" aan de haven. Dit vraagt dus om een andere afweging aangaande open zwemwaterlocaties.

Officiële open zwemwaterlocaties

Hoewel het om de gemeentehaven gaat, is de gemeente zelf niet bevoegd tot het aanwijzen van een officiële open zwemwaterlocatie, dat is de provincie. De Omgevingsdienst Midden-Holland houdt dan vervolgens toezicht op die zwemwaterlocaties. Informatie hierover is te vinden via <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/gebruiksfuncties/zwemwater/>.

Praktijk in andere gemeenten

Een online rondgang langs andere gemeenten met een gemeentehaven levert een beeld op van een vrijwel overal geldend algeheel verbod. Er zijn bij het college geen voorbeelden bekend van gemeenten die zwemmen in havens toestaan of mogelijk maken. In plaats daarvan is de laatste jaren een brede trend zichtbaar van nadrukkelijke communicatie over en handhaving van zwemverboden in (gemeentelijke) havens.

Praktische overwegingen

- De gemeentehaven wordt nu driedig gebruikt: aan de oostzijde door de jachthaven, aan de noordwestzijde als aanlegplaats voor binnenvaartschepen en aan de zuidzijde als (private) kade

voor bedrijvigheid. Elk van deze functies is volledig in gebruik, dus een afgescheiden zwemlocatie gaat onvermijdelijk ten koste van een van deze functies.

- De private kades komen sowieso al niet in aanmerking, zeker aangezien daar nu al regelmatig overlast en schade door het zwemmen wordt ervaren. De zwemlocatie zou dan dus in het gemeentelijke jachthavendeel óf binnenvaarthavendeel moeten worden gesitueerd. Praktisch is het niet direct voorstelbaar hoe dit zou moeten in combinatie met het huidige gebruik. Bovendien is de verwachting dat zowel de jachthavenvereniging (juist in de zomer) als de binnenvaart (Schuttevaaier) met recht geen ruimte willen afstaan.
- Het creëren van een afgescheiden deel in de haven neemt de bestaande risico's van onderstroom, onbekende objecten onder water en scheepvaart in de directe nabijheid niet weg. Dit terwijl legalisatie wel de gemeente een verantwoordelijkheid voor de veiligheid geeft.
- Met het markeren van een afgescheiden gedeelte van de haven als zwemlocatie, creëren we als gemeente een open zwemwaterlocatie die als zodanig ook door de provincie officieel aangewezen zal moeten worden (zie hierboven). Gezien de daarvoor vereiste voorzieningen en waterkwaliteit is de kans hierop nihil. Met name de waterkwaliteit die vereist is om te kunnen zwemmen zal niet haalbaar zijn in de gemeentehaven, aangezien de aanwezigheid van binnenvaartschepen, werkschepen en plezierjachten ook van invloed kan zijn op de waterkwaliteit. In feite kan dat alleen goed worden opgelost door een volledig zelfstandig zwembassin te creëren in de haven, wat in feite neerkomt op een zwembad.
- Het is twijfelachtig of het legaal mogelijk maken van het zwemmen in een afgescheiden deel volledig zal beantwoorden aan de behoefte van de huidige groep zwemmers en zal voorkomen dat zij in het verboden deel (blijven) zwemmen. Dit heeft in de afgelopen jaren al levensgevaarlijke situaties veroorzaakt. Bovendien is uit de praktijk tot nu toe gebleken dat het niet blijft bij zwemmen: de zwemmers hebben ook de neiging om van schepen of kades te duiken. Dit vraagt in feite om continu toezicht.

Conclusie

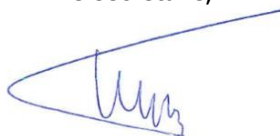
Het is niet wenselijk en volstrekt niet kansrijk om een afgescheiden deel van de haven aan te wijzen als zwemlocatie. Het onderzoeken van alternatieve mogelijkheden voor het zwemmen in open water is onderdeel van het uitvoeringsprogramma van de recreatievisie.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,

De secretaris,

De burgemeester,



N.H. Kuiper mca mcm



mr. drs. J.M. de Vries