

Sliedrecht, 24-07-2025
Brief no.27

Aan:

- De projectleiders Mevr. [REDACTED]
- Het college van B&W van de gemeente Sliedrecht.
- De voorzitters en de raadsleden van alle politieke partijen.

Van:

- De heer H.A. ten Brinke en de heer A.D van Gool, in hun hoedanigheid als leden van de actie- en klankbordgroep en mandaathouders voor meer dan 1000 verontruste omwonenden en parkbezoekers.

Betreft:

Het antwoord opgesteld door [REDACTED] in de E-mail van 15 juli 2025 om 14:28 uur op onze brieven zijnde:

- Het bezwaarschrift d.d. 10-06-2025 , brief no 25
- Amendement no. 1 d.d. 08-07-2025 , brief no 26

Onze aannames:

- * Wij nemen aan dat deze E-mail van 15 juli 2025 door u aan ons is geschreven in opdracht van de wethouder wonen de Hr T.Spek.
Dat vereiste gegeven blijft echter onvermeld.
- * Onvermeld blijft echter ook dat er een raadsbesluit aan ten grondslag zou moeten liggen aan uw brief: zijnde de afwijzing van dit bezwaarschrift.
- * De afwijzing is door u gebaseerd op basis van een vormfout onzerzijds, n.l. dat wij zondigen tegen artikel 1.3 Awb, Algemene wet bestuursrecht en verdere uitleg uwerzijds.
Met dit antwoord snijdt de Raad en B&W elke verdere discussie met ons af en dat is voor de Actie & klankbordgroep onacceptabel.
Edoch, wij zijn het niet eens met uw stellingname en hebben ook juridisch advies ingezameld en opgenomen in dit verweerschrift. Daarover uitgebreide info later op de laatste pagina.

- * Wat ons minstens zo erg verontrust zijn de vele omschrijvingen die de gang van zaken in het participatie proces verdraaien en de waarheid over het verloop van dit participeren ernstig verminken.

De tekst in het kaderdocument is zo geframed dat het moet lijken op een prima verlopen participatie terwijl onze 26 brieven aan de Raad en B&W de ware toedracht en gang van zaken formuleert.

Vanaf juli 2023 zijn wij tegen uw plan geweest om 120 woningen te bouwen op deze veel te kleine Maaslaan locatie. Drie “Massale en grote gebouwen” in het dr W.Dreespark, want zo beleven de omwonenden dat.

Veel extra verkeer heeft veel ruimte voor parkeren gevraagd en de gekozen oplossing is peperduur. Ook dat is door ons gemeld. Bij hevige regenval kan men problemen verwachten.

- * Door botweg artikel 1.3 te gebruiken schrapt u dus ook elke discussie over uw eigen functioneren en zoals wij in ons bezwaarschrift uitvoerig benoemen en stelt u de zaak over participeren en acceptatie van onze inbreng en wensen in een heel ander daglicht; nog erger zelfs: U gaat deze discussie uit de weg en dat nu reeds 2 jaar.

- * Wij zijn van mening dat dit met opzet zo door de beide projectleiders is vorm gegeven en omschreven, onder aansturing van de wethouder-wonen, de Hr T. Spek. Want de geheime samenwerkingsovereenkomst met Tablis-wonen krijgt voorrang boven de wensen van de bewoners.

Dit durven wij zo te poneren omdat wij eerder aan u kenbaar hebben gemaakt met het hele dossier van de Maaslaan naar de Raad van State te zullen gaan. Deze openheid van ons naar u toe, werd niet met open armen ontvangen, zo herinneren we ons.

Reden voor dit alles:

De lezer moet een goede indruk krijgen dat e.e.a. prima verlopen is in het overleg traject.

Van die intentie spreekt en getuigd ook de aanhef in uw eigen E-mail d.d. 15 juli 2025 in de volgende bewoording.

Quote:

“ De inbreng van de omwonenden en belanghebbenden, onder meer via klankbord en actiegroep is zorgvuldig meegenomen in het proces”.

Unquote:

Was dit maar waar!

- * De enige belanghebbende is ons inziens Tablis-wonen. Hoe kon het ook anders met uw geheime SOK overeenkomst!!!

* Conclusie zoals ook uit alle 26 brieven van ons aan u valt dit te lezen:

De plannen van de gemeente en Tablis-wonen voor de bouw van 120 woningen moeten “er-doorheen” gedrukt worden.

Wij zijn met veel tegenzin accoord gegaan met 3 gebouwen van 4 hoog en blijven daaraan vasthouden.

Hoe de gemeente het plan verder wil ontwikkelen en voor zover wij dat nu kennen, heeft onze bouwervaring al een hele tijd de wenkbrouwen doen fronzen; maar dat is niet onze verantwoordelijkheid.

Dan het antwoord op de door U aan ons geschreven E-Mail d.d. 15 juli 2025 waarin U ons meedeelt: dat het niet mogelijk is om bezwaar te maken tegen het Raadsbesluit van 03-06-2025.

Dit lijkt op de Bijbelse omschrijving over hoe in hun tijd de Meden en de Persen hun onderdanen wettisch wegzetten en kneveldten.

Want zo goed zit dit kaderplan voor fase 1 nu ook niet in elkaar. Voor het Middeldiep plan zijn nog grote beslissingen te nemen en die locatie is de fase van zijnde een visie nog niet voorbij.

Hoe kunt U dit nu al een kaderplan noemen nu nog opgelost moeten worden: de te weinig parkeerplaatsen (ondergronds), een met asbest gevulde kelder onder het oude brandweer gebouw en p-fas in de bodem rondom het gebouw.

Wij zijn verbijsterd dat U het aandurft te stellen dat het Middeldiepstraat plan nu reeds het predicaat kaderplan mee krijgt. De bijgevoegde tekeningen in het samenvattende en door u goedgekeurde kaderplan zijn voor ons onbegrijpelijk. Het kaderplan gaat over drie bouwlocaties: Maaslaan-Middeldiepstraat-Valkhof (fase-1) en dit kaderplan rammelt nog steeds op twee locaties.

Tenslotte:-

Na juridisch advies te hebben ingewonnen hierbij ons antwoord op uw uitleg van de wet, waarmee wij niet accoord kunnen gaan; zoals we dat ook niet kunnen met uw afwijzing, omdat ons bezwaarschrift ook gaat over formuleringen in het kaderdocument die door ons worden geframed als onjuist / niet naar de waarheid opgeschreven.

Hieronder volgt onze visie en eisen op dat u alsnog ons bezwaarschrift in behandeling gaat nemen.

“Het besluit Stedenbouwkundig Kader BHS van de gemeente Sliedrecht van 3 juni 2025 is wel degelijk een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Het kader is vastgesteld door de gemeenteraad en is schriftelijk vastgelegd. Daarmee voldoet het aan de eerste voorwaarde van artikel 1:3 lid 1 Awb.

Het kader betreft het navolgende:

- *Stuurt toekomstige vergunningverlening (ruimtelijke kwaliteit, afwijking van het omgevingsplan),
- *Bepaalt onderhandelingsruimte met ontwikkelaars,
- *Beïnvloedt financiële keuzes en risico's,
- *Heeft externe werking richting burgers, ontwikkelaars en ander belanghebbenden.

Volgens vaste jurisprudentie is er sprake van een publiekrechtelijke rechtshandeling als het besluit rechtsgevolgen heeft, zoals het scheppen van rechten, plichten of bevoegdheden voor derden. Het stedenbouwkundig kader is meer dan een beleidsvisie: het vormt een bindend toetsingskader voor toekomstige besluiten (zoals omgevingsvergunningen) en beïnvloedt de rechtspositie van derden. Daarmee is het aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, en dus vatbaar voor bezwaar. Wij wijzen u op de volgende jurisprudentie.

ABRvS 30 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC3065: Een beslissing is een besluit als deze gericht is op het ontstaan of tenietdoen van een bevoegdheid, recht of verplichting.

ABRvS 8 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1590: Ook beleidsmatige documenten kunnen besluiten zijn als ze rechtsgevolgen hebben.

Deze uitspraken laten zien dat besluiten die op het eerste gezicht algemeen lijken, wel individuele rechtsgevolgen kunnen hebben en daarom aanvechtbaar zijn.

Wij verzoeken u daarom het bezwaarschrift in behandeling te nemen en het raadsbesluit te heroverwegen dan wel een schriftelijke motivering af te geven op grond waarvan volgens u het besluit geen rechtsgevolgen heeft voor ons. In ECLI:NL:RVS:2020:1590 oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat een brief waarin een bestuursorgaan aangeeft geen besluit te zullen nemen, zelf al een besluit kan zijn in de zin van artikel 1:3 Awb, omdat het rechtsgevolgen heeft.

Voor de goede orde wijzen wij u erop dat wij het bezwaarschrift handhaven.

Namens de actie- en klankbordgroep tot behoud van de Maaslaan en van het W. Dreespark,

De heer H.A. ten Brinke

de heer A.D. van Gool

De actiegroep tot behoud van de Maaslaan en het W. Dreespark: bestaande uit:

Mevr. S. de Groot, Mevr. M.A. Boertjes-van Gool, Dhr. H.A. ten Brinke,
Dhr. A.D. van Gool en Dhr. N. Vleugel.

De klankbordgroep bestaande uit:

Dhr. GJ. van der Linden, Mevr. J. Lock, Dhr. A.D. van Gool, Dhr. H.A. ten Brinke,
Dhr. A. de Waard en Mevr. J. Bakker.

Bijlage 1 : Uw E-mail d.d. 15 juli 2025



[redacted] <[redacted]@gmail.com>

Re: Ingezonden brief Actie- klankenbordgroep.

1 bericht

[redacted] <[redacted]@sliedrecht.nl> 15 juli 2025 om 14:28

Aan: "[redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@sliedrecht.nl>, [redacted] Sliedrecht <[redacted]>, "[redacted]" <[redacted]@sliedrecht.nl>

Beste [redacted] en [redacted],

Dank voor uw brief (n25 en 26) en voor uw betrokkenheid bij de ontwikkeling van het Stedenbouwkundig kader BHS. De inbreng van omwonenden en belanghebbenden, onder meer via klankbord- en actiegroepen, is zorgvuldig meegewogen in het proces. Het heeft zichtbaar bijgedragen aan de uiteindelijke plannen. Het betreurt ons dat u dit niet zo ervaart.

In de uitwerking van de bouwplannen en de ruimtelijke procedures worden een aantal thema's meegenomen die u in uw brieven benoemd. Toekomstige ontwikkelaars gaan aan de slag met kavelpaspoorten, gebaseerd op coördinaten van de rooilijnen. Ook moet een plan komen waarmee zoveel mogelijk bomen behouden blijven en dient de toekomstige ontwikkelaar een snoeiplan voor de bomen op te stellen. Ten behoeve van de bouwhoogte is een besluit genomen waar we in de uitwerking mee verder gaan.

Op 3 juni heeft de gemeenteraad het kader vastgesteld en daarmee een besluit genomen over het vervolg. U geeft aan bezwaar te willen maken tegen het raadsbesluit over het stedenbouwkundig kader BHS. Het is niet mogelijk om bezwaar te maken tegen dit raadsbesluit van 3 juni. Dit op grond van artikel 1.3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het stedenbouwkundig kader betreft namelijk geen besluit in de zin van de Awb, aangezien het geen publiekrechtelijke rechtsgevolgen heeft. Wanneer op een later moment de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, via de BOPA-procedure, dan betreft dat wel een besluit

waartegen u bezwaar of beroep kunt indienen. We hopen uiteraard dat bezwaar dan niet nodig wordt geacht.

Nu de gemeenteraad het stedenbouwkundig kader heeft vastgesteld, wordt per deellocatie verder gewerkt aan de bouwplannen. Via het stedenbouwkundig kader. We zijn ervan overtuigd daarmee bij te dragen aan een Sliedrecht waarin het fijn wonen en verblijven is.

Wij houden u en alle omwonenden op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ (en ■■■■■ ■■■■■)

■■■■■ | Sliedrecht
Postbus 16 | 3360 AA Sliedrecht
■■■■■ | ■■■■■



 **6.25 250616_Ingezonden brief_Actie-klankbordengroep_Bezwaarschrift
BHS Bouwplannen brief 25..pdf**
352K