



MEMO

Voor : Gemeenteraad Sliedrecht – Fractie Slydregt.NU t.a.v. de heer Jongeneel
Van : Wethouder Bijderwieden
Datum : 10 oktober 2025
Betreft : Beantwoording technische vragen – Omgevingsplanwijziging Thema Centrumgebied

Geachte heer Jongeneel,

Op maandag 29 september zijn er technische vragen gesteld over het omgevingsplan voor het centrumgebied van Sliedrecht. Hieronder worden de vragen per onderwerp beantwoord.

Vragen Algemeen

"1. Wat is de actuele stand van zaken rondom de implementatie van de resterende 28 acties uit de implementatieagenda van de Omgevingswet?"

Deze vraag valt buiten de reikwijdte van het onderwerp dat ter besluitvorming voorligt.

Antwoord vraag:

De meeste van deze 28 acties zijn afgerond. Alle bevoegde gezagen werken sinds 1 januari 2024 onder de Omgevingswet en maken gebruik van de basisfunctionaliteiten van het DSO. De landelijke ondersteuning via het programma Aan de slag met de Omgevingswet is grotendeels overgegaan naar structurele beheerorganisaties, zoals het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO). De basis van het nieuwe stelsel functioneert en wordt beheerd binnen de reguliere organisatie van de rijksoverheid en de koepels. De landelijke monitoring spreekt echter van een doorontwikkeelfase: de acties zijn in uitvoering technisch gerealiseerd, maar in de praktijk worden ze nog verder verfijnd, gestandaardiseerd en doorgevoerd in de werkprocessen van overheden.

Een belangrijk onderdeel van die doorontwikkeling betreft het omgevingsplan. Sinds 1 januari 2024 beschikt iedere gemeente van rechtswege over een omgevingsplan. Dit bestaat uit een tijdelijk deel (de zogenoemde bruidsschat van rijksregels en overgenomen bestemmingsplannen) en een nieuw deel waarin de gemeente haar eigen regels kan vastleggen. Daarmee is de wettelijke basis op orde, maar de inhoudelijke uitwerking van het omgevingsplan is in alle gemeenten nog in ontwikkeling. Gemeenten gaan nu hun tijdelijke plan stapsgewijs herzien en integreren tot één volwaardig, gebiedsdekkend omgevingsplan dat voldoet aan de systematiek van de Omgevingswet.

Gemeenten hebben tot 2032 de tijd om hun omgevingsplan stapsgewijs volledig te actualiseren. In 2024 en 2025 ligt de nadruk op het ontwikkelen van toepasbare regels, het verbeteren van de digitale ontsluiting via het DSO en het harmoniseren van bestaande regelgeving. Daarnaast loopt er een concreet technisch traject dat voor alle gemeenten verplicht is: de overgang van de oude planpublicatiestandaard (TAM-IMRO) naar de nieuwe standaard (STOP/TPOD). Hiervoor zijn acties vastgesteld die vóór 1 januari 2026 moeten zijn afgerond.

In Sliedrecht werken wij, net als de overige gemeenten in onze regio, vanaf de start al met de nieuwe standaard STOP/TPOD. Daarmee voldoen wij nu al aan de landelijke eisen en lopen wij op dit punt voor op veel andere gemeenten buiten onze regio.

"2. Welke acties zijn nog voorzien voor Q4 2025, en zijn er risico's op vertraging?"

Antwoord vraag:

Ten aanzien van het omgevingsplan wordt in het vierde kwartaal een partiële wijziging van het omgevingsplan doorgevoerd. Met deze wijziging worden nog niet eerder opgenomen omgevingsvergunningen in het

centrumgebied toegevoegd. Tevens wordt met deze partiële wijziging tekstuele onvolkomenheden in het huidige omgevingsplan gecorrigeerd. Deze planning is realistisch en met een minimaal risico op vertraging. Verder wordt gewerkt aan de volgende wijziging van het omgevingsplan: woonwijken.

Vragen Omgevingsplan 1.0 – Bodembeleid

Deze vragen vallen buiten de reikwijdte van het onderwerp dat ter besluitvorming voorligt.

"1. Op basis waarvan zijn de strenge normen voor PFOA, lood en thermisch gereinigde grond juridisch onderbouwd? Zijn deze normen juridisch houdbaar bij bezwaarprocedures?"

Antwoord vraag:

De normen voor PFOA, lood en thermisch gereinigde grond zijn juridisch gebaseerd op het landelijke stelsel van de Omgevingswet, met name het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Deze besluiten zijn zo ingericht dat gemeenten decentraal maatwerk kunnen leveren voor bodemactiviteiten.

Op grond van het Bal kunnen gemeenten via maatwerkregels nadere eisen stellen, zoals een verbod of een vergunningplicht. Het Bkl, artikel 5.89i, verplicht gemeenten bovendien om in het omgevingsplan waarden op te nemen voor de toelaatbare bodemkwaliteit bij bodemgevoelige locaties. Daarmee heeft de gemeente niet alleen de bevoegdheid, maar ook de wettelijke plicht om de bodemkwaliteit in die situaties expliciet te borgen.

De normen zijn daarmee juridisch onderbouwd binnen het landelijke wettelijk kader en worden toegepast op basis van de zorgplicht voor een veilige en gezonde leefomgeving.

"2. Hoe wordt de handhaving van deze bodemregels georganiseerd, en is er voldoende capaciteit beschikbaar?"

Antwoord vraag:

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) is door de gemeente gemandateerd voor het uitvoeren van de vergunningverlening-, toezicht- en handhavingstaken (VTH). Binnen deze mandatering beschikt de OZHZ over voldoende capaciteit en expertise om de taak effectief uit te voeren.

De nieuwe bodemregels vervangen de bepalingen uit de Bodembeheernota 2010 en nemen daarnaast taken over die voor 2024 nog bij de provincie lagen en waarvoor de OZHZ al uitvoeringswerkzaamheden verrichtte. De regels sluiten aan op de huidige praktijk en zijn erop gericht om uitvoering en handhaving te vereenvoudigen.

Daarnaast zijn in de regels duidelijke indieningsvereisten bij meldingen opgenomen. Hierdoor beschikt de OZHZ direct over de benodigde informatie om toezicht en handhaving efficiënt en zorgvuldig uit te voeren.

"3. Hoe is dit geregeld bij de voorgenomen locatie AZC?"

Antwoord vraag:

Deze regels zijn van toepassing op alle bouwprojecten binnen de gemeente Sliedrecht en vormen het kader waarbinnen bodemonderzoek, beoordeling en eventuele maatregelen plaatsvinden. Ook voor de ontwikkeling van een asielzoekerscentrum (AZC) gelden de nieuwe bodemregels die de gemeente heeft vastgesteld.

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) is namens de gemeente verantwoordelijk voor de uitvoering van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving (VTH-taken). Zij beoordelen of aan de bodemregels wordt voldaan, toetsen de onderzoeken en zien toe op een zorgvuldige uitvoering.

Vragen Vergunningen en meldingen

Deze vragen vallen buiten de reikwijdte van het onderwerp dat ter besluitvorming voorligt.

"1. Waarom is gekozen voor een vergunningplicht in plaats van meldingsplicht bij toepassing van thermisch gereinigde grond en secundaire bouwstoffen?"

Antwoord vraag:

Na zorgvuldige afweging van de verschillende beschikbare instrumenten is gekozen voor een binnenplanse vergunningplicht als het meest geschikte middel om voldoende grip te krijgen op de toepassing van thermisch gereinigde grond en secundaire bouwstoffen. De vergunningplicht biedt de mogelijkheid om een toepassing vooraf te beoordelen en, waar nodig, in overleg te treden met de aanvrager of met betrokken partners zoals andere overheden of het waterschap. Hierdoor kan vooraf worden vastgesteld of de toepassing aanvaardbaar is en kunnen waar nodig voorwaarden worden opgenomen in de vergunning.

Bij een meldplicht is die mogelijkheid er niet. Het bevoegd gezag kan dan alleen toetsen of aan de indieningsvereisten is voldaan en de indiener aanspreken als er informatie ontbreekt. Het is niet mogelijk om vooraf maatregelen of aanvullende voorwaarden op te leggen. Pas na ontvangst van de melding zouden maatwerkvoorschriften kunnen worden opgesteld, maar dat vraagt een aparte ambtshalve procedure die moeilijk uitvoerbaar is binnen de gestelde termijnen en meestal pas ingrijpt wanneer de werkzaamheden al in gang zijn gezet. Een meldplicht biedt bovendien minder flexibiliteit, omdat dan alleen algemeen geldende regels kunnen worden vastgesteld.

Juist bij de toepassing van thermisch gereinigde grond is het belangrijk om per locatie een zorgvuldige afweging te kunnen maken. De vergunningplicht maakt dat mogelijk en zorgt voor een betere bescherming van de bodem en de leefomgeving. Door te kiezen voor een vergunningplicht kan de gemeente vooraf sturen op een zorgvuldige toepassing en een goede milieubescherming, in plaats van achteraf te moeten corrigeren. Dit maakt de vergunningplicht juridisch en praktisch het meest effectieve instrument.

"2. Hoe wordt de vrijstelling van meldplicht bij kleine graafwerkzaamheden juridisch geborgd?"

Antwoord vraag:

De voormalige meldplicht bij kleine graafwerkzaamheden maakte onderdeel uit van het tijdelijk deel van het omgevingsplan, de zogenoemde bruidsschat die het Rijk aan gemeenten heeft meegegeven bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Deze bepaling kon door gemeenten worden aangepast of verwijderd, omdat er geen instructieregel of wettelijke verplichting is die voorschrijft dat deze meldplicht behouden moet blijven in het definitieve deel van het omgevingsplan.

Het Rijk had de tijdelijke regel op advies van de VNG opgenomen, maar landelijk wordt daar verschillend over gedacht. In onze regio is ervoor gekozen om de meldplicht niet opnieuw op te nemen, omdat deze voor kleine graafwerkzaamheden weinig milieueffect heeft en in de praktijk nauwelijks handhavingswaarde biedt. Kleinschalige graafwerkzaamheden zijn door het Rijk bovendien niet aangewezen als milieubelastende activiteit in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het verplicht melden zou leiden tot een groot aantal meldingen met beperkte informatie, terwijl de milieubelasting gering is en toezichthouders hier in de praktijk nauwelijks prioriteit aan hoeven te geven.

De juridische borging ligt in de algemene zorgplicht die voor alle activiteiten geldt onder de Omgevingswet. Als bij kleine graafwerkzaamheden toch milieuschade of risico's ontstaan, kan op basis van die zorgplicht handhavend worden opgetreden. Daarmee is de bescherming van de bodem juridisch voldoende geborgd, ook zonder aparte meldplicht.

Vragen Participatie en communicatie

"1. Hoe is de participatie van inwoners en bedrijven vormgegeven bij het opstellen van Omgevingsplan 1.0?"

De regels die nu in het omgevingsplan worden vastgelegd, zijn beleidsneutraal. Daarom is ervoor gekozen voor de participatievorm informeren. Dit gebeurde door middel van een kennisgeving, een publicatie in Het Kompas en een informatieve pagina op de website van de gemeente en een artikel in Het Kompas. Dit sluit aan bij de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het O.P. 1.

Het wijzigingsbesluit en alle bijbehorende stukken waren van 6 maart t/m 17 april in te zien door bewoners en bedrijven. Tijdens deze termijn van ter inzagelegging konden belanghebbenden hun zienswijze kenbaar maken. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

"2. Wordt er gewerkt aan een communicatieplan voor het centrumgebied en woonwijken, zodra die plannen worden opgesteld?"

Antwoord vraag:

Voor het centrumgebied is geen afzonderlijk communicatieplan opgesteld, aangezien de regels beleidsneutraal zijn overgezet. Beleidsneutraliteit betekent dat er voor bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden geen nieuwe verplichtingen of beperkingen ontstaan. In dat geval beperkt de gemeentelijke communicatie zich tot het informeren van betrokkenen en het doorlopen van de gebruikelijke communicatiemomenten die wettelijk onderdeel zijn van de procedure. Dit sluit aan bij de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor het O.P. 1.

Voor woonwijken wordt bekeken op welke wijze participatie en communicatie met bewoners en belanghebbenden vormgegeven zal worden.

"3. Ontplooit het college zelf ook initiatieven om belanghebbenden te bereiken?"

Ja. Waar nodig wordt, naast de formele procedure, actief contact gezocht met belanghebbenden. Dat gebeurt door de beleidsadviseurs, namens het college, zodat iedereen tijdig wordt geïnformeerd en kan meepraten. Dit kan bijvoorbeeld door middel van informatiebijeenkomsten, digitale communicatie en gerichte afstemming met specifieke doelgroepen zoals ondernemers. Wanneer het, gezien de aard of de inhoud van een wijziging van het omgevingsplan, wenselijk of noodzakelijk is om extra in te zetten op communicatie en participatie, zal het college dat ook doen.

"4. Zijn de "kleine" formele wijzigingen met de standhouders en de horeca besproken?"

Antwoord vraag:

De zogenoemde "kleine" formele wijzigingen met betrekking tot de APV, de standplaatsen en de horeca zijn voornamelijk doorgevoerd om de beleidsneutraliteit bij de overgang van de bestaande regels naar het nieuwe juridisch kader te waarborgen.

Voor de praktijk van de gevestigde standhouders en horecaondernemers hebben deze wijzigingen geen directe gevolgen: hun bestaande rechten, posities en vergunningen blijven ongewijzigd. Omdat er inhoudelijk geen veranderingen optreden in de wijze waarop zij hun activiteiten kunnen voortzetten, is er geen noodzaak geweest om deze formele wijzigingen afzonderlijk met de betreffende ondernemers te bespreken.

Mocht er in de toekomst sprake zijn van beleidsmatige aanpassingen die wél impact hebben op de bedrijfsvoering van standhouders of horecaondernemers, dan wordt dit uiteraard met de betrokken partijen besproken.

"5. Is het voorliggende omgevingsplan besproken met de twee particuliere ontwikkelaar in dit gebied en heeft dit gevolgen voor de door hen ontwikkelde plannen en/of verleent het college medewerking aan BOPA?"

De particuliere ontwikkelaars in het centrumgebied zijn op de hoogte van de inwerkingtreding van de Omgevingswet en van de wijzigingen in het omgevingsplan met betrekking tot de bouw- en functieregels. Deze wijzigingen betreffen uitsluitend een beleidsneutrale omzetting van bestaande regels naar het nieuwe juridische stelsel. Dit betekent dat er inhoudelijk geen nieuwe beperkingen of verplichtingen voor de ontwikkelaars ontstaan en dat hun eerder ingediende plannen (BOPA's) hierdoor niet worden geraakt.

Vragen regionale samenwerking

"1. In hoeverre is de basisstructuur Drechtsteden juridisch bindend voor Sliedrecht? Is er ruimte voor lokale afwijkingen?"

Deze vraag valt buiten de reikwijdte van het onderwerp dat ter besluitvorming voorligt.

Antwoord:

Op 1 juli jl. heeft uw raad hierover reeds een definitief besluit genomen, waarmee de basisstructuur juridisch bindend is vastgelegd. Binnen het omgevingsplan blijft er altijd ruimte bestaan om lokale beleidsafwegingen te maken en keuzes te verankeren die aansluiten bij de specifieke situatie in de gemeente. De basisstructuur Drechtsteden vormt uitsluitend een technisch onderdeel van het plan.

"2. Hoe wordt de samenwerking met omliggende gemeenten geëvalueerd en bijgestuurd?"

Deze vraag valt buiten de reikwijdte van het onderwerp dat ter besluitvorming voorligt.

Antwoord:

De samenwerking met de omliggende gemeenten binnen de Drechtsteden wordt op verschillende niveaus geëvalueerd en bijgestuurd. Op ambtelijk niveau vindt dit plaats binnen de diverse programmateams en werkgroepen, waar beleid en uitvoering regelmatig worden afgestemd en verbeterpunten worden besproken.

Specifiek ten aanzien van het Omgevingsplan komen de projectleiders van alle Drechtstedengemeenten maandelijks samen in het regionaal overleg. In dit overleg worden de voortgang, knelpunten en inhoudelijke keuzes besproken, zodat de plannen en aanpak zoveel mogelijk op elkaar worden afgestemd.

Op bestuurlijk niveau wordt de samenwerking periodiek geëvalueerd in de overleggen van portefeuillehouders. Hierin worden de voortgang, effectiviteit en wederzijdse verwachtingen besproken, waarna zo nodig bijgestuurd kan worden.

Daarnaast wordt op strategisch niveau jaarlijks gereflecteerd op de samenwerking via het jaarverslag en de programmabegroting van de Drechtsteden, die ter vaststelling aan de afzonderlijke gemeenteraden worden voorgelegd. Dit biedt zowel het college als de raad de mogelijkheid om de samenwerking te beoordelen.