

MEMO

Voor : SGP ChristenUnie - de heer J.P. Verweij
Van : Wethouder T.A. Spek
Datum : 1 juli 2025
Betreft: Technische vragen ravijnjaar mbt maatregel 5.2 regie op arbeidsmigratie

Op 25 juni heeft u technische vragen gesteld over maatregel 5.2. regie op arbeidsmigratie uit de raadsbundel maatregelen met maatschappelijke impact.

Toelichting:

In de "Raadsbundel maatregelen met maatschappelijke impact" staat ook "maatregel 5.2 regie op arbeidsmigratie". Opvallend aan deze maatregel is de relatief hoge financiële baat (€250.000 euro per jaar vanaf het jaar 2026) en de omschreven positieve maatschappelijke impact (het vrijspelen van 200 woningen).

Over dat laatste staat aangetekend: "Dit verbetert de sociale samenhang in wijken, verlaagt de druk op de woningmarkt, en levert extra inkomsten op voor de gemeente".

Er is in het "raadsvoorstel kadernota 2026 en maatregelen ravijnjaar" vanuit het college niet voor gekozen, maar het is ter overweging aan de raad om deze inzet alsnog te doen.

5.2 Regie op arbeidsmigratie

Grip krijgen op de huisvesting van circa 1.000 arbeidsmigranten in Sliedrecht. Dit door hen beter gereguleerd en centraal te huisvesten, waardoor 200 onzelfstandige woningen weer aan de woonvoorraad worden toegevoegd. Dit verbetert de sociale samenhang in wijken, verlaagt de druk op de woningmarkt, en levert extra inkomsten op voor de gemeente. De maatregel kan vanaf 2026 worden gerealiseerd, hoewel er mogelijk verzet tegen gereguleerde woonvormen kan zijn.

Bijgaand treft u de door u gestelde vragen met bijbehorende beantwoording aan.

1. Uit welke inkomsten is de genoemde financiële baat van €250.000 euro per jaar opgebouwd?
Veel arbeidsmigranten verblijven minder dan vier maanden aaneengesloten in Sliedrecht waardoor registratie in het BRP niet plaatsvindt. Daardoor tellen deze inwoners niet mee in het gemeentefonds en derft de gemeente inkomsten. Met het invoeren van verblijfsbelasting voor deze groep arbeidsmigranten ontstaat een inkomstenstroom.

In een latere fase kan met een regionale aanpak op de huisvesting van arbeidsmigranten gewerkt worden aan vrijspelen van de onzelfstandig bewoonde woningen voor inwoners van Sliedrecht die dan wel in het BRP worden opgenomen.

2. Welke risico's zijn er op het niet (volledig) behalen van deze financiële baat?
Inkomsten zijn gebaseerd op identificatie van arbeidsmigranten en het innen van verblijfsbelasting. In een latere fase volgt een aanpak op andere woonvormen. Dit is een proces wat gefaseerd zal moeten plaatsvinden, waarbij het effect in belangrijke mate afhangt van de mogelijke inzet die partijen leveren.
3. Als risico in de raadsbundel wordt benoemd: "mogelijk verzet tegen gereguleerde woonvormen". Aan welke vormen van "verzet" wordt er dan gedacht?
Centrale huisvesting van arbeidsmigranten vraagt om geschikte locaties. Bijvoorbeeld het gebruiken van een pand met nu nog een bedrijfsbestemming voor shortstay woonvormen of het realiseren van een nieuwe woonlocatie op het grondgebied van Sliedrecht. Net als bij het AZC zullen er altijd mensen zijn die een dergelijke clustering van arbeidsmigranten niet zien zitten.

4. Hoe verhoudt zich dit "verzet" tegen weerstand die er nu in buurten is tegen woningen die gevuld zijn met arbeidsmigratie? Met andere woorden: gaat het om verplaatst verzet of nieuw verzet?

Beide is op dit moment niet zichtbaar aan de orde. Er zijn relatief weinig problemen in de straten waar de arbeidsmigranten nu wonen. En ook bij de vergunde centrale huisvestingslocatie op het Stationspark I is er nauwelijks verzet.

5. In de raadsbundel wordt de inschatting gemaakt dat de maatregel "vanaf 2026" kan worden gerealiseerd; waar hangt dit concreet vanaf? Welke zijn de vertragers of versnellers van deze realisatie?

Het invoeren van verblijfsbelasting voor arbeidsmigranten kan meelopen in de jaarlijkse besluitvorming van alle belastingverordeningen. Dat vergt voorbereiding. Tegelijkertijd zal er een systeem ontwikkeld moeten worden om de in Sliedrecht verblijvende arbeidsmigranten in kaart te brengen.

6. Zijn er mogelijkheden om realisatie nog verder naar voren te halen met het oog op de woningnood?

Op dit moment is er geen zicht op een centrale huisvestingslocatie die kan worden ingezet om arbeidsmigranten te huisvesten. Rekening houdend met doorlooptijden voor planvorming, vergunning, bezwaar en realisatie is het tijdspad niet te versnellen.

Wel kan er worden verkend of het totaal in kleinere afzonderlijke stukken kan worden geknipt die eerder te realiseren zijn en al inkomsten voor de gemeente genereren.

7. Zijn er voor versnelde realisatie mogelijkheden in het gemeentelijke vastgoed?

Uit eerdere verkenningen is gebleken dat in het gemeentelijk vastgoed geen locaties beschikbaar zijn die inzetbaar zijn als centrale woonlocatie voor arbeidsmigranten. Eerder al is bijvoorbeeld besloten om de tijdelijke huisvesting van asielzoekers in het gemeentekantoor te laten plaatsvinden en is de opvang van Oekraïners gelukt dankzij de medewerking van een lokale ondernemer/pandeigenaar.