

MEMO

Voor : Gemeenteraad, fractie PRO Sliedrecht t.a.v. dhr. Pauw
Van : Wethouder Bijderwieden
Datum : 20 juni 2025
Betreft: Beantwoording technische vragen Programma Ruimtelijke Vernieuwing

Geachte heer Pauw,

Op 13 juni 2025 stelde u namens de fractie van PRO Sliedrecht de onderstaande vragen. In deze brief vindt u de antwoorden op deze vragen.

E-mail:

Geacht college,

Naar aanleiding van de door u toegezonden stukken, waarin een besluit wordt gevraagd over een document van 46 pagina's, hebben wij de volgende vragen.

Algemeen

1. Is er een reden waarom de uitgangspunten die gewijzigd worden, niet separaat als besluit worden voorgelegd?

Antwoord: De uitgangspunten vormen een samenhangend geheel en het college acht het voorleggen van de losse te wijzigen uitgangspunten te veel detailniveau. De raad kan echter middels een amendement aanpassingen aanbrengen.

Uitgangspunten

In uitgangspunt 5 stelt u dat twee opties parallel aan elkaar worden verkend: een nieuw zwembad in het plangebied van de Noord-Zuidverbinding én een nieuw regionaal zwembad in samenwerking met de gemeente Hardinxveld-Giessendam.

In het separate raadsbesluit Gezamenlijk Zwembad, dat op 1 juli ter besluitvorming voorligt, stelt u: "5.1 Indien de gemeenteraden instemmen met de verkenning naar een gezamenlijk zwembad, is het verstandig om de inzet van capaciteit en het uitvoeren van de onderzoeken voor het solitaire zwembad te pauzeren."

2. Is onze conclusie juist dat dit uitgangspunt voor 8 juli, na een positief besluit van de gemeenteraad op 1 juli, wordt aangepast?

Antwoord: Dit is een terecht punt en uw conclusie is juist dat het bedoelde positief raadsbesluit van 1 juli leidt tot een aanpassing van uitgangspunt 5 van het programmaplan.

3. Indien dit niet zo is, dan graag een uitleg waarom in dit besluit niet wordt opgenomen dat de optie binnen het plangebied wordt gepauzeerd.

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 2.

In uitgangspunt 6 (De ontwikkeling van Sliedrecht-Noord) stelt u dat de 4 hectare aan netto uitgeefbaar bedrijventerrein in een later stadium een uitwerking krijgt, en daarmee geen onderdeel vormt van het contourenplan.

U schrijft: "Hierin worden de hoofdkeuzes inclusief onderbouwing op de thema's bodem en watersturend, mobiliteit, woon- en voorzieningenprogramma (met indicatief 1700–1850 woningen) en financiële haalbaarheid uitgewerkt en ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd."

4. Wat is de reden dat de 4 hectare bedrijventerrein wordt losgekoppeld?

Antwoord: Omdat de grootste behoefte is aan woningen en het college daar prioriteit aan wil geven. Bovendien is er ook een verband met Stationspark III (ten zuiden van de Betuwelijn), dat eerst wordt ontwikkeld en daarna pas het nieuw bedrijventerrein in Noord.

5. Wanneer wordt hierover een besluit genomen?

Antwoord: Middels de vaststelling van het programmaplan.

6. Past dit alles nog binnen de vastgestelde Economische Visie 2021–2030?

Antwoord: Ja, de beoogde uitbreiding met 4 hectare bedrijventerrein aan de noordzijde van Sliedrecht valt binnen de kaders van de vastgestelde Economische Visie 2021–2030.

In deze visie wordt het belang benadrukt van toekomstbestendige vestigingslocaties voor innovatieve en duurzame bedrijvigheid. De strategische ligging van Sliedrecht en de aanwezige ruimtereserves worden daarbij als onderscheidende kracht benoemd.

De voorgestelde ontwikkeling vormt daarmee een consistente doorvertaling van de beleidsmatige koers. Tevens sluit zij aan bij de ambitie om de lokale werkgelegenheidsstructuur te versterken. Gegeven de toenemende schaarste aan economische ruimte in de regio, betreft het een zeldzaam ruimtelijk potentieel. Binnen het vigerende beleidskader biedt deze ontwikkeling perspectief op voortzetting van een krachtig economisch profiel.

7. Wanneer wordt het contourenplan ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorgelegd?

Antwoord: De huidige planning is om dit in december 2025 aan de gemeenteraad voor te leggen, maar dit hangt af van de voortgang, externe partijen en de agendacommissie.

8. Aanvullend: wat is de reden dat er in het beschrijvende raadsvoorstel bij dit punt "sturing in 2025" staat vermeld, terwijl dit ontbreekt in het vast te stellen uitgangspunt? In uitgangspunt 12 wordt zelfs gesproken over 2026.

Antwoord: Dat is juist gezien. Zie het antwoord bij vraag 7.

In uitgangspunt 13 (De indicatieve tijdshorizon Binnenstedelijke Herstructurering) stelt u voor het eerst dat fase 1 en fase 2 niet meer aansluitend op elkaar zijn.

9. Wat zijn de gevolgen voor het proces binnen de BHS indien fase 2 (deels) eerder van start gaat dan fase 1?

Antwoord: Fase 2 gaat om BHS-deellocaties waar Tablis Wonen woningbouw gaat realiseren. Het college ziet het als positief dat Tablis Wonen de projecten in fase 2 voortvarend oppakt. Dat de mogelijkheid bestaat dat ze eerder van start gaan dan een aantal deellocaties van fase 1, heeft geen direct gevolg voor het proces binnen BHS. Illustratief in dit verband is de afhankelijkheid tussen het realiseren van de plot Valkweg en het te bouwen IKC; dit is een voorbeeld dat fase 1 en fase 2 van BHS dicht bij elkaar komen te liggen.