

Aan:

- * Het college van B&W van de gemeente Sliedrecht.
- * Voorzitters en leden van alle politieke partijen in de raad.
- * Projectleiders op het project van de Maaslaan en het W. Dreespark.

Van:

- * De heer H.A. ten Brinke en de heer A.D. van Gool, in hun hoedanigheid als leden van de actie – en klankbordgroep en mandaathouders voor meer dan 1000 verontrustende omwonenden en parkbezoekers.

Betreft: Raadsvoorstellen versie 1 en versie 2:

- * Stedenbouwkundig kader Binnenstedelijke Herstructurering: versie 1
- * Financiën Binnenstedelijke Herstructurering Sliedrecht fase 1: versie 2

Het raadsvoorstel versie 1 heeft als onderwerp “Steden bouwkundig kader Binnenstedelijke Herstructurering”. Het document bevat 4 bijlagen, en behandelt in kort bestek de fasen 1, 2 en 3 van het plan B.H.S..

Het raadsvoorstel versie 2 handelt over de financiën van de B.H.S. en worden door de klankbordgroep niet verder bekeken, omdat het buiten de opdracht valt van de klankbordgroep.

Onze hoofdpunten.

1. Zaaknummer 2025-0034271 – versie 1
2. Zaaknummer 2025-0034313 – versie 2
3. Bouwhoogte valt ook onder de visie van aanpassing
4. Plangrens overschrijdingen
5. Foutieve data
6. Ons hoofdbezwaar en enkele andere geconstateerde punten, met name in de eerste perspectieftekeningen gemaakt door [REDACTED].
7. Opzet van het document 2025-0034271 - versie 1

Wij zullen deze keer geen uitgebreid commentaar toevoegen aan de hierboven vermelde raadsvoorstellen, maar beperken ons tot een korte uiteenzetting. Deze keuze is gemaakt, omdat wij nog steeds van mening zijn dat er niets of zeer weinig met onze inhoudelijke opmerkingen, in voorgaande brieven, is gedaan of onjuist werden weergegeven.

Wij betreuren dit ten zeerste en zijn van mening dat als de gemeente onze correspondentiepunten in de diverse brieven in de zaak van de Maaslaan van begin juli 2023 had opgevolgd het traject beter en soepeler zou zijn verlopen. Evenwel, een aantal zaken, welke er direct uitspringen in de raadsvoorstellen, zullen we hierna toch kort benoemen en een uitgebreid commentaar zullen we later gebruiken voor vervolgacties.

Wat ons bijzonder stoort is het feit, dat ondanks 3 voorgaande brieven (no.19, 20 en 21 over dit onderwerp), de gemeentenotulist blijft volharden in het neerschrijven van onwaarheden zijnde zaken die door ons niet zo zijn benoemd.

In deze brief een klein aantal significante punten, samengevat in 7 hoofdpunten (zie blz.1).

1. Zaaknummer 2025-0034271 – versie 1

Een document zonder index en bladnummering. Zeer onhandig.

Er wordt door u geschreven over een fijn leefklimaat voor de bewoners, maar hoe denken de omwonenden zelf daarover die tegen de kolossale nieuwbouw aan de Maaslaan en in het W. Dreespark moeten aankijken. Daarover maakt u zich geen gedachten. En dus wordt daarover dan ook maar niets geschreven. De focus ligt volledig op aantallen woningen en niet op het in harmonie met de bestaande bebouwing en parkomgeving inpassen daarvan. Een dergelijke aanpak is ons inziens niet in lijn/overeenstemming met wat door de omwonenden en de Sliedrechtenaren wordt begrepen onder B.H.S..

2. Zaaknummer 2025-0034313 – versie 2

Weer een document zonder index en bladnummering, zijnde de blz. 1 t/m 10. We zijn niet onder de indruk van de leesbaarheid van dit financiële document.

Dat geldt evenzeer voor onze afspraak met de wethouder de heer T. Spek.

Het genoemde bedrag van € 796.000,- dat een opbrengstverlies zou betekenen voor het laten vervallen van 2 bouwlagen aan de Maaslaan is niet voldoende onderbouwd. Het betreft ons inziens een tekort van Tablis-Wonen. In tegenstelling tot wat er was toegezegd, is er niets in meegenomen over wat de opbrengst zou zijn van het weglaten van de dure overdekte parkeergarage met retentiedek en binnentuin. Dat zou zomaar meer dan een miljoen euro kunnen zijn. Het is een duur element wat is toegevoegd, maar niet door de klankbordgroep. Daarover, over dat niet meenemen in uw beloofde vergelijk, wordt niets vermeld. Waarom niet? We zijn toch van de SOK naar de ROK gegaan en hier wordt toch weer een bedrag van € 796.000,- naar de gemeente Sliedrecht geschoven, i.e., de burger gaat dus deze “rekening” betalen.

Het is wederom een bewijs dat B&W van Sliedrecht haar eigen gemeenteraad geen vrije keuze laat voor de omwonenden van het W. Dreespark en zich nog steeds met handen en voeten heeft vastgezet in de klem van Tablis-Wonen. Tussen SOK en ROK zien wij tot op heden geen verschil.

3. Bouwhoogte valt ook onder de visie van aanpassing

Zowel de klankbordgroep en de actiegroep hebben er continu op aangedrongen om niet hoger te bouwen dan vier bouwlagen aan de parkzijde en drie bouwlagen aan de Maaslaankant. “De B.H.S. bouwt door op de Omgevingsvisie, waarin staat dat iedereen zich thuis moet voelen in Sliedrecht, zich veilig moet kunnen verplaatsen en betrokken moet kunnen zijn bij de gemeenschap”. Dit zijn uw woorden uit het financiële document nr. 2025-003413, want de omgevingsvisie is toch maar een visie. Een visie welke ten alle tijde nog aangepast kan worden en dus nog niet bindend is.

Als u dit meent, dan geldt dat ook voor de bouwhoogte!

Wederom een bewijs dat de gemeenteraad van Sliedrecht geen vrije keus kan maken voor haar inwoners en met handen en voeten nog steeds vast zit aan Tablis-Wonen.

Wij ontdekken echter dat het getal van 120 woningen reeds vaststond op 3-7-2023, want toen werd dit getal voor het eerst genoemd door de projectleiders van Tablis en de gemeente Sliedrecht, lees brief no.1, d.d. 13-9-2023. Hoe dwingend daar gesproken werd naar de bewoners in deze eerste presentatie:

- Het gaat om de toekomst van het oude schoolgebouw en andere, de nummers 6 t/m 10 aan de Maaslaan.
- We leggen u uit wat de plannen zijn en wat dat voor u betekent.

Deze eerste brief laat ons kennis maken hoe beide projectleiders zijn geprogrammeerd om zonder participatie de "visie" van de gemeente en Tablis-Wonen wordt gebracht. "Wij stellen de eisen en jullie mogen wensen hebben".

Er is geen uitleg gegeven door beide heren wat dat dan voor ons, de omwonenden, betekende. Dit eerste plan sneuvelde omdat er in het park gebouwd zou worden. Het tweede plan van architect [REDACTED], wat ontwikkeld werd in 2024, kleurde binnen de lijnen waar gebouwd mag worden, maar was door de massaliteit en hoogte van 6 lagen voor ons "onaanvaardbaar".

De target bleef 120. De "visie" die zogenaamd mogelijkheden biedt tot tegemoetkoming aan de wensen van de bewoners, is nooit serieus ter discussie geweest. De projectleider van de gemeente gaf zijn mening in één van de vergaderingen: "Geen schijn van kans".

4. Plangrensoverschrijdingen

Echter, in het document van "Sliedrecht bouwt" overschrijdt de plangrens op de bladzijden 33, 35, 37 en 89 duidelijk de huidige voetafdruk van de bebouwing aan de Maaslaan. Een doorsnede op bladzijde 36 geeft een beeld van de toekomstige situatie van de geplande bebouwing aan de Maaslaan. Dit geeft een duidelijk beeld van de kolossale gebouwen welke totaal niet in verhouding staan tot de huidige bestaande bebouwing aan de Maaslaan. Het begrip: "Integraal bouwplan", d.w.z. harmoniërend met het bestaande, is hier totaal afwezig. Plangrensoverschrijdingen horen daar ook bij.

5. Foutieve data

Met betrekking tot de klankbordgroep vergaderingen zijn er diverse verschillen in data, door u vermeldt, te constateren. Ter correctie is er een bijlage toegevoegd met een juiste tijdlijn van de bijeenkomsten (zie bijlage).

6. Ons hoofdbezwaar en enkele andere geconstateerde punten, met name in de eerste perspectieftekeningen gemaakt door [REDACTED]

De klankbordgroep en de actiegroep willen niet hoger gaan dan 4 bouwlagen. De Artists Impressions tekeningen van de oorspronkelijke eerste versie van het bouwplan, d.d. 14/10/2024, geven een misleidende hoogte aan van 5 bouwlagen (telt u zelf maar). Daarnaast zijn de bouwhoogten niet weergegeven in hun juiste maatvoering waardoor de massaliteit verdoezeld wordt.

In het nieuwe huidige document van maart 2025 is de hoogte gecorrigeerd door de architect naar 6 lagen maar hoe de hoogtes verlopen van de bovenste 2 lagen is ons volledig onbekend. Graag info daarover. Ook het perspectief klopt niet en is misleidend.

7. Opzet van het document 2025-0034271 – versie 1

Zoals vermeldt in de aanhef van deze brief no.22 d.d. 01/05/2025, zullen wij onze “rest-overblijvende-punten” uit dit document opnemen in een nadere aparte brief. Of wij die toesturen naar de notulist van de gemeente Sliedrecht, daarover gaan wij ons beraden. Want tot nu toe zijn aan de zaken zoals omschreven door ons in de brieven no.19, 20 en 21 geen aandacht besteed, namelijk een blijvend vragen onzerzijds naar een juiste weergave van het gesproken woord. Daaraan ontbreekt het wederom.

Verder moet gezegd worden dat het stuk met nummer 2025-0034271 een zeer onduidelijke opzet heeft en dat nummering van onderwerpen en headings hier een noodzakelijke vereiste is voor een goed volgen van de inhoud. Zo'n document moet ook leesbaar zijn voor de burgers en niet alleen voor de raadsleden.

Graag horen wij of dit stuk wordt teruggetrokken c.q. volledig wordt bijgewerkt qua opzet.

Verder:

P.S. 1: Zie ook de brief van oud-wethouder [REDACTED], d.d. 22-12-2024, waarin hij een aanvullende oplossing wordt voorgesteld. Dit voorstel wordt door de actie- en klankbordgroep onderschreven. Echter Tablis-Wonen werkt daar niet aan mee. Het getuigt wederom van niet mee willen denken.

P.S. 2: Wij als actie- en klankbordgroep hebben het sterke vermoeden dat het hele uitruilplan, zoals in de beginfase zo nadrukkelijk benoemd, inmiddels in de prullenbak is beland. Wij mogen ons inziens van u verwachten ons hierover te informeren.

Bijlagen:

1. verbeterde Artist Impressions
2. tijdlijn bijeenkomsten klankbord-actiegroep en gemeente
3. brief van de oud wethouder [REDACTED], d.d. 22-12-2024

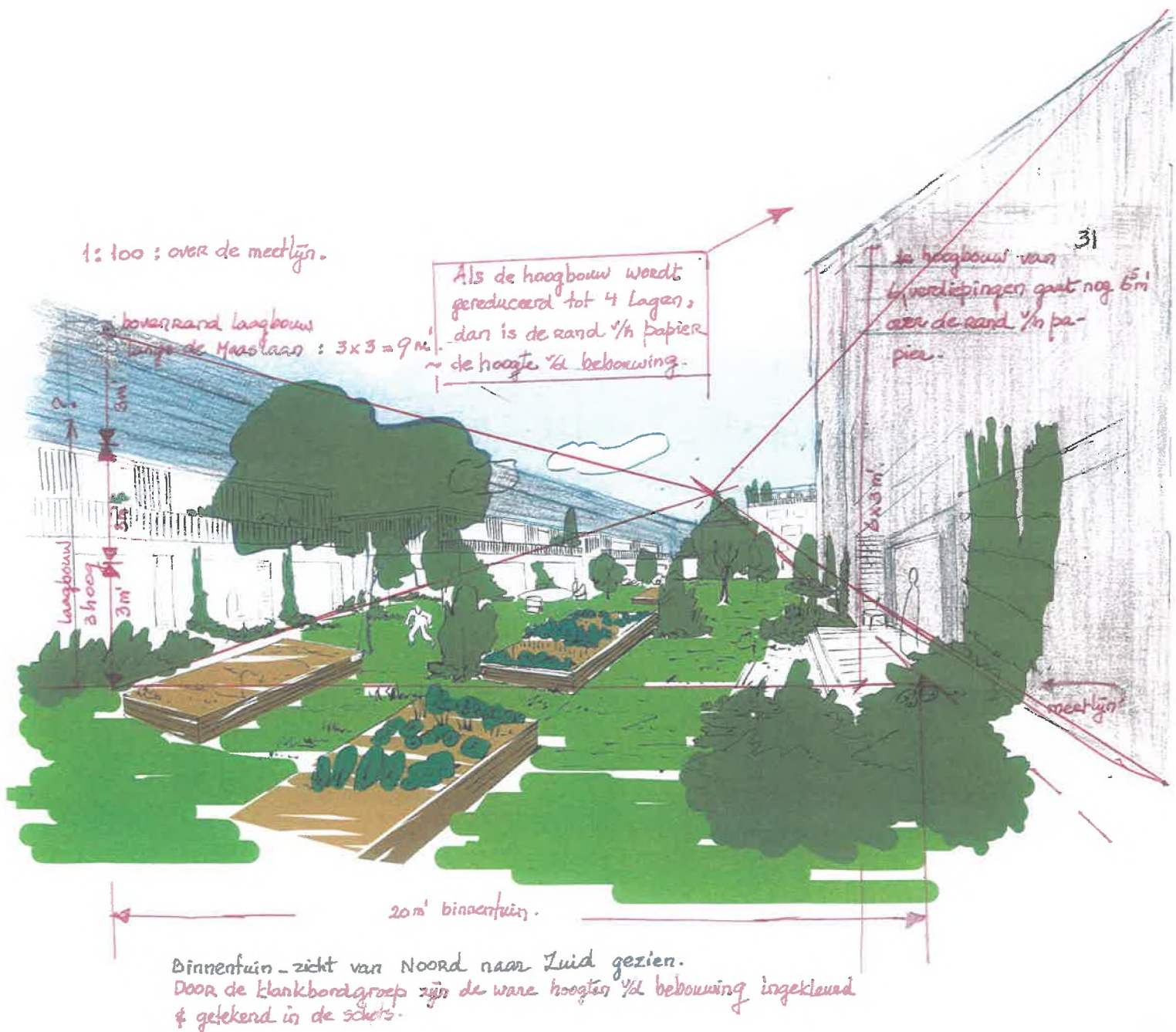
Namen actie- en klankbordgroep

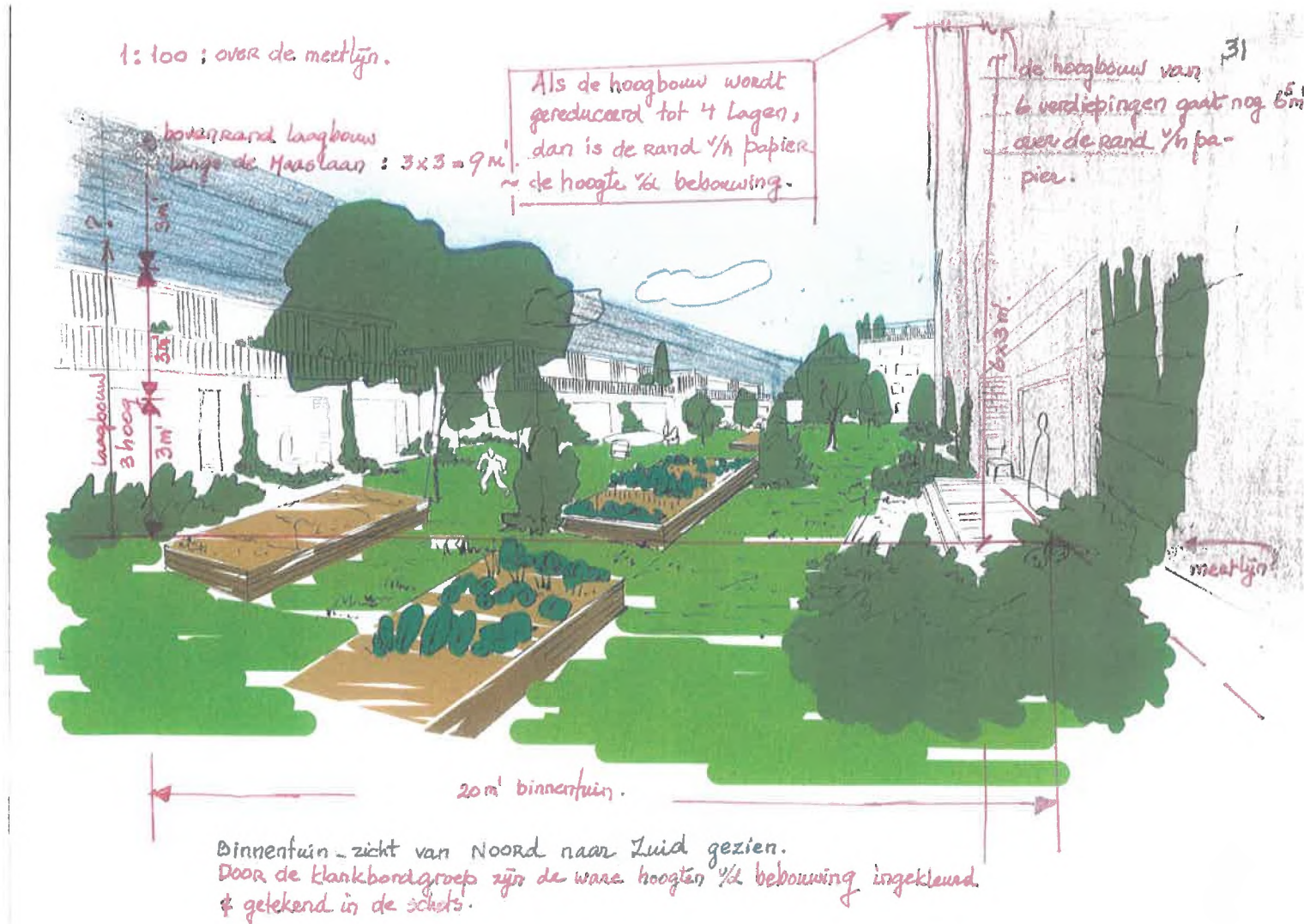
De actiegroep tot behoud van de Maaslaan en het W. Dreespark: bestaande uit:

Mevr. S. de Groot, Mevr. M.A. Boertjes-van Gool, Dhr. H.A. ten Brinke, Dhr. A.D. van Gool en Dhr. N. Vleugel.

De klankbordgroep bestaande uit:

Dhr. GJ. van der Linden, Mevr. J. Lock, Dhr. A.D. van Gool, Dhr. H.A. ten Brinke, Dhr. A. de Waard en Mevr. J. Bakker.





TIJDLIJN BIJEENKOMSTEN KLANKBORD- ACTIEGROEP EN GEMEENTE

eerste klankbordgroep bijeenkomst maandag 4 maart 2024 oude raadhuis

tweede klankbordgroep bijeenkomst woensdag 24 april oude raadhuis

Zie brief 15 , dd 24-04-2024

derde klankbordgroep bijeenkomst donderdag 4 juli 2024 oude raadhuis

Hier is verslag van gedaan naar de bewoners rondom Maaslaan en dr Willem Dreespark

vierde klankbordgroep bijeenkomst maandag 14 oktober 2024 oude raadhuis

Zie brief 16 , dd 30-10-2024 en brief 17, dd 14-11-2024

bijeenkomst actie-klankbordgroep d [REDACTED] oude raadhuis,

T Spek [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] Jolanda Bakker, Ad de Waard,

Henk ten Brinke en Ab van Gool

Zie brief 20 , dd 25-02-2025

bijeenkomst actie-klankbordgroep maandag 3 februari 2025 gemeentehuis,

T.Spek [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] Henk ten Brinke [REDACTED] Ab van Gool

Zie brief 21 , dd 25-03-2025

Aan de leden van de gemeenteraad; t.a.v de griffie.

Ond. Sloop Brandweerkazerne en aantasting Dreespark : onnodig.

Sliedrecht, 22 december 2024.

Geachte raadsleden,

Het college is vast van plan de rigoureuze bouwplannen voor het Dreespark en de Brandweerkazerne door te zetten. En dat is niet nodig. Want er zijn andere, betere plannen bij Tablis, waardoor er toch voldoende gebouwd kan worden.

Als het college zijn zin krijgt, dan :

- komt er pal naast het park een flat van 6 verdiepingen, waardoor het karakter van het park natuurlijk helemaal verloren gaat.
- wordt de brandweergarage , inclusief de toren, waar velen aan gehecht zijn, gesloopt om plaats te maken voor 25 appartementen met te weinig parkeerplaatsen.

Dat is allemaal bedoeld om woonruimte te maken voor de bewoners van de 5 hoog flats die gesloopt gaan worden. Eerst bouwen en dan slopen. Dit wordt een schuifoperatie genoemd. En daarop is de samenwerkingsovereenkomst afgestemd. Op zichzelf een logische gedachte.

Maar het is niet helemaal nodig ! Ik kan dat bewijzen, maar dan moet u wel even de moeite nemen om door te lezen .

Tablis heeft namelijk ook andere bouwplannen die tot nu toe niet bij de tellingen zijn meegenomen.

1. De locatie van schoenwinkel Van der Vlies tegenover de Grote Kerk.

27 woningen met 3 woonlagen; start bouw halverwege 2025.

2. Locatie Paulus Potterstraat tegenover Candlelight

27 woningen ; 3 woonlagen . Te slopen : 12 woningen. Netto extra dus 15 woningen; start bouw halverwege 2025

3. Anthony van Leeuwenhoekstraat

6 woningen; 3 woonlagen; procedure loopt.

Voor uitgebreide tekeningen en meer info : [Nieuwbouwprojecten - Tablis Wonen](#).

Totaal dus 48 woningen .

Er komt nog wat bij. Tot nu toe volkomen onderbelicht . De voorgenomen sloop van een blok portiekflats aan de Rembrandtlaan (286-308 ; bij de kerk Elim) en de Lorentzlaan (221-255 tegenover de vijver bij het Feitsmapark). Na 2035 te slopen om plaats te maken voor het idiote plan om een Groene Long te maken vanaf de waterbushalte tot het viaduct over de A15 als dat er ooit mocht komen. Dus men wil hier een groene long maken en in West Sliedrecht een long naar de knoppen helpen.

Het achterwege laten van de sloop van deze (p s gerenoveerde) woningen scheelt 30 woningen.

Dan kom ik op $48 + 30$ woningen = 78 woningen.

Gewoon een kwestie van aanpassing van de samenwerkingsovereenkomst van de gemeente met Tablis. Als een overeenkomst over Sliedrecht Noord kan worden uitgesteld en veranderd dan kan dat met deze overeenkomst ook.

En hiermee kunnen we mooie, andere plannen maken.

1. Aan de Maaslaan kan het plan teruggebracht worden van max. 6 naar max. 4 lagen .

2. de brandweertoren kan met de bijbehorende 2 woningen gewoon blijven staan en de garage kan worden gesloopt voor een ander doel (trapveldje ? uitloop voor honden ? groen ?) . Daarmee veroorzaak je geen extra parkeerprobleem voor de wijk en de toren blijft gespaard. Het is weliswaar geen officieel monument, maar menig Sliedrechter is er wel aan gehecht. En we hebben ■ zo weinig historische gebouwen !

Wethouder Paas is het daar volkomen mee eens. Hij noemde in 2021 de toren nog een "markant herkenningspunt". Dus hij wil de toren ook niet slopen.

Wat betekent dit voor de aantallen ?

Van 6 naar 4 woonlagen aan de Maaslaan kost 24 woningen. Geen sloop van de brandweerkazerne kost 25 woningen, maar er blijven er ook 2 staan. 23 minder dus

Totaal 57 woningen. Dat kan dus meer dan royaal worden gecompenseerd door de 78 andere woningen van de telling aan het begin van dit stuk.

Gevolg : er kan genoeg gebouwd worden en de klankbordgroepen en de Stichting Sliedrecht Groen en vele anderen zijn tevreden .

Gemeenteraad : veel succes hiermee in het nieuwe jaar !

Met vriendelijke groet en hoogachting ,

■■■■.

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (datum)