



Gemeenteraad Sliedrecht

Artikel 39: Schriftelijke vragen raadsleden aan het college van B&W

Datum: 30 april 2025

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeenteraad Sliedrecht,

Steller vragen: raadslid de heer B. Brandwijk (Slydregt.NU) en de heer G.P. Jongeneel (Slydregt.NU)

Onderwerp: Nieuwe woonwijk in de polder Sliedrecht-Noord #2

1. Overeenkomsten met ontwikkelaars

- o Waarom legt de gemeente de ontwikkeling niet veel meer bij de ontwikkelaars?
- o Welke (sub)doelen streeft het college na in de overeenkomsten met ontwikkelaars?

2. Financiële voordelen en verdeling van kosten

- o Hoe worden de kosten en opbrengsten verdeeld tussen de gemeente en de ontwikkelaars?
- o Hoe garandeert de gemeente dat zij een eerlijk en onderbouwd deel van de kosten en opbrengsten ontvangt en niet alleen kosten draagt?

3. Transparantie en financiële verantwoordingsdocumenten

- o Hoe verbetert het college de financiële verantwoording over de mogelijke opbrengsten en risico's van het project?
- o Welke mechanismen zijn er om de financiële haalbaarheid van het project te waarborgen ter voorkoming van de gevolgen van het Burgemeester Winklerplein?
- o Kan het college reeds enig inzicht geven in het (nadelig) resultaat van het project Burgemeester Winklerplein?
- o In welke juridische procedures is de gemeente betrokken of in de toekomst mogelijk betrokken naar aanleiding van het vastlopen van het project Burgemeester Winklerplein.
- o Kan het college een reflectie geven op het project Burgemeester Winklerplein in het kader van de nieuwe woonwijk in de polder Sliedrecht-Noord

4. Doorstroming en woningnood

- o Op welke manier draagt de ontwikkeling van Sliedrecht-Noord bij aan het oplossen van de woningnood?
- o Hoe helpt dit project jongeren en doorstromers die op zoek zijn naar een woning?

5. Participatie en Inspraak van inwoners

- o Hoe garandeert het college dat inwoners en grondeigenaren daadwerkelijk worden betrokken bij de planvorming van Sliedrecht-Noord?
- o Welke concrete inspraakmomenten zijn er geweest en hoeveel inwoners hebben hier daadwerkelijk gebruik van kunnen maken?
- o Hoe wordt de feedback van inwoners verwerkt in de uiteindelijke plannen?
- o Is de gemeente betrokken en/of mogelijk in de toekomst betrokken bij gerechtelijke procedures met inwoners in Sliedrecht-Noord en wat is het onderwerp van deze geschillen?

6. Weerstand en vertrouwen van inwoners

- o Hoe meet het college de impact van de inspraakprocedures op het vertrouwen en de betrokkenheid van de inwoners?
- o Wat doet het college om de zorgen van inwoners weg te nemen die zich niet gehoord voelen?
- o Zijn er maatregelen om toekomstige protesten of juridische procedures te voorkomen?

7. Betrokkenheid van grondeigenaren die willen bouwen

- o Hoe heeft het omgevingsmanagement gecommuniceerd op welke wijze grondeigenaren en bewoners voorstellen en eigen ideeën aan hen voor kan leggen?
- o Waarom wordt er door omgevingsmanagement niet actief samengewerkt met grondeigenaren die zelf willen bouwen om de woonwijk sneller te realiseren?
- o Welke criteria hanteert het college om te bepalen wie wel en niet mee mag denken?
- o Hoe kan de gemeente de participatie voor particuliere grondeigenaren verbeteren?

8. Mogelijkheid om eigen voorstellen in te dienen

- o Hoe kunnen grondeigenaren en bewoners hun eigen ideeën en plannen officieel indienen?
- o Welke procedure hanteert de gemeente om ingediende voorstellen te beoordelen en een besluit te nemen?
- o Wat doet het college om ervoor te zorgen dat alle partijen zich gelijk behandeld voelen in het proces?

9. Transparantie in communicatie

- o Op welke manier zorgt het college ervoor dat de communicatie helder en toegankelijk is voor alle inwoners?
- o Hoe wordt voorkomen dat inwoners het gevoel krijgen dat hun inspraak geen invloed heeft op de uitkomst?
- o Welke maatregelen neemt het college om het participatieproces actiever en inclusiever te maken?

10. Hoe gaat het college om met mogelijke weerstand van bewoners?

- o Als het college bewoners en grondeigenaren niet betreft bij de planvorming, kan dit leiden tot protesten, vertragingen door bezwaren of juridische procedures, op grond waarvan is het college van mening dat dit niet aan de orde is?
- o Wat is het plan van het college als inwoners ontevreden zijn omdat ze niet mee mogen praten?

11. Werkwijze en projectvoering

- o Wat ziet Slydregt.NU onjuist als de Rekenkamer herhaaldelijk constateert dat het college geen duidelijke werkwijze heeft bij grote projecten, en welke stappen zet het college om alle belanghebbenden actief te betrekken bij Sliedrecht-Noord?
- o Wat is het antwoord op deze kritiek, en hoe maakt het college het proces open en inclusief voor alle partijen?
- o Waarom geeft het college opdracht tot advieswerkzaamheden zonder dat belanghebbenden zijn gehoord en de terechte belangen van belanghebbenden niet in het gevraagde advies worden meegenomen?
- o Waarom acht het college goed bestuur om geen werkwijze te hebben in het bijzonder als zij zelf stelt projecten van deze omvang zelden uit te voeren?
- o Hoe denkt het college het ontbreken van een vaste werkwijze op te lossen door transparant te zijn?
- o Op grond waarvan is het college van mening dat een vaste werkwijze ten behoeve van grote alleen betrekking heeft op transparantie en participatie?

12. Grondgebruik en Financiële Risico's

- o Voor alle duidelijkheid wijst Slydregt.NU erop dat het raadsbesluit van 10 december 2024 een bestendiging is van het collegebesluit van 1 oktober 2024 en de vragen van Slydregt.NU betrekking hebben op het collegebesluit van 1 oktober 2024 in het bijzonder waarom het college een voorkeursrecht heeft gewenst, omdat u deze vraag niet meent te moeten beantwoorden
- o Slydregt.NU heeft begrepen dat alle grondeigenaren op twee grondeigenaren na reeds overeenkomsten met betrekking tot de levering van de grond zijn aangegaan met de ontwikkelaars waar het college mee in onderhandelingen zijn. Waarom moet dan op alle gronden een voorkeursrecht worden gevestigd.
- o Zoals reeds gesteld zijn er twee grondeigenaren, die niet direct en/of indirect

bij de ontwikkeling zijn betrokken, gezamenlijk bezitten deze particulier eigenaren circa 3 ha.

Waarom vestigt u voor deze partijen een voorkeursrecht op de gronden in de gehele polder.?

o Op grond waarvan vestigt u voorkeursrechten omdat de kosten gering zijn?

o Waarom heeft het college geen eerbied voor de eigendom van haar inwoners en wordt er willekeurig met hun rechten omgegaan?

13. Pachtovereenkomst

o Op grond waarvan is het college van mening dat de pachtovereenkomst met Alblas is geëindigd en Alblas voornoemd geen pachtvastlegging kan vragen?

o Heeft het college het vorenstaande voorgelegd aan de juridische dienst?

o Gaat het college het gebruik van de grond openbaar aanbesteden?

o Is het juist dat het college hier uitvoering geeft aan het in het verleden genomen besluit tot een Recreatief Knooppunt?

o Hoe verhoudt zich dit recreatieve knooppunt tot de woningbouw in Sliedrecht-Noord?

14. PFOA-verontreiniging

o Hoe ziet de gemeente haar verantwoordelijkheid in de aanpak van PFOA-verontreiniging op agrarische gronden?

o Welke beleidsmaatregelen zijn er momenteel om PFOA-verontreiniging in Sliedrecht aan te pakken?

o Zijn er gemeentelijke subsidies of andere financiële ondersteuningsmogelijkheden voor boeren die actief bijdragen aan sanering?

15. Technische en milieukundige vragen

o Heeft de gemeente kennisgenomen van de onderzoeksresultaten van Arcadis en Tauw met betrekking tot PFOA-verontreiniging?

o Hoe beoordeelt de gemeente de effectiviteit van vezelhennep als saneringsmethode voor PFOA-verontreiniging?

o Zijn er aanvullende saneringsmethoden die de gemeente aanbeveelt of ondersteunt?

16. Gezondheid en voedselveiligheid

o Hoe ziet de gemeente haar rol in het waarborgen van voedselveiligheid voor agrarische producten uit verontreinigde gebieden?

o Welke stappen worden ondernomen om de risico's voor consumenten en boeren te minimaliseren?

o Hoe wordt de communicatie naar volkstuinhouders en agrariërs over de risico's en mogelijke saneringsmaatregelen vormgegeven?

17. Samenwerking en toekomstperspectief

- o Hoe kan de gemeente samenwerken met agrariërs, biotechbedrijven en de omgevingsdienst om de sanering te versnellen?
- o Zijn er plannen om de regelgeving rondom PFOA-verontreiniging en sanering aan te scherpen?
- o Wat is de langetermijnvisie van de gemeente op het gebruik van deze gronden na sanering?

18. Vergunningsaspecten AZC

- o Heeft de gemeente een bouwvergunning aangevraagd voor de aanleg van het AZC, zoals vereist onder de Omgevingswet?
- o Waarom is er geen rekening gehouden met de mogelijkheid van een niet-omkeerbare situatie door het bouwklaarmaken van het terrein?
- o Hoe beoordeelt de gemeente de juridische houdbaarheid van de verleende vergunning, gezien de mogelijke strijdigheid met provinciaal belang?

19. Milieu-impact en PFOA-verontreiniging

- o Is er een milieueffectrapportage uitgevoerd waarin de risico's van PFOA-uitloging in het grondwater zijn meegenomen?
- o Hoe wordt voorkomen dat PFOA uitloging het freatisch grondwater vervuult en zich richting omliggende agrarische gronden verplaatst?
- o Waarom is er geen analyse uitgevoerd op PFOA in het grondwater, terwijl de verplaatsing van vervuild water een reëel risico vormt?

20. Sanering en alternatieve werkwijzen

- o Waarom is er geen sanering gepland voordat de werkzaamheden starten, gezien de bekende PFOA-verontreiniging?
- o Zijn er alternatieve werkwijzen overwogen, zoals het isoleren van het terrein van de rest van de polder?
- o Hoe kan de gemeente garanderen dat de sanering van omliggende gronden niet wordt ondermijnd door de werkzaamheden?

21. Correctiefactoren en rapportage

- o Hoe beoordeelt de gemeente de juistheid van de correctiefactoren op PFOA en de hoeveelheid organische stof in de rapportage?
- o Is er een herziening van de berekeningen gepland, gezien de mogelijkheid dat het PFOA-gehalte na de werkzaamheden hoger kan zijn dan het door de gemeente gehanteerde maximum?
- o Hoe verklaart de gemeente de discrepantie in de classificatie van de waterbodem als 'industrie' en de vermelding dat de kwaliteit niet voldoet?

22. Europese en provinciale regelgeving

- o Hoe verhoudt de verleende vergunning zich tot de eisen van de Kaderrichtlijn Water, waarin is afgesproken dat oppervlakte- en grondwater kwalitatief in orde moeten zijn?
- o Waarom is er geen expliciete verwijzing naar de eisen van de provincie met betrekking tot grondwaterkwaliteit?
- o Hoe gaat de gemeente om met de strijdigheid tussen de verleende vergunning en het provinciaal belang?

23. Risico's van het niet gelijktijdig verlenen van vergunningen

- o Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen om de vergunning voor het voorbelasten en de bouw van het AZC niet gelijktijdig te verlenen?
- o Hoe beoordeelt de gemeente het risico dat de bouw van het AZC niet doorgaat na het voorbelasten, waardoor er onnodige kosten worden gemaakt?
- o Welke maatregelen neemt de gemeente om te voorkomen dat er sprake is van onzorgvuldig bestuur?

24. Strijdigheid met provinciale belangen

- o Hoe verhoudt het plan zich tot het provinciale beleid dat bodemdaling moet worden tegengegaan?
- o Waarom wordt er geen rekening gehouden met artikel 3.119a van de omgevingsverordening Zuid-Holland, waarin staat dat verspreiding van verontreinigd grondwater beperkt moet worden?
- o Hoe kan de gemeente een tijdelijke vergunning verlenen voor een activiteit die onomkeerbare gevolgen heeft?

25. Impact op de bodem en waterkwaliteit

- o Hoe wordt voorkomen dat het voorbelasten leidt tot een permanente verandering van de bodemstructuur?
- o Waarom is er geen analyse uitgevoerd naar de impact van het plan op de waterkwaliteit, ondanks de eisen van de Kaderrichtlijn Water?
- o Hoe wordt gegarandeerd dat het grondwater na de werkzaamheden niet vervuild achterblijft?

26. Ruimtelijke ordening en duurzame verstedelijking

- o Hoe rechtvaardigt de gemeente het plan, gezien het provinciale standpunt dat wonen in de polder Sliedrecht niet gewenst is?
- o Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van beschikbare binnenstedelijke ruimte, zoals de driehoek?
- o Hoe verhoudt het plan zich tot de ladder voor duurzame verstedelijking, gezien de beschikbare grond elders?

27. Strijdigheid met het gemeentelijk omgevingsplan

- o Waarom wijkt de gemeente af van haar eigen omgevingsplan, waarin staat dat gronden niet mogen inklinken?
- o Hoe rechtvaardigt de gemeente het dichten van lengtesloten, terwijl dit een onevenredige aantasting van het landschap vormt?
- o Hoe kan de gemeente een vergunning verlenen voor een activiteit die niet nodig is voor de realisering van het AZC?

28. Toekomstige bestemming van het terrein

- o Hoe verhoudt het plan zich tot eerdere plannen waarin het gebied is bestempeld als toekomstig bedrijventerrein?
- o Waarom wordt het gebied niet teruggebracht in de oude staat na het voorbelasten, terwijl dit in strijd is met de intentie van een tijdelijke vergunning?
- o Hoe kan de gemeente garanderen dat het terrein niet permanent wordt veranderd, ondanks de verleende vergunning?

Toelichting:

Slydregt.NU is van mening dat het college de gestelde vragen niet volledig heeft beantwoord en heeft nadere vragen. Het moet Slydregt.NU van het hart dat zij veel tijd besteed aan de door haar gestelde vragen. Zij heeft er dan ook begrip voor dat het college en het ambtelijke apparaat ook veel tijd besteden aan de beantwoording van de vragen en dit op zorgvuldige wijze doen. Slydregt.NU hoopt dat zij het onjuist ziet, maar krijgt toch een beetje de indruk dat haar vragen worden afgeserveerd in de trend van "neen, ja dan wel anderszins verkeerd". Slydregt.NU is oprecht verontrust over de wijze waarop het college actief grondbeleid meent te moeten voeren en wil dan ook stap voor stap op de hoogte te worden gehouden en hoopt dat het college hier begrip voor op kan brengen. Slydregt.NU wil proberen een Burgemeester Winklerplein 2.0. te voorkomen. Zij nodigt het college uit openhartig en zonder terughoudendheid de vragen te beantwoorden.

Alvast bedankt voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,
Boudewijn Brandwijk
Gert Jongeneel