

Gemeenteraad Sliedrecht**Artikel 39: Schriftelijke vragen raadsleden aan het college van B&W**

Datum: 8 april 2025

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeenteraad Sliedrecht,

Steller vragen: raadslid de heer B. (Ben) van der Plas (Partij van de Arbeid)

Onderwerp: Memo 'schriftelijke reactie op wijziging vergunning SOJS' (d.d. 21 maart 2025) en de daarbij gevoegde brief aan SOJS d.d. 18 maart

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen binnen vier weken schriftelijk te beantwoorden aan de steller. De termijn van vier weken start nadat de vragen op digitale wijze ter beschikking van de voorzitter van de raad zijn gesteld.

In de memo, maar ook in de brief, wordt gesteld dat de in 2018 aan SOJS verstrekte vergunning voor het uitoefenen van een paracommercieel horecabedrijf (hierna: de vergunning) zou zijn vervallen omdat SOJS gedurende (meer dan) een jaar geen gebruik heeft gemaakt van de vergunning en dat dit niet aan overmacht te wijten zou zijn geweest, maar aan de 'veranderende feitelijke en juridische situatie'.

Vragen:

1. Per welke datum is de vergunning van rechtswege vervallen en binnen welke tijdsspanne heeft SOJS geen gebruik gemaakt van deze vergunning?
2. Waarom heeft de burgemeester (c.q. het college), gelet op de langdurige samenwerking met SOJS en de breed gedeelde waardering voor het werk van deze stichting, uit oogpunt van behoorlijk bestuur of uit morele overwegingen de stichting er niet op geattendeerd dat de vergunning van rechtswege dreigde te verlopen?
3. Van welke 'veranderende feitelijke en juridische situatie' is hier sprake en per welke datum is de vergunning van rechtswege vervallen?
4. Is het college van mening dat de 'veranderende feitelijke en juridische situatie' zoals onder c. beschreven, op zich al een grond zou kunnen zijn om de in 2018 verstrekte vergunning in te trekken?
5. Zo ja, op grond van welk wetsartikel?

In artikel 33 lid 2 van de Alcoholwet staat dat een vergunning vervalt wanneer gedurende een jaar, anders dan door overmacht, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. In artikel 6:75 van het Burgerlijk Wetboek staat met zoveel woorden dat er sprake is van overmacht als een partij er helemaal niets aan kan doen dat hij zijn verplichting niet nakomt.

Vragen:

6. Waarom is de burgemeester (c.q. het college) van mening dat de langdurige verbouwing en aanzienlijk vertraagde oplevering van Elektra niet dient te worden gezien als overmacht?

7. Is de 'veranderende feitelijke en juridische situatie', zoals beschreven in vraag 1, vanuit het perspectief van SOJS niet aan te merken als overmacht, vooral gelet op het feit dat de oplevering ruim een jaar later heeft plaatsgevonden dan oorspronkelijk de bedoeling was? SOJS heeft immers als vergunninghouder geen enkele invloed gehad op het hele proces rond de renovatie en de planning en is vooraf ook niet in kennis gesteld van mogelijke implicaties voor hun vergunning.

Eind augustus 2024 heeft een medewerker van SOJS, in verband met de naderende heropening van Elektra, bij de gemeente willen verifiëren of de in 2018 afgegeven vergunning nog geldig was, dan wel aanpassing behoefde. Omdat op basis van tekeningen door de gemeente werd vastgesteld dat er in de horecaruimtes verschillen waren ten opzichte van de oorspronkelijke situatie, heeft de gemeente vervolgens geconcludeerd dat de in 2018 afgegeven vergunning niet meer geldig zou zijn. Dit op basis van artikel 30 van de Alcoolwet.

Vragen:

8. Welke wijzigingen ten opzichte van de oorspronkelijke situatie zijn er op dat moment geconstateerd?
9. Zijn deze wijzigingen van zodanige aard dat daardoor de in 2018 verstrekte vergunning als verlopen dient te worden beschouwd?

Op 31 januari 2025 heeft het bestuur van SOJS, eveneens volgens artikel 30 van de Alcoolwet, getracht de in 2018 verstrekte vergunning te actualiseren door een melding te doen van een geringe wijziging van de inrichting van Elektra. In haar brief d.d. 18 maart 2025 reageert de gemeente hierop door te stellen dat de vergunning is vervallen en daarom niet meer kan worden gewijzigd.

Vragen:

10. Wat is nu eigenlijk de reden dat de vergunning zou zijn vervallen: is dit op basis van artikel 30 of op basis van artikel 33 van de Alcoolwet?
11. Is de burgemeester (c.q.) het college van mening dat een vergunning aan SOJS kan worden onthouden omdat het voornemen bestaat deze vergunning te verlenen aan een entiteit die nog niet bestaat, waarvan niet duidelijk is hoe deze wordt vormgegeven, wat haar taken worden en tot slot, óf deze ook werkelijk zal worden opgericht? Zo ja: waarom?

Alvast bedankt voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,
Ben van der Plas
Partij van de Arbeid