

Veiligheid in Sliedrecht

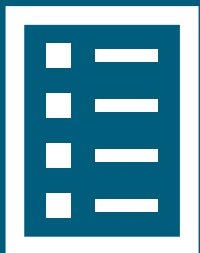
Landelijke monitor, najaar 2023

mei 2024



Inhoudsopgave

Klik op de knoppen



Conclusies

Leefbaarheid
woonbuurt

Oordeel politie
en gemeente



Onderzoek-
verantwoording

Ervaren overlast
in de buurt

Ondermijning



Terug naar
inhoudsopgave



Inleiding

Veiligheids-
beleving en
slachtofferschap

Wijkprofielen



Over ons



Inleiding





Inleiding

Met de landelijke Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Sliedrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap.

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt als onderdeel van de Basisdienstverlening periodiek uitbreiding op en rapportage over de Veiligheidsmonitor aan op gemeente- en wijkniveau. Sliedrecht deed in het najaar van 2023 met een meting op wijkniveau mee aan de Veiligheidsmonitor.

Het doel van de Veiligheidsmonitor, zoals gerapporteerd door Onderzoekcentrum Drechtsteden, is de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving in kaart te brengen op gemeente- en wijkniveau en hiermee inzichten te geven voor beleid.

In 2021 heeft het CBS veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor die zorgen voor een trendbreuk. Als gevolg van deze trendbreuk kunnen de meeste resultaten niet vergeleken worden met 2019 en eerder. Wel heeft het CBS voor een aantal kernindicatoren een omrekenfactor gemaakt om vergelijking op gemeenteniveau mogelijk te maken. Dit betreft negen indicatoren die in deze rapportage zijn opgenomen (zie kader).

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Sliedrecht scoort in vergelijking met andere (sterk stedelijke) gemeenten. In het laatste deel zoomen we in op de wijken.

Waar Sliedrecht significant verschilt van vergelijkbare gemeenten wordt dit in grafieken aangegeven d.m.v. een gearceerde staaf en in tabellen d.m.v. dikgedrukte gekleurde cijfers. Waar geen arcering of gekleurde cijfers staan, is er dus geen sprake van een verschil.

kernindicatoren vergelijkbaar met 2019 en eerder:

- Rapportcijfer leefbaarheid buurt
- Fysieke voorzieningen
- Rapportcijfer veiligheid buurt
- Voelt zich weleens onveilig in de buurt
- Voelt zich vaak onveilig in de buurt
- Fysieke verloedering
- Verkeersoverlast
- Tevreden over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid
- Tevreden over functioneren politie in de buurt

Vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten

We vergelijken Sliedrecht in dit rapport met vergelijkbare gemeenten in Nederland. Hiervoor hanteren we het gemiddelde van de aan de Veiligheidsmonitor deelnemende sterk stedelijke gemeenten volgens de CBS definitie. Deze indeling naar stedelijkheid is gebaseerd op de gemiddelde omgevingsadressendichtheid. Onder omgevingsadressendichtheid verstaat het CBS: 'het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel'. De gemiddelde omgevingsadressendichtheid in Sliedrecht is het gemiddelde van de omgevingsadressendichtheden van alle adressen in Sliedrecht. Voorbeelden van andere gemeenten die ook in de categorie 'sterk stedelijk' vallen, zijn in de provincie Zuid-Holland: Alblasserdam, Barendrecht, Capelle a/d IJssel, Hellevoetsluis, Hillegom, Katwijk, Hendrik-Ido-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Papendrecht, Ridderkerk, Voorschoten, Waddinxveen en Zwijndrecht.





Conclusies





Conclusies Veiligheidsmonitor 2023

De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht komt deels overeen met vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten, maar scoort op sommige aspecten net iets beter of juist net iets slechter. De belangrijkste noemen we hier:

Aspecten waarop Sliedrecht iets *beter* scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder ervaren overlast van:
 - Fysieke verloedering (met name minder rommel op straat en minder bekladde muren/gebouwen).
 - Sociale overlast (met name m.b.t. overlast van dronken mensen op straat, verwarde personen, drugshandel en –gebruik en mensen die op straat worden lastig gevallen)
- Beter ervaren veiligheid. Inwoners geven een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,6) en minder inwoners voelen zich weleens onveilig in de buurt, stellen dat er veel criminaliteit is in de buurt en vinden dat de criminaliteit in de buurt is toegenomen.
- Minder inwoners zijn slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit en online criminaliteit.

Aspecten waarop Sliedrecht iets *slechter* scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder tevredenheid over voorzieningen voor jongeren.
- Hoewel relatief veel inwoners (rol)luiken hebben op hun woning, nemen zij juist minder vaak bepaalde andere maatregelen om zichzelf, bezittingen en woning te beschermen:
 - Minder inwoners beschikken over een buurtpreventie-app in hun buurt en minder huishoudens nemen dan ook deel aan zo'n app.
 - Inwoners zetten hun fiets minder vaak in een bewaakte fietsenstalling en hebben op/rond hun woning minder vaak buitenverlichting met sensor, camerabewaking en alarminstallaties.
- Een wat lagere zichtbaarheid van de politie in de buurt en een lagere tevredenheid over die zichtbaarheid. Daarnaast een wat lagere tevredenheid over het functioneren van gemeentelijk handhavers.

Ontwikkeling binnen Sliedrecht

De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht is in 2023 grotendeels gelijk aan 2021. Waar vergelijking met eerdere jaren mogelijk is (2019-2015), is er ook meestal een stabiel beeld. Wel zien we een geleidelijke stijging van het rapportcijfer dat inwoners geven voor de veiligheid in de buurt; dit steeg van een 7,1 in 2015 naar een 7,6 in 2023. Verder is er vanaf 2019 sprake van een geleidelijk dalende tevredenheid over de gemeente wat betreft de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Ook daalde de zichtbaarheid van de politie in de buurt en de tevredenheid over die zichtbaarheid t.o.v. 2021. Tot slot daalde de tevredenheid over speelplekken voor kinderen t.o.v. 2021.

Verschil tussen wijken

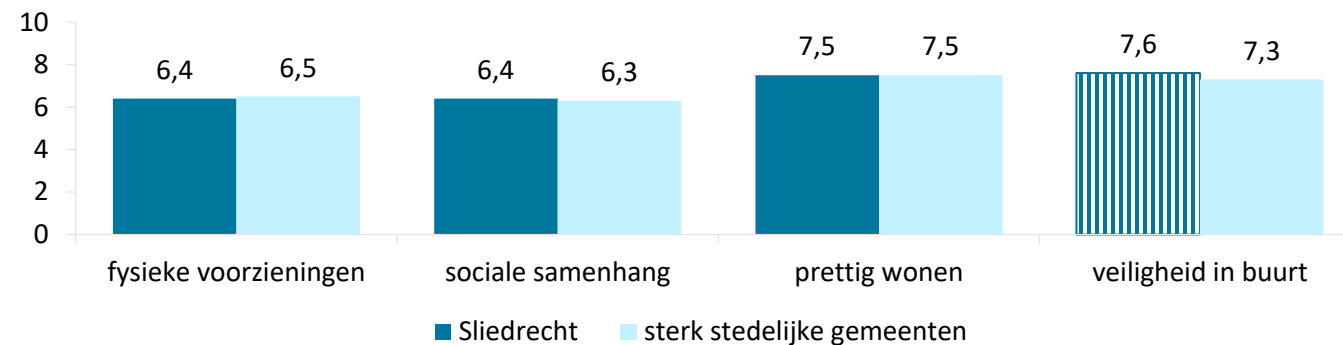
De leefbaarheid en veiligheid komt sterk overeen tussen de wijken. Geen van de wijken springt er in positieve of negatieve zin uit. Incidentele wijkverschillen staan beschreven in de tekst en bijlagen van dit rapport.



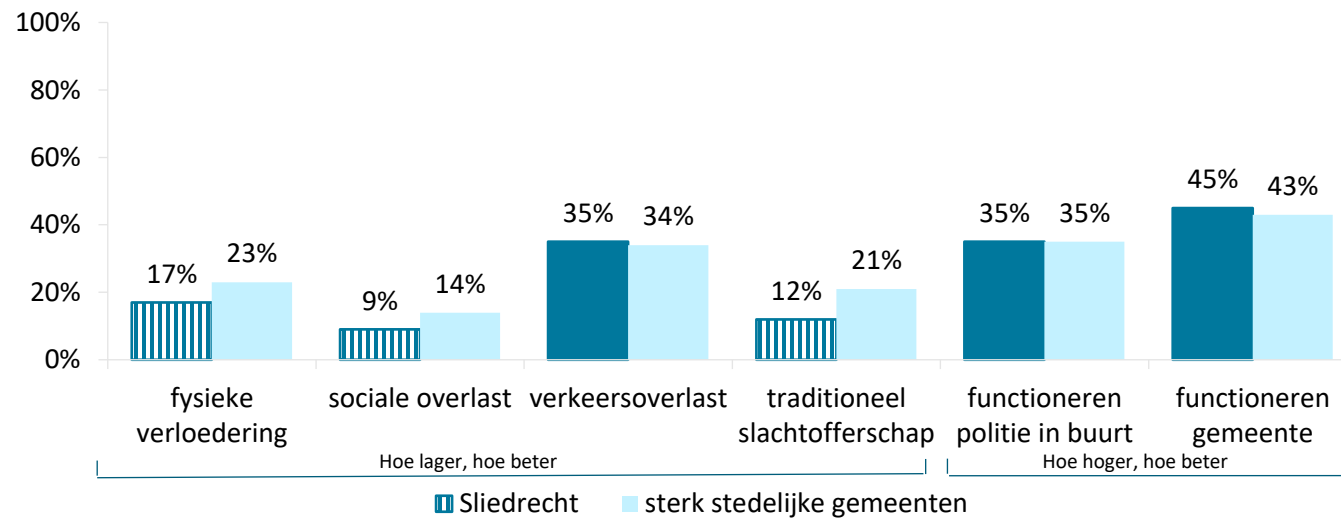
Conclusies

Overzicht kernindicatoren 2023

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages



Toelichting: Een gearceerde staaf duidt op een significant verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Leefbaarheid woonbuurt

Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.



Fysieke buurtvoorzieningen

De waardering van fysieke voorzieningen in de buurt scoort in Sliedrecht een 6,4 op de schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer). Dit betreft voorzieningen zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Dit is vergelijkbaar met de score in 2021, maar wel lager dan in 2019. Sliedrecht wijkt hiermee in 2023 niet af van het gemiddelde voor sterk stedelijke gemeenten.

Bewoners van Sliedrecht zijn, vergeleken met vergelijkbare gemeenten, minder tevreden over de voorzieningen voor jongeren. Over de andere uitgevraagde aspecten van hun fysieke buurtomgeving, zoals onderhoud, speelplekken en straatverlichting, zijn ze ongeveer even tevreden als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

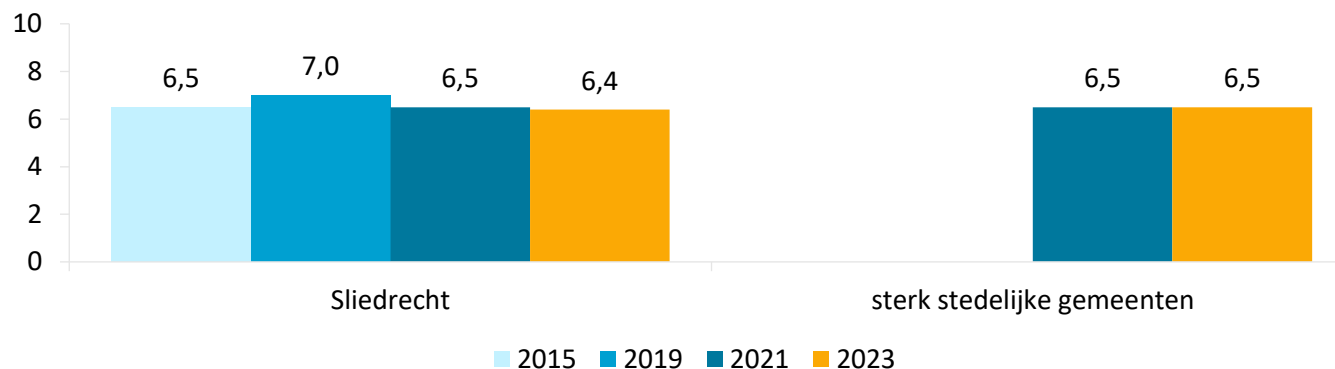
Ten opzichte van 2021 is de tevredenheid in Sliedrecht over de speelplekken voor kinderen in de buurt duidelijk gedaald (van 67% tevreden in 2021 naar 55% in 2023).

Verschillen voor wijken

Het oordeel over de fysieke buurtvoorzieningen verschilt niet noemenswaardig per wijk.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de fysieke voorzieningen in de buurt worden ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Fysieke buurtvoorzieningen – schaalscore¹ 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Hoe tevreden of ontevreden over ... - % (heel) tevreden

	2021	2023	SS (2023)
de straatverlichting in de buurt	86	81	83
onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	65	62	65
onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	60	58	61
de speelplekken voor kinderen in de buurt	67	↓ 55	60
de voorzieningen voor jongeren in de buurt	42	40	46

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Sociale samenhang

Sociale samenhang draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, woont men in een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

In Sliedrecht komt de sociale samenhang met een score van 6,4 overeen met die in 2021 en ligt op eenzelfde niveau als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Wanneer we naar de onderliggende stellingen kijken, zien we dat inwoners van Sliedrecht (23%) minder vaak aangeven dat de mensen in hun buurt elkaar nauwelijks kennen dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (29%). Inwoners van Sliedrecht (53%) geven ook vaker aan dat mensen in hun buurt elkaar aan durven te spreken op onwenselijk gedrag (47% gemiddeld in vergelijkbare gemeenten).

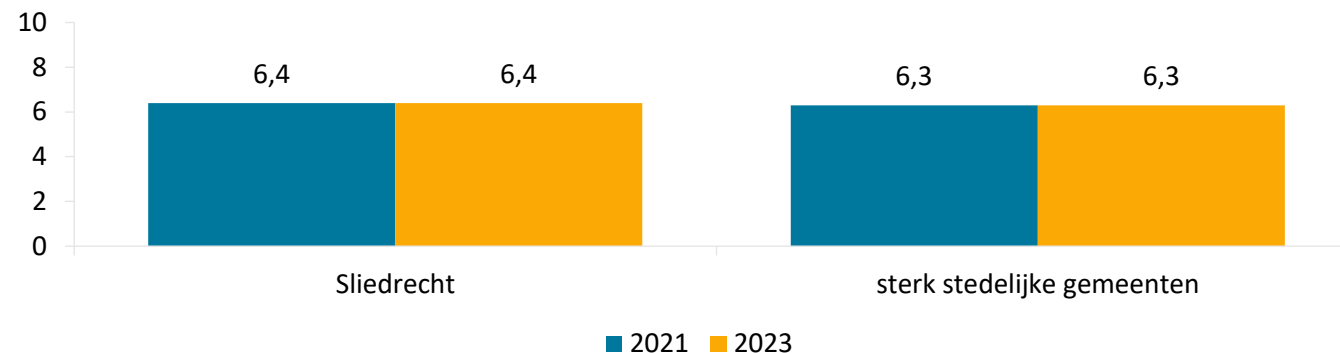
Binnen Sliedrecht is de score op al de onderliggende stellingen stabiel gebleven tussen 2021 en 2023.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de scores op sociale samenhang en de onderliggende stellingen geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de sociale samenhang in de buurt wordt ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Sociale samenhang¹ - schaalscore 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

In hoeverre eens of oneens met uitspraken – % (helemaal) eens

	2021	2023	SS (2023)
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	77	75	74
Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven	74	74	72
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	70	68	66
Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	62	64	61
Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	59	62	58
In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	51	53	47
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	38	34	35
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	23	23	29

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Prettig wonen

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt is in Sliedrecht sinds 2015 stabiel. Het rapportcijfer 7,5 komt overeen met het gemiddelde voor sterk stedelijke gemeenten.

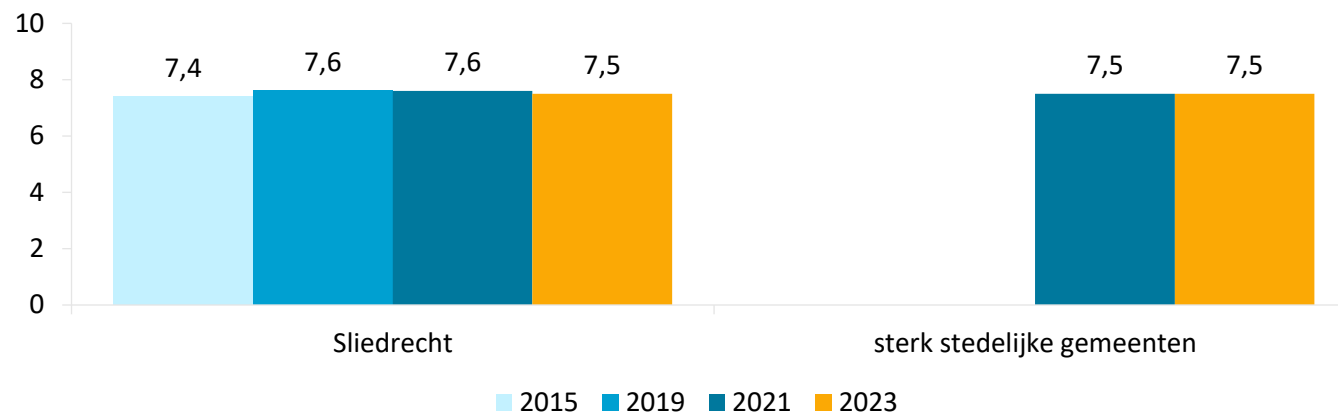
Drie kwart van de inwoners van Sliedrecht (76%) vindt dat hun buurt de afgelopen 12 maanden gelijk is gebleven, 14% vindt dat hun buurt achteruit is gegaan en 8% ervaart een vooruitgang. Het aandeel bewoners dat de buurt gelijk gebleven vindt, ligt hiermee iets hoger dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Ten opzichte van 2021 is het oordeel van de inwoners van Sliedrecht over de ontwikkeling van hun buurt in 2023 niet noemenswaardig veranderd.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft het rapportcijfer voor het prettig wonen en het oordeel over de ontwikkeling van de buurt in de afgelopen 12 maanden geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Hoe prettig wonen in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden – in %

	2021	2023	SS (2023)
vooruit	12	8	9
gelijk gebleven	69	76	70
achteruit	17	14	18
geen antwoord	2	2	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Ervaren overlast in de buurt

Binnen het thema ervaren overlast gaan we in op vier vormen: fysieke verloedering, sociale overlast, milieuoverlast en verkeersoverlast.



Fysieke verloedering in de buurt

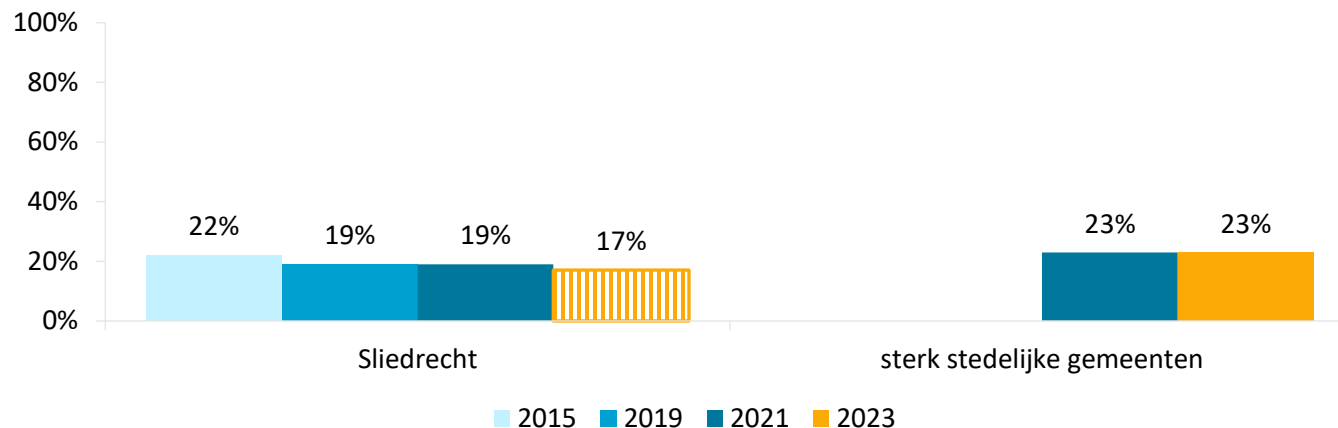
In 2023 ervaart een op de zes (17%) inwoners van Sliedrecht veel overlast van rommel, vernieling, bekladding en/of hondenpoep. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren. Het is lager dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit op 23% ligt.

Het betreft met name overlast door hondenpoep; een op de zes inwoners (15%) ervaart hier veel overlast van.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de fysieke verloedering geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Veel fysieke verloedering – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
hondenpoep	18	15	18
rommel op straat	5	3	8
vernield straatmeubilair	2	2	3
bekladde muren of gebouwen	1	0	2

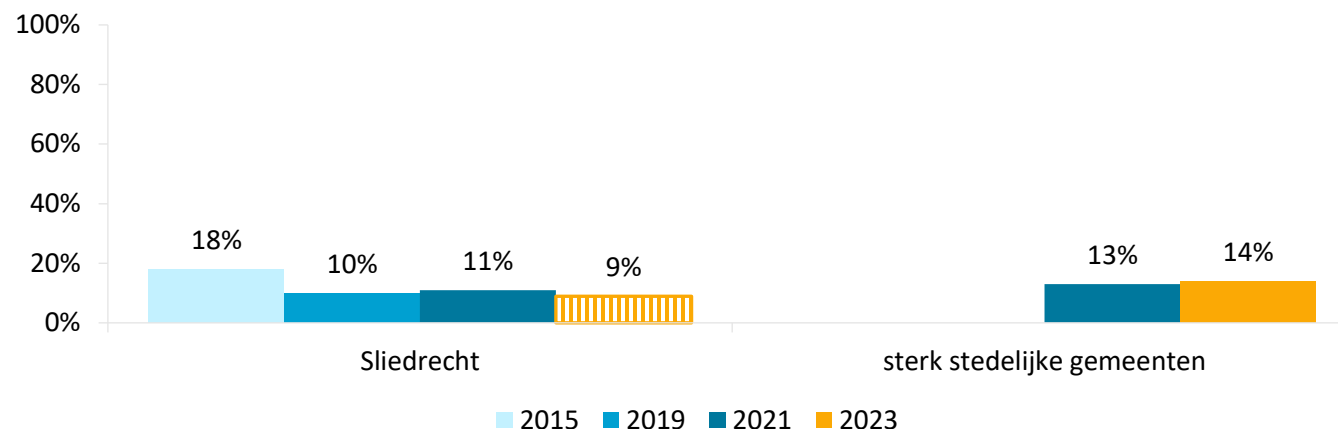
Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Sociale overlast in de buurt

Veel sociale overlast– schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
rondhangende jongeren	4	5	6
overlast van buurtbewoners	8	3	5
drugshandel	1	2	4
drugsgebruik	1	2	4
dronken mensen op straat	2	1	3
verwarde personen	2	1	3
mensen die op straat worden lastiggevallen	0	0	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023

De schaalscore 'veel sociale overlast' omvat de overlast die samenhangt met drank en drugs, dan wel overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners, passanten en/of verwarde personen.

Een op de tien inwoners (9%) ervaart zelf veel overlast van één of meer van deze vormen van sociale overlast. Dit is lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Zo wordt door 5% veel overlast ervaren van rondhangende jongeren. Dat is vergelijkbaar met 2021.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de sociale overlast geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Milieuoverlast in de buurt

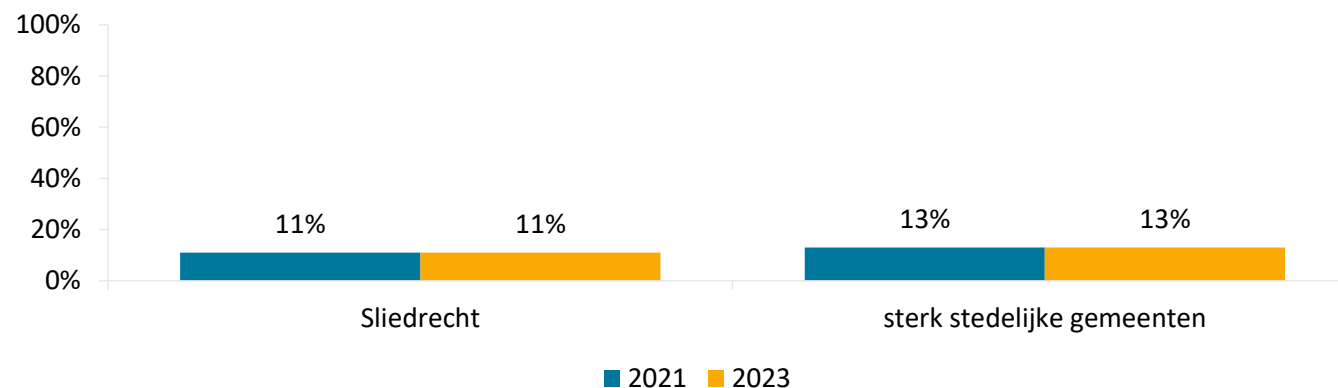
De schaalscore 'veel milieuoverlast' omvat de overlast die samenhangt met geluid, stank en horeca. Een op de tien inwoners (11%) ervaart hier veel overlast van. Dit komt overeen met 2021 en met vergelijkbare gemeenten.

Het gaat hierbij met name om geluidsoverlast (8% veel overlast) en stankoverlast (4%).

Verschillen voor wijken

Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

Veel milieuoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
geluidsoverlast	8	8	11
stankoverlast	3	4	4
overlast van horeca	2	0	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Verkeersoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel verkeersoverlast' omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer.

Ruim een derde van de inwoners (35%) ervaart veel overlast van ten minste één van deze overlastvormen. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Hiermee is het aandeel inwoners dat zelf veel verkeersoverlast ervaart, vergelijkbaar met dat in andere sterk stedelijke gemeenten.

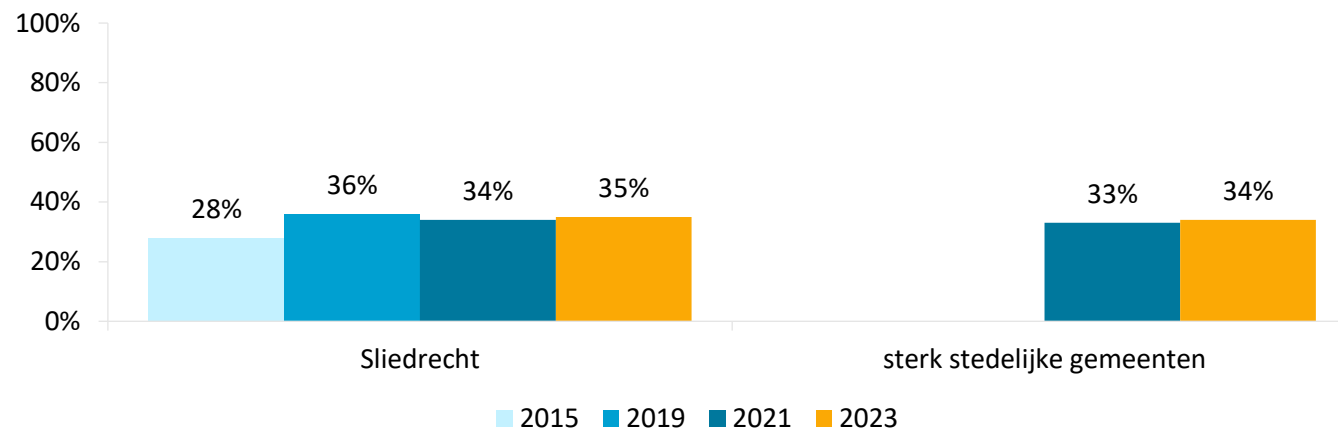
Dit betreft met name overlast van te hard rijden en parkeerproblemen; een vijfde van de inwoners ervaart hier veel overlast van. Bijna een op de tien inwoners (8%) ervaart veel overlast van agressief verkeersgedrag.

Verschillen voor wijken

Op wijkniveau zien we wat betreft de verkeersoverlast geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Sliedrecht.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel verkeersoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	SS (2023)
te hard rijden	20	22	21
parkeerproblemen	22	21	20
agressief verkeersgedrag	7	8	10

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Vorm van overlast het eerst aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de bewoners als eerste worden aangepakt? In Sliedrecht zijn dit vooral de parkeerproblemen (27%) en het te hard rijden (25%); daarna volgt hondenpoep (14%).

Deze problemen staan ook in vergelijkbare gemeenten hoog op het prioriteitenlijstje van inwoners. Wel worden in Sliedrecht parkeerproblemen wat meer en rommel op straat wat minder vaak genoemd dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor de wijken

De top overlastvormen die het eerst aangepakt moeten worden, zijn voor alle wijken hetzelfde.

Vorm van overlast die als eerste moet worden aangepakt, in %

	2021	2023	SS (2023)
parkeerproblemen	21	27	20
te hard rijden	24	25	21
hondenpoep	16	14	13
rommel op straat	8	6	9
geluidsoverlast	5	6	5

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Veiligheidsbeleving en slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.



Veiligheid in de buurt

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt in Sliedrecht op een 7,6. Dit is iets hoger dan het gemiddelde rapportcijfer (7,3) in vergelijkbare gemeenten.

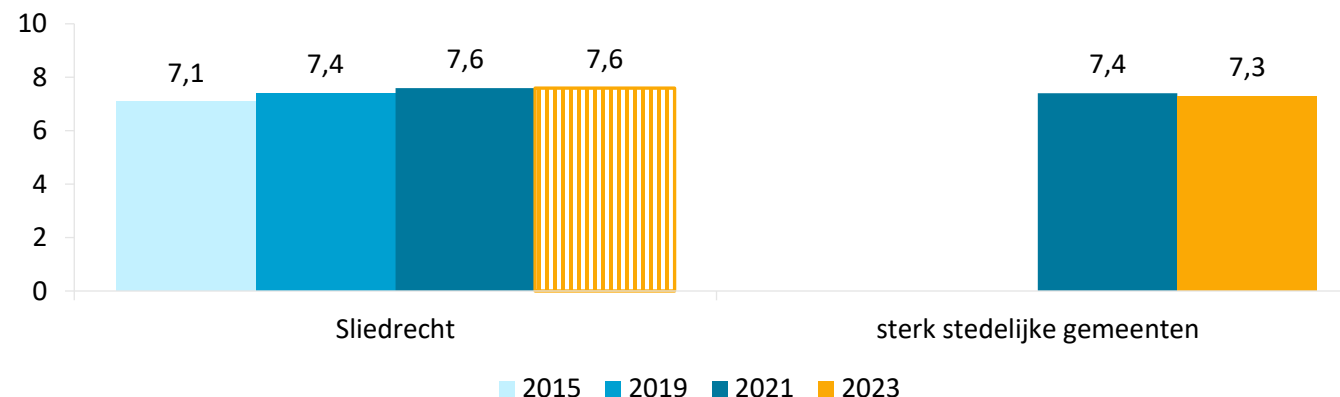
Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is gelijk aan 2021, maar vanaf 2015 is er wel een stijgende lijn te zien.

Inwoners van Sliedrecht voelen zich minder vaak onveilig in de eigen buurt dan inwoners van vergelijkbare gemeenten: een op de tien (10%) voelt zich weleens onveilig in de eigen buurt; 2% voelt zich daar *vaak* onveilig.

Verschillen voor wijken

Het gevoel van veiligheid verschilt niet noemenswaardig per wijk.

Rapportcijfer veiligheid in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Onveilig voelen in de eigen buurt –in %

	2015	2019	2021	2023	SS (2023)
weleens	12	8	9	10	17
waarvan: vaak	1	1	2	2	2
soms	-	-	6	5	11
zelden	-	-	2	3	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023
Waar een streepje staat in de tabel, zijn er geen gegevens beschikbaar voor het betreffende jaar.



Ervaren criminaliteit

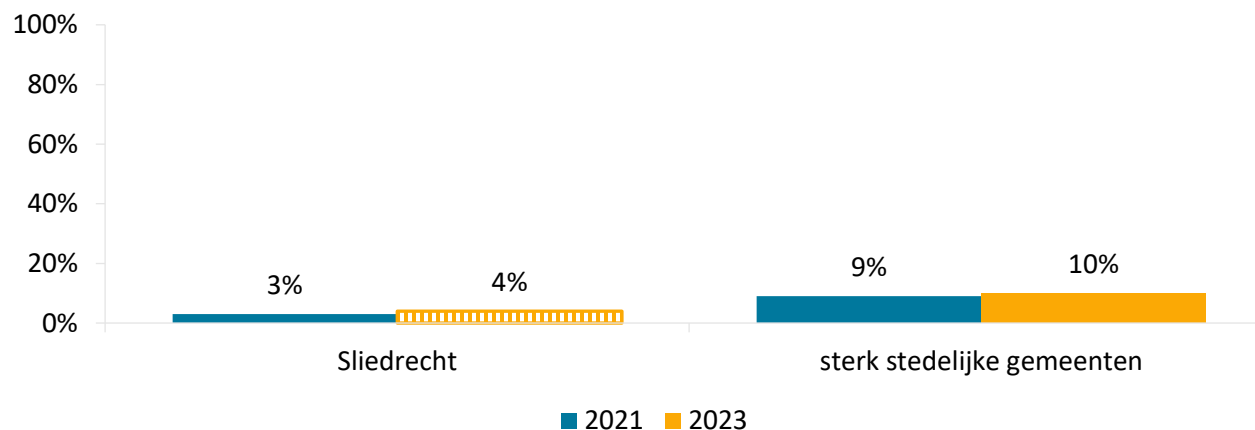
Vier procent van de inwoners van Sliedrecht ervaart veel criminaliteit in de eigen buurt. Dit komt overeen met 2021. Het is een lager aandeel dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit 10% van de inwoners betreft.

Twee derde van de inwoners (65%) stelt dat de criminaliteit in de eigen buurt gelijk is gebleven in de afgelopen 12 maanden. Verder ervaarde 6% een toename van de criminaliteit in de buurt en 2% een afname. Dit komt overeen met 2021. Afgezet tegen vergelijkbare gemeenten vinden inwoners in Sliedrecht vaker dat de criminaliteit gelijk is gebleven en ervaart een kleiner aandeel een toename van de criminaliteit.

Verschillen voor wijken

Er zijn geen noemenswaardige verschillen per wijk op dit vlak.

Beleving voorkomen van criminaliteit in de buurt- % idee veel criminaliteit



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling criminaliteit in de buurt in afgelopen 12 maanden, %

	2021	2023	SS (2023)
toegenomen	8	6	13
gelijk gebleven	62	65	58
afgenomen	5	2	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In de figuur hiernaast zien we het aandeel bewoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict (de 'traditionele criminaliteit').

Ruim een op de tien inwoners van Sliedrecht (12%) geeft aan slachtoffer te zijn geweest. Dit is vergelijkbaar met 2021.

Hiermee is het traditioneel slachtofferschap in Sliedrecht iets lager dan in vergelijkbare gemeenten waar sprake was van een lichte toename van 18% in 2021 naar 21% in 2023.

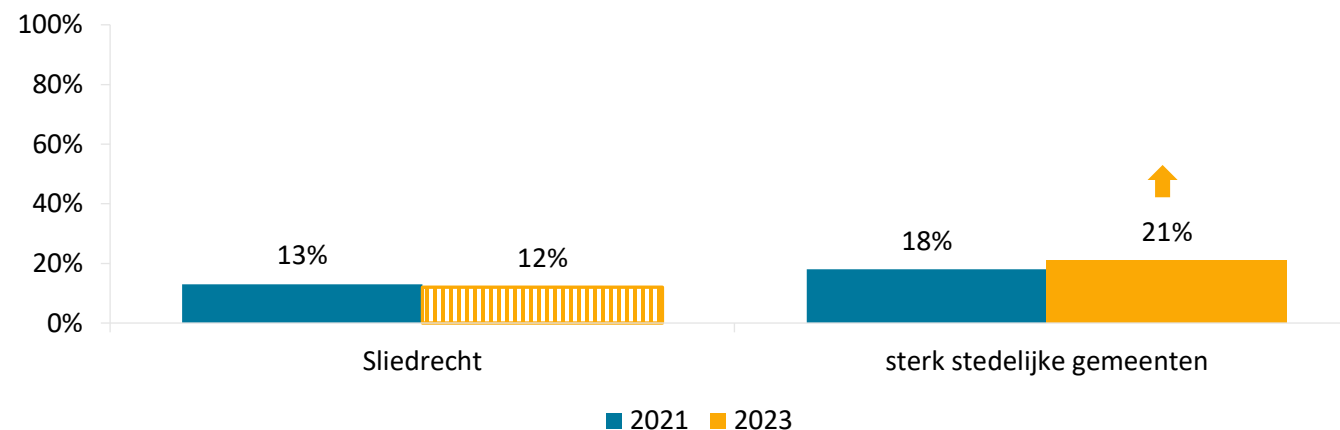
Met name het slachtofferschap van vermogensdelicten en vernielingen ligt in Sliedrecht wat lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

De mate van traditioneel slachtofferschap verschilt niet noemenswaardig per wijk.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een traditioneel delict

	2021	2023	SS (2023)
geweld (mishandeling, bedreiging met fysiek geweld, seksuele delicten)	5	5	7
vermogen ((poging tot) inbraak, (poging tot) zakkenrollerij/beroving, autodiefstal, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto, diefstal andere voertuigen, overige diefstal)	7	5	11
vernielingen (voertuigvernielingen, overige vernielingen)	5	4	7

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS 2023



Slachtofferschap online criminaliteit

Ruim een op de tien inwoners van Sliedrecht (12%) is in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van online criminaliteit, zoals bijvoorbeeld online oplichting, hacken of online bedreiging. Dit verschilt niet noemenswaardig van 2021.

Afgezet tegen vergelijkbare gemeenten is het online slachtofferschap iets lager onder inwoners van Sliedrecht. Dit terwijl online criminaliteit over het algemeen minder afhankelijk is van woonplaats of woonwijk².

De online criminaliteit betreft vooral online oplichting en fraude; 8% van de inwoners werd hier slachtoffer van in de afgelopen 12 maanden. Dit komt overeen met 2021 en met vergelijkbare gemeenten.

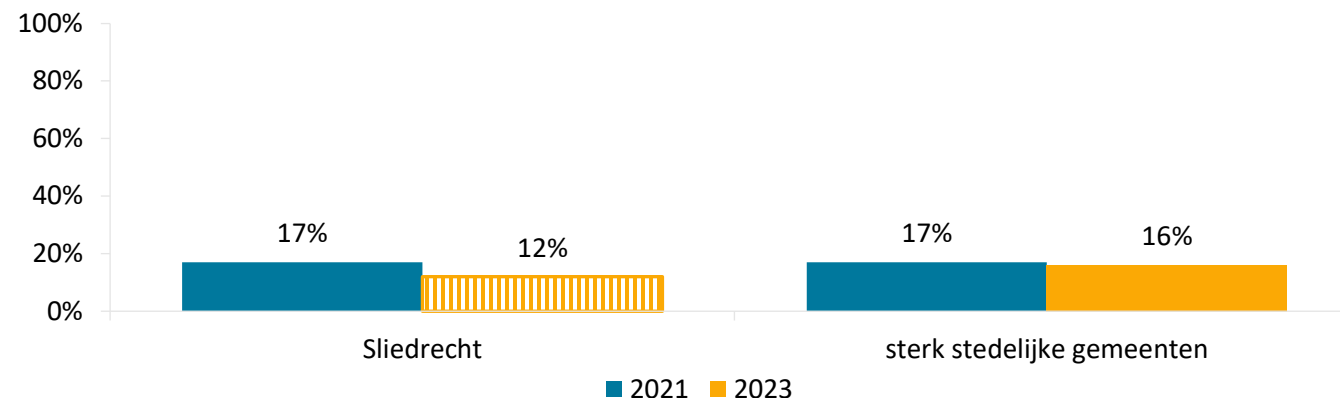
Verschillen voor wijken

Het online slachtofferschap verschilt niet noemenswaardig per wijk.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een delict uit de hiernaast staande tabel.

² Veiligheidsmonitor 2023, maart 2024. Centraal Bureau voor de Statistiek.

Slachtofferschap online criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van online delict

	2021	2023	SS (2023)
online oplichting en fraude (online: aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude, phishing)	8	8	10
hacken (hacken account, hacken apparaat)	7	5	6
online bedreiging en intimidatie (online: bedreiging, pesten, stalken, shamesexting)	3	1	3
overige online delicten	1	0	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Perceptie kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Sliedrecht de kans om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit? In de tabel hiernaast tonen we dit voor een aantal uiteenlopende gebeurtenissen.

Een op de zes inwoners (16%) acht de kans (heel) groot om slachtoffer te worden van oplichting via internet. Dit komt overeen met 2021 en met vergelijkbare gemeenten.

De kans op een woninginbraak schat 4% van de inwoners (heel) hoog in. Dit aandeel ligt iets lager dan in vergelijkbare gemeenten. De kans op zakkenrollerij, beroving en mishandeling acht 2% à 3% van de inwoners (heel) groot. Dit verschilt niet van vergelijkbare gemeenten.

Verschillen tussen de wijken

Er zijn geen noemenswaardige verschillen per wijk op dit punt.

Perceptie kans op slachtofferschap - % kans (heel) groot

	2021	2023	SS (2023)
oplichting via internet	19	16	17
inbraak in woning	4	4	7
mishandeling	4	3	3
zakkenrollerij (zonder geweld)	4	2	3
beroving (met geweld)	2	2	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Preventie

De meest genomen maatregel om eigen bezittingen te beschermen is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto; acht op de tien inwoners van Sliedrecht (81%) geven aan dit te doen. De helft laat 's avonds licht branden als ze niet thuis zijn.

De meest genomen maatregel in/rond de woning is het aanbrengen van extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of deuren; twee derde (66%) beschikt hierover. Een op de zeven inwoners (14%) heeft geen enkele preventieve voorziening genomen in/rond de woning. Dat is een kleiner aandeel dan in vergelijkbare gemeenten.

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen komt overeen met andere gemeenten. Wel zijn er enkele verschillen per specifieke maatregel (zie de tabellen hiernaast).

Verschillen voor wijken

Inwoners uit Sliedrecht-West nemen gemiddeld meer preventieve maatregelen in/rond hun woning (2,2). Ook nemen zij relatief vaak hun waardevolle spullen mee uit de auto (90%). Verder zijn er geen verschillen per wijk in de mate waarin er preventieve maatregelen worden genomen om zichzelf, de eigen bezittingen en de woning te beschermen.

Frequentie preventieve maatregelen om bezittingen te beschermen - % altijd of vaak

	2021	2023	SS (2023)
waardevolle spullen mee uit de auto nemen	78	81	78
licht laten branden als 's avonds niemand thuis is	57	52	46
waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen	40	46	44
fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten indien mogelijk	43	45	52
geen van deze maatregelen	13	9	10
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,2	2,2	2,2

Preventieve voorzieningen in/rond woning, % ja

	2021	2023	SS (2023)
extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	64	66	62
buitenverlichting met sensor	41	41	48
rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	37	40	23
camerabewaking	13	18	23
raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	12	10	10
alarminstallatie	10	9	14
geen van deze voorzieningen	18	14	19
gemiddeld aantal voorzieningen (aantal)	2	1,8	1,8

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Preventie

Vrijwel alle inwoners van Sliedrecht doen iets om hun digitale gegevens te beschermen (95%). Vergeleken met 2021 zijn er geen verschillen op dit vlak. Het gemiddeld aantal maatregelen komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

De onderste tabel laat zien dat inwoners van Sliedrecht, vergeleken met andere gemeenten, minder vaak beschikken over en/of gebruikmaken van een buurtpreventie-app.

Een op de zes inwoners van Sliedrecht (16%) geeft aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app is; een op de tien huishoudens (9%) neemt hier zelf aan deel. Een buurt- of burgerwacht in de buurt is bij 6% van de inwoners aanwezig.

Verschillen voor wijken

Er zijn geen noemenswaardige verschillen per wijk op deze aspecten.

Preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen, % ja

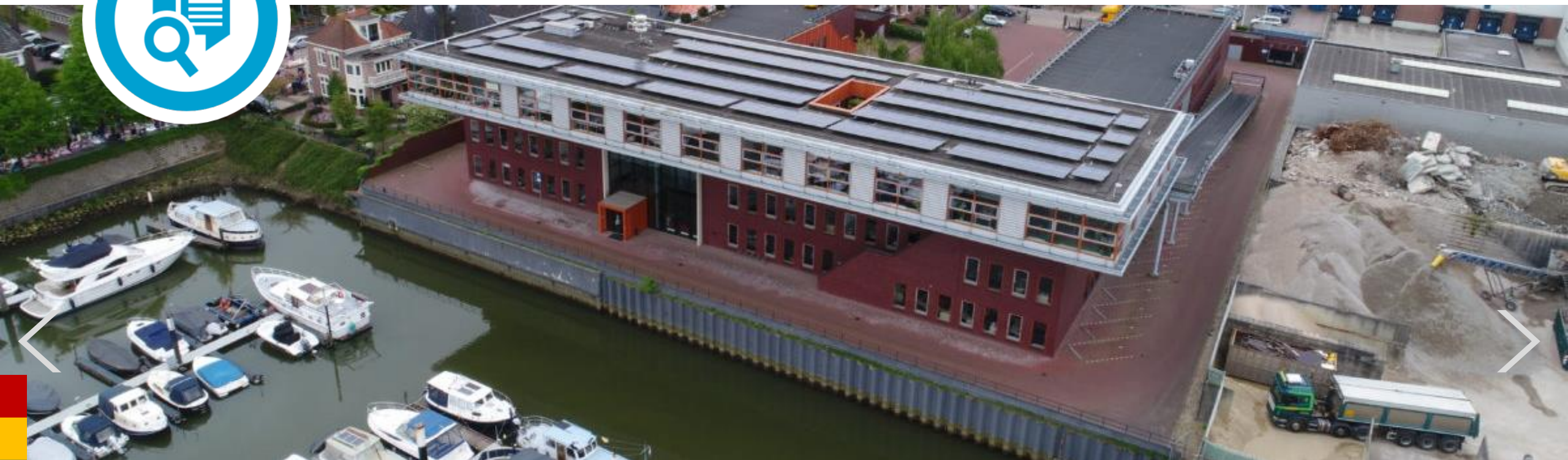
	2021	2023	SS (2023)
sterke wachtwoorden kiezen	70	72	73
update uitvoeren of back-up maken	45	51	52
virusscanner gebruiken	53	50	51
firewall gebruiken	37	35	37
wachtwoorden regelmatig veranderen	26	26	28
wachtwoordmanager gebruiken	12	17	17
geen van deze maatregelen	4	5	4
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,4	2,5	2,6

Buurtpreventie, % ja

	2021	2023	SS (2023)
buurtpreventie-app aanwezig in de buurt	20	16	33
huishouden neemt deel aan buurtpreventie-app	10	9	21
buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	8	6	8
huishouden aangemeld voor Burgernet	28	32	31

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Oordeel over politie en gemeente

In deze paragraaf gaan we in op de zichtbaarheid van de politie en gemeentelijke handhavers in de buurt en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



Politie in de buurt

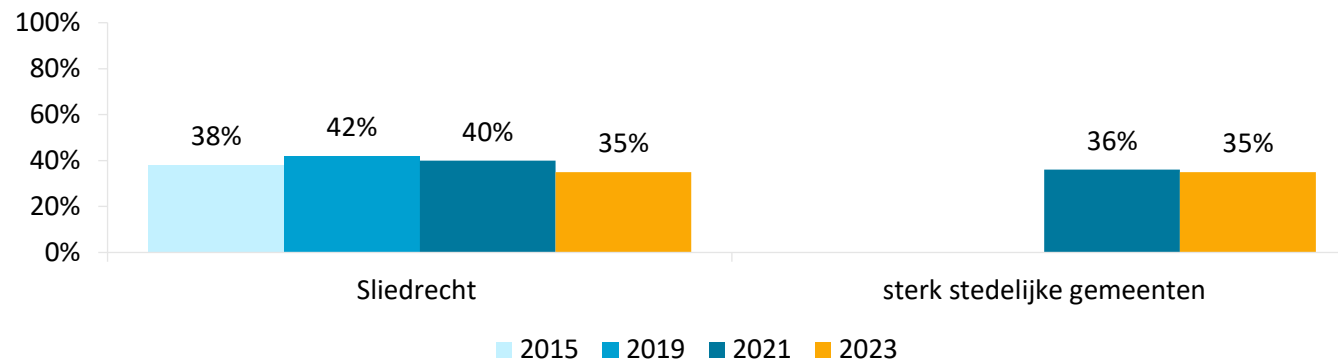
Net als in vergelijkbare gemeenten is een derde (35%) van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in hun buurt. In Sliedrecht is deze waardering vrij stabiel over de afgelopen jaren.

Ook het oordeel over de zeven stellingen over de politie in de buurt, komt in grote lijnen overeen met vergelijkbare gemeenten. Op de stelling dat de politie weinig contact heeft met inwoners uit de buurt reageren wel meer inwoners instemmend in Sliedrecht (60%) dan in vergelijkbare gemeenten (50%). De stelling dat de politie de problemen in de buurt goed aanpakt krijgt juist minder instemmende antwoorden; 19% tegenover 23% in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Functioneren politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken over politie in de buurt – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	SS (2023)
De politie heeft hier weinig contact met bewoners in de buurt	53	60	50
De politie biedt burgers in deze buurt bescherming	43	38	44
De politie in de buurt neemt je serieus	41	34	38
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	37	32	35
De politie bekeurt hier te weinig	34	29	30
De politie pakt problemen in deze buurt goed aan	25	19	23
De politie werkt goed samen met bewoners uit de buurt	23	15	20

Toelichting: Gepercenteerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.

Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Politie in de buurt

De helft van de Sliedrechtse (50%) zegt de politie *zelden* te zien in de woonbuurt. Dat is een hoger aandeel dan in vergelijkbare gemeenten (42%). Zestien procent zegt de politie *nooit* te zien in hun buurt.

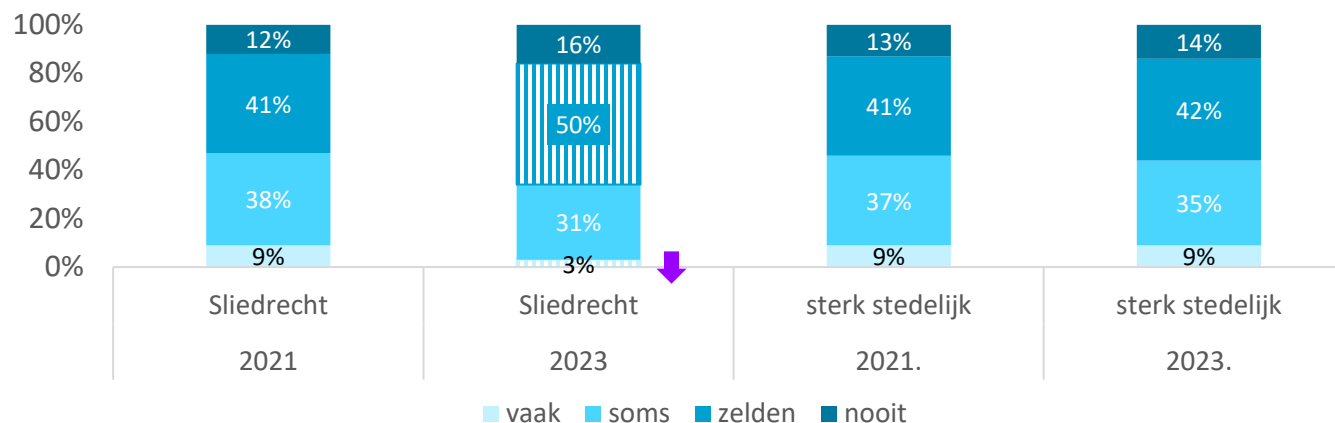
Een derde zegt de politie soms (31%) of vaak (3%) te zien. Het aandeel 'vaak' is lager dan in 2021 en ook lager dan in andere sterk stedelijke gemeenten.

De tevredenheid met de zichtbaarheid van de politie in de buurt is gedaald van 33% in 2021 naar 26% in 2023. Hiermee is de tevredenheid wat lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

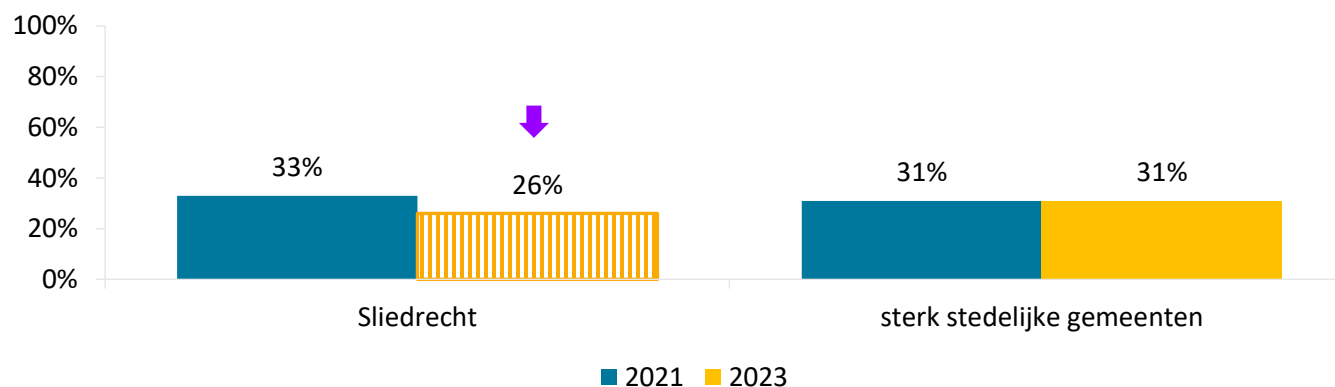
Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Zichtbaarheid politie in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Gemeente

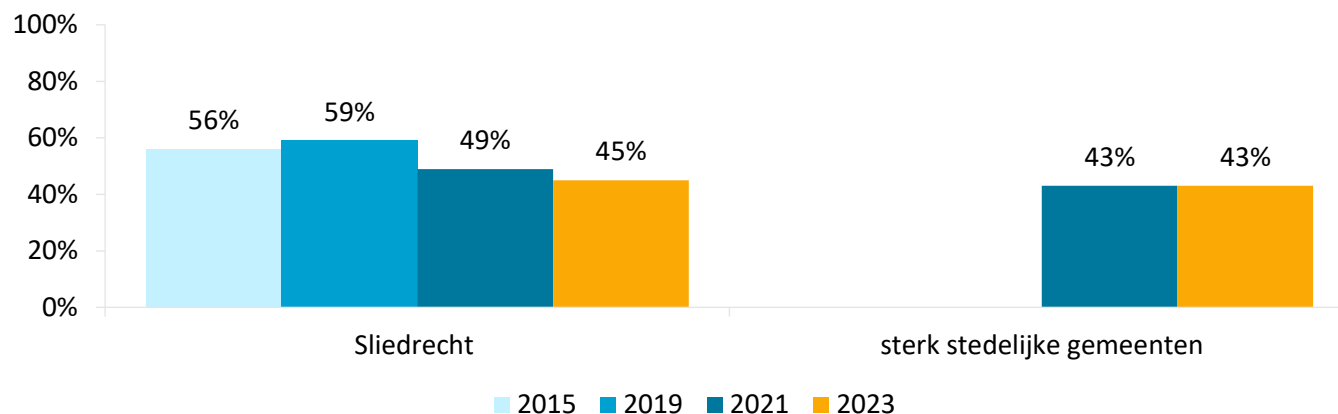
Ruim vier op de tien Sliedrechtters (45%) zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten. Vanaf 2019 zien we een dalende lijn in deze tevredenheid met betrekking tot het functioneren van de gemeente.

Bijna de helft van de Sliedrechtters (46%) vindt dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Vier op de tien inwoners (42%) vinden dat de gemeente de buurt hier goed over informeert. Ruim een derde (35%) vindt dat de gemeente de buurt hierbij betreft. Dit komt overeen met 2021 en met het gemiddelde in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Er zijn wat dit betreft geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Oordeel functioneren gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid– % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken het functioneren van de gemeente– % (helemaal) mee eens

	2021	2023	SS (2023)
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50	46	48
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	46	42	40
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37	35	34

Toelichting: Gepercenteerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.
Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2023



Gemeentelijke handhavers

Zeven op de tien Sliedrechtse (71%) zien zelden of nooit gemeentelijke handhavers in hun woonbuurt. Bijna een kwart (23%) ziet ze soms en 3% vaak. Dit komt overeen met 2021.

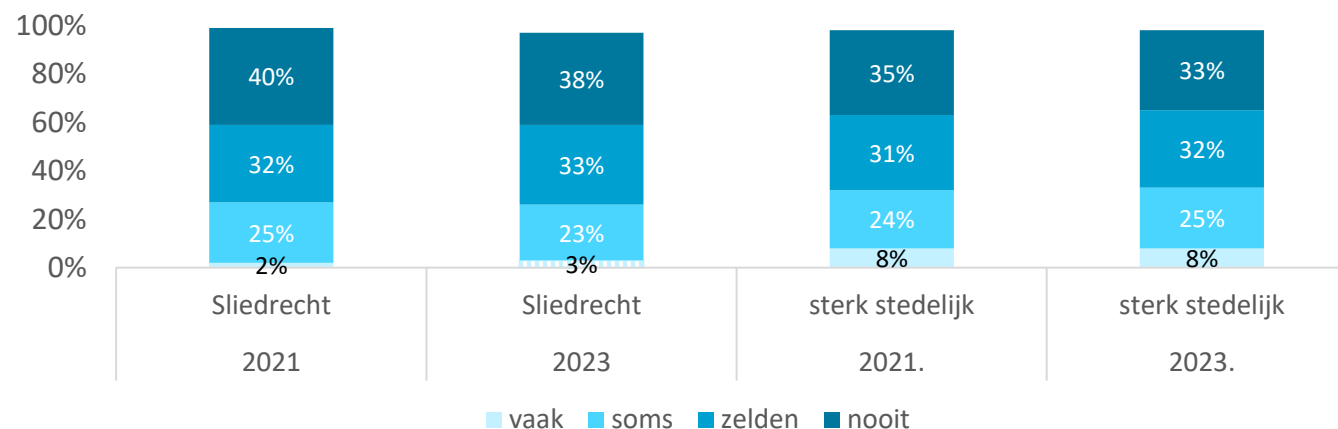
Alleen het antwoord 'vaak' (3%) wordt wat minder vaak gegeven door inwoners van Sliedrecht dan door inwoners van vergelijkbare gemeenten (8%).

Een op de vijf Sliedrechtse (19%) is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (in hun buurt of elders in hun gemeente). Dit is minder dan in vergelijkbare gemeenten (25%).

Verschillen voor wijken

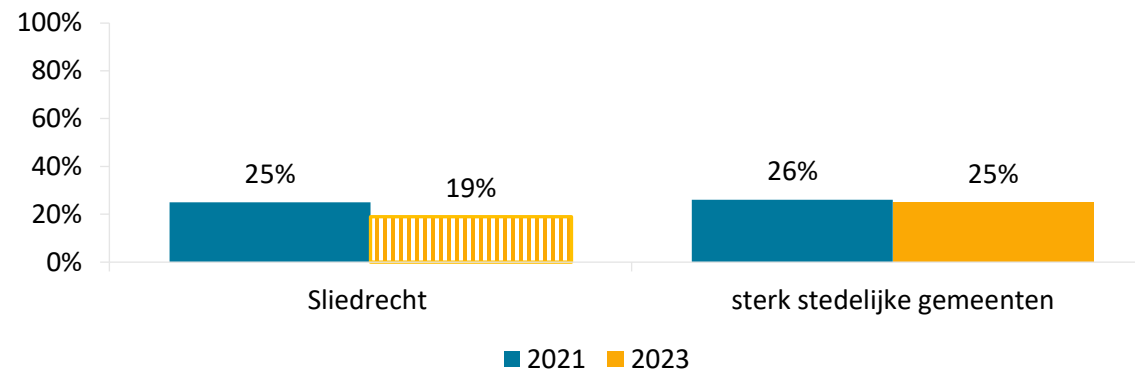
Er zijn op dit punt geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken.

Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt– %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers– % (zeer) tevreden



Toelichting: Gepercentageerd op degenen die de gemeentelijke handhavers vaak, soms of zelden in hun buurt of elders in de gemeente zien. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Ondermijning

Deze paragraaf gaat in op het voorkomen en melden van verdachte situaties of problemen in de buurt.

Dit onderwerp behoort niet tot de landelijke standaard vragenlijst, maar is in 2023 als nieuw onderwerp ingebracht in de vrije ruimte van de Veiligheidsmonitor door het Regionale Informatie- en Expertise Centrum Rotterdam (RIEC) en de Veiligheidsalliantie Rotterdam (VAR). Er is dus geen vergelijking mogelijk met andere sterk stedelijke gemeenten en geen vergelijking met eerdere jaren.



Verdachte situaties of problemen

De helft (51%) van de inwoners van Sliedrecht geeft aan dat ze zeker weten of vermoeden dat er in hun buurt weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkomen: 21% weet het zeker, 30% vermoedt het alleen.

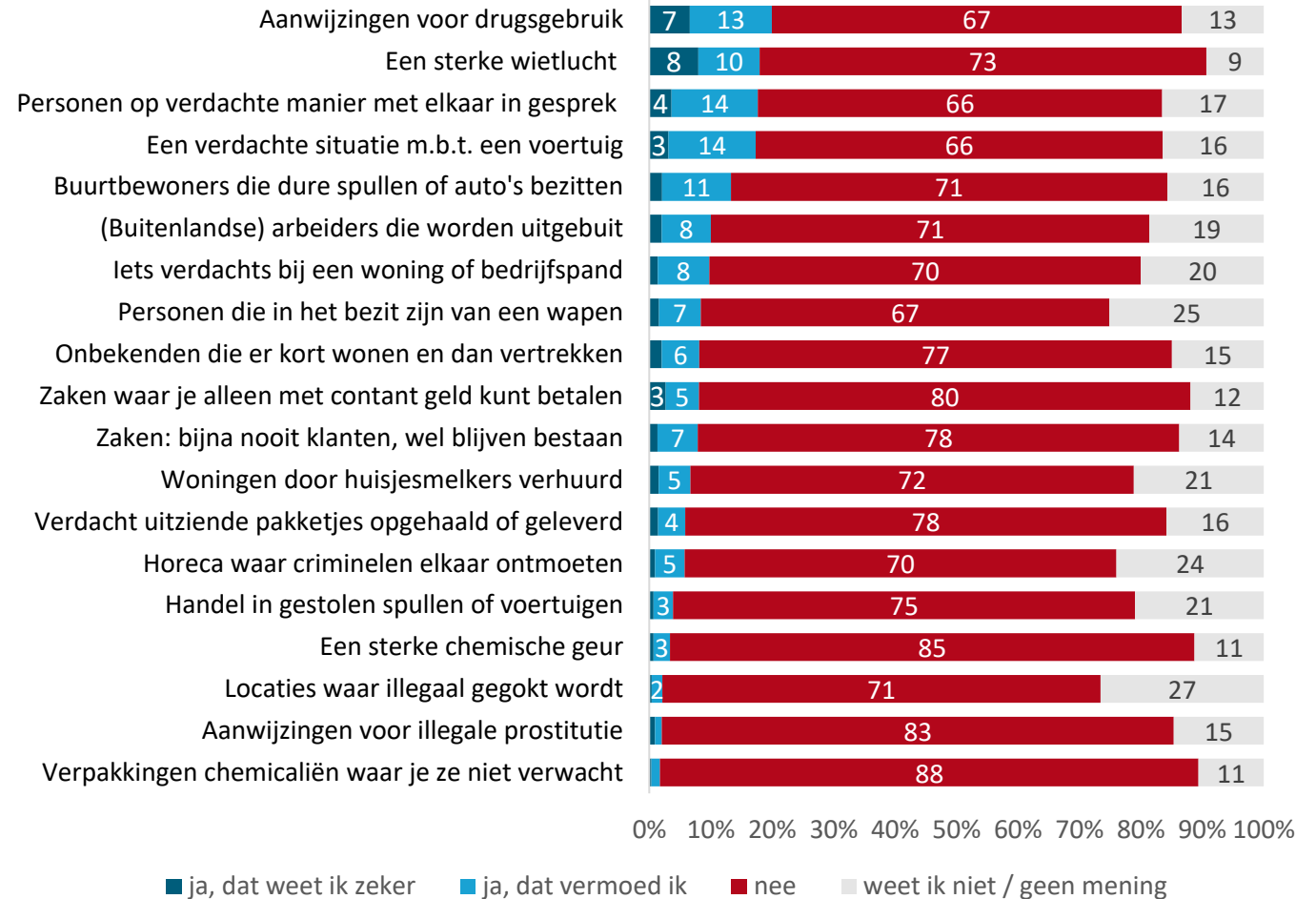
Meest genoemd worden *aanwijzingen voor drugsgebruik*, bijvoorbeeld zakjes met wiet, poeder, tabletten of spuiten en *een sterke wietlucht*: respectievelijk 7% en 8% weet zeker dat dit in hun buurt wel eens voorkomt, 13% en 10% vermoedt het. Ook *personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn*, bijvoorbeeld veel om zich heen kijken en/of geld of pakketjes met elkaar uitwisselen, wordt door 18% genoemd: 4% weet zeker en 14% vermoedt het voorkomen hiervan in hun buurt. Van *verdachte situaties met betrekking tot een voertuig*, bijvoorbeeld rondjes blijven rijden in de buurt of lang in een geparkeerde auto blijven zitten, weet 3% zeker en vermoedt 14% dat het in de buurt voorkomt.

Verdachte situaties of problemen waar inwoners nauwelijks van denken dat het voorkomt zijn: *verpakkingen van chemicaliën* bij panden of op locaties waar je ze niet zou verwachten, *aanwijzingen voor illegale prostitutie* en *locaties waar illegaal gegokt wordt*.

Verschillen voor wijken

Er zijn nauwelijks verschillen op het thema ondermijning tussen wijken: incidentele verschillen zijn terug te vinden in de wijktabellen.

Weleens voorkomen van verdachte situaties of problemen in de buurt – %



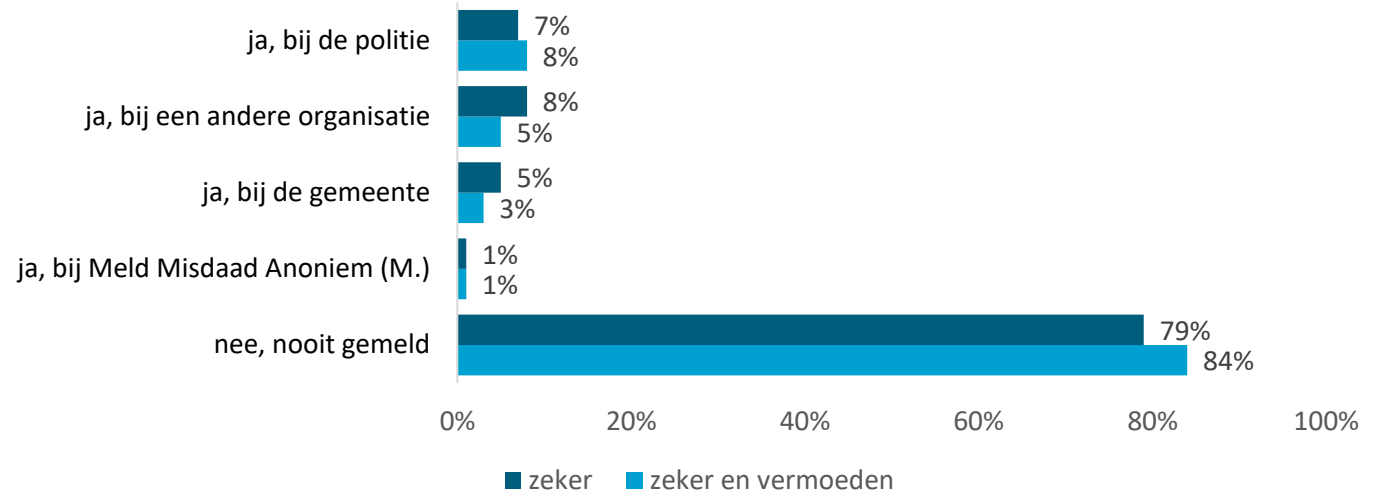
Melden van verdachte situaties

Over verdachte situaties waarvan men zeker weet of vermoedt dat ze in hun buurt voorkomen, is gevraagd of hier weleens melding van is gedaan en bij wie melding is gedaan. 84% van de bewoners, die *zeker weten of vermoeden* dat er weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties in hun buurt voorkomen, heeft dit nooit gemeld. Van de kleinere groep inwoners die *zeker* weten dat wel eens verdachte situaties voorkomen heeft 79% hier nooit melding van gemaakt.

Wanneer bewoners melding maken van verdachte situaties of problemen, doen zij dit het vaakst bij de politie. Dit geldt voor 8% van de inwoners die *zeker weten of vermoeden* dat verdachte situaties voorkomen in hun buurt. Meld Misdaad Anoniem wordt nauwelijks benaderd om melding te doen.

Of men een situatie meldt is onder meer afhankelijk van het type probleem of situatie. Van de meest voorkomende problemen of situaties worden *verdachte situaties met betrekking tot een voertuig* het meest gemeld.

Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld - %



Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld - %

Weergegeven zijn alleen de meest voorkomende situaties of problemen

	politie	gemeente	M.	andere organisatie	nooit gemeld
Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig	13	0	2	3	82
Personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn	9	0	0	1	89
Aanwijzingen voor drugsgebruik, bijv. zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten	4	2	1	3	91

Toelichting: Weergegeven zijn alleen situaties of problemen die door meer dan 80 respondenten genoemd worden.

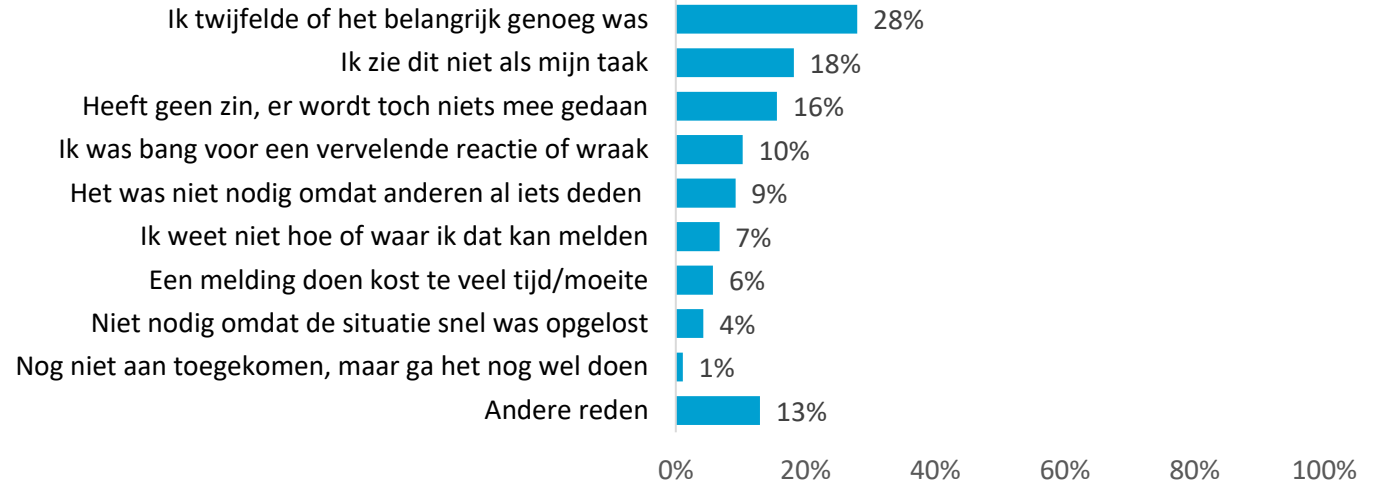
Melden van verdachte situaties

Inwoners van Sliedrecht die verdachte situaties niet hebben gemeld, geven vooral als reden dat ze *twijfelen of het belangrijk genoeg* was (28%). Ook zegt een aanzienlijk deel van hen dat zij dit *niet als hun taak zien* (18%) en dat ze verwachten dat er *toch niets mee gedaan* wordt (16%).

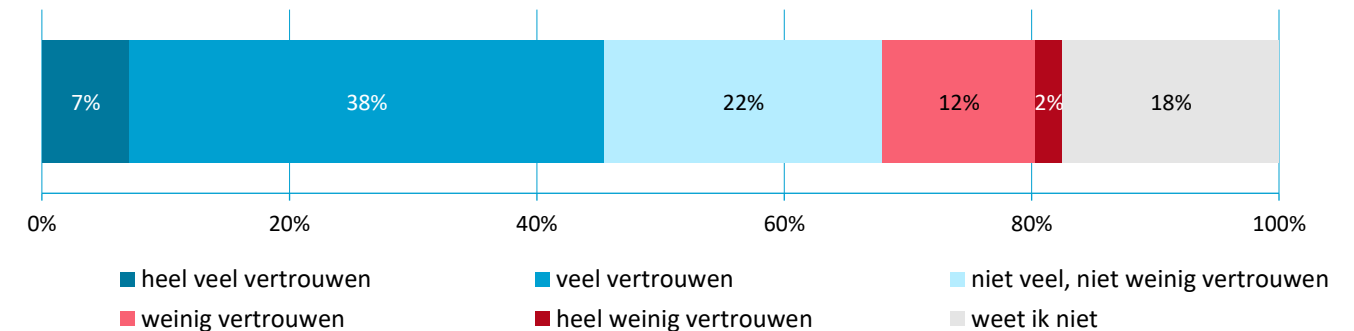
Een van de mogelijkheden om verdachte situaties te melden is via Meld Misdaad Anoniem (M.). Aan alle respondenten is gevraagd hoeveel vertrouwen ze hebben dat hun gegevens bij een melding via Meld Misdaad Anoniem ook echt geheim blijven.

Hierop geeft 20% van de inwoners aan niet bekend te zijn met Meld Misdaad Anoniem. Van de bewoners die wel bekend zijn met Meld Misdaad Anoniem heeft 45% er (heel) veel vertrouwen in dat gegevens anoniem blijven bij een melding en 14% heeft hier (heel) weinig vertrouwen in.

Redenen waarom men verdachte situaties niet heeft gemeld - %



Vertrouwen dat gegevens anoniem blijven bij melding misdaad anoniem- %



Toelichting: Gepercenteerd op degenen die weleens gehoord hebben van Meld Misdaad Anoniem.

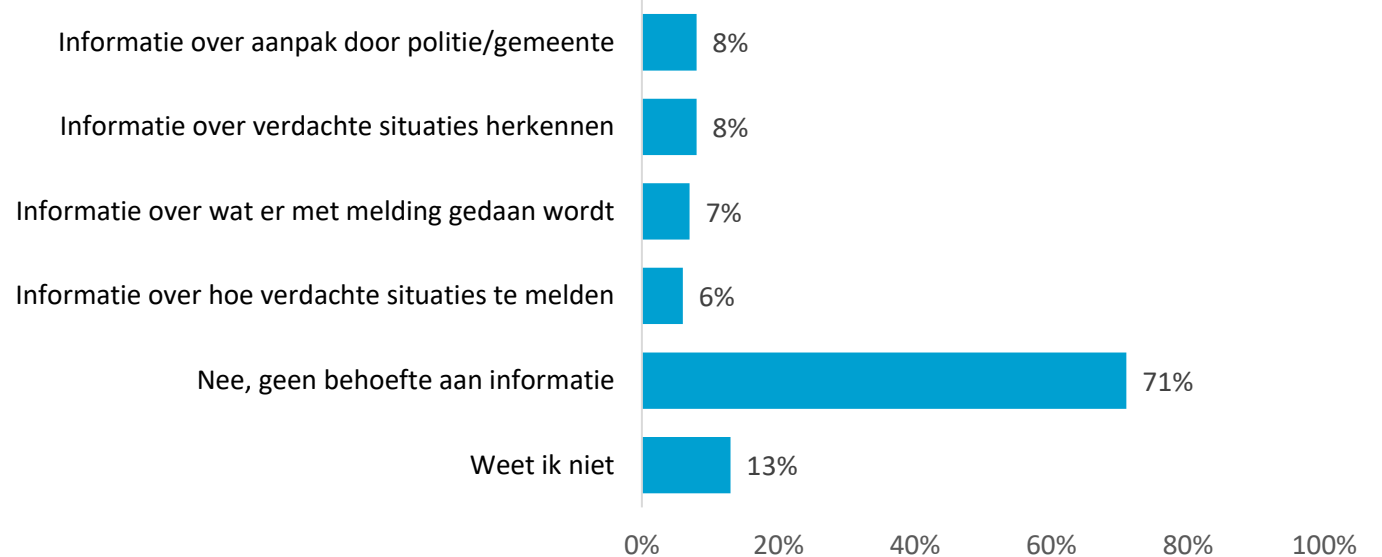
Melden van verdachte situaties

Het is voor de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst waardevol als verdachte situaties worden gemeld. De inwoners is gevraagd of ze behoefte hebben aan meer informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden. Bijna drie kwart (71%) van de bewoners zegt hier geen behoefte aan te hebben, 13% weet het niet. Een op de zes inwoners (16%) heeft er dus wel behoefte aan: over welke informatie men wil ontvangen is men divers.

De inwoners van Sliedrecht (73 respondenten) die zeggen behoefte te hebben aan informatie willen deze vooral ontvangen via *e-mail* (47%), een *website of app* (42%) of *via een huis-aan-huis blad, lokaal nieuws in de krant of op radio of tv* (34%). Een *informatiebijeenkomst* wordt door 9% van de inwoners genoemd.

Er is geen uitgesproken voorkeur voor degene van wie men deze informatie wil ontvangen: de politie en gemeente worden beiden vaak genoemd (54% resp. 51%) door inwoners die informatie willen. 30 % zegt dat het niet uitmaakt.

Behoefte aan informatie over hoe verdachte situaties te herkennen en/of melden - %





Wijkprofielen



Wijkprofielen

Welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? Dat overzicht bieden we hier. We hebben de cijfers opgenomen over de thema's leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheidsgevoel, slachtofferschap, oordeel over de instanties, preventieve maatregelen genomen of aanwezig in de buurt en (vermoedens) van ondermijning in de buurt.

De wijken in Sliedrecht verschillen niet of nauwelijks op deze thema's. Het beperkte aantal afwijkingen kan een teken zijn dat de voorkomende afwijkingen toevallig in de steekproef naar voren komen. De enige twee significante afwijkingen van het Sliedrechts gemiddelde doen zich voor in de wijk West:

- In West nemen inwoners relatief veel preventieve maatregelen om zichzelf en hun bezittingen te beschermen. In het bijzonder nemen zij vaker dan gemiddeld waardevolle bezittingen mee uit hun auto (90%).
- Meer dan gemiddeld inwoners weten zeker of vermoeden dat er in de buurt personen in het bezit zijn van een wapen (16%). (Op alle overige bevroagde signalen van ondermijning scoort West wel gemiddeld.)

Respondent aantallen	2023
Sliedrecht totaal	498
West	178
Centrum	141
Oost	166
Noord	13





Wijkprofielen Sliedrecht

Leefbaarheid	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,4	7,5	7,5
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	15%/12%	4%/15%	8%/15%	8% /14%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,3	6,5	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
<i>Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt</i>	59%	57%	58%	58%
<i>Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt</i>	61%	61%	64%	62%
<i>De straatverlichting in de buurt</i>	80%	82%	80%	81%
<i>De speelplekken voor kinderen in de buurt</i>	66%	49%	56%	55%
<i>De voorzieningen voor jongeren in de buurt</i>	43%	35%	43%	40%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,3	6,3	6,4
Sociale samenhang - % (helemaal) mee eens				
<i>De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks</i>	22%	22%	24%	23%
<i>De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om</i>	78%	77%	72%	75%
<i>Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen</i>	61%	65%	60%	62%
<i>Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen</i>	65%	60%	67%	64%
<i>Ik heb veel contact met andere buurtbewoners</i>	40%	32%	33%	34%
<i>Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt</i>	74%	65%	67%	68%
<i>Als ik op vakantie zou gaan of voor langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven geven</i>	77%	73%	72%	74%
<i>In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag</i>	54%	56%	49%	53%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023

Wijkprofielen Sliedrecht



Ervaren overlast	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	98%	94%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	43%	45%	40%	43%
Fysieke verloedering - % voorkomen	85%	82%	80%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	17%	18%	17%
Rommel op straat	2%	4%	4%	3%
Vernield straatmeubilair	0%	2%	3%	2%
Bekladde muren of gebouwen	0%	1%	0%	0%
Hondenpoep	14%	15%	15%	15%
Sociale overlast - % voorkomen	53%	65%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	8%	11%	9%	9%
Dronken mensen op straat	1%	1%	1%	1%
Verwarde personen	1%	2%	1%	1%
Drugsgebruik	1%	2%	2%	2%
Drugshandel	1%	1%	2%	2%
Overlast van buurtbewoners	3%	3%	4%	3%
Mensen die op straat worden lastiggevalen	1%	0%	0%	0%
Rondhangende jongeren	3%	7%	4%	5%
Verkeersoverlast - % voorkomen	80%	81%	82%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	36%	34%	34%	35%
Parkeerproblemen	19%	24%	20%	21%
Te hard rijden	23%	19%	22%	22%
Agressief verkeersgedrag	6%	5%	10%	8%
Milieuoverlast - % voorkomen	39%	44%	37%	40%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	13%	8%	11%
Geluidsoverlast	9%	9%	7%	8%
Stankoverlast	7%	5%	2%	4%
Overlast van horecagelegenheden	0%	1%	0%	0%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Veiligheidsgevoel	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,5	7,6	760%
Weleens onveilig voelen (% ja)	11%	8%	10%	10%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	3%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	2%	3%	6%	4%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	8%/3%	4%/2%	7%/3%	6%/2%
Weleens voorkomen dat ... - % vaak				
's Avonds niet open doen , omdat niet veilig vinden	6%	5%	6%	5%
Omlopen of omrijden om onveilige plekken te mijden	1%	1%	2%	1%
's Avonds onveilig voelen op straat	2%	4%	3%	3%
's Avonds onveilig voelen alleen thuis	1%	1%	2%	1%
Bang zelf slachtoffer worden van criminaliteit in de buurt	1%	0%	1%	1%
Perceptie kans op slachtofferschap - % (heel)groot				
Zakkenrollerij (zonder geweld)	1%	2%	3%	2%
Berooving (met geweld)	1%	3%	1%	2%
Inbraak in woning	4%	6%	1%	4%
Mishandeling	3%	2%	4%	3%
Oplichting via internet	14%	19%	13%	16%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Persoonlijk slachtofferschap	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	9%	13%	12%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	4%	5%	4%	5%
(Poging tot) woninginbraak	0%	0%	0%	0%
Diefstal uit of vanaf auto	0%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	1%	0%	1%	0%
Zakkenrollerij en beroving	2%	2%	1%	2%
Overige diefstal	2%	1%	1%	2%
Geweldsdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	3%	6%	5%
Seksueel geweld	2%	1%	3%	2%
Bedreiging	4%	2%	4%	3%
Mishandeling	2%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	4%	3%	5%	4%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	16%	12%	9%	12%
Aankoopfraude	9%	8%	3%	6%
Verkoopfraude	2%	0%	1%	1%
Hacken apparaat/account	5%	4%	5%	5%
Phishing	69%	63%	59%	63%
Fraude betalingsverkeer	1%	2%	1%	1%
Identiteitsfraude	0%	0%	0%	0%
Pesten	1%	0%	1%	1%
Stalking	0%	1%	2%	1%
Shamesexting	0%	0%	1%	0%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Instanties	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Politiecontact				
% Afgelopen 12 maanden contact	25%	20%	20%	21%
Frequentie gecontroleerd door de politie afgelopen 12 maanden – (% 1 of meer keer)	4%	7%	5%	6%
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	39%/10%	33%/9%	34%/7%	35%/8%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	3%	3%	4%	3%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	30%/27%	29%/30%	21%/26%	26% /28%
De politie in de buurt (% helemaal) mee eens)				
De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	34%	.	39%	38%
De politie heeft hier weinig contact met de bewoners in de buurt	61%	.	59%	60%
De politie werkt goed samen met de bewoners uit de buurt	10%	.	15%	15%
De politie pak problemen in deze buurt goed aan	18%	.	21%	19%
De politie bekeurt hier te weinig	34%	.	24%	29%
De politie in de buurt neemt je serieus	36%	.	32%	34%
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	32%	.	24%	32%
Oordeel functioneren politie algemeen				
Tevredenheid over functioneren politie in het algemeen - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	46%/9%	49%/12%	51%/7%	49%/9%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023
 Als te weinig respondenten de vraag hebben beantwoord, staat dit aangegeven met een streepje in de tabel.



Wijkprofielen Sliedrecht

Instanties	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Functioneren Gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/16%	44%/13%	49%/12%	45%/14%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	53%	41%	48%	46%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50%	31%	51%	42%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39%	25%	44%	35%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt (% vaak of soms)	19%	29%	27%	26%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	16%/17%	18%/6%	24%/9%	19%/10%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Preventie	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	20%	11%	20%	16%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	13%	6%	8%	9%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	7%	3%	9%	6%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	35%	36%	27%	32%
Maatregelen zelf beschermen - % altijd of vaak				
Ik laat het licht branden als 's avonds niemand thuis is	57%	48%	53%	52%
Ik zet mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling	48%	38%	50%	45%
Ik neem waardevolle spullen mee uit de auto	90%	79%	77%	81%
Als ik ergens naartoe ga, laat ik waardevolle spullen thuis om diefstal op straat te voorkomen	43%	45%	48%	46%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen om zichzelf en bezittingen te beschermen [score]	2,4	2,1	2,3	2,2
Woning heeft ... (% ja)				
Extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	71%	62%	69%	66%
Rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	45%	37%	39%	40%
Buitenverlichting met sensor	52%	39%	35%	41%
Camerabewaking	26%	14%	17%	18%
Alarminstallatie	14%	7%	8%	9%
Raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW)	10%	9%	11%	10%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,2	1,7	1,8	1,8
Maatregelen online beveiligingsmaatregelen				
Gemiddeld aantal online beveiligingsmaatregelen [score]	2,9	2,3	2,5	2,5

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Ondermijning	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten	17%	20%	23%	21%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	49%	52%	48%	51%
Aanwijzingen voor drugsgebruik, bijv. zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten	15%	20%	22%	20%
Een sterke wietlucht bij bepaalde panden / locaties	14%	18%	22%	18%
Personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn	15%	15%	21%	18%
Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig	22%	11%	20%	17%
Buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten, waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen	12%	12%	16%	13%
(Buitenlandse) arbeiders die worden uitgebuit door slechte werk- en leefomstandigheden	12%	11%	7%	10%
Iets verdachts bij een woning of bedrijfspand	9%	8%	12%	10%
Personen die in het bezit zijn van een wapen	16%	8%	5%	8%
Onbekenden die nog maar kort in mijn buurt wonen en dan ineens weer vertrokken zijn	8%	8%	9%	8%
Winkels en andere zaken waar je alleen met contant geld kunt betalen	5%	11%	8%	8%
Winkels en andere zaken waar bijna nooit klanten komen, maar die wel blijven bestaan	8%	7%	8%	8%
Verwaarloosde woningen die door huisjesmelkers verhuurd worden	6%	6%	8%	7%
Verdacht uitziende pakketjes die worden opgehaald of geleverd bij een woning of een bedrijf	5%	4%	8%	6%
Horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten	4%	8%	5%	6%
Handel in gestolen spullen of voertuigen	3%	4%	5%	4%
Een sterke chemische geur bij bepaalde panden / locaties	3%	4%	3%	3%
Horecagelegenheden of andere locaties waar illegaal gegokt wordt	3%	2%	2%	2%
Aanwijzingen voor illegale prostitutie	3%	2%	1%	2%
Verpakkingen van chemicaliën bij panden / locaties waar je deze niet zou verwachten	3%	2%	1%	2%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Wijkprofielen Sliedrecht

Ondermijning	West	Centrum	Oost	Sliedrecht
Situaties/problemen wel eens gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen				
Bij de politie	13%	9%	3%	8%
Bij een andere organisatie	5%	4%	6%	5%
Bij de gemeente	3%	3%	2%	3%
Bij Meld Misdaad Anoniem	0%	0%	4%	1%
Nooit gemeld	80%	84%	86%	84%
Redenen situatie / probleem niet melden				
Ik twijfelde of het belangrijk genoeg was	25%	21%	36%	28%
Ik zie dit niet als mijn taak	15%	20%	20%	18%
Het heeft geen zin, er wordt toch niets met de melding gedaan	17%	18%	13%	16%
Ik was bang voor een vervelende reactie of wraak	4%	17%	7%	10%
Het was niet nodig omdat anderen al iets deden	11%	8%	8%	9%
Ik weet niet hoe of waar ik dat kan melden	9%	8%	4%	7%
Een melding doen kost te veel tijd/moeite	4%	5%	9%	6%
Het was niet nodig omdat de situatie snel was opgelost	6%	4%	3%	4%
Ik ben er nog niet aan toegekomen, maar ga het nog wel doen	1%	2%	0%	1%
Vertrouwen dat gegevens bij melden geheim blijven bij Meld Misdaad Anoniem (M.)				
% (Heel) veel vertrouwen / % (heel) weinig vertrouwen (indien M. bekend)	47%/17%	37%/14%	53%/13%	45%/15%
% Niet bekend met Meld Misdaad Anoniem (M.)	13%	23%	22%	20%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2023



Onderzoekverantwoording



Methode, steekproef en respons



Achtergrondinformatie over de Landelijke Veiligheidsmonitor

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt de afzonderlijke Drechtstedengemeenten eens in de vier jaar de begeleiding en rapportage van deze metingen aan op gemeente- en wijkniveau. Hiervoor hebben we de landelijke steekproef van het CBS laten ophogen, zodat er voldoende ingevulde vragenlijsten zijn om betrouwbare uitspraken op gemeente- en wijkniveau te kunnen doen. De vorige keer dat we dit deden was in 2019. In 2021 heeft de gemeente Sliedrecht de steekproef door het CBS laten ophogen tot op gemeenteniveau. Over 2021 zijn dus geen cijfers op wijkniveau beschikbaar. Het CBS biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf eigen vragen toe te voegen aan de landelijke standaard vragenlijst. De gemeente Sliedrecht heeft in deze meting (2023) geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.



Trendbreuk

In 2021 heeft het CBS grote veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de landelijke Veiligheidsmonitor. Het veldwerk wordt sinds 2021 alleen nog online uitgevoerd en niet meer deels schriftelijk. De vragenlijst is na een grondige verbeterslag in 2021 op een aantal punten gewijzigd ten opzichte van de vragenlijst die tot en met 2019 werd gebruikt. Deze wijzigingen in de veldwerkmethode en in de vragenlijst zorgen voor een trendbreuk waardoor de resultaten over het algemeen niet meer vergelijkbaar zijn met 2019 en eerder. Voor negen basisindicatoren uit dit rapport is deze vergelijking wél mogelijk, doordat het CBS zogenaamde omrekenfactoren heeft gemaakt op gemeenteniveau. Waar vergelijking met 2019 en eerder mogelijk is, is dit weergegeven in het rapport. Deze vergelijking is niet mogelijk op wijkniveau (op wijkniveau zijn geen omrekenfactoren beschikbaar).



Opzet en uitvoering veldwerk

De Veiligheidsmonitor is uitgevoerd volgens de algemene richtlijnen van het CBS. Het veldwerk is uitgevoerd door het CBS en I&O Research.

Doelgroep

Het onderzoek richt zich op personen van 15 jaar en ouder. Personen in verzorgings- en verpleegtehuizen zijn niet benaderd.

Opzet

Het CBS heeft een steekproef getrokken van inwoners van Sliedrecht. Deze personen ontvingen een brief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen, m.b.v. een persoonlijke inlogcode. Na enkele weken is een herinneringsbrief gestuurd naar degenen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Enkele weken later volgde een tweede herinneringsbrief.



Veldwerkperiode

9 augustus t/m 31 oktober 2023



Onderzoekverantwoording



Respons

De vragenlijst is ingevuld door 498 inwoners van Sliedrecht.

I&O Research heeft het grootste deel van het veldwerk verzorgd. In totaal hebben 449 van de 1.380 door I&O Research benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 33% procent. Daarnaast hebben er nog 49 inwoners van Sliedrecht deelgenomen aan de landelijke steekproef waarvoor het CBS het veldwerk heeft verzorgd. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. Daarmee komt de totale respons uit op 498 inwoners van Sliedrecht. De respons per wijk is als volgt:

	aantal ingevulde vragenlijsten
West	178
Centrum	141
Oost	166
Noord*	13
Sliedrecht totaal	498

* Dit gebied is qua inwonertal en responsaantallen te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit dit gebied zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van de gemeente.



Onderzoekverantwoording



Betrouwbaarheid

In steekproefonderzoek heb je te maken met betrouwbaarheidsmarges, omdat niet alle personen in de doelgroep bevraagd zijn of meegedaan hebben. Een betrouwbaarheidsmarge rond een onderzoeksuitkomst is kleiner naarmate het aantal respondenten in het onderzoek groter is. Daarnaast is de betrouwbaarheidsmarge afhankelijk van het gemeten percentage. De tabel hieronder geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een uitkomst van 50% en ter illustratie ook voor een uitkomst van 10% of 90%. Er hebben bijna 500 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. Wanneer 50% van hen een bepaalde mening heeft, dan bedraagt de marge $\pm 4\%$ en kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat dit percentage in werkelijkheid (onder de totale doelgroep) zal liggen tussen de 46% en 54%.

bij een respons van:	is 10% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 90% eigenlijk:
100	10% $\pm$ 6%	50% $\pm$ 9%	90% $\pm$ 6%
200	10% $\pm$ 4%	50% $\pm$ 7%	90% $\pm$ 4%
498 (totaal)	10% $\pm$ 2%	50% $\pm$ 4%	90% $\pm$ 2%



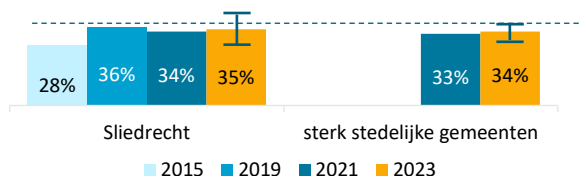
Wanneer is er sprake van een significant verschil tussen Sliedrecht en vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten?

Om te toetsen of verschillen in percentages veroorzaakt zijn door het toevalskarakter van de steekproef of dat er werkelijk een verschil is, zijn ook weer de betrouwbaarheidsmarges van belang. Een percentage van Sliedrecht verschilt pas significant van het percentage van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten, als het hoger of lager is dan het betrouwbaarheidsmarge dat om de uitkomsten van beide percentages heen ligt.

Bijvoorbeeld: in Sliedrecht (2023) ervaart 35% veel verkeersoverlast in de buurt. Dit moet, gezien de betrouwbaarheidsmarges, gelezen worden als 31% à 39%. De uitkomst voor sterk stedelijke gemeenten is 34%, wat gelezen moet worden als 33% à 35%. Beide betrouwbaarheidsmarges overlappen elkaar (zie de streepjes bovenaan de gele staven in de figuur hieronder). Er is dus géén sprak van een significant verschil. De ervaren verkeersoverlast in Sliedrecht is gelijk aan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Als we in de rapportage spreken over verschillen, zijn dit altijd significante verschillen.

In de grafieken in de rapportage duiden de *gearceerde staven* op een significant verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Als er geen gearceerde staven in de grafiek staan, is er dus geen verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.





Over ons

Over het OCD

Partner voor bestuur en beleid! Dat wil het OCD zijn voor haar opdrachtgevers in de Drechtsteden en daarbuiten. Wij bieden ondersteuning op maat met onderzoek, advies en informatie. Zodat beleid optimaal ontwikkeld, uitgevoerd en waar nodig bijgesteld kan worden. Meer weten? Bezoek onze website!

Onderzoeksteam

Deze rapportage is samengesteld door I.A.C. (Ingrid) Soffers, S.A.M (Sandra) van Dijke & E.L.(Liesbeth) Heering.

Contact

Wilt u tips of informatie doorgeven of heeft u misschien een vraag over dit product? Neem dan gerust contact op ons door te bellen naar **078 770 3905** of te mailen naar ocd@drechtsteden.nl.



Colofon

Veiligheid in Sliedrecht

Onderzoekcentrum Drechtsteden

mei 2024

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht

Postbus 619
3300 AP Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl

Resultaten veiligheidsmonitor 2023 online

Benieuwd hoe de veiligheid in uw wijk wordt beleefd en hoe de gemeente Sliedrecht presteert op het gebied van sociale overlast of criminaliteit in vergelijking met andere gemeenten? Lees het in de Veiligheidsmonitor!

Elke twee jaar wordt door het Centraal Bureau voor de Statistiek en I&O Research landelijk de Veiligheidsmonitor uitgevoerd om een beeld te krijgen van de veiligheidssituatie. De Veiligheidsmonitor is een onderzoek naar de veiligheidssituatie en het veiligheidsniveau van gemeenten. Verschillende veiligheidsthema's zoals verkeersoverlast, ervaring van criminaliteit en buurtbeleving zijn onderzocht.

Veiligheidsgevoel inwoners

Vaak worden de cijfers van de politie (geregistreerde veiligheidscijfers van de politie) gebruikt om te zien hoe veilig het is in de gemeente (objectieve veiligheid). In de Veiligheidsmonitor komt ook het gevoel van veiligheid onder inwoners aan bod. Beide geven een beeld hoe het staat met de veiligheid in Sliedrecht.

Resultaten

- Uit het onderzoek blijkt dat de geregistreerde politiecijfers van 2023 ongeveer gelijk zijn aan de cijfers van 2022.
- De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht is in 2023 grotendeels gelijk aan 2021. Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt scoort hoger dan vorig jaar: 7,6.
- Inwoners spreken hun buuren meer aan op ongewenst gedrag dan in 2015.
- Er wordt minder overlast van personen met onbegrepen gedrag ervaren.
- Inwoners van Sliedrecht voelen zich minder vaak onveilig in de eigen buurt dan inwoners van vergelijkbare gemeenten: één op de tien (10%) voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt.
- De dalende lijn die in 2021 is ingezet op verkeersoverlast (meldingen politie) zet door. De verkeerscontroles laten positief beeld zien.

Om de veiligheid binnen Sliedrecht te vergroten, zetten we in op:

- Samenwerking met alle partners in de veiligheidsketen (van preventie tot repressie); politie, handhaving, boa's, suswachten, buurtbemiddeling, brandweer, zakkenrollerpreventieteam, buurttoezicht, hulpverlening, jongerenwerk, onderwijs)
- Samenwerken met Inwoners (bijvoorbeeld de buurtschouw 27 juni) zodat zij zich verantwoordelijk voelen voor hun buurt en hun buurtgenoten aanspreken als ze iets doen dat niet mag en dit melden.
- Samenwerken met buurgemeenten om te voorkomen dat er een waterbedeffect ontstaat. Met andere woorden als wij inzetten op jongerengroepen en de andere gemeenten niet, dan vertrekken ze naar een van de gemeenten waar hun overlast gevende gedrag geen consequenties heeft.
- Inzet op de aangifte- en meldingsbereidheid. De helft (51%) van de inwoners van Sliedrecht geeft aan dat ze zeker weten of vermoeden dat er in hun buurt wel eens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkomen: 84% van deze bewoners heeft dit nooit gemeld.



Hoe veilig is de eenheid Rotterdam?

Veiligheidsmonitor eenheid Rotterdam 2023

Mei 2024

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede

Rapportnummer

2024/concept

Datum

mei 2024

Opdrachtgever

VeiligheidsAlliantie regio Rotterdam

Auteurs

Wouter Andringa
Jente Wolberink
Frank ten Doeschot

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
1.1	Over de Veiligheidsmonitor	6
1.2	Steekproef en respons	6
1.3	Vragenlijst	8
1.4	Analyse	8
1.5	Presentatie van cijfers	9
1.6	Leeswijzer	9
2	Hoe veilig is de gemeente ...?	11
2.1	Alblasserdam	11
2.2	Albrandswaard	14
2.3	Barendrecht	17
2.4	Capelle aan den IJssel	20
2.5	Dordrecht	23
2.6	Goeree-Overflakkee	26
2.7	Gorinchem	29
2.8	Hardinxveld-Giessendam	32
2.9	Hendrik-Ido-Ambacht	35
2.10	Hoeksche Waard	38
2.11	Krimpen aan den IJssel	41
2.12	Lansingerland	44
2.13	Maassluis	47
2.14	Molenlanden	50
2.15	Nissewaard	53
2.16	Papendrecht	56
2.17	Ridderkerk	59
2.18	Rotterdam	62
2.19	Schiedam	65
2.20	Sliedrecht	68
2.21	Vlaardingen	71
2.22	Voorne aan Zee	74
2.23	Zwijndrecht	77
3	Hoe veilig is de eenheid Rotterdam?	81
3.1	Veiligheidsmonitor - basis	81
3.2	Veiligheidsmonitor – vrije ruimte RIEC	83
4	Uitkomsten VM23 per thema	91
4.1	Leefbaarheid woonbuurt	91
4.2	Overlast in de buurt	97
4.3	Veiligheidsbeleving	101
4.4	Slachtofferschap delicten	107
4.5	Burgers en politie	111
4.6	Preventie	115

5	Bijlage - Trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor	119
5.1	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor	119
5.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	124

Inleiding



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. De gemeenten binnen de eenheid Rotterdam hebben in 2023 meegedaan aan de Veiligheidsmonitor om informatie op te halen over de (subjectieve) beleving van veiligheid door hun burgers. Daarnaast heeft het Regionale Informatie- en Expertisecentrum (RIEC) Rotterdam met de Veiligheidsmonitor informatie opgehaald over de beleving van verdachte situaties en problemen in de buurt (die kunnen duiden op ondermijning), en het melden hiervan. De informatie uit de Veiligheidsmonitor is onderdeel van het Gezamenlijk Veiligheidsbeeld en wordt deze keer voor het eerst gepresenteerd als zelfstandig leesbaar rapport.

Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (par. 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), de presentatie van cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij Ipsos I&O, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gemeente beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).

Meer informatie is na te lezen op de website van het CBS (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS voor Ipsos I&O een aselechte steekproef getrokken van 52.843 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeenten binnen de eenheid Rotterdam. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeenten informatie wensen te ontvangen. De meeste gemeenten willen inzicht op gemeenteniveau, maar een aantal gemeenten² hebben deelgenomen op wijkniveau en hebben daarom een grotere steekproef.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

² Alblasterdam, Albrandswaard, Barendrecht, Dordrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik-Ido-Ambacht, Hoeksche Waard, Papendrecht, Schiedam, Slidrecht, Vlaardingen, Voorne aan Zee en Zwijndrecht.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2023 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november de online vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

In totaal hebben 16.564 van de 52.843 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 31,3 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2023 bedraagt 33,1 procent. Er hebben 4.064 inwoners van de eenheid Rotterdam deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor door het CBS. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in de eenheid komt daarmee uit op 20.628. In de separate bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken. Tabel 1.1 toont de respons per gemeente.

Tabel 1.1 – Respons per gemeente

Gemeentenaam	Totale respons	Responspercentage (Ipsos I&O)
Alblasserdam	675	31,5%
Albrandswaard	692	35,3%
Barendrecht	782	33,4%
Capelle aan den IJssel	382	31,7%
Dordrecht	1.807	28,6%
Goeree-Overflakkee	427	34,4%
Gorinchem	477	35,8%
Hardinxveld-Giessendam	548	31,1%
Hendrik-Ido-Ambacht	476	36,6%
Hoeksche Waard	1.098	37,5%
Krimpen aan den IJssel	415	36,1%
Lansingerland	388	34,9%
Maassluis	431	30,5%
Molenlanden	412	35,7%
Nissewaard	383	31,8%
Papendrecht	1.175	35,6%
Ridderkerk	398	33,1%
Rotterdam	3.267	25,9%
Schiedam	1.823	27,4%
Sliedrecht	498	32,8%
Vlaardingen	1.217	30,0%
Voorne aan Zee	1.664	32,8%
Zwijndrecht	1.193	32,4%
Eenheid Rotterdam	20.628	31,3%

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 11 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft het RIEC Rotterdam gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over verdachte situaties of problemen in de buurt (die kunnen wijzen op ondermijning) toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van de eenheid Rotterdam.

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor:

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politie-contact en controle door politie
- Oordeel functioneren politie in de buurt

- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Discriminatie
- Verdachte situaties of problemen in de buurt (RIEC)
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is op de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van de eenheid.

1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de ‘weigert’- en ‘weet niet’-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt daarnaast gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de ‘weigert’- en ‘weet niet’-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.
- Bij het beschrijven van verschillen in ontwikkeling tussen gemeenten en eenheid wordt bij percentages het verschil in procentpunten benoemt. Dit wordt niet volledig uitgeschreven maar als volgt weergegeven (+1,9%).

Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

Verschillen tussen de uitkomsten van 2023 en 2021 worden alleen beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Verschillen tussen de resultaten van de gemeenten en de eenheid Rotterdam worden eveneens beschreven als deze significant zijn. Deze significantietoetsen houden rekening met de betrouwbaarheidsmarges van de uitkomsten, en hoe hoger de respons hoe scherper deze marges zijn. Dit verklaart waarom een toename van 0,1 punt voor de eenheid Rotterdam bijvoorbeeld *wel* een significante ontwikkeling is, maar een toename van 0,2 punt voor Krimpen aan den IJssel *niet*.

1.6 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste resultaten gepresenteerd per gemeente, waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen de ontwikkeling in de gemeente en de ontwikkeling in de eenheid. In hoofdstuk 3 worden de belangrijkste resultaten van de eenheid Rotterdam gepresenteerd, hier staan ook de uitkomsten op alle vragen van het RIEC Rotterdam. In hoofdstuk 4 worden per thema, voor de belangrijkste indicatoren uit het basisdeel van de Veiligheidsmonitor, de uitkomsten van de gemeenten vergeleken met het gemiddelde van de eenheid Rotterdam. In hoofdstuk 5 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand (‘tabellenboek’) met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

Hoe veilig is de Gemeente ...?



2 Hoe veilig is de gemeente ...?

2.1 Alblasserdam

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Alblasserdam beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het algehele oordeel van de inwoners van Alblasserdam over de leefbaarheid van de woonbuurt (rapportcijfer 7,6) is niet veranderd ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het stabiele beeld in de eenheid Rotterdam. Ook de aspecten van de leefbaarheid in de woonbuurt (zoals fysieke kwaliteit van de woonomgeving en sociale cohesie) zijn ongeveer gelijk gebleven in Alblasserdam.
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Alblasserdam voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met wat er zichtbaar is in de eenheid Rotterdam. De inwoners van de gemeente ervaren de meeste overlast door verkeersproblemen (36,9% ervaart veel overlast), daarna door fysieke verloedering (20,9%). De overlast als gevolg van agressief verkeersgedrag is toegenomen ten opzichte van 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de bewoners van Alblasserdam is *niet* significant veranderd ten opzichte van 2021. In de eenheid daarentegen is sprake van een substantiële daling in de veiligheidsbeleving. Gemiddeld zijn inwoners in de eenheid zich vaker onveilig gaan voelen en is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners afgenomen.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Alblasserdam zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten en online criminaliteit gaat dit tegen de ontwikkelingen in die zichtbaar zijn in de eenheid, waar het slachtofferschap van geweldsdelicten is toegenomen (+1,9%) en dat van online criminaliteit is afgenomen (-1,7%).
- **Burgers en politie:** geen van de onderdelen van het thema burgers en politie vertoont een significante verandering ten opzichte van 2021. De inwoners van Alblasserdam hadden ongeveer even vaak contact met de politie. Ook is de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en het functioneren van de politie in de buurt in het algemeen ongeveer gelijk gebleven. In de eenheid als geheel is daarentegen de tevredenheid over het functioneren van de politie in vergelijking met 2021 afgenomen (buurt: -1,3%; algemeen: -2,0%).
- **Preventie:** ook op het thema preventie zijn er in de gemeente Alblasserdam geen significante verschillen zichtbaar. De inwoners vertonen ongeveer dezelfde mate van preventief gedrag als in 2021 en nemen nagenoeg even veel maatregelen in en rondom de woning, en voor het beschermen van digitale gegevens.

Tabel 2.1 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,6	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	18,2%	17,6%	-0,6%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,7	6,6	-0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,5	6,5	=	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	22,7%	18,7%	-4,0%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	48,5%	43,8%	-4,7%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	22,6%	20,9%	-1,7%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	36,0%	36,9%	+0,9%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	12,2%	13,9%	+1,7%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	12,5%	13,4%	+0,9%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4	7,4	=	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	30,4%	32,3%	+1,9%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	11,8%	14,0%	+2,2%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	7,6%	6,1%	-1,5%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	13,3%	10,0%	-3,3%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	2,4%	4,9%	+2,5%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	7,2%	7,4%	+0,2%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	6,4%	6,3%	-0,1%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	15,3%	15,1%	-0,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	27,7%	27,1%	-0,6%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	28,9%	29,1%	+0,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	40,2%	36,4%	-3,8%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	48,4%	48,1%	-0,3%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,2	2,3	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,8	1,8	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,4	2,4	=	-0,1

In Alblasserdam is er op geen van de thema's (leefbaarheid, veiligheidsbeleving, slachtofferschap, burgers en politie en preventie) sprake van een significante verandering ten opzichte van 2021.

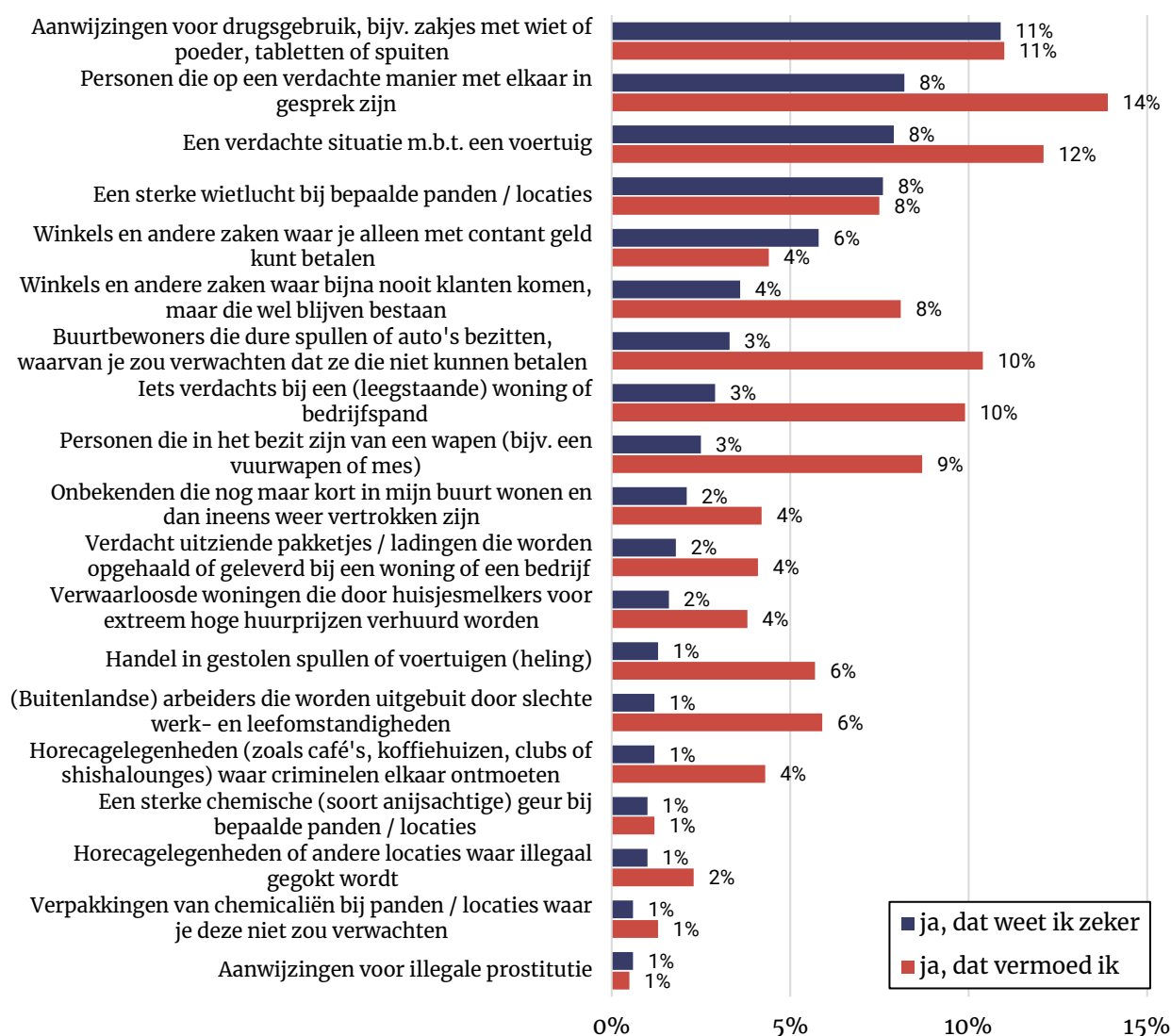
Elf procent van de bewoners in Alblasserdam ziet met zekerheid aanwijzingen voor drugsgebruik in de buurt.

Na aanwijzingen voor drugsgebruik, weten de inwoners van Alblasserdam het vaakst zeker dat de volgende verdachte situaties/problemen voorkomen in de buurt: personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn, verdachte situaties met betrekking tot een voertuig en een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties (alle drie 8%). Bij deze problemen spelen ook sterke *vermoedens* van verdachte situaties. Deze vermoedens spelen ook bij buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan men dat niet verwacht en bij iets verdachts zien bij een (leegstaande) woning of bedrijfspand (bijv. een verdacht persoon die in- en uitgaat) (beide 10%).

Het minst vaak zien inwoners aanwijzingen voor illegale prostitutie, verpakkingen van chemicaliën, illegaal gokken en een sterke chemische geur bij bepaalde panden.

Figuur 2.1 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.2 Albrandswaard

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Albrandswaard beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer dat de inwoners van Albrandswaard geven aan de leefbaarheid in de woonbuurt is nagenoeg gelijk gebleven aan 2021 (rapportcijfer van 7,7 naar 7,6; verschil niet significant). Ook de aspecten van leefbaarheid (zoals fysieke kwaliteit van de woonomgeving en sociale cohesie) zijn niet veranderd. Men is in Albrandswaard bovendien ongeveer in gelijke mate tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers en de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente als in de vorige meting.
- **Overlast in de buurt:** in de gemeente Albrandswaard is de overlast in de buurt voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van twee jaar geleden. Dit komt overeen met het stabiele beeld in de eenheid. Verkeersproblemen zorgen voor de meeste overlast (33,7% ervaart veel overlast), gevolgd door fysieke verloedering (17,9%).
- **Veiligheidsbeleving:** de inwoners van Albrandswaard geven de veiligheid in de buurt in vergelijking met 2021 een significant lager rapportcijfer (gedaald van 7,5 naar 7,4). In de eenheid Rotterdam als geheel bleef het rapportcijfer gelijk. Daarentegen zijn de bewoners van de gemeente zich niet vaker onveilig gaan voelen in de buurt of in het algemeen, terwijl dit in de eenheid wel het geval is. Ook het oordeel over de hoeveelheid criminaliteit in de buurt is gelijk gebleven: 6 procent denkt dat er sprake is van veel criminaliteit in de buurt.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Albrandswaard zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten en online criminaliteit gaat dit tegen de ontwikkelingen in die zichtbaar zijn in de eenheid, waar het slachtofferschap van geweldsdelicten is toegenomen (+1,9%) en dat van online criminaliteit is afgenomen (-1,7%). Van de drie vormen van traditionele criminaliteit (geweld, vermogen en vandalisme) kwamen vermogensdelicten het vaakst voor in Albrandswaard (8,5%).
- **Burgers en politie:** men heeft in Albrandswaard in het afgelopen jaar ongeveer even vaak contact gehad met de politie als in 2021 (van 27,6% naar 24,3%; verschil niet significant). De tevredenheid over de zichtbaarheid en het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) is onveranderd. Bijna drie op de tien inwoners (28,5%) zijn tevreden over het functioneren van de politie in de buurt, terwijl de tevredenheid over het algemene functioneren van de politie op ruim 40 procent ligt (42,2%).
- **Preventie:** het thema preventie laat in Albrandswaard ook geen significante ontwikkelingen zien ten opzichte van de eerdere meting. De inwoners vertonen ongeveer dezelfde mate van preventief gedrag als in 2021 en nemen nagenoeg even veel maatregelen in en rondom de woning, en voor het beschermen van digitale gegevens.

Tabel 2.2 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,6	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	21,0%	24,4%	+3,4%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,6	6,5	-0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,6	6,5	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	17,8%	18,4%	+0,6%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	42,9%	39,4%	-3,5%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	19,1%	17,9%	-1,2%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	33,6%	33,7%	+0,1%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	11,3%	12,9%	+1,6%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	10,9%	10,2%	-0,7%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,4	-0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	35,2%	33,2%	-2,0%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	11,8%	14,4%	+2,6%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	6,4%	5,5%	-0,9%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	9,3%	10,5%	+1,2%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,5	6,4	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	4,3%	3,9%	-0,4%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	9,4%	8,5%	-0,9%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	6,5%	6,2%	-0,3%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	16,0%	15,9%	-0,1%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	27,6%	24,3%	-3,3%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	23,6%	21,7%	-1,9%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,0%	28,5%	-4,5%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	42,8%	42,2%	-0,6%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,3	2,4	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	2,2	2,3	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,7	2,7	=	-0,1

In Albrandswaard laten de meeste thema's geen significante verschillen ten opzichte van 2021 zien. Wel is het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt gedaald van een 7,5 naar een 7,4, zonder dat er sprake was van een toename van het onveiligheidsgevoel.

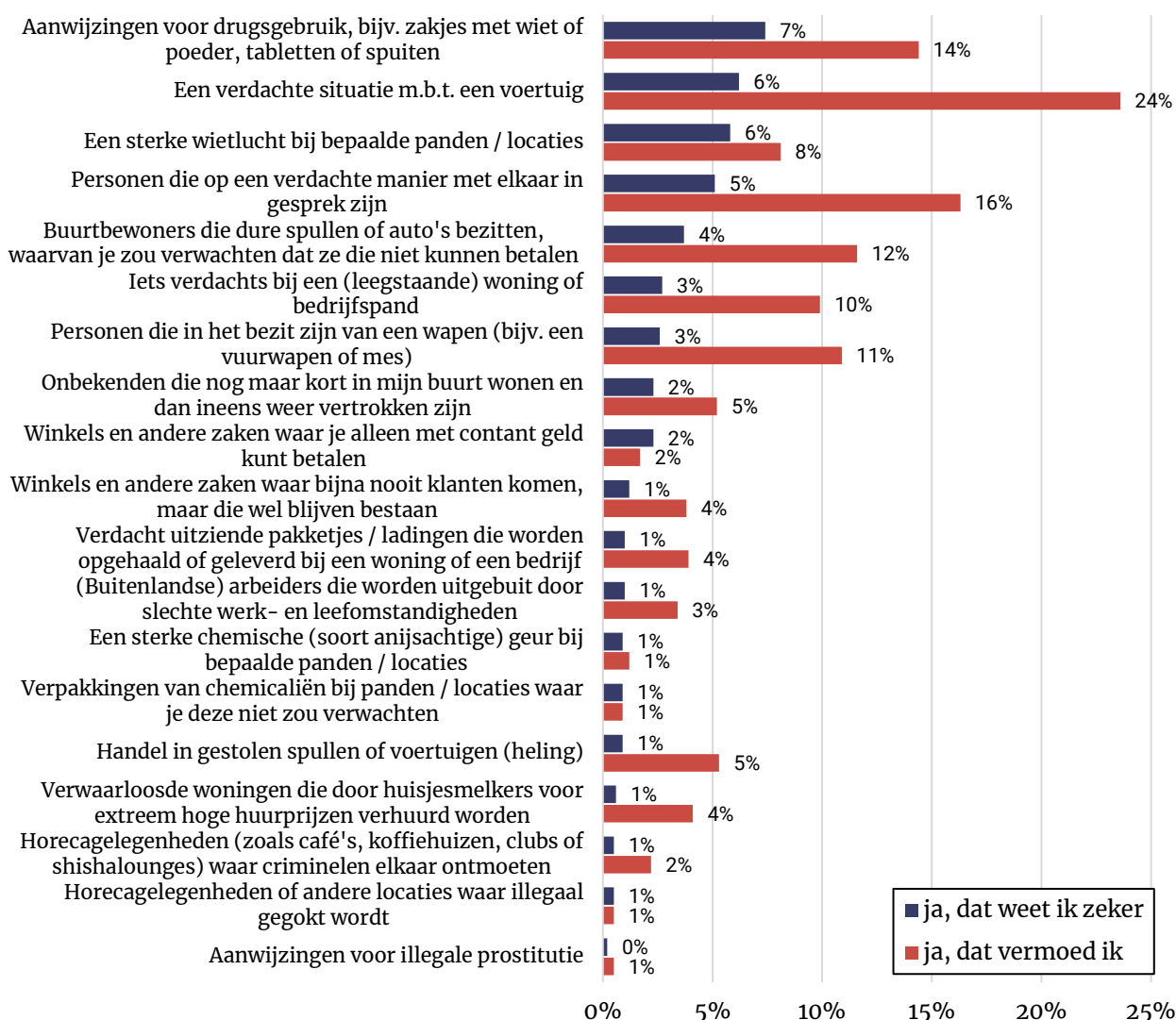
Zeven procent van de inwoners van Albrandswaard ziet met zekerheid aanwijzingen voor drugsgebruik in de buurt, gevolgd door verdachte situaties m.b.t. voertuigen en een sterke wietlucht bij bepaalde panden en locaties (beide 6%).

De sterkste bron van *vermoedens* van een verdachte situatie in Albrandswaard zijn voertuigen, zoals voertuigen die rondjes blijven rijden in de buurt, mensen die lang in een geparkeerde auto blijven zitten of voertuigen die altijd verschijnen op een bepaalde dag of tijd. Bijna een kwart van de inwoners (24%) geeft aan deze vermoedens te hebben. Daarna vormen personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn de sterkste bron van vermoedens (16%).

Relatief weinig inwoners zeggen aanwijzingen te zien voor illegale prostitutie of gokken.

Figuur 2.2 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.3 Barendrecht

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Barendrecht beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** in tegenstelling tot de eenheid Rotterdam als geheel, zijn de inwoners van Barendrecht positiever over de ontwikkeling van de woonbuurt dan in 2021. Ook is de tevredenheid over de aanpak van de gemeente op de thema's leefbaarheid en veiligheid significant toegenomen (+5,4%), terwijl er in de eenheid juist sprake is van een afname (-1,4%). Het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt is gelijk gebleven ten opzichte van twee jaar geleden. Dit geldt ook voor de tevredenheid over de fysieke kwaliteit van de woonomgeving en over de sociale cohesie in de buurt.
- **Overlast in de buurt:** drie van vier soorten buurtproblemen hebben voor significant minder inwoners voor veel overlast gezorgd dan in 2021: verkeersproblemen (-5,3%), sociale problemen (-3,1%) en milieuproblemen (-4,2%). Overlast door fysieke verloedering ligt wel op hetzelfde niveau als twee jaar geleden. In de eenheid als geheel vertoont geen van de vier soorten buurtoverlast een significante ontwikkeling sinds 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt voor de gemeente Barendrecht is significant gestegen van een 7,3 in 2021 naar een 7,6 in 2023. Ook is het aandeel inwoners dat denkt dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt duidelijk afgenomen (-4,0%). In tegenstelling tot de eenheid Rotterdam als geheel zijn de bewoners van Barendrecht zich niet significant vaker onveilig gaan voelen; zowel niet in de buurt als niet in het algemeen.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Barendrecht zijn in het afgelopen jaar even vaak geconfronteerd met criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Van de drie vormen van traditionele criminaliteit kwam slachtofferschap van een vermogensdelict het vaakst voor (8,7%). Bij geweldsdelicten en online criminaliteit gaat dit tegen de ontwikkelingen in die zichtbaar zijn in de eenheid, waar het slachtofferschap van geweldsdelicten is toegenomen (+1,9%) en dat van online criminaliteit is afgenomen (-1,7%). Bijna een op de zeven inwoners (13,6%) is slachtoffer geworden van online criminaliteit.
- **Burgers en politie:** ook op het thema burgers en politie vertoont het beeld in de gemeente Barendrecht geen ontwikkelingen ten opzichte van 2021. Ongeveer drie van de tien bewoners zijn tevreden over het functioneren van de politie in de buurt (29,4%) en vier van de tien zijn tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen (40,0%).
- **Preventie:** men heeft in Barendrecht in 2023 gemiddeld ongeveer even veel preventief gedrag vertoond als in 2021 (van somscore 2,4 naar 2,3; verschil niet significant). Ook wat betreft het aantal maatregelen in en rondom de woning en ter bescherming van digitale gegevens zijn er geen significante veranderingen zichtbaar.

Tabel 2.3 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,7	+0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	26,7%	19,2%	-7,5%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,6	6,7	+0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	15,6%	16,7%	+1,1%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	39,7%	45,1%	+5,4%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	19,5%	16,1%	-3,4%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	34,9%	29,6%	-5,3%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	12,4%	9,3%	-3,1%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	12,9%	8,7%	-4,2%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3	7,6	+0,3	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	38,1%	37,1%	-1,0%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	15,3%	13,6%	-1,7%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	11,3%	7,3%	-4,0%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	13,1%	14,1%	+1,0%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,3	=	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	4,9%	6,4%	+1,5%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	8,3%	8,7%	+0,4%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	7,6%	6,1%	-1,5%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	16,8%	13,6%	-3,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	23,4%	25,7%	+2,3%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	21,4%	20,2%	-1,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	26,3%	29,4%	+3,1%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	42,1%	40,0%	-2,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,4	2,3	-0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	2,0	2,0	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,6	2,5	-0,1	-0,1

In Barendrecht is de mate van ervaren verkeersoverlast, sociale overlast en milieuoverlast significant afgenomen ten opzichte van twee jaar geleden.

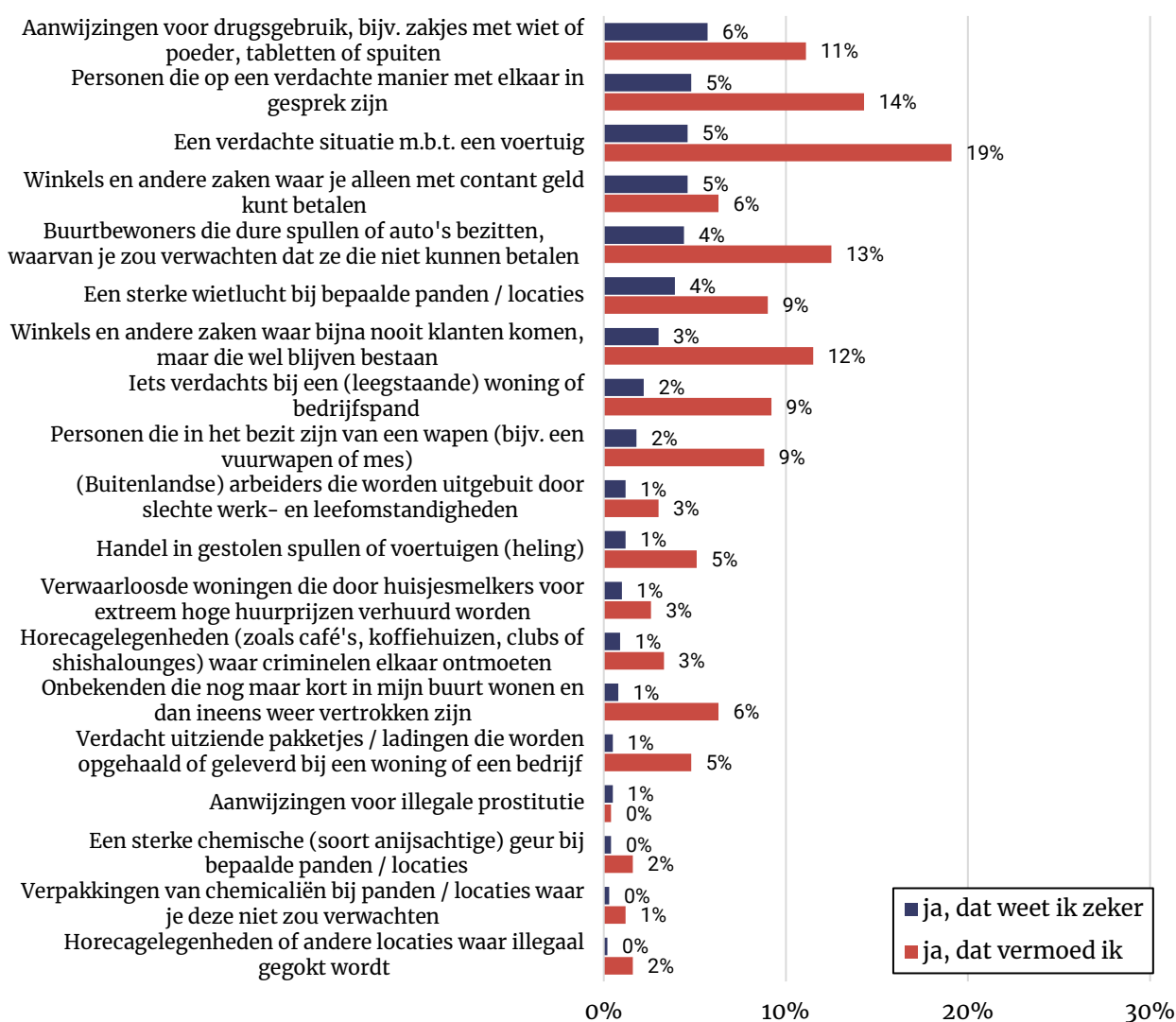
Zes procent van de inwoners van Barendrecht ziet met zekerheid aanwijzingen voor drugsgebruik in de buurt.

Na aanwijzingen voor drugsgebruik is de zekerheid over de aanwijzingen voor een verdachte situatie of probleem in de buurt het grootst bij de volgende situaties: personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn, een verdachte situatie met een voertuig en winkels en zaken waar je alleen met contact geld kunt betalen (alle drie 5%). De sterkste *vermoedens* van een verdachte situatie of probleem in de buurt betreffen situaties met voertuigen die rondjes blijven rijden in de buurt, mensen die lang in een geparkeerde auto blijven zitten of voertuigen die altijd verschijnen op een bepaald moment (19%).

Illegaal gokken of prostitutie en rondslingerende verpakkingen van chemicaliën worden door vrijwel geen enkele bewoner aangeduid als situatie die weleens voorkomt in de buurt.

Figuur 2.3 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.4 Capelle aan den IJssel

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Capelle aan den IJssel beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** in Capelle aan den IJssel is er tussen 2021 en 2023 geen sprake geweest van significante veranderingen op het thema leefbaarheid. Het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de buurt bleef ongeveer gelijk (van 7,2 naar 7,4; geen significant verschil). Dit geldt voor de aspecten van leefbaarheid: tevredenheid over de fysieke kwaliteit van de woonomgeving, de sociale cohesie in de buurt, het functioneren van gemeentelijke handhavers en de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid.
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Capelle aan den IJssel voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam als geheel. De inwoners van de gemeente Capelle aan de IJssel ervaren de meeste overlast door verkeersproblemen (35,7% ervaart veel overlast), daarna door fysieke verloedering (28,5%). Er ervaren meer inwoners veel overlast van hondenpoep dan in 2021, en minder inwoners ervaren veel overlast door drugsgebruik in de buurt.
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de inwoners van de gemeente is niet significant veranderd ten opzichte van 2021. De eenheid als geheel laat een substantiële daling in de veiligheidsbeleving zien. Gemiddeld zijn inwoners in de eenheid zich vaker onveilig gaan voelen (zowel in de buurt als in het algemeen) en is hun persoonlijke weerbaarheid afgenomen.
- **Slachtofferschap:** de bewoners van Capelle aan den IJssel zijn in 2023 significant vaker slachtoffer geworden van een geweldsdelict dan in 2021 (+7,4%). Dit komt overeen met het beeld van de eenheid als geheel, die ook een toename laat zien (+1,9%). Het slachtofferschap van vermogensdelicten en vandalismedelicten is in zowel de gemeente als in de eenheid ongeveer gelijk gebleven. Een zesde van de inwoners van Capelle (16,3%) kreeg in het afgelopen jaar te maken met online criminaliteit, dit is ongeveer net zoveel als twee jaar eerder (17,5%).
- **Burgers en politie:** men heeft in Capelle aan den IJssel even vaak contact gehad met de politie als in 2021, het gaat in beide jaren om ongeveer een kwart van de inwoners. Ook de tevredenheid over de zichtbaarheid en het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) is onveranderd. Ruim een derde van de inwoners (34,3%) is tevreden over het functioneren van de politie in de buurt, terwijl de tevredenheid over het algemene functioneren van de politie op bijna 45 procent ligt.
- **Preventie:** in vergelijking met 2021 nemen de inwoners van de gemeente significant minder beschermingsmaatregelen in en rondom de woning. Er is sprake van een daling van gemiddeld 1,9 naar gemiddeld 1,6 maatregelen (van maximaal 6 maatregelen). De mate van vertoond preventief gedrag en online preventie zijn ongeveer hetzelfde gebleven als twee jaar geleden. In de eenheid als geheel laat online preventie een significante daling zien (-0,1).

Tabel 2.4 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4	7,2	-0,2	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	22,6%	20,6%	-2,0%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,5	6,5	=	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,0	5,8	-0,2	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	26,5%	23,4%	-3,1%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	47,0%	48,4%	+1,4%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	26,7%	28,5%	+1,8%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	30,5%	35,7%	+5,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	12,5%	15,4%	+2,9%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	16,1%	17,6%	+1,5%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,2	7,0	-0,2	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	34,7%	41,6%	+6,9%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	17,6%	18,1%	+0,5%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	11,0%	13,7%	+2,7%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	14,3%	19,0%	+4,7%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	4,0%	11,4%	+7,4%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	8,0%	10,2%	+2,2%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	6,3%	7,5%	+1,2%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	17,5%	16,3%	-1,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	25,5%	25,7%	+0,2%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	32,5%	35,6%	+3,1%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	38,0%	34,3%	-3,7%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	52,0%	44,9%	-7,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,3	2,2	-0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,9	1,6	-0,3	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,7	2,6	-0,1	-0,1

In Capelle aan den IJssel is men significant vaker slachtoffer geworden van een geweldsdelict dan in 2021. Het aantal preventieve maatregelen in en rondom de woning is afgenomen.

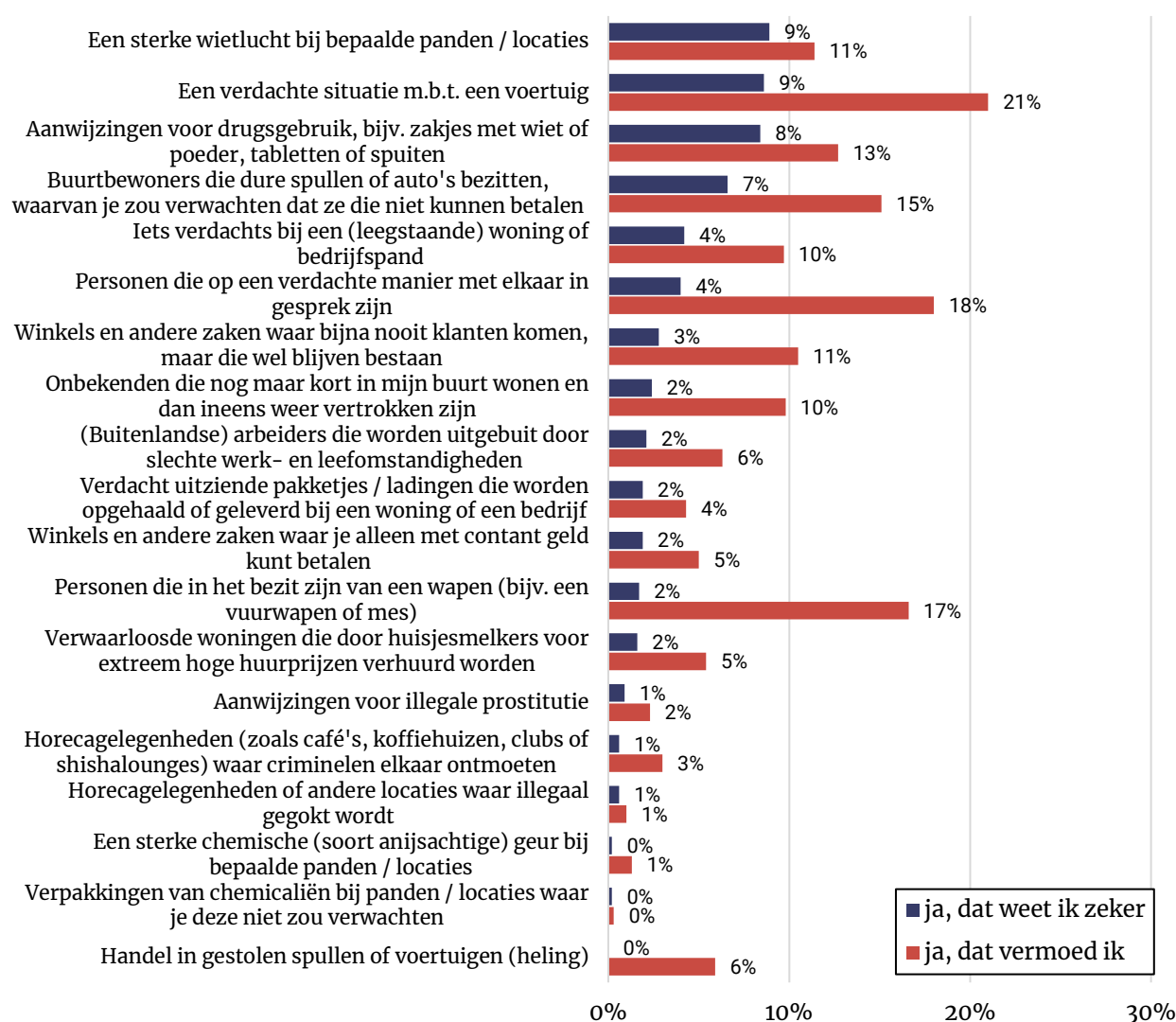
Negen procent van de inwoners ziet met zekerheid aanwijzingen voor een sterke wietlucht bij bepaalde panden en locaties, en verdachte situaties met voertuigen.

Daarnaast komen *vermoedens* rond verdachte voertuigen in de buurt ook veel voor (21%). En verder worden personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (18%), personen die in bezit zijn van een wapen (17%) en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen, vaak genoemd als vermoeden voor een verdachte situatie (15%).

Men kan het minst vaak met zekerheid zeggen dat handel in gestolen spullen en voertuigen weleens voorkomt in de buurt. Wel geeft 6 procent aan dat ze vermoeden dat dit gebeurt.

Figuur 2.4 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.5 Dordrecht

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Dordrecht beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** de beleving van de inwoners van Dordrecht over de leefbaarheid van de woonomgeving is tussen 2021 en 2023 niet significant veranderd. In beide jaren bedraagt het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de buurt een 7,4. Ook de tevredenheid over de fysieke kwaliteit (zoals de straatverlichting) en de sociale cohesie is ongeveer gelijk gebleven, net zoals de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers en de manier waarop de gemeente de thema's leefbaarheid en veiligheid aanpakt. In de eenheid Rotterdam als geheel is de tevredenheid over de sociale cohesie in de buurt, de gemeentelijke handhavers en de gemeentelijke aanpak tussen 2021 en 2023 juist significant afgenomen.
- **Overlast in de buurt:** in Dordrecht zorgen verkeersproblemen het meest voor veel overlast onder inwoners (38,9%). Daarna volgt fysieke verloedering, waar ruim een kwart van de bewoners veel overlast van heeft ondervonden (25,8%). De mate van ervaren overlast in de buurt is in Dordrecht voor alle vier de vormen van buurtproblemen ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid.
- **Veiligheidsbeleving:** de inwoners van Dordrecht beoordelen de veiligheid van de woonbuurt met een significant hoger rapportcijfer dan in 2021 (rapportcijfer van 7,1 naar 7,3). De andere aspecten van veiligheidsbeleving in de buurt zijn ongeveer gelijk gebleven in vergelijking met twee jaar geleden. In de eenheid Rotterdam is er sprake van een substantiële daling in de veiligheidsbeleving. De onveiligheidsgevoelens van inwoners zijn toegenomen, terwijl de mate van persoonlijke weerbaarheid juist is afgenomen.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Dordrecht zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als in 2021. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten en online criminaliteit gaat dit tegen de ontwikkelingen in die zichtbaar zijn in de eenheid, waar het slachtofferschap van geweldsdelicten is toegenomen (+1,9%) en dat van online criminaliteit is afgenomen (-1,7%). Het type traditionele criminaliteit dat in 2023 het vaakst voorkwam in Dordrecht was vermogensdelicten (10,8%). Bijna een zesde van de inwoners kreeg te maken met online criminaliteit (15,5%).
- **Burgers en politie:** geen van de aspecten van het thema burgers en politie laat een significante verandering zien ten opzichte van 2021. Men had in Dordrecht even vaak contact met de politie; het gaat in beide jaren om ongeveer een kwart van de inwoners. Ook is de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt, en het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen, ongeveer gelijk gebleven. Bijna de helft van de inwoners is tevreden over het algemene functioneren van de politie (46,3%), terwijl ruim een derde aangeeft tevreden te zijn over hoe de politie functioneert in de buurt (35,8%).
- **Preventie:** ook het thema preventie laat in de gemeente Dordrecht geen significante verschillen zien. De inwoners vertonen ongeveer dezelfde mate van preventief gedrag als in 2021 en nemen nagenoeg even veel maatregelen in en rondom de woning en voor het beschermen van digitale gegevens.

Tabel 2.5 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4	7,4	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	17,9%	18,5%	+0,6%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,4	6,6	+0,2	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,2	6,1	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	28,2%	26,2%	-2,0%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	41,5%	42,7%	+1,2%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	29,9%	25,8%	-4,1%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	43,1%	38,9%	-4,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	16,0%	14,2%	-1,8%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	16,2%	15,3%	-0,9%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,1	7,3	+0,2	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	35,5%	34,9%	-0,6%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	16,1%	17,6%	+1,5%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	12,2%	11,5%	-0,7%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	15,0%	12,2%	-2,8%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	5,2%	6,5%	+1,3%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	10,6%	10,8%	+0,2%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	7,8%	6,6%	-1,2%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	17,3%	15,5%	-1,8%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	25,4%	24,4%	-1,0%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	32,8%	29,9%	-2,9%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	35,1%	35,8%	+0,7%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	47,3%	46,3%	-1,0%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,1	2,1	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,6	1,6	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,6	2,5	-0,1	-0,1

In Dordrecht zijn de inwoners significant positiever geworden over de veiligheid van de woonbuurt (rapportcijfer gestegen van 7,1 naar 7,3).

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

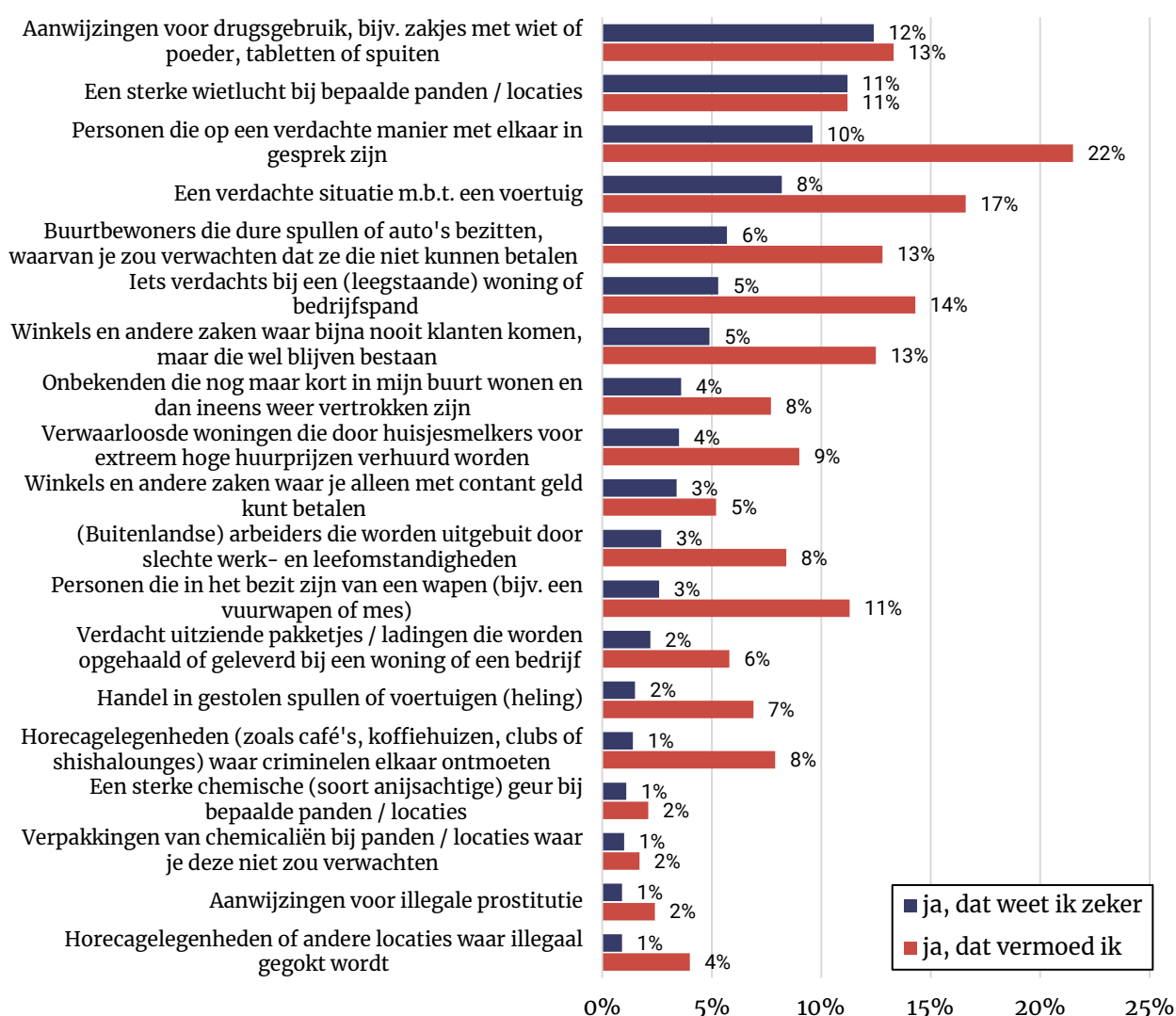
Twaalf procent van de inwoners van Dordrecht heeft met zekerheid aanwijzingen voor drugsgebruik in de buurt. Daarna volgt een sterke wietlucht bij bepaalde panden of locaties (11%).

De sterkste *vermoedens* van een verdachte situatie zijn er bij personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (22%) en bij verdachte situaties met betrekking tot een voertuig (17%). Ongeveer een op de zeven inwoners (14%) geeft aan vermoedelijk verdachte situaties bij een (leegstaande) woning of bedrijfspand te herkennen.

Het minst vaak noemen inwoners (vermoedelijke) aanwijzingen voor illegale prostitutie en verpakkingen van chemicaliën of een sterke chemische geur bij bepaalde panden.

Figuur 2.5 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.6 Goeree-Overflakkee

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Goeree-Overflakkee beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** in Goeree-Overflakkee is het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid in de buurt toegenomen van een 7,7 in 2021 naar een 7,8 in 2023. De andere aspecten van de leefbaarheid van de woonbuurt vertonen geen significante veranderingen. De schaalscores voor de fysieke voorzieningen (bijv. onderhoud parken en plantsoenen) en de sociale cohesie in de buurt (bijv. hoe inwoners met elkaar omgaan) bedragen respectievelijk 6,4 en 6,9. Ruim vier op de tien inwoners zijn (zeer) tevreden over de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid (41,7%), terwijl de tevredenheid over de gemeentelijke handhavers iets minder dan 20 procent bedraagt (18,5%).
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Goeree-Overflakkee voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit is ook het geval in de eenheid. De inwoners van de gemeente ondervinden het vaakst veel hinder door verkeersproblemen (29,9%), daarna door fysieke verloedering (18,7%).
- **Veiligheidsbeleving:** in Goeree-Overflakkee is de veiligheidsbeleving van de bewoners niet significant veranderd ten opzichte van twee jaar eerder. Het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt bedraagt in zowel 2021 als in 2023 een 7,8. De eenheid laat wel een substantiële daling in de veiligheidsbeleving zien. Gemiddeld zijn inwoners in de eenheid zich vaker onveilig gaan voelen en is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners (bijv. anderen durven aanspreken op onwenselijk gedrag) afgenomen.
- **Slachtofferschap:** voor geweldsdelicten (3,6%), vermogensdelicten (5,5%) en vandalismedelicten (5,0%) geldt dat tussen 4 en 6 procent van de inwoners hier in het afgelopen jaar slachtoffer van is geworden. Het totale slachtofferschap voor online criminaliteit bedraagt 14 procent. Voor alle vormen van criminaliteit geldt dat het niveau van slachtofferschap vergelijkbaar is met 2021. In de eenheid is het aantal geweldsdelicten gestegen ten opzichte van twee jaar geleden, (+1,9%) terwijl online criminaliteit juist is afgenomen (-1,7%).
- **Burgers en politie:** ruim een kwart van de inwoners van Goeree-Overflakkee heeft contact gehad met de politie (26,0%), dit is ongeveer gelijk aan 2021 (23,1%). Ook de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en over het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) is onveranderd. In de eenheid als geheel is de tevreden over het functioneren van de politie in de buurt (-1,3%) en in het algemeen (-2,0%) afgenomen.
- **Preventie:** men neemt in Goeree-Overflakkee gemiddeld 2,0 beschermingsmaatregelen in en rondom hun woning (zoals camerabewaking). Dit is ongeveer gelijk aan 2021 (1,9). De mate van preventief gedrag (zoals waardevolle spullen thuislaten) en online preventie (zoals een virusscanner gebruiken) ligt in Goeree-Overflakkee ook op hetzelfde niveau als twee jaar geleden.

Tabel 2.6 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,8	+0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	16,7%	12,5%	-4,2%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,7	6,9	+0,2	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	20,5%	18,5%	-2,0%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	39,2%	41,7%	+2,5%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	18,5%	18,7%	+0,2%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	32,8%	29,9%	-2,9%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	8,4%	10,3%	+1,9%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	11,7%	10,6%	-1,1%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,8	7,8	=	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	23,2%	24,3%	+1,1%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	7,9%	6,0%	-1,9%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	3,5%	3,4%	-0,1%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	7,4%	6,1%	-1,3%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,4	=	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	2,0%	3,6%	+1,6%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	6,8%	5,5%	-1,3%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,2%	5,0%	-0,2%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	17,6%	14,1%	-3,5%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	23,1%	26,0%	+2,9%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	26,7%	28,6%	+1,9%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	34,1%	35,6%	+1,5%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	40,7%	43,9%	+3,2%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,0	2,1	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,9	2,0	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	2,4	-0,1	-0,1

Het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt is in Goeree-Overflakkee significant toegenomen ten opzichte van 2021. Op de andere thema's is er geen sprake van duidelijke ontwikkelingen.

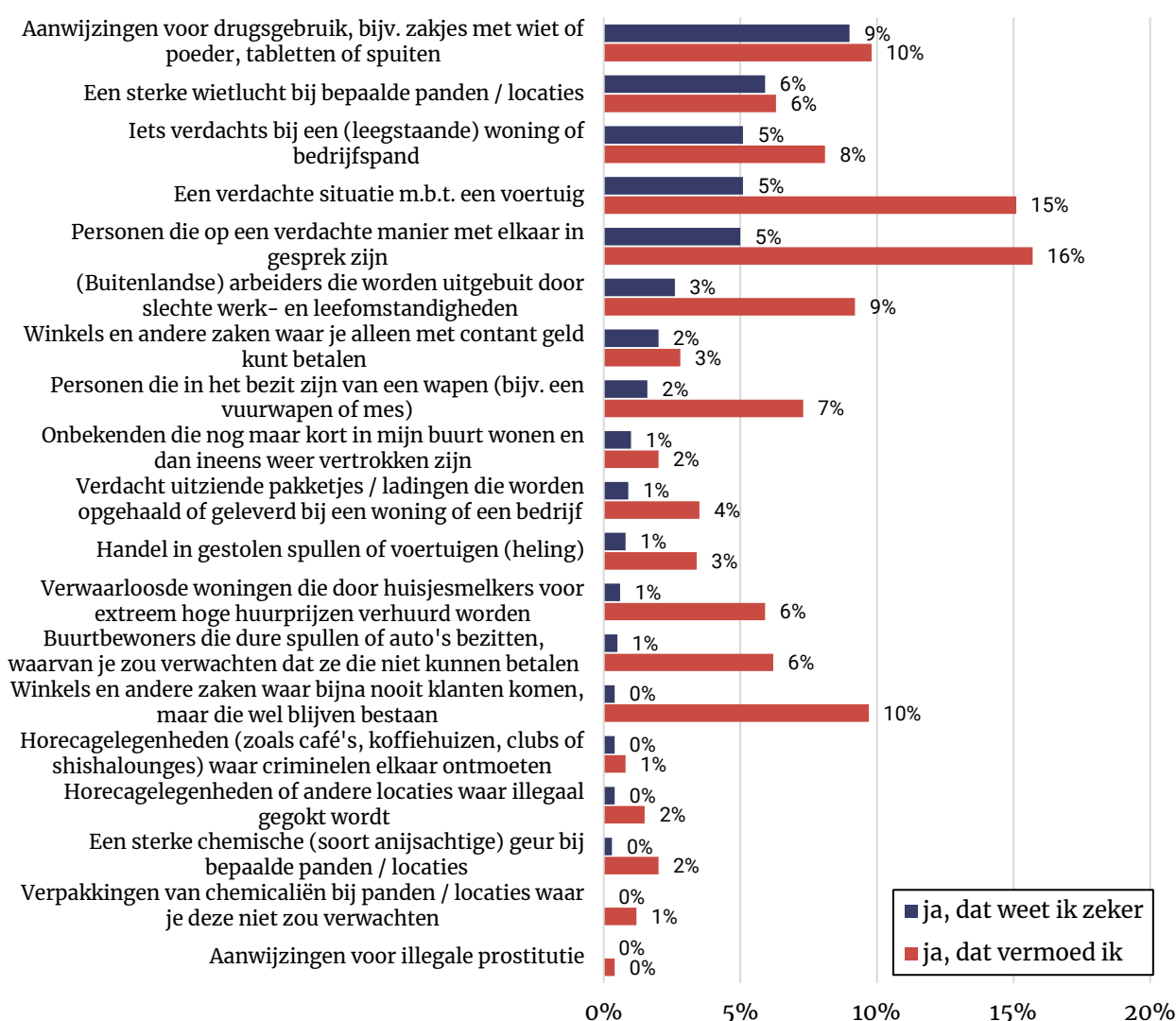
Bijna een op de tien inwoners in Goeree-Overflakkee ziet met zekerheid weleens aanwijzingen voor drugsgebruik in de buurt (9%).

De top drie van verdachte situaties/problemen waarvan de inwoners van Goeree-Overflakkee het vaakst *vermoeden* dat ze weleens voorkomen in de buurt is als volgt: personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (16%), een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (15%) en winkels en andere zaken waar bijna nooit klanten komen of aanwijzingen voor drugsgebruik (beide 10%).

Relatief weinig inwoners noemen aanwijzingen voor illegale prostitutie en verpakkingen van chemicaliën bij panden waar je deze niet zou verwachten als verdachte situaties die ze vermoedelijk of met zekerheid herkennen in de buurt.

Figuur 2.6 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.7 Gorinchem

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Gorinchem beschreven. Dit doen we aan de hand van de uitkomsten in 2023 in de gemeente en de ontwikkelingen in de eenheid Rotterdam als geheel. Aangezien Gorinchem in 2021 niet heeft deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor zijn er daarvoor geen representatieve uitkomsten beschikbaar³.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** de inwoners van Gorinchem beoordelen de leefbaarheid in de gemeente gemiddeld met een 7,6. Een kwart is (zeer) tevreden over de gemeentelijke handhavers en wat minder dan de helft met de aanpak van de gemeente met betrekking op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid (44,9%). In de eenheid is er een daling zichtbaar (-1,4%) in de tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers en de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.
- **Overlast in de buurt:** verkeersoverlast kwam van de verschillende buurtproblemen in 2023 het vaakst voor in Gorinchem, ongeveer een derde van de inwoners zegt hier veel overlast door te ervaren (33,2%). In de eenheid bleef de ervaren overlast gelijk aan 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** iets minder dan een derde van de inwoners van de gemeente voelt zich in het algemeen weleens onveilig (31,4%), onveiligheidsgevoelens in de buurt komt bij ongeveer een op de acht inwoners voor (12,1%). In de eenheid Rotterdam is het onveiligheidsgevoel significant toegenomen (in het algemeen: +2,1%; in de buurt: +1,7%). Het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt bedraagt in Gorinchem een 7,6.
- **Slachtofferschap:** van de traditionele vormen van criminaliteit zijn inwoners van Gorinchem het meest slachtoffer geworden van vermogensdelicten (8,7%), gevolgd door vandalismedelicten (7,1%) en geweldsdelicten (5,3%). Bij geweldsdelicten (+1,9%) en online criminaliteit (-1,7%) is er in de eenheid sprake van significante ontwikkelingen.
- **Burgers en politie:** ruim een derde van de inwoners van Gorinchem is tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt (36,3%) en bijna twee op de vijf inwoners is tevreden over hoe de politie functioneert in de buurt (38,5%). In de eenheid als geheel is de tevredenheid over het functioneren van de politie significant afgenomen.
- **Preventie:** inwoners van Gorinchem nemen gemiddeld 1,9 maatregelen preventief gedrag, zoals waardevolle spullen thuislaten. Daarnaast nemen ze 1,6 maatregelen in en rond de woning (zoals camerabewaking) en 2,5 maatregelen om digitale gegevens te beschermen (zoals regelmatig wachtwoorden wijzigen). In de eenheid is online preventie afgenomen (-0,1) ten opzichte van 2021.

³ Gorinchem deed in 2021 niet mee aan de Veiligheidsmonitor, de respons uit de landelijke Veiligheidsmonitor (128) is niet voldoende voor representatieve uitkomsten op gemeenteniveau.

Tabel 2.7 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2023	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt			
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	16,3%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,7	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,3	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	24,6%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	44,9%	-1,4%
Overlast in de buurt			
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	22,5%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	33,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	11,7%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	10,6%	-0,6%
Veiligheidsbeleving			
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	31,4%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	12,1%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	4,1%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	13,5%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	-0,1
Slachtofferschap			
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	5,3%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	8,7%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	7,1%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	15,3%	-1,7%
Burgers en politie			
Contact met politie	ja	23,6%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	36,3%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	38,5%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	47,7%	-2,0%
Preventie			
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	1,9	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,6	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	-0,1

* Omdat Gorinchem in 2021 niet lokaal heeft deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor, zijn er alleen resultaten voor 2023.

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

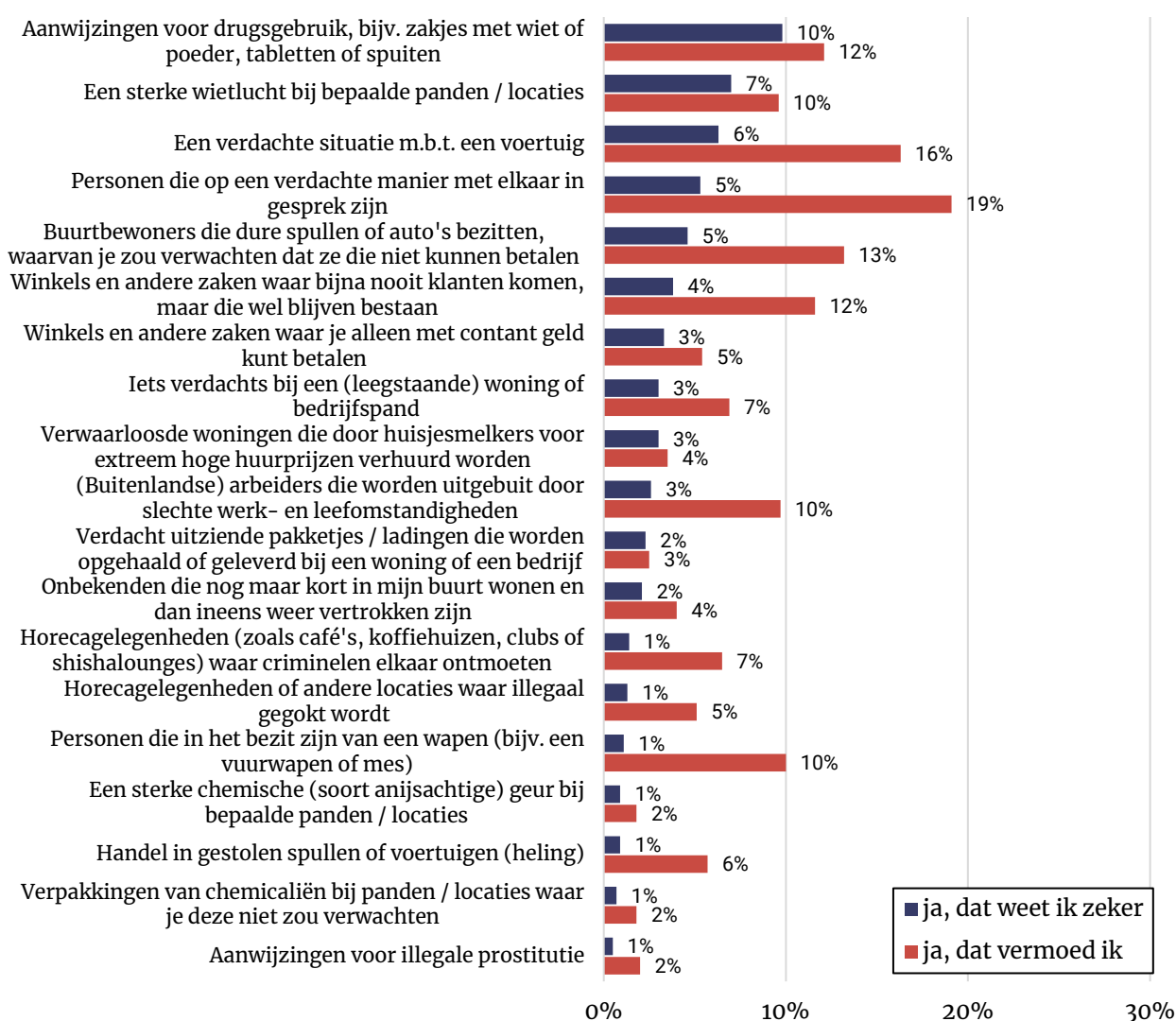
In Gorinchem zijn aanwijzingen voor drugsgebruik de verdachte situatie in de buurt die volgens de meeste inwoners weleens voorkomen (10% weet dat zeker), daarna volgt een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties (7%).

Als het gaat om *vermoedens* dat een bepaalde verdachte situatie of probleem weleens voorkomt in de buurt, noemen de inwoners van Gorinchem het vaakst personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (19%), verdachte situaties met voertuigen (16%) en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen (13%).

De vermoedens dat een bepaalde situatie weleens voorkomt in de buurt zijn het kleinst bij aanwijzingen voor illegale prostitutie en verpakkingen van chemicaliën bij panden/locaties waar je deze niet zou verwachten (beide 2%).

Figuur 2.7 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.8 Hardinxveld-Giessendam

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Hardinxveld-Giessendam beschreven. Dit doen we aan de hand van de uitkomsten in 2023 in de gemeente en de ontwikkelingen in de eenheid Rotterdam als geheel. Aangezien Hardinxveld-Giessendam in 2021 niet heeft deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor zijn er daarvoor geen representatieve uitkomsten beschikbaar⁴.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het algehele oordeel van de inwoners van Hardinxveld-Giessendam over de leefbaarheid van de woonbuurt is een 7,8. In de eenheid als geheel is de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers (-1,4%) en de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid (-1,4%) significant afgenomen.
- **Overlast in de buurt:** verkeersoverlast kwam in 2023 het vaakst voor in Hardinxveld-Giessendam (35,7%), gevolgd door fysieke verloedering (19,4%). In de eenheid bleef de ervaren overlast gelijk aan 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** in Hardinxveld-Giessendam voelt minder dan 10 procent van de inwoners zich weleens onveilig in de eigen woonbuurt (7,4%). Iets meer dan een kwart van de inwoners voelt zich in het algemeen weleens onveilig (27,6%). In de eenheid is er sprake van een substantiële daling in de veiligheidsbeleving. Gemiddeld zijn inwoners zich namelijk vaker onveilig gaan voelen en is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners (bijv. anderen durven aanspreken op onwenselijk gedrag) afgenomen.
- **Slachtofferschap:** van de traditionele vormen van criminaliteit kwamen vermogensdelicten het vaakst voor, ongeveer 6 procent van de inwoners kreeg hiermee te maken. Bijna een op de zes is in 2023 geconfronteerd met online criminaliteit (15,6%). Bij geweldsdelicten (+1,9%) en online criminaliteit (-1,7%) zijn er significante ontwikkelingen in de eenheid.
- **Burgers en politie:** iets meer dan een kwart van de inwoners van Hardinxveld-Giessendam is (zeer) tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt (27,8%). De tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen ligt op respectievelijk 34,9 procent en 44,6 procent. In de eenheid als geheel is de tevredenheid over het functioneren van de politie significant afgenomen.
- **Preventie:** inwoners van Hardinxveld-Giessendam nemen gemiddeld 2,0 maatregelen preventief gedrag, zoals de fiets in een bewaakte stalling zetten. Daarnaast nemen ze 1,6 maatregelen in en rond de woning (zoals extra sloten) en 2,5 maatregelen om digitale gegevens te beschermen (zoals een wachtwoordmanager gebruiken). In de eenheid als geheel is de mate van vertoonde online preventie wel significant afgenomen (-0,1).

⁴ Hardinxveld-Giessendam deed in 2021 niet mee aan de Veiligheidsmonitor, de respons uit de landelijke Veiligheidsmonitor (69) is niet voldoende voor representatieve uitkomsten op gemeenteniveau.

Tabel 2.8 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2023	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt			
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	20,2%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,5	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,6	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	17,3%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	46,0%	-1,4%
Overlast in de buurt			
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	19,4%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	35,7%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	8,0%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	10,5%	-0,6%
Veiligheidsbeleving			
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,8	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	27,6%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	7,4%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	1,6%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	8,3%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,0	-0,1
Slachtofferschap			
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	4,4%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	6,2%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,4%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	15,6%	-1,7%
Burgers en politie			
Contact met politie	ja	23,1%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	27,8%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	34,9%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	44,6%	-2,0%
Preventie			
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,0	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,9	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	-0,1

* Omdat Hardinxveld-Giessendam in 2021 niet lokaal heeft deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor, zijn er alleen resultaten voor 2023.

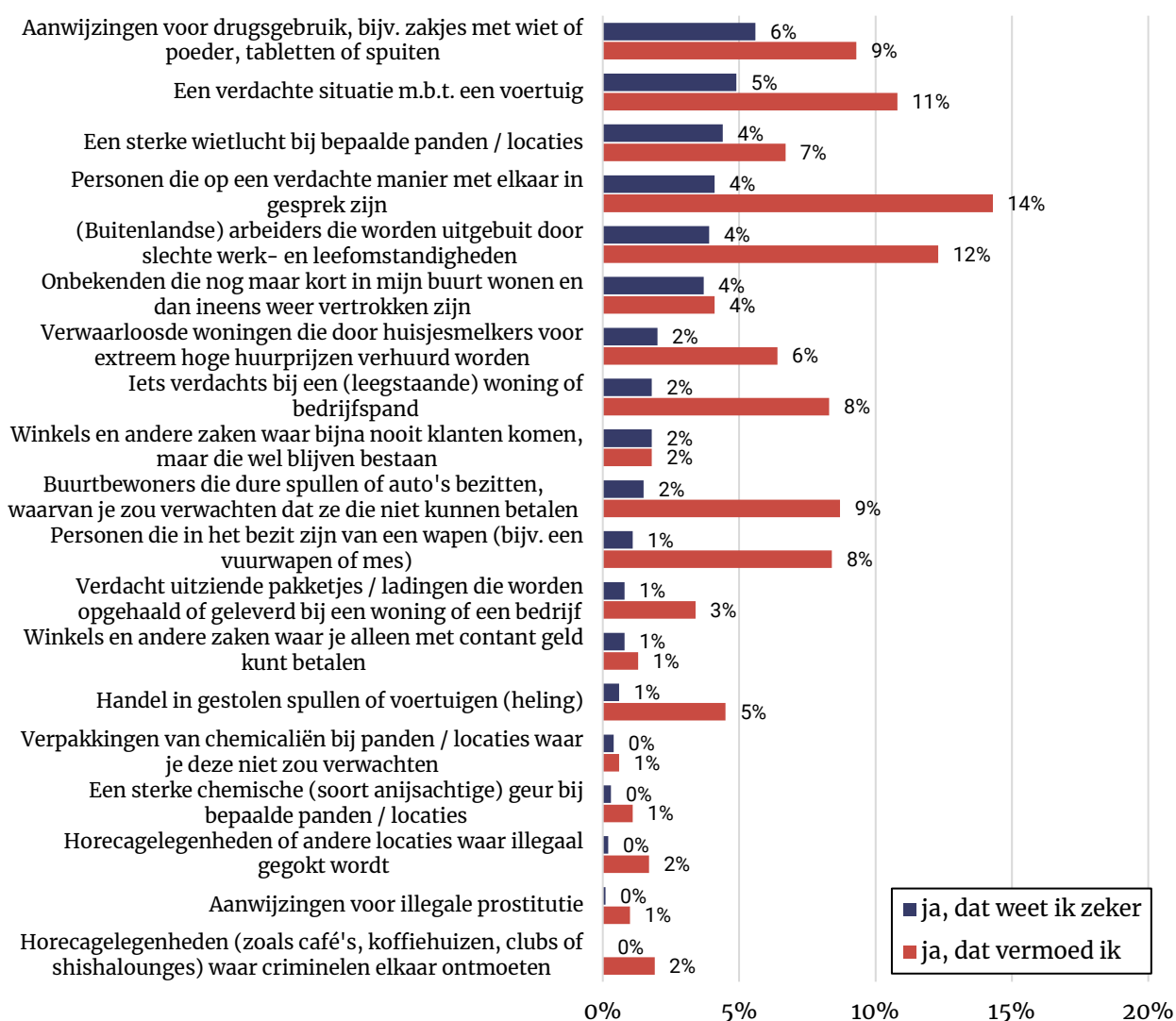
Zes procent van de inwoners van Hardinxveld-Giessendam ziet met zekerheid weleens aanwijzingen voor drugsgebruik in de buurt, zoals wietzakjes of poeder.

Na aanwijzingen voor drugsgebruik, weten de inwoners van Hardinxveld-Giessendam het vaakst zeker dat verdachte situaties m.b.t. voertuigen weleens voorkomen in de buurt (5%). Voor een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties, personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn, (buitenlandse) arbeiders die worden uitgebuit en onbekenden die kort in de buurt wonen en dan alweer vertrekken, geldt dat dit volgens 4 procent van de inwoners met zekerheid voorkomt. De *vermoedens* zijn het sterkst bij personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (14%).

Het minst vaak weten inwoners zeker dat horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten, illegale prostitutie en illegaal gokken weleens voorkomen in de buurt.

Figuur 2.8 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.9 Hendrik-Ido-Ambacht

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Hendrik-Ido-Ambacht beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt bedraagt in Hendrik-Ido-Ambacht in zowel 2021 als 2023 een 7,7. Wel is het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit is gegaan significant toegenomen (+7,0%). Dit komt niet overeen met het beeld in de eenheid als geheel (daar gelijk gebleven).
- **Overlast in de buurt:** in Hendrik-Ido-Ambacht ervaart 13 procent van de inwoners veel overlast in de buurt door sociale problemen, in 2021 lag dit aandeel nog significant lager (8,6%). In de eenheid Rotterdam bleef de mate van ervaren sociale overlast gelijk. Fysieke verloedering, verkeersoverlast en milieuoverlast komen in Hendrik-Ido-Ambacht ongeveer net zo vaak voor als in 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de inwoners van de gemeente is tussen 2021 en 2023 significant verslechterd: men is zich vaker onveilig gaan voelen, zowel in de buurt (+4,6%) als in het algemeen (+7,8%). Deze onveiligheidsgevoelens laten in de eenheid ook een significante toename zien. Terwijl de persoonlijke weerbaarheid van inwoners (bijv. anderen durven aanspreken op onwenselijk gedrag) in de eenheid ook significant is afgenomen (-0,1), is dit in Hendrik-Ido-Ambacht wel ongeveer gelijk gebleven.
- **Slachtofferschap:** de vorm van traditionele criminaliteit waar de inwoners van Hendrik-Ido-Ambacht het vaakst mee te maken kregen was vermogenscriminaliteit (8,0%), daarna volgen geweldsdelicten (6,0%) en vandalismedelicten (4,5%). Ruim een op de acht inwoners is slachtoffer geworden van online criminaliteit (13,3%). Al deze vormen van criminaliteit liggen in 2023 ongeveer op hetzelfde niveau als in 2021.
- **Burgers en politie:** men heeft in Hendrik-Ido-Ambacht even vaak contact gehad met de politie als in 2021, het gaat om ongeveer twee tiende tot een kwart van de inwoners. Ook de tevredenheid over de zichtbaarheid en het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) is onveranderd. Bijna vier tiende van de inwoners (39,3%) is tevreden over het functioneren van de politie in de buurt, terwijl de tevredenheid over het algemene functioneren van de politie op bijna de helft van de inwoners ligt (49,6%).
- **Preventie:** terwijl men in de eenheid als geheel minder maatregelen is gaan nemen ter bescherming van digitale gegevens (-0,1), is er in Hendrik-Ido-Ambacht juist een significante toename van online preventie (bijv. wachtwoordmanager gebruiken) te zien (+0,3). De mate van preventief gedrag (bijv. waardevolle spullen thuislaten) en preventie met betrekking tot de woning (bijv. camerabewaking) zijn in de gemeente ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit geldt ook voor de eenheid.

Tabel 2.9 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,7	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	14,2%	21,2%	+7,0%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,8	6,8	=	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,6	6,5	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	23,7%	22,3%	-1,4%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	56,8%	53,7%	-3,1%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	17,3%	18,1%	+0,8%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	30,0%	35,6%	+5,6%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	8,6%	13,0%	+4,4%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	8,7%	11,6%	+2,9%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,6	=	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	29,6%	37,4%	+7,8%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	9,5%	14,1%	+4,6%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	2,4%	4,0%	+1,6%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	8,4%	9,8%	+1,4%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	4,1%	6,0%	+1,9%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	5,7%	8,0%	+2,3%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,3%	4,5%	-0,8%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	14,4%	13,3%	-1,1%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	25,2%	22,5%	-2,7%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	32,8%	27,5%	-5,3%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	39,9%	39,3%	-0,6%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	49,7%	49,6%	-0,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,3	2,4	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,9	2,1	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	2,8	+0,3	-0,1

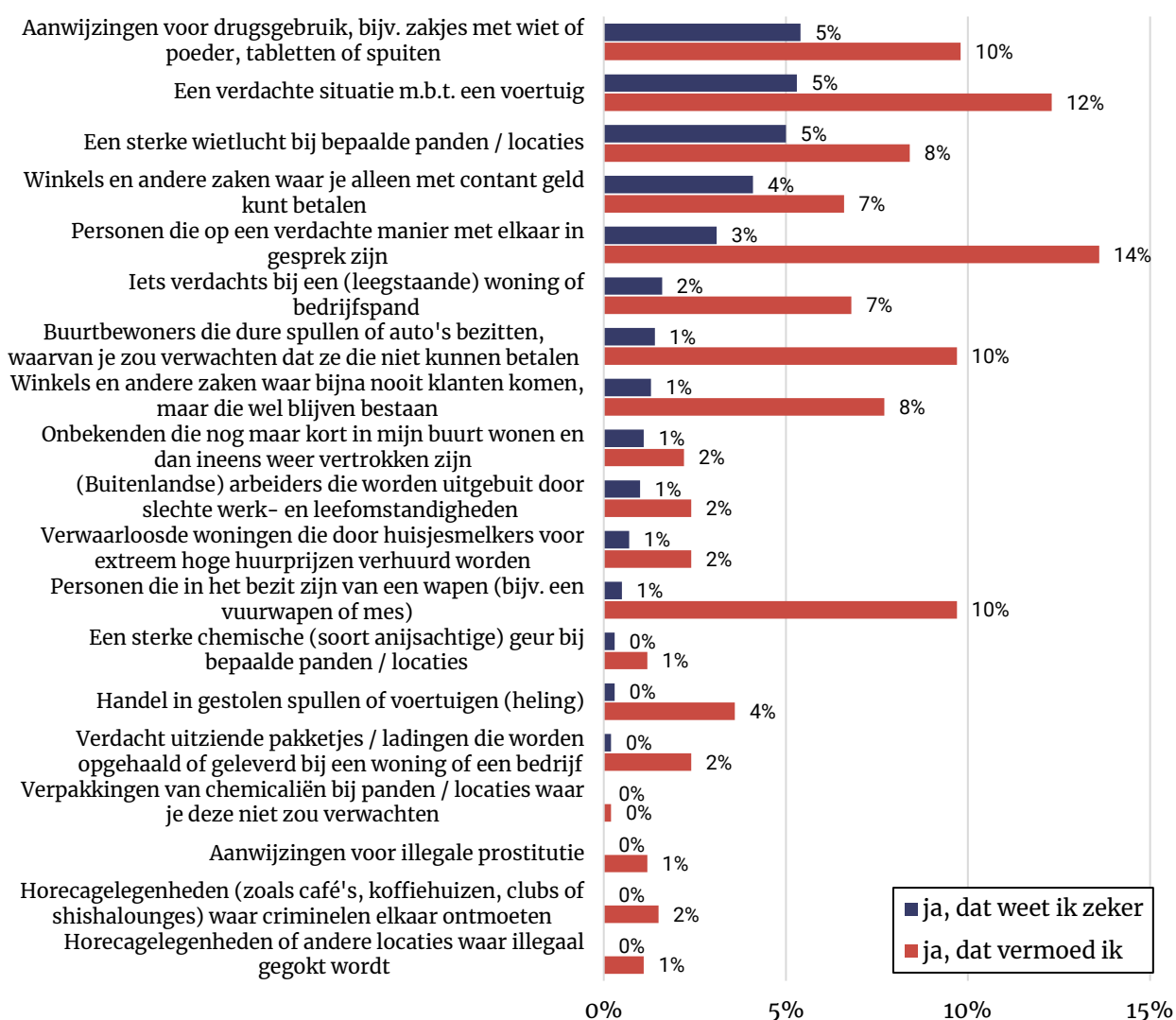
In Hendrik-Ido-Ambacht is de veiligheidsbeleving significant verslechterd, net zoals in de eenheid Rotterdam.

Aanwijzingen voor drugsgebruik, een verdachte situatie m.b.t. een voertuig en een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties zijn de problemen die volgens inwoners van Hendrik-Ido-Ambacht het vaakst voorkomen in de buurt (bij alle drie weet 5% zeker dat het weleens voorkomt).

Als het gaat om *vermoedens* dat een verdachte situatie weleens voorkomt in de buurt, noemen de inwoners het vaakst personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (14%). Daarna volgt een verdachte situatie m.b.t. een voertuig, zoals voertuigen die rondjes blijven rijden in de buurt, mensen die lang in een geparkeerde auto blijven zitten of voertuigen die altijd verschijnen op een bepaalde dag of tijd. Ongeveer een op de acht inwoners noemt dit (12%). Het minst vaak noemen inwoners aanwijzingen voor illegaal gokken, illegale prostitutie en horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten.

Figuur 2.9 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.10 Hoeksche Waard

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Hoeksche Waard beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** in de gemeente Hoeksche Waard beoordelen de inwoners de leefbaarheid van de woonbuurt in 2023 met ongeveer hetzelfde rapportcijfer als in 2021 (7,8 tegenover 7,9). Wel is men significant minder positief geworden over de fysieke voorzieningen (-0,2) en de sociale cohesie (-0,1) in de buurt. Voor sociale cohesie (bijv. hoe goed buurtbewoners elkaar kennen) is er een vergelijkbare ontwikkeling zichtbaar in de eenheid, maar de tevredenheid over de fysieke voorzieningen (bijv. onderhoud stoepen, straten en pleintjes) bleef in de eenheid ongeveer gelijk.
- **Overlast in de buurt:** de inwoners van Hoeksche Waard hebben, net zoals in de eenheid Rotterdam, ongeveer even veel overlast in de buurt ervaren als in 2021. Dit geldt voor alle vier de vormen van buurtoverlast: fysieke verloedering, verkeersoverlast, sociale overlast en milieuoverlast. Overlast door verkeersproblemen kwam in Hoeksche Waard in 2023 het vaakst voor (31,9%), overlast door sociale problemen het minst vaak (7,3%).
- **Veiligheidsbeleving:** in vergelijking met 2021 zijn de inwoners van Hoeksche Waard zich significant vaker onveilig gaan voelen in de buurt (+3,1%). Dit is in lijn met de ontwikkeling in eenheid. De mate van algemene onveiligheidsgevoelens is in Hoeksche Waard echter gelijk gebleven, terwijl dit in de eenheid ook is gestegen.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van de gemeente zijn ten opzichte van 2021 significant vaker slachtoffer geworden van een of meerdere geweldsdelicten (+2,0%). Ook in de eenheid is er wat dit betreft een toename zichtbaar (+1,9%). Men is in Hoeksche Waard in het afgelopen jaar juist minder vaak geconfronteerd met online criminaliteit (-3,4%), ook dit komt overeen met wat we zien in de eenheid (-1,7%).
- **Burgers en politie:** geen van de aspecten van het thema burgers en politie laat een significante verandering zien ten opzichte van 2021. Men had in Hoeksche Waard even vaak contact met de politie. Ook is de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen ongeveer gelijk gebleven. Bijna de helft van de inwoners is tevreden over het algemene functioneren van de politie (46,9%), terwijl ruim een derde aangeeft tevreden te zijn over hoe de politie functioneert in de buurt (36,7%). In de eenheid is de tevredenheid over de politie significant afgenomen.
- **Preventie:** de somscores voor preventief gedrag, preventie thuis en online preventie bedragen respectievelijk 2,2 (gedrag, zoals waardevolle spullen thuislaten), 2,0 (thuis, zoals camerabewaking) en 2,6 (online, zoals een wachtwoordmanager gebruiken). Dit is ongeveer gelijk aan 2021. In de eenheid als geheel is het aantal maatregelen dat inwoners nemen ter bescherming van hun digitale gegevens (online preventie) significant afgenomen in vergelijking met twee jaar geleden (-0,1).

Tabel 2.10 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,9	7,8	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	15,8%	15,8%	=	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,3	6,1	-0,2	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,9	6,8	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	19,0%	18,7%	-0,3%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	47,3%	44,6%	-2,7%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	15,1%	16,4%	+1,3%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	29,2%	31,9%	+2,7%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	6,1%	7,3%	+1,2%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	6,9%	8,7%	+1,8%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	8,0	7,9	-0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	27,4%	29,9%	+2,5%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	4,9%	8,0%	+3,1%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	1,1%	1,7%	+0,6%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	7,8%	7,4%	-0,4%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,4	=	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	2,4%	4,4%	+2,0%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	4,9%	4,2%	-0,7%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	4,8%	4,4%	-0,4%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	17,7%	14,3%	-3,4%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	20,6%	24,1%	+3,5%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	27,6%	28,1%	+0,5%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	37,9%	36,7%	-1,2%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	51,0%	46,9%	-4,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,2	2,2	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	2,0	2,0	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,7	2,6	-0,1	-0,1

Hoeksche Waard vertoont enkele ontwikkelingen op het thema slachtofferschap: het slachtofferschap van geweldsdelicten is significant toegenomen, terwijl het slachtofferschap van online criminaliteit juist significant is gedaald.

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

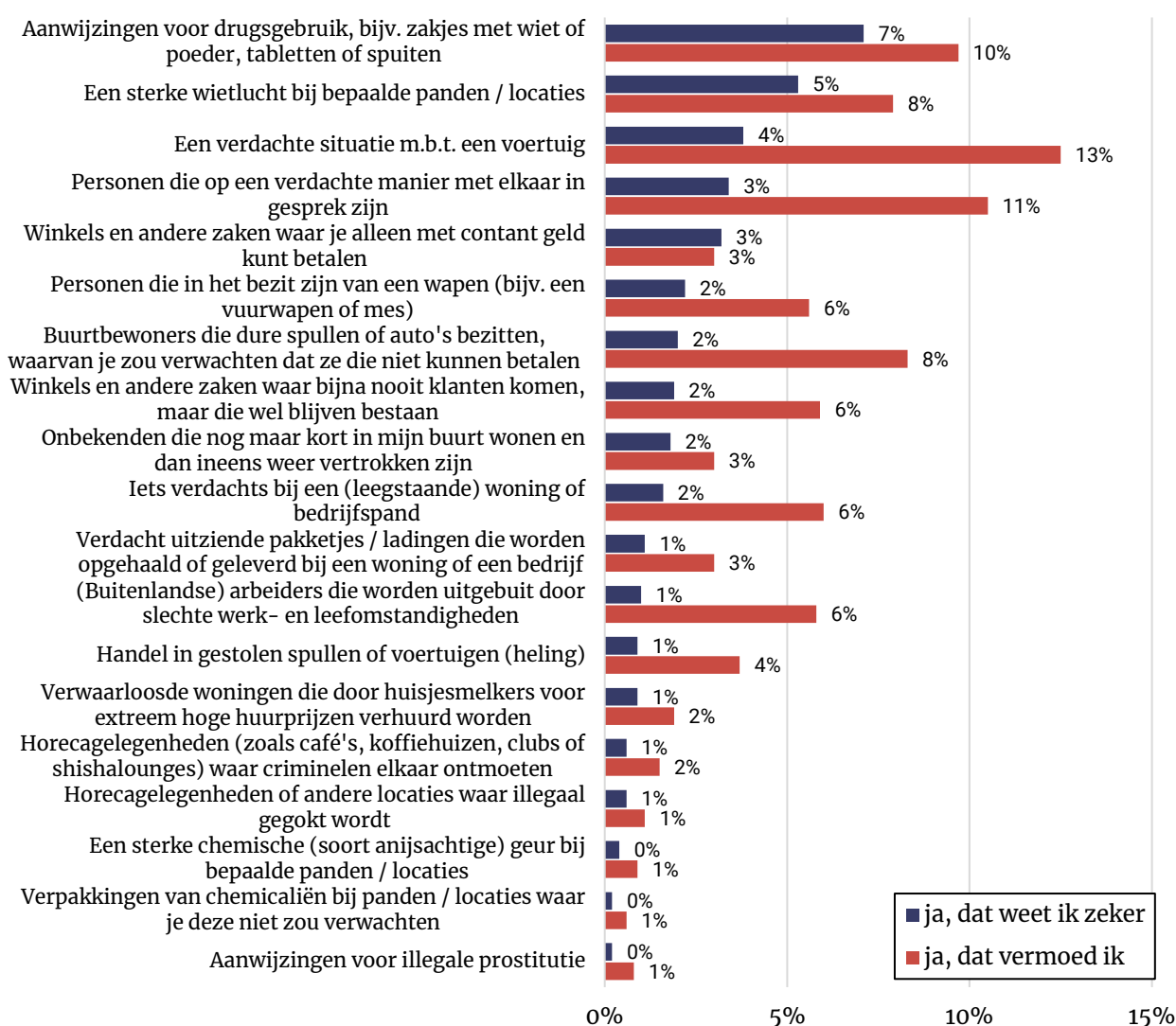
In Hoeksche Waard zien inwoners het vaakst met zekerheid dat aanwijzingen voor drugsgebruik weleens voorkomen in de buurt (7%), daarna volgt een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties (5%).

Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig is het probleem waarvan inwoners het vaakst vermoedens hebben dat dit weleens voorkomt in de buurt (13%). Ook noemen relatief veel inwoners dat ze vermoeden dat personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn weleens voorkomt, het gaat om ruim een tiende van de inwoners (11%).

Er zijn in Hoeksche Waard vrijwel geen inwoners die zeker weten dat illegale prostitutie, verpakkingen van chemicaliën en een sterke chemische geur weleens voorkomen in de buurt.

Figuur 2.10 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.11 Krimpen aan den IJssel

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Krimpen aan den IJssel beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het thema leefbaarheid laat in de gemeente Krimpen aan den IJssel geen significante veranderingen zien ten opzichte van 2021. De inwoners beoordelen de leefbaarheid van de buurt met ongeveer hetzelfde rapportcijfer (7,7 in 2021; 7,5 in 2023). Iets minder dan twee op de tien inwoners zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (18,6%) en bijna de helft is tevreden over hoe de gemeente de thema's leefbaarheid en veiligheid aanpakt (49,4%). Ook de tevredenheid over de fysieke voorzieningen en de sociale cohesie in de buurt ligt op een vergelijkbaar niveau als in 2021.
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Krimpen aan den IJssel voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners van Krimpen aan den IJssel ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (29,3%), daarna door fysieke verloedering (19,9%).
- **Veiligheidsbeleving:** het rapportcijfer voor de veiligheid van de woonbuurt is in de gemeente significant afgenomen in vergelijking met 2021 (-0,2). Dit is in tegenstelling tot de eenheid als geheel, waar de beoordeling gelijk bleef. In Krimpen aan den IJssel is onveiligheidsgevoel in de buurt en in het algemeen wel ongeveer gelijk gebleven, waar in de eenheid Rotterdam sprake is van een significante toename. In zowel de gemeente als de eenheid is de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners (bijv. anderen durven aanspreken op onwenselijk gedrag) significant afgenomen (resp. -0,3 en -0,1).
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Krimpen aan den IJssel zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Van de drie vormen van traditionele criminaliteit komen vermogensdelicten het vaakst voor (7,9%), gevolgd door vandalismedelicten (6,9%). Ongeveer een op de zes inwoners is in het afgelopen jaar geconfronteerd met een of meerdere delicten online criminaliteit (15,8%).
- **Burgers en politie:** ook wat betreft de relatie tussen burgers en de politie, hebben er in Krimpen aan den IJssel tussen 2021 en 2023 geen significante veranderingen plaatsgevonden. Ruim een kwart van de inwoners is (zeer) tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt (26,6%), ruim een derde is (zeer) tevreden over hoe de politie hier functioneert. De tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen ligt hoger en bedraagt ruim 46 procent.
- **Preventie:** de somscores voor preventief gedrag, preventie thuis en online preventie bedragen respectievelijk 2,2 (gedrag, zoals fiets in bewaakte stalling), 1,8 (thuis, zoals camerabewaking) en 2,5 (online, zoals wachtwoorden regelmatig veranderen). Dit is ongeveer gelijk aan 2021.

Tabel 2.11 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,5	-0,2	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	20,3%	24,8%	+4,5%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	15,4%	18,6%	+3,2%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	51,2%	49,4%	-1,8%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	16,6%	19,9%	+3,3%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	31,6%	29,3%	-2,3%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	9,2%	11,3%	+2,1%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	10,5%	10,1%	-0,4%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,5	-0,2	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	30,8%	35,0%	+4,2%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	7,9%	11,7%	+3,8%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	2,5%	3,2%	+0,7%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	10,5%	8,0%	-2,5%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,1	-0,3	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	4,4%	4,1%	-0,3%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	5,9%	7,9%	+2,0%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	6,4%	6,9%	+0,5%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	15,6%	15,8%	+0,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	20,9%	21,0%	+0,1%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	22,4%	26,6%	+4,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	29,8%	33,2%	+3,4%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	42,8%	46,5%	+3,7%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,2	2,2	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,7	1,8	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	2,5	=	-0,1

In Krimpen aan den IJssel is men minder positief over de veiligheid van de woonbuurt dan in 2021. Ook is de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners afgenomen.

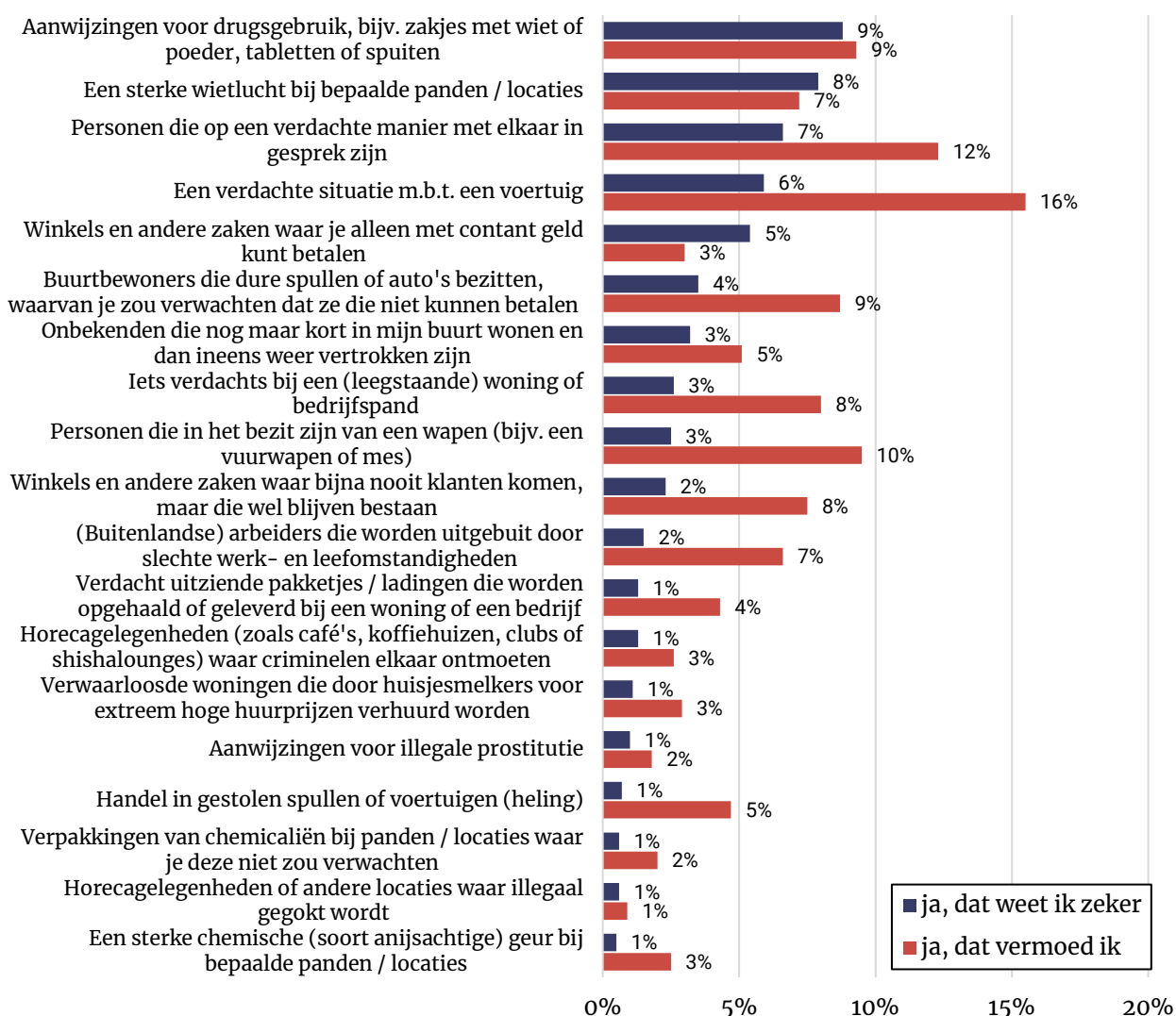
Aanwijzingen voor drugsgebruik en een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties zijn de problemen die volgens de meeste inwoners van Krimpen aan den IJssel weleens voorkomen in de buurt (resp. 9% en 8% weet dat zeker).

Een verdachte situatie m.b.t. voertuigen, zoals voertuigen die rondjes blijven rijden in de buurt, mensen die lang in een geparkeerde auto blijven zitten of voertuigen die altijd verschijnen op een bepaalde dag of tijd, is de situatie waar de meeste vermoedens voor zijn dat dit weleens voorkomt. Ruim een op de zes inwoners van Krimpen aan den IJssel heeft dit genoemd (16%). Ook noemen relatief veel inwoners aanwijzingen voor personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (12%) en personen die in het bezit zijn van een wapen (8%).

De vermoedens zijn het kleinst bij illegaal gokken (1%), daarna volgen verpakkingen van chemicaliën en aanwijzingen voor illegale prostitutie (beide 2%).

Figuur 2.11 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.12 Lansingerland

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Lansingerland beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** in de gemeente Lansingerland laat geen van de aspecten van het thema leefbaarheid een significante verandering ten opzichte van twee jaar geleden zien. In zowel 2021 als 2023 beoordelen de inwoners de leefbaarheid van de buurt met een rapportcijfer 7,9. De schaalscores voor de fysieke kwaliteit van de woonomgeving (7,0) en de sociale cohesie in de buurt (6,6) liggen ook ongeveer op hetzelfde niveau. Ongeveer een kwart van de inwoners is tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (24,2%) en bijna de helft over de gemeentelijke aanpak van veiligheid en leefbaarheid (48,7%).
- **Overlast in de buurt:** in Lansingerland zorgden verkeersproblemen het vaakst voor veel overlast in de buurt, dit was het geval voor ruim een kwart van de inwoners (26,0%). In 2021 lag de mate van ervaren verkeersoverlast op een vergelijkbaar niveau. Ook overlast door fysieke verloedering, sociale overlast en milieuoverlast zijn in Lansingerland niet significant veranderd ten opzichte van twee jaar geleden.
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de bewoners van de gemeente is niet significant veranderd ten opzichte van 2021, in tegenstelling tot in de eenheid als geheel. Het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt bedraagt voor Lansingerland een 7,8. Minder dan 5 procent van de inwoners heeft het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt (4,3%). De mate van ervaren onveiligheidsgevoelens in zowel de buurt als in het algemeen is ongeveer gelijk gebleven.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Lansingerland zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als in 2021. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten en online criminaliteit zijn er in de eenheid wel significante ontwikkelingen (resp. +1,9% en -1,7%). Van de traditionele criminaliteit komen vermogensdelicten het vaakst voor in Lansingerland (10,3%). In totaal kreeg 15 procent van de inwoners te maken met een of meerdere delicten online criminaliteit in het afgelopen jaar.
- **Burgers en politie:** in Lansingerland hebben de bewoners in het afgelopen jaar significant vaker contact gehad met de politie dan in 2021 (+9,6%). Dit is een ontwikkeling die we niet terugzien in de eenheid als geheel. De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) liggen in 2023 op een vergelijkbaar niveau als twee jaar geleden. In de eenheid nam de tevredenheid af.
- **Preventie:** de inwoners treffen gemiddeld 2,0 beschermingsmaatregelen in en rondom de woning (bijv. camerabewaking). Dit betreft een significante toename ten opzichte van 2021 (+0,2). In de eenheid als geheel is er in dit opzicht geen duidelijke ontwikkeling zichtbaar. De somscores preventief gedrag (bijv. waardevolle spullen uit de auto halen) en online preventie (bijv. een firewall gebruiken) betreffen voor Lansingerland respectievelijk 2,4 en 2,7.

Tabel 2.12 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,9	7,9	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	15,0%	13,3%	-1,7%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	7,0	7,0	=	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,7	6,6	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	19,8%	24,2%	+4,4%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	49,2%	48,7%	-0,5%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	16,6%	16,0%	-0,6%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	26,5%	26,0%	-0,5%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	9,9%	7,8%	-2,1%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	10,2%	10,3%	+0,1%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,8	+0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	35,5%	32,2%	-3,3%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	7,7%	7,5%	-0,2%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	6,1%	4,3%	-1,8%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	7,7%	9,3%	+1,6%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,5	6,5	=	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	5,3%	6,6%	+1,3%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	10,2%	10,3%	+0,1%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,6%	6,2%	+0,6%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	15,9%	15,0%	-0,9%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	19,9%	29,5%	+9,6%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	28,5%	32,7%	+4,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	35,0%	35,6%	+0,6%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	48,0%	50,4%	+2,4%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,4	2,4	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,8	2,0	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,6	2,7	+0,1	-0,1

In Lansingerland hebben significant meer inwoners contact gehad met de politie in de gemeente dan in 2021 (+9,6%).

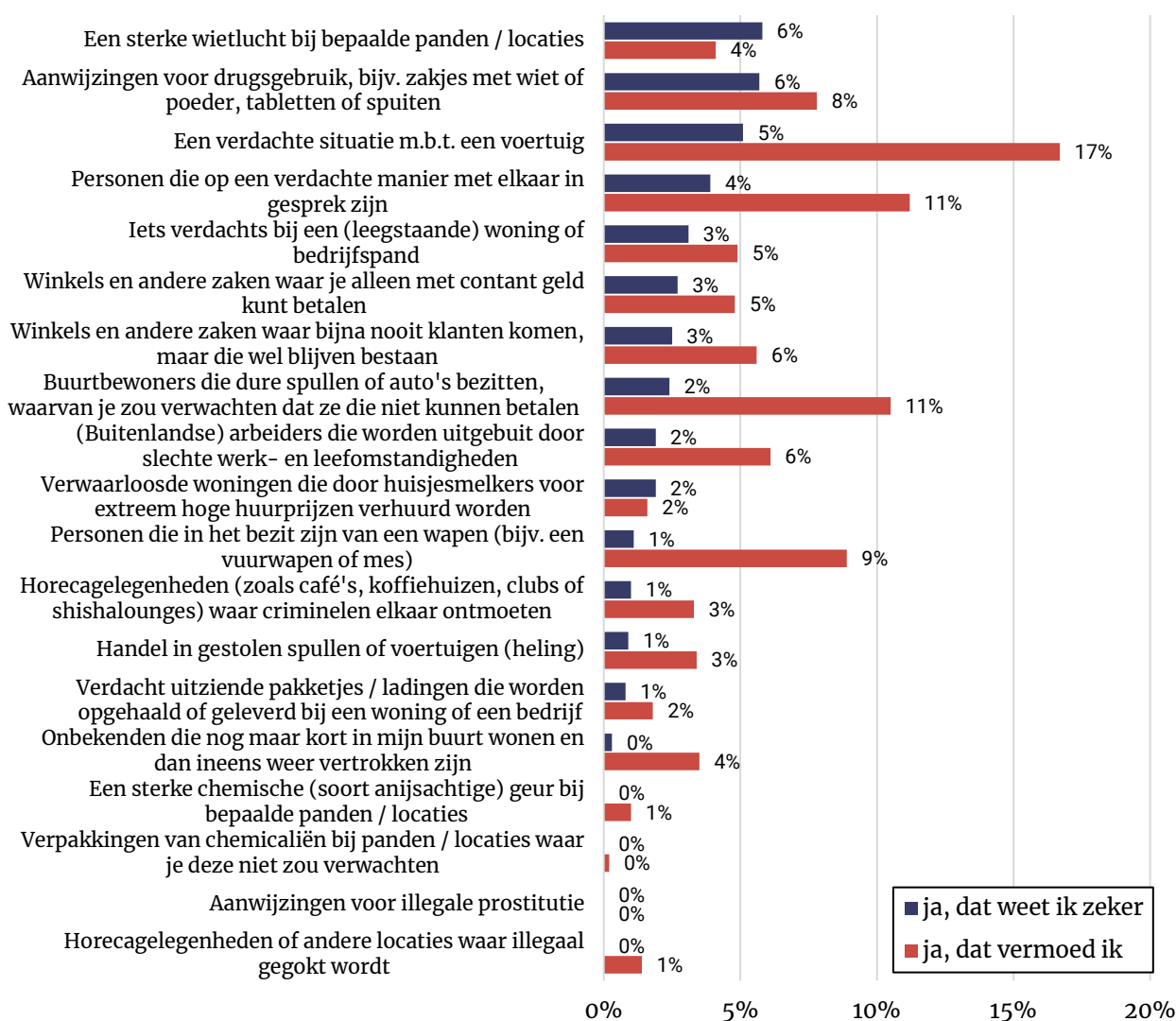
Een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties en aanwijzingen voor drugsgebruik zijn de problemen die volgens de inwoners van Lansingerland het vaakst voorkomen in de buurt (voor beide weet 6% dat zeker).

De vermoedens dat een verdachte situatie voorkomt in de buurt zijn het sterkst bij andere problemen: een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (17%), personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (11%) en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen (11%).

Het minst vaak noemen inwoners aanwijzingen voor illegaal gokken, illegale prostitutie, verpakkingen van chemicaliën bij bepaalde panden/locaties en een sterke chemische geur bij bepaalde panden/locaties. Voor deze situaties weet afgerond 0 procent van de inwoners zeker dat dit weleens voorkomt in de buurt en er zijn ook vrijwel geen vermoedens voor.

Figuur 2.12 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.13 Maassluis

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Maassluis beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** de meeste aspecten van het thema leefbaarheid vertonen geen significante ontwikkelingen tussen 2021 en 2023. Wel zijn de inwoners van de gemeente Maassluis minder positief geworden over de sociale cohesie in de buurt (bijv. thuis voelen bij de mensen in de buurt): de schaalscore sociale cohesie is afgenomen van een 6,3 in 2021 naar een 6,0 in 2023. Ook in de eenheid als geheel is er sprake van een significante afname (-0,1).
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Maassluis voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners van Maassluis ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (38,0%). Milieuproblemen en sociale problemen zorgen in mindere mate voor veel overlast bij inwoners (allebei afgerond 16%).
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de inwoners van Maassluis is in 2023 ongeveer gelijk gebleven aan twee jaar geleden. Het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is ongeveer gelijk (7,2 tegenover 7,3) en ook voelt men zich ongeveer even vaak onveilig in de buurt en in het algemeen. Ongeveer 8 procent heeft het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt (7,8%) en 13 procent heeft zich in het afgelopen jaar weleens gediscrimineerd gevoeld.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Maassluis zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als in 2021. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Het type traditionele criminaliteit dat het vaakst voorkwam in de gemeente was vermogensdelicten (7,6%). Het slachtofferschap voor online criminaliteit ligt op ongeveer 15 procent.
- **Burgers en politie:** ongeveer een kwart van de inwoners van Maassluis heeft in het afgelopen jaar contact gehad met de politie (24,4%). Dit ligt op hetzelfde niveau als in 2021. De tevredenheid van bewoners over het functioneren van de politie, zowel met betrekking tot in de buurt als in het algemeen, is ook ongeveer gelijk gebleven. Ruim een kwart van de inwoners is te spreken over de zichtbaarheid van de politie in de buurt (25,4%), dit verschilt niet significant van twee jaar eerder.
- **Preventie:** op het thema preventie zijn ook geen duidelijke ontwikkelingen zichtbaar in de gemeente. In Maassluis neemt men gemiddeld 1,6 beschermende maatregelen in en rondom de woning (zoals camerabewaking) en 2,4 maatregelen ter bescherming van hun digitale gegevens (zoals een wachtwoordmanager gebruiken). Dit is ongeveer gelijk aan 2021. De somscore voor preventief gedrag (bijv. licht laten branden als er niemand thuis is) bedraagt 2,2, ook dit is vergelijkbaar met de somscore van twee jaar eerder (2,3).

Tabel 2.13 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,3	-0,2	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	19,4%	23,0%	+3,6%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,5	6,3	-0,2	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,3	6,0	-0,3	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	26,3%	21,7%	-4,6%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	39,7%	38,5%	-1,2%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	23,6%	27,2%	+3,6%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	37,6%	38,0%	+0,4%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	11,6%	16,3%	+4,7%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	15,1%	16,0%	+0,9%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3	7,2	-0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	28,9%	34,5%	+5,6%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	14,6%	15,0%	+0,4%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	7,4%	7,8%	+0,4%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	15,5%	13,0%	-2,5%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	3,9%	5,9%	+2,0%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	8,4%	7,6%	-0,8%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,0%	6,9%	+1,9%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	17,8%	14,9%	-2,9%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	25,8%	24,4%	-1,4%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	30,0%	25,4%	-4,6%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,9%	29,8%	-4,1%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	45,1%	39,0%	-6,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,3	2,2	-0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,5	1,6	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,4	2,4	=	-0,1

In Maassluis zijn de inwoners in vergelijking met 2021 significant minder positief geworden over de mate van sociale cohesie in de buurt.

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

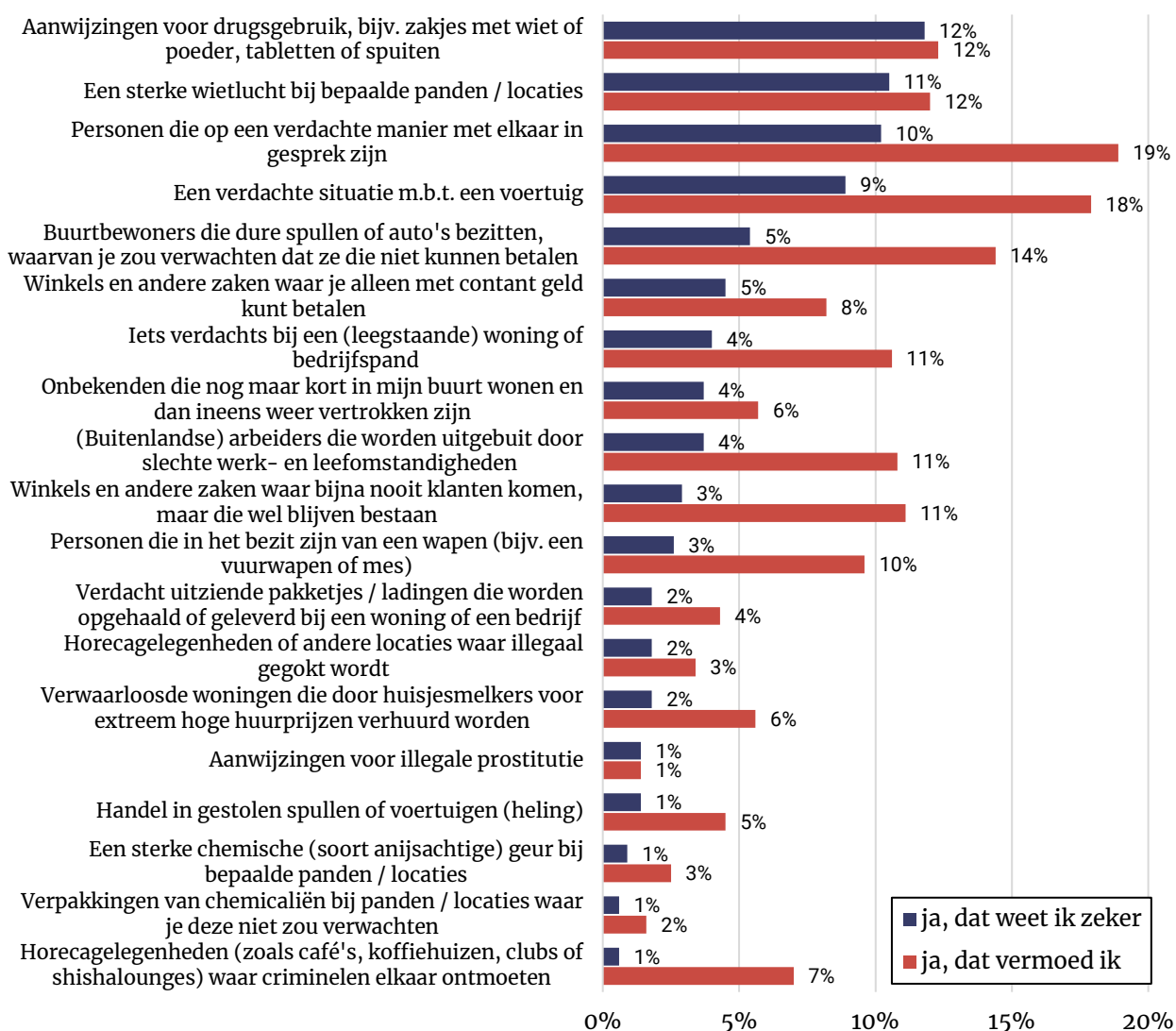
In Maassluis geeft een op de acht inwoners (12%) aan dat zij weleens aanwijzingen voor drugsgebruik zien in de buurt. Een iets kleiner aandeel zegt dat een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties weleens voorkomt (11% weet dat zeker).

De top drie van verdachte situaties waarbij de *vermoedens* onder de inwoners van Maassluis het grootst zijn is als volgt: personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (19%), een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (18%) en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen (14%).

Men geeft aan het minst vaak zeker te weten of horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten weleens voorkomen in de buurt (1%). Wel geeft 7 procent aan dat ze vermoedens hebben dat dit weleens aan de orde is in de buurt.

Figuur 2.13 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.14 Molenlanden

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Molenlanden beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer van de inwoners van Molenlanden voor de leefbaarheid van de woonbuurt bedraagt in zowel 2021 als 2023 een 7,8. Ook de andere aspecten van leefbaarheid in de buurt zijn ongeveer hetzelfde gebleven ten opzichte van twee jaar geleden: het oordeel over de ontwikkeling van de buurt, de tevredenheid over de fysieke voorzieningen en de sociale cohesie en de tevredenheid over de gemeentelijke handhavers en de aanpak van de gemeente op de thema's leefbaarheid en veiligheid. Deze laatste drie onderdelen laten in de eenheid als geheel echter een significante verslechtering zien.
- **Overlast in de buurt:** verkeersoverlast is de vorm van buurtoverlast die in 2023 het vaakst voorkomt in Molenlanden (27,8%), sociale overlast komt het minst vaak voor (8,8%). Alle vormen van buurtoverlast komen, net zoals in de eenheid, even vaak voor als in 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid van de woonbuurt ligt ongeveer op hetzelfde niveau als in 2021 (8,0 tegenover 7,9). Wel ervaren de inwoners van Molenlanden in vergelijking met twee jaar geleden significant vaker algemene gevoelens van onveiligheid (+6,3%). In de eenheid is een soortgelijke negatieve ontwikkeling zichtbaar (+2,1%). In de eenheid is men zich bovendien significant vaker onveilig gaan voelen in de buurt (+1,7%), maar dit is in de gemeente Molenlanden niet het geval.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Molenlanden zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten (+1,9%) en online criminaliteit (-1,7%) is er in de eenheid wel sprake van ontwikkelingen.
- **Burgers en politie:** ook op het thema burgers en politie hebben er in Molenlanden geen significante ontwikkelingen plaatsgevonden tussen 2021 en 2023. Bijna de helft van de inwoners is (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen (49,0%) en ruim een derde is (zeer) tevreden over hoe de politie in de buurt functioneert (35,9%). In tegenstelling tot in de eenheid ligt dit op een vergelijkbaar niveau als in 2021.
- **Preventie:** alle onderdelen van het thema preventie zijn in de gemeente Molenlanden significant verbeterd ten opzichte van 2021. De inwoners vertonen een grotere mate van preventief gedrag (+0,2), denk hierbij bijvoorbeeld aan fiets in een bewaakte stalling zetten. Bovendien hebben ze significant meer maatregelen genomen in en rondom de woning (bijv. camerabewaking) en ter bescherming van hun digitale gegevens (bijv. wachtwoordmanager gebruiken). In de eenheid als geheel is er alleen een significante ontwikkeling zichtbaar bij online preventie, dit betreft een verslechtering ten opzichte van 2021 (-0,1).

Tabel 2.14 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,8	7,8	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	12,0%	14,4%	+2,4%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,9	6,8	-0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	7,1	7,0	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	19,7%	23,5%	+3,8%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	57,2%	50,9%	-6,3%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	12,4%	11,9%	-0,5%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	29,9%	27,8%	-2,1%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	6,0%	8,8%	+2,8%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	6,1%	9,5%	+3,4%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	8,0	7,9	-0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	22,4%	28,7%	+6,3%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	5,4%	8,0%	+2,6%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	3,4%	1,3%	-2,1%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	7,2%	6,7%	-0,5%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	3,0%	2,3%	-0,7%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	4,7%	6,0%	+1,3%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	3,7%	3,3%	-0,4%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	14,7%	12,8%	-1,9%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	18,3%	24,0%	+5,7%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	36,2%	29,9%	-6,3%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	39,7%	35,9%	-3,8%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	49,8%	49,0%	-0,8%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	1,9	2,1	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,7	1,9	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,4	2,6	+0,2	-0,1

In Molenlanden is er bij alle drie de onderdelen van preventie (preventief gedrag, preventie thuis, online preventie) sprake van een significante verbetering ten opzichte van 2021.

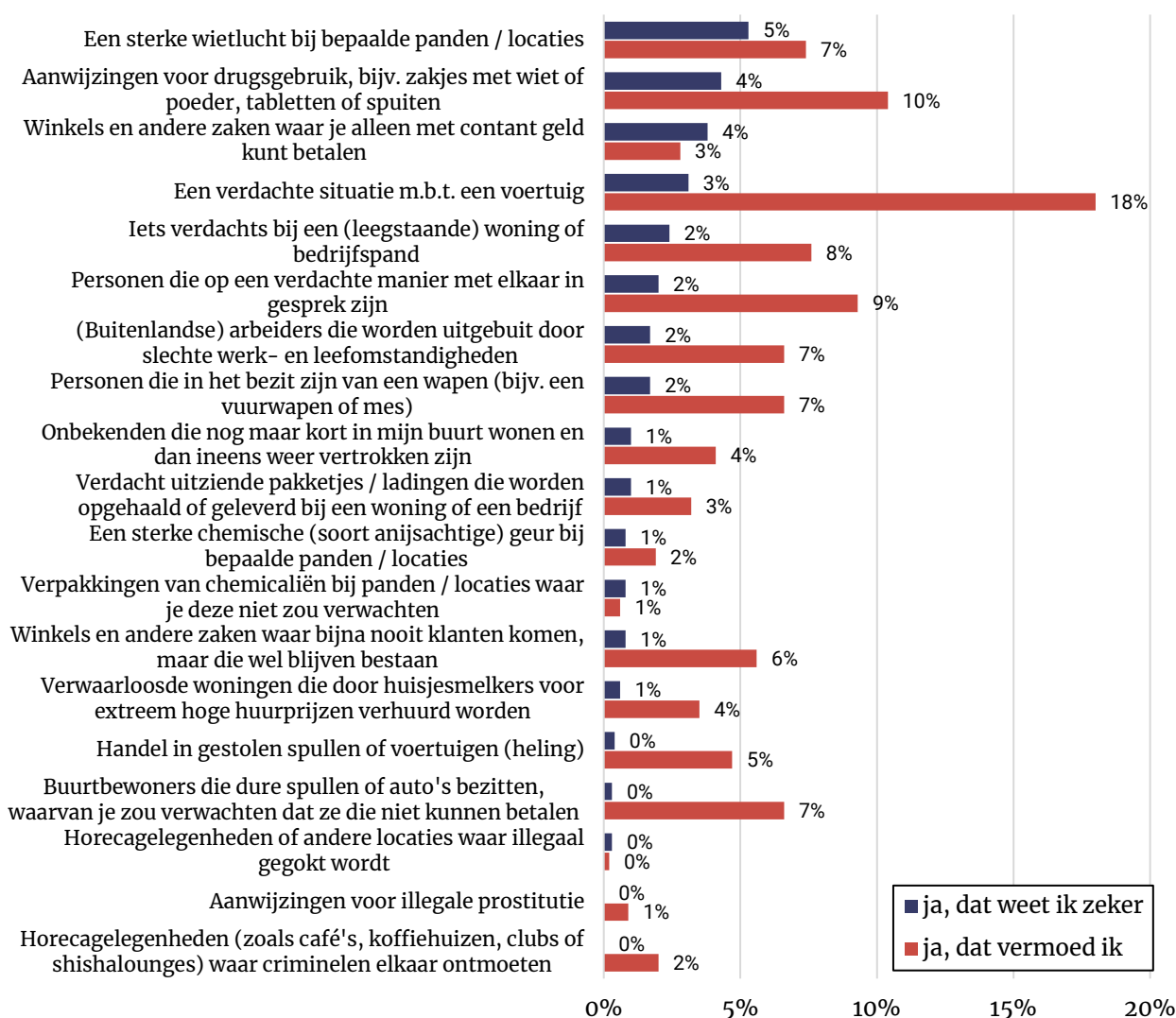
De verdachte situatie die volgens de inwoners van Molenlanden het vaakst met zekerheid voorkomt in de buurt is een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties (5%), daarna volgen aanwijzingen voor drugsgebruik en winkels en andere zaken waar je alleen met contant geld kunt betalen (beide 4%).

Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig is het probleem waarvan inwoners het vaakst vermoeden dat deze voorkomt in de buurt. Bijna twee op de tien inwoners (18%) noemen deze verdachte situatie. Op de tweede plaats komt aanwijzingen voor drugsgebruik (bijv. zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten), waarvan een tiende van de inwoners vermoedt dat dit weleens voorkomt in de buurt.

Vrijwel geen van de inwoners van Molenlanden weet zeker of vermoedt dat illegaal gokken weleens voorkomt in de buurt.

Figuur 2.14 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.15 Nissewaard

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Nissewaard beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer van de inwoners van Nissewaard over hoe prettig het wonen is in de buurt (leefbaarheid) is significant toegenomen van 7,2 in 2021 naar 7,4 in 2023. In de eenheid Rotterdam is dit rapportcijfer gelijk gebleven. Men is in de gemeente Nissewaard bovendien positiever geworden over de sociale cohesie in de buurt (schaalscore +0,3) en over de gemeentelijke aanpak van de thema's leefbaarheid en veiligheid (+7,4% is (zeer) tevreden). Dit gaat in tegen de ontwikkelingen in de eenheid, waar er in beide gevallen sprake is van een significante verslechtering (resp. -0,1 en -1,4%).
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Nissewaard voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieu problemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners ondervinden het vaakst veel hinder door verkeersproblemen (39,4%), daarna door fysieke verloedering (26,9%).
- **Veiligheidsbeleving:** de inwoners van Nissewaard zijn meer te spreken over de veiligheid van de woonbuurt dan in 2021: het gemiddelde rapportcijfer is gestegen van een 7,1 naar een 7,4. De andere aspecten van de veiligheidsbeleving zijn ongeveer gelijk gebleven. In de eenheid Rotterdam is er echter sprake van een substantiële verslechtering van de veiligheidsbeleving: men is zich vaker onveilig gaan voelen (zowel in de buurt als in het algemeen) en ook is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners afgenomen (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag).
- **Slachtofferschap:** de vorm van traditionele criminaliteit waar de inwoners van Nissewaard het vaakst mee te maken kregen was vandalisme (10,2%), daarna volgen vermogensdelicten (9,2%) en geweldsdelicten (5,7%). Ruim 15 procent van de inwoners is slachtoffer geworden van online criminaliteit (15,3%). Al deze vormen van criminaliteit liggen in 2023 ongeveer op hetzelfde niveau als in 2021.
- **Burgers en politie:** ook op het thema burgers en politie hebben er in Nissewaard geen significante ontwikkelingen plaatsgevonden tussen 2021 en 2023. Drie op de tien inwoners hebben in het afgelopen jaar contact gehad met de politie (30,3%), ongeveer net zoveel als twee jaar geleden (29,3%). Ook de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en de tevredenheid over het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) zijn ongeveer gelijk gebleven. In de eenheid is de tevredenheid significant gedaald.
- **Preventie:** de inwoners van Nissewaard hebben in vergelijking met 2021 significant meer beschermende maatregelen in en rondom de woning genomen (bijv. camerabewaking). De somscore is gestegen van 1,9 naar 2,1. De mate van preventief gedrag (bijv. waardevolle spullen thuislaten) en online preventie (bijv. wachtwoordmanager gebruiken) zijn ongeveer gelijk gebleven.

Tabel 2.15 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,2	7,4	+0,2	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	26,1%	21,3%	-4,8%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,1	6,1	=	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,0	6,3	+0,3	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	26,1%	25,4%	-0,7%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	34,3%	41,7%	+7,4%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	30,1%	26,9%	-3,2%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	36,2%	39,4%	+3,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	11,9%	12,4%	+0,5%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	12,5%	13,0%	+0,5%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,1	7,4	+0,3	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	37,8%	33,1%	-4,7%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	14,9%	14,8%	-0,1%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	9,4%	8,4%	-1,0%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	14,8%	13,0%	-1,8%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	6,0%	5,7%	-0,3%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	11,6%	9,2%	-2,4%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	7,9%	10,2%	+2,3%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	19,6%	15,3%	-4,3%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	29,3%	30,3%	+1,0%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	30,4%	31,4%	+1,0%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,1%	37,4%	+4,3%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	43,5%	42,0%	-1,5%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,0	2,1	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,9	2,1	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	2,6	+0,1	-0,1

In Nissewaard worden zowel de leefbaarheid (+0,2) als de veiligheid (+0,3) significant beter beoordeeld dan in 2021. Ook de tevredenheid van inwoners over de gemeentelijke aanpak m.b.t. leefbaarheid en veiligheid is gestegen (+7,4%).

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

In Nissewaard is een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties de verdachte situatie in de buurt dat inwoners het vaakst met zekerheid herkennen, gevolgd door personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (beide 9%).

De top drie van verdachte situaties waarvan inwoners vermoeden dat ze weleens voorkomen in de buurt is als volgt: een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (16%), aanwijzingen voor drugsgebruik, bijv. zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten (14%) en personen die in bezit zijn van een wapen (13%).

Vrijwel geen van de inwoners van Nissewaard geeft met zekerheid aan dat illegale prostitutie en illegaal gokken weleens voorkomen in de buurt. Ook heling en horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten worden relatief weinig genoemd (beide 1%). Wel zijn er vermoedens voor het voorkomen van deze problemen in de buurt (resp. 7% en 3%).

Figuur 2.15 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.16 Papendrecht

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Papendrecht beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het algehele oordeel over de leefbaarheid van de buurt is in Papendrecht ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021 (rapportcijfer 7,4 tegenover 7,5). Wel is het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit is gegaan significant gegroeid (+6,0%). Bij de andere onderdelen van het thema leefbaarheid hebben er geen significante ontwikkelingen plaatsgevonden.
- **Overlast in de buurt:** in Papendrecht hebben verkeersproblemen het vaakst gezorgd voor veel overlast onder inwoners (32,6%). Daarna volgt fysieke verloedering, waar ruim twee op de bewoners veel hinder door hebben ondervonden (21,6%). De ervaren overlast in de buurt is in Papendrecht voor alle vier de vormen van buurtproblemen ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid.
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de inwoners van Papendrecht is niet significant veranderd ten opzichte van 2021. In de eenheid is wel sprake van een substantiële daling in de veiligheidsbeleving. Gemiddeld zijn inwoners in de eenheid zich vaker onveilig gaan voelen en is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners afgenomen (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag).
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Papendrecht zijn in het afgelopen jaar ongeveer even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Van de drie vormen van traditionele criminaliteit komen vermogensdelicten het vaakst voor (6,6%), vlak daarna gevolgd door vandalismedelicten (6,5%). Voor online criminaliteit geldt dat ongeveer een op de zes inwoners in het afgelopen jaar is geconfronteerd met een of meerdere delicten (15,6%).
- **Burgers en politie:** de tevredenheid van de inwoners van Papendrecht over het functioneren van de politie in de buurt is significant afgenomen ten opzichte van 2021 (-6,5%). Ook is men minder te spreken over hoe de politie functioneert in algemene zin (-7,8%). Deze ontwikkelingen komen overeen met wat we zien in de eenheid als geheel.
- **Preventie:** het gemiddeld aantal beschermende maatregelen dat de inwoners van Papendrecht nemen in en rondom de woning is significant toegenomen van 1,8 in 2021 naar 2,0 in 2023 (bijv. camerabewaking). De vertoonde mate van preventief gedrag (bijv. waardevolle spullen thuislaten) en online preventie (bijv. wachtwoordmanager gebruiken) ligt op een vergelijkbaar niveau als in 2021.

Tabel 2.16 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,4	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	15,3%	21,3%	+6,0%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,4	6,4	=	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,3	6,1	-0,2	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	18,9%	16,4%	-2,5%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	44,7%	41,0%	-3,7%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	19,7%	21,6%	+1,9%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	28,6%	32,6%	+4,0%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	8,2%	10,8%	+2,6%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	11,1%	12,4%	+1,3%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,5	=	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	33,1%	33,3%	+0,2%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	10,1%	13,9%	+3,8%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	3,5%	3,7%	+0,2%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	9,5%	11,2%	+1,7%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,2	6,3	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	3,4%	4,6%	+1,2%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	7,6%	6,6%	-1,0%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,5%	6,5%	+1,0%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	12,4%	15,6%	+3,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	25,7%	24,1%	-1,6%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	31,9%	26,8%	-5,1%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	41,3%	34,8%	-6,5%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	50,7%	42,9%	-7,8%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,2	2,2	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,8	2,0	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,6	2,5	-0,1	-0,1

In Papendrecht zijn de inwoners ten opzichte van 2021 significant minder positief geworden over het functioneren van de politie, zowel in de buurt als in het algemeen.

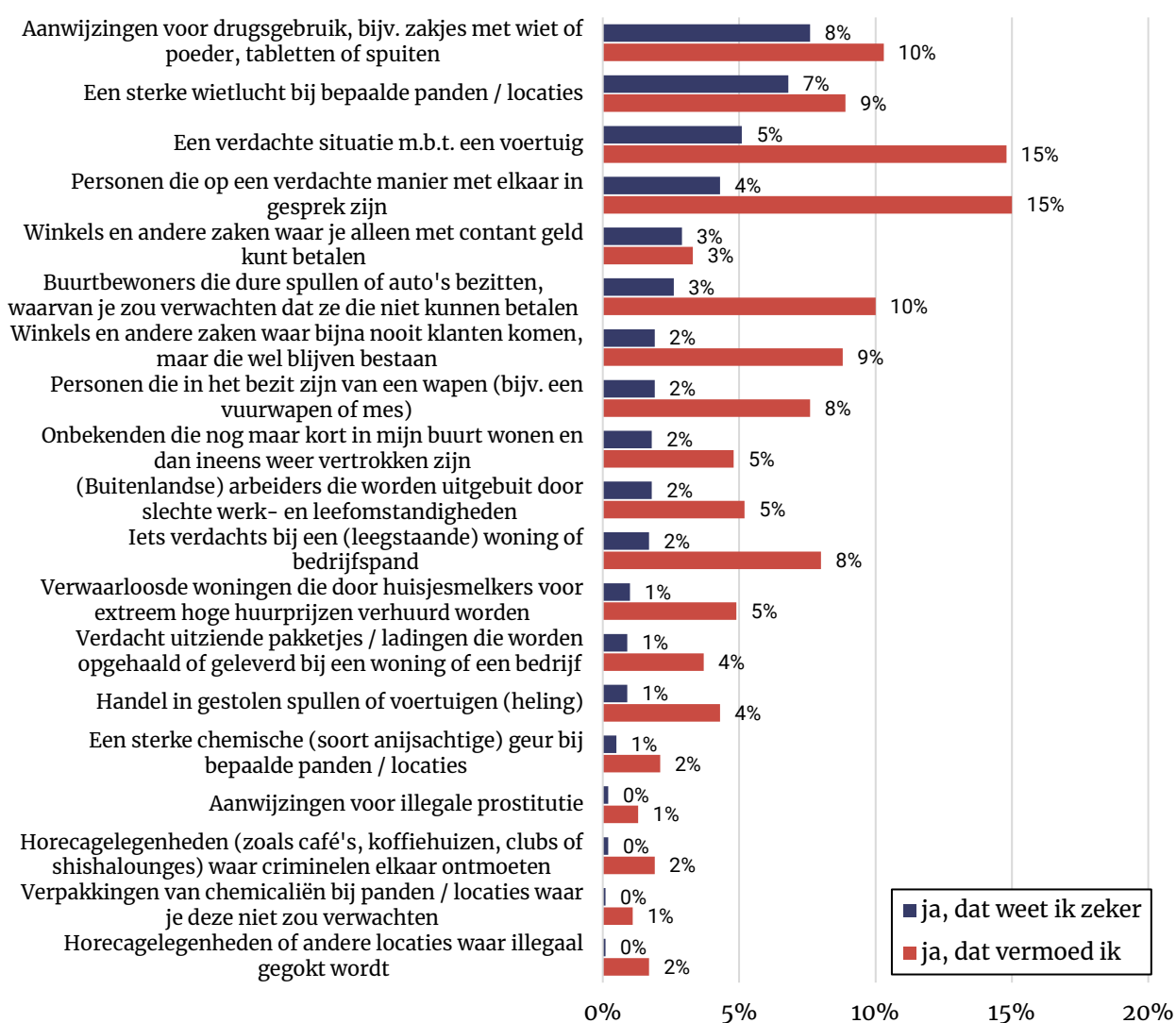
Aanwijzingen voor drugsgebruik en een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties zijn de problemen die volgens de inwoners van Papendrecht het vaakst voorkomen in de buurt (resp. 8% en 7% weet dit zeker).

De *vermoedens* voor het voorkomen van een bepaalde verdachte situatie of probleem is het sterkst bij verdachte situaties m.b.t. voertuigen en personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (beide 15%).

Vrijwel geen van de inwoners van Papendrecht vermoeden dat de volgende verdachte situaties weleens voorkomen in de buurt: illegale prostitutie, horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten, verpakkingen van chemicaliën waar je deze niet zou verwachten en illegaal gokken.

Figuur 2.16 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.17 Ridderkerk

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Ridderkerk beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt ligt in de gemeente Ridderkerk op een 7,4, dit is ongeveer gelijk aan 2021 (7,5). Wel is het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit is gegaan significant toegenomen (+8,2%). De schaalscore voor de fysieke kwaliteit van de woonomgeving (bijv. onderhoud van parken en plantsoenen) bedraagt een 6,6 en de schaalscore voor de sociale cohesie in de buurt (bijv. omgang tussen buurtbewoners) is een 6,1. Dit is vergelijkbaar met twee jaar geleden. Ook de tevredenheid over de gemeentelijke handhavers en de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt vertoont geen significante ontwikkeling.
- **Overlast in de buurt:** de inwoners van Ridderkerk ervaren het vaakst veel overlast in de buurt door verkeersproblemen (42,0%), daarna volgt fysieke verloedering (25,9%). De mate van ervaren overlast door fysieke verloedering is in de gemeente significant toegenomen ten opzichte van 2021 (+6,0%), in tegenstelling tot in de eenheid als geheel. De andere drie vormen van buurtoverlast (verkeersoverlast, sociale overlast, milieuoverlast) liggen in Ridderkerk op een vergelijkbaar niveau als in 2021.
- **Veiligheidsbeleving:** ten opzichte van 2021 is de veiligheidsbeleving van de inwoners van Ridderkerk substantieel verslechterd. Men is zich significant vaker onveilig gaan voelen, zowel in de buurt (+9,5%) als in het algemeen (+8,4%). Ook is het aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit voorkomt in de eigen buurt significant gestegen (+4,8%). De toename in onveiligheidsgevoelens is een ontwikkeling die ook zichtbaar is in de eenheid Rotterdam als geheel (in het algemeen: +2,1%; in de buurt: +1,7%).
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Ridderkerk zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als in 2021. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten en online criminaliteit gaat dit tegen de ontwikkelingen in die zichtbaar zijn in de eenheid (resp. +1,9% en -1,7%). Van de traditionele criminaliteit kwamen vandalismedelicten het vaakst voor in Ridderkerk (6,8%), vlak daarna gevolgd door vermogensdelicten (6,7%). In totaal kregen bijna twee op de tien inwoners te maken met een of meerdere delicten online criminaliteit.
- **Burgers en politie:** men is in de gemeente net zo tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt als in 2021. Hetzelfde geldt voor het functioneren van de politie in het algemeen. Wel is er sprake van een significante daling in de tevredenheid over hoe de politie functioneert in de buurt (-6,6%). Dit komt overeen met de de eenheid als geheel.
- **Preventie:** de inwoners van Ridderkerk hebben in het afgelopen jaar significant meer beschermende maatregelen in en rondom de woning genomen (zoals (rol)luiken) dan in 2021 (+0,2). De mate van preventief gedrag (bijv. waardevolle spullen thuislaten) en online preventie (bijv. wachtwoordmanager gebruiken) zijn in Ridderkerk ongeveer gelijk gebleven.

Tabel 2.17 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,4	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	24,2%	32,4%	+8,2%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,4	6,6	+0,2	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,2	6,1	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	19,1%	18,5%	-0,6%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	39,2%	37,1%	-2,1%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	19,9%	25,9%	+6,0%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	35,8%	42,0%	+6,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	10,8%	12,6%	+1,8%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	13,6%	15,9%	+2,3%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,2	7,2	=	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	33,5%	41,9%	+8,4%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	11,2%	20,7%	+9,5%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	7,1%	11,9%	+4,8%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	13,9%	13,0%	-0,9%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	6,1%	5,4%	-0,7%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	7,9%	6,7%	-1,2%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	8,4%	6,8%	-1,6%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	18,7%	19,5%	+0,8%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	27,5%	25,8%	-1,7%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	27,2%	23,0%	-4,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	35,7%	29,1%	-6,6%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	45,8%	41,5%	-4,3%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,3	2,3	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,8	2,0	+0,2	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,4	2,6	+0,2	-0,1

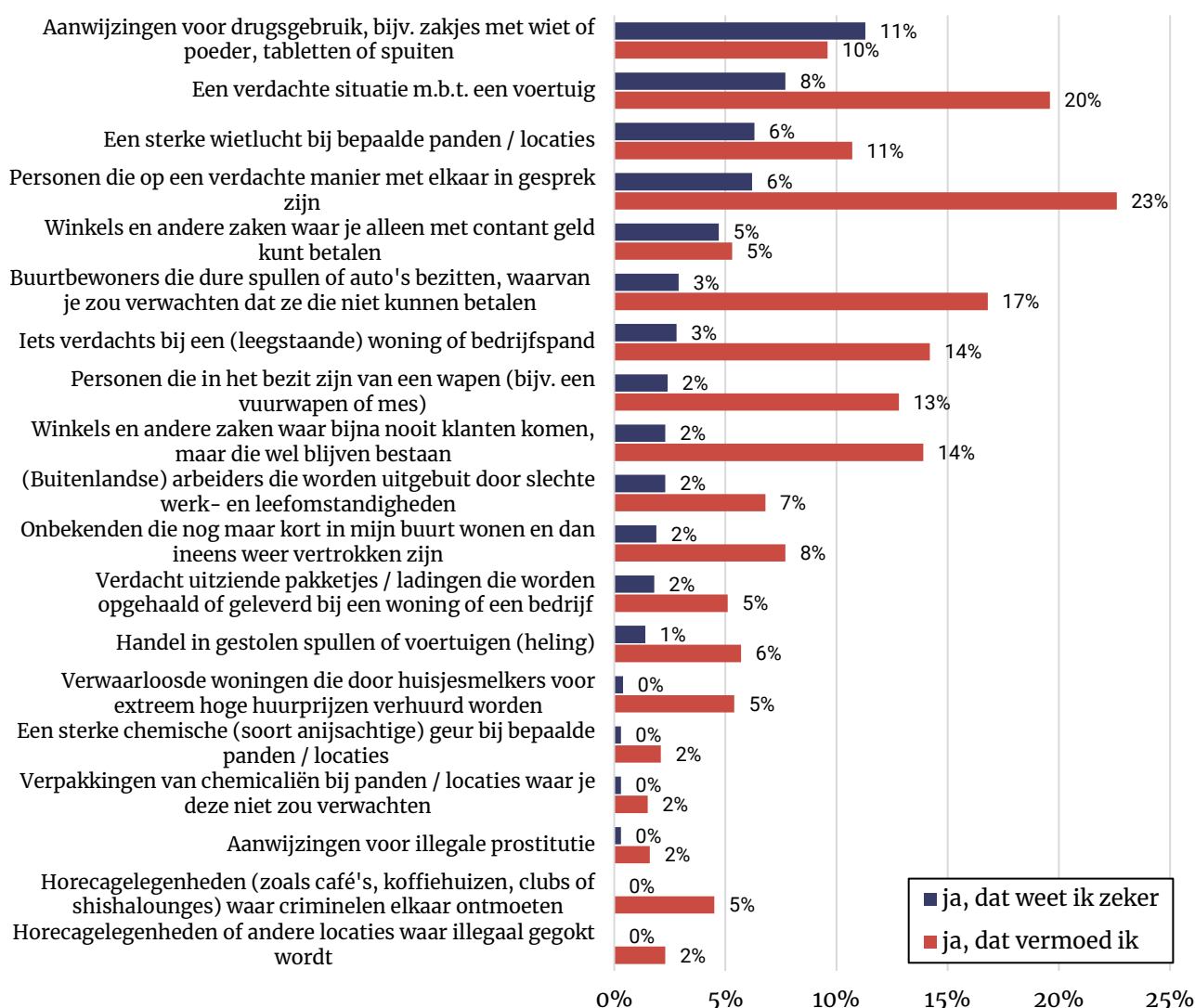
In Ridderkerk is de veiligheidsbeleving van inwoners substantieel verslechterd: de onveiligheidsgevoelens zijn toegenomen en significant meer inwoners hebben het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt.

In Ridderkerk herkennen de inwoners het vaakst dat aanwijzingen voor drugsgebruik weleens voorkomen in de buurt (11% weet ik zeker). Daarna volgt een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (8%).

Als het gaat om *vermoedens* dat een verdachte situatie weleens voorkomt in de buurt, zijn deze het sterkst bij personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn. Bijna een kwart van de inwoners (23%) geeft aan dat dit weleens voorkomt in de buurt. Men noemt ook relatief vaak vermoedens voor een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (20%) en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten, waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen (17%). Vrijwel geen van de inwoners van Ridderkerk weet zeker of illegaal gokken en horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten weleens voorkomen in de buurt. Wel hebben enkele inwoners hier vermoedens van (resp. 2% en 5%).

Figuur 2.17 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.18 Rotterdam

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Rotterdam beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de buurt bedraagt in de gemeente Rotterdam in zowel 2021 als 2023 een 7,0. Wel zijn de inwoners van Rotterdam significant minder positief geworden over de ontwikkeling van de buurt (achteruitgang buurt: +2,5%), een ontwikkeling die niet zichtbaar is in de eenheid als geheel. Daarnaast is men in de gemeente minder tevreden over de gemeentelijke aanpak van de thema's leefbaarheid en veiligheid (-2,4%). Dit komt wel overeen met wat we zien in de eenheid. De schaaScore voor de fysieke kwaliteit van de woonomgeving (bijv. onderhoud wegen, paden en pleintjes) ligt in de gemeente significant hoger dan twee jaar geleden (+0,1).
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in de gemeente Rotterdam voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van twee jaar geleden. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid. De inwoners van de gemeente ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (44,9%), daarna door fysieke verloedering (32,7%).
- **Veiligheidsbeleving:** in vergelijking met 2021 ervaren de inwoners van de gemeente Rotterdam significant vaker algemene gevoelens van onveiligheid (+3,0%), iets wat ook zichtbaar is in de eenheid als geheel (+2,1%). Het aandeel inwoners dat zich weleens onveilig voelt in de buurt is in de gemeente Rotterdam wel stabiel gebleven ten opzichte van twee jaar eerder. De persoonlijke weerbaarheid (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag) van de inwoners van de gemeente is tussen 2021 en 2023 significant afgenomen, net zoals in de eenheid (beide -0,1).
- **Slachtofferschap:** de inwoners van de gemeente Rotterdam zijn in het afgelopen jaar significant vaker slachtoffer geworden van een of meerdere geweldsdelicten (+2,6%). In de eenheid als geheel is er sprake van een soortgelijke negatieve ontwikkeling (+1,9%). Het slachtofferschap van de overige vormen van criminaliteit (vermogensdelicten, vandalismedelicten, online criminaliteit) ligt in de gemeente op hetzelfde niveau als in 2021.
- **Burgers en politie:** men heeft in Rotterdam even vaak contact gehad met de politie als in 2021, het gaat om bijna drie op de tien inwoners (27,9%). Ook de tevredenheid over de zichtbaarheid en het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) is onveranderd. Ongeveer een op de drie is (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de buurt (34,4%), terwijl de tevredenheid over het algemene functioneren van de politie ongeveer 45 procent bedraagt.
- **Preventie:** de inwoners van de gemeente Rotterdam nemen gemiddeld 1,8 maatregelen m.b.t. preventief gedrag (bijv. waardevolle spullen thuislaten), 1,3 beschermende maatregelen in en rondom de woning (bijv. camerabewaking) en 2,3 maatregelen ter bescherming van hun digitale gegevens (bijv. wachtwoordmanager gebruiken). Dit is ongeveer gelijk aan 2021.

Tabel 2.18 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,0	7,0	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	25,6%	28,1%	+2,5%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,2	6,3	+0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	5,7	5,6	-0,1	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	24,0%	22,4%	-1,6%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	38,7%	36,3%	-2,4%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	33,9%	32,7%	-1,2%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	45,1%	44,9%	-0,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	25,8%	26,5%	+0,7%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	24,2%	22,2%	-2,0%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	6,7	6,6	-0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	41,3%	44,3%	+3,0%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	26,8%	28,2%	+1,4%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	25,4%	25,6%	+0,2%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	19,1%	18,9%	-0,2%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	7,1%	9,7%	+2,6%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	17,0%	18,6%	+1,6%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	10,0%	9,9%	-0,1%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	18,3%	17,0%	-1,3%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	28,1%	27,9%	-0,2%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	35,9%	35,0%	-0,9%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	36,3%	34,4%	-1,9%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	46,6%	44,9%	-1,7%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	1,8	1,8	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,3	1,3	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,3	2,3	=	-0,1

De inwoners van de gemeente Rotterdam ervaren significant vaker dan in 2021 algemene gevoelens van onveiligheid en hebben lagere persoonlijke weerbaarheid.

In Rotterdam is aanwijzingen voor drugsgebruik de verdachte situatie die volgens de inwoners het vaakst voorkomt in de buurt (17% weet dit zeker), gevolgd door personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (15%).

De top drie van verdachte situaties waarvan inwoners het vaakst *vermoeden* dat deze weleens voorkomen in de buurt is als volgt: een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (24%), personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (22%) en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen (20%).

Bij illegaal gokken, illegale prostitutie, verpakkingen van chemicaliën en een sterke chemische geur bij bepaalde panden/locaties weten inwoners het minst vaak zeker dat dit weleens voorkomt in de buurt.

Figuur 2.18 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.19 Schiedam

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Schiedam beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** de meeste onderdelen van leefbaarheid zijn in de gemeente Schiedam ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. In beide meetjaren bedraagt het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de buurt een 6,9. De inwoners van Schiedam zijn wel minder tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers dan twee jaar geleden (-3,2%). Dit is een ontwikkeling die ook zichtbaar is in de eenheid (-1,4%). In de eenheid is tevens de tevredenheid over de sociale cohesie in de buurt (bijv. de omgang tussen buurtbewoners) en over de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid gedaald, maar dit is niet het geval in de gemeente Schiedam.
- **Overlast in de buurt:** bij alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ligt de ervaren overlast ongeveer op hetzelfde niveau als in 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners van de gemeente Schiedam ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (49,2%), daarna volgt fysieke verloedering (38,4%).
- **Veiligheidsbeleving:** het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is in Schiedam ongeveer gelijk gebleven (6,8). Ook de mate onveiligheidsgevoelens is vergelijkbaar met 2021. Het aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit is in de eigen buurt is significant afgenomen van 22,6 procent naar 19,5 procent. In de eenheid als geheel is er juist sprake van een substantiële verslechtering van de veiligheidsbeleving: de onveiligheidsgevoelens zijn er toegenomen en persoonlijke weerbaarheid (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag) van inwoners is gedaald.
- **Slachtofferschap:** in Schiedam zijn in het afgelopen jaar significant minder inwoners slachtoffer geworden van online criminaliteit (-3,1%), net zoals in de eenheid Rotterdam (-1,7%). Het slachtofferschap van alle vormen van traditionele criminaliteit (gewelddelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten) bleef stabiel.
- **Burgers en politie:** de tevredenheid van de inwoners van Schiedam over de zichtbaarheid van de politie in de buurt is significant afgenomen ten opzichte van 2021 (-3,4%). In de eenheid als geheel is deze negatieve ontwikkeling niet zichtbaar. De andere aspecten van het thema burgers en politie laten in de gemeente Schiedam geen significante veranderingen zien.
- **Preventie:** de inwoners van Schiedam hebben gemiddeld significant minder maatregelen genomen ter bescherming van hun digitale gegevens (-0,1), net zoals in de eenheid als geheel. In tegenstelling tot de eenheid is het gemiddeld aantal beschermende maatregelen in en rondom de woning juist toegenomen in Schiedam (+0,1). De mate van preventief gedrag dat inwoners vertonen is gelijk gebleven (beide meetjaren somscore 1,9).

Tabel 2.19 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	6,9	6,9	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	29,2%	29,8%	+0,6%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,1	6,2	+0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	5,6	5,6	=	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	25,3%	22,1%	-3,2%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	32,4%	32,5%	+0,1%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	39,7%	38,4%	-1,3%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	49,0%	49,2%	+0,2%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	23,9%	21,5%	-2,4%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	21,5%	19,9%	-1,6%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	6,7	6,8	+0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	42,2%	42,8%	+0,6%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	25,4%	26,9%	+1,5%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	22,6%	19,5%	-3,1%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	18,6%	17,9%	-0,7%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	6,4%	6,3%	-0,1%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	16,8%	15,2%	-1,6%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	8,2%	8,8%	+0,6%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	19,8%	16,7%	-3,1%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	29,5%	28,2%	-1,3%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,6%	30,2%	-3,4%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,1%	31,4%	-1,7%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	44,4%	43,2%	-1,2%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	1,9	1,9	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,3	1,4	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,4	2,3	-0,1	-0,1

In Schiedam is, net als in de eenheid als geheel, de gemiddelde tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers significant gedaald.

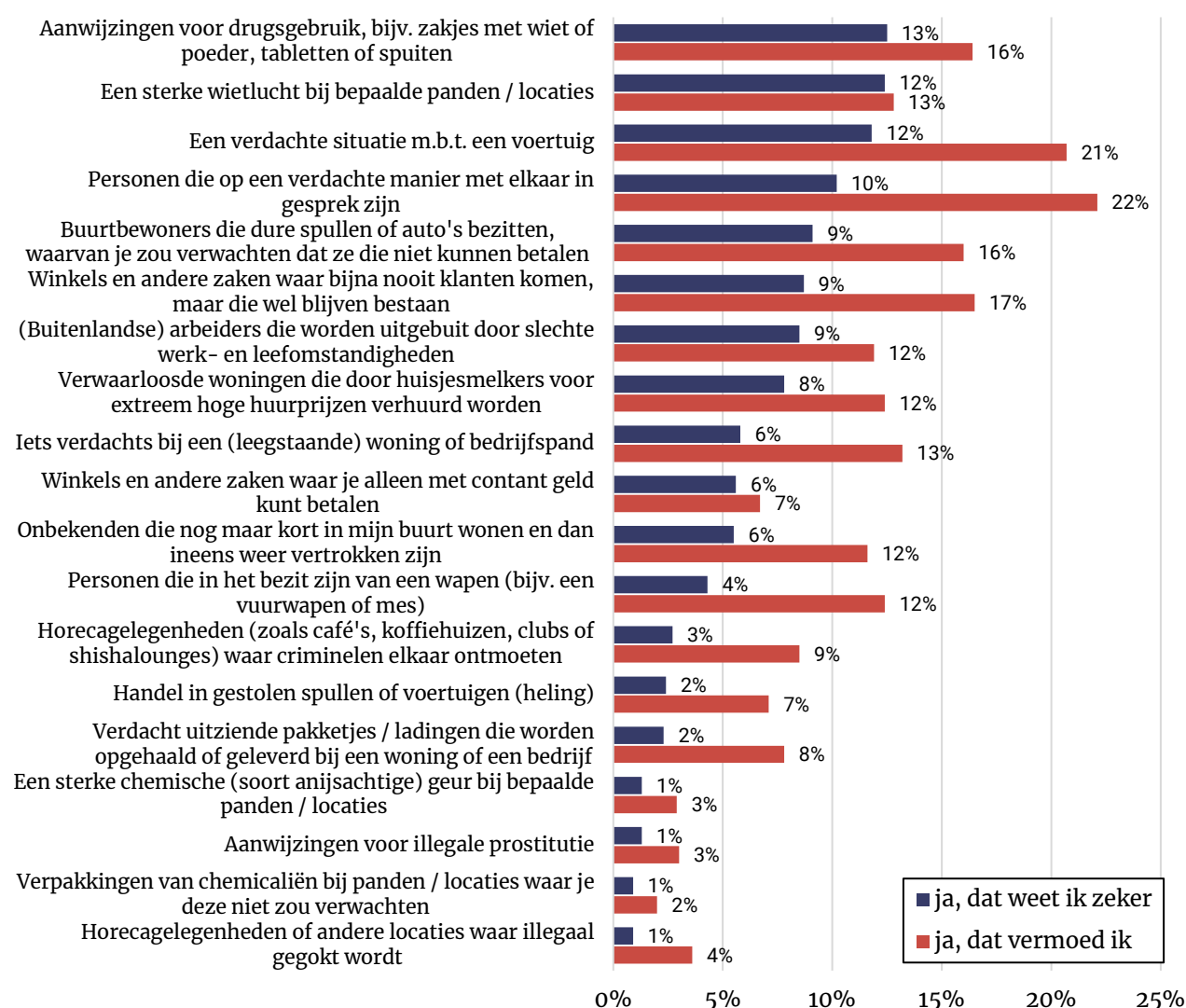
In Schiedam geeft 13 procent van de inwoners aan zeker te weten dat aanwijzingen voor drugsgebruik, zoals zakjes met wiet of poeder, weleens voorkomen in de buurt.

Andere verdachte situaties die volgens de inwoners van Schiedam met zekerheid herkennen in de buurt zijn een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties en een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (beide 12%). Vermoedens dat een verdachte situatie weleens voorkomt in de buurt zijn het grootst bij personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn, en verdachte situaties met een voertuig, ruim twee op de tien inwoners hebben dit genoemd (22% resp. 21%).

Het minst vaak noemen inwoners aanwijzingen voor illegaal gokken en verpakkingen van chemicaliën bij panden/locaties waar je deze niet zou verwachten.

Figuur 2.19 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.20 Sliedrecht

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Sliedrecht beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** op het thema leefbaarheid hebben er in de gemeente Sliedrecht geen significante ontwikkelingen ten opzichte van 2021 plaatsgevonden. In 2023 beoordeelt men de leefbaarheid van de buurt met een rapportcijfer 7,5. De schaalscores voor fysieke kwaliteit en sociale cohesie bedragen allebei een 6,4. Bijna twee op de tien inwoners (19,4%) zijn tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, terwijl de tevredenheid over de gemeentelijke aanpak van de thema's leefbaarheid en veiligheid in de buurt op 45,3 procent ligt. In de eenheid zijn sociale cohesie (bijv. de omgang met buurtbewoners) en de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers en de aanpak van de gemeente gedaald.
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Sliedrecht voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners van de gemeente ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (34,8%), daarna door fysieke verloedering (16,6%).
- **Veiligheidsbeleving:** ook de veiligheidsbeleving van de bewoners van Sliedrecht is niet significant veranderd ten opzichte van twee jaar geleden. In de eenheid is wel sprake van een substantiële daling in de veiligheidsbeleving. Gemiddeld zijn inwoners in de eenheid zich vaker onveilig gaan voelen en is de persoonlijke weerbaarheid (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag) van inwoners afgenomen.
- **Slachtofferschap:** in vergelijking met twee jaar geleden zijn de inwoners van Sliedrecht in het afgelopen jaar minder vaak slachtoffer geworden van online criminaliteit (-4,8%). Deze daling is in lijn met de ontwikkeling in de eenheid als geheel (-1,7%). Het slachtofferschap van de drie vormen van traditionele criminaliteit (gewelddelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten) is in Sliedrecht stabiel gebleven ten opzichte van 2021.
- **Burgers en politie:** de inwoners van Sliedrecht hebben in het afgelopen jaar minder vaak contact gehad met de politie dan in 2021 (-6,1%). In de eenheid Rotterdam is er in dit opzicht geen duidelijke ontwikkeling zichtbaar. Men is in de gemeente ook minder tevreden geworden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt (-7,2%). De tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen is echter wel ongeveer gelijk gebleven, iets wat in de eenheid juist een daling laat zien (resp. -1,3% en -2,0%).
- **Preventie:** de somscores voor preventief gedrag, preventie thuis en online preventie bedragen in Sliedrecht respectievelijk 2,2 (gedrag, zoals waardevolle spullen thuislaten), 1,8 (thuis, zoals camerabewaking) en 2,5 (online, zoals een virusscanner gebruiken). Dit is ongeveer gelijk aan 2021. In de eenheid is het gebruik van online preventie gedaald.

Tabel 2.20 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,5	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	16,8%	14,4%	-2,4%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,5	6,4	-0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,4	6,4	=	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	25,0%	19,4%	-5,6%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	48,8%	45,3%	-3,5%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	19,4%	16,6%	-2,8%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	33,5%	34,8%	+1,3%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	10,5%	9,2%	-1,3%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	10,8%	11,0%	+0,2%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,6	=	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	29,2%	30,9%	+1,7%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	9,1%	9,7%	+0,6%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	3,4%	3,5%	+0,1%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	8,8%	9,0%	+0,2%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,2	6,2	=	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	5,0%	4,9%	-0,1%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	6,5%	4,6%	-1,9%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	4,9%	3,9%	-1,0%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	16,6%	11,8%	-4,8%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	27,1%	21,0%	-6,1%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,4%	26,2%	-7,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	40,0%	34,8%	-5,2%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	46,8%	48,9%	+2,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,2	2,2	=	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,7	1,8	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,4	2,5	+0,1	-0,1

In Sliedrecht hebben de inwoners minder vaak contact gehad met de politie dan in 2021. De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt is significant gedaald.

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

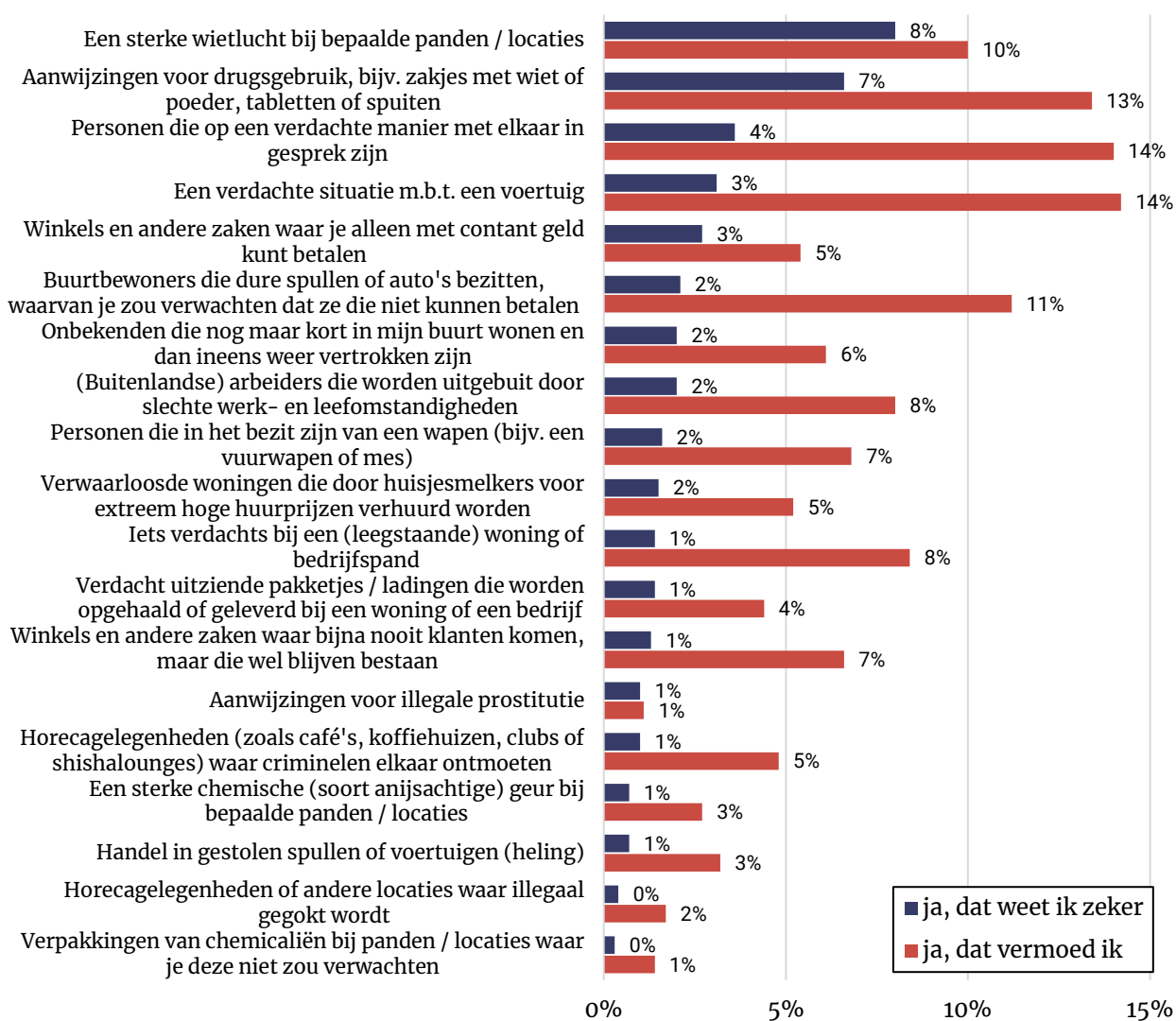
In Sliedrecht weet men van de verschillende verdachte situaties of problemen die kunnen voorkomen een sterke wietlucht bij bepaalde panden/locaties het vaakst te herkennen met zekerheid (8%), daarna volgen aanwijzingen voor drugsgebruik (7%), zoals zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten (7%), zoals zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten.

De vermoedens dat een bepaalde verdachte situatie weleens voorkomt in de buurt zijn het sterkst bij personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (14%). De inwoners van Sliedrecht noemen ook relatief vaak verdachte situaties m.b.t. een voertuig, zoals voertuigen die rondjes blijven rijden in de buurt, mensen die lang in een geparkeerde auto blijven zitten of voertuigen die altijd verschijnen op een bepaalde dag of tijd (14%).

Illegaal gokken en verpakkingen van chemicaliën bij panden/locaties waar je deze niet zou verwachten worden het minst vaak genoemd.

Figuur 2.20 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.21 Vlaardingen

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Vlaardingen beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid in de buurt is in Vlaardingen significant afgenomen van een 7,1 in 2021 naar een 7,0 in 2023. In de eenheid Rotterdam is het rapportcijfer gemiddeld gelijk gebleven. In Vlaardingen zijn de inwoners bovendien minder positief geworden over de sociale cohesie in de buurt (-0,2). Dit is wel in lijn met de ontwikkeling in de eenheid (-0,1). In de eenheid is bovendien de tevredenheid over de gemeentelijke handhavers en de gemeentelijke aanpak op leefbaarheid en veiligheid significant afgenomen (beide -1,4%), maar dit is niet het geval in de gemeente.
- **Overlast in de buurt:** voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) geldt dat dit in Vlaardingen ongeveer op hetzelfde niveau ligt als twee jaar eerder. Dit is gelijk aan het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners van Vlaardingen ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (44,9%) en het minst vaak door milieuproblemen (19,5%).
- **Veiligheidsbeleving:** het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt bedraagt een 6,7, dit is significant lager dan in 2021 (-0,1). De inwoners van Vlaardingen hebben vaker dan in 2021 het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt (+3,8%). Men heeft zich in het afgelopen jaar bovendien vaker gediscrimineerd gevoeld (+3,2%). In de eenheid is er ook sprake van een verslechtering van de veiligheidsbeleving, maar op andere aspecten dan in de gemeente Vlaardingen: namelijk bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen (+2,1%) en in het buurt (+1,7%) en persoonlijke weerbaarheid (-0,1).
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Vlaardingen zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als twee jaar geleden. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Van de drie vormen van traditionele criminaliteit komen vermogensdelicten het vaakst voor (13,4%), gevolgd door vandalismedelicten (10,7%). Ongeveer een op de zes inwoners is in het afgelopen jaar geconfronteerd met een of meerdere delicten online criminaliteit (15,5%).
- **Burgers en politie:** ook wat betreft de relatie tussen burgers en de politie hebben er in Vlaardingen geen significante veranderingen plaatsgevonden. Iets minder dan drie op de tien inwoners hebben contact gehad met de politie in de gemeente (28,3%), ongeveer net zoveel als twee jaar eerder (30,4%). Ook de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en het functioneren van de politie (zowel in de buurt als in het algemeen) is stabiel.
- **Preventie:** de somscore voor preventief gedrag in Vlaardingen bedraagt een 2,1 (bijv. waardevolle spullen thuislaten), dit is vergelijkbaar met twee jaar eerder (2,2). Daarnaast namen de inwoners gemiddeld 1,6 maatregelen in en rondom de woning (bijv. camerabewaking) en 2,4 maatregelen ter bescherming van hun digitale gegevens (bijv. een wachtwoordmanager). Ook dit is vergelijkbaar met 2021. In de eenheid Rotterdam vertoont online preventie een afname.

Tabel 2.21 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,1	7,0	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	31,2%	32,5%	+1,3%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,3	6,1	-0,2	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	5,9	5,7	-0,2	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	27,2%	24,3%	-2,9%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	30,1%	27,5%	-2,6%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	33,3%	34,0%	+0,7%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	42,8%	44,9%	+2,1%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	21,5%	21,6%	+0,1%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	19,0%	19,5%	+0,5%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	6,8	6,7	-0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	41,1%	42,2%	+1,1%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	25,1%	28,1%	+3,0%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	19,3%	23,1%	+3,8%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	13,6%	16,8%	+3,2%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	5,5%	6,2%	+0,7%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	12,2%	13,4%	+1,2%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	9,3%	10,7%	+1,4%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	16,7%	15,5%	-1,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	30,4%	28,3%	-2,1%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	29,5%	27,5%	-2,0%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	32,0%	30,8%	-1,2%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	45,2%	41,3%	-3,9%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,2	2,1	-0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,5	1,6	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	2,4	-0,1	-0,1

In Vlaardingen is de veiligheidsbeleving van inwoners significant verslechterd: het rapportcijfer voor veiligheid in de buurt is gedaald, volgens inwoners is er vaker veel criminaliteit in de buurt en discriminatie kwam vaker voor.

In Vlaardingen zijn personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn de verdachte situaties/problemen in de buurt die inwoners het vaakst met zekerheid herkennen (12%), gevolgd door verdachte situaties m.b.t. een voertuig (10%).

Een verdachte situatie m.b.t. een voertuig is het probleem waarvan de inwoners het vaakst een vermoeden hebben dat het weleens voorkomt in de buurt. Ruim twee op de tien inwoners (21%) geven aan dat zij dergelijke vermoedens hebben. Inwoners noemen hier ook relatief vaak aanwijzingen voor drugsgebruik, zoals zakjes met wiet of poeder of tabellen of spuiten (17%). Het minst vaak vermoedt men dat verpakkingen van chemicaliën op onverwachte plekken, illegale prostitutie en een sterke chemische geur bij bepaalde panden/locaties weleens voorkomen in de buurt. In alle drie de gevallen betreft het ongeveer 2 procent van de inwoners.

Figuur 2.21 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.22 Voorne aan Zee

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Voorne aan Zee beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** het algehele oordeel van de inwoners van Voorne aan Zee over de leefbaarheid van de woonbuurt is gelijk gebleven ten opzichte van 2021 (rapportcijfer 7,6), net zoals in de eenheid Rotterdam. Wel is in de gemeente de tevredenheid over zowel het functioneren van gemeentelijke handhavers (-3,2%) als over de aanpak van de gemeente op de thema's leefbaarheid en veiligheid (-8,4%) gedaald in vergelijking met twee jaar geleden. Ook in de eenheid Rotterdam is er op deze indicatoren sprake van een duidelijke afname.
- **Overlast in de buurt:** de overlast in de buurt is in Voorne aan Zee voor alle vier de vormen van buurtproblemen (fysieke verloedering, verkeersproblemen, sociale problemen en milieuproblemen) ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021. Dit komt overeen met het beeld in de eenheid Rotterdam. De inwoners van de gemeente ervaren het vaakst veel overlast door verkeersproblemen (32,6%), daarna door fysieke verloedering (21,0%).
- **Veiligheidsbeleving:** de veiligheidsbeleving van de bewoners van Voorne aan Zee is niet significant veranderd ten opzichte van 2021. In de eenheid is wel sprake van een substantiële daling in de veiligheidsbeleving. Gemiddeld zijn inwoners in de eenheid zich vaker onveilig gaan voelen en is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners afgenomen (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag).
- **Slachtofferschap:** in Voorne aan Zee zijn de inwoners in 2023 vaker slachtoffer geworden van een geweldsdelict dan in 2021 (+2,7%). Dit komt overeen met de eenheid, waar er ook sprake is van een toename (+1,9%). Het slachtofferschap van vermogensdelicten en vandalismedelicten is in zowel de gemeente als in de eenheid ongeveer gelijk gebleven. Substantieel meer inwoners zijn in de eenheid geconfronteerd met online criminaliteit (-1,7%), terwijl er in Voorne aan Zee geen sprake is van een significante afname.
- **Burgers en politie:** in vergelijking met 2021 zijn de inwoners van Voorne aan Zee minder tevreden over het functioneren van de politie. Dit geldt voor het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen (beide afgerond -4%). In de eenheid is er een vergelijkbare ontwikkeling zichtbaar.
- **Preventie:** men heeft in Voorne aan Zee in 2023 gemiddeld substantieel minder maatregelen genomen ter bescherming van digitale gegevens (bijv. wachtwoorden regelmatig veranderen) dan in 2021 (-0,2). Dit komt overeen met de afname die de eenheid Rotterdam laat zien (-0,1).

Tabel 2.22 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,6	=	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	19,4%	22,2%	+2,8%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,2	6,1	-0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,4	6,4	=	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	24,2%	21,0%	-3,2%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	41,9%	33,5%	-8,4%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	22,0%	21,0%	-1,0%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	35,7%	32,6%	-3,1%	0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	12,0%	11,3%	-0,7%	0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	12,5%	12,4%	-0,1%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,6	+0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	27,8%	30,4%	+2,6%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	11,0%	10,7%	-0,3%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	4,8%	4,6%	-0,2%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	9,4%	7,5%	-1,9%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,5	+0,1	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	3,7%	6,4%	+2,7%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	7,6%	7,7%	+0,1%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	5,7%	6,3%	+0,6%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	18,4%	16,2%	-2,2%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	25,2%	23,8%	-1,4%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	28,5%	26,3%	-2,2%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	34,8%	30,5%	-4,3%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	45,9%	42,4%	-3,5%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,0	2,1	+0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,9	1,9	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,7	2,5	-0,2	-0,1

In Voorne aan Zee is de veiligheidsbeleving van inwoners gelijk gebleven, terwijl er in de eenheid Rotterdam sprake is van een significante toename in het gevoel van onveiligheid.

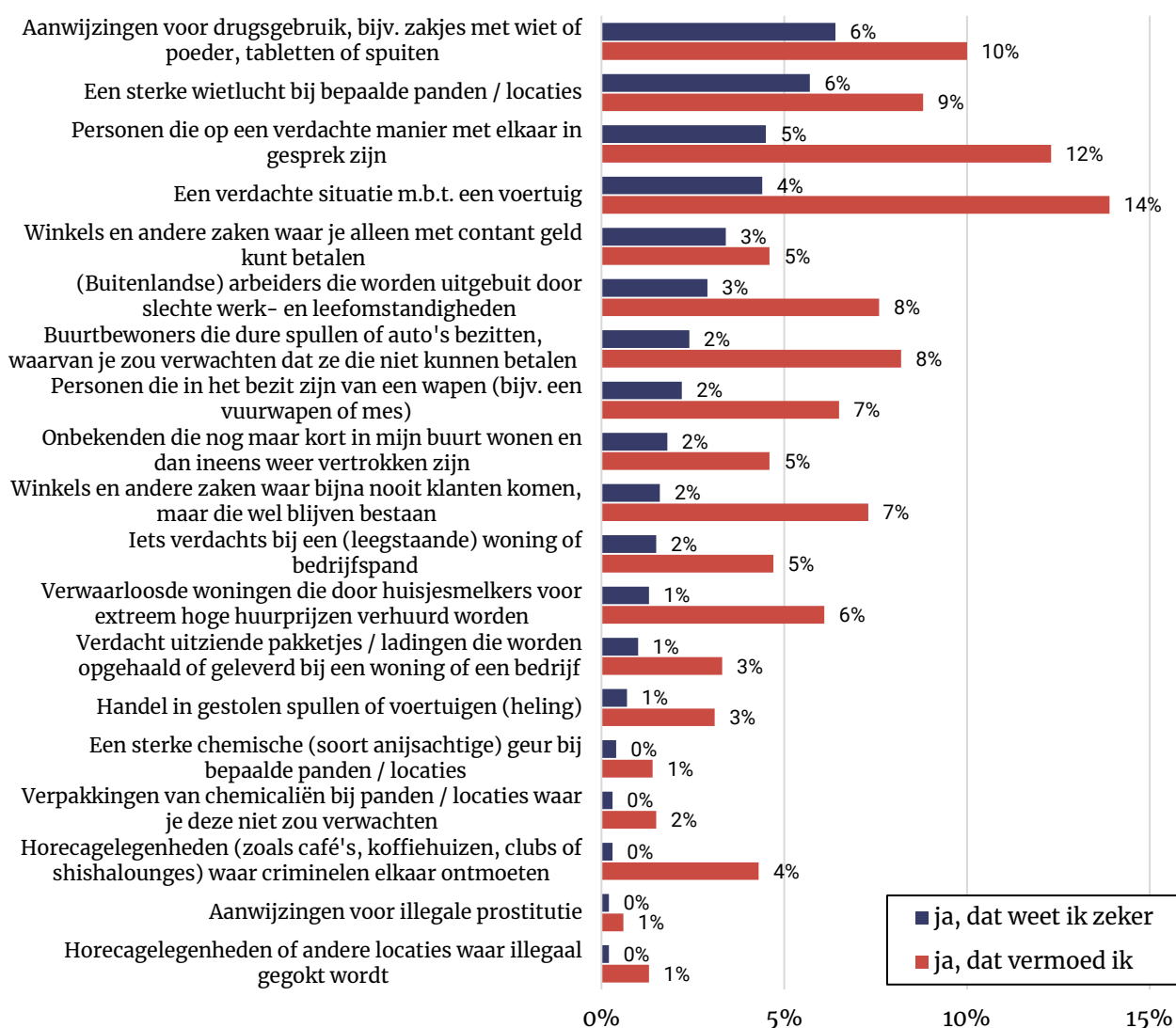
In Voorne aan Zee zijn aanwijzingen voor drugsgebruik de verdachte situaties/problemen in de buurt die inwoners het vaakst met zekerheid herkennen, gevolgd door een sterke wietlucht bij bepaalde panden of locaties (beide 6%).

De sterkste *vermoedens* van een verdachte situatie zijn er m.b.t. voertuigen, zoals voertuigen die rondjes blijven rijden in de buurt, mensen die lang in een geparkeerde auto blijven zitten of voertuigen die altijd verschijnen op een bepaalde dag of tijd. Dit wordt door 14 procent van de inwoners genoemd. Ook personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn wordt relatief vaak genoemd (12%).

Het minst vaak noemen inwoners aanwijzingen voor illegale prostitutie of illegaal gokken.

Figuur 2.22 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



2.23 Zwijndrecht

Veiligheidsmonitor – basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Zwijndrecht beschreven. Dit doen we door de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 in de gemeente af te zetten tegen die in de eenheid Rotterdam als geheel.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** de beoordeling van de inwoners over de leefbaarheid van de woonomgeving is tussen 2021 en 2023 niet significant veranderd. In 2023 is het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt een 7,3, tegenover een 7,4 in 2021. Ook de tevredenheid over de fysieke voorzieningen en de sociale cohesie (bijv. de omgang met buurtbewoners) is ongeveer gelijk gebleven, net zoals de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers en de manier waarop de gemeente de thema's leefbaarheid en veiligheid aanpakt. In de eenheid Rotterdam als geheel is de tevredenheid over de sociale cohesie in de buurt, de gemeentelijke handhavers en de gemeentelijke aanpak tussen 2021 en 2023 juist significant afgenomen.
- **Overlast in de buurt:** op het thema buurtoverlast hebben er in de gemeente Zwijndrecht geen significante ontwikkelingen plaatsgevonden ten opzichte van twee jaar geleden. Bij dit thema zijn er ook in de eenheid Rotterdam als geheel geen ontwikkelingen. In Zwijndrecht ondervond men het vaakst veel hinder door verkeersoverlast (39,2%), daarna volgt fysieke verloedering (26,9%).
- **Veiligheidsbeleving:** in vergelijking met 2021 is het aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit is in de eigen buurt significant afgenomen (-4,4%). De andere aspecten van de veiligheidsbeleving zijn ongeveer stabiel gebleven. In de eenheid is er juist sprake van een substantiële verslechtering van de veiligheidsbeleving: de ervaren onveiligheidsgevoelens zijn toegenomen en de persoonlijke weerbaarheid van inwoners (bijv. anderen aanspreken op onwenselijk gedrag) is afgenomen.
- **Slachtofferschap:** de inwoners van Zwijndrecht zijn in het afgelopen jaar even vaak slachtoffer geworden van criminaliteit als in 2021. Dit geldt voor geweldsdelicten, vermogensdelicten, vandalismedelicten en voor online criminaliteit. Bij geweldsdelicten en online criminaliteit zijn er in de eenheid wel significante ontwikkelingen. Het type traditionele criminaliteit dat het vaakst voorkwam in Zwijndrecht was vermogensdelicten (7,9%). Een op de zes inwoners kreeg te maken met online criminaliteit (16,6%).
- **Burgers en politie:** de tevredenheid van de inwoners van Zwijndrecht over het functioneren van de politie in het algemeen ligt in 2023 significant lager dan twee jaar eerder (-6,1%). Dit komt overeen met de negatieve ontwikkeling die zichtbaar is in de eenheid (-2,0%). In Zwijndrecht zijn de mate van contact met de politie in de gemeente en de tevredenheid over de zichtbaarheid en het functioneren van de politie in de buurt ongeveer gelijk gebleven.
- **Preventie:** op het thema preventie laat de gemeente Zwijndrecht geen significante verschillen zien ten opzichte van 2021. De inwoners vertonen ongeveer dezelfde mate van preventief gedrag als in 2021 en nemen nagenoeg even veel maatregelen in en rondom de woning en voor het beschermen van digitale gegevens. In de eenheid is online preventie afgenomen.

Tabel 2.23 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor

(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling gemeente en eenheid is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Gemeente	Eenheid
Leefbaarheid woonbuurt					
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4	7,3	-0,1	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	27,8%	24,0%	-3,8%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,3	6,2	-0,1	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,1	6,1	=	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	20,4%	18,4%	-2,0%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	33,6%	36,0%	+2,4%	-1,4%
Overlast in de buurt					
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	25,4%	26,9%	+1,5%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	38,2%	39,2%	+1,0%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	14,3%	12,9%	-1,4%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	13,6%	15,2%	+1,6%	-0,6%
Veiligheidsbeleving					
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,2	7,3	+0,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	34,1%	34,2%	+0,1%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	12,7%	14,7%	+2,0%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	11,8%	7,4%	-4,4%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	11,6%	11,7%	+0,1%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,3	6,3	=	-0,1
Slachtofferschap					
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	3,9%	6,3%	+2,4%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	8,6%	7,9%	-0,7%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	7,4%	7,1%	-0,3%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	16,0%	16,6%	+0,6%	-1,7%
Burgers en politie					
Contact met politie	ja	26,2%	26,7%	+0,5%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	25,4%	24,7%	-0,7%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	33,8%	30,5%	-3,3%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	45,6%	39,5%	-6,1%	-2,0%
Preventie					
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,4	2,3	-0,1	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,8	1,8	=	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,6	2,5	-0,1	-0,1

In tegenstelling tot in de eenheid, is in Zwijndrecht het aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de eigen buurt significant gedaald.

Veiligheidsmonitor – vrije ruimte

In Zwijndrecht geven de bewoners het vaakst aan dat een sterke wietlucht bij bepaalde panden en locaties weleens voorkomt in de buurt. Daarna herkennen ze het vaakst aanwijzingen voor drugsgebruik (beide 7% 'ja, dat weet ik zeker').

De top drie van verdachte situaties waarvan inwoners het vaakst *vermoeden* dat deze weleens voorkomen in de buurt is als volgt: personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn (16%), een verdachte situatie m.b.t. een voertuig (14%) en aanwijzingen voor drugsgebruik, zoals zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten (12%).

Illegale prostitutie en illegaal gokken komen volgens vrijwel geen van de inwoners van Zwijndrecht voor in de buurt (afgerond 0% weet zeker dat dit voorkomt).

Figuur 2.23 - Verdachte situaties of problemen in de buurt

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



Hoe veilig is de eenheid Rotterdam?



3 Hoe veilig is de eenheid Rotterdam?

3.1 Veiligheidsmonitor - basis

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten uit de basisvragenlijst van de Veiligheidsmonitor 2023 voor de eenheid Rotterdam beschreven. Dit doen we aan de hand van de ontwikkelingen tussen 2021 en 2023 op zes thema's.

In Tabel 3.1 staan de belangrijkste uitkomsten per thema samengevat.

- **Leefbaarheid woonbuurt:** de gemiddelde beoordeling van de leefbaarheid in de woonbuurt in de eenheid Rotterdam is gelijk aan twee jaar geleden (rapportcijfer 7,3). De sociale cohesie in de buurt is wel afgenomen volgens inwoners. Ook zijn de inwoners minder tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers en over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. Er is zowel een *afname* in het percentage inwoners dat hier (zeer) tevreden over is, als een *toename* in het percentage dat hier zeer (ontevreden) over is.
- **Overlast in de buurt:** de beleving van overlast in de woonbuurt is in 2023 vergelijkbaar met 2021. Verkeersoverlast is nog steeds het type overlast waar inwoners het vaakst zelf overlast van ervaren (39,3%), gevolgd door fysieke verloedering (26,9%). Bij verkeersoverlast is er wel een toename in het percentage inwoners dat overlast ervaart van agressief verkeersgedrag. Bij sociale overlast zijn er toenames in overlast van dronken mensen op straat, verwarde personen en lastig vallen van mensen op straat. De ervaren overlast van rondhangende jongeren is echter afgenomen.
- **Veiligheidsbeleving:** het onveiligheidsgevoel van inwoners is toegenomen ten opzichte van 2021. Een op de vijf inwoners (19,8%) voelt zich weleens onveilig in de buurt, 38,1 procent weleens in het algemeen. Dit is een ontwikkeling die we door heel Nederland zien en het is een trendbreuk met de afgelopen jaren, waarin het onveiligheidsgevoel steeds verder afnam. In de eenheid Rotterdam is daarnaast ook de schaalscore persoonlijke weerbaarheid afgenomen; dit gaat erover hoe inwoners omgaan met lastige situaties en onwenselijk gedrag van anderen.
- **Slachtofferschap:** in de eenheid Rotterdam is er sprake van een toename in het aandeel inwoners die slachtoffer zijn geworden van een geweldsdelict in het afgelopen jaar. Bij alle drie de vormen van geweldsdelicten in de Veiligheidsmonitor is er sprake van een toename: seksueel geweld (van 1,0% naar 1,8%), mishandeling (van 1,1% naar 1,5%) en bedreiging (van 4,3% naar 5,4%). Het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van online criminaliteit is wel afgenomen ten opzichte van 2021. Inwoners werden minder vaak slachtoffer van online oplichting of fraude (van 10,5% naar 9,8%) en/of hacken (van 7,1% naar 5,2%).
- **Burgers en politie:** inwoners zijn in 2023 minder tevreden over het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen. Er is zowel een *afname* in het percentage inwoners dat hier (zeer) tevreden over is, als een *toename* in het percentage dat zeer (ontevreden) is.
- **Preventie:** inwoners van de eenheid Rotterdam nemen in 2023 minder preventiemaatregelen om hun digitale gegevens te beschermen dan in 2021. Men verandert minder vaak hun wachtwoorden, en ook gebruiken inwoners minder vaak een virusscanner of firewall. Wel is het gebruik van wachtwoordmanagers toegenomen.

Tabel 3.1 – Uitkomsten basisvragenlijst Veiligheidsmonitor
(onderzoeksperiode is aug. – nov., ontwikkeling is '21-'23)

VEILIGHEIDSMONITOR - BASIS	Indicator	2021	2023	Ontwikkeling
Leefbaarheid woonbuurt				
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3	7,3	=
Percentage buurt gaat achteruit	achteruit gegaan	22,6%	23,7%	+1,1%
Fysieke kwaliteit woonomgeving	schaalscore 0-10	6,3	6,4	+0,1
Sociale cohesie	schaalscore 0-10	6,1	6,0	-0,1
Functioneren gemeentelijke handhavers	(zeer) tevreden	23,5%	22,1%	-1,4%
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente	(zeer) tevreden	40,9%	39,5%	-1,4%
Overlast in de buurt				
Fysieke verloedering	ervaart veel overlast	27,6%	26,9%	-0,7%
Verkeersoverlast	ervaart veel overlast	39,0%	39,3%	+0,3%
Sociale overlast	ervaart veel overlast	17,3%	17,9%	+0,6%
Milieuoverlast	ervaart veel overlast	17,2%	16,6%	-0,6%
Veiligheidsbeleving				
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,1	7,1	=
Voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	ja	36,0%	38,1%	+2,1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	ja	18,1%	19,8%	+1,7%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	ja	14,8%	14,8%	=
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld	ja, slachtoffer	14,6%	14,4%	-0,2%
Persoonlijke weerbaarheid	schaalscore 0-10	6,4	6,3	-0,1
Slachtofferschap				
Slachtofferschap geweldsdelicten	ja, slachtoffer	5,4%	7,3%	+1,9%
Slachtofferschap vermogensdelicten	ja, slachtoffer	12,0%	12,4%	+0,4%
Slachtofferschap vandalismedelicten	ja, slachtoffer	7,9%	7,9%	=
Slachtofferschap online criminaliteit	ja, slachtoffer	17,7%	16,0%	-1,7%
Burgers en politie				
Contact met politie	ja	26,4%	26,5%	+0,1%
Zichtbaarheid politie in uw buurt	(zeer) tevreden	31,9%	30,9%	-1,0%
Functioneren politie in uw buurt	(zeer) tevreden	35,4%	34,1%	-1,3%
Functioneren politie in het algemeen	(zeer) tevreden	46,6%	44,6%	-2,0%
Preventie				
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)	somscore 0-4	2,0	2,0	=
Aantal preventieve maatregelen (thuis)	somscore 0-6	1,6	1,6	=
Aantal preventieve maatregelen (online)	somscore 0-6	2,5	2,4	-0,1

In de eenheid Rotterdam is het onveiligheidsgevoel van inwoners toegenomen. Dit is een landelijke ontwikkeling en een trendbreuk met de afgelopen jaren, waarin het onveiligheidsgevoel steeds verder afnam.

3.2 Veiligheidsmonitor – vrije ruimte RIEC

Het RIEC heeft voor de Veiligheidsmonitor 2023 een vragenblok opgesteld met als thema verdachte situaties of problemen in de buurt, gericht op ondermijning. Hieronder worden de uitkomsten van deze vrije ruimte vragen beschreven.

Verdachte situaties – komt weleens voor

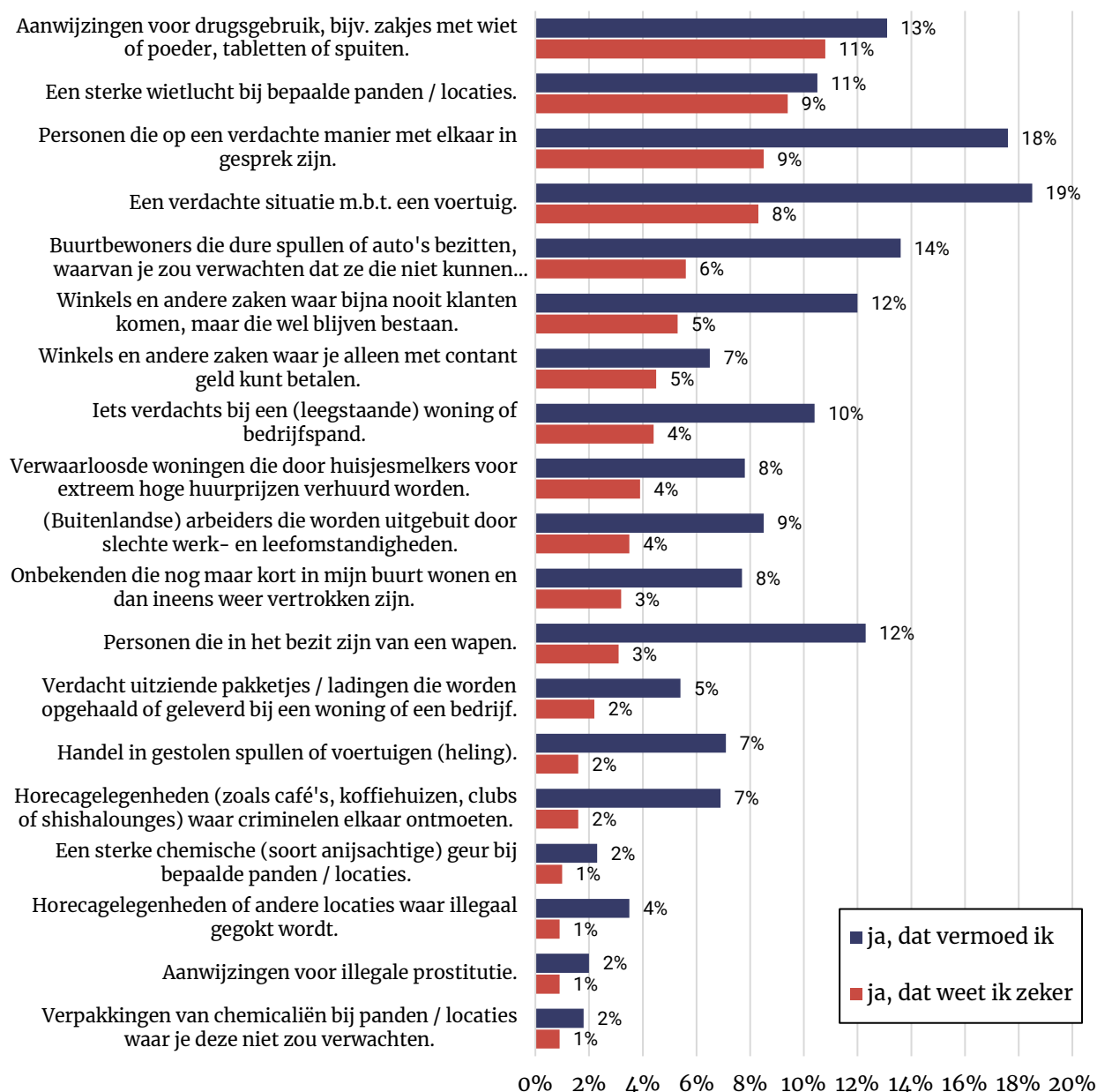
Inwoners van de eenheid Rotterdam is voor een lijst van 19 verschillende verdachte situaties en problemen die in de buurt kunnen voorkomen, gevraagd of ze deze herkennen in hun buurt (Figuur 3.1).

Het meest genoemd zijn verdachte situaties met betrekking tot een voertuig (bijv. rondjes blijven rijden in de buurt, lang in een geparkeerde auto blijven zitten, altijd verschijnen op een bepaalde dag/tijd): 19 procent van de inwoners vermoedt dat dit in hun buurt weleens voorkomt en 8 procent weet dit zeker. Personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek zijn, wordt praktisch even vaak genoemd (18% vermoedt dit, 9% weet het zeker). Aanwijzingen voor drugsgebruik, zoals zakjes met wiet of poeder, tabletten of spuiten en een sterke wietlucht bij bepaalde panden of locaties worden het meest genoemd als situaties waarvan inwoners zeker weten dat deze in hun buurt weleens voorkomen (resp. 11% en 9%).

De minst genoemde verdachte situaties uit de lijst zijn aanwijzingen voor illegale prostitutie, een sterke chemische (soort anisachtige) geur bij bepaalde panden/locaties en verpakkingen van chemicaliën bij panden/locaties waar je deze niet zou verwachten. Deze situaties worden elk door 2 procent vermoed, en door 1 procent herkend.

Figuur 3.1 - Verdachte situaties of problemen in de buurt – komt weleens voor

Kunt u voor elke situatie/probleem aangeven of u denkt dat dit IN UW BUURT weleens voorkomt?



Inwoners kregen bij elke verdachte situaties waarvan ze zeker weten dat die weleens voorkomt in de buurt, of waar ze een vermoeden van hebben, een vervolgvraag voorgelegd of ze deze situaties ook weleens gemeld hebben.

Verdachte situaties – melden

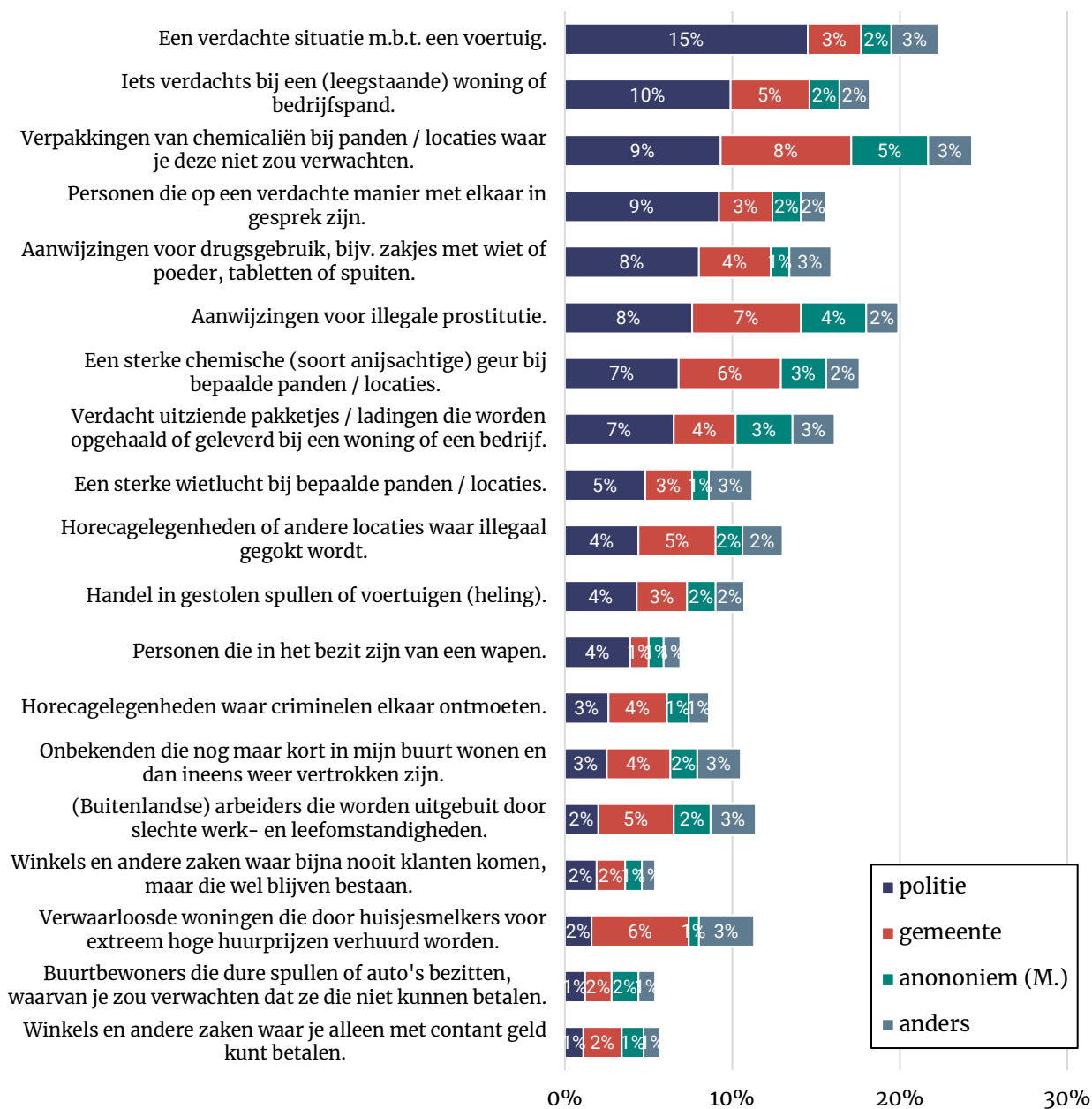
Voor elk van de 19 verdachte situaties is voorgelegd of ze die weleens gemeld hebben bij de politie, de gemeente, Meld Misdaad Anoniem (M.), of een andere organisatie (Figuur 3.2).

Van de 19 verdachte situaties of problemen worden situaties met betrekking tot een voertuig het vaakst bij de politie gemeld. Vijftien procent van de inwoners die deze situatie herkent in de buurt, of er een vermoeden van heeft, heeft dit weleens gemeld bij de politie.

De verdachte situaties die in totaal het vaakst bij de verschillende organisaties gemeld wordt, is verpakkingen van chemicaliën bij panden of locaties waar je deze niet zou verwachten. Maar dit is ook een van de situaties die het minst vaak herkend of vermoed wordt door inwoners.

De situaties of problemen waar het minst vaak melding van gedaan wordt zijn winkels en andere zaken waar bijna nooit klanten komen (maar die wel blijven bestaan), winkels of andere zaken waar je alleen met contant geld kunt betalen en buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je verwacht dat ze deze niet kunnen betalen. Elk van deze situaties is in totaal door ongeveer 5 procent van de inwoners die de situatie herkennen of vermoeden in hun buurt weleens gemeld bij een van de voorgelegde instanties.

Figuur 3.2 - Verdachte situaties of problemen in de buurt - melden, meerdere antwoorden mogelijk
 Heeft u deze situaties / problemen weleens gemeld? En zo ja, bij wie? (% van vermoed ik / weet ik zeker)

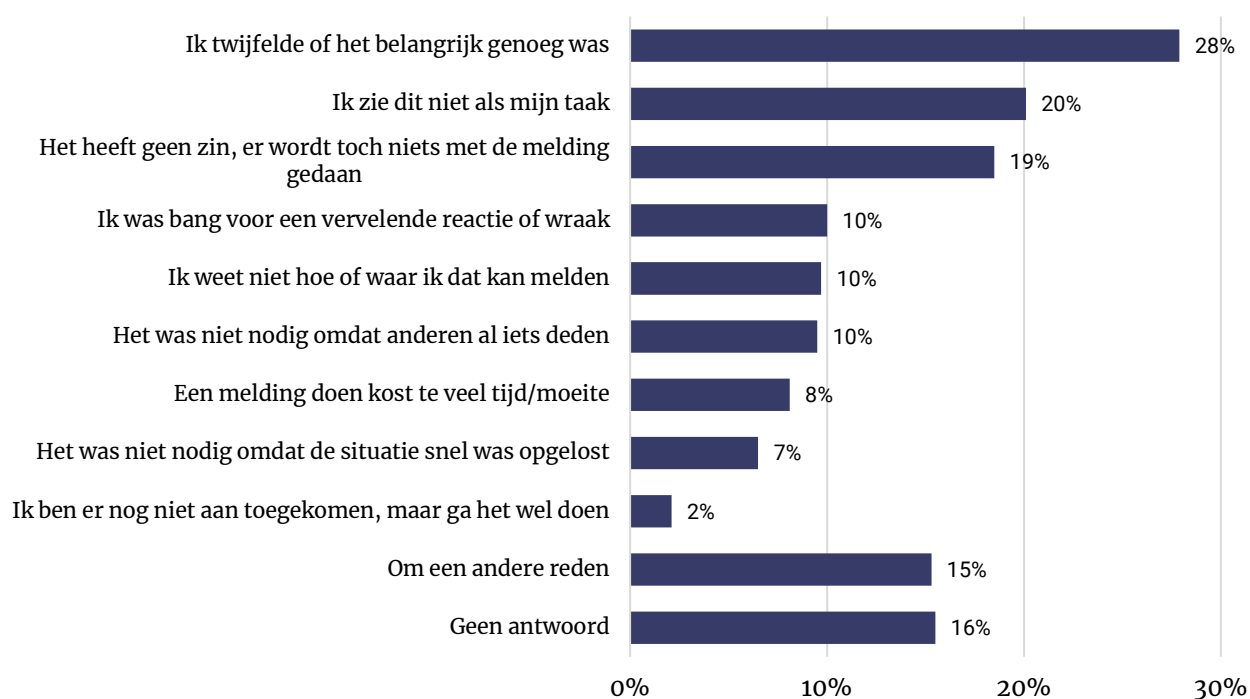


Indien inwoners één of meerdere verdachte situaties wel herkennen in de buurt, maar deze niet gemeld hebben bij politie, gemeente, M. of een andere organisatie, dan kregen ze de vraag voorgelegd wat hier de reden(en) voor was/waren.

Verdachte situaties – reden(en) om niet te melden

De belangrijkste reden voor inwoners om verdachte situaties niet te melden, is dat ze twijfelden of het belangrijk genoeg was. Dit wordt door iets meer dan een kwart van de inwoners genoemd (28%). Een vijfde ziet het niet als hun taak om deze situaties te melden en een bijna even groot deel (19%) denkt dat het geen zin heeft om te melden, omdat er in hun beleving toch niets met de melding gedaan wordt. Een op de tien inwoners die wel één of meerdere situaties herkent, maar niet meldt, doet dit omdat ze bang zijn voor een vervelende reactie of wraak.

Figuur 3.3 – Redenen om verdachte situaties of problemen niet te melden – meerdere antwoorden mogelijk
Om welke reden(en) heeft u deze verdachte situatie(s) nooit gemeld? (% van één of meer situaties NIET gemeld)



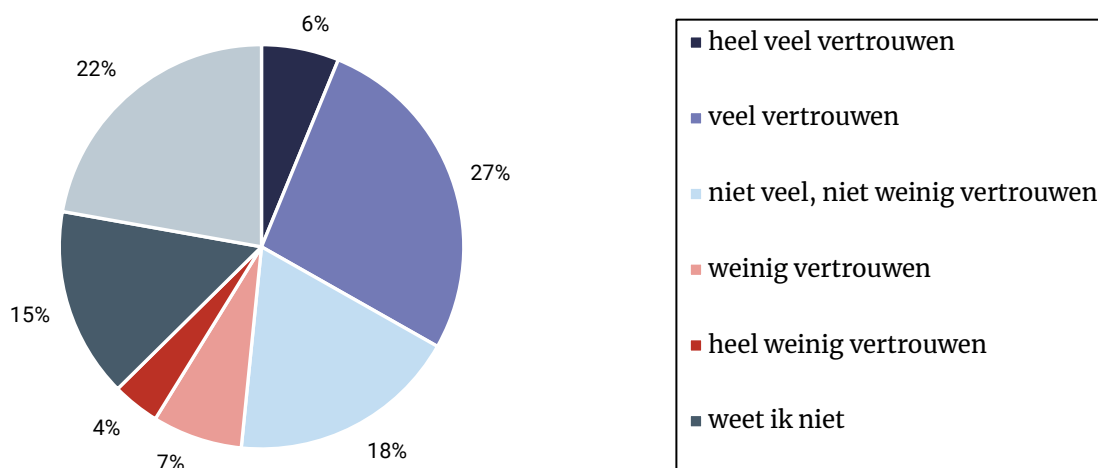
Tien procent van de inwoners die wel een verdachte situaties herkent, maar niet meldt, doet dit omdat ze bang zijn voor een vervelende reactie of wraak.

Vertrouwen in anonimiteit Meld Misdaad Anoniem (M.)

Ongeveer een op de drie inwoners van de eenheid Rotterdam heeft er (heel) veel vertrouwen in dat hun gegevens geheim blijven als ze een melding doen bij Meld Misdaad Anoniem (M.). Dit is drie keer zoveel als het aandeel dat hier (heel) weinig vertrouwen in heeft (11%). Daarnaast is ook nog ongeveer een op de vijf inwoners niet bekend met M. (22%).

Figuur 3.4 - Vertrouwen in anonimiteit bij M.

Hoeveel vertrouwen heeft u erin dat als u iets meldt bij Meld Misdaad Anoniem (M.) uw gegevens geheim blijven?

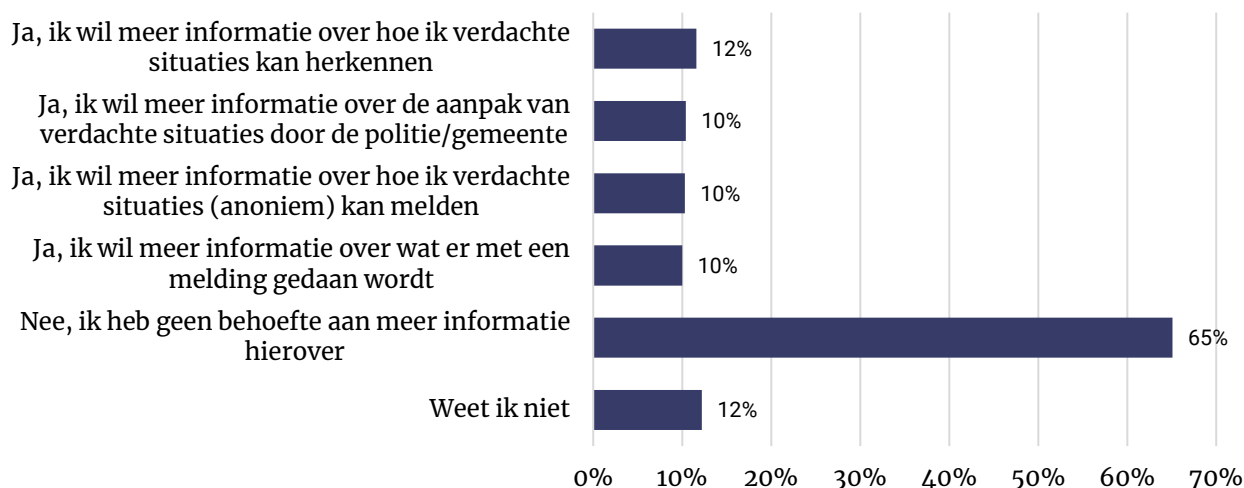


Informatiebehoefte herkennen en/of melden verdachte situaties

Bijna een kwart van de inwoners binnen de eenheid Rotterdam (23%) heeft behoefte aan meer informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden, twee derde van de inwoners (65%) heeft hier geen behoefte aan. De verschillende soorten informatie die inwoners kregen voorgelegd, werden ongeveer even vaak genoemd (10%); alleen 'informatie over hoe ik verdachte situaties kan herkennen' werd iets vaker genoemd (12%).

Figuur 3.5 - Informatiebehoefte m.b.t. verdachte situaties - meerdere antwoorden mogelijk

Heeft u behoefte aan meer informatie over hoe u verdachte situaties kunt herkennen en/of melden?



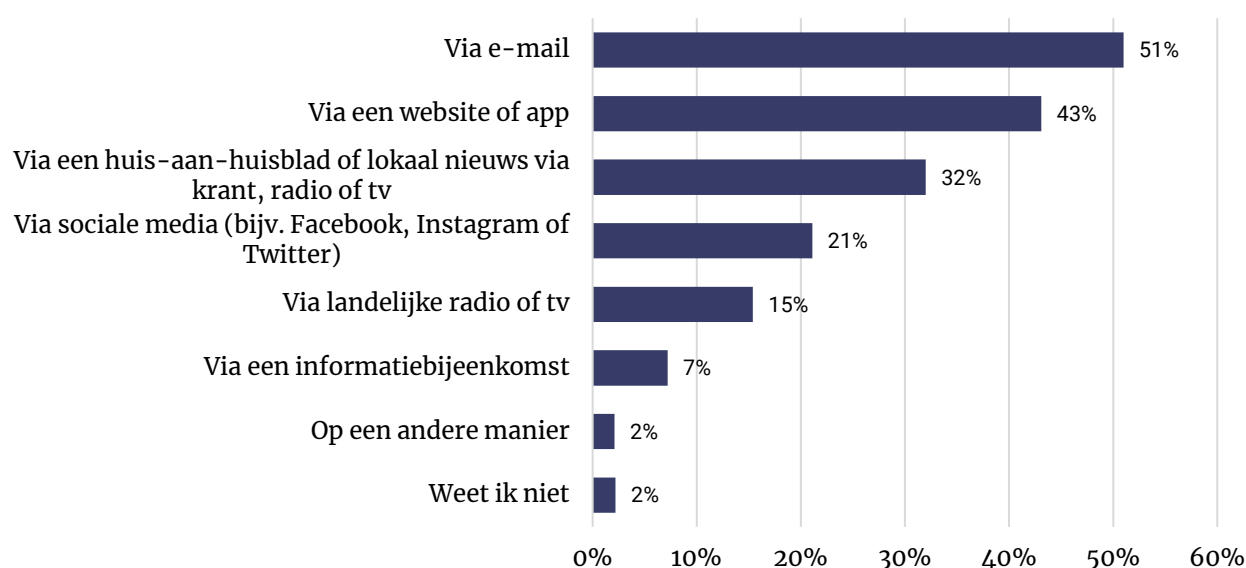
Inwoners die behoefte hebben aan meer informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden, konden vervolgens aangeven hoe ze deze informatie willen ontvangen, en van welke organisatie.

Inwoners met behoefte aan informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden, ontvangen deze informatie het liefst digitaal: via e-mail (51%), via een website of app (43%) of via sociale media (21%). Ongeveer een op de drie inwoners wil de informatie ontvangen via lokale media (huis-aan-huis, krant, radio of tv) en 15 procent noemt landelijke radio of tv.

Op de vraag van wie ze deze informatie dan willen ontvangen worden gemeente en politie even vaak genoemd (beide 60%).

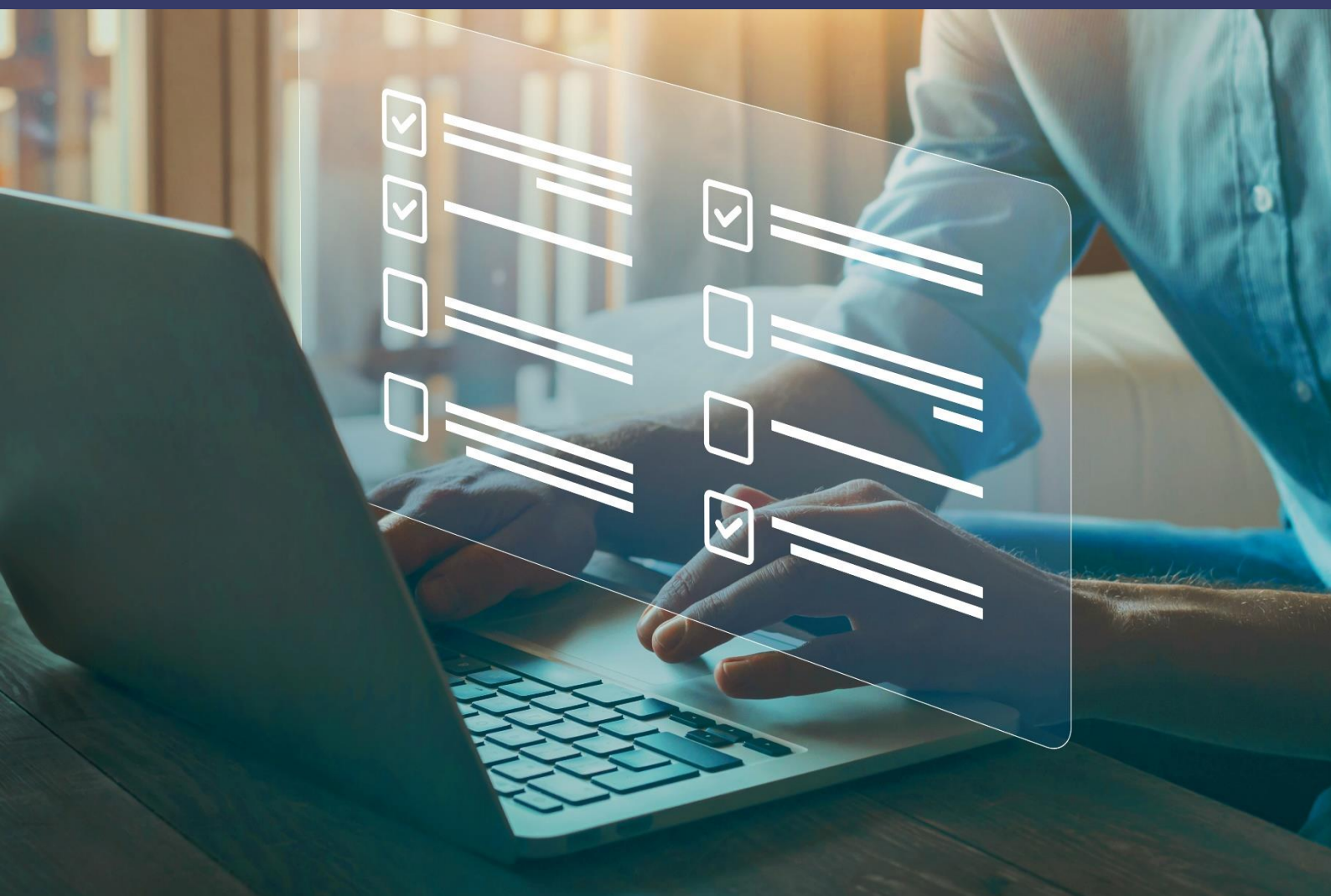
Figuur 3.6 – Gewenste manier om informatie te ontvangen - meerdere antwoorden mogelijk

Op welke manier(en) wilt u deze informatie ontvangen? (% van inwoners die meer informatie willen)



Zestig procent van de inwoners, die meer informatie willen ontvangen over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden, zouden de informatie van de politie willen ontvangen en een even groot deel wil de informatie van de gemeente.

Uitkomsten VM23 per thema



4 Uitkomsten VM23 per thema

4.1 Leefbaarheid woonbuurt

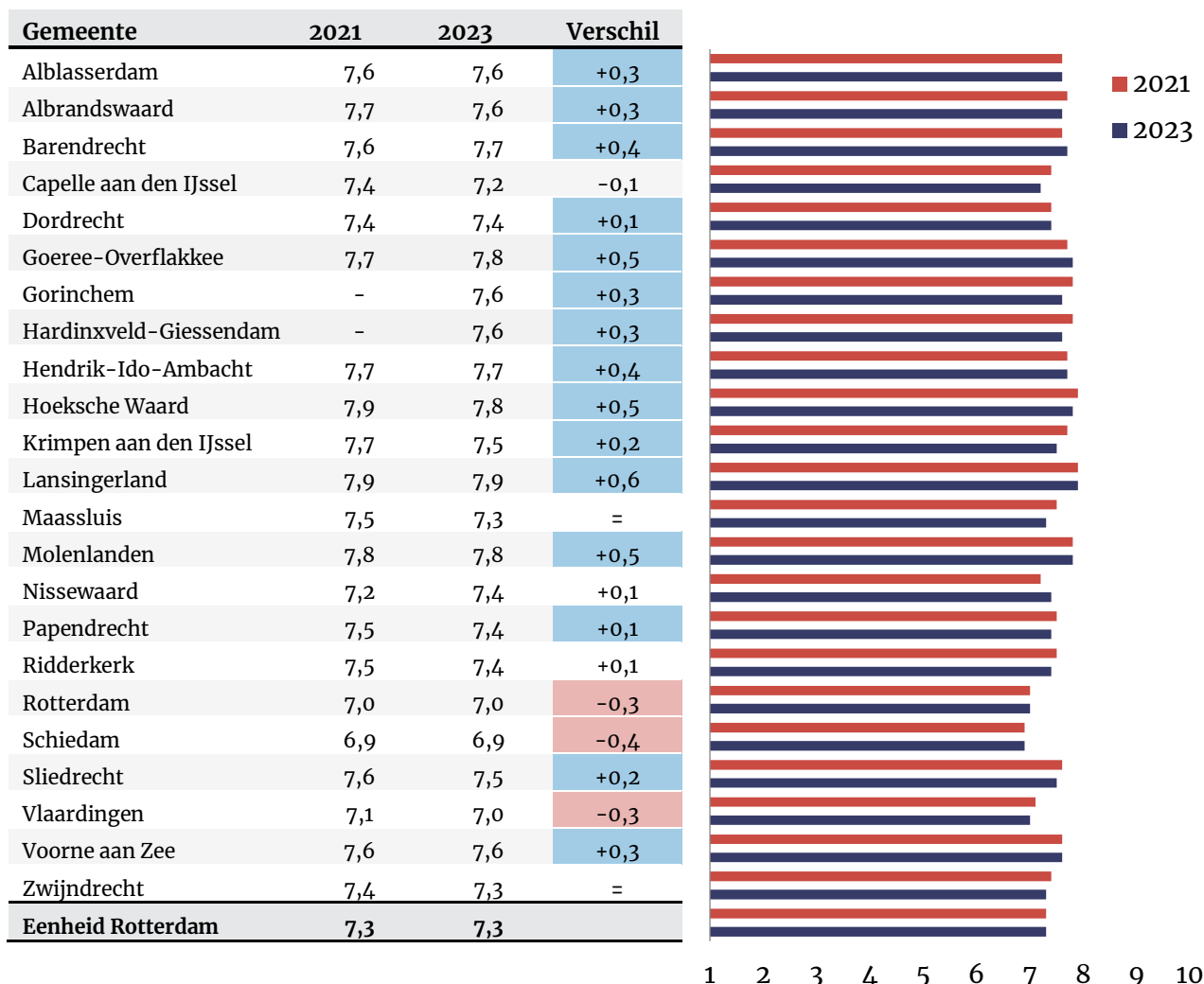
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt

In de meeste gemeenten is de beoordeling van de leefbaarheid in de buurt hoger dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam. Alleen Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen hebben een lagere beoordeling dan gemiddeld.

Het rapportcijfer voor de leefbaarheid in de woonbuurt varieert van 6,9 in Schiedam tot 7,9 in Lansingerland. Naast Schiedam hebben ook Rotterdam en Vlaardingen (beide 7,0) een lagere beoordeling dan het gemiddelde van de eenheid (7,3). Er zijn in totaal vijftien gemeenten, waaronder Lansingerland, met een hoger dan gemiddelde beoordeling van de leefbaarheid.

In Goeree-Overflakkee en Nissewaard is de beoordeling van de leefbaarheid toegenomen, terwijl er in Vlaardingen sprake is van een significante afname ten opzichte van 2021.

Tabel 4.1 - Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt, verschil gemeente t.o.v. eenheid



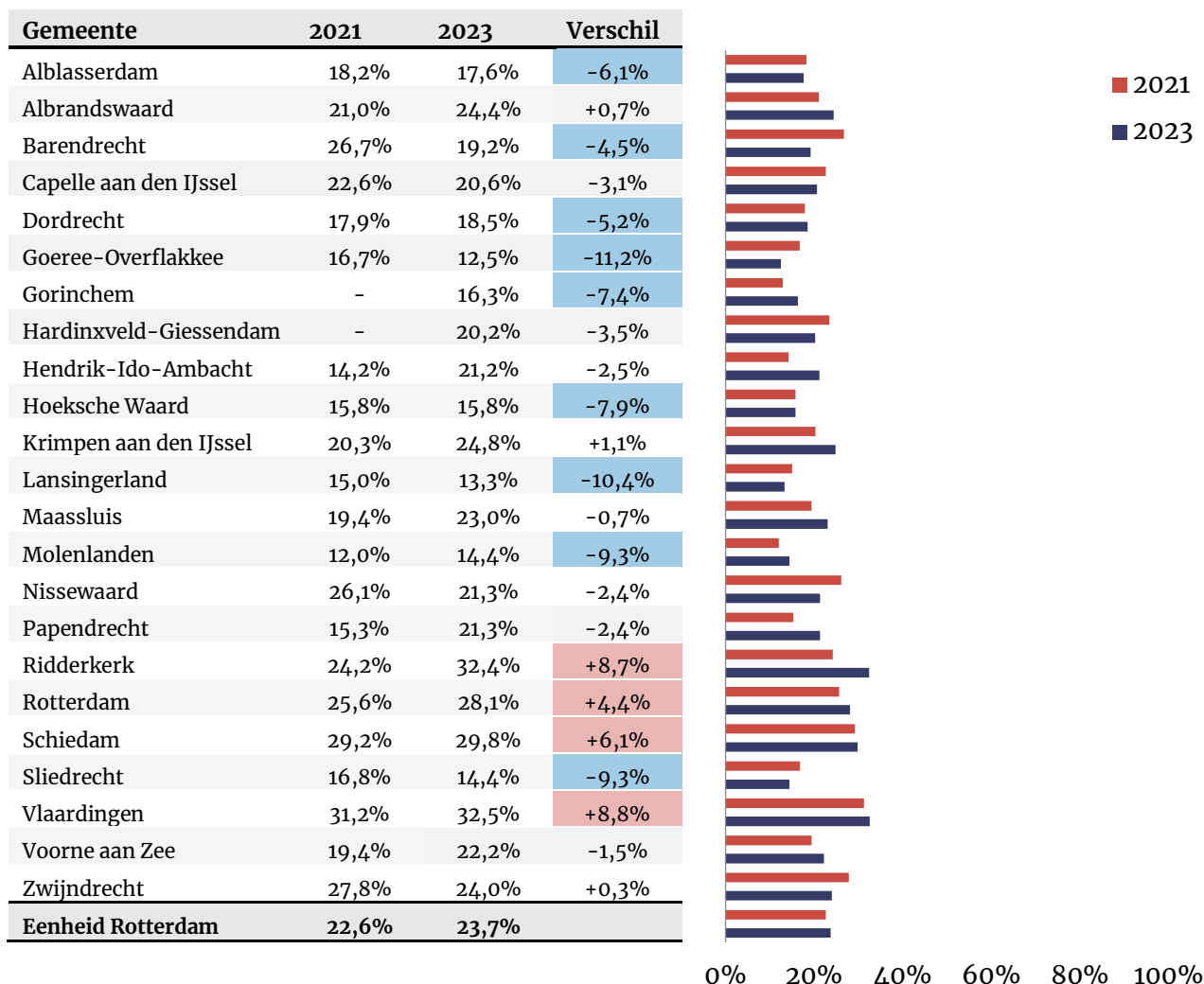
Ontwikkeling woonbuurt afgelopen jaar

In vier gemeenten ligt het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan in het afgelopen jaar significant hoger dan gemiddeld in de eenheid: Ridderkerk, Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen.

Het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt in het afgelopen jaar achteruit is gegaan is het kleinst in Goeree-Overflakkee (12,5%) terwijl dit aandeel in de gemeente Vlaardingen het grootst is (32,5%). Naast Vlaardingen zijn ook de inwoners van Ridderkerk (32,4%), Rotterdam (28,1%) en Schiedam (29,8%) vaker dan gemiddeld in de eenheid (23,7%) negatief over de buurtontwikkeling. In negen gemeenten zijn inwoners relatief positief over de buurtontwikkeling, hier vinden minder inwoners dat de buurt in het afgelopen jaar achteruitgang heeft vertoond dan gemiddeld in de eenheid.

Barendrecht is de enige gemeente waar het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan is afgenomen ten opzichte van 2021, en inwoners dus positiever zijn geworden over de buurtontwikkeling. In vier gemeenten – Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht, Ridderkerk en Rotterdam – is men negatiever geworden over de buurtontwikkeling dan twee jaar geleden.

Tabel 4.2 - Ontwikkeling woonbuurt, percentage 'achteruit gegaan', verschil gemeente t.o.v. eenheid



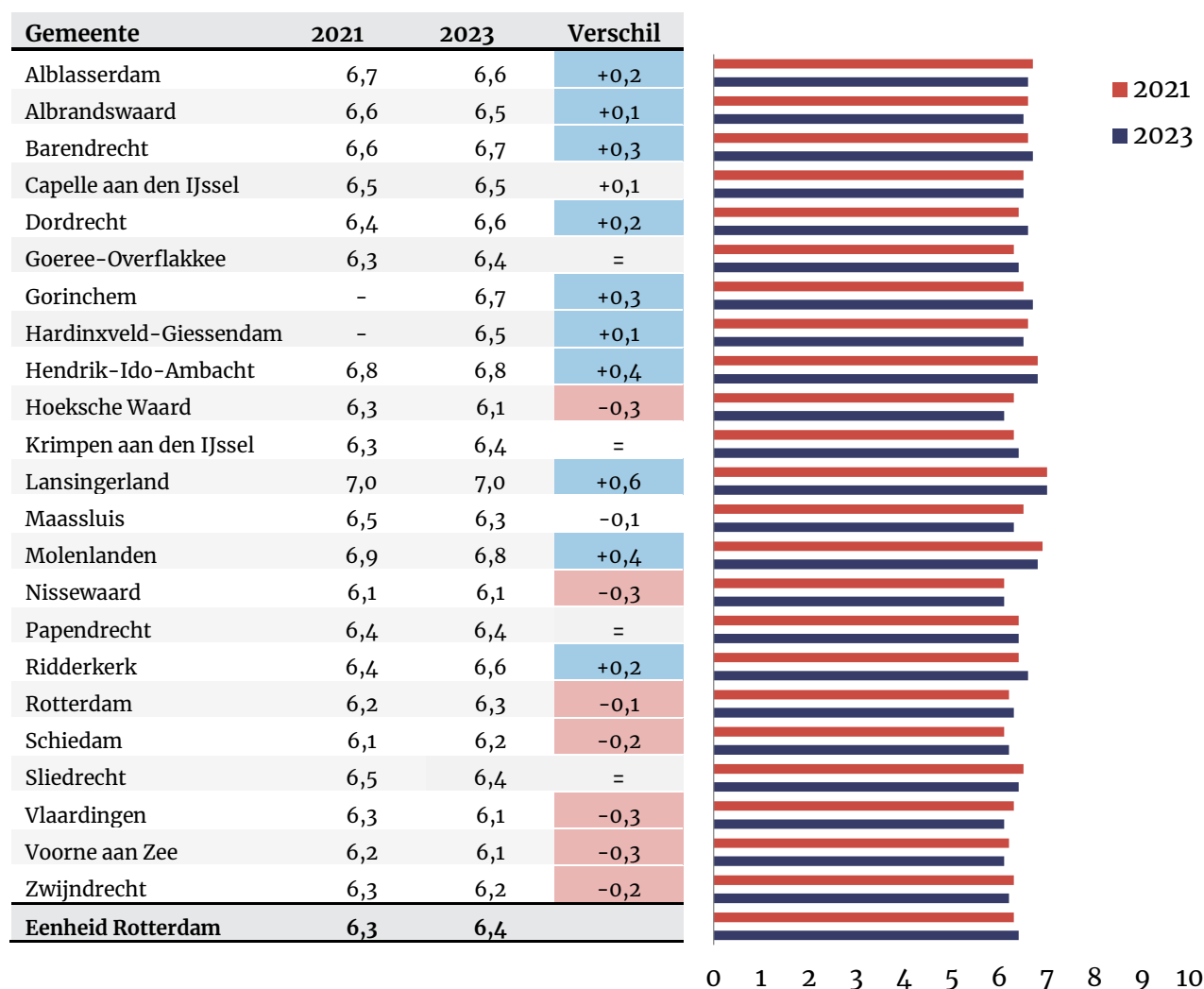
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving

Gemiddeld in de eenheid bedraagt de schaalscore voor de fysieke kwaliteit van de woonomgeving een 6,4. Het gaat hier bijvoorbeeld om het onderhoud van wegen, paden en pleintjes. In zeven gemeenten zijn de inwoners significant positiever over de fysieke kwaliteit en in tien gemeenten juist significant minder positief.

Van de gemeenten waar de inwoners significant positiever zijn over de fysieke kwaliteit van de woonomgeving, ligt de schaalscore het hoogst in de gemeente Lansingerland (7,0). Van de gemeenten die onder het gemiddelde van de eenheid scoren, is de tevredenheid het laagst onder de inwoners van Hoeksche Waard, Nissewaard, Vlaardingen en Voorne aan Zee (alle vier schaalscore 6,1). In Capelle aan den IJssel, Goeree-Overflakkee, Krimpen aan den IJssel, Maassluis, Papendrecht en Sliedrecht ligt de schaalscore fysieke kwaliteit ongeveer op hetzelfde niveau als in de eenheid Rotterdam als geheel.

In Hoeksche Waard zijn de inwoners minder positief over de fysieke kwaliteit van de woonomgeving dan in 2021. In Rotterdam is de tevredenheid juist significant toegenomen.

Tabel 4.3 - Fysieke kwaliteit woonomgeving, schaalscore 0-10, verschil gemeente t.o.v. eenheid



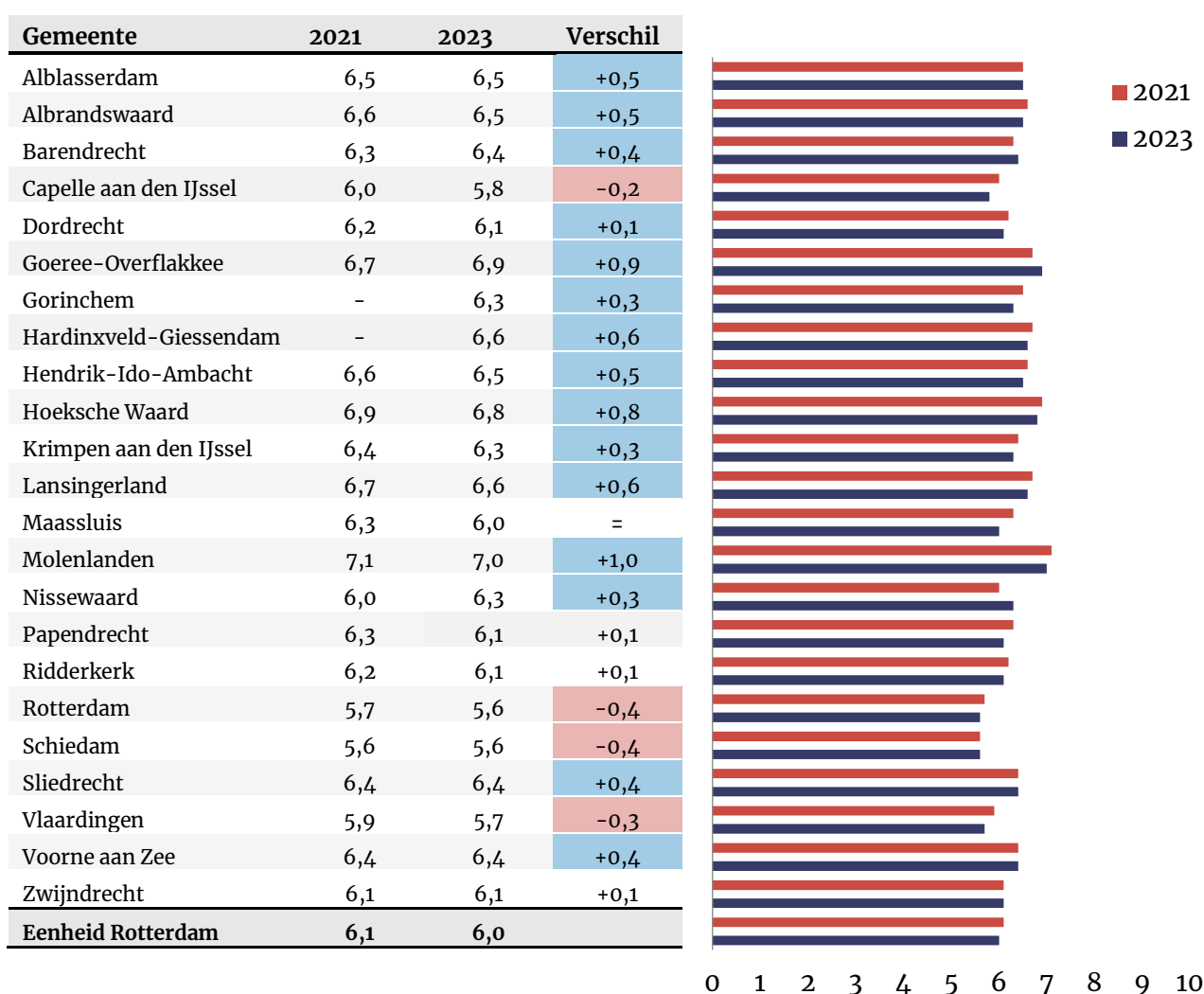
Sociale cohesie

In de meeste gemeenten zijn de inwoners significant positiever over de sociale cohesie in de buurt dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam. Het gaat hier o.a. om de manier waarop buurtbewoners met elkaar omgaan. Alleen in Capelle aan den IJssel, Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen is men minder positief.

De schaalscore sociale cohesie ligt het hoogst in de gemeente Molenlanden (7,0), gevolgd door Goeree-Overflakkee (6,9) en Hoeksche Waard (6,8). In Rotterdam en Schiedam zijn de inwoners het minst te spreken over de sociale cohesie in de buurt (schaalscore 5,6). In vier gemeenten komt de mate van sociale cohesie nagenoeg overeen met het gemiddelde in de eenheid: Maassluis (schaalscore 6,0) en Papendrecht, Ridderkerk en Zwijndrecht (alle drie schaalscore 6,1).

In Hoeksche Waard, Maassluis en Vlaardingen is de schaalscore sociale cohesie significant afgenomen in vergelijking met twee jaar geleden. Nissewaard is de enige gemeente waar de inwoners meer tevreden zijn over de sociale cohesie in de buurt dan in 2021.

Tabel 4.4 - Sociale cohesie, schaalscore 0-10, verschil gemeente t.o.v. eenheid



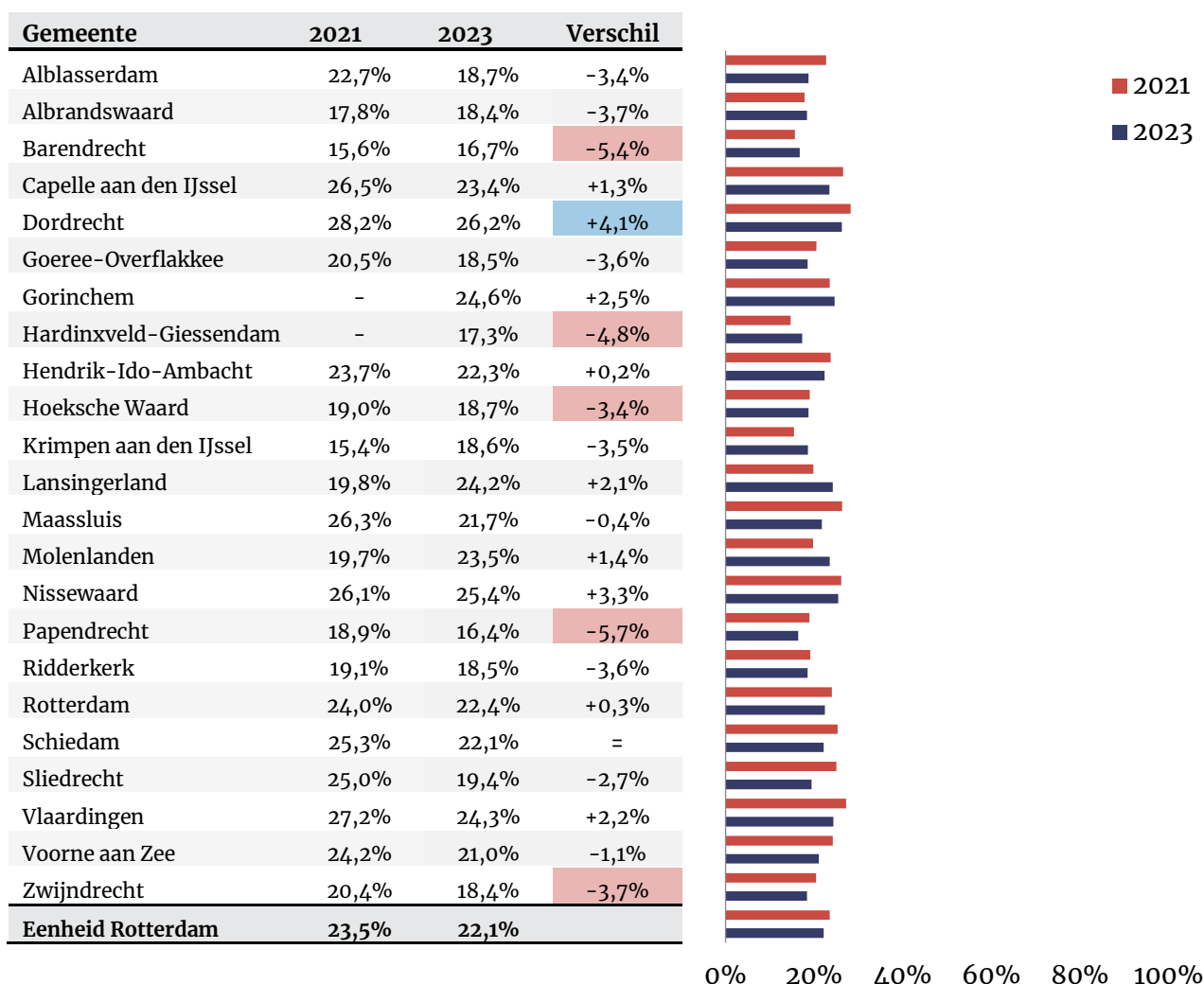
Functioneren gemeentelijke handhavers

In de meeste gemeenten zijn de inwoners ongeveer even tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers als gemiddeld in de eenheid. In één gemeente ligt de tevredenheid significant hoger en in vijf gemeenten juist significant lager.

In de eenheid Rotterdam is 22,1 procent van de inwoners (zeer) tevreden over hoe gemeentelijke handhavers functioneren. De tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers in de buurt ligt het hoogst in de gemeente Dordrecht (26,2%). Dit is de enige gemeente met een bovengemiddelde score op tevredenheid over deze handhavers (+4,1%). In Barendrecht (16,7%), Hardinxveld-Giessendam (17,3%), Hoeksche Waard (3,4%) Papendrecht (5,7%) en Zwijndrecht (3,7%) zijn de inwoners significant minder tevreden dan gemiddeld in de eenheid. In Papendrecht wijkt de tevredenheid het sterkst af van de eenheid (-5,7%).

In Voorne aan Zee en Schiedam is de tevredenheid van inwoners over het functioneren van de gemeentelijke handhavers ten opzichte van 2021 significant toegenomen.

Tabel 4.5 - Functioneren gemeentelijke handhavers, '(zeer) tevreden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



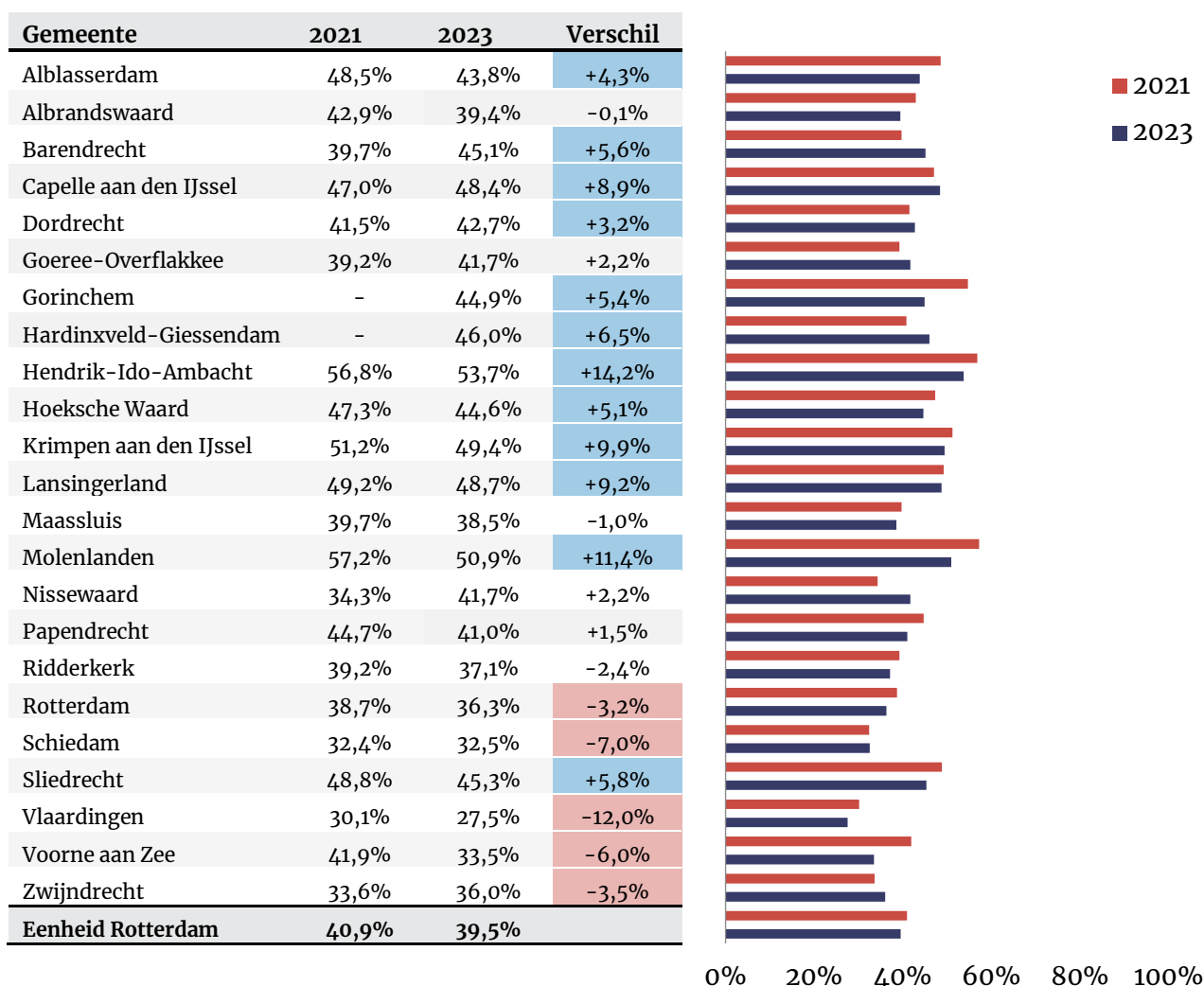
Aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente

In de eenheid Rotterdam zijn bijna vier op de tien inwoners (zeer) tevreden over de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid. In vijf gemeenten ligt de tevredenheid over deze aanpak significant lager.

In Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen, Voorne aan Zee en Zwijndrecht zijn de inwoners significant minder tevreden over de gemeentelijke aanpak m.b.t. leefbaarheid en veiligheid dan gemiddeld in de eenheid. De tevredenheid is het laagst in Vlaardingen (27,5%). In meer dan de helft van de gemeenten ligt de tevredenheid over de gemeentelijke aanpak significant hoger dan in de eenheid Rotterdam als geheel. De tevredenheid ligt het hoogst in de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht (53,7%), gevolgd door Molenlanden (50,9%).

De inwoners van Barendrecht en Nissewaard zijn in vergelijking met 2021 significant positiever geworden over de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid, terwijl de tevredenheid in de gemeenten Gorinchem, Rotterdam en Voorne aan Zee juist is gedaald.

Tabel 4.6 - Aanpak gemeente m.b.t. leefbaarheid en veiligheid, '(zeer) tevreden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



4.2 Overlast in de buurt

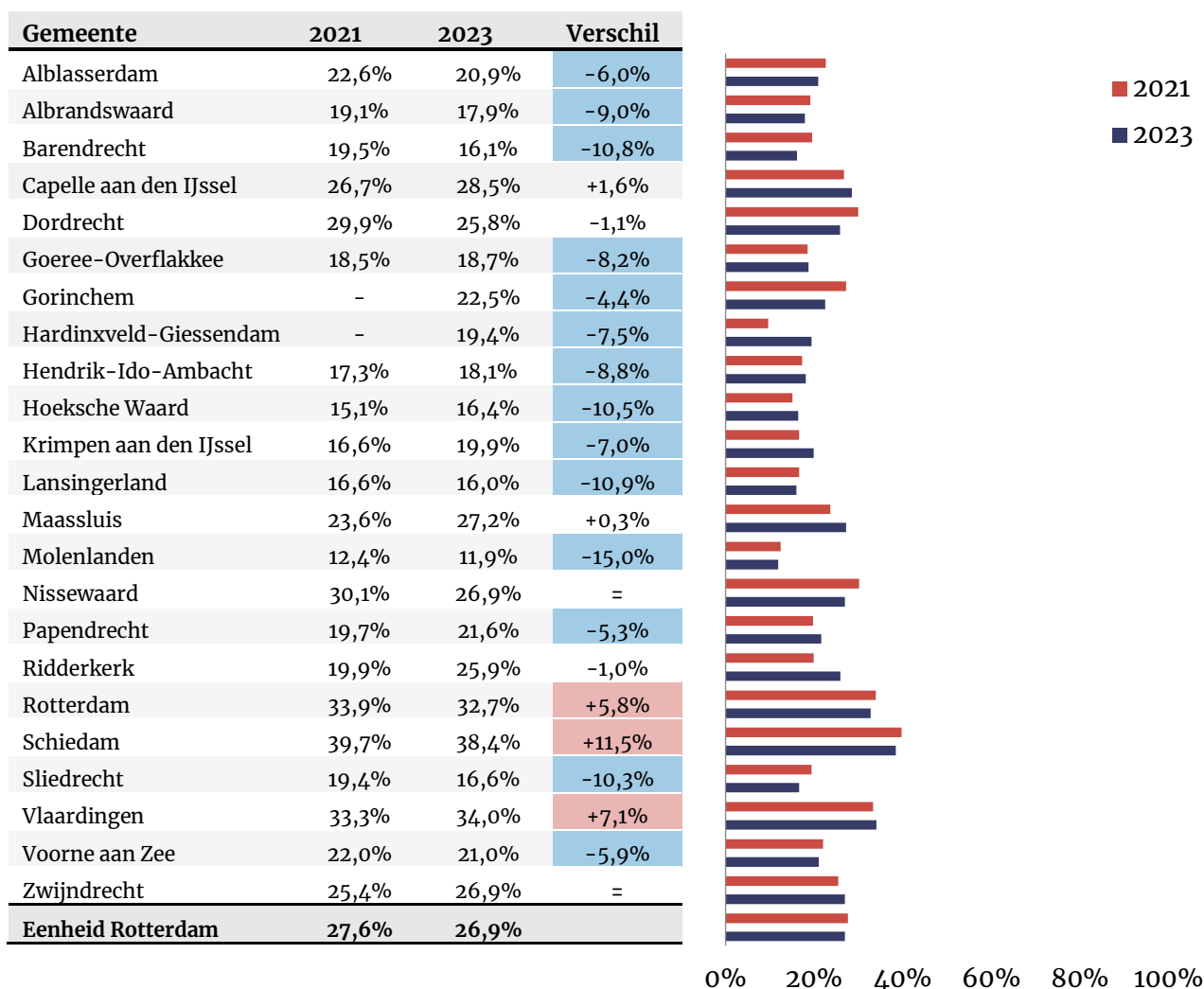
Fysieke verloedering

In de meeste gemeenten komt overlast door fysieke verloedering, zoals hondenpoep of rommel op straat, ongeveer even vaak voor als gemiddeld in de eenheid. Alleen in Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen ligt de mate van ervaren overlast door fysieke verloedering hoger.

In de eenheid Rotterdam als geheel ervaart ruim een kwart van de inwoners (26,9%) veel overlast door fysieke verloedering in de buurt. In veertien gemeenten ligt de ervaren overlast significant lager dan in de eenheid. Van deze gemeenten ervaren de inwoners van Molenlanden de minste overlast door fysieke verloedering in de buurt (11,9%). In Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen ondervinden de inwoners significant vaker dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam veel hinder door dit buurtprobleem. In Schiedam (38,4%) is de ervaren overlast het grootst.

In Hardinxveld-Giessendam en Ridderkerk ervaren, in vergelijking met 2021, significant meer inwoners veel overlast door fysieke verloedering in de buurt.

Tabel 4.7 - Fysieke verloedering, 'ervaart zelf veel overlast', verschil gemeente t.o.v. eenheid



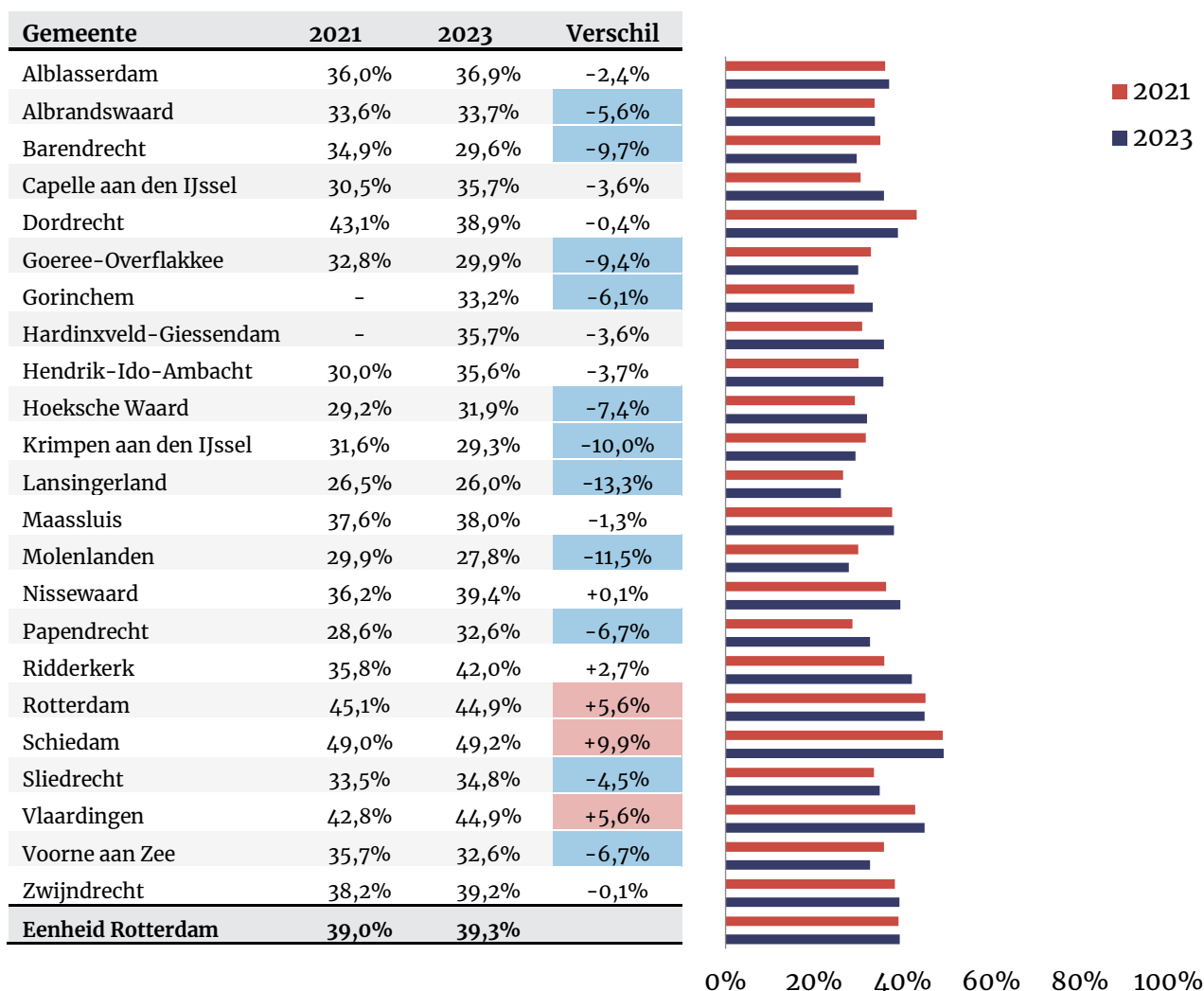
Verkeersoverlast

In ongeveer de helft van de gemeenten ervaren de inwoners minder overlast door verkeersproblemen zoals te hard rijden of parkeeroverlast, dan gemiddeld in de eenheid. Verkeersoverlast in de buurt komt het vaakst voor in de gemeenten Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen.

Gemiddeld ervaren bijna vier op de tien inwoners (39,3%) in de eenheid Rotterdam veel overlast door verkeersproblemen in de buurt. In Rotterdam (44,9%), Schiedam (49,2%) en Vlaardingen (44,9%) ligt de mate van ervaren verkeersoverlast significant hoger. In elf gemeenten geven de inwoners significant minder vaak dan gemiddeld in de eenheid aan dat zij veel hinder ondervinden door verkeersoverlast. De mate van ervaren verkeersoverlast varieert van 34,8 procent in Sliedrecht tot 26,0 procent in Lansingerland. Nissewaard (39,4%) en Zwijndrecht (39,2%) liggen het dichtst bij het gemiddelde van de eenheid voor de ervaren verkeersoverlast.

Barendrecht is de enige gemeente waar de ervaren verkeersoverlast significant is gedaald ten opzichte van twee jaar geleden. In de andere gemeenten hebben er geen significante ontwikkelingen plaatsgevonden.

Tabel 4.8 - Verkeersoverlast, 'ervaart zelf veel overlast', verschil gemeente t.o.v. eenheid



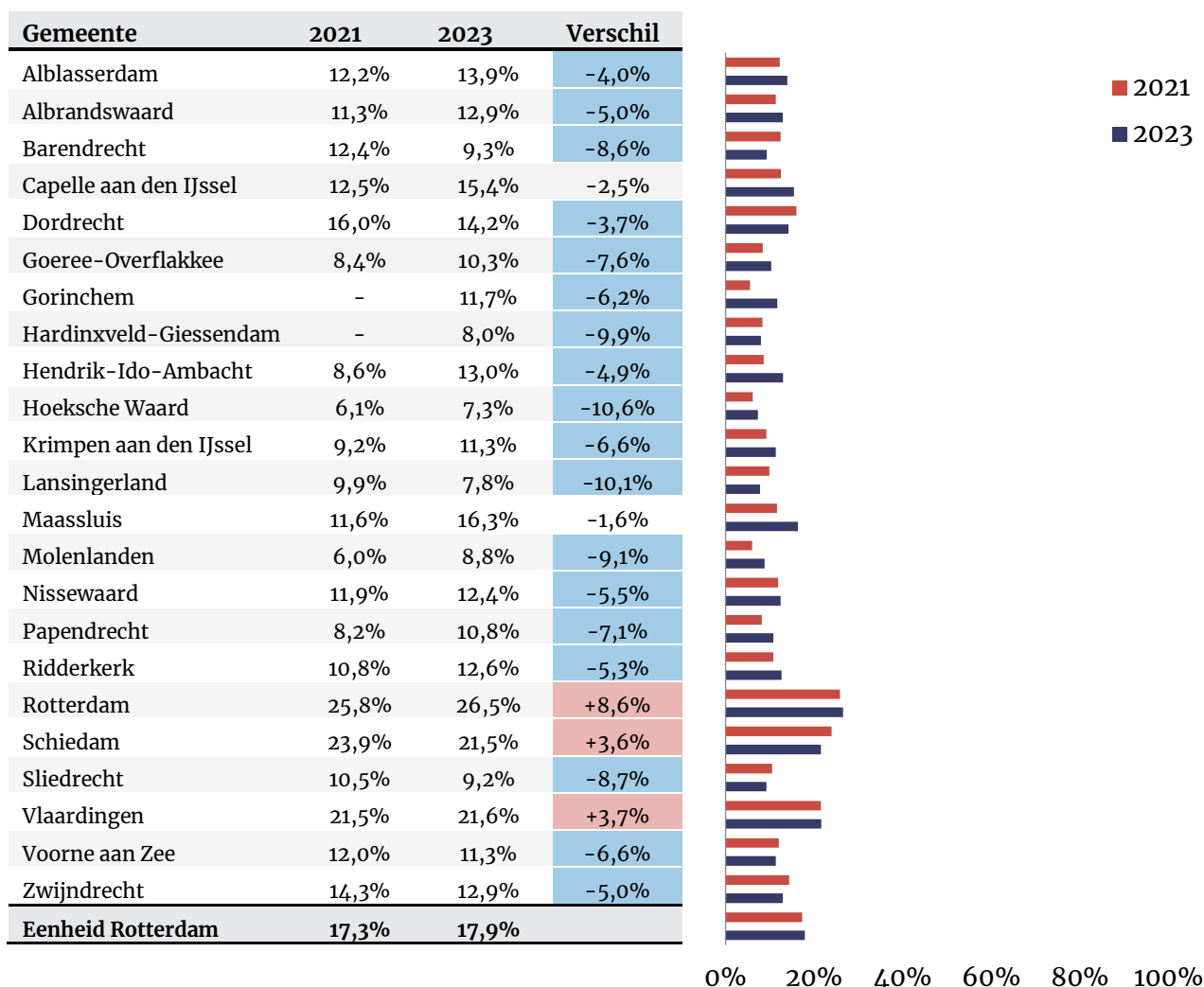
Sociale overlast

In een ruime meerderheid van de gemeenten ligt de mate van sociale overlast, zoals dronken mensen op straat of overlast van rondhangende jongeren, significant lager dan gemiddeld in de eenheid. Overlast door sociale problemen komt in Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen bovengemiddeld vaak voor.

In de eenheid Rotterdam als geheel geven bijna twee op de tien inwoners (17,9%) aan veel overlast te ervaren door sociale problemen in de buurt. In Rotterdam (26,5%), Schiedam (21,5%) en Vlaardingen (21,6%) ligt de ervaren sociale overlast significant hoger, waarbij Rotterdam er bovenuit steekt. In zeventien gemeenten ondervindt men significant minder hinder door sociale problemen dan gemiddeld in de eenheid. De mate van sociale overlast varieert tussen 7,3 procent in Hoeksche Waard tot 14,2 procent in Dordrecht. In Capelle aan den IJssel en Maassluis ervaren de inwoners ongeveer even veel sociale overlast als in de eenheid als geheel.

Barendrecht is de enige gemeente waar de sociale overlast is gedaald ten opzichte van 2021, net zoals het geval was bij verkeersoverlast. In Gorinchem en Hendrik-Ido-Ambacht komt sociale overlast significant vaker voor dan twee jaar geleden.

Tabel 4.9 - Sociale overlast, 'ervaart zelf veel overlast', verschil gemeente t.o.v. eenheid



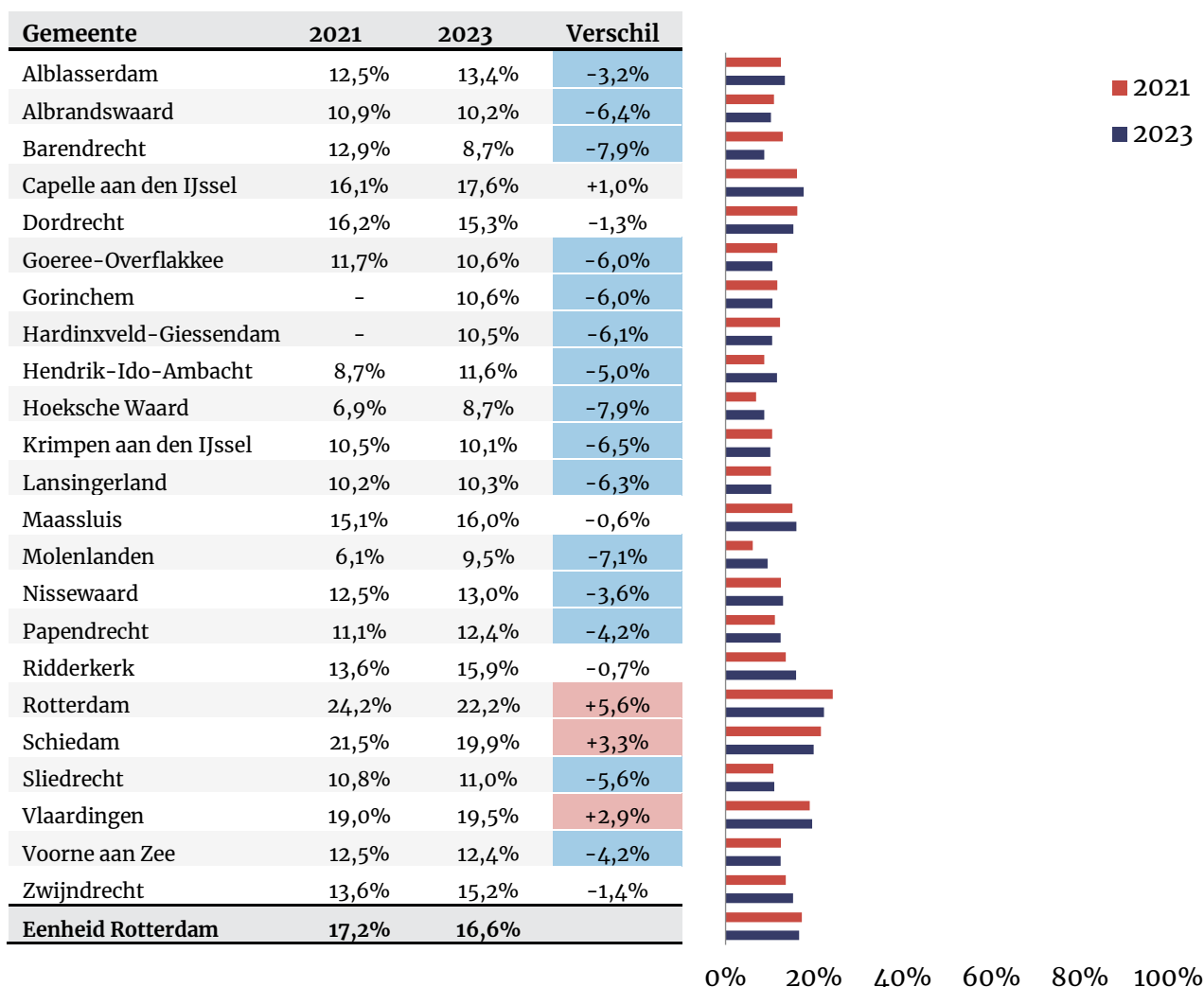
Milieuoverlast

Een op de zes inwoners van de eenheid Rotterdam ervaart veel overlast door milieuproblemen, zoals geluids- of stankoverlast, in de buurt. Net zoals bij de andere overlastvormen ligt de ervaren overlast in Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen significant hoger.

In Rotterdam (22,2%), Schiedam (19,9%) en Vlaardingen (19,5%) ervaren de inwoners significant meer milieuoverlast in de buurt dan gemiddeld in de eenheid. De mate van ervaren overlast is opnieuw het grootst in Rotterdam. In vijftien gemeenten komt milieuoverlast significant minder vaak voor dan gemiddeld in de eenheid. Van deze gemeenten is de ervaren overlast het hoogst in Alblasserdam (13,4%) en het laagst in Barendrecht en Hoeksche Waard (beide 8,7%). Capelle aan den IJssel, Dordrecht, Maassluis, Ridderkerk en Zwijndrecht komen overeen met het gemiddelde van de eenheid wat betreft ervaren milieuoverlast in de buurt.

Barendrecht is de enige gemeente waar de inwoners minder milieuoverlast hebben ervaren dan in 2021. Dit komt overeen met het beeld bij verkeersoverlast en sociale overlast. In de andere gemeenten hebben er geen significante ontwikkelingen plaatsgevonden in de milieuoverlast.

Tabel 4.10 - Milieuoverlast, 'ervaart zelf veel overlast', verschil gemeente t.o.v. eenheid



4.3 Veiligheidsbeleving

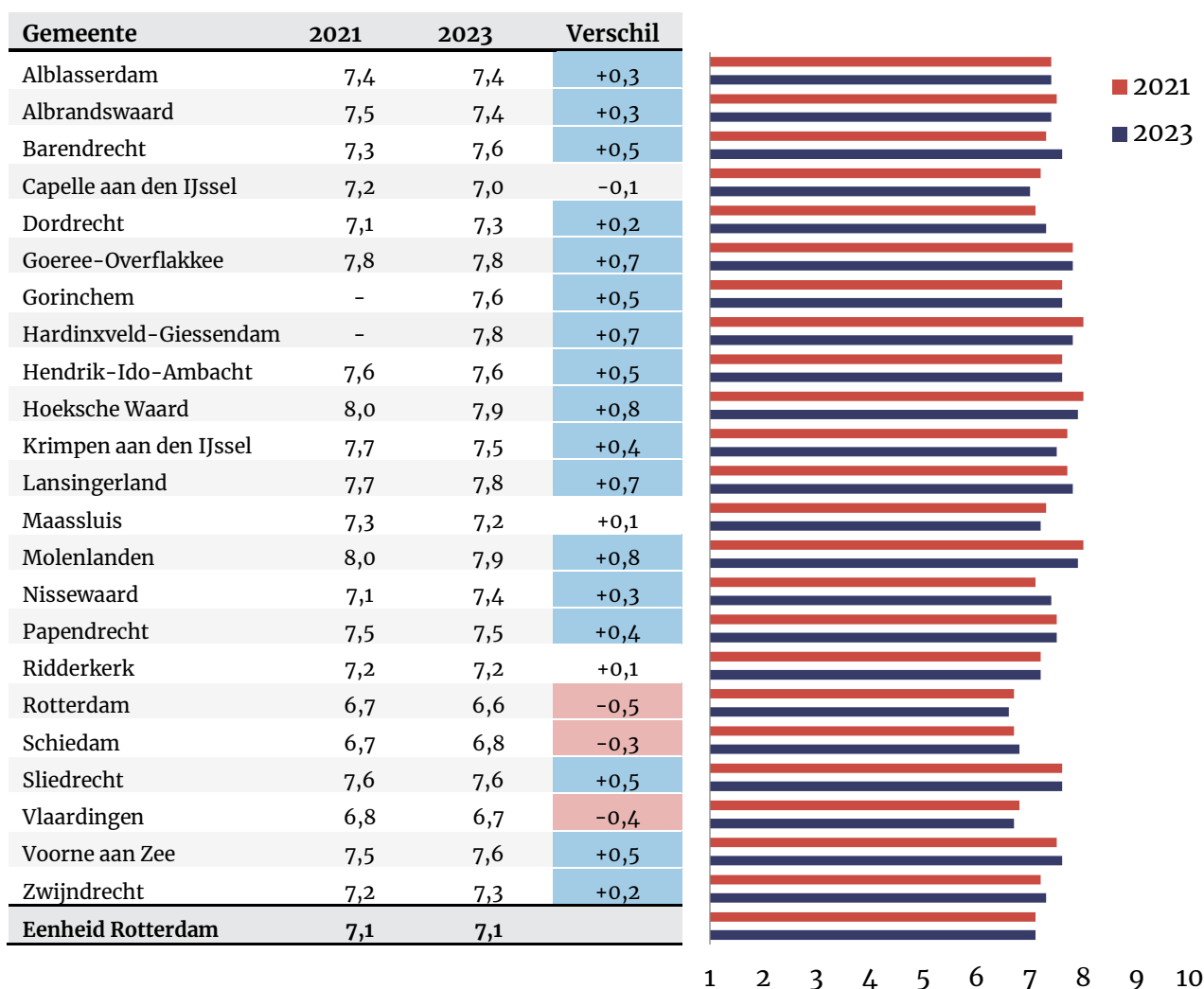
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt

In de eenheid Rotterdam bedraagt het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een 7,1. Drie gemeenten scoren significant slechter dan dit gemiddelde: Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen.

In een meerderheid van de gemeenten waarderen de inwoners de veiligheid in de buurt met een significant hoger rapportcijfer dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam (7,1). Deze rapportcijfers variëren van een 7,3 (Dordrecht en Zwijndrecht) tot een 7,9 (Hoeksche Waard en Molenlanden). In Rotterdam (6,6), Schiedam (6,8) en Vlaardingen (6,7) is men significant minder te spreken over de veiligheid in de buurt dan in de eenheid. In Capelle, Maassluis en Ridderkerk ligt het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ongeveer op hetzelfde niveau als in de eenheid.

De inwoners van Albrandswaard, Krimpen aan den IJssel en Vlaardingen zijn, in vergelijking met 2021, significant minder positief geworden over de veiligheid in de woonbuurt. In Nissewaard, Dordrecht en Barendrecht ligt het rapportcijfer juist significant hoger dan twee jaar geleden.

Tabel 4.11 - Rapportcijfer veiligheid woonbuurt, verschil gemeente t.o.v. eenheid



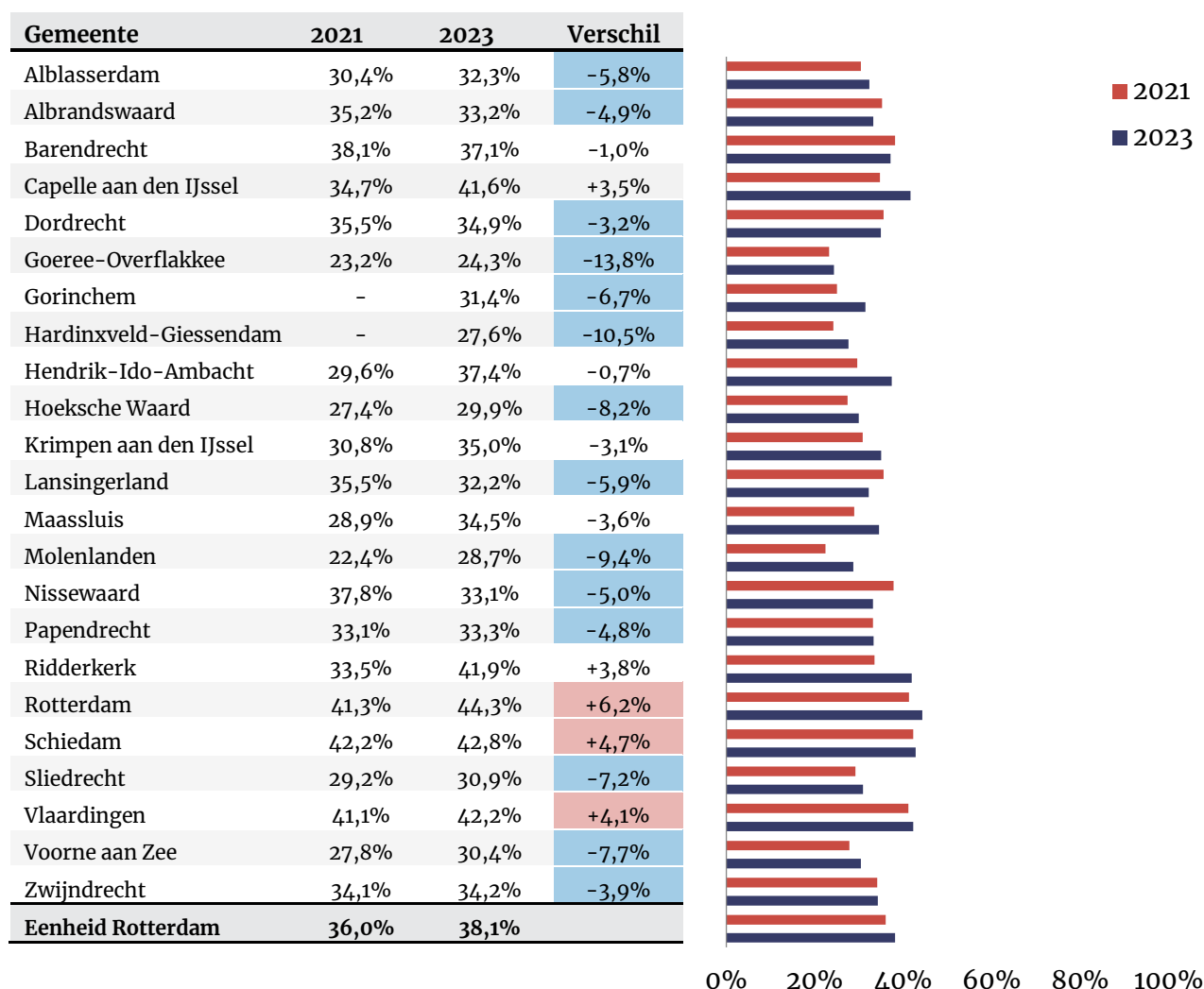
Onveiligheidsgevoel algemeen

In ruim de helft van de gemeenten komen algemene onveiligheidsgevoelens significant minder vaak voor dan in de eenheid, terwijl de inwoners van drie gemeenten juist significant vaker zulke onveiligheidsgevoelens ervaren.

Bijna vier op de tien inwoners van de eenheid Rotterdam (38,1%) voelen zich in het algemeen weleens onveilig. In veertien gemeenten ligt het aandeel significant lager dan in de eenheid. De ervaren onveiligheidsgevoelens variëren van 24,3 procent in de gemeente Goeree-Overflakkee tot 34,9 procent in de gemeente Dordrecht. In Rotterdam (44,3%), Schiedam (42,8%) en Vlaardingen (42,2%) voelen de inwoners zich, ten opzichte van de eenheid, relatief vaak onveilig in algemene zin. De afwijking ten opzichte van het gemiddelde is het grootst in Rotterdam (+6,2%).

In de gemeenten Hendrik-Ido-Ambacht, Molenlanden, Ridderkerk en Rotterdam ervaart men, in vergelijking met 2021, significant vaker algemene gevoelens van onveiligheid. In geen van de gemeenten is het algemene onveiligheidsgevoel significant afgenomen.

Tabel 4.12 - Onveiligheidsgevoel algemeen, 'voelt zich weleens onveilig', verschil gemeente t.o.v. eenheid



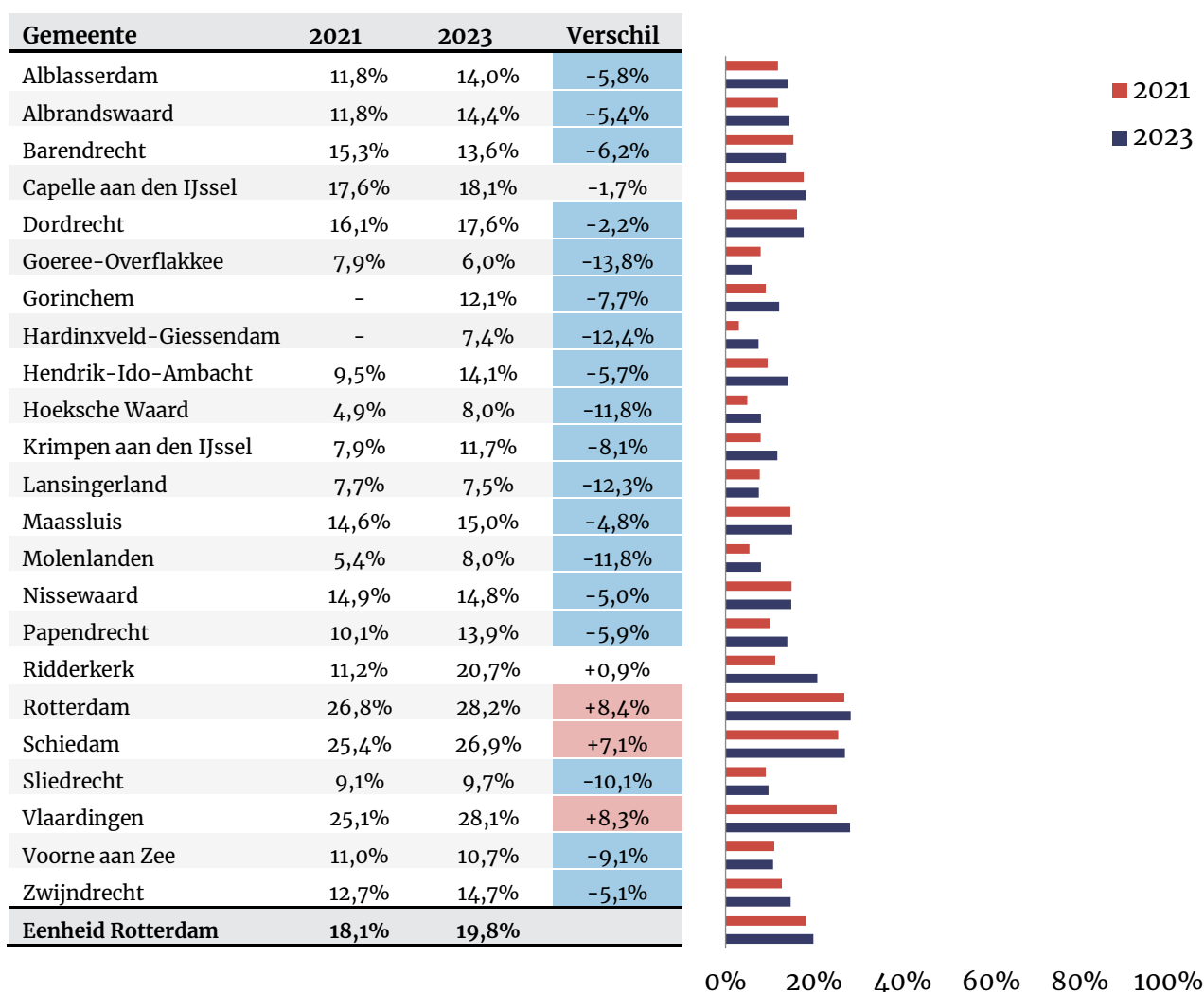
Onveiligheidsgevoel eigen buurt

Net zoals bij de algemene onveiligheidsgevoelens voelen de inwoners van drie gemeenten zich significant vaker onveilig in de eigen buurt. Dit betreft de gemeenten Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen.

Gemiddeld voelen twee op de tien inwoners van de eenheid Rotterdam (19,8%) zich weleens onveilig in de buurt. Een ruime meerderheid van de gemeenten scoort beneden dit gemiddelde. De onveiligheidsgevoelens in de buurt liggen het laagst in Goeree-Overflakkee (6,0%), gevolgd door Hardinxveld-Giessendam (7,4%) en Lansingerland (7,5%). Van de drie gemeenten waar men zich significant vaker dan gemiddeld onveilig voelt in de buurt, is de afwijking ten opzichte van de eenheid het grootst in Rotterdam (+8,4%). In Capelle aan den IJssel en Ridderkerk voelt men zich ongeveer even vaak onveilig in de buurt als gemiddeld in de eenheid.

In drie gemeenten zijn de inwoners zich significant vaker onveilig gaan voelen in de buurt dan in 2021. Het gaat om de gemeenten Hendrik-Ido-Ambacht, Krimpen aan den IJssel en Ridderkerk.

Tabel 4.13 - Onveiligheidsgevoel buurt, 'voelt zich weleens onveilig', verschil gemeente t.o.v. eenheid



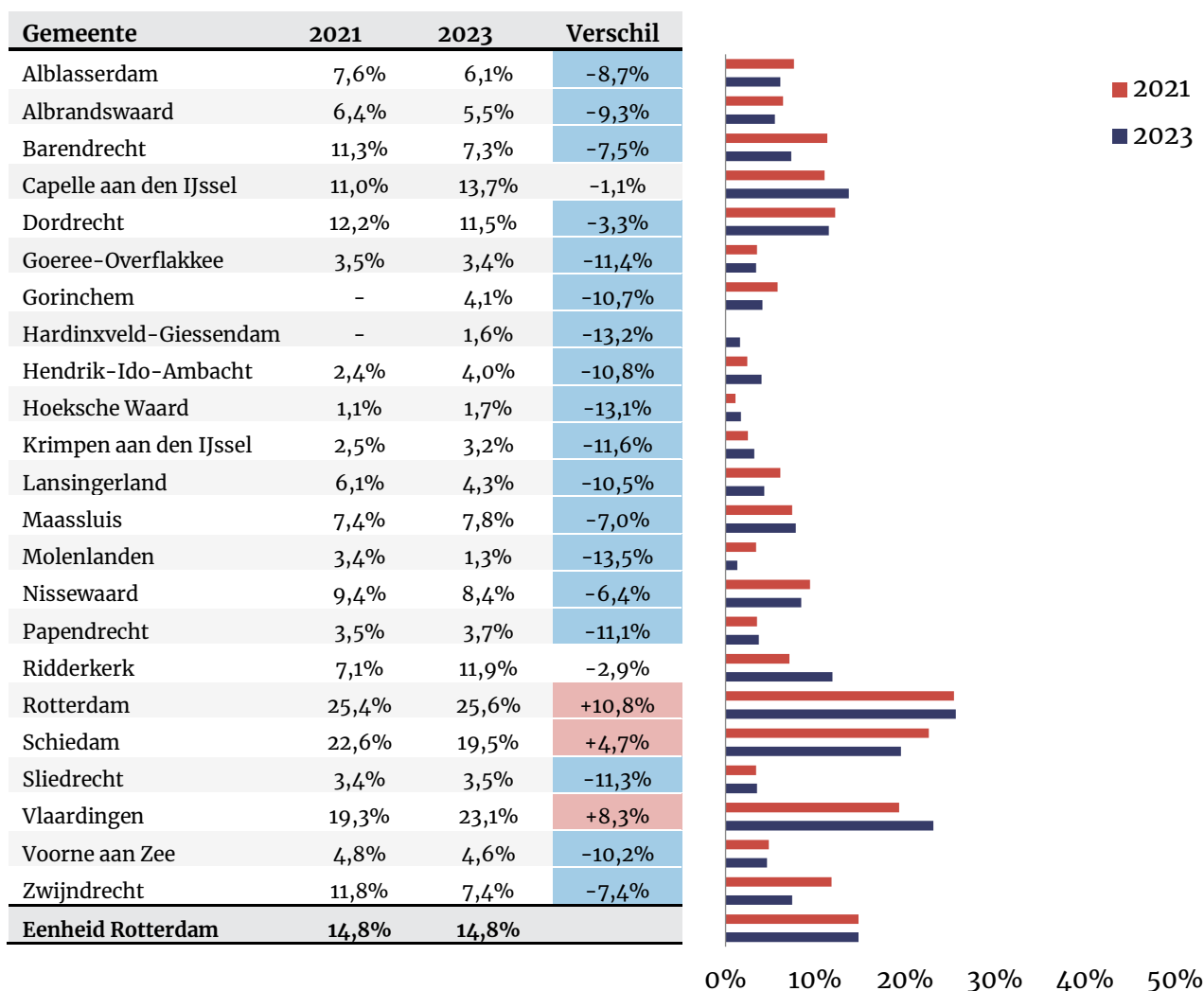
Criminaliteit in eigen buurt

In de meeste gemeenten ligt het aandeel inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt significant lager dan het gemiddelde van de eenheid Rotterdam. De gemeenten Rotterdam, Sliedrecht en Vlaardingen zitten juist boven dit gemiddelde.

In de eenheid Rotterdam geeft ongeveer 15 procent van de inwoners (14,8%) aan dat er veel criminaliteit voorkomt in hun buurt. In achttien gemeenten ligt dit aandeel significant lager. Dit varieert van 1,3 procent in de gemeente Molenlanden tot 11,5 procent in Dordrecht. De inwoners van Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen zijn significant vaker van mening dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt dan gemiddeld in de eenheid. Dit aandeel ligt het hoogst in de gemeente Rotterdam (25,6%). Capelle aan den IJssel en Ridderkerk scoren gelijk aan het gemiddelde van de eenheid.

In Barendrecht, Schiedam en Zwijndrecht ligt het aandeel inwoners dat denkt dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt significant lager dan in 2021. In de gemeenten Vlaardingen en Ridderkerk is er in dit opzicht juist sprake van een toename.

Tabel 4.14 - Idee van criminaliteit buurt, percentage 'veel', verschil gemeente t.o.v. eenheid



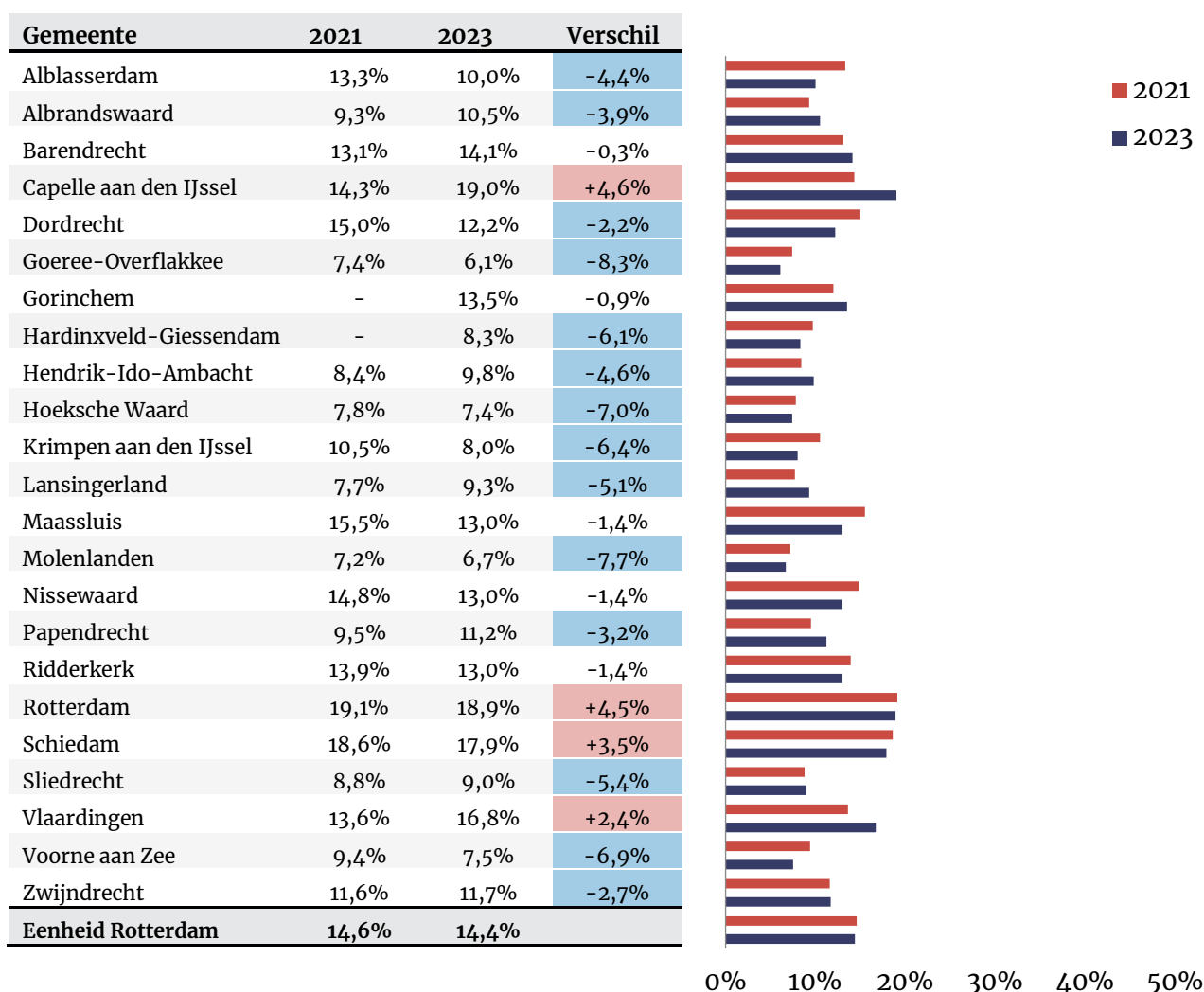
Slachtofferschap discriminatie

In een meerderheid van de gemeenten voelen minder inwoners zich gediscrimineerd dan gemiddeld in de eenheid. Het slachtofferschap discriminatie ligt in vier gemeenten juist significant boven dit gemiddelde.

Gemiddeld in de eenheid heeft een op de zeven inwoners (14,4%) zich in het afgelopen jaar gediscrimineerd gevoeld. Van de vier gemeenten waar dit aandeel significant hoger ligt dan gemiddeld, varieert het slachtofferschap discriminatie van 16,8 procent in Vlaardingen tot 19,0 procent in Capelle aan den IJssel. In veertien gemeenten kwamen gevoelens van discriminatie significant minder vaak voor dan gemiddeld. Het slachtofferschap ligt het laagst in Goeree-Overflakkee (6,1%), gevolgd door Molenlanden (6,7%).

Vlaardingen is de enige gemeente waar er tussen 2021 en 2023 sprake is geweest van een significante ontwikkeling wat betreft het slachtofferschap discriminatie: het aandeel inwoners dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld is afgenomen in vergelijking met twee jaar geleden.

Tabel 4.15 - Discriminatie, 'slachtoffer in afgelopen 12 maanden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



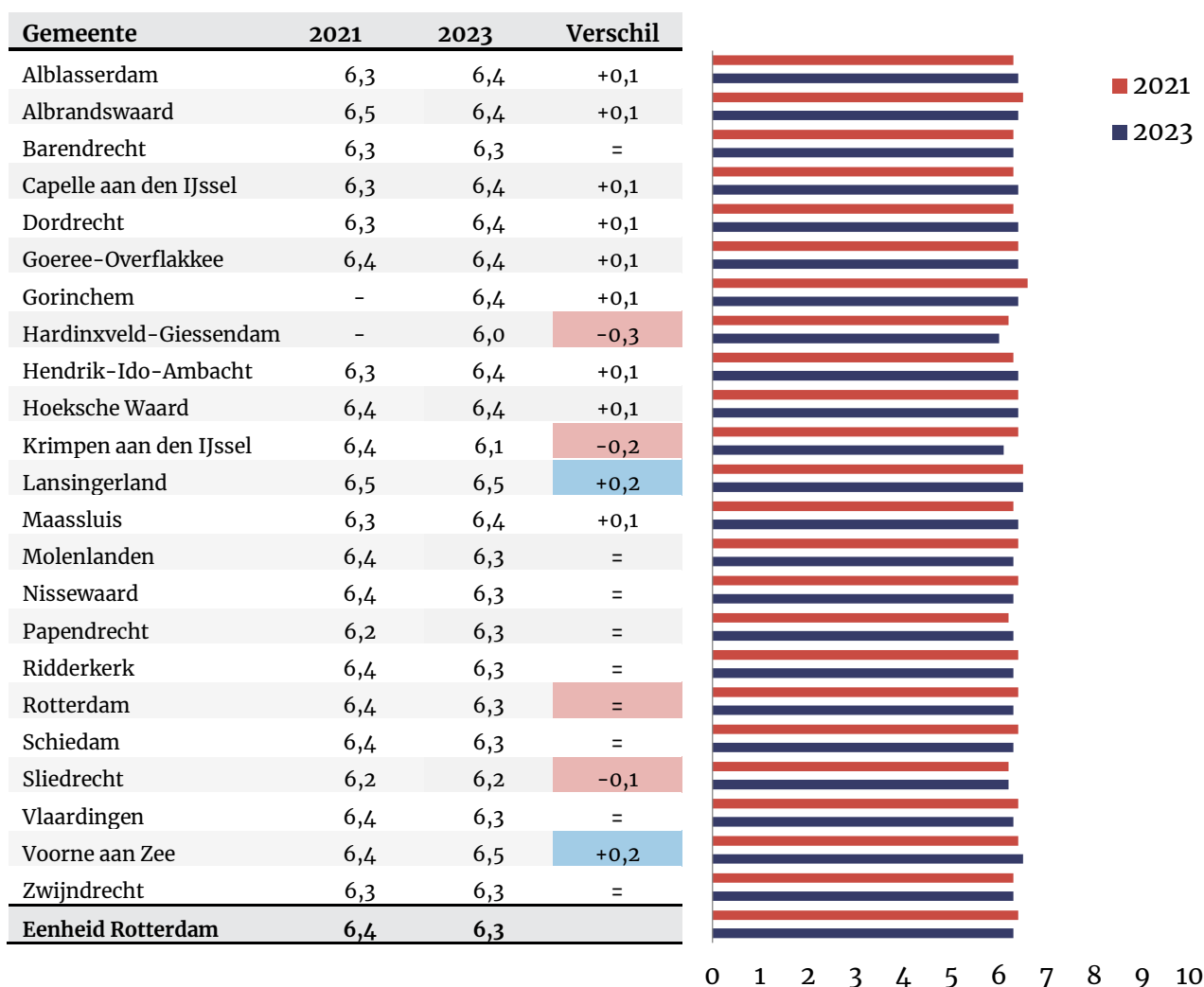
Persoonlijke weerbaarheid

In de meeste gemeenten komt de persoonlijke weerbaarheid (zoals anderen durven aanspreken op onwenselijk gedrag) van inwoners overeen met het gemiddelde van de eenheid Rotterdam. Twee gemeenten scoren significant hoger dan het gemiddelde en vier gemeenten significant lager.

De schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid bedraagt in de eenheid Rotterdam gemiddeld een 6,3. In zowel Lansingerland als Voorne aan Zee ligt de persoonlijke weerbaarheid van inwoners significant hoger en is de schaalscore een 6,5. In Hardinxveld-Giessendam (6,0), Krimpen aan den IJssel (6,1), Rotterdam (6,3) en Sliedrecht (6,2) ligt de persoonlijke weerbaarheid van inwoners, in vergelijking met de eenheid, juist relatief laag. De schaalscore persoonlijke weerbaarheid is het laagst in Hardinxveld-Giessendam (6,0).

In de gemeenten Krimpen aan den IJssel en Rotterdam ligt de schaalscore persoonlijke weerbaarheid significant lager dan in 2021. In geen van de gemeenten is de persoonlijke weerbaarheid van inwoners gegroeid in vergelijking met twee jaar geleden.

Tabel 4.16 - Persoonlijke weerbaarheid, schaalscore 0-10, verschil gemeente t.o.v. eenheid



4.4 Slachtofferschap delicten

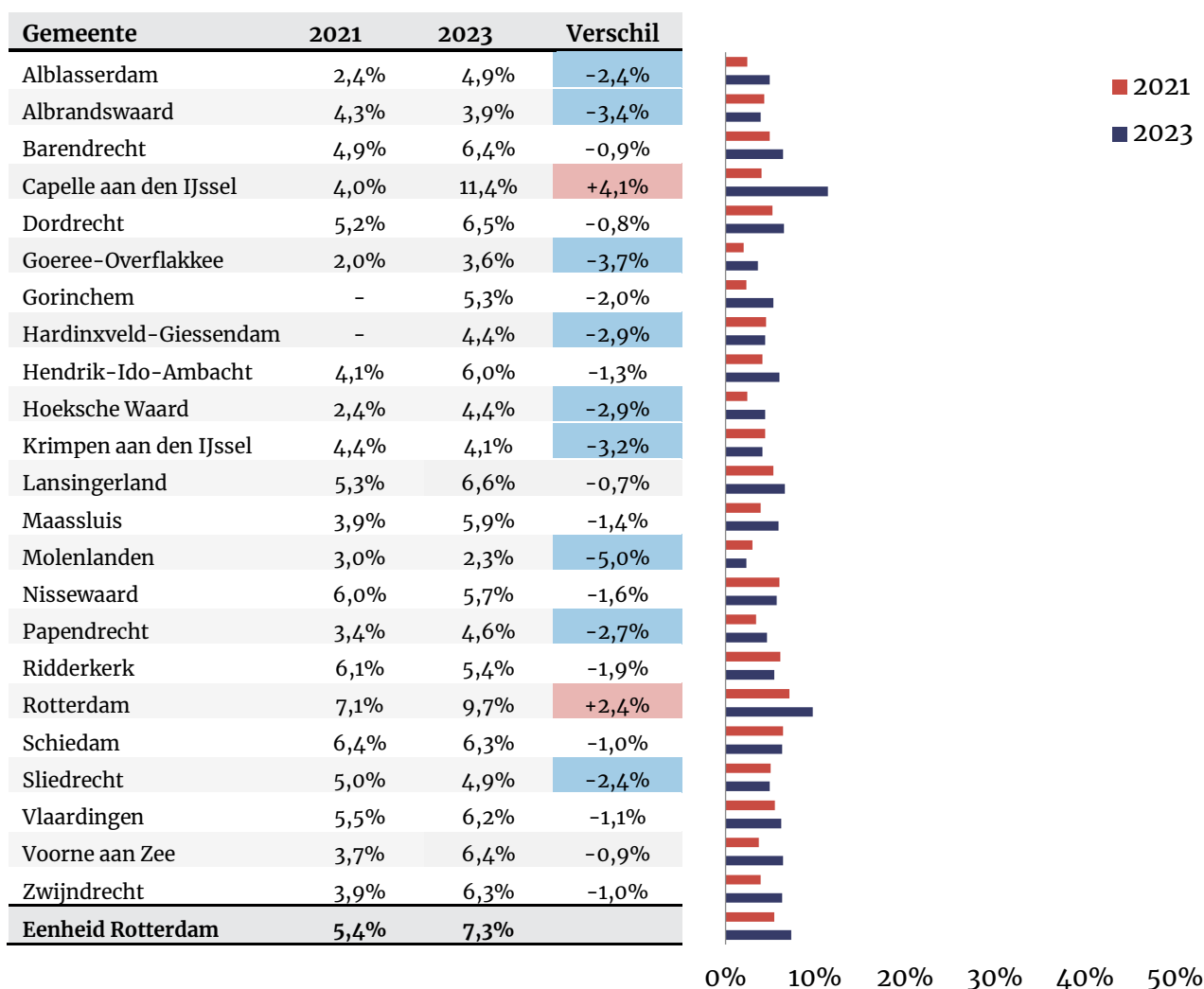
Geweldsdelicten

In negen gemeenten ligt het slachtofferschap van geweldsdelicten lager dan het gemiddelde van de eenheid. In Capelle aan den IJssel en Rotterdam kregen de inwoners significant vaker dan gemiddeld te maken met een geweldsdelict.

In de eenheid Rotterdam is ruim 7 procent van de inwoners (7,3%) in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een geweldsdelict. Bij ongeveer de helft van de gemeenten ligt het slachtofferschap geweldsdelicten op hetzelfde niveau als in de eenheid. De inwoners van Capelle aan den IJssel (11,4%) en Rotterdam (9,7%) zijn in het afgelopen jaar significant vaker dan in de eenheid geconfronteerd met een geweldsdelict. In negen gemeenten ligt het slachtofferschap juist significant lager dan gemiddeld, variërend van 2,3 procent in Molenlanden tot 4,9 procent in Alblasserdam en Sliedrecht.

In Capelle aan den IJssel, Hoeksche Waard, Rotterdam en Voorne aan Zee zijn de inwoners significant vaker slachtoffer geworden van een geweldsdelict dan in 2021.

Tabel 4.17 - Geweldsdelicten, 'slachtoffer in afgelopen 12 maanden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



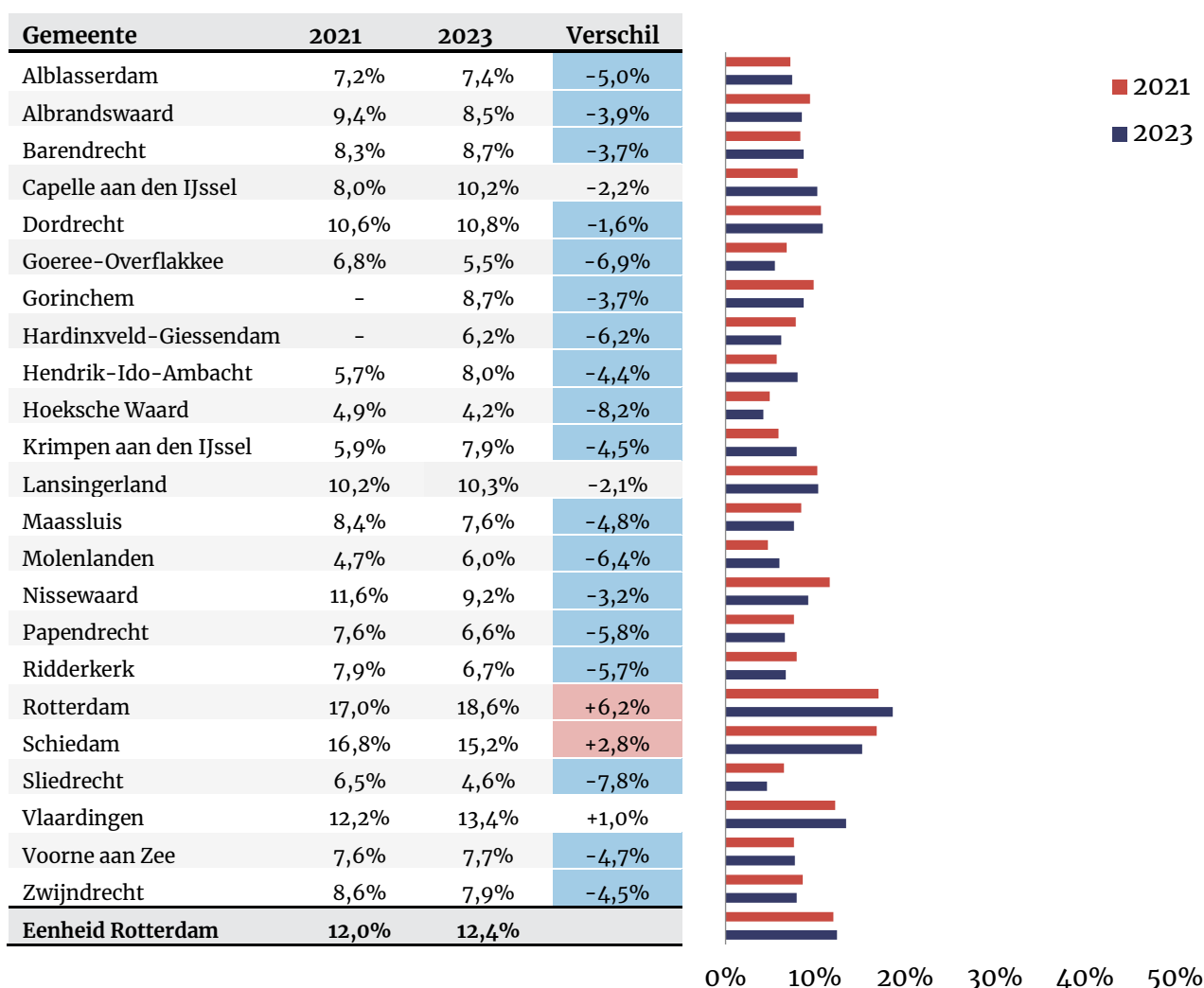
Vermogensdelicten

In een ruime meerderheid van de gemeenten zijn er minder inwoners slachtoffer geworden van een vermogensdelict dan gemiddeld in de eenheid. In Rotterdam en Schiedam ligt het slachtofferschap vermogensdelicten wel significant hoger.

In de eenheid Rotterdam is gemiddeld een op de acht inwoners (12,4%) in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een vermogensdelict. In achttien gemeenten is dit aandeel significant kleiner, waarbij het slachtofferschap het laagst ligt in de gemeente Hoeksche Waard (4,2%). In de gemeenten Rotterdam (18,6%) en Schiedam (15,2%) zijn de inwoners significant vaker geconfronteerd met een vermogensdelict. Het slachtofferschap in drie gemeenten, namelijk Capelle aan den IJssel, Lansingerland en Vlaardingen, ligt op een vergelijkbaar niveau als in de eenheid als geheel.

In geen van de gemeenten zijn er significant meer of minder inwoners slachtoffer geworden van een vermogensdelict dan in 2021.

Tabel 4.18 - Vermogensdelicten, 'slachtoffer in afgelopen 12 maanden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



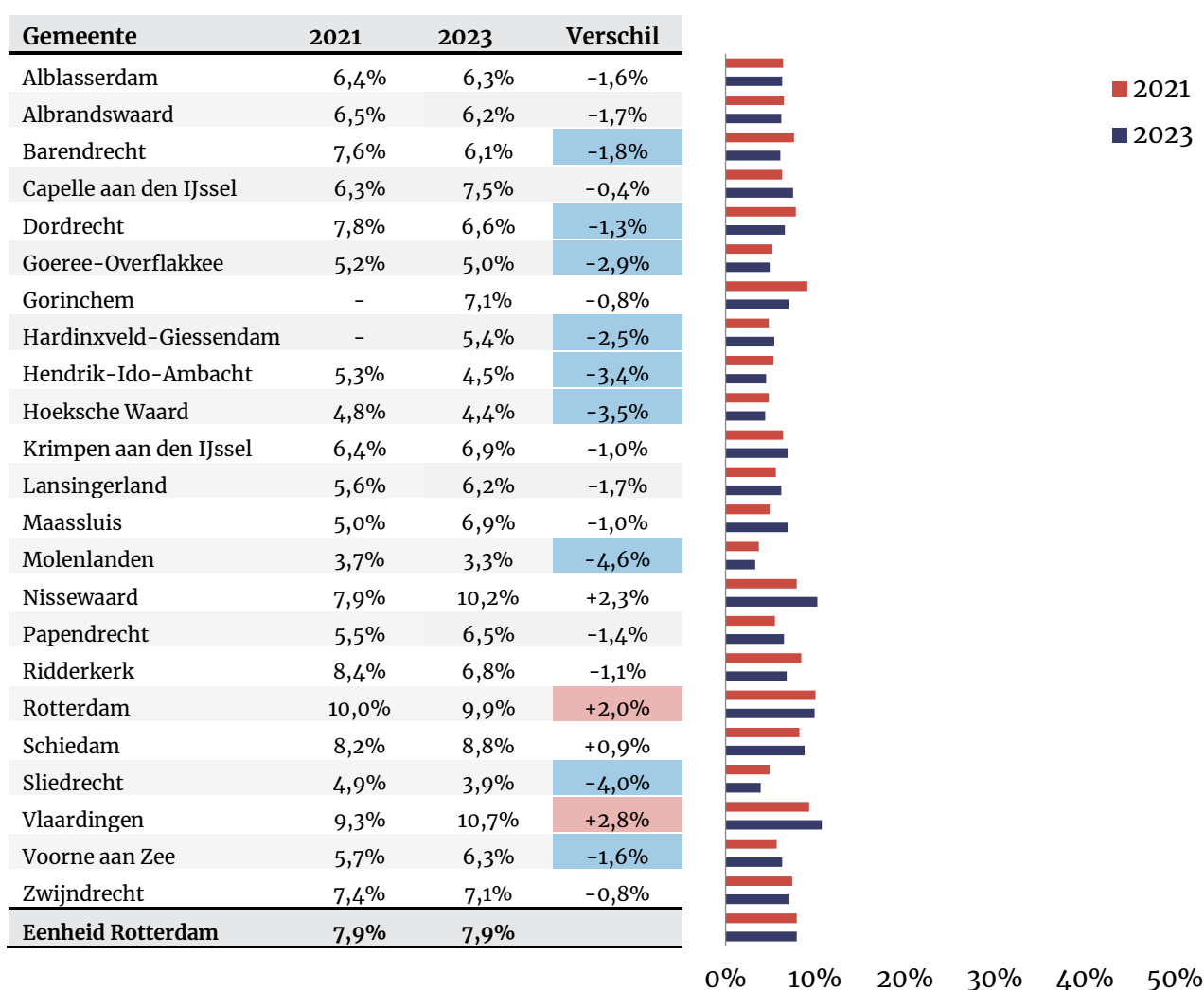
Vandalismedelicten

In ongeveer de helft van de gemeenten ligt het slachtofferschap vandalismedelicten net zo hoog als gemiddeld in de eenheid Rotterdam. In de gemeenten Vlaardingen en Rotterdam zijn er significant meer inwoners slachtoffer geworden van een of meerdere vernielingen dan in de eenheid.

In de eenheid Rotterdam heeft in het afgelopen jaar ongeveer 8 procent van de inwoners (7,9%) te maken gehad met een vandalismedelict. Van de twee gemeenten waar vernielingen vaker voorkomen dan gemiddeld in de eenheid, wijkt Vlaardingen (+2,8%) het sterkst af van het gemiddelde. In negen gemeenten zijn er in het afgelopen jaar, in vergelijking met de eenheid, relatief weinig inwoners slachtoffer geworden van een vandalismedelict. Het slachtofferschap varieert in deze gemeenten van 3,3 procent in Molenlanden tot 6,6 procent in Dordrecht.

Het slachtofferschap vandalismedelicten is in geen van de gemeenten significant veranderd ten opzichte van 2021.

Tabel 4.19 - Vandalismedelicten, 'slachtoffer in afgelopen 12 maanden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



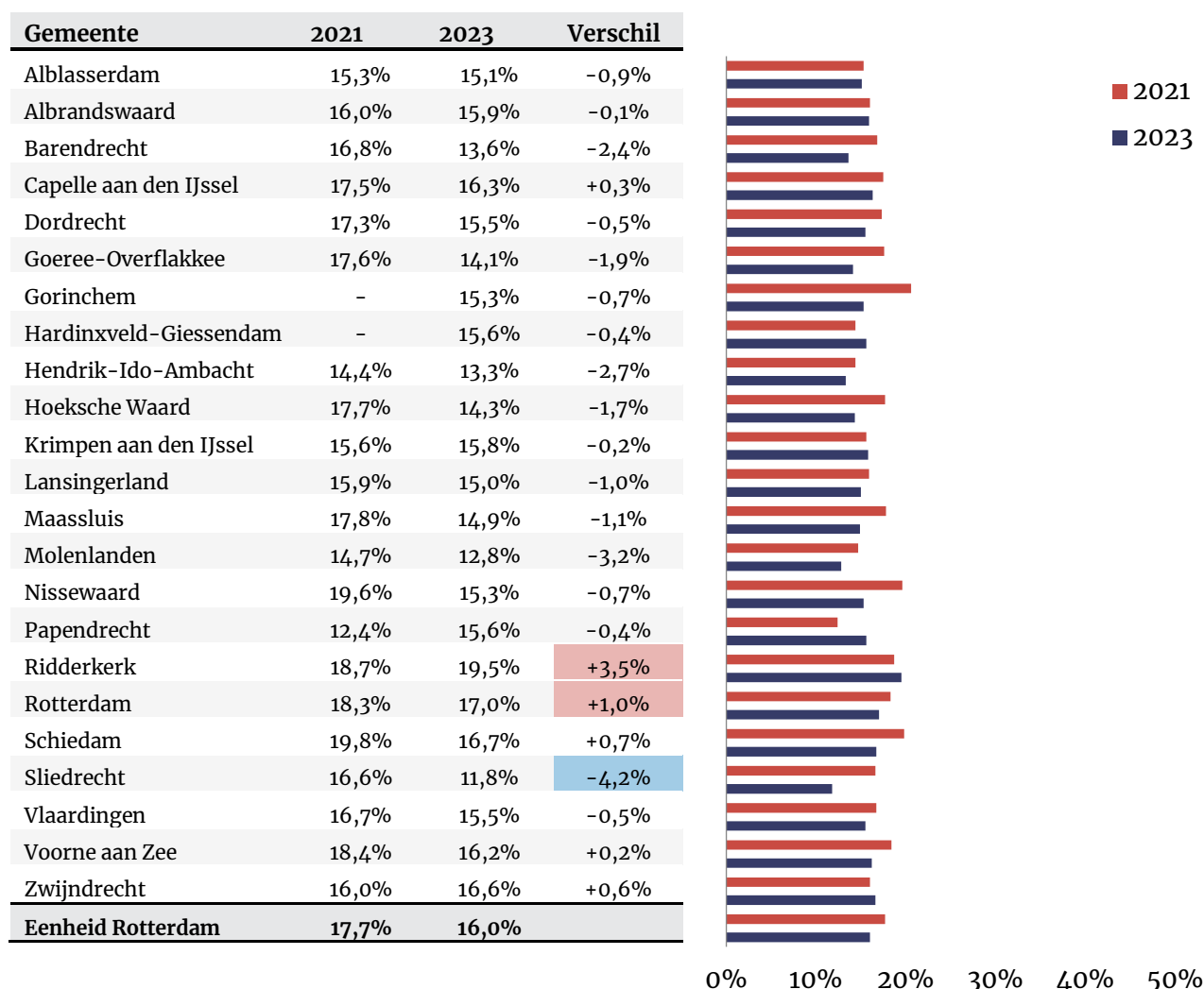
Online criminaliteit

In bijna alle gemeenten is het slachtofferschap online criminaliteit ongeveer gelijk aan het gemiddelde van de eenheid. In Ridderkerk en Rotterdam ligt het slachtofferschap significant hoger dan het gemiddelde van de eenheid en in Sliedrecht juist significant lager.

In de eenheid Rotterdam is bijna een op de zes inwoners (16,0%) in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van online criminaliteit. Tussen de verschillende gemeenten in de eenheid zijn er wat dit betreft niet veel verschillen zichtbaar. In Sliedrecht, de enige gemeente waar het slachtofferschap significant lager ligt dan gemiddeld in de eenheid, is 11,8 procent van de inwoners slachtoffer geworden van online criminaliteit. In de gemeenten Ridderkerk (19,5%) en Rotterdam (17,0%) ligt het slachtofferschap online criminaliteit significant hoger dan in de eenheid als geheel.

In de gemeenten Hoeksche Waard, Schiedam en Sliedrecht is men significant minder vaak slachtoffer geworden van online criminaliteit dan in 2021.

Tabel 4.20 - Online criminaliteit, 'slachtoffer in afgelopen 12 maanden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



4.5 Burgers en politie

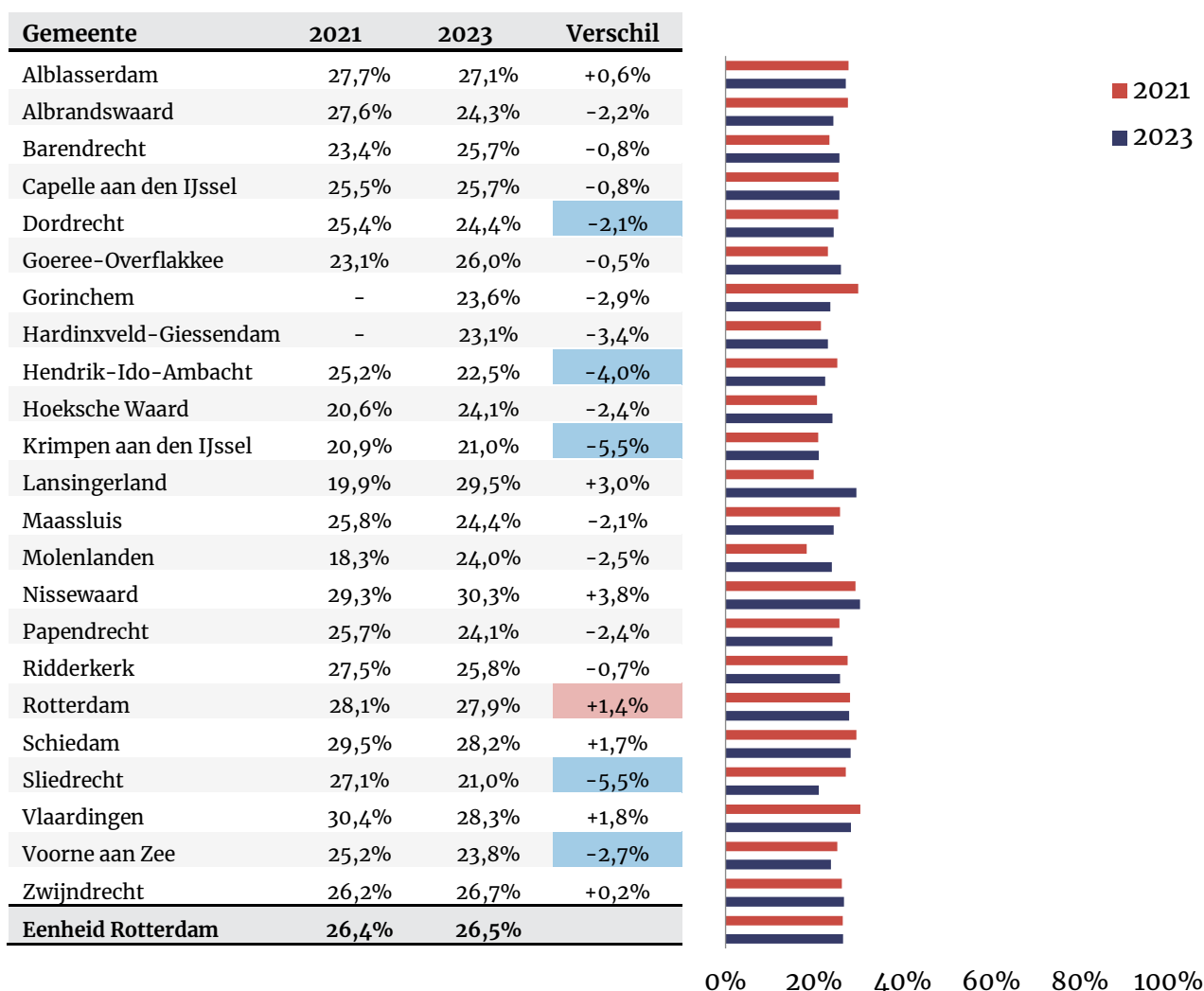
Contact met politie in gemeente

Ruim een kwart van de inwoners uit de eenheid heeft in het afgelopen jaar in de eigen gemeente contact gehad met de politie. Rotterdam is de enige gemeente waar dit aandeel significant hoger ligt.

In de meeste gemeenten hebben ongeveer even veel inwoners in het afgelopen jaar contact gehad met de politie als gemiddeld in de eenheid Rotterdam. Vijf gemeenten scoren in dit opzicht significant lager dan het gemiddelde van de eenheid (26,5%). Van deze gemeenten hadden de inwoners van Krimpen aan den IJssel en Sliedrecht het minst vaak contact met de politie (beide 21,0%). Rotterdam is de enige gemeente waar men in de afgelopen twaalf maanden significant vaker dan gemiddeld in de eenheid in contact is geweest met de politie. Het gaat om 27,9 procent van de inwoners.

In de gemeente Lansingerland is men significant vaker in hun gemeente in contact geweest met de politie dan in 2021. In Sliedrecht is er in dit opzicht juist sprake van een afname.

Tabel 4.21 - Contact politie, 'contact in afgelopen 12 maanden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



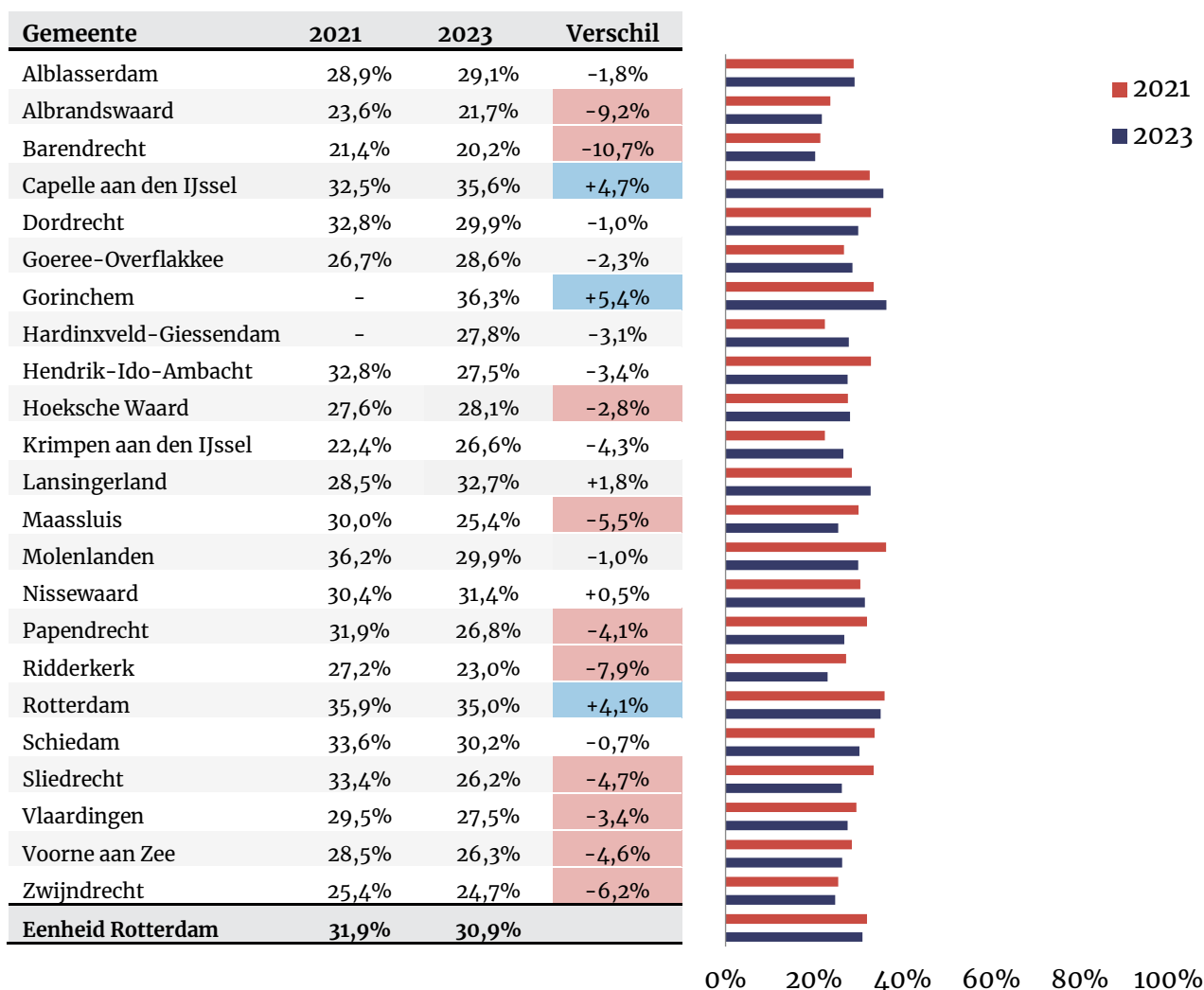
Zichtbaarheid politie in de buurt

In tien gemeenten zijn de inwoners significant minder tevreden over de zichtbaarheid van de politie dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam, terwijl de tevredenheid in drie gemeenten juist significant hoger ligt.

Ruim drie op de tien inwoners van de eenheid Rotterdam (30,9%) geven aan (zeer) tevreden te zijn over hoe zichtbaar de politie is in de buurt. In tien gemeenten ligt de tevredenheid significant lager. Dit varieert van 20,2 procent in Barendrecht tot 28,1 procent in Hoeksche Waard. In Capelle aan den IJssel (35,6%), Gorinchem (36,3%) en Rotterdam (35,0%) zijn de inwoners, in vergelijking met de eenheid, relatief tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. In Gorinchem is de afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de eenheid het grootst (+5,4%).

In Schiedam en Sliedrecht zijn de inwoners, in vergelijking met 2021, significant minder tevreden geworden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt.

Tabel 4.22 - Zichtbaarheid politie buurt, '(zeer) tevreden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



Functioneren politie in de buurt

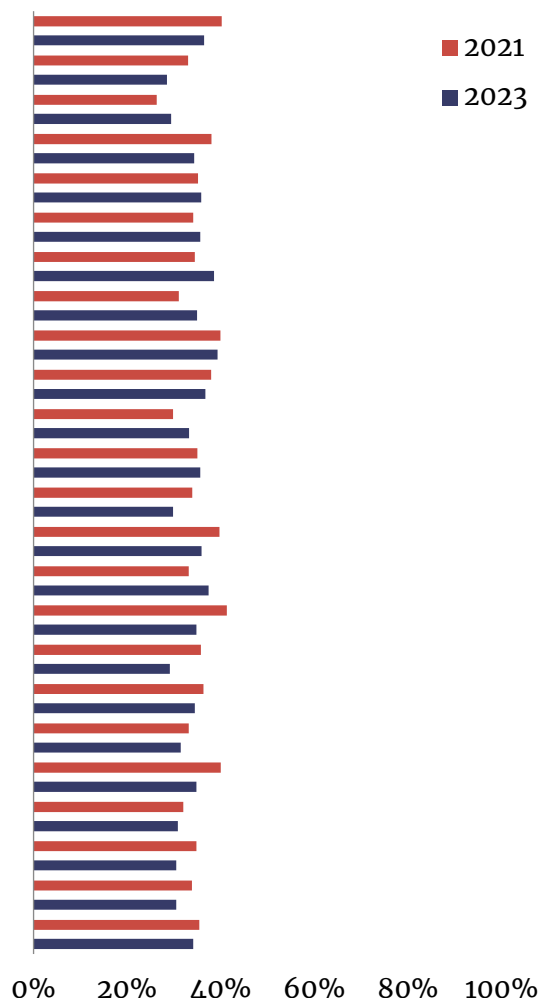
In zeven gemeenten zijn de inwoners significant minder tevreden over het functioneren van de politie in de buurt dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam. In twee gemeenten ligt de tevredenheid juist significant hoger.

In de eenheid Rotterdam is gemiddeld ruim een derde van de inwoners (34,1%) (zeer) tevreden over hoe de politie functioneert in de buurt. In zeven gemeenten ligt de tevredenheid significant lager dan dit gemiddelde. Dit varieert van 28,5 procent in Albrandswaard tot 31,4 procent in Schiedam. In Gorinchem en Hendrik-Ido-Ambacht is men juist significant meer te spreken over het functioneren van de politie in de buurt: respectievelijk 38,5 procent en 39,3 procent van de inwoners is hierover (zeer) tevreden.

In drie gemeenten is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt significant gedaald ten opzichte van 2021. Het gaat om de gemeenten Papendrecht, Ridderkerk en Voorne aan Zee.

Tabel 4.23 - Functioneren politie buurt, '(zeer) tevreden', verschil gemeente t.o.v. eenheid

Gemeente	2021	2023	Vershil
Alblasserdam	40,2%	36,4%	+2,3%
Albrandswaard	33,0%	28,5%	-5,6%
Barendrecht	26,3%	29,4%	-4,7%
Capelle aan den IJssel	38,0%	34,3%	+0,2%
Dordrecht	35,1%	35,8%	+1,7%
Goeree-Overflakkee	34,1%	35,6%	+1,5%
Gorinchem	-	38,5%	+4,4%
Hardinxveld-Giessendam	-	34,9%	+0,8%
Hendrik-Ido-Ambacht	39,9%	39,3%	+5,2%
Hoeksche Waard	37,9%	36,7%	+2,6%
Krimpen aan den IJssel	29,8%	33,2%	-0,9%
Lansingerland	35,0%	35,6%	+1,5%
Maassluis	33,9%	29,8%	-4,3%
Molenlanden	39,7%	35,9%	+1,8%
Nissewaard	33,1%	37,4%	+3,3%
Papendrecht	41,3%	34,8%	+0,7%
Ridderkerk	35,7%	29,1%	-5,0%
Rotterdam	36,3%	34,4%	+0,3%
Schiedam	33,1%	31,4%	-2,7%
Sliedrecht	40,0%	34,8%	+0,7%
Vlaardingen	32,0%	30,8%	-3,3%
Voorne aan Zee	34,8%	30,5%	-3,6%
Zwijndrecht	33,8%	30,5%	-3,6%
Eenheid Rotterdam	35,4%	34,1%	



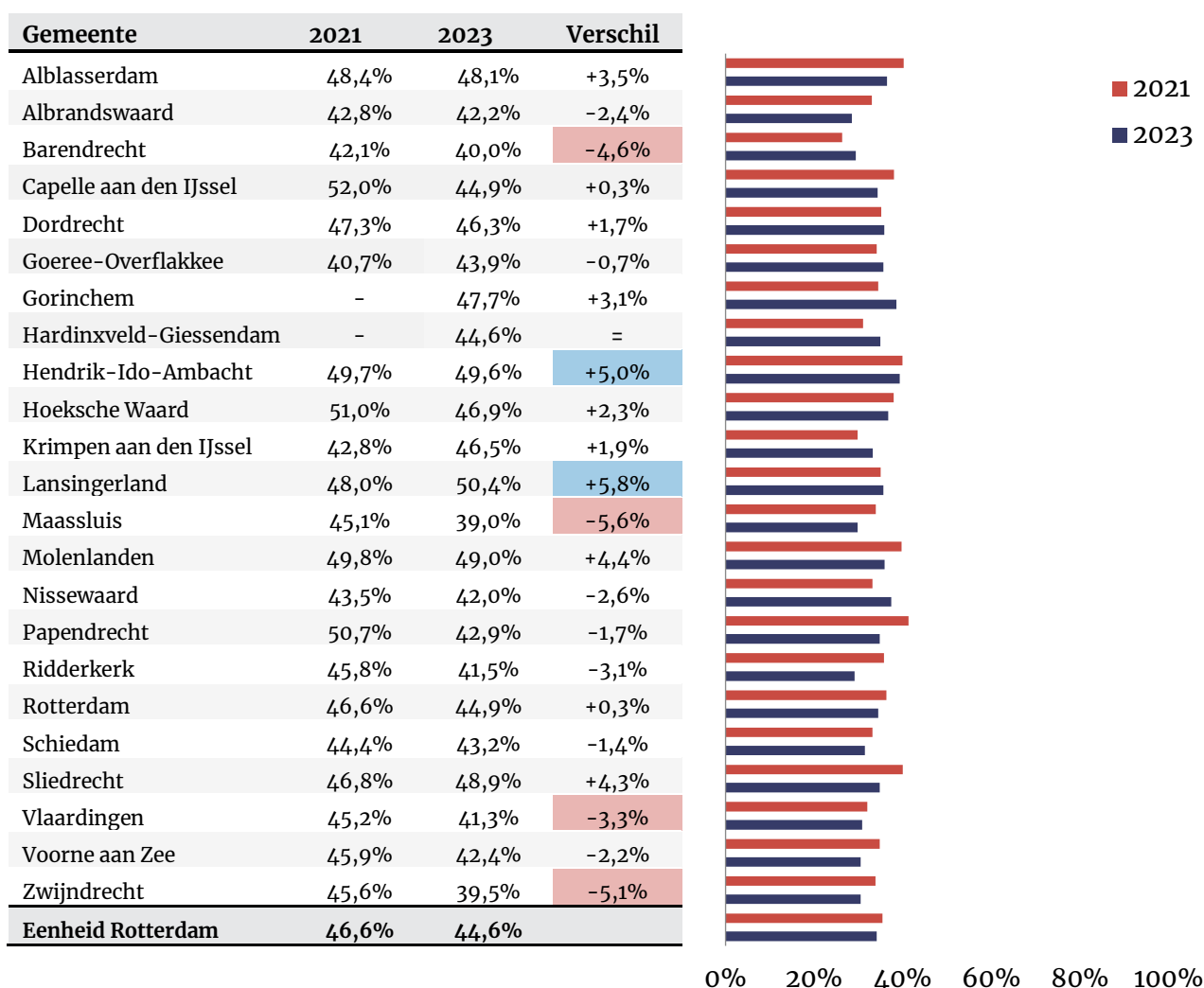
Functioneren politie in het algemeen

In de meeste gemeenten zijn de inwoners ongeveer even tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen als gemiddeld in de eenheid Rotterdam. De tevredenheid ligt in vier gemeenten significant lager dan het gemiddelde en in twee gemeenten significant hoger.

In de eenheid Rotterdam geeft gemiddeld bijna 45 procent van de inwoners (44,6%) aan (zeer) tevreden te zijn over hoe de politie in het algemeen functioneert. In de gemeenten Barendrecht, Maassluis, Vlaardingen en Zwijndrecht ligt dit aandeel significant lager. De tevredenheid is het laagst in Maassluis (39,0%). In Hendrik-Ido-Ambacht (49,6%) en Lansingerland (50,4%) zijn de inwoners, in vergelijking met de eenheid als geheel, significant positiever over hoe de politie in het algemeen functioneert.

De inwoners van Papendrecht, Voorne aan Zee en Zwijndrecht zijn in vergelijking met 2021 significant minder positief geworden over het algemene functioneren van de politie.

Tabel 4.24 - Functioneren politie algemeen, '(zeer) tevreden', verschil gemeente t.o.v. eenheid



4.6 Preventie

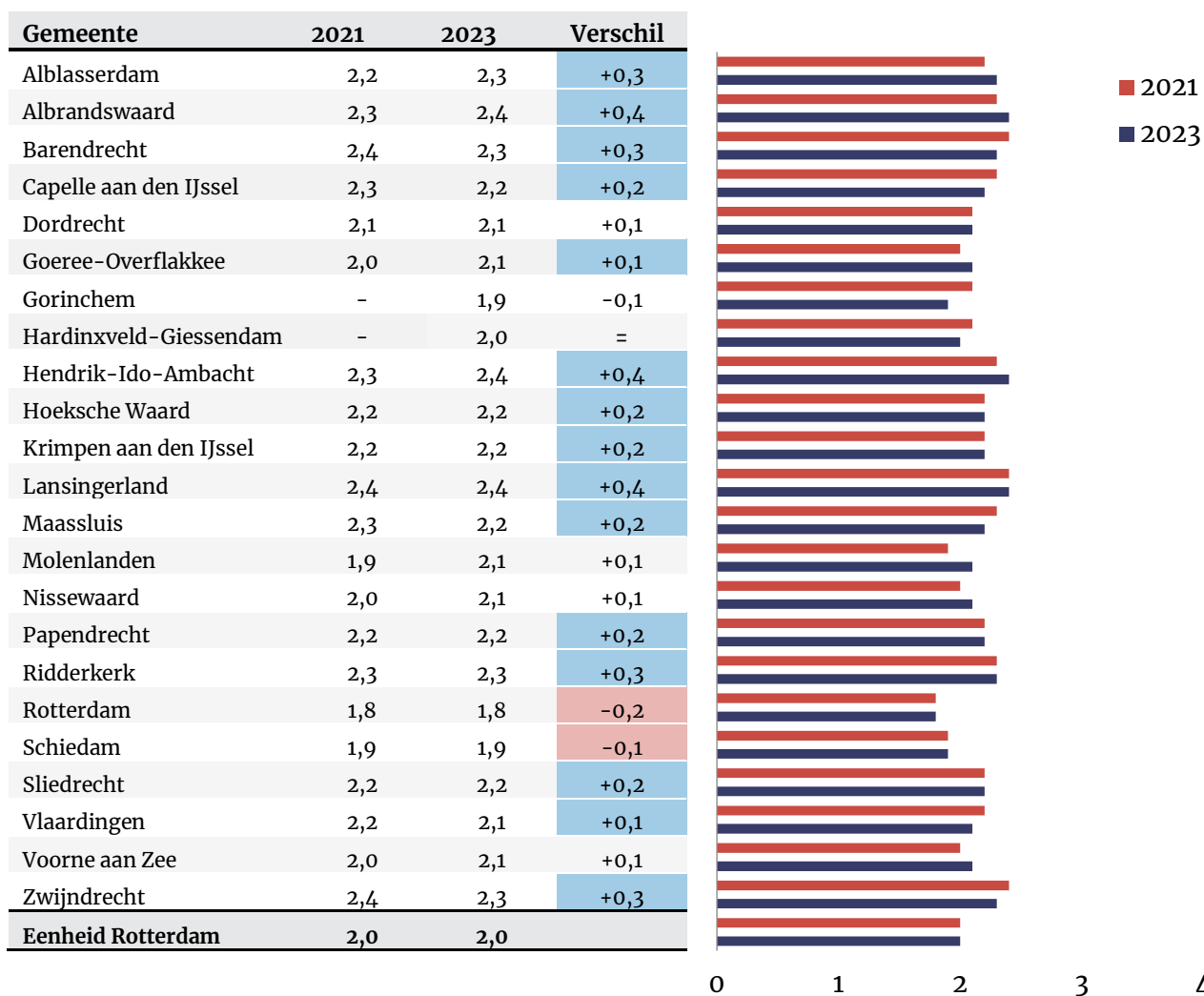
Preventieve maatregelen (gedrag)

In de meeste gemeenten vertonen de inwoners significant vaker preventief gedrag, zoals waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen, dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam. De gemeenten Rotterdam en Schiedam scoren in dit opzicht wel beneden het gemiddelde.

Gemiddeld nemen de inwoners van de eenheid Rotterdam 2,0 preventieve gedragsmaatregelen (van maximaal vier maatregelen). In vijftien gemeenten ligt de mate van preventief gedrag dat inwoners vertonen significant hoger dan in de eenheid. In Albrandswaard, Hendrik-Ido-Ambacht en Lansingerland ligt de somscore preventief gedrag het hoogst (alle drie somscore 2,4). Rotterdam (1,8) en Schiedam (1,9) zijn de enige gemeenten waar de inwoners significant minder vaak preventieve gedragsmaatregelen nemen dan in de eenheid als geheel.

Molenlanden is de enige gemeente waar er sprake is van een significante ontwikkeling op preventief gedrag ten opzichte van 2021: de inwoners nemen significant meer maatregelen.

Tabel 4.25 - 'Preventieve maatregelen (gedrag), somscore 0-4, verschil gemeente t.o.v. eenheid



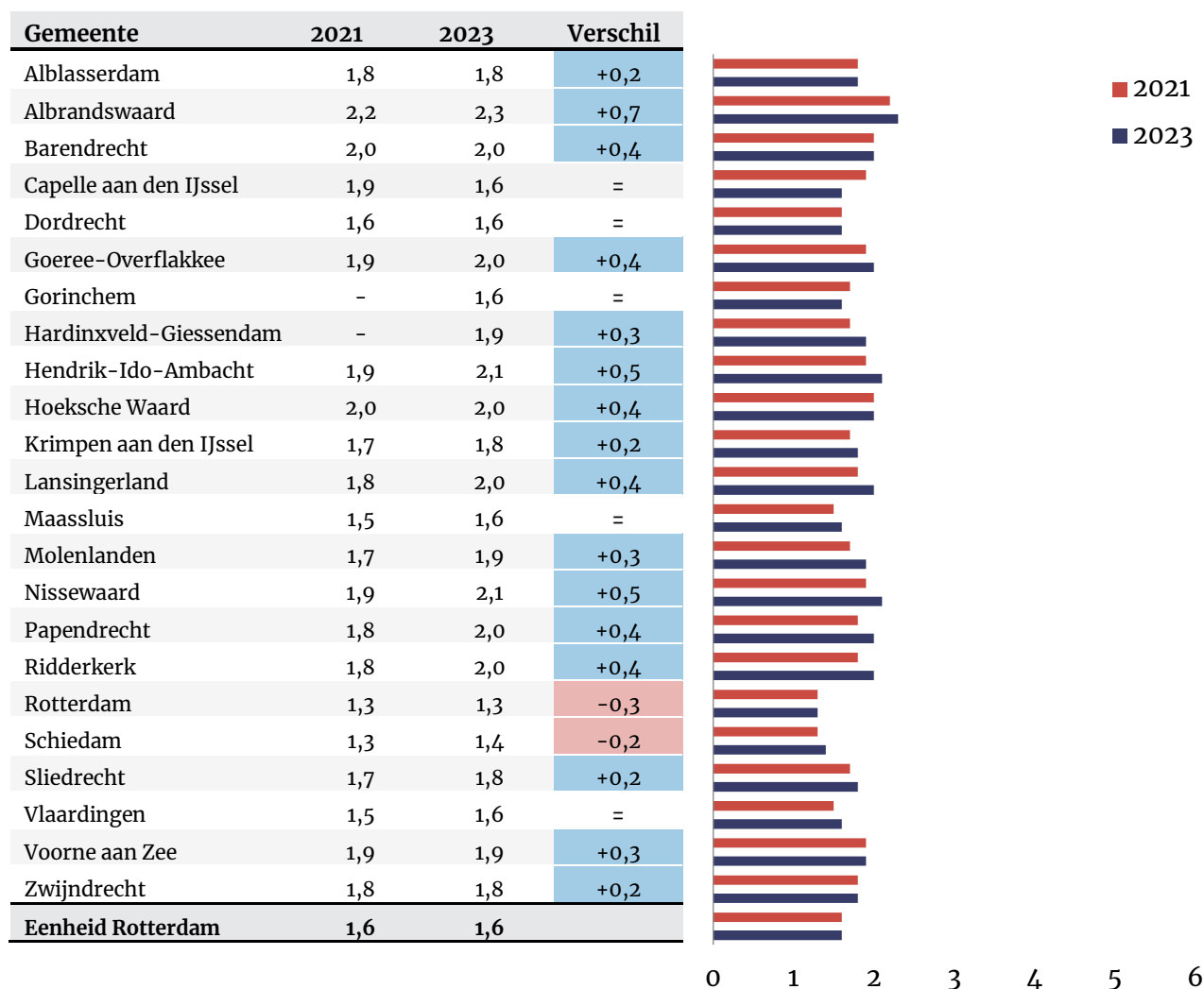
Preventieve maatregelen (thuis)

In de meeste gemeenten neemt men significant meer beschermingsmaatregelen in en rondom de woning, zoals extra sloten of camerabewaking, dan gemiddeld in de eenheid Rotterdam. In de gemeenten Rotterdam en Schiedam ligt de somscore voor dergelijke maatregelen juist significant lager dan gemiddeld in de eenheid.

Gemiddeld in de eenheid nemen de inwoners 1,6 beschermingsmaatregelen in en rondom de woning (van maximaal 6 maatregelen). In zestien gemeenten ligt de somscore voor preventieve maatregelen thuis significant hoger dan dit gemiddelde. Dit varieert van een somscore 1,8 (Alblasserdam, Krimpen aan den IJssel, Sliedrecht en Zwijndrecht) tot een somscore 2,3 (Albrandswaard). De inwoners van Rotterdam (1,3) en Schiedam (1,4) nemen, in vergelijking met het gemiddelde van de eenheid, relatief weinig beschermingsmaatregelen rondom hun woning.

De inwoners van Schiedam, Ridderkerk, Papendrecht, Nissewaard, Molenlanden en Lansingerland treffen significant meer beschermingsmaatregelen rondom hun woning dan in 2021. In Capelle aan den IJssel is er in dit opzicht juist sprake van een daling.

Tabel 4.26 - Preventieve maatregelen (thuis), somscore 0-6, verschil gemeente t.o.v. eenheid



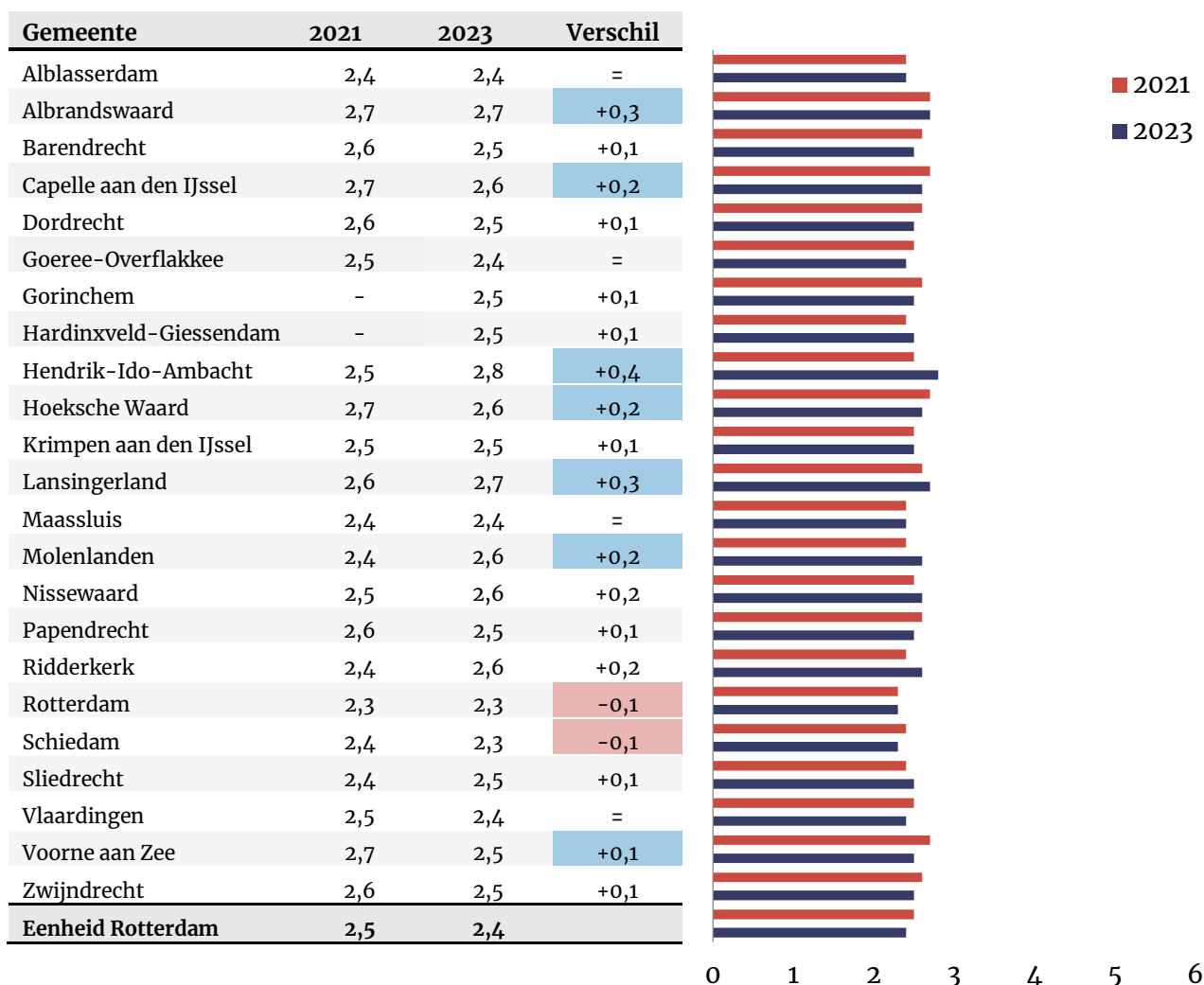
Preventieve maatregelen (online)

De meeste gemeenten verschillen niet van het gemiddelde van de eenheid wat betreft het gebruik van online preventiemaatregelen. In Rotterdam en Schiedam neemt men, net zoals bij de andere vormen van preventie, significant minder maatregelen ter bescherming van hun digitale gegevens, zoals een wachtwoordmanager of virusscanner gebruiken, dan gemiddeld in de eenheid.

Gemiddeld in de eenheid Rotterdam nemen de inwoners 2,4 maatregelen ter bescherming van hun digitale gegevens (van maximaal 6 maatregelen). In Rotterdam en Schiedam ligt de vertoonde online preventie significant lager: in beide gemeenten bedraagt de somscore een 2,3. De inwoners van zeven gemeenten nemen, in vergelijking met het gemiddelde van de eenheid, relatief veel maatregelen om hun digitale gegevens te beschermen. De somscore preventief gedrag is het hoogst in de gemeente Hendrik-Ido-Ambacht (2,8).

In Hendrik-Ido-Ambacht is de vertoonde online preventie bovendien significant toegenomen ten opzichte van 2021. Dit geldt ook voor de gemeente Molenlanden. In Schiedam en Voorne aan Zee nemen de inwoners juist minder beschermende maatregelen dan twee jaar geleden.

Tabel 4.27 - Preventieve maatregelen (online), somscore 0-6, verschil gemeente t.o.v. eenheid



Trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor



5 Bijlage - Trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor

Deze samenvatting van trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

5.1 Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

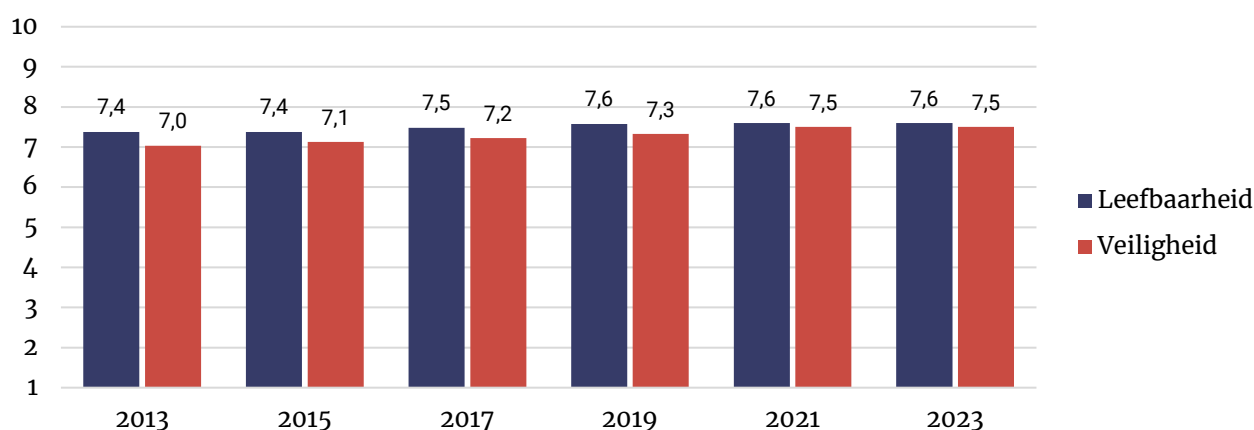
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage ([CBS, 2024](#)).

Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

Het rapportcijfer voor veiligheid in de buurt liet tot en met 2021 een stijgende trend zien. Gemiddeld werden Nederlanders steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. Tussen 2021 en 2023 is de waardering voor de veiligheid in de buurt gestabiliseerd. In beide jaren ligt het gemiddelde rapportcijfer op 7,5 (CBS, p. 16).

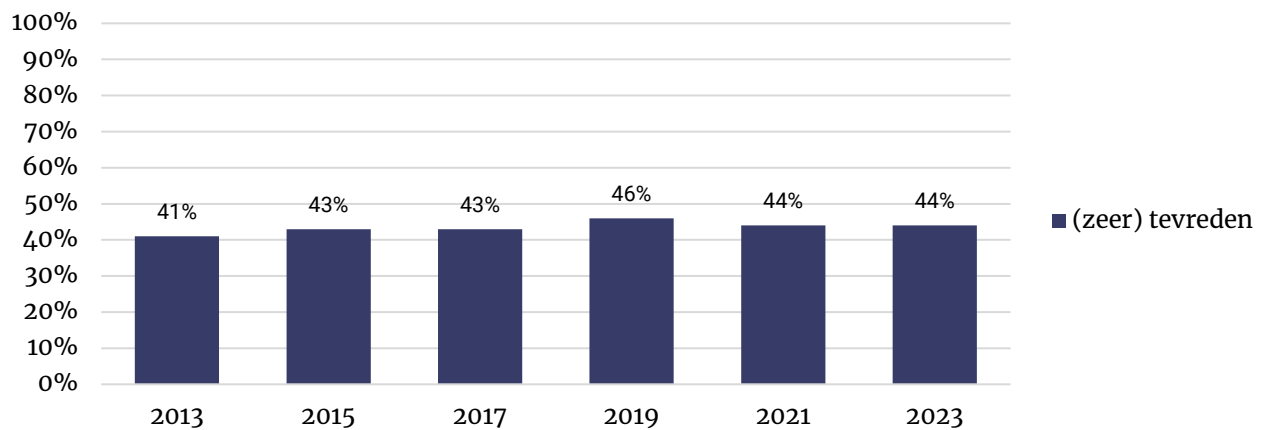
Het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt liet in de periode 2015–2019 eveneens een (lichte) stijgende trend zien. Vanaf 2019 is sprake van een stabilisatie. Nederlanders beoordelen de leefbaarheid van hun woonbuurt in 2019, 2021 en 2023 gemiddeld met het rapportcijfer 7,6 (p. 94).

Figuur 5.1 – Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2023



De mate van tevredenheid die Nederlanders ervaren over het functioneren van de gemeente wat betreft haar aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2023 niet veranderd ten opzichte van 2021 en ligt op 44 procent dat (zeer) tevreden is. Tot en met 2019 was er sprake van een positieve trend wat betreft het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over hoe de eigen gemeente functioneert op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. In 2013 gaf 41 procent van de Nederlanders aan (zeer) tevreden te zijn over dit functioneren, terwijl in 2019 de gemiddelde tevredenheid op 46 procent lag.

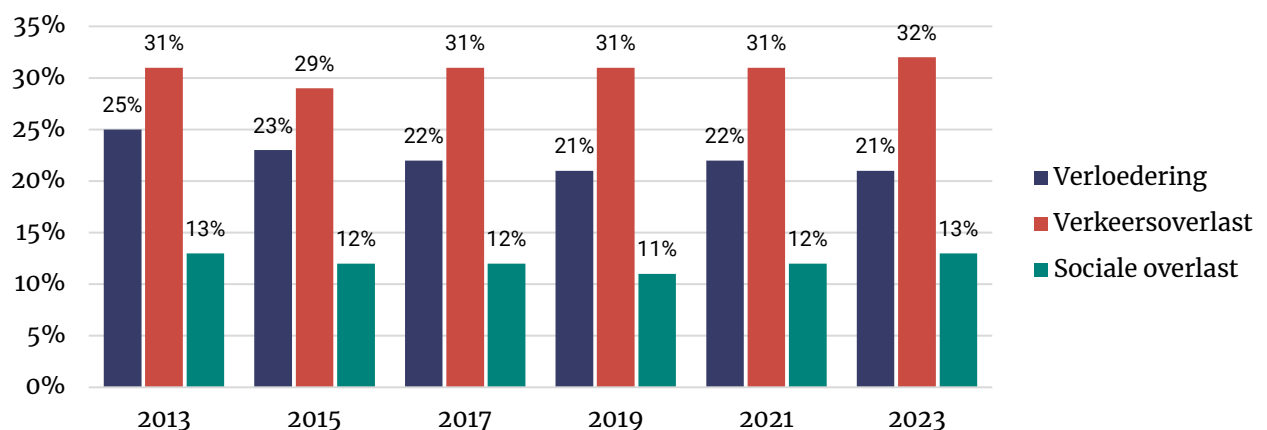
Figuur 5.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid, trend 2013-2023



Overlast

In 2023 heeft 45 procent van de Nederlanders zelf veel overlast ervaren van één of meerdere vormen van overlast die voor kunnen komen in de woonbuurt. Dit is vergelijkbaar met 2021. In 2023 is er sprake van een lichte toename van de ervaren sociale overlast ten opzichte van 2021. Ook tussen 2019 en 2021 nam sociale overlast al toe. Het aandeel Nederlanders dat veel sociale overlast ervaart in de woonbuurt ligt nu weer op het niveau van 2013 (13%). De ervaren verkeersoverlast is over de gehele periode 2013-2023 nagenoeg gelijk gebleven. De ervaren fysieke verloedering is in 2023 ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2021 (21% tegenover 22%), maar ligt lager dan 10 jaar geleden (toen 25%).

Figuur 5.3 – Ervaren overlast in de buurt, trend 2013-2023



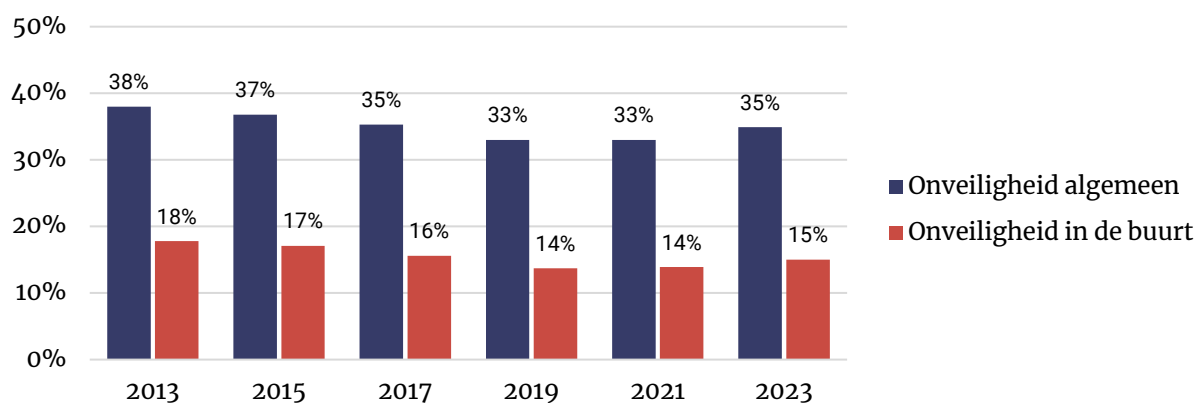
Veiligheidsbeleving

In 2023 geeft 15 procent van de Nederlanders aan zich weleens onveilig te voelen in de eigen buurt (p. 27). Dit betreft een stijging ten opzichte van 2021, toen dit aandeel 14 procent bedroeg. In de periode 2013 en 2019 was er sprake van een afname in de onveiligheidsgevoelens van Nederlanders in de eigen buurt (van 18% naar 14%).

In de Veiligheidsmonitor wordt naast de veiligheidsbeleving in de buurt ook gevraagd naar de veiligheidsbeleving van Nederlanders in algemene zin. Meer dan een derde van de Nederlanders (35%) geeft aan dat zij zich in het algemeen weleens onveilig voelen. Dit aandeel is hiermee ruim twee keer zo groot als het aandeel dat zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt (p. 27). In 2021 gaf 33 procent van de Nederlanders aan zich weleens onveilig te voelen in algemene zin. Het aandeel Nederlanders met algemene onveiligheidsgevoelens ligt in 2023 dus hoger dan in 2021, maar lager dan in 2013 (toen 38%).

Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt ligt voor zowel de veiligheidsbeleving in de eigen buurt als in algemene zin op 2 procent. Voor de algemene veiligheidsbeleving is dit een stabilisatie, bij de veiligheidsbeleving in de buurt is er sprake van een lichte stijging ten opzichte van 2021 (p. 27).

Figuur 5.4 – Onveiligheidsgevoel, trend 2013-2023

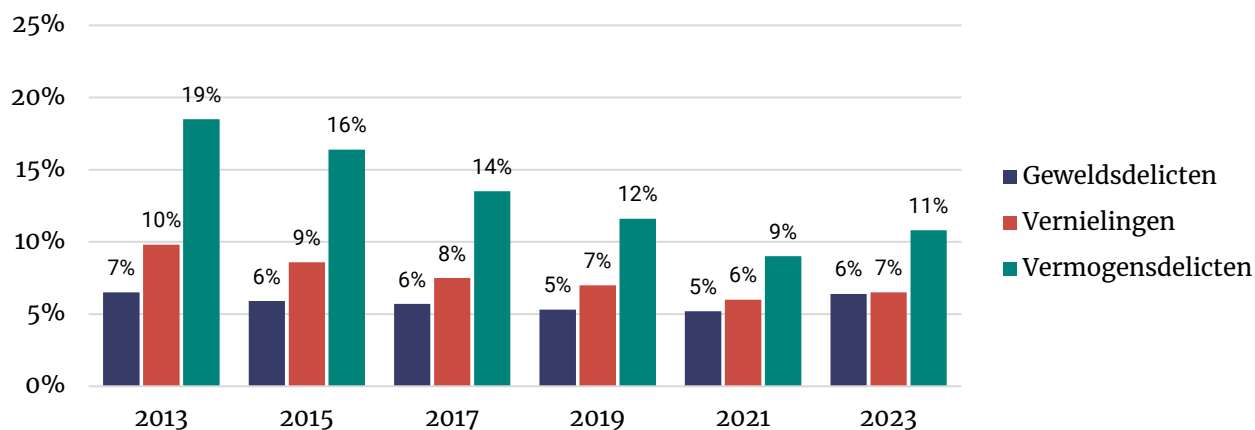


Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In totaal is een op de vijf Nederlanders (20%) in 2023 slachtoffer geworden van een of meerdere vormen van traditionele criminaliteit (gewelddelicten, vermogensdelicten of vernielingen). Dit is een duidelijke stijging ten opzichte van 2021, toen het totale slachtofferschap 17 procent bedroeg (p. 36). Net zoals in eerdere jaren kwamen vermogensdelicten het vaakst voor (gestegen van 9% naar 11%), gevolgd door vernielingen (gestegen van 6% naar 7%) en gewelddelicten (gestegen van 5% naar 6%). De stijging is relatief het sterkst bij gewelddelicten (p. 38). Tussen 2013 en 2021 vertoonden vermogensdelicten en vandalismedelicten nog een dalende trend. Het slachtofferschap gewelddelicten ligt in 2023 weer op het niveau van 2015 en 2017 (6%).

Een slachtoffer van traditionele criminaliteit kan bij de politie melding of aangifte doen van het delict. In 2023 is 33 procent van alle ondervonden delicten traditionele criminaliteit bij de politie gemeld en van 27 procent werd aangifte gedaan (p. 45). Deze percentages zijn lager dan in 2021 toen 35 procent van alle delicten werd gemeld en van 29 procent aangifte werd gedaan. In 2021 was de aangiftebereidheid na een lange periode van daling (2013-2019) toegenomen. Deze stijging zet in 2023 dus niet door.

Figuur 5.5 – Persoonlijk slachtofferschap traditionele criminaliteit, trend 2013-2023



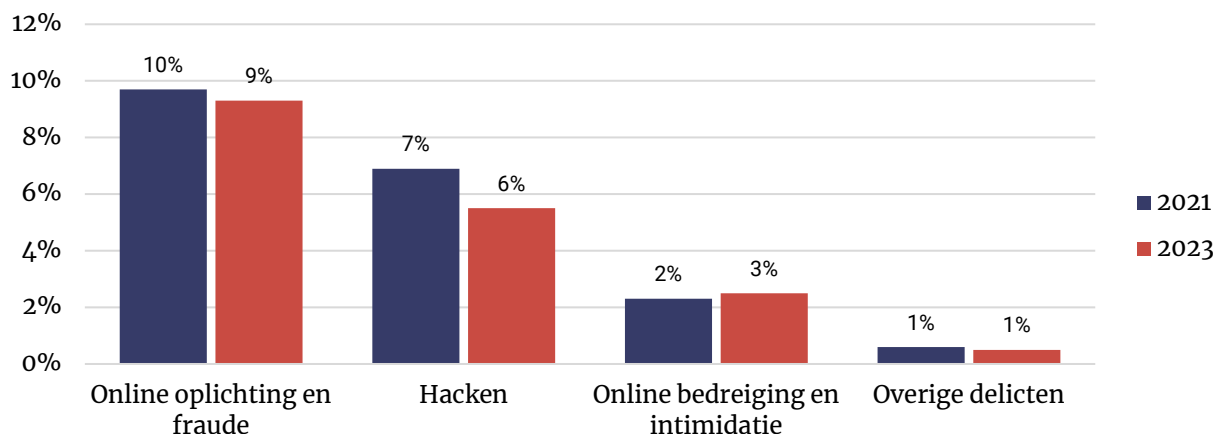
Online criminaliteit

In 2023 is 16 procent van de Nederlanders slachtoffer geworden van online criminaliteit (p. 48). Het slachtofferschap is hiermee afgenomen ten opzichte van 2021 (daling van 17% naar 16%). De daling is met name zichtbaar bij slachtofferschap hacken (van 7% naar 6%).

Aangezien de vragen gericht op online criminaliteit in de Veiligheidsmonitor 2021 grondig zijn veranderd ten opzichte van eerdere edities, kunnen de percentages slachtofferschap niet worden vergeleken met de metingen voor 2021. In de landelijke rapportage voor de Veiligheidsmonitor 2021 ([CBS, 2022](#)) is een benadering gedaan van de ontwikkeling tussen 2013 en 2021. Hieruit blijkt dat online criminaliteit tussen 2013 en 2021 een stijgende lijn vertoont. De toename was vooral duidelijk vanaf 2018 en het sterkst bij aankoopfraude. Maar tussen 2021 en 2023 was er dus sprake van een daling.

Van alle slachtoffers van online criminaliteit heeft 46 procent bij een instantie gemeld wat hen is overkomen, 17 procent heeft aangifte gedaan bij de politie. Een melding bij online pesten, stalken en shamesexting kan ook gedaan zijn bij familie, vrienden, op school of op het werk. In het geval van online bedreiging gaat het uitsluitend om melding bij de politie.

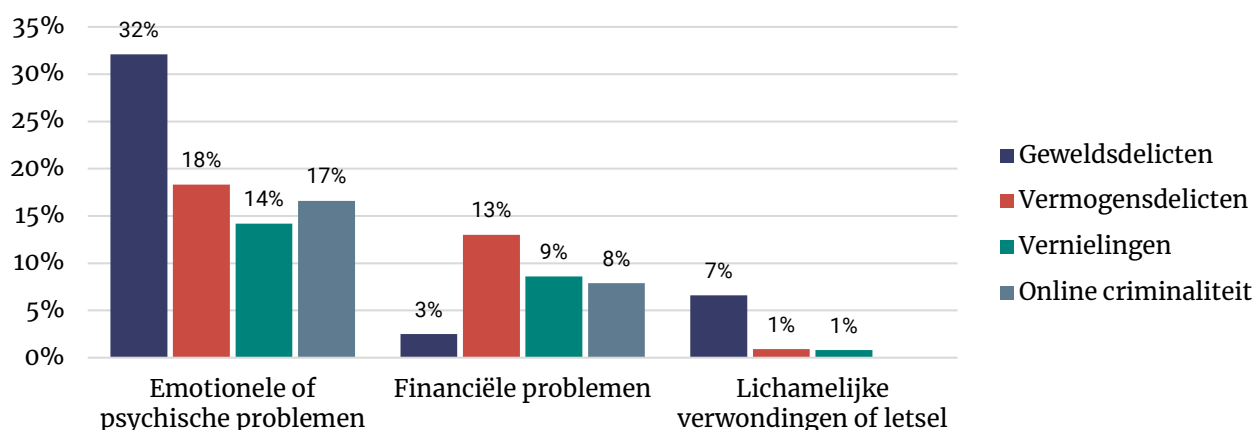
Figuur 5.6 – Persoonlijk slachtofferschap online criminaliteit, ontwikkeling 2021-2023



Gevolgen van criminaliteit

Meer dan een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit (28%) en een vijfde van de slachtoffers van online criminaliteit (21%) geeft aan emotionele, lichamelijk of financiële problemen te ondervinden als gevolg van het delict waar zij slachtoffer van zijn geworden (CBS, 2024, p. 43). Gewelddelicten leidden het vaakst tot een van deze gevolgen (35%). Net als in 2021 kwamen emotionele of psychische problemen het vaakst voor: 22 procent van de slachtoffers kreeg hier mee te maken. Bij alle type delicten ondervonden slachtoffers het vaakst emotionele of psychische problemen. Er zitten grote verschillen in de gevolgen tussen type online criminaliteit. Bij phishing is het percentage inwoners dat financieel in de problemen komt het grootst. Hacken en aankoopfraude bezorgen slachtoffers het minst vaak problemen.

Figuur 5.7 – Gevolgen criminaliteit naar type delict, 2023



Preventie

Het preventieve gedrag van inwoners varieert tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. In stedelijke buurten nemen inwoners minder voorzorgsmaatregelen om te voorkomen dat ze slachtoffer worden van criminaliteit, bijvoorbeeld 's avonds licht laten branden bij afwezigheid, dan in niet-stedelijke buurten, zoals op het platteland (p. 72). Een soortgelijk patroon is zichtbaar bij de voorzieningen die inwoners treffen voor het beveiligen van hun woning. In sterk stedelijke buurten heeft bijvoorbeeld 28 procent van de bewoners buitenverlichting met sensor, terwijl dit aandeel in niet-stedelijke buurten op 65 procent ligt.

De mate van WhatsApp-buurtpreventie wordt groter naarmate de stedelijkheid van een gebied afneemt. Het aandeel inwoners dat zegt dat er WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is, is in niet-stedelijke buurten 2,5 keer zo groot als in zeer stedelijke buurten, namelijk 48 procent tegenover 19 procent (p. 77). Ook de deelname aan WhatsApp-buurtpreventie wordt kleiner naarmate de stedelijkheid van een gebied toeneemt. Deze patronen komen overeen met de patronen die zichtbaar waren in 2021.

Het totale gebruik van maatregelen om digitale gegevens te beschermen is niet veranderd ten opzichte van 2021. Wel wordt het gebruik van sterke wachtwoorden en een wachtwoordmanager iets vaker gedaan, terwijl minder Nederlanders een virusscanner of firewall gebruiken (p. 78).

5.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor in de resultaten uitgesplitst naar geslacht, leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via Statline van CBS of Ipsos I&O.

Leefbaarheid en buurtoverlast

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid vertoont geen duidelijke verschillen naar de mate van stedelijkheid van het gebied (p. 16). Dit was in 2021 ook het geval. In de 70.000+ -gemeenten is het percentage inwoners dat tevreden is over de gemeentelijke aanpak (42%) ook vergelijkbaar met het landelijk gemiddelde (44%).

Net zoals in eerdere jaren is de zichtbaarheid van handhavers in de buurt groter in stedelijke gemeenten dan in minder stedelijke gemeenten. Ook de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers neemt toe naarmate een gemeente meer stedelijk is. In niet-stedelijke gemeenten is 20 procent van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten ligt dit op 27 procent (p. 20).

In gebieden die meer verstedelijkt zijn, ervaren inwoners meer buurtoverlast (p. 23). Ook het inwonertal heeft invloed op de ervaren overlast. Hoe groter de gemeente hoe meer inwoners aangeven buurtoverlast te ervaren. In de 70.000+ -gemeenten ervaart de helft van de inwoners veel buurtoverlast, terwijl het gemiddelde op 45 procent ligt (p. 26).

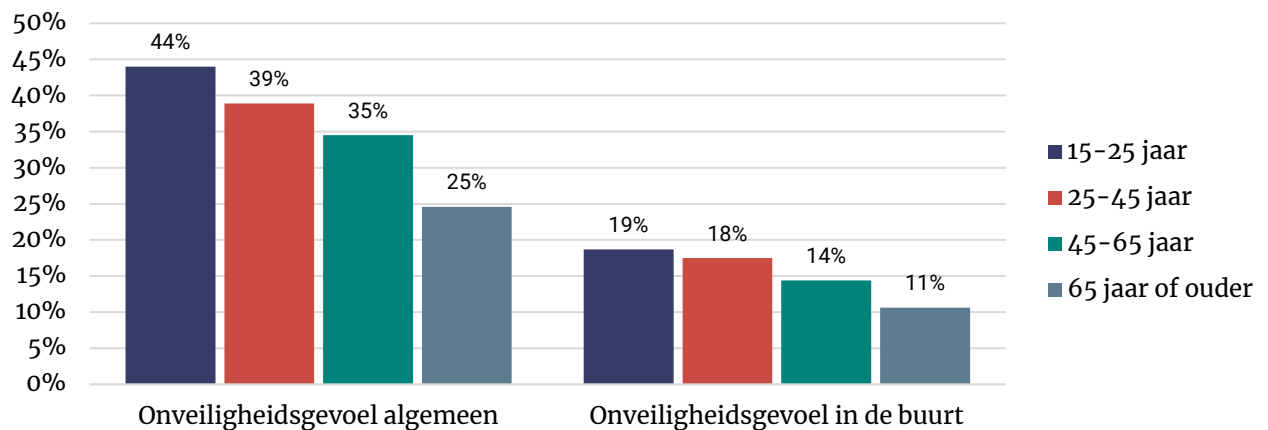
Veiligheidsbeleving

Er is sprake van verschillen in veiligheidsbeleving op basis van leeftijd (p. 28). Jongere mensen (zowel 15- tot 25-jarigen als 25- tot 45-jarigen) zeggen vaker zich onveilig te voelen dan oudere mensen (45- tot 65-jarigen, maar vooral 65-plussers). Dit geldt voor zowel veiligheidsbeleving in het algemeen als in de eigen woonbuurt. In 2019 en 2021 was er een soortgelijk patroon zichtbaar.

De veiligheidsbeleving van inwoners verschilt in Nederland ook naar geslacht: vrouwen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens dan mannen, zowel in de woonbuurt (18% tegenover 12%) als in algemene zin (44% tegenover 26%). Vrouwen in de leeftijdscategorie 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Van deze groep ervaart 25 procent weleens onveiligheidsgevoelens in de buurt, terwijl ruim zes op de tien jonge vrouwen (61%) zich weleens onveilig voelen in algemene zin (p. 29).

De mate van ervaren onveiligheidsgevoelens varieert tevens op basis van seksuele oriëntatie. Homoseksuele en biseksuele mannen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens in de buurt en in het algemeen dan heteroseksuele mannen. Vooral biseksuele vrouwen voelen zich vaak onveilig: 24 procent voelt zich weleens onveilig in de buurt en 59 procent weleens in het algemeen. Er is geen verschil tussen homoseksuele vrouwen en heteroseksuele vrouwen (p. 29).

Figuur 5.8 – Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2023



Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit verschilt naar geslacht en vooral naar leeftijd. Mannen zijn vaker slachtoffer van met name vernielingen en vermogensdelicten, van geweldsdelicten zijn mannen en vrouwen even vaak slachtoffer (p.39). Groter zijn de verschillen naar leeftijd. Jongeren zijn vaker slachtoffer dan ouderen. In totaal zijn 15- tot 25-jarigen (29%) en 25- tot 45-jarigen (24%) meer dan twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (11%).

Bij online criminaliteit zijn er vrijwel geen verschillen naar geslacht (vrouwen wel vaker slachtoffer online stalking). Jongeren zijn wel vaker slachtoffer van online criminaliteit dan ouderen, maar de verschillen tussen 15- tot 25-jarigen (18%) en 65-plussers (11%) zijn kleiner dan bij traditionele criminaliteit.

Bronnen:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022). Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie). <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021>

Centraal Bureau voor de Statistiek (2024). Veiligheidsmonitor 2023, Den Haag (online publicatie). <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2024/09/veiligheidsmonitor-2023>

Contactgegevens

Ipsos I&O

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802
info@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
020 - 308 48 00
info@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl



Rotterdam, 31 mei 2024

Tevredenheid over veiligheid en leefbaarheid blijft gelijk in politie-eenheid Rotterdam

Uit de regionale rapportage van de Veiligheidsmonitor 2023 blijkt dat inwoners binnen de politie-eenheid Rotterdam (bestaande uit 23 gemeentes in de regio's Rotterdam-Rijnmond en Zuid Holland Zuid) gemiddeld dezelfde cijfers geven voor veiligheid en leefbaarheid als in 2021.

Hier zijn de belangrijkste bevindingen:

- **Veiligheid in de buurt:** Het gemiddelde rapportcijfer voor veiligheid in de buurt was een 7,1 in de eenheid Rotterdam. Dit blijft gelijk aan het cijfer van 2021.
- **Leefbaarheid:** Inwoners waardeerden de leefbaarheid met een gemiddeld rapportcijfer van 7,3, wat ook gelijk is aan het cijfer van de vorige editie van de Veiligheidsmonitor.
- **Overlast in de buurt:** Verkeersoverlast is nog steeds het type overlast waar inwoners het vaakst overlast van ervaren, gevolgd door fysieke verloedering. De ervaren overlast van rondhangende jongeren is afgenomen.
- **Sociale cohesie:** Volgens inwoners is de sociale cohesie in de buurt afgenomen. Ze zijn ook minder tevreden over het functioneren van de politie, de gemeentelijke handhavers en de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente.

Het beeld kan per gemeente verschillen.

Slachtofferschap delicten

Meer inwoners zijn slachtoffer geweest van een geweldsdelict. Bij alle drie de vormen van geweldsdelicten in de Veiligheidsmonitor is er sprake van een toename: seksueel geweld (van 1,0% naar 1,8%), mishandeling (van 1,1% naar 1,5%) en bedreiging (van 4,3% naar 5,4%). Het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van online criminaliteit is wel afgenomen ten opzichte van 2021.

Online criminaliteit

Inwoners werden minder vaak slachtoffer van online oplichting of fraude (van 10,5% naar 9,8%) en/of hacken (van 7,1% naar 5,2%). Inwoners van de eenheid Rotterdam nemen in 2023 minder preventiemaatregelen om hun digitale gegevens te beschermen dan in 2021. Men verandert minder vaak hun wachtwoorden, en ook gebruiken inwoners minder vaak een virusscanner of firewall. Wel is het gebruik van wachtwoordmanagers toegenomen.

Herkennen en/of melden verdachte situaties

Inwoners is voor verschillende verdachte situaties en problemen die in de buurt kunnen voorkomen, gevraagd of inwoners deze herkennen in hun buurt. Het meest genoemd zijn verdachte situaties met betrekking tot een voertuig (bijv. rondjes blijven rijden in de buurt, lang in een geparkeerde auto blijven zitten, altijd verschijnen op een bepaalde dag/tijd). De minst genoemde verdachte situaties uit de lijst zijn aanwijzingen voor illegale prostitutie, een sterke chemische (soort anisachtige) geur bij bepaalde panden/locaties en verpakkingen van chemicaliën bij panden/locaties waar je deze niet zou verwachten. Bijna een kwart van de inwoners binnen de eenheid Rotterdam heeft behoefte aan meer informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden, twee derde van de inwoners heeft hier geen behoefte aan.

Herkomst cijfers

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijkse grootschalige bevolkingsenquête, uitgevoerd door het CBS en Ipsos I&O in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, waarin sinds 2012 de thema's leefbaarheid van de woonbuurt, veiligheidsbeleving, slachtofferschap van criminaliteit, discriminatie, het oordeel van de burger over het functioneren van de politie en preventiegedrag worden onderzocht. De uitvoering van de Veiligheidsmonitor 2023 vond plaats van begin augustus tot en met eind oktober 2023.

In bijgevoegde rapportage staan de resultaten van de gemeenten binnen de politie-eenheid Rotterdam (bestaande uit de 23 gemeentes in de regio's Rotterdam-Rijnmond en Zuid Holland Zuid) in een overzichtelijk rapport. In totaal hebben 16.564 van de 52.843 geselecteerde inwoners binnen de regio een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 31,3 procent.

Voor meer informatie: veiligheidsalliantie@rotterdam.nl

Het rapport is te downloaden via onze website: <https://veiligheidsalliantie.nl/kennisbank/beleid-en-sturing/gezamenlijk-veiligheidsbeeld/>

(Het rapport staat tot vrijdag 31 mei 16 uur achter de inlog. Daarna wordt het openbaar gezet)