

MEMO

Voor : Gemeenteraad, fractie SGP-ChristenUnie t.a.v. de heer Matthijs Ippel;

Van : Fractie Slydregt.NU (indiener initiatiefvoorstel)

Datum : 13 mei 2024

Betreft : Beantwoording technische vragen Initiatiefvoorstel Slydregt.NU – Ontwikkelen bouwlocatie Groen van Prinsterer

Vraag 1

Vindt u als indiener van het initiatiefvoorstel dat het aan bovenstaande voorwaarden voldoet?

Zo nee, wat vindt u dat er nog toegevoegd moet worden?

Zo ja, waar vinden we de relevante maatschappelijk functie terug in het voorstel? En als dat er nog niet is, hoe zou dit een plaats kunnen krijgen?

De studie van de initiatiefnemers dient vooral als inspiratiedocument voor financieel haalbare woningbouw voor starters en heeft geen andere status. De verantwoordelijkheid voor de verdere ontwikkeling van het raadsbesluit van 13 december 2022 en ons voorstel ligt bij het college. De initiatiefnemers pretenderen niet de rol van projectontwikkelaar op zich te nemen. Mocht er een marktfunctie aan het gebouw toegevoegd moeten worden – iets waarvan wij niet op de hoogte zijn maar het college mogelijk wel – dan is dat haalbaar, maar dit zal wel gevolgen hebben voor het bouwvolume.

Vraag 2

Klopt het dat het initiatiefvoorstel met name is gericht op starters?

Theoretisch kan de doelgroep senioren ook starter zijn op de woningmarkt. Toch is er wel een verschil in type woning. Starters zijn veelal doorstromers, en senioren zijn toe aan woning waar ze ook zorg in kunnen krijgen, en blijven daardoor 'langer' wonen.

Ja.

Vraag 3

Vind u de locatie (centrum bij winkels etc) geschikter voor senioren of voor starters?

U geeft aan dat de mogelijkheid voor een groenstrook die gebruikt kan worden voor particuliere tuinen.

Beide, maar de grondpositie van deze locatie is bij uitstek geschikt voor betaalbare starterswoningen.

Vraag 4

Als dat grond betreft die ter beschikking komt van de bewoners van Catsstaete, is dat dan grond die verkocht moet worden, of in erfpacht gegeven, of gratis ter beschikking gesteld? We komen het in de berekeningen niet tegen.

Dit is een kwestie van nadere uitwerking tussen het college en de betreffende bewoners.

Vraag 5

In bijgevoegde brief van de indieners van de studie staat dat zij de studie hebben laten uitvoeren. Is bekend welke partij de studie heeft uitgevoerd?

Indien ja, welke partij?

Indien nee, hoe staat dit tegenover het gelijkheidsbeginsel m.b.t. aanbestedingen later in dit project?

Dit is ons niet bekend. Er is geen sprake van problemen met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel. De studie is niet gemaakt met het oogmerk om mee te dingen naar een aanbesteding.

Vraag 6

Welke vorm van de vastgestelde participatieladder wilt u bij deze ontwikkeling hanteren? Informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren of meebeslissen?

Het initiatiefvoorstel betekent voor wat betreft de functie van het gebouw een aanscherping van het raadsbesluit. Voor het overige leidt dit niet tot een procedurele wijziging, waardoor het college de voorziene procedure kan volgen

Vraag 7

Heeft u dit plan al getoetst aan de omwonenden op draagvlak? Op welke wijze? En wat waren de uitkomsten?

Nee. Dat is ook niet onze positie, en dat geldt eveneens voor de gehele gemeenteraad. Het is niet meer dan een aanscherping van de raadsopdracht aan het college. In de studie is tevens gekeken naar de belangen van de omwonenden, zoals zicht op een beperkt bouwvolume en een groenstrook.

Vraag 8

Wat doet u met deze suggestie? Is dit nog iets om in het participatieproces mee te laten lopen? En op welke wijze zou dit kunnen?

Deze suggestie is nu niet meegenomen, maar ook niet in het raadsbesluit van 13 december 2022.