

## Technische vragen (Art. 40 RvO)

**Van** : S.C.M. Ippel (SGP-ChristenUnie)

**Datum** : 7 mei 2024

**Betreft** : **Initiatiefvoorstel** Slydregt.NU – Ontwikkelen bouwlocatie Groen van Prinsterer

---

Op 13 december 2022 hebben we voor de GVP-locatie besloten:

Het college stelde met scenario 1 een locatie met "groen, blauw en ontmoeten" voor. Door de raad is unaniem een amendement genomen om dit te wijzigen in scenario 2, namelijk "wonen met meer ruimte voor voetgangers en fietsers"

Daarbij is in het geamendeerde besluit opgenomen dat het voorstel moet voldoen aan:

- a) De mogelijkheid van bouwgrond in erfpacht te geven voor starters en senioren
- b) Toevoegen van relevante maatschappelijke functie / woonvorm
- c) Een combinatie van deze uitgangpunten
- d) Kwalitatieve inpassing van groen conform het groenbeleidsplan

### **Vraag 1**

Vindt u als indiener van het initiatiefvoorstel dat het aan bovenstaande voorwaarden voldoet?

Zo nee, wat vindt u dat er nog toegevoegd moet worden?

Zo ja, waar vinden we de relevante maatschappelijk functie terug in het voorstel? En als dat er nog niet is, hoe zou dit een plaats kunnen krijgen?

### **Vraag 2**

Klopt het dat het initiatiefvoorstel met name is gericht op starters?

Theoretisch kan de doelgroep senioren ook starter zijn op de woningmarkt. Toch is er wel een verschil in type woning. Starters zijn veelal doorstromers, en senioren zijn toe aan woning waar ze ook zorg in kunnen krijgen, en blijven daardoor 'langer' wonen.

### **Vraag 3**

Vind u de locatie (centrum bij winkels etc) geschikter voor senioren of voor starters?

U geeft aan dat de mogelijkheid voor een groenstrook die gebruikt kan worden voor particuliere tuinen.

### **Vraag 4**

Als dat grond betreft die ter beschikking komt van de bewoners van Catsstaete, is dat dan grond die verkocht moet worden, of in erfpacht gegeven, of gratis ter beschikking gesteld? We komen het in de berekeningen niet tegen.

### **Vraag 5**

In bijgevoegde brief van de indieners van de studie staat dat zij de studie hebben laten uitvoeren.

Is bekend welke partij de studie heeft uitgevoerd?

Indien ja, welke partij?

Indien nee, hoe staat dit tegenover het gelijkheidsbeginsel m.b.t. aanbestedingen later in dit project?

Voor wat betreft participatie:

Het oorspronkelijke plan en de CIB van 28 november 2023 bevat de opmerking dat er gewerkt wordt aan stedenbouwkundige kaders, waarbij omwonenden de gelegenheid krijgen mee te denken met de randvoorwaarden. In uw plan wilt u het te ontwikkelen scenario voorleggen aan de bewoners.

### **Vraag 6**

Welke vorm van de vastgestelde participatieladder wilt u bij deze ontwikkeling hanteren?

Informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren of meebeslissen?

**Vraag 7**

Heeft u dit plan al getoetst aan de omwonenden op draagvlak? Op welke wijze? En wat waren de uitkomsten?

In het oorspronkelijke voorstel van het college bij het geamendeerde besluit is ook opgenomen dat bij deze variant mogelijk is om het voorterrein van het retailcomplex (lees Jumbo) een kwaliteitsslag te geven.

**Vraag 8**

Wat doet u met deze suggestie? Is dit nog iets om in het participatieproces mee te laten lopen? En op welke wijze zou dit kunnen?

Alvast bedankt voor de beantwoording op deze technische vragen.

S.C.M. (Matthijs) Ippel