

Aan:

- Het college van B&W van de gemeente Sliedrecht
- Dhr. O. Laghzaoui, projectleider namens de gemeente Sliedrecht op het project Maaslaan-W. Dreespark
- Voorzitters van alle politieke fracties & leden van de gemeenteraad van Sliedrecht

Van:

- Dhr. H.A. ten Brinke en Dhr. A.D. van Gool
- Actiegroepleden & mandaathouders voor een grote groep van verontruste omwonenden en bezoekers van het W. Dreespark betreffende de voorgenomen plannen voor de bouw van woningen & hoogbouwblokken in het W. Dreespark

Aanleiding van deze 14^e brief:

Het gesprek dat Dhr. H.A. ten Brinke voerde na afloop van de vergadering van 15-4-2024 met de directeur van Tablis-Wonen, Dhr. R. Kreeft.

De vergadering van dinsdag 15-4-2024 was de jaarlijks te houden vergadering van de gemeente Sliedrecht over de voortgang van de bouwplannen in Sliedrecht Zuid en Sliedrecht Noord. Een beeldvormende vergadering; benoemd als zijnde een interactieve vergadering waarvoor alle beleid en plannenmakende personen waren uitgenodigd – inclusief raadsleden en waar ook de burgers van Sliedrecht welkom waren.

Er kwam zeer veel aan de orde en wij als leden van de actiegroep hadden specifieke vragen. Daarop richt in deze 14^e brief zich onze focus.

Vraag 1)

- “Waarom houden jullie nog steeds vast aan het getal van 120 wooneenheden om te bouwen in het W. Dreespark?”
- Diverse malen heeft de actiegroep om uitleg gevraagd over dit getal 120, maar nooit antwoord daarop gekregen.
- De locatie van de oude school + additionele gebouwen aan de Maaslaan zou gebruikt worden voor bouw van woningen om de uitruil van flatbewoners te kunnen realiseren; althans dat was het startplan voor het reeds gedeeltelijk bebouwde oostelijke deel van het park langs de Maaslaan.
- Een bebouwingsvoorstel daartoe van de actiegroep is u aangeboden in onze brief nummer 12, d.d. 19-2-2024. Ook op deze brief geen enkele reactie uwerzijds. Deze brief vermeldt ook de eerste startinformatie over “de uitruilbouw”, welke gebaseerd was op de planning van Tablis-Wonen.
- Ons plan van brief nummer 12 kwam uit op 70 wooneenheden en voldeed samen met de Middeldiepstraat en Valkweg om het uitruilvolume voor alle Tablisflats te realiseren.
- Toch blijft Tablis-Wonen stug vasthouden aan 120 wooneenheden. dat blijkt nogmaals uit mailverkeer tussen de heren A. van Gool en O. Laghzaoui. Het geeft ons de indruk dat de heer O. Laghzaoui meer weet en over dat meer weten zijn kaken stijf op elkaar houdt. Instructie van bovenaf?

Feiten**Feit 1)**

Hij vermeldt in het memo van alle vragen, gesteld door de bewoners/omwonenden aan de heer O. Laghzaoui op de bewonersavond van 22-1-2024, dat de hoogbouw langs de A15 vervalt, om reden van “te dicht” op de A15 staand, althans “zoiets” was de formulering. Jammer dat wij e.e.a. zelf moesten ontdekken, want op die wijze informatie communiceren lijkt ons niet de juiste aanpak van de nieuwe participatie opzet.

Feit 2)

Toch houdt men vast aan 120. Hoe dat dan moet vragen wij ons af, maar dat zullen wij als klankbordgroep gaan zien op 24-4-2024, wanneer we onze 2^e participatie-avond gaan beleven rond de "1:500 maquette" van heer C. Geluk (de planoloog en park-layoutdeskundige). Althans, zo wordt ons voorgehouden.

Feit 3)

De actiegroep weet nu al dat dat voorstel niet met luid applaus ontvangen wordt, want als je niet hoger gaat dan 5 lagen, dan zul je het moeten zoeken in de horizontale richting. We zullen zien!!! blijven we binnen de plangrenzen? Ja, wordt er gezegd; ook dat zullen we zien op 24-4-2024.

Terug nu naar het gesprek met de heer R. Kreeft van Tablis-Wonen. Een gesprek dat plaatsvond na afloop van de vergadering.

Feit 4)

Hij stelt botweg dat Tablis-Wonen die 120 woningen nodig heeft om financiële redenen, namelijk "om break even te kunnen uitkomen".

Hij stelt verder dat als dit niet doorgaat, dit plan, dan zal Tablis-Wonen de stekker uit het hele plan gaan trekken: "Dan doen zij (Tablis) niet meer mee!"

Feit 5)

Ik zeg tegen hem: "als dat dan de beslissing van Tablis-Wonen is en waarvoor hij dus ook kiest, al vanaf het begin op 3-7-2023, dan is dit een ingebakken tijdbom. Deze tijdbom is o.i. onderkend en zal dus onschadelijk moeten worden gemaakt en wel in geheime stukken gehecht aan de samenwerkingsovereenkomst.

Wij als actiegroep gaan voor het behoud van het W. Dreespark zonder hoogbouw! Dat is waarvoor wij gaan en dat is ons recht. Als u als Tablis-Wonen denkt de tijdbom te hebben gedemonteerd, dan hebt u moedwillig de rechten en belangen van de bewoners en omwonenden van de tafel geveegd en genegeerd.

En het giftige antwoord dat de heer R. Kreeft geeft aan mij, de heer H.A. ten Brinke (nl. de stekker eruit trekken) beschouw ik als een rechtstreekse poging mij onder druk te willen zetten om toch maar in te binden.

Ons gesprek verhardt zich in onze standpunten, maar de actiegroep voelt zich gemanipuleerd, en is daar boos over. Want feitelijk gebeurt dit ook met de wethouder de heer T. Spek, die o.i. ook in de hoek gezet wordt met een keus van "slikken of stikken". Edoch hij is mede de opsteller van de inhoud van de geheime stukken en wist dat die tijdbom kon ontploffen.

Feit 6)

Het is een "pré-cooked" plan waarin door de opzet vanaf het begin al (3-7-2023) geen enkele inspraak en wensen van de bewoners kunnen worden geaccepteerd, want daar gaat het zwaard van Tablis onherroepelijk doorheen.

Feit 7)

We gaan uit elkaar en ik merk op: "that we agreed, not to agree".

Toch nog iets uit de vergadering van 15-4-2024:

- Daar valt weer het woord: "geheime stukken". De heer R. Kreeft herhaalt dat er geen geheime stukken zijn; wat hij eerder reeds in zijn maiden-speech van 22-1-2024 aan ons meedeelde, en toen ook al niet werd geloofd door ons (zie brief nummer 11, d.d. 14-2-2024).
- Heer T. Spek corrigeerde hem, door te zeggen dat er wel geheime afspraken zijn. Hij formuleerde dat als volgt:
 - Er zijn afspraken die iedereen mag weten.
 - Er zijn ook afspraken die alleen voor B&W en de Raad bestemd zijn, en waarvoor geheimhoudingsplicht geldt en geëist is.

Conclusies:

- Tablis houdt zich strak aan zijn break-even afspraak.
- Misschien is Tablis toch nog bereid tot doorgaan indien een ander financieel plan op tafel komt.
- De heer T. Spek is in ieder geval de sjaak, hij kan niets doen zonder gezichtsverlies door toe te geven aan Tablis en een groot deel van de gemeentelijke bewoners van Sliedrecht te laten zitten met een verpest park.
- Hij heeft zich “verkocht” aan Tablis-Wonen en dat feit wordt zeer breed in Sliedrecht ervaren en uitgesproken.

Eindconclusies:

- 1) Er zijn geheime afspraken.
- 2) Vult onze wethouder wonen die afspraken niet in, dan zijn wij, de Sliedrechtters, mogelijk zelf de sjaak om het “noodlijdende Tablis-Wonen” financieel te gaan ondersteunen.
- 3) Commerciële belangen tegenover de wensen van de bewoners van Sliedrecht, die keihard botsen en waarbij de wethouder wonen verstoppertje speelt en zegt: B&W en Raad mag alles weten, maar voor de bewoners van Sliedrecht moeten de consequenties van het zwaard van Damocles verborgen blijven.
- 4) Zo werkt dat dus niet!!!

Namens,

De actiegroep voor behoud van de Maaslaan en het W. Dreespark,

Mevr. S. de Groot, Mevr. M.A. Boertjes-van Gool, Hr. H.A. ten Brinke,
Hr. A.D. van Gool en Hr. N. Vleugel